KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTÉRIUM

KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

2010. 01. 11.
82/2010 Ügyiratszám

Ügyszámunk: 29876/2009.
Iktatószámunk: 1734/10
Ügyintézőnk: Várdai Enikő
dr. Berkovics Gergely

Tárgy: A Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

1.0 A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni u. 6., KÜJ: 100099221, KSH: 15308407-8411-312) részére, a Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendezésére vonatkozóan, a Progressio Kft. által készített, 2009. október 26-án benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

1.1 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 Megállapítom, hogy a tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyeket kell beszerezni:

- vízjogi létesítési engedélyt.

3.0 A tevékenység megkezdéséhez, illetve folytatásához az alábbi továbbtervezési szempontok figyelembevétele szükséges:

3.1 A KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részéről:

3.1.1 A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak az alábbiakat is tartalmaznia kell:

- Amennyiben a dokumentációban vizsgált komponenseken túlmenően a Veszprémi Séd vízgyűjtő területén korábban és jelenleg folytatott tevékenységek, területhasználatok és kibocsátások alapján - a Veszprémi Séd által szállított esetleges szennyező anyagok (pl.: növényvédőszerek stb.) figyelembevételével, az alapállapot meghatározása céljából - egyéb komponensek vizsgálata is szükséges, abban az esetben ezen komponensek tekintetében is üledékmintavételezéseket és vizsgálatokat kell végezni, melyek eredményeit a **vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban be kell mutatni.** A mintavételezéseket arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezettel kell megvetetni, a minőség vizsgálatokat akkreditált laboratóriumban a vonatkozó jogszabályba foglalt szabványos mérési módszerrel (B) szennyezettségi határértékre kell elvégezni.

Telefon: (22) 514-300 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. **Ügyfélszolgálat: (22) 514-310**
Telefax: (22) 313-564 **Levélcím:** 8002 Székesfehérvár Pf.: 137 Ügyfélfogadási idő:
Honlap: http://kdtktvf.zoldhatosag.hu Hétfő, Szerda: 9^{00}-15^{00}
Kedd, Csütörtök, Péntek: 9^{00}-12^{00}

- Részletesen be kell mutatni a kotrási munkák során a szennyezett iszap kitermelését követően elvégzendő, a kitermelt iszap alatti rétegek szennyeződés-mentességét igazoló vizsgálatok rendjét (a vizsgálandó minták számát és a vizsgálandó komponensek körét), melyet mederszakaszonként kell megadni, a minták darabszámát az érintett terület nagyságának figyelembevételével kell meghatározni.
- Beépítéshez, deponáláshoz csak szennyeződésmentes iszap használható fel, melynek szennyeződés mentességét a kitermelést követően igazolni kell, a vizsgálatok rendjét (a vizsgálandó minták számát és a vizsgálandó komponensek körét) részletesen be kell mutatni, a minták darabszámát az iszap mennyiségének figyelembevételével kell meghatározni.
- A vizsgálandó komponensek köre meghatározásánál figyelembe kell venni a Veszprémi Séd által szállított esetleges szennyező anyagokat (pl.: növényvédőszerek stb.) is a Veszprémi Séd vízgyűjtő területén korábban és jelenleg folytatott tevékenységek, területhasználatok és kibocsátások alapján.
- A vizsgálandó komponenseket úgy kell meghatározni, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabály tartalmazza azokat.

3.1.2 A vízrendezéshez szükséges fa- és cserjeirtás csak a műszakilag indokolt minimális mértékben lehetséges, amelyet a költési időszakon kívül (április 1. és augusztus 1. közötti időszakon kívül) lehet elvégezni. Az invazív növényfajok (zöld juhar, akác, keskenylevelű ezüstfa, japánkeserűfű, stb.) irtása a költési időszakon kívül korlátozás nélkül lehetséges.

3.1.3 Azokon a szakaszokon, illetve oldalakon amelyeknél a mederrendezés keretében nem lesz beavatkozás (vagyis ahol a rézsű a tervezett szelvénybe illeszkedik) az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztszelvényen kívüli fa és cserje irtása nem lehetséges.

3.1.4 A vízjogi engedélyezési eljárás keretében a vízi és az iszaplakó fajok védelme érdekében a kotrási és mederszélesítési munkálatokra vonatkozóan a csatornát a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal, illetve a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal (továbbiakban nemzeti park igazgatóságok) egyeztetve szakaszokra kell osztani. Az egyes szakaszokon a munkavégzés idejét a nemzeti park igazgatóságokkal egyeztetve kell meghatározni.

3.1.5 A csatornát kísérő gyepterületeken, Natura 2000 területeken, illetve országos jelentőségű védett természeti területeken esetlegesen létesítendő vagy kijelölendő megközelítő utakat, felvonulási területeket vagy ideiglenes depóniák helyét a nemzeti park igazgatóságokkal egyeztetni szükséges.

3.1.6 A szelvénybe be nem építendő, hanem a csatorna mellett ezen kívül elterítendő föld-iszap keverék mennyiségét, helyét, szakaszait a vízjogi létesítési engedélyben pontosan jelölni szükséges.

3.1.7 Az újonnan kialakuló rézsűk és a csatorna mellett elterítendő föld-iszap területének gyomosodását meg kell akadályozni.

3.1.8 A 3.1.4 és 3.1.5 pont szerinti egyeztetés megtörténtét az Engedélyesnek a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során a Felügyelőség felé igazolnia kell.

3.2 A Fejér Megyei Földhivatal részéről

3.2.1 A tervezett tevékenység, létesítmény az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

3.2.2 Amennyiben a termőföld más célú hasznosítását tervezik – amely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, illetve termőföld belterületbe vonása esetén – a munkálatok elkezdése előtt az illetékes Földhivataltól az engedélyt meg kell kérni.

3.3 A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda részéről

3.3.1 A beruházással érintett terület vonatkozásában a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendeletnek, illetve a 18/2001. (X.18.) NKÖM rendeletnek tartalmi és formai szempontból megfelelő örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni, melyet legkésőbb a vízjogi létesítési engedélyezés alátámasztó munkarészeként Hivatalomhoz véleményezésre be kell nyújtani.

3.3.2 A beruházás ütemezését és pontos örökségvédelmi érintettségét az örökségvédelmi hatástanulmány és a részletes kiviteli tervek elkészülte után, a beruházás megkezdése előtt Hivatalommal egyeztetni szükséges.

4.0 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

5.0 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

6.0 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település önkormányzatának jegyzőjét, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő ötödik munkanapon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételétől és a közzétételt követő három munkanapon belül tájékoztassa a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

7.0 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.0 Döntésem ellen a közlésétől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám 23 példányban benyújtott – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság megbízásából a Progressio Kft. 2009. október 26-án előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendezésére vonatkozóan és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását, tekintettel arra, hogy a végezni kívánt tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 139. pontja és a 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálathoz kötött.

Tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdésében foglaltakra, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) alapján jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem megállapítottam.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően 2009. november 4. napján hirdetményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a hirdetményt, a kérelmet és a mellékleteit megküldte Királyszentistván, Vilonya, Papkeszi, Berhida, Ősi, Nádasdladány, Sárkeszi, Sárszentmihály,Úrhida, Szabadbattyán, Tác, Csősz, Soponya, Káloz és Sárbogárd Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség 29876/2009. ügyszámú, 92927/2009. iktatószámú levelével közzétett közleményre észrevétel nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult társadalmi szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

Az eljárás megindításáról értesítettem Vilonya, Berhida, Ősi, Tác, Csősz, Káloz Jegyzőjét, a Búzakalász MGTSZ-t, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot és a Fővárosi és Pest Megyei Nemzetőrök Szövetségét.

Az engedélyezési eljárásba a Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés és a 4. sz. melléklet alapján az ügyben érintett szakhatóságokat bevontam, akik állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

Az **ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete** a tervezett beruházáshoz 5506/2/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság mint ügyfél kérelmére a benyújtott Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendszer elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentációt a 347/2006. Kormány rendelet szerinti 32/A § (1) bekezdés alapján a 4. sz. mellékletben megjelölt szakkérdések esetében közegészségügyi szempontból elfogadom.

Szakhatósági véleményemet hatósági megkeresésre, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Kormány rendelet 15. §-ában biztosított jogkörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam ki."

A **Fejér Megyei Földhivatal** 10.320/2009. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység Fejér megyei szakaszára vonatkozóan a rendelkező rész 3.2 pontjába foglalt előírásokkal hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„Mivel több körzeti földhivatalt érintett a beadvány, ezért a 362/2008. (XII.23.) Korm. rendelet alapján a megyei földhivatal adja ki a szakhatósági állásfoglalást. A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítható, hogy a tervezett tevékenységek a Malomcsatorna teljes hosszát érinti és a mellékelt dokumentáció szerint több termőföldet is érint. Ezeknek túlnyomó része erdő, melynek a más célú hasznosítás engedélyezésében a földhivatalnak nincs hatásköre, de a Szabadbattyán külterületén a 060/3 hrsz-ú földrészleten szántó művelési ágú termőföldet is érint. Ennek megfelelően a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (2) bekezdése és a 9-10. §-a alapján adtam ki a szakhatósági állásfoglalásomat.

A felügyelőség megkeresésében tájékoztatásul megjegyezte, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 42. § (4) bekezdésének értelmében, az ügy elintézésében nem vehet részt az a hatóság, amelynek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti. Az érintett Fejér megyei ingatlanok közül 7 földrészlet tulajdoni lapján van feltüntetve földmérési jel elhelyezését biztosító használati jog melynek jogosultja a Fejér Megyei Földhivatal. A földhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény értelmében a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatosan adja ki szakhatósági állásfoglalását, ebben nem befolyásolja, hogy földmérési jel is van az érintett ingatlanon.

Szakhatósági hatáskörömet a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 3. sora, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése, az illetékességet a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az

ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII23.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése és mellékletének 7. pontja állapítja meg."

A **Veszprémi Körzeti Földhivatal** 10.294/2009. ügyiratszámú végzésével a termőföld mennyiségi védelméért felelős szakhatóságként tárgyi ügyben megállapította hatásköre hiányát, ezért a földvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette. Végzésének indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A szakhatósági eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének 6. pontja alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben Hivatalunknak mint a termőföld mennyiségi védelméért felelős szakhatóságnak nincs hatásköre, mivel a Séd-Sárvíz malomcsatorna komplex vízrendezése Hivatalunk illetékességi területén termőföldet nem érint. A fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, azaz a földvédelmi szakhatósági eljárást megszüntettem.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén és 45/A § (3) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének 6. pontján alapul."

A **Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság** 16.2/31784-1/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„Szakhatósági állásfoglalásom illetékességből csak a Séd-Sárvíz Malomcsatorna Fejér megyei szakaszára terjed ki.

Az eljárás dokumentációjáról megállapítottam, hogy az a talajvédelmi hatóság szakhatósági eljárása szempontjából kielégítő tartalommal bír.

A dokumentációt elbíráltam és az alábbi következtetéseket vontam le:

A Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendezése – 4.6. pont – során a kotrásból származó mederanyag termőterületen nem lesz szétterítve. A gépek mozgása a parti sávban történik. A termőterületek vízrendezettségi állapotában kedvezőtlen irányú változás bekövetkezése nem valószínűsíthető. A vízügyi munkálatok a tervezési területtel esetlegesen közvetlenül határos termőterületeket nem érintik.

Az előzetes vizsgálati eljárásban kell meghatározni – szükség szerint – a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit is. A talajvédelmi hatóság részéről ilyen követelményeket nem határoztam meg, mert az előzetes vizsgálatot a talajra vonatkozóan kielégítőnek ítéltem meg.

A szakhatósági eljárásért illetéket, vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakhatósági állásfoglalásomat „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdései és „a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése – utalva a 4. számú melléklet 5. pontjára – alapján hoztam meg.

Hatáskörünket és illetékességünket „a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről" szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és (6) bekezdései alkalmazásával adtam ki."

A **Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság** 28.2/11088-1/2009. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a komplex vízrendezés nem ellentétes a Tác Község Önkormányzata 40/2005. (III.03.) számú határozatával módosított 13/2001. (IX.27.) számú településrendezési tervével, továbbá légszennyezőanyag kibocsátással nem jár, az érintett levegővédelmi övezetre számottevő terheléssel nem bír.

A tevékenység a területet közvetlen vagy közvetett módon a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi célokkal ellentétesen nem változtatja meg, illetve nem veszélyezteti, a védelem alatt álló műemléki és természeti értékeket nem érinti.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, illetékességét a Ket. 21.§ (1) bekezdés b) pontja állapítja meg."

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője, mint **Csősz Község Jegyzője** helyett kijelölt jegyző 113.776/2/2009. számú levelében a tervezett beruházáshoz hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§-a szerint, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletében megjelölt feltételekre és szakkérdéseket illetően adtam ki szakhatósági állásfoglalásomat.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a komplex vízrendezés nem ellentétes a Csősz Község Önkormányzata **13/2001. (IX.27.)** számú településrendezési tervével, továbbá légszennyezőanyag kibocsátással nem jár, az érintett levegővédelmi övezetre számottevő terheléssel nem bír.

A tevékenység a területet közvetlen vagy közvetett módon a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi célokkal ellentétesen nem változtatja meg, illetve nem veszélyezteti, a védelem alatt álló műemléki és természeti értékeket nem érinti.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, illetékességét a Ket. 21.§ (1) bekezdés b) pontja állapítja meg."

A tényállás tisztázása érdekében 98905/2009 iktatószámú levelemmel kiegészítések benyújtását kértem. A szükséges kiegészítéseket a megadott határidőn belül benyújtották a Felügyelőségre.

A benyújtott dokumentáció és a kiegészítések alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Séd-Sárvíz Malomcsatorna komplex vízrendezése során sor kerül a feliszapolódott meder kotrására, a leromlott állapotban lévő műtárgyak felújítására, a meder bővítésére és a rendszerbe történő plusz víz bevezetésére. A tervezett munkálatok a csatorna teljes, 71,82 km-es hosszára kiterjednek.

A meglévő és jelen állapotában jelentős hosszban nem állékony mederrézsű 1:1,5-ös kiépítési hajlásának 1:2-re történő laposítását tervezik, változatlan fenékszélesség mellett. Ez a beavatkozás a parti sáv-fenntartóút terhére történik. A vízjogi üzemeltetési engedély rajzi mellékleteiben is feltüntetett fenntartóút csökkenése 2,0 m-es medermélység esetén 1,0 m. Így is marad 3,0 m, amely

elégséges a fenntartógép közlekedéséhez. Az 1:2-es rézsűhajlással a rézsű állékonysága is javulni fog. A munkálatokhoz bizonyos szakaszokon föld beépítése szükséges. Az ehhez szükséges anyagmennyiség a máshonnan kivett mederanyagból biztosítható.

Felújítandó műtárgyak:

Szelvényszám	Műtárgy rendeltetése, típusa
0+000	osztó-tiltó
5+378	aquaduct
16+716	árapasztó műtárgy
16+915	Ősi duzzasztó, Parshall vízmérő műtárgy
25+814	árapasztó műtárgy
27+816	Duzzasztó
32+824	Árapasztó
32+936	Parshall vízmérő műtárgy
38+509	Árapasztó
38+512	Duzzasztó
44+761	Duzzasztó
48+763	Duzzasztó
55+992	Parshall vízmérő műtárgy
58+073	Árapasztó
64+899	Duzzasztó
70+456	Osztómű árapasztó
70+466	Duzzasztó

Ezeken a műtárgyakon kívül további 82 db ún. kisműtárgy felújítására kerül sor. Ide beletartozik a híd alatti burkolatok felújítása, a szükséges helyeken mederburkolás, illetve a keresztező bújtatók kiváltása.

A Nádor-csatorna javuló vízminősége lehetőséget biztosíthat arra, hogy Ősiben, a duzzasztó felvízén Ősi 747 hrsz.-ú ingatlanon a Nádor-csatorna vízkészletének egy meghatározott része átkormányzásra kerüljön a Malomcsatorna irányába. A beavatkozás keretén belül egy kb. 80 m hosszúságú új földmeder készülne úgy, hogy a Nádor csatornából való kitorkollás szelvényébe egy új zsilipes műtárggyal lehetne szabályozni a vízmennyiséget. A műtárgy kialakításával a Nádor árhullámai teljes egészében kizárhatók lennének a Malomcsatorna rendszeréből. A Nádor csatorna a vizsgált szelvényben 109,00 mBf szinten, mig a Malomcsatorna 110,10 mBf szinten van. Ebből kifolyólag a vízátvezetéshez szükséges vízoszlop magasságot a 3*2,4 m nyílású Ősi duzzasztóval lehetne elérni. A kialakítandó átkötő csatorna fenékszintjét a 110,10 mBf szinten kell kiképezni, így egy kb. 1,5 m mélységű csatorna képezhető ki. Az átkötő mederben 1,0 m-es vízoszlop magassággal, 1,0 m-es fenékszélességgel és 1:2 rézsűhajlással számolva 2-2,5 m^3/s vízhozam kormányozható át.

Ezzel a megoldással a Malomcsatorna vízhiánya teljes mértékben megszüntethető lenne.

Ezen beavatkozás csak akkor kezdhető meg, ha a Nádor kármentesítési program befejeződött és a vízminőségi paraméterek megnyugtató értékek között tarthatók.

Jelenleg a településekről elfolyó csapadékvizek bujtatón keresztül a Nádor csatornába jutnak. A beavatkozás során ezeket a bújtatókat megszüntetik, és a csapadékvizet a Malom csatornába vezetik, mellyel plusz vizet visznek a rendszerbe.

Levegőtisztaságra gyakorolt hatások

A dokumentáció alapján a rekonstrukció és a felhagyás jár időszakos, nem jelentős légszennyező anyag emisszióval. A csatorna rekonstrukció várható kezdési időpontja 2010. III. negyedév, időtartama ~ 2 év. Az üzemeltetés nem okoz levegőterhelést. Összességében a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jár jelentős környezeti hatással.

Környezeti zajhatások

A csatorna több település közigazgatási területét érinti, de nyomvonala túlnyomórészt külterületen, mezőgazdasági területeken vezet. Belterületi lakóterületeket az északi szakasza érint.

A teljes csatornaszakasz komplex vízrendezése 2 éves időtartamot vesz igénybe. Egy-egy adott helyen a konkrét tevékenység nem haladja meg az egy hónapos időtartamot.

A vízrendezés során mederrendezést, illetve profilbővítést, valamint műtárgy felújítást végeznek. Környezeti zajhatást a munkálatok során alkalmazott kotró és rakodógépek, egyéb munkagépek, valamint a szállítójárművek okoznak. A zajhatás korlátozott időszakban érvényesül, adott területen csak a tényleges építési jellegű munkák elvégzése során hat.

A csatorna és műtárgyai üzemeltetése zajforrás üzemszerű működtetésével nem jár. Az évi két alkalommal történő kaszálás csak eseti zajhatást okoz.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 12. § szerint a lakóterületeken végzendő munkák során az építőipari tevékenységre vonatkozó zajterhelési határértékek betartása kötelező. A zajterhelési határértékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. számú melléklete határozza meg. Amennyiben bizonyos munkafázisok során műszaki vagy szervezési intézkedésekkel sem csökkenthető a zajkibocsátás határértékre, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint a környezetvédelmi hatóságtól felmentés kérhető.

Hulladékgazdálkodás

A műtárgyak feljavítása során a fémszerkezeteket műhelybe szállítják, a betonelemek javítása a helyszínen zajlik. A műveletek során keletkező kis mennyiségű építési hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállíttatják el.

A mederkotrás során eltávolított növényzet térfogata kb. 30 m^3-re tehető. A tüzelőanyagként nem hasznosítható hulladékot engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállíttatják el.

A meder alakításával párhuzamosan az eliszapolódott medret kotorják. A kitermelt iszap nagy része ismételten beépítésre kerül. A csatorna egyes területein elvégzett vizsgálatok alapján az iszapban határértéket meghaladó szennyezettséget találtak, így ezeket a szakaszokat lehatárolták, ahonnan a kitermelt iszapot további kezelés érdekében hulladékkezelő telepre szállítják el. A keletkező, veszélyes hulladékként kezelendő iszap maximálisan 16000 m^3.

A tervezett tevékenység megvalósítása, üzemeltetése és felhagyása során a keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Talajra, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások

A Séd-Sárvízi Malomcsatorna 20.246/1987. számon rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

A Séd-Sárvíz Malomcsatorna vízgyűjtő területét délen és keleten a Nádor-csatorna, nyugaton a Bozót-patak, a Cinca-Csikgát-patak és a Balaton vízgyűjtő területe határolja. A csatorna vizét a Veszprémi Séd adja, egyéb jelentős hozzáfolyás nem található. A csatorna éves vízszükséglete a 20,53 millió m^3.

A csatornán a törzshálózati vízminőség mérés részeként Káloznál, Örspusztánál 2005-ig, Ősinél, Úrhidánál 2006. év végéig folyamatosan mérték a vízminőséget. Jelenleg Kálóznál végeznek rendszeres méréseket. A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján az általános védettségi kategóriájú területekre meghatározott határértékeket egyedül a kőolaj komponens közelíti meg, ez alapján a vízfolyás nem tekinthető szennyezettnek.

A csatorna VKI szerinti vízminőségi besorolása az alábbi:

A vízminőséget tekintve mérsékelt (3) állapotú, nitrát ion (NO_3^-), összes nitrogén, ortofoszfát ion (PO_4^{3-}) és összes foszfor tekintetében több alkalommal a jó/közepes határértéknél rosszabb koncentrációval jellemezhető.

Hidromorfológiailag a Séd-Sárvízi-malomcsatorna mint mesterséges víztest szakértői becslés alapján jó állapotban van, funkciójának megfelel.

A tervezett technológiának vízigénye nincs. A tevékenységnek kizárólag ivóvíz vízszükséglete van, melynek mennyisége a 10 fő dolgozó figyelembevételével 10×5 l/nap, azaz 0,05 m^3 naponta. Ezt a vízmennyiség a kivitelező palackozott vízzel biztosítja.

A tevékenység során keletkező kommunális szennyvíz mennyisége az 10 fő dolgozó figyelembevételével 5×2 l/nap, azaz 0,01 m^3 naponta. Ennek a szennyvízmennyiségnek az összegyűjtését mobil WC-k telepítésével oldják meg.

A tervezett korszerűsítés működése során sem technológiai, sem pedig kommunális vízigény nem merül fel. Az üzemelés alatt szennyvíz nem keletkezik. A csatorna vízhozama megnő, lehetővé válik a vízigények biztonságos kielégítése.

Az érintett területen üledékvizsgálatokat végeztek, a mérési eredményeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletbe (a továbbiakban: együttes rendelet) foglalt „B" szennyezettségi határértékekkel hasonlították össze. A kadmium, a réz és a cink koncentrációja két mintában, a króm koncentrációja egy mintában, a TPH koncentrációja több mintában haladta meg az együttes rendeletbe foglalt „B" szennyezettségi határértéket.

A talajvíz az érintett területen a csatorna közelében 2-4 m körül mozog. A dokumentáció szerint a tevékenység során felszín alatti vizek igénybevétele nem történik, a munkálatok hatása a felszín alatti vizekre semleges, a csatornának a vízbázisokra nincsen hatása. Az üzemeltetés során sem technológiai, sem kommunális szennyvizek nem keletkeznek. A mederrendezés során kitermelt talaj nagy részét ismételten beépítik.

A 3.1.1 pontban az együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bek. és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bek. b) és c) pontjai alapján továbbtervezési szempontokat határoztam meg.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások

A Nádor csatorna feliszapolódásának csökkentésére és a vízierő hasznosítási lehetőségeinek biztosítására, a mellékvölgyek vizeinek felfogására 1821 és 1826 között épült meg a Sárvíz-Malomcsatorna, amelyet csak 1950 után kötöttek össze a Séd Malomcsatornával. A Sárvíz

elbontott malmait helyezték át erre a csatornára, amely kezdetben öntözési feladatokat nem látott el, csak a lecsapoló csatorna mentén folytattak egyszerű elárasztásos önözést az 1860-as aszályos esztendők hatására.

A meder feliszapolódása miatt többször végeztek fenntartó, bővítési és medermélyítési munkákat, amelyek közül legutoljára 1975-1980 között 1,5 m^3/s vízelvezető képességre méretezve hajtották végre a mederkotrást és alakították ki a gépi fenntartó sávokat.

Mára a Séd-Sárvízi Malomcsatorna több szakaszon erősen feliszapolódott állapotban van, a jelenlegi állapotában az 1,5 m^3/s kiépítési vízhozam töredékét képes csak szállítani. A vízgyűjtőről érkező aránylag magas szervesanyag terhelés a mederben jelentős lágyszárú növényzetburjánzást eredményezett, amely olyan lefolyási akadályt jelent, hogy a csatorna alsó szakaszára a bevezetett vízmennyiségnek csak töredéke jut le. Ez alapvetően megkérdőjelezi a vízpótlások térben és időben történő kiszolgáltathatóságát. A csatornán lévő műtárgyak jelentős része leromlott műszaki állapotban van, felújításuk szükséges.

Ezek alapján vízügyi szempontból indokolt a csatorna és létesítményeinek felújítása és fejlesztése. Ezen munkák elmaradása esetén a térség vízhasználói tevékenységüket az elvárható módon folytatni nem tudják, gazdasági kár keletkezik.

A tervezett tevékenység célja a csatorna komplex vízrendezése, fejlesztése, amely magában foglalja a feliszapolódott meder kotrását, a meder bővítését, a leromlott állapotban lévő műtárgyak felújítását és a rendszerbe történő plusz víz bevezetését. A tervezett munkálatok a vízfolyás teljes 71,82 km hosszát érintenék.

A mesterséges létesítménynek épült Séd-Sárvízi Malomcsatornán a felújítás óta eltelt időben a spontán szukcessziós folyamatok hatására természetszerű növényállomány alakult ki. Az előzetes vizsgálati eljáráshoz benyújtott tervdokumentációban részletes felmérés található a tevékenységgel érintett terület élővilágát érintően.

A csatorna növényzetében alapvetően két típust különíthetünk el: az egyik változatos, több fajból álló vízi- és mocsári növényzet, a másik pedig fajszegény, csupán néhány fajból álló vízi- és mocsári növényzet. Az egyes típusok a csatorna mentén egymást váltva, mozaikosan helyezkednek el, az alsó és felső szakaszokon egyaránt előfordulnak. A fajszegényebb típusú növényzet a szinte álló- vagy lassan folyó vizű szakaszokon alakult ki. Ezeken a területeken szinte csak a vízi harmatkása (*Glyceria maxima*) alkot sávot a part mentén, a víz felületét pedig gyakran részben vagy teljesen a kis békalencse (*Lemna minor*) borítja. Az ilyen szakaszokon legtöbb helyen rendszeresen kaszálják a csatorna oldalán lévő mezofil gyepet, sokszor a csatorna növényzetét is. A másik típusnál jóval változatosabb a vízfolyást kísérő növényzet. A szegélyt nád (*Phragmites australis*), keskeny- és/vagy széleslevelű gyékény (*Typha angustifolia, T. latifolia*) alkotja, de van, ahol a nád a medret teljes szélességében benőtte. A vízi harmatkása szinte mindenhol megtalálható. A nagyobb termetű nád és gyékény, harmatkása által alkotott sáv víz felé eső részén több más vízi és mocsári faj is megjelenik. A csatorna rézsűjén és a kísérő gátakon, utak mellett helyenként száraz, szárazmezofil gyepek találhatók. A csatorna partját sokfelé fák, cserjék kísérik, amelyeknek egy része a mederben is megtalálható. Ezek között találkozhatunk hazai, őshonos fafajokkal, de megtalálhatók az invazív, tájidegen fajok is, amilyen például a zöld juhar (*Acer negundo*), az akác (*Robinia pseudo-acacia*) és az ártéri japánkeserűfű (*Fallopia japonica*).

A felmérés során a csatorna mentén a peremi mezofil-száraz réteken két védett növényfajt találtak. A budai imola (*Centaurea sadleriana*) a csatorna mentén többfelé előfordult a száraz gyepekben, az érdes csüdfű (*Astragalus asper*) egy rövidebb szakaszon, Soponyától északra volt jellemző, ahol több száz egyede fordul elő.

A csatorna az állatvilág szempontjából meglehetősen egységesnek tekinthető. Északi fele – Királyszentistvántól Tácig – kultúrtájban, tehát többnyire szántók, legelők között, helyenként települések belterületén vagy szélén halad. Déli – Táctól Sárbogárdig tartó – szakasza

természetvédelmi szempontból értékes területek mellett halad. Ezen területek a Sárvíz mentén fekszenek és főleg madártani értékeik fontosak. A Malomcsatorna ezeket a területeket nyugatról határolja. A csatorna az állatvilág szempontjából ökológiai folyosó, amelyen át egyes fajok vándorolhatnak, illetve ivóvizet, valamint táplálkozó- és búvóhelyet biztosíthat. A víz az év nagy részében bőséges és elég tiszta is, ezért a halfauna gazdag. A csatorna egyes szakaszain a halbőségnek köszönhetően a vidra (*Lutra lutra*) is megtelepedett. A nádasok és más növények alkotta szegélynövényzet általában nem túl széles, viszont néhol az egész meder benövényesedett. Ilyen helyeken sokfelé megtalálható a nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus)* és egyes helyeken a törpegém (*Ixobrychus minutus*) is. A nagyobb nádasokban költ a szárcsa (*Fulica atra*), a vízityúk (*Gallinula chloropus*) és a tőkés réce (*Anas platyrrhyncha*). A csatorna táplálkozóterülete a másutt fészkelő szürke gémnek (*Ardea cinerea*), vörös gémnek (*Ardea purpurea*) és a nagy kócsagnak (*Egretta alba*). Kifejezetten a csatornához kötődik azonban a jégmadár (*Alcedo atthis*), amely a meredekebb partfalakban fészkel és a csatorna hosszában repülve vadászik a felszín közelében tartózkodó apróbb halakra. A hüllők közül a vízisikló (*Natrix natrix*) előfordulása általános. A mocsári teknősnek (*Emys orbicularis*) főleg délen él jelentősebb állománya, a kétéltűek közül az álló-és lassan folyó vizek szokásos fajait találjuk. Noha a víz áramlása a felmérés időszakában a keskeny szakaszokon elég gyors volt, a meder feliszapolódása miatt a part menti növényzet dús. A növényzetben a vízáramlás lelassul, így ezeken a területeken szinte állóvízi viszonyok a jellemzők. A kimutatott rovarfajok is az állóvizekre jellemzőek.

A csatorna több szakaszon is természetvédelmi szempontból értékes területek mellett, illetve ilyen területen keresztül halad. A Natura 2000 területek közül

- a HUBF20024 területkódú Berhidai löszvölgyek megnevezésű kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési Natura 2000 terület,
- a HUDI20044 területkódú Sárrét megnevezésű kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési Natura 2000 terület,
- a HUDI10005 területkódú Sárvíz-völgye megnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 terület

határán, illetve a 71+820 km végszelvény előtti 1,2 km-es szakaszon a Sárvíz-völgye különleges madárvédelmi Natura 2000 területen keresztül halad. Az országos jelentőségű védett természeti területek közül

- a Sáréti Tájvédelmi Körzet közelében,
- a Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzet és
- a Rétszilasi-tavak Természetvédelmi Terület

határán, illetve a 71+820 km végszelvény előtti 1,2 km-es szakaszon a Rétszilasi-tavak Természetvédelmi Területen keresztül halad.

A Séd-Sárvíz Malomcsatorna szinte teljes hosszában része az országos ökológiai hálózatnak, amelyen belül az ökológiai folyosó és a magterület részét képezi. A Sárvíz-völgye és Rétszilas a nemzetközi jelentőségű madárélőhelyek közé tartozik, előbbi mint fontos madárélőhely (IBA Important Bird Area), utóbbi pedig mint Ramsari-terület.

A csatorna kotrása és a meder bővítése az ott élő növény- és állatvilágra hatással lesz. A beavatkozással érintett területen a vízi és a part menti növényzet, illetve az ott élő állatfajok átmenetileg eltűnnek. A csatorna rézsűjének növényzete a mederszélesítés következtében sérül, illetve elpusztul. A parti növényzet az iszap elteregetése miatt ugyancsak károsodhat. A közvetlen hatások mellett a kivitelezési munkálatok a környék zavarásával járnak, amelyek a megnövekvő járműforgalomból, a zajból és a porszennyezésből erednek. Mindezek a környező nádasokban, cserjésekben, erdőkben fészkelő madarakat és a távolabb fészkelő, de a csatornához táplálkozni járó állatvilágot zavarja.

A csatorna kotrása és a meder kiszélesítése tehát látványos változásokat okoz az élővilágban. A vizes élőhelyek azonban jó regenerálódó képességgel rendelkeznek, így a kotrás után várhatóan ismét megindulnak a spontán szukcessziós folyamatok és hasonló élőhelyek jönnek létre. Ennek egyik feltétele, hogy a környéken megtalálhatóak legyenek hasonló élőhelyek, ahol a visszatelepüléshez megfelelő növényi magkészlet áll rendelkezésre, illetve ahol az állatvilág átmenetileg menedéket lelhet, és ahonnan majd visszatérhet. Ez a térségben adott, hiszen a Sárréten és a Sárvíz-völgyében vízi élőhelyek sorozata található. A munkálatok idejének, mértékének és a munkálatok során érintett területek (megközelítő utak, ideiglenes depóniák, kikotort iszap elterítésének helye) helyes megválasztásával azonban az okozott károsodás jelentősen csökkenthető és a visszatelepülés, illetve az élővilág regenerációja jóval gyorsabb lehet. A mederrézsű 1:1,5-ös kiépítési hajlásának 1:2-re történő laposítása természetvédelmi szempontból előnyösebb, mert így szélesebb sávban telepedhet meg a kotrás befejezése után a nyílt vizet kísérő vízi- és mocsári növényzet.

A tevékenység az előírások és az abban foglalt további egyeztetések eredményeként létrejövő korlátozások szigorú betartása mellett a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető és nem ellentétes a Natura 2000 terület jelölésének céljaival.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A Tvt. 31. § alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. A Tvt. 16. § (5) bekezdése a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjainak – a vizes élőhelyek védelme érdekében történő – megőrzését írja elő a természetkímélő vízépítési megoldások alkalmazása mellett.

Ezekre való tekintettel a vízfolyást kísérő növényzetben költő, a vízi és az iszaplakó fajok védelme, a védett természeti területek és Natura 2000 területek állagának megóvása, illetve a vízfolyást kísérő növényzet védelme érdekében 3.1.2-3.1.8. pontban továbbtervezési szempontot határoztam meg.

A fentiek alapján a határozat 1.0 pontjában megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, továbbá megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

A határozat 2.0 pontjában tett megállapítás értelmében a tevékenység megkezdéséhez jogerős vízjogi létesítési engedélyre van szükség.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatására a Felügyelőség rendelkezik hatáskörrel. A vízjogi létesítési engedély előírásának jogalapja a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet tartalmazza. Az engedélyezési tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerint nyolc példányban kell benyújtani.

Határozatom jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (5) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés dc) pontja.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja és 153. § (2) bekezdés 2. pontja alapján rendelkeztem.

Az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet 43. pontja alapján 250 000 Ft, a jogorvoslati eljárás díja pedig a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése szerint 125 000 Ft.

A Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése alapján az ügyfél részére a fellebbezés jogát biztosítottam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. február 1. A Felügyelőség az ügyintézést a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatról szóló közleményt a felügyelőség megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek, akik a határozat megküldésétől számított ötödik munkanapon gondoskodnak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (6) bekezdésének előírásaival.

A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnek tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tíz munkanapon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 10 munkanap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 10. munkanapot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 128. § (1) bek. a) pontja alapján.

A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére határozatom egy példányát megküldöm.

A határozat 7.00 pontjában lévő rendelkezés jogalapja a Ket. 80. § (4) bekezdése.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2010. január 7.

Kiadmány hiteléül:

Horián Józsefné
engedélyezési iroda ügykezelője

Csehóné dr. Szilasi Rita s.k.
igazgató