

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. március 26-i ülésén.**

Jelen vannak:

Víg Zoltán	polgármester
Peterke Zoltán	alpolgármester
Sárosi Károly	alpolgármester
Hegyí László	képviselő
Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
Jánosi László	képviselő
Kis Lajosné	képviselő
Kiss Lajosné	képviselő
Nagy László	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő
Petró Lajos	képviselő
Somogyi Mária	képviselő
Szendrő Ferenc	képviselő
Dr. Gyetvai Tibor r.őrnagy	mb. kapitányságvezető
Lővei Tamás törzsőrmester	körzeti megbízott
Murányi Gábor törzsőrmester	körzeti megbízott
Molnár Károly	Hevesi Acél Kft. képviselő
Rusznay Dániel	HUNRYRE Kft. – tulajdonos
Princz Ádám	jegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
Érsekné Mosóczy Mária	irodavezető
Molnárné Kis Tímea	irodavezető
Elek Lajos	irodavezető
Bózsári Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. ig.
Patkó Márta	Hunyadi Mátyás Ált. Isk.
Dr. Patócs László	Március 15. Gimn.és Szakk. Iskola igazgatója
Bereczné Deme Judit	Zeneiskola igazgatója
Tompa Z. Mihály	Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár igazgatója
Szűcs Sándor	Szerkesztőbizottság tagja
Nagné Matula Márta	Szerkesztőbizottság tagja
Rab Gyula	Ügyrendi Bizottság tagja
Rimár Zoltán	Ügyrendi Bizottság tagja
Daróczy Sándor	Pénzügyi Bizottság tagja
Bényei Tamás	Oktatási Bizottság tagja
Juhász Gergely	Oktatási Bizottság tagja
Papp Józsefné	Egészségügyi, Szoc.Biz. tagja
Nagy János	KDNP ügyvivő

Kapi Péter
Török Józsefné

MSZP helyi szerv. elnöke
Erőműi Nyugdíjas Klub vez.

Megjelent: 15 fő lőrinci állampolgár

Távolmaradását bejelentette:

Kelemen Attila

képviselő

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 13 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Polgármester úr javasolja, hogy napirendi pontokhoz meghívott vendégek kérésére első napirendi pontként a Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről szóló beszámoló, második napirendi pontként a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározásáról szóló előterjesztés, harmadik napirendi pontként az ETERCEM Kft. telephelyével kapcsolatos tulajdonosi szándékokról szóló tájékoztató és a 2009. évi összesített közbeszerzési tervről szóló napirendet követően Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő utak felületén keletkezett úthibák megszüntetéséről szóló közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatos előterjesztés kerüljön megtárgyalásra.

A napirendi pontokkal kapcsolatban több módosító javaslat nem hangzott el, így polgármester úr szavazásra bocsátja módosító javaslatát.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal a javasolt módosítással jóváhagyta a napirendi pontok tárgyalását a következő határozat szerint.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
határozata**

**A képviselő-testület 2009. március 26-i ülésének
napirendi pontjairól**

- 1./ Beszámoló a Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről 2009. évben
- 2./ Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározásáról
- 3./ Tájékoztató a volt ETERCEM Kft. telephelyével kapcsolatos tulajdonosi szándékokról
- 4./ Előterjesztés a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendelet megalkotásáról

- 5./ Előterjesztés a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 5/2008. (III. 27.) önkormányzati renddelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról
- 6./ Előterjesztés a közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról
- 7./ Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2009. (II. 09.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 8./ Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről, a 180/2008. (XII. 18.) önk. határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, valamint Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III. 27.) önk. rendelet módosításáról
- 9./ Beszámoló Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről 2009. évben
- 10./ Előterjesztés a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár 2008. évi beszámolójának és 2009. évi munkatervének jóváhagyásáról
- 11./ Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió 2008. évi gazdálkodásáról és munkájáról
- 12./ Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának 2008. évi munkájáról
- 13./ Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők (szervezetek, egyesületek) támogatási összegének felhasználásáról
- 14./ Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról
- 15./ Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervéről
- 16./ Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő utak felületén keletkezett úthibák (kátyúk) megszüntetéséről szóló közbeszerzési eljárás megindításáról
- 17./ Előterjesztés Lőrinci város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról
- 18./ Előterjesztés Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala 2009. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról
- 19./ Előterjesztés a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételeinek feltételeiről szóló 8/2009. (II. 26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról

- 20./ Előterjesztés az eröműi körzet háziiorvosi állaspályázatának ismételt kiírásáról
- 21./ Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről
- 22./ Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról
- 23./ Előterjesztés a Lőrinci, Keleti u. 2608. hrsz.-ú építési telkének értékesítéséről
- 24./ Előterjesztés a Lőrinci, 067/28. hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII. 18.) önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról
- 25./ Előterjesztés a Lőrinci, Erömű tér 31. épületben lévő üres bérlakásokra beadott pályázatokról
- 26./ Előterjesztés Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti lakos kérelméről
- 27./ Előterjesztés a Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a Horgásztanyán található két faház felújítására
- 28./ Előterjesztés a Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelméről elidegenítési tilalom törlésére
- 29./ Előterjesztés Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17. szám alatti lakos kérelméről
- 30./ Előterjesztés Tóth István Lőrinci, Ságvári u. 65. szám alatti lakos kérelméről
- 31./ Előterjesztés Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványáról
- 32./ E g y e b e k

I. NAPIRENDI PONT

Beszámoló Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről (Beszámoló írásban csatolva.)

Víg Zoltán – köszönti dr. Gyetvai Tibor rendőr őrnagy urat, a Hatvani Rendőrkapitányság megbízott kapitányságvezetőjét, aki a következő kiegészítést teszi a beszámolójukhoz:

Dr. Gyetvai Tibor – a rendőrségnél a statisztika nem mindig azt tartalmazza, amit az adott időszak fed, hiszen vannak olyan statisztikai számok, amelyek később kerülnek rögzítésre a rendszerben, így később is mutatkoznak meg a számok. A beszámoló 4. oldalán az elkövetett bűncselekmények számánál 2007-ben 174 db és 2008-ban 197 db bűncselekmény volt. Ez egy 20 darabos emelkedés Lőrinci városában.

Megköszönöm Lőrinci városának azt a támogatást, amit a rendőrkapitányságnak nyújtott, ezen belül is a körzeti megbízottaknak, hiszen az Önök segítségével és támogatása nélkül még a hatékonyságunknak ezt a fokát sem tudnánk tartani.

Lőrinciben 3 körzeti megbízotti státuszunk van, jelenleg mind a három betöltött, viszont az egyik kollégánk tartós betegállományban van és jelen állapot szerint ő már nem fog aktívan dolgozni. Azon dolgozunk, hogy amikor ő véglegesen kimegy a rendszerből, nyugdíjba megy, akkor az ő helyére egy fiatal kollégát szeretnénk hozni Lőrincibe, és hosszabb távra terveznénk vele a közös munkát, így mind a hárman itt lennének, ami azt jelentené, hogy a lakosság-rendőr arány a körzetünkben viszonylag elfogadott. Február 16-tól egy rendszeres mozgó járőr csoport tevékenykedik az illetékességi területünkön, ezen belül is frekvenciált hely Lőrinci, tehát ide is kijönnek a kollégák és rendszeresen ellenőriznek. Úgy gondolom, hogy törvényesen intézkedve kollégáim mögé mindig is kiállok, és ezután is ki fogok állni. A törvényteleniséget nem tűröm senkitől, ugyanis ha így dolgozik valaki, akkor nem vagyunk különbek, mint aki ellen harcolunk. (Kapitány úr bemutatja a jelenlévő két körzeti megbízottat: Lövei Tamás törzsőrmester urat, illetve Murányi Gábor törzsőrmester urat.) Bármilyen gond, probléma van, őket meg lehet találni. Biztos vagyok benne, hogy intézkedni fognak abban a hatáskörben, ami őket megilleti. Ha más jellegű probléma, gond van, akkor a kapitányságon, az ügyeleten kell jelezni, én is nagyon szívesen állok rendelkezésre, amennyiben a programom ezt megengedhetővé teszi. Még egyszer köszönöm azt a támogatást a képviselő-testületnek, polgármester úrnak, amit a rendőrség irányában tett, és bízom benne, hogy ez az együttműködés ugyanolyan harmonikus lesz a közeljövőben, illetve a jövőben is.

Kiss Lajosné – kérdése: a 3 rendőr, aki a településen tevékenykedik, itt tart szolgálatot, vagy netán időnként berendelik őket, átrendelik máshová, tartósan számíthatunk-e arra, hogy itt lesznek?

Jánosi László – nagyon örültem, amikor kapitány úr kinevezésre került, hiszen a gödöllői rendőrkapitányság állományából került hozzánk, és miután édesapám 30 évig szolgált a gödöllői rendőrkapitányság állományában, összehasonlítási alapot tudok tenni a hatvani kapitányság, illetve a gödöllői kapitányság munkája között. A gödöllői kapitányság munkája számomra mindig etalon volt. Ebből kifolyólag mióta kapitány úr, illetve a főkapitány úr a posztján van, vártam volna pozitívabb dolgokat az elmúlt időszakhoz képest. A szubjektív véleményem, hogy nem igazán látom és nem igazán tapasztalom. 2008. májusában az Ön elődje tartott egy hasonló beszámolót Lőrinci város közbiztonsági helyzetéről és már ott is feltettem a kérdést, hogy mi van a közterületi járőr szolgálattal? Akkor kaptunk egy határozott

megerősítést, hogy igen ez meg fog valósulni, de az állományi létszám nem engedi meg stb. Az utóbbi időben én nem tapasztalom ezt. Kapitány úr említette a február 16-tól itt is dolgozó járőrsoportot. Én többször láttam őket, azonban a megítélésem az volt, hogy ez a járőrsoport mikrobusszal kijött Lőrinci városába, és az Árpád úton vagy itt a központban az ÁFÉSZ előtt megállt, kiszálltak a rendőrök, végeztek egy közúti járműellenőrzést és egy óra múlva el is mentek. Fontos lenne az emberek biztonságérzetének a javítása a tekintetben, hogy a rendőröket az utcákban is lássák. Megkért egy lőrinci lakos, hogy mindenképpen említsem meg kapitány úrnak, hogy kb. másfél, két héttel ezelőtt szeretett volna feljelentést tenni. Eljött a körzeti megbízotti irodára, nem voltak itt a rendőrök, beszólt a 107-es telefonra 4-5 alkalommal, az ötödik alkalommal azt mondta valaki a 107-es telefonról, hogy ha még egyszer zaklatja, akkor kikapcsolatja a telefonját. Nagy nehézségek árán sikerült a hatvani rendőrkapitánysággal kontaktust teremteni központi telefonon keresztül, és ígéretet kapott a hölgy, hogy kiküldenek egy rendőrrajort, mert a helyi körzeti megbízottak továbbképzésen vannak, azért nem találtak a településen körzeti megbízottat. A hölgy két és fél órát fagyoskodott a közösségi ház előtt, és a következő napon elment a hatvani rendőrkapitányságra és megtette a feljelentését.

Kérdésem: kapitány úr terveiben szerepel-e a közterületi járőrszolgálat minőségi javítása? Amennyiben betöltésre kerül ez a státusz, akkor tudhatjuk-e azt, hogy ha valaki idefordul a helyi körzeti megbízottakhoz, akkor itt talál is rendőrt? Esetleg célszerű lenne valami információval ellátni, hogy ne csak a 107-re tudjanak telefonálni az emberek. Nekem is van egy vendéglátó üzletem. A tavalyi és a mostani beszámolóban is benne van, hogy fokozottan szeretnének ellenőrizni. El is várnánk Önöktől. Én se az azt megelőző időszakban, se az azt követő időszakban pl. a saját üzletemben sosem tapasztaltam azt meg, hogy ellenőrzés céljából bejönnek a rendőrök. Vendéglátósként mondom, szükség van arra, hogy szűrőpróbaszerűen ott is ellenőrizzenek. Szeretném megkérdezni, hogyan ítéli meg kapitány úr, amit szemmel láthatólag tapasztalunk Lőrinciben is, hogy a kábítószer fogyasztás, illetve terjesztés ha burkoltan is, de működik? Mit szeretnének ezzel a kérdéskörrel kezdeni?

Horváth József – lőrinci állampolgár – minden évben problémánk van a motorosokkal. Kb. délután 3 órától, amikor a tanításnak vége, számtalan esetben nem megengedhető módon használják a gyerekek az úttestet. Ez a terület nem arra való, hogy motorozzanak. Kérésünk az lenne, hogy 3 óra után legalább egyszer tegyék meg azt, hogy körbemennek a telepen, biztos fognak találni olyat, akit érdemes megállítani.

Mivel egyirányú útról van szó, megvannak a szabályai, hogy hogyan lehet parkolni. Ahogy jön a jó idő, egyre több autó parkol az úttest bal oldalán, ezzel akadályozva a forgalmat, tűzoltóautó, nagyobb szállító jármű nem tud elmenni. Szeretnénk látni a bírságot cédulákat ezeken az autókön, meg kellene próbálni ezzel kapcsolatban is rendet tenni.

A másik probléma, van nekünk hátul a lebombázott, lepusztult területünk, ahol garázsok, különböző mezőgazdasági épületek vannak azokból az időkből, amikor még kertek voltak. Ezt a részt lerabolták, tönkretették. Állítólag ezt a területet megvették, a tulajdonosnak kellene rendet tenni. Bejön a jó idő, a rablás tovább

folytatódik, dúlják szét az épületeket, hordják, viszik, ami mozdítható, fűrészelnék stb. Ezzel kapcsolatban várható-e előrelépés.

Rádai László – lőrinci állampolgár – egy közlekedésbiztonsággal kapcsolatos anomáliára hívja fel a figyelmet. Egyszer téma volt a sajtóban vagy a tévében a malom előtt várakozó teherautók problémája, amelyek közlekedési káoszt okoznak. Ugyanilyen helyzet van az erőműi kanyarban, a műtrágya üzem előtt. A várakozó gazdálkodók a pótkocsis vontatóikkal parkolnak az úton, nem lehet elmenni mellettük. Ezzel kapcsolatban kellene valamit tenni.

Kertész István – lőrinci állampolgár – a város központjában lévő állomásépület oly módon tönkre van téve, hogy már nem alkalmas váróteremnek használni. Nagyon szét van rombolva, itt van szem előtt, és mégis ilyen állapotban van. A körzeti megbízottak nap mint nap ott járnak el a garázs használata miatt.

Lőrinciben az utak védelmére kihelyezték a súlykorlátozó táblákat. Egyetlen alkalommal nem láttam, hogy intézkedés történt volna azokkal a tehergépjárművekkel szemben, amelyek célforgalom nélkül közlekednek ezen az úton. Minek a rendőrség, ha nem használják a szankciókat. Nekünk nem arra kell a rendőrség, hogy kiálljanak a főterre, kiszálljanak a mikrobuszból, és jelen vannak. Akkor legyenek jelen, amikor bejön a nagy teherautó. Az adófizetők pénzéből megjavítottuk az utat, tönkreteszik a fuvaroztató cégek, szinte hetente itt parkolnak a nagy szállító járművek az utcán. Ha mi ránk kötelező, hogy betartjuk a sebességkorlátozást, egyéb KRESZ szabályokat, akkor rájuk is legyen kötelező, és lássuk, hogy van körzeti megbízott. Nagyon hiányolom ezt a jelenlétet.

Dr. Gyetvai Tibor – válasza: a váróterem nem a rendőrség tulajdona, hanem a MÁV-é. Ha a MÁV nem fordít rá összeget, illetve nekünk nem jelenti be, hogy ez a váróterem milyen állapotban van, akkor nekünk nincs jogunk, kötelezettségünk arra, hogy ezzel bármit tegyünk. De ugyanez vonatkozik a lebombázott épületekre az erőmű környékén. Ha a tulajdonosi jogokat gyakorlók nem tesznek irányunkba bejelentést, akkor mi nem tudjuk, hogy ezt a tulajdonos végzi, nem a tulajdonos, a tulajdonos megbízásából vagy egyáltalán ki végzi. Ha erről nekünk nincs tudomásunk, akkor gyakorlatilag ezekben nem tudunk lépni.

Szabálytalan megállással kapcsolatban a körzeti megbízott kollégák itt vannak, ők tudják, hogy ezzel kapcsolatban mit lehet lépni. Természetesen ha ezeknek a kamionoknak nincs célforgalma, illetve a súlykorlátozást nem lépik túl, akkor csak egy olyan jogalapot kérnék, ami alapján intézkedhetnek a kollégák. Ha nem követnek el közlekedési szabálysértést, akkor a rendőr nem magyarázhatja meg, hogy milyen szabálysértés miatt fogja megbüntetni őket. Tehát kitalálni mi nem tudjuk a jogszabályokat, nekünk az írott jogszabály alapján kell döntenünk, illetve ha megállapítjuk, hogy elkövetnek valamit, akkor szankcionálni kell.

Motorosokkal kapcsolatban: sajnós volt életemben olyan, amikor motorost szeretett volna rendőr kollégám megállítani, a felkarja, kulcsontja bánta, amit kb. 4 hónapos betegállomány követett. Mi nem üthetjük le a motorost a motorról, szabályos rendőri karjelzéssel megállíthatjuk. Ha ő ennek nem tesz eleget, akkor igazából a jogszabály az üldözést sem teszi lehetővé. Felhívom a szülők figyelmét, hogy ha valaki tudja,

hogy az ő fia motorral közlekedik, akkor itt ennek a felelősségét is valahogy meg kellene vizsgálni, hiszen nem biztos, hogy olyan motorokat kell a gyerekek alá tenni, ami veszélyezteti a közlekedést. Természetesen megígérem és elvárom a kollégáimtól, hogy folytassanak ellenőrzéseket az erőmű területén is ilyen szempontból, viszont ha nem tudjuk egyértelműen megállapítani, hogy ki vezette a motorkerékpárt, nincs rajtuk hatósági jelzés, akkor nincs lehetőségünk arra, hogy bármiféle szankciót, illetve eljárást kezdeményezzünk velük szemben.

Tudomásom szerint egyirányú úton jobb oldalon és bal oldalon is lehet parkolni, természetesen akkor, ha az úttest erre alkalmas. Ha ez nem megfelelő, akkor a kollégák fognak celtlizni, és meg fogjuk tenni azokat a közlekedési intézkedéseket, amik jogunkban állnak.

Kicsit ellentmondást érzek a képviselők indítványában a közterületi jelenléttel kapcsolatban, illetve, hogy elérhető legyen a rendőr a kmb irodán. Ha a kmb irodán ül a rendőr, akkor nem lesz közterületi jelenlét. Ha kint van közterületen, akkor viszont nem lehet az irodában elérni. Egyszerre nem tudnak több helyen lenni. Folyamatban van, hogy valamennyi kollégának, a lőrincieknek is mobiltelefon lesz a birtokukban, ami szolgálati készülék, és elérhetőek lesznek bármikor. Természetesen alapvetően mindenkinek tudomásul kell venni, hogy nekik is van munkaidejük, 40 órás a munkahetük. Többletszolgálat elrendelésére a főkapitány úr intézkedése alapján helyben csakis én vagyok jogosult. Természetesen ha indokolt, a kollégák szolgálatba fogják helyezni magukat, és intézkedni fognak. Vannak olyan jellegű bűncselekmények, amelyek azonnali intézkedést igényelnek, és akkor nem érdekel, hogy a kolléga éppen a pihenőidejét tölti, akkor igenis szolgálatba fogja magát helyezni az én utasításomra, vagy a helyetteseim utasítására és dolgozni fognak. Azt is meg kell érteni, hogy vannak olyan cselekmények, amelyek nem teszik indokoltá azt, hogy őket azonnal berendeljük és intézkedjenek. Tudom azt, hogy mindenkinek a saját sérelmére elkövetett cselekmény a legsúlyosabb, és nem igazán érdekli, hogy mi történik a szomszédjával, és itt van a legnagyobb probléma, mert mindenki csak a sajátjával törődik. Ha törődnék kicsit a szomszédunkkal is, egy picit azokkal, akik elesettek, vagy bűncselekmény áldozataivá válhatnak, és próbálunk ilyen jelzést tenni akár a hivatal, akár a rendőrség felé, akkor nagyon sok bűncselekményt meg tudnánk akadályozni. Hiszen tudnánk előrelépni az ügyben. Igaz, hogy még csak 7 hónapja vagyok itt, de egyetlen egy jelzést nem kaptam senkitől, hogy valaki veszélyeztetett környezetben él. Szeretném megkérdezni, hogy kinek a felelőssége is ez? Természetesen miénk a felelősség, ha megtörténik valami, akkor lépünk kell benne. De azt is látnunk kell, hogy vannak olyan társszervek, családsegítő, házi orvos, óvónő, pedagógus, akik igenis megtehetnék azokat a lépéseket, vagy legalább javaslatokat, hogy segítsék a munkánkat, nemcsak a miénket, mert ezzel az övéké is könnyebb lenne. Én szeretném a legjobban, ha a közterületi jelenlét megvalósulna, és mindenhová, a frekventált helyekre rendőröket tudnánk állítani. Jelenleg a kapitányságunk létszámából 17 db hivatásos rendőr hiányzik. Ez kb. 20 %-a a kapitányságnak és ennek a betöltése folyamatban van, de a döntés nem mindig a mi kezünkben van. Azt is látnunk kell, hogy a 3 körzeti megbízott az Lőrincibe van vezényelve. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan feladatok, amikor nekik adott esetben Hortón, Boldogon, Egerben vagy Budapesten kell szolgálatot teljesíteni, hiszen a rendőrségi törvényünk, a szolgálati szabályzatunk erre

lehetőséget ad, illetve adott esetben kötelező is. Nem mi döntünk arról, hogy őket mikor vezényeljük el, erre parancsot kapunk, és mivel mi parancsuralmi rendszerben dolgozunk, végre kell hajtánunk és nem minősíthetjük. Ha nincs semmi olyan indokolt feladat, akkor én nem engedélyezem a körzeti megbízott más feladatra történő igénybevétele, mert ő azért van a településen, hogy ott dolgozzon, ott töltsen el a szolgálati idejét. Kifejezetten indokolt esetben történik meg az, hogy ha bármelyiket a területről elvezényeljük, és adott esetben szükséges is, hiszen vannak olyan továbbképzések, amelyeknek a módjára mi nem tudunk lehetőséget biztosítani, ennek vannak speciális egységei, speciális kiképzők, akik ezt végrehajtják, gondolok itt a lövészetre, akár csapatszolgálati kiképzésre, pedagógiai, szociológiai ismeretekre, hiszen erre is szüksége van a rendőrnek, illetve alapvető orvosi ismereteket is el kell sajátítani egy-egy helyszínen. Ezt mi nem tudjuk megoldani, és mivel a törvényünk lehetővé teszi, az ilyen oktatásokat is szolgálati feladatnak kell minősíteni.

Az elmúlt időben igen jelentős volt azoknak a száma, akiket kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények miatt eljárás alá vontunk, és ebben voltak lőrinciek is és más településen is dolgozók is. Családi kapcsolatában volt, aki rendőrként dolgozott, akkor Jánosi úr is bizonyára tudja, hogy vannak olyan bűncselekményi formák, amelyeket nyílt eszközökkel nem lehet felszámolni. Ez kifejezetten e közé tartozik, tehát itt fontos olyan operatív eszközökkel dolgoznunk, ami nem látszatos, nem nyilvános, hanem bírói engedélyhez kötött eszközök és ezeket ha alkalmazzuk, akkor így lehet eredményt elérni. Én azt gondolom, hogy 1 gramm marihuana is káros, azt is meg kell fognunk, és ha tudjuk bizonyítani, akkor eljárást kezdeményezünk és megindítjuk a büntetőeljárást. Megígérem, hogy a vendéglátó helyre be fognak menni a kollégák.

Összehasonlítás: nekem ez mindig egy sarkalatos pont. Gödöllő durván 90 ezer lakosú kapitányság, Hatvan 55 ezer. A kettőt nem lehet összehasonlítani. Más területi viszonyok, más úthálózat vonatkozik ránk. Igaz, hogy ugyanazok a jogszabályok vannak, de más a lakossági összetétel, más a struktúra, ezt nem lehet összehasonlítani. Tehát azok a bűncselekmények, amik nálunk jellemzőek, azok adott esetben Gödöllőre nem jellemzőek. Gödöllőt áthálózza az M0-ás, M3-as, nekünk csak egy M3-asunk van durván 20 km-es szakasszal, őket Budapest vonzáskörzete lényegesen jobban érinti, bennünket kevésbé. Az összehasonlítás mindig egy relatív fogalom, s mindig azt lehet az összehasonlításba beletenni, amit én szeretnék. Össze lehet hasonlítani, hogy nálunk sokkal kevesebb bűncselekményt követtek el, mint Gödöllőn, de nem lehet összehasonlítani a kettőt egymással. Még a területünkön sem lehet két azonos lélekszámú települést összehasonlítani, hiszen adott esetben pl. Ecséd és Csány ugyanaz a terület kapitányságilag, de lényegesen más problémákkal küszködik, és ezt nem lehet egy napon említeni. Nekem ez a szubjektív véleményem.

Jánosi László – reagál: természetesen nem úgy gondoltam, hogy a két területi kapitányságot kell összehasonlítani, én a rendőri munka minőségét próbáltam volna meg összehasonlítani. Gondolok itt olyanra, hogy annak idején a gödöllői rendőrkapitányságnál reggel fél 8-kor a rendőr ki volt vezényelve a különféle iskolákhoz, ez a hatvani kapitányságnál sosem volt. Ezeket jobbító szándékkal

mondom. Természetesen a sajtóból, különféle televíziós híradásokból az állampolgár is értesül arról, hogy a rendőrség állománya nincs teljesen feltöltve, óriási rendőri hiányok vannak. Persze mindig elmondja az országos főkapitány úr is, hogy erre vannak különféle programok, hogy hogyan szeretnék feltölteni. A magyar állampolgárt ez nem igazán fogja sosem kielégíteni. Ez mindig magyarázatként hat. Azért is említettem meg Önnek ezeket a dolgokat, mert amikor a főkapitányának referál az itt elhangzottakról, akkor ez mindig kerüljön napvilágra, mert valószínűleg Lőrinci polgármestere nem fog tudni felvenni öt rendőrt. Ez egy jobbító kritikai észrevétel a kapitány úr részére, hogy ezt megfelelő felettes parancsnokainak adja tovább és eljusson a lőrinci emberek hangja az ORFK Teve utcai épületébe is. Arra nem kaptam választ, hogy szándékozik-e a kapitány úr abban valamit tenni, amit a lakosság képviselői is elmondtak, hogy ez a mobil csoport ne csak az Árpád úton álljon meg, és abban merüljön ki az ellenőrzés, hogy megállítanak pár autót, hanem igenis ez az ellenőrzés komplexebb legyen, utcákba is járjanak a rendőrök. A közterületi járőrszolgálattal kapcsolatosan kapitány úr erre az egyre ígéretet tudott tenni, ezt nagyon köszönöm, el is várjuk, hogy a szórakozóhelyeket is vessék górcső alá, mert sajnálatos módon az alkoholos befolyásoltág agresszív viselkedést vált ki, és nem biztos, hogy mindig a vendéglátóegység tulajdonosa úgy fel tud lépni, vagy felléphet, ahogy a rendőr. Tisztában vagyok azzal, hogy kábítószer dolgokban operatív eszközök szükségesek, de nem kimondottan erre gondoltam, hanem lakossági kezdeményezésre arra, hogy különféle akciók szervezésével, sűrítésével esetleg gondolkodik-e kapitány úr, mert megítélésem az, hogy a rendőrségnek nemcsak bűnüldözési feladatai, hanem bűnmegelőzési feladatai is vannak. El is mondta kapitány úr, hogy vannak társszervek, pedagógusaink stb., nagyon sokat szenvednek a pedagógusaink ebben a kérdéskörben, szinte napi rendszerességgel küzdenek meg a munkájuk során és küzdenek meg a két ellentétes szülői oldallal, és nekik nincs olyan hatósági jogkörük, mint Önöknek. Önöknek ad lehetőséget pl. a bűnmegelőzésben is. Tervezi-e kapitány úr a jövőben különféle átfogó akciók szervezését? Minket kifejezetten Lőrinci érdekel és nem a környező települések, és a rendőri jelenlét az utca emberében is meglegyen akár napközben, akár az esti órákban. Az elmúlt időszakban nagyon sok volt itt napközben is a betörés. Igaza van Önnek abban, hogy az emberek is tehetnek erről. Én azt gondolom, hogy ez a feladat a Magyar Köztársaság rendőrségéé elsősorban, hiszen az adófizető állampolgárok pénzéből fenntartott rendőrségnek többek között ez a feladata. Lehet itt a felelősséget továbbhárítani, bizonyára igaza is van, én is tolerálom ezt, de minket elsősorban az érdekel, hogy a rendőrség mit szándékozik tenni, milyen új programok vannak az Önök lehetőségei között, vagy esetleg olyan új innovatív dolgok, amelyeket Ön mint újonnan kinevezett kapitány, meg szeretné honosítani. Ha ezek kritikák, akkor fogadja jó szívvel kapitány úr, jobbítólag szerettem volna elmondani azért, hogy a lőrinci emberek hangja ne csak itt a teremben hangozzon el, hanem elhallatszódjon oda, ahol valójában erre az illetékesek vannak. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy Ön is parancsokat teljesít.

Dr. Gyetvai Tibor – köszönjük a jobbító szándékú észrevételeket, természetesen a főkapitány úrnak el fogom mondani. Van egy ORFK vezetői utasítás, ami azt írja elő, hogy iskolakezdekőkor kötelezően ki kell menni gyalogátkelőhelyekhez szeptember hónapban. A gödöllői kapitányságon volt egy belső utasítás egész évre vonatkozóan, az iskolaszünetek kivételével. A hatvani kapitányságon nem volt olyan baleset, amely

gyalogátkelőhelyen, iskolakezdekor következett volna be. Ergo nem tartom szükségesnek és indokoltnak, hogy egy rendőr egy gyalogátkelőhelynél álljon, amikor nem indokolt, hogy ott legyen. Ekkor így ugyanúgy a közterületről venném el az erőt. Ez az én döntésem és vállalom is, hogy én nem hosszabbítom meg az iskolakezdekor azt a lehetőséget, illetve utána októbertől, hogy egy rendőr kint álljon a gyalogátkelőhelyeknél, mert akkor mindenki tudni fogja, hogy reggel 8 óráig ott fog lenni a rendőr és utána el kell menni adminisztrálni, tehát onnantól kezdve szabad a préda.

Természetesen van feladatunk a bűnmegelőzésben, a közelmúltban küldtünk is ki egy szóróanyagot polgármester úrhoz. Az elmúlt időben nagyon sokszor előfordult nappal a „besurranásos” elkövetés. Próbáljuk felhívni az idősek figyelmét arra, hogy nem szabad senkinek hinni, nem szabad senkit beengedni a lakásába és senkiben nem szabad bízni, mindenkit gyanúsna kell tekinteni és figyeljenek oda. Elrendeltem a kollégáimnál, hogy aki „felvetődhet”, mint ilyen jellegű elkövető, akkor adatot kell rögzíteni igazoltatásnál. Adott esetben a tehergépjárművet le kell fényképezni a különös ismertetőjelekkel, erről van egy dosszié nálunk, és akinél elkövetnek egy ilyen jellegű cselekményt, automatikusan tudjuk mutatni, hogy volt-e pl. egy autó, amelyen bútorszállítás volt felírva, vagy sárga volt az eleje stb., mert nagyon sokszor időskorúak az áldozatok, és csak arra emlékeznek, hogy volt-e valami ismertetőjel, nem arra, hogy mi volt a rendszám és nem tudnak egy egyértelmű arcképről felismerést végrehajtani. Természetesen ezek működnek.

Az, hogy akciókat csináljunk, ezzel a mínusz 17 fővel végre tudjuk hajtani azokat a kötelező feladatainkat, amik most vannak. Ígéretünk van arra, hogy emelkedik a kapitányság létszáma, és ezzel csökkennek a terhek a meglévő kollégáinkon, természetesen tudunk akciókat szervezni. Egyébként ez a hat ember, aki kijön területre, minden nap akcióban van, de mind a 13 településen, és Lőrinci is frekvenciált település. Mindenhol szeretnénk, ha minél többször és minél hatékonyabban lennének kint a rendőrök. Jelenleg is átdolgozás alatt van ez az egész folyamat, tehát nem azt szeretném, hogy hat rendőr egy helyen legyen, hanem hat rendőr három helyen legyen az adott városban, hiszen az már három pont, ahol lehet ellenőrizni, és annak nem látom értelmét, hogy kettő emberrel akciót csináljunk. Az nem akció, hanem kint van a területen két rendőr. Egy akciónak az a feladata, hogy legyen 10-15 rendőr és ténylegesen egy adott települést „meghúzni”, hiszen egy óránál többet tölteni egy településen, ezt bebizonyította az élet, hiszen onnantól kezdve elterjed a hír, és azok, akik velünk szemben állnak, nem mozdulnak ki a lakásukból, otthon maradnak, majd másnap elindulnak. De arra a napra biztosítottuk a rendet és a fegyelmet, közbiztonságot. Ha bárki hasonló helyzetbe kerül, mint a Jánosi úr által említett hölgy, akkor a feljelentésnél legyen szíves azt közölni az akkor panaszt felvevő rendőrrel, hogy tegnap két és fél órán keresztül várakozott, vegyék bele a jegyzőkönyvbe, és én intézkedni fogok, mert ez már az én hatásköröm, és nem szeretném azt, hogy bármelyik kollégámat a terhányság bármilyen kis jele is eltántorítaná attól, hogy tisztességesen végezze a munkáját. A tervem, hogy valóban egy hatékony közterületi jelenlét legyen. Nagyon szeretném elérni, hogy folyamatosan kint legyenek a kollégáim, mert ha kint vannak, kevesebb cselekményünk van, ha kevesebb a cselekmény, akkor kevesebb az adminisztráció.

Kardos Márton – lőrinci állampolgár – figyelmesen elolvassa a beszámolót, egy bizonyos megnyugvás vesz erőt az emberen, tekintettel arra, hogy az itteni rendőrök általában mindent elkövetnek a rend és nyugalom biztosítása érdekében, másrészt pedig megállapítható, hogy vannak ugyan nehézségek, de különösebb hibák nem észlelhetők a területen. Ha a lakosságot megkérdezzük, hogy milyen Lőrinciben a közbiztonság, akkor koránt sem ilyen egyértelmű a válasz. Egy pár héten belül elég nagy visszhangot váltott ki az a betöréses lopássorozat, ami a városban történt. Pl. az Árpád úton, amíg a házakban fent aludtak, kiürítették a lakásokat, betörték kertekbe, garázsokba, különböző dolgokat vittek el. Egy idősebb néninek a Mikszáth utcában, miközben nyugodtan aludt, a nyári konyhában kiürítették a hűtőszekrényét, 20-30 ezer forint kár érte. Ez nem azt jelenti, hogy nyugodtak lehetünk. Ez mutatja a közállapotot. Önmagában az, hogy mernek fényes nappal odaállni a tanyák mellé és pl. a házról leszedik az alumínium tetőt, elhordják a csöveket, vágják ki a fákat stb. és semmi nem történik. Az egyik helyen egy embert láttam, aki vágja a fát. Kérdeztem, kinek az engedélyével vágja? Nem mondott semmit. Telefonáltam a rendőrségre, de a rendőrszolgálat azt mondta, hogy pillanatnyilag ő nem tud jönni, telefonáltunk Hatvanba, de mire a rendőrök Lőrincibe értek, már nem volt ott az elkövető. A nyomozás lezárult eredménytelenül. Nem félnek, hogy valami következménye lenne.

A rádióban, tévében hallani, hogy az erdőgazdaságok panaszkodnak, hogy vágják ki a fákat. A válasz az, és ez igaz is, hogy nem lehet minden fához rendőrt állítani. A fát értékesítik. Látni az újságokban olyan hirdetéseket, hogy tavalyi áron szállítanak cserfát, bükkfát stb., szekérral hordják ide eladni. Egyszer meglopják az erdőtulajdonosokat, utána pedig meglopják az itteni lakosokat. (További példákat említ Kardos úr.) Ha látják a rendőrök, hogy jönnek teherautóval fát árulni, a rendőr állítsák le, kérdezze meg, hogy honnan hozza a fát, hová veszi, mivel dokumentálja stb. Ha megfelelő kapcsolat lenne a másik megye rendőrségével, mert Bátorterenyé környékéről hozzák a fát, akkor többféle bűncselekményt lehetne felderíteni.

Említette kapitány úr, hogy mindenki csak a sajátjával törődik. Ebben igaza van, de a jelenlegi jogszabályok nem ösztönöznek arra, hogy törődjenek mással is. (Újabb példát említ Kardos úr.) Sok területen volna tennivaló azért, hogy a közbiztonság megfeleljen. Kapitány úr elmondta, hogy mobiltelefonnal lesznek a járőrök ellátva. Ez érthető és jó is, hiszen bent az irodán nem ülhetnek állandóan. De az a kérésünk, hogy ha hívjuk vezetékessé telefonon az őrsöt, akkor legyen átirányítva a mobilra a hívás.

Dr. Gyetvai Tibor – reagál a felvetésekre: meg lesz szüntetve az őrsön a telefon, tehát az őrsöt már nem lehet hívni, mobiltelefonok lesznek, és azon lehet elérni a kollégákat. Amint meglesz a telefonszám, ki lesz függesztve az épületre, a sajtóban, a lőrinci televízióban, képújságban meg fogjuk jelentetni, mindenki hozzá fog férni. Úgy gondolom, a jogszabálynak magának nem kell ösztönözni, ez a saját magunk védelmében kellene, hogy előtérben legyen, hiszen ma még csak a szomszéd, de holnap én kerülök sorra címszóval. Azt gondolom, hogy illik szólni. Az a minimum, hogy bejelentést teszünk, hogy ez történik, ha nincs a kollégáknak más intézkedési kötelezettségük, akkor biztos, hogy ki fognak jönni. Az, hogy az ügyészség hogyan döntött, az ő döntésük bennünket kötelez. A büntetőeljárásról szóló törvény alapján

bennünket az ügyészség felügyel, a mi munkánkat ők ellenőrzik, ha ők döntöttek, mi velük szemben nem mehetünk. Az, hogy milyen következménye van egy ügynek, az pedig a bíróság dönti el. Mi lefolytatjuk az előzetes eljárást, áttesszük az ügyészségre, vagy éppenséggel az önkormányzathoz, ha szabálysértés, és utána bennünket értesítenek, hogy mi a döntés, de legtöbb esetben nem. Az, hogy a városban szájhagyomány terén mik terjednek, hogy mik történtek, erről érdekes szociológiai vizsgálatok vannak, hogy ha a város egyik végén elindítok egy mondatot, az a másik végére érve mivé fajulhat, és ennek az igazságtartalma lehet, hogy már réges régen nem fedi a valóságot.

Jelenleg van Magyarországon érvényben egy házaló-kereskedelemről szóló kormányrendelet, amely engedélyezi azt, hogy aki ezt a házaló-kereskedelemről szóló engedélyt kiváltja, az elvileg a Magyar Köztársaság területén házaló-kereskedelmet folytathat. Az előzőekben már mondtam, hogy ha a kollégák találkoztak olyan autóval, aki esetleg számba jöhet arra, hogy becsaphatják az időseket, megállítottuk, valamennyi benne ülőt ellenőriztünk, lefényképeztük az autót. Ellenőrzik a menetlevelet, fuvarlevelet, hiszen az ezzel elkövetett szabálysértések most már közigazgatási bírság hatáskörébe tartoznak, és nekünk ahhoz van jogunk, hogy ezt ellenőrizzük. Azt, hogy honnan szerzi be a fát? Kettő éve vettem 3 m³ fát, megvan a számlám és még a fa is megvan a mai napig, mert nem tüzeltem el. Ha most ezt feldarabolnám, és elkezdeném szállítani, van róla egy kétéves számlám és árulhatnám, ha lenne házaló-kereskedő engedélyem. Lehet, hogy három erdőt is kivághattam volna, de van egy számlám, amivel tudom igazolni, hogy valamikor törvényesen vettem fát. Azt a helyszínen nem fogja tudni eldönteni egyetlen rendőr sem, hogy a fa honnan származik. Azt gondolom, hogy mindannyian megvennénk a fát, ha tudnánk, hogy adott esetben 1 m³ fa 10 ezer forint, de nekem 3 ezer forintért eladják, ki az, aki nem venné meg? Mindannyian megvennénk, mert tudjuk, hogy olcsóbb, mintha reálisan hozzájutnánk. Ezeknek a házaló-kereskedőknek, akik hozzák a fát, csak azt kell felvetni, hogy menjünk ki a Lőrinci TÜZÉP telepre, lemászáljuk, amikor lemegyünk, az üres autót is visszamászáljuk, szerintem egy sem fogja odaadni. Mindenki azt mondja, köszönöm, így már nem üzletelek. Az emberi hiszékenység határtalan. Az már kabzsiság, hogy belemegyünk olyan üzletekbe, amelyből az életben nem fogunk jól kijönni, és ebben sajnos nem tudunk segíteni. Mert ezeknél az üzletkötéseknél senki nem hívja oda a rendőrt, hogy pl. 10 ezer forintért vennék 20 ezer forintos fát, és ellenőrizzük le, hogy mennyibe kerül, vagy hogy legális-e. Csak akkor hívnak bennünket, amikor kiderült, hogy a famennyiség 13 q, nem 29 q. Az emberi felelősség nagyban hozzájárul ahhoz, hogy sajnos elkövettek 197 bűncselekményt Lőrinciben. Ez nemcsak Lőrincire jellemző, hanem mindenhol Magyarországon. Ha az emberek hívnak bennünket, ki fogunk menni.

Víg Zoltán – mindenkinek megköszönöm a segítő szándékú és a kritikai szándékú felvetéseket kapitány úr felé. Az elmúlt időszakban két fórumon vettem részt, az egyiket a megyei főkapitány úr hívta össze, a másik a hatvani rendőrkapitányság beszámolójáról szólt. Mindkettőn felszólaltam és elmondtam azokat az észrevételeket, amelyek az elmúlt testületi üléseken már elhangoztak. Megírtam a leveleket a hatvani kapitány úrnak, a megyei, sőt az országos főkapitány úrnak is, mivel a testület felhatalmazott, hogy kérjek intézkedést. Kapitány úr tájékoztatott, hogy meg fogom kapni a választ, amit a testülettel ismertetni fogok. Kapitány úr

elmondta, hogy nincs a körzeti megbízottaknak mobiltelefonjuk. Felajánlottam, hogy mindhárom körzeti megbízottnak megvesszük a mobiltelefont. Erre kapitány úr reagált, hogy ezt nem kell nekik megvenni, mert elvileg ezt nekik helyből kell intézniük.

Amikor a megyei főkapitány úr összehívta Hatvanba a polgármestereket, pontosan akkor volt a legtöbb betörés, amiről Kardos úr is beszélt. Akkor fel is vettem, hogy Lőrinciben megnövekedtek a bűncselekmények. Tettem egy ígéretet, hogy azzal tudjuk támogatni a rendőrséget, hogy a feltárt bűncselekmények egy bizonyos részét visszaforgatjuk a rendőrségnek. Ezt örömmel vette kapitány úr és a megyei főkapitány úr is, azt mondták, hogy aktívan fognak tevékenykedni, hogy minél több feltárt bűncselekmény legyen.

Az erőműi problémákkal kapcsolatban nem Gyetvai Tibor kapitány úrnak írtam levelet, hanem Kis Gábor úrnak, egy darabig voltak is ellenőrzések. Az ittlévő körzeti megbízottakat kérem mindnyájunk nevében, hogy ezeket az ellenőrzéseket folytassák az erőműi lakótelepen, próbáljanak intézkedni.

Rádai úr felvetette a selypi malom előtt parkoló kamionokat. Amikor Pásztor úr volt még a körzeti megbízott, több bejelentés érkezett hozzám is, két alkalommal szoltam, hogy intézkedjenek, mert 6-7 kamion áll sorban. Visszahívott telefonon Pásztor úr, hogy nincs „Megállni tilos!” tábla kitéve. Olyan helyen álltak meg, ahol elvileg meg lehet állni, tehát nem nagyon lehet ebben a tekintetben korlátozni. A Közútkezelő Kht.-tól is kérünk intézkedést, hogy egy „Megállni tilos!” tábla kerüljön elhelyezésre. Ez ügyben próbáljunk meg együtt fellépni.

Azt gondolom, hogy összességében kapitány úrnak és a körzeti megbízottaknak is megköszönhetjük a mai viszonyok között azt a nagyon nehéz munkát, amiben ők részt vesznek, mert mint Kardos úr hozzászólásából is érezhető volt, ma sajnos nincs gátja a bűnözésnek, hiába van sokszor rendőri jelenlét is, világos nappal is elkövetik a bűncselekményeket, és nagyon nehéz körülmények között kell nekik dolgozni.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, polgármester úr kéri a képviselő-testületet, hogy szavazással vegye tudomásul Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 tartózkodás**

szavazattal tudomásul vette a beszámolót és a következő határozatot hozta:

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről szóló beszámoló

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta **Lőrinci város közrend-közbiztonsági helyzetéről** szóló beszámolót és azt tudomásul vette.

II. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – röviden ismerteti az előterjesztést, és a következő kiegészítést teszi: ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Hevesi Acél Kft. az a) pontban felsorolt tevékenységeket folytathatja, illetve a megosztást elvégeztetheti, és viseli a költségeit, akkor is kell rendezési tervet módosítani. Ha a testület úgy dönt, hogy a c) pontban megjelölt tevékenységeket is folytathatja, akkor nemcsak azért kell a rendezési tervet módosítani, mert a telekhatárok változnak, hanem azért, mert ipari övezetbe kell átsorolni azokat a területeket, ahol ezeket a tevékenységeket szeretné folytatni. A táblázat elkészítésénél azt vettük figyelembe, hogy a környéken vannak lakóépületek is, és a lakóépületeket ne zavarják ezek a tevékenységek.

Molnár Károly – Hevesi Acél Kft. képviseletében – amit kért tőlem a képviselő-testület, azt teljesítettem, szeretném megkérdezni, hogy ez mennyibe fog kerülni ez a Hevesi Acél Kft.-nek? Hoztam a nyilatkozatot is, amit kértek tőlem. Mi van akkor, ha elfogadjuk, amit a testület megrajzoltatott, mi lesz ezekkel az épületekkel? Megengedi az önkormányzat, hogy azokba ipari üzemeket telepítsünk?

Elek Lajos – válasza: aki annak idején készítette a városrendezési tervet, azzal egyeztettünk az árral kapcsolatban. Ők látatlanban – amikor elmondtuk, hány telket szeretne kialakítani a Hevesi Acél Kft. – azt mondták, hogy nagyságrendben kb. 1,5-2 millió forint körüli összegbe kerül ez a munka, a megrajzolás, egyeztetés a megyei építészekkel, több közmeghallgatás, illetve egy végleges rajz, illetve annak az engedélyeztetési folyamata ennyibe kerülne. A rendezési terv logikája - és ez az egész város rendezési tervére vonatkozik – egy hosszú távú elképzelésről szól. Jelenleg a rendezési tervben nemcsak itt, hanem máshol is van ilyen probléma. Illetve ezek nem problémák, ezt úgy kell felfogni, hogy hosszú távon a rendezési tervet amikor a képviselő-testület, illetve a lakosság elfogadta, akkor ezt a koncepciót tűzte ki célul. Tehát azok az épületeket, amelyek most megvannak, és ha nem kér építési engedélyt a tulajdonos, így ahogy van, használhatja a cég. Ha építési engedélyt kér, tehát valami újat szeretne építeni, akkor a rajzon besatírozott területekre fog kapni építési engedélyt, mert ezek a beépítési vonalak. Ha módosítani

akar a későbbiek során, akkor le kell neki bontani, és az újat sajnos ezen az építési vonalon belül lehet építeni.

Víg Zoltán – azt gondolom, hogy ha a 2. pontot hagyjuk jóvá, elérjük azt a célt, hogy ott rendezett körülmények legyenek. A terület azért fél ettől a lehetőségtől, mert abban a pillanatban, amikor ezt a dolgot felszabadítjuk, akkor a lakosság védelmét már nem fogjuk tudni ebben a tekintetben biztosítani. Nagyon közel vannak olyan lakóterületekhez, amelyek nyugalma nekünk, mint képviselő-testületnek biztosítanunk kell. De ha a rendezési terv módosításához hozzájárulunk, az övezeti besoroláson nem változtatunk, és tulajdonképpen az a) pontból és a b) pontból egyes tevékenységi köröket lehetne folytatni, akkor azt gondolom, ezzel is segítséget tudunk nyújtani a Hevesi Acél Kft.-nek. Bizottsági ülésen feszegették, hogy milyen veszteség érheti, vagy nem érheti a várost. Úgy gondolom, hogy lehetőséget biztosítottunk mindenki számára. Itt vannak, akik megvásárolták az ETERCEM-et, már most szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ha meg akarják bontani a területet, ezt a költséget most közösen lehetne vállalni, és akkor a Hevesi Acél Kft.-nek sem lenne olyan nagy a költsége. Lőrinci számára fontos, hogy legyenek vállalkozások, üzemek, olyan működő cégek, akik az adóbevételt biztosítják. Azt viszont tudomásul kell venni, hogy a lakosság nyugalma mindennél fontosabb.

Pálinkás Péter – azért nem fogom támogatni az előterjesztést, mert nyilatkozott a Hevesi Acél Kft., hogy az adótartozását az önkormányzat felé nem rendezte. Én úgy gondolom, hogy amikor itt volt a könyvvizsgáló és tárgyaltuk a költségvetési koncepciót, elmondta, hogy egyetlen vállalkozónak sem adható kedvezmény és megkülönböztetett helyzetbe sem hozhatja az önkormányzat.

Szendró Ferenc – a tevékenységi körökből a 4/12-es tételekkel, a 4/14-es tételekkel, a 4/17-es tételből kettővel egyetértek, a többivel nem értek egyáltalán egyet.

Princz Ádám – az 1.sz. melléklet „A” pontjába foglalt tevékenységeket jelenleg is folytathatná a GKSZ besorolás alatt a terület tulajdonosa, illetve a tőle területrészeket bérlők. A „B” tevékenységekre vonatkozik az, hogy bizonyos megkötésekkel, tehát zaj, por, rezgés, egyéb megkötések mellett ezek a tevékenységek folytathatók, illetve a „C” tevékenységek kategória az, ami a GKSZ besorolású területben nem folytatható. Igazából az önkormányzatnak és a hivatalnak az engedélyezés során azon túl, hogy a területet kijelöli bizonyos besorolásba, akár GKSZ, akár ipari területként, esetleg tesz különböző megkötéseket, de elsősorban a beépítési százalékokra, magasságokra, tehát elsősorban az építés tekintetében. Azon túl természetesen a tulajdonos a megfelelő jogszabályi előírások betartása mellett ezeket a tevékenységeket folytathatja. Tehát igazából azt látni kell, hogy az önkormányzatnak, a testületnek sincs mindenbe beleszólási joga egy adott tevékenység kapcsán. Az, hogy ezekből a tevékenységi körökből melyik a szimpatikus, vagy kevésbé szimpatikus, úgy gondolom, hogy igazából csak az alapján tudja megítélni a képviselő-testület, hogy milyen besorolási övezeteket határoz meg, azon belül pedig a tulajdonos nyilván a jogszabályok betartása mellett ezeket a tevékenységeket folytathatja. Ez már a tulajdonosi szabadság kategóriája.

Peterke Zoltán – véleménye: a bizottsági ülésen hevesen támadtam a Hevesi Acél Kft. ez irányú elképzeléseit. De azt is tudomásul kell vennünk, hogy Lőrinci városában van egy cég, aki tulajdonképpen túlélésben próbál túljutni. Polgármester úr javaslata a 2. pont. Ezt mindenképpen jónak tartom és támogatom. A Hevesi Acél Kft.-nek meg kell adni a lehetőséget. Amit Pálincás úr elmondott, felvettem bizottsági ülésen. De ennek ellenére megváltoztatom a véleményemet, és támogatom a 2. pontot.

Kiss Lajosné – véleménye: ha a 2. pontot támogatjuk és az „A” besorolásnak megfelelő tevékenységet segítjük elő, ez nemcsak a vállalkozónak, hanem a lakosoknak is jó lehet. Ha beindulnak a vállalkozások, akkor lesz munkalehetőség is, így a 2. pont elfogadását javaslom.

Jánosi László – véleménye: örülök, hogy a bizottsági ülést követően egy-két képviselő revidiálja álláspontját az ott elhangzottakkal kapcsolatosan. Tekintettel arra, hogy nem fogunk sérteni adótitkot, hiszen a Hevesi Acél Kft. képviselője sem kért zárt ülést, én azt gondolom, hogy talán a bizottsági ülésen a Heves Acél Kft. képviselőjének volt egy mondata, amely eléggé szerencsétlenül volt megfogalmazva az adótartozással kapcsolatosan. A mondat mögé nézve gondolom, hogy mire szeretett volna rávilágítani, de nem úgy hangzott el, és egy kicsit vakvágányra vitte a bizottsági ülésen elhangzottakat. Megítélésem szerint a Hevesi Acél Kft.-nek is az az érdeke, hogy mindenképpen megfelelő termelő tevékenységet folytasson, és a maga vagyonával úgy gazdálkodjon, ahogy egy jó vállalkozáshoz illik, és természetesen jó adófizetője szeretne maradni Lőrinci városnak ezután is. Én azt gondolom, a Hevesi Acél Kft. be fogja fizetni az adóját most is és a következő években is, hiszen az önkormányzatnak egyébként is lenne szankciója annak érdekében, ha esetleg nem fizetné be. Nagyon örülök Peterke alpolgármester úr hozzászólásához, én is azt tudom elmondani, hogy egy ilyen jellegű kezdeményezés mellé oda kell állni, természetesen megfelelő garanciák beépítésével úgy, ahogy polgármester úr mondta. Véleményem szerint a Hevesi Acél Kft.-nek sem érdeke, hogy olyan tevékenységet folytasson, ami jogszabályokba ütköznék. Fontos lenne, hogy helyben létesült ipari üzemek, új adófizetők jelenjenek meg, munkahelyek teremődjenek az embereknek. Én csak megköszönni tudom, hogy képviselőtársaim felülvizsgálták álláspontjukat, és bízom abban, hogy ebből az adókérdésből nem lesz semmiféle vita, szerintem ez egy szerencsétlen mondat volt és nem több.

Princz Ádám – természetesen az adózó a saját adójáról, mint adótitokról nyilatkozhat bármikor. Az elmúlt testületi ülésen nyilvánosságra került az adózó részéről egy szám. Én mint adóhatóság ebbe nem kívánok belefolyani, és a testületnek sem erről kellene beszélgetnie. Nyilván a hivatal megtesz mindent azért bármely adózó esetében, hogy az adótartozások teljesítésében eljárjon, illetve azt érvényesítse akár inkasszó útján is. Magával az előterjesztéssel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a 2. határozati javaslat szerint gyakorlatilag egy olyan birtokviszony alakulna ki a Hevesi Acél Kft. kérelme alapján, ami nyilván jobban tükrözi a jelenlegi beépítési állapotot akár az utak, akár az épületek tekintetében, tehát a cég későbbi értékesítési vagy egyéb szándékát elő fogja segíteni a 2. határozati javaslat. Az első határozati javaslat, ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, gyakorlatilag úgymond konzerválja azt az állapotot, amely szerint egy

területrészként lehet gyakorlatilag megtartani, tehát felaprózni nem lehet, mert nyilván épületeket nem lehet telekhatárral kettévágni, tehát célszerűtlen lenne.

Nagy László – a Pénzügyi Bizottság ülésén én voltam az egyik legnagyobb ellenzője az ügynek az emberek egészségének védelme érdekében. Bizottsági ülésen néhány olyan mondat is elhangzott a Hevesi Acél Kft. képviselőjétől, ami nem adott nagy bizakodást az embernek a jövőt illetően. Azonban ők is dolgoztak az ügyön, gondolkodtak, és én is úgy gondolom, hogy lehetetlenné nem kell tennünk ezt a céget, de kezünkben kell tartani az irányítást, hogy ne legyen olyan tevékenység folyjon ott, ami a lakosságnak károsodást okoz. A 2. határozati javaslat elfogadását javaslom.

Víg Zoltán – minden képviselő számára nagyon fontos az, hogy van egy adótörvény, amely mindenkire egyformán vonatkozik. Mindenkinek megvan a kötelezettsége, ha az „egyeseknek” be kell fizetni március 15-ig, akkor a „ketteseknek” is március 15-ig be kell fizetni az adót. Lőrinci városa csak abból a pénzből tud gazdálkodni, amit adófizető állampolgárok, vállalkozások befizetnek.

Bizottsági ülésen nagyon nagy viták alakultak ki, ami nem volt jó senki számára. A polgármesternek, a képviselő-testületnek és az itt élőknek nagyon fontos, hogy az itt működő vállalkozások, üzemek és akik itt tevékenységet folytatnak, hogyan tudnak együtt dolgozni, együtt gondolkodni, fontos az, hogy mindenki számára megelégedettek legyenek ezek a vállalkozások és főleg a lakosság számára, hiszen mi a lakosságot képviseljük ebben a témában. Amikor polgármesterként elmegyek egy selypi közmeghallgatásra, egy nyugdíjas klubba, és nem hallok mást, csak azt, hogy mi van a Hevesi Acélnál, akkor a képviselő-testületnek ebben a tekintetben kell mérlegelni. Nem lehet elmenni a járdán, vastagon van a sár, amin el kell gondolkodni, hogy nekünk kell-e megoldani, vagy a közterületi rendeletünk alapján az ott működő cégnek kell a háza előtt a rendet, tisztaságot megvalósítani.

A 2. pontot úgy szeretném feltenni szavazásra, hogy a telekalakítással kapcsolatban a rendezési terv módosításához hozzájárul a képviselő-testület azzal a megkötéssel, hogy a Hevesi Acél Kft. a költséget vállalja, illetve a képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a rendezési terv módosítását készítse elő, és a településrendezési megállapodást terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület

**11 igen,
1 nem,
1 tartózkodás**

szavazattal a javasolt módosítással jóváhagyta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Hevesi Acél Kft.** (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelmét.

A képviselő-testület a telekalakítással kapcsolatban a rendezési terv módosításához hozzájárul azzal, hogy a Hevesi Acél Kft. a költségeket vállalja.

A képviselő-testület megbízza Víg Zoltán polgármestert, hogy a rendezési terv módosítását készítse elő, és a településrendezési megállapodást terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Princz Ádám jegyző

III. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a volt ETERCEM Kft. telephelyével kapcsolatos tulajdonosi szándékokról

Víg Zoltán – köszönti a Huntyre Kft. tulajdonosát, Rusznyák Dániel urat.

Rusznyák Dániel – az én cégem vásárolta meg a volt cementgyárat. A tájékoztatást nem tudom megadni arról, hogy mit szándékozok tenni a területtel. Amikor a területet vásároltam, volt elképzelésem, ma már nincs. Ebben a gazdasági helyzetben a tereprendezésig tudok eljutni. Szem előtt fogom tartani nyilván, hogy a munkahelyteremtés fontos, egyeztetni fogok a polgármester úrral, de nem tudom, hogy tudom-e értékesíteni, hasznosítani, nem tudok semmit mondani egyelőre.

Peterke Zoltán – az Ön válasza nagyon furcsa. Ha Ön nem tudja, akkor ez a grénium mit tudhat, hogyan gondolhatja a jövőt? A Hevesi Acél Kft. képviselőjétől hallottuk, hogy közösek a céljaink, az elképzeléseink. Az ő beszédéből nekem az jött át, hogy a jövőnk is közös. Az Ön beszédéből viszont pont az ellenkezője, hogy nincs jövőképe annak a cégnek, akit most Ön képvisel itt.

Rusznyák Dániel – amikor ezt a területet megvásároltam, volt elképzelésem, mit szeretnék itt csinálni, közösen. Azóta egy gazdasági válság van. Ebben a válságban bármit vállalnék, hazudnék, ami nem szokásom. Én mint tulajdonos, azt tudom ígérni, hogy amint tudom, hogy mit tudok csinálni, fejleszteni, ami mindenkinek jó lesz, akkor egyeztetünk, és el fogom mondani. Addig ígéretet, felelőtlen dolgokat mondani nem fogok és nem is szeretnék.

Kiss Lajosné – - mindannyian vagyunk annyira tájékozottak, hogy ez egy veszélyes terület. Szeretném megkérdezni, hogy jelenleg mi történik ott, kell-e félnünk a porszennyeződéstől, valamiképpen próbál-e ott rekultivációt csinálni, próbálja a terepet rendezni úgy, hogy legalább nekünk annyi hasznunk legyen ebből, hogy nem kell féltünk a lakosainkat. Mert jó pár évvel ezelőtt olyan szennyeződés került ki arról a területről, hogy féltettük a lakosaink egészségét.

Pálinkás Péter – kérdése: amikor vásárolta a területet, milyen kötelezettséget vett magára? Úgy gondolom, hogy rekultivációs kötelezettség biztosan van erre a területre, hogy milyen állapotra kell helyrehozni. Gondolom, kapott erre határidőt is, ha nem, akkor mikorra tervezi a terület rekultiválását? Az, hogy utána mit kezd vele, az az Ön dolga, és az Ön gazdaság tevékenységét fogja majd segíteni. Megértem, hogy ebben most nem kíván nyilatkozni. Kérem, nyilatkozzon arról, hogy mikorra várható a terület ilyen irányú rendezése, hogy a környezetvédelmi szempontból a lakosokat megnyugtassa.

Rusznayk Dániel – nyilván bármilyen bontást engedéllyel végzünk a környezetvédelemnek megfelelően. Nem nem kívánok nyilatkozni. Kaptam megkeresést különböző áruházláncolatoktól, mai napig van üzleti lehetőség benne, ezért is fogtam bele a bontásba. Nem kis költség. Ebben a pillanatban, amit szem előtt kell tartani, az a környezetvédelem és az, hogy változzon a gazdasági helyzet.

Stolmár Aladár – lőrinci állampolgár – egy fényképfelvételt mutat. Tegnap elég erős északi szél fújt, és hordta erről a területről a port Selypre, és biztosan egészen a Polgármesteri Hivatalig is elhordja. Szeretném megkérdezni, hogy az ÁNTSZ engedély megvolt-e erre a bontásra, illetve az azbeszt mentesítés megtörténtéről milyen igazolásokat tudnak bemutatni, mert nagyon jó lenne, ha bemutatnák. Itt van egy azbeszt légszennyezési iránymutatás. Ez az üzem volt Magyarországon az, ahol a fellelhető azbesztszennyezésnek kb. 80 %-át termelték. Szeretném tudni, hogy az azbesztnak, ami ezen a helyen került feldolgozásra, van-e maradványa és hogyan került mentesítésre.

Rusznayk Dániel – ezt a céget pár hónapja vásároltam meg, már akkor rendelkezett bontási engedélyekkel. Talán két terület volt érintett az azbesztmentesítéssel kapcsolatban. Most vagyok másodszor itt, nem járok ki a helyszínekre. Tudomásom szerint amit eddig lebontottunk, arra volt engedélyünk. A cég megvásárlásánál több jogász dolgozott azon, hogy átnézi a papírokat, mindent rendben találtunk, környezetvédelmi szempontból semmilyen veszély nem fenyegeti a várost, a környéket. A dokumentációk megtekinthetők a cégünkél.

Víg Zoltán – amikor a bizottság vizsgálta a Hevesi Acél Kft. kérelmét, ugyanilyen mércével vizsgálta, az volt a cél, hogy a lakosság egészségét megvédjük, a zaj és környezetvédelmét biztosítsuk. Az biztos, hogy a Heves Acélnál ezek a dolgok már másként csapódtak, de ha olyan tevékenységet folytat, ami a lakosságra káros hatással lehet, ahhoz nem járulunk hozzá. Ezért nem akartuk azt a lehetőséget felszabadítani, hogy övezeti besorolást módosítsunk. A testület azért kérte, hogy jöjjenek ide, számoljanak be, adjanak tájékoztatást arról, hogy ez a cég, aki megvásárolta a területet, milyen tevékenységet kíván folytatni, hogyan mentesíti a

területet. Bízom benne, hogy előbb- utóbb ez a terület azbesztmentesítve lesz és itt is megindul valami mozgás ugyanúgy, mint a másik területen. Aki szeretné megnézni az iratanyagot, az a cégnél megnézheti, az igazgató úr nyilatkozott, hogy rendelkeznek vele.

Stolmár Aladár – nagyon szeretnék látni pl. akkreditált laboratóriumtól egy levegő mintavédelmi mérési eredményt. Gondolom, mielőbb megvásárolták a területet, beszereztek ilyen mérési eredményeket, hogy az azbeszt hogy áll ezen a területen.

Jánosi László – kérdése jegyző úrhoz: Stolmár úr részéről felmerült a különféle dokumentációk megnézése, és polgármester úr is elmondta, hogy a cégnél meg lehet nézni. Én azt gondolom, hogy nem kellene elmenni a céghez, hiszen valószínűleg Lőrinci adta ki a bontási engedélyt, tehát Lőrincinek kellene erről valamiféle teljesítésigazolásokkal, vagy bármivel rendelkezni. Van-e ilyen? Esetleg ezeket a hivatal épületében meglehet-e tekinteni, vagy be tudja-e az önkormányzat mutatni, mint építési hatóság.

Princz Ádám – két oldala van a dolognak. Szándékosan nem akartam belemenni ilyen egyedi építéshatósági ügyekbe. Egyrészt aki ügyfélként szerepel az eljárásban, az természetesen betekinthet, de ugyanúgy, mint bármely egyedi eljárásnál, maga az eljárásnak a dokumentumai nem mindenki számára nyilvánosak. Természetesen ha a cég bárkinek a rendelkezésére bocsátja, az egy más dolog.

A kármentesítésről általánosságban elmondom, hogy a cégnek a rekultivációról, illetve az egész bontásról, tehát hogy hová szállította akár az azbeszttel szennyezett anyagokat, akár az egyéb bontási hulladékokat, a bontási tevékenység végén kell bizonylatokkal, átvételi elismervényekkel tételesen elszámolnia. Nyilván egy bontási tervnél, ami a bontási engedélyezés része, felmérésre kerül az, hogy milyen mennyiségű bontási hulladék keletkezik, ettől függ az is, hogy az építésügyi hatóság milyen szakhatóságokat köteles megkeresni a bontási engedély kiadásához, és nyilván ennek megfelelően kell a bontási tevékenység végén elszámolni az adott cégek. Nemcsak veszélyes hulladékokra vonatkozik ez, hanem általános bontási hulladékokra, akár egy családi ház bontása esetén is. Tehát maga a folyamat így működik, és az építéshatósági ellenőrzést pedig a közigazgatási hivatal folytatja akár a bontás, akár az építésügyi tevékenység során, de ebben természetesen a helyi építésügyi hatóság is részt vesz.

Pálinkás Péter – véleménye: nem szeretném, ha parttalan vitába keverednénk, én úgy gondolom, egy a célja mindenkinek, hogy minél előbb megszűnjön a környezetszennyezés és minél előbb végbemenjen a rekultiváció, ugyanis ha elkezdünk azon vitatkozni, hogy a hivatalok és a felügyelőség, egyéb intézmények hogyan, milyen engedélyeket adott ki, azt lehet bíróságon megtámadni és vitatkozni rajta. Itt ezt nem fogjuk eldönteni, egyikünk sem olyan szakember, aki ebben állást tud foglalni. Abban kell támogatni a Huntyre Kft.-t, hogy minél előbb rekultiválja ezt a területet, minél előbb szüntesse meg a környezetszennyezést, ezt természetesen engedélyekkel, jogszabályokkal mindennel védve tegyék meg. Ahogy elmondta jegyző úr, a nyilvános részek mindenkinek betekinthetőek, gondolom, a kft. sem zárkózik el ettől. Úgy gondolom, az az elsődleges Lőrincinek és az itt élőknek, hogy

minél hamarabb szűnjön meg a környezetszennyezés, mert azzal, hogy azt mondjuk, hogy azbeszt, azon kívül ott még legalább 5-10 olyan szennyező anyag van, ha magát a port, a cementet nézzük, ott akkora kiporzási szereplők vannak, amelyek, ha csak az azbesztet kivesszük belőle, akkor is környezetszennyező hatással bírnak Lőrincire. Én azt gondolom, hogy abban segítsünk magának a kft.-nek is, hogy minél egyszerűbben és minél gyorsabban történjen meg ez a rekultiváció, mert ha el lehet húzni 10 évig, akkor 10 évig fog szennyezni.

Fácán Zoltánné – lőrinci állampolgár – szeretném, ha az önkormányzatnál lévő a környezetvédelmi engedélybe beletekinthetnének a lőrinci lakosok. Az új tulajdonos valószínűleg nem tudja, hogy ez egy három-négy-ötkeresztes veszélyes üzem volt (a selypi medencében tüdőrák 80 %-ban, gyomorrák stb.). Nem fogok soha a selypi medencébe bemenni, sátor alatt bontanak, vagy nem, az azbesztpor száll, nincs eső, ami lemossa. Ez tovább fertőzi Lőrincit és a lakosságot. Igenis emberi kötelességünk védeni az állapotos anyákat, a csecsemőket, magunkat a szennyezés továbbterjedésétől. Nagyon fontos az a környezetvédelmi engedély.

Rab Gyula – KÉSZ elnöke, ÜB tag - az Állami Vagyonkezelő Kincstár úgy adta el az ETERCEM-et, hogy bizonyos időn belül rekultiválni kell. Kérdésem, mi ez a határidő és mikorra lesz meg?

Rusznay Dániel – a pontos dátumot most nem tudom megmondani. Én csak a tulajdonos vagyok, aki a pénzét kockáztatva, remélem munkahelyet teremtve, közösen előre szeretnék lépni. Tehát nem ellenséggé szeretnék itt lenni, és nem azért jöttem el, hogy elmondjam, hogy most itt be fogunk ruházni, senkit nem kérdezőnk meg és nem egyeztetünk. Pont ellenkezőleg, eljöttem és azt mondtam, mindenről egyeztetünk, bemutatjuk a papírokat. A dátumokat meg fogom nézni és polgármester úrnak eljuttatok minden szükséges dokumentumot.

Stolmár Aladár – lőrinci állampolgár - vissza szeretném utasítani Pálkás úr hozzáállását, hogy ezt minél előbb be kell fejezni. Nem lehet minél előbb befejezni. Az elsődleges, hogy az embereket meg kell védeni az azbeszttől. Itt túl sokan meghaltak már azbeszttől. Mivel látható, hogy a tulajdonos az idő rövidsége miatt nincs felkészülve, a Lőrinci város polgármesterének, a hivatalnak szeretném javasolni, hogy azonnal hívjanak le környezetvédelmi laboratóriumot légminták vételére, és rendszeresen vegyenek légmintát a környéken. Nem tudom, hogy a költségeket fogja-e a tulajdonos vállalni, de pontosan azért, amit polgármester úr mondott, a lakosságot meg kell védeni.

Horváth József – lőrinci állampolgár – véleménye: addig nem lehetett volna a bontást elkezdni, amíg a terület mentesítési terve nincs meg. Csak a mentesítés után lehet a bontást elkezdni. Ha megvannak azok a pontok, ahol szennyezett a terület azbeszttel, ott kell kezdeni a mentesítést. Kérdésem: megvannak-e azok a pontok, ahol mentesíteni kell majd?

Rusznay Dániel – megvan az engedély, és arról szól, hogy mit lehet bontani és mit kell azbesztmentesíteni.

Horváth József – feltételezem, hogy a technológiát is ismeri, hogy mivel jár a mentesítés. Az ember sokszor nem bízik abban, amit hall, vagy talán abban sem, amit lát. Bontani már bontunk, hordanak el onnan téglákat, vásárolnak stb. Valaki felügyeli-e már a jelenlegi bontást? Tudják-e a képviselő-testület részéről, hogy hol vannak azok a pontok, amelyek szennyezettek, majd amit mentesíteni kell, vagy csak elkezdtek bontani. A város részéről is ezt figyelni kellene.

Víg Zoltán – reagál a felvetésekre: hatósági ügyekben a képviselő-testületnek nincs semmiféle kompetenciája. Ne gondolja senki, hogy a képviselő-testület tagjai, a jegyző, a polgármester, az irodavezetők semmiféle intézkedést nem tesznek. Az első dolog az volt, hogy írtunk a környezetvédelmi hatóságnak, foglaljanak állást abban a tekintetben, hogyan és miként lehet ott a munkálatokat elvégezni. Nem véletlenül bánunk ezekkel a kérdésekkel óvatosan. Fontos, hogy legyenek adóbevételeink, de nem az a legfontosabb, hanem a lakosság védelme. A képviselő-testület, jegyző úr és a hatóság is próbálja megvédeni attól a lakosságot, ami hosszú évtizedeken keresztül káros volt az emberekre. A rekultivációt próbáljuk abban a mederben tartani, hogy úgy végezzék el, hogy újra ne kerüljön esetleg a levegőbe az azbeszt, hogy a lakosság környezetvédelmét biztosítani tudjuk. Erre megvannak a szakhatóságok. Azt gondolom, azt kell nekünk igazából leellenőrizni, valamilyen szinten felügyelni, hogy a hatóságok itt vannak-e, figyelik-e, hogyan végzik el ezeket a tevékenységeket.

Kertész István – Iőrci állampolgár – amikor az engedélyeket kiadják, akkor ezeket a cégeket meg kell interjúvolni, hogy milyen feltételekkel lehet egy-egy munkát elvégezni. Ha következetesen végignézzük, egy ilyen bontásnál van hulladékklap, hulladékkezelés, egyebek. Meg van határozva pontosan törvényileg, hogy hogyan kell ezeket kezelni, elszámolni. Ahhoz igenis van jegyző úrnak köze és joga, hogy ezeket a dolgokat felügyelje, ne elbírálja, és az adófizetők pénzén kihívja a szakhatóságokat és megvizsgáltassa, hogy tényleg az engedélynek megfelelően végzik-e itt a munkát. Nyilván egy fogorvos, vagy bárki nem fog ehhez érteni, mint ahogy a tulajdonos sem ért. Viszont azért van a levegőcsoport, a Közép-duna-völgyi Környezetvédelmi Hivatal és egyebek, hogy velük vizsgáltsuk meg, hogy szabályszerűen mennek-e a dolgok. Itt nem az a lényeg, hogy gyorsan végeztessük el, aztán még ötven ember meg fog halni a következő 10 évben, hanem úgy végezzük el, hogy minél kevesebb áldozat legyen. Nem a képviselő-testületet vont bárkit felelősségre, a jegyző úr a hatóság, ő az, aki kiadta az engedélyt aláírásával, akkor őneki kell ezt figyelemmel kísérni és beszámolni a képviselő-testületnek, a lakosoknak.

Princz Ádám – az előző hozzászólásomban is azt említettem a szakhatóságot, érte ezalatt a Közép-duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget is természetesen a bontási eljárás, engedélyezés során megkerestük, mert meg is kell keresnünk. Én úgy gondolom, akár környezetvédelem, levegőszennyezés tekintetében ő az illetékes szakhatóság, aki nyilatkozik, előírást tesz, és akár egy építési, akár egy bontási engedéllyel az építésügyi hatóságnak kötelessége a szakhatóság hozzájárulását, ha feltételei vannak, azt is a határozatában szerepeltetnie, és annak megfelelően lehet a bontást magát lefolytatni, ezért tartottuk már eddig is a kapcsolatot a Közép-duna-völgyi

Környezetvédelmi Felügyelőséggel. Az, hogy ők a saját eljárásukban a tevékenységüket hogyan folytatják, az már nem a mi kompetenciánk, igazából nekik kell azt megítélni, hogy azokra a jelzésekre, amit mint hivatal teszünk akár az ETERCEM, akár más területek vonatkozásában, hogyan és miként reagálnak.

Nagy János - KDNP ügyvivő – minden támogatást megadunk, ha tudjuk, hogy mit akarnak csinálni. Legalább annyira környezetszennyező a pernyehányó, mint az azbesztszennyezés. Szeretnénk tudni, mit akar tenni annak érdekében, hogy a lakosság meg legyen védve. Bármikor, amikor megfelel Önnek, elmegyünk és megbeszéljük. Mi tudjuk ezt támogatni, de nem mérések vonatkozásában, hanem konkrét cselekvéssel.

Fácán Zoltánné – lőrinci állampolgár – két hete egy elektromos gép hibája miatt az azbeszt fölött kigyulladt egy tetőszerkezet, ontotta a fekete füstöt a Címer boltig és onnan tovább. Jött is kocsi oltani a tüzet. Nagyon sajnálom azokat az alkalmazottakat, akik 10 Ft-ért bucolják a nagy téglákat, mert tudom, hogy ez a megélhetésüket biztosítja, de az azbeszt által okozott rák 15-25 év múlva előjöhét.

Víg Zoltán – annak idején ugyanez történt a Hevesi Acél területén, kábelégetés stb., amire kihívtuk a környezetvédelmi hatóságot, tűzoltóságot, televíziót. Semmi nem történt. Most a Heves Acélnak nem akartuk megadni az engedélyt, mindenki felháborodott pillanatok alatt. Miért? Az egyiknek szabad, a másiknak nem? El kell gondolkodni ezen a kérdésen. Amikor a képviselő-testület, a bizottság az 1. pontot akarta támogatni, a lakosság védelmét helyezte előtérbe. Érdekes, az egyiknél be kell tartani a jogszabályokat, a másiknál nem.

Rusznay Dániel – észrevétele: én nem sajnálom azokat, akik ott 10 Ft-ért dolgoznak, mert örülök, hogy munkát tudok adni.

Nem az azbeszt fölött gyulladt ki valami, hanem az épület, aminek semmi köze az azbesztmentesítéshez, erre engedély van, annak a tetőszerkezete műanyag volt, ezért volt fekete füst, kint is volt a tűzoltóság, ők egy szakhatóság, tudják, mi a dolguk.

Kertész István – lőrinci állampolgár - a tulajdonosoknak van egy olyan kötelessége a lakosok és a város felé, hogy betartják a jogszabályokat, a városnak pedig van egy olyan joga, hogy betartassa. Mint lakosok felszólítjuk a város vezetését, a jegyzőt, igenis járjanak el az érdekünkben, ellenőriztessék az ott folyó munkákat.

Pálinkás Péter – egyetérttek azzal, hogy visszautasítja Stolmár úr azt, amit nem mondtam. Én azt mondtam, hogy a hatóságok engedélyeivel, tehát mindenféle feltételnek, engedélynek eleget téve leghamarabb, leggyorsabb időn belül bontsák el az ETERCEM-et.

Kiss Lajosné – örülök, hogy van tulajdonosa a volt ETERCEM-nek, legalább van olyan, aki kézbe veszi, és van reményünk, hogy nem ott áll az a romladozó épület, a gyáregység, és rettegünk évtizedekig, hogy mikor jön az, amitől félünk. Nagyon bírok benne, hogy mindenki megelégedésére tudják a munkájukat végezni, és abból nekünk is és a lakosságnak is haszna származik.

IV. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – röviden ismerteti az előterjesztést.

Jánosi László – az előterjesztés első mondata szerint 2008. évben városunkban kisebb-nagyobb hiányosságokkal elkészült a szennyvízberuházás. Mik ezek a kisebb-nagyobb hiányosságok és hogyan lehet ez?

A rendelet-tervezet 2. § (5) bekezdésében megfogalmazásra került: „aki külön jogszabályok szerint” Kérdésem, melyek ezek a külön jogszabályok?

A rendelet-tervezet 3. § (2) bekezdésében szó van a 2. számú mellékletről. A 2. számú melléklet számításai jogszabályon alapulnak-e vagy egyedi számítások történtek?

Javaslom a 4. § (1) bekezdésében a „70 év feletti nyugdíjas” módosítását „65 év feletti nyugdíjas”-ra módosítani.

Elek Lajos – reagál a felvetésekre: a beruházás tulajdonképpen arról szólt, hogy Lőrinci városában 46 km csatornavezeték kiépül. Erre kaptunk állami támogatást, illetve ez volt a beruházás fő célja. Annak idején a vállalkozó, amikor a gesztor önkormányzat közbeszerezettette ezt az eljárást, akkor opciós tételként vállalta, hogy a házi bekötéseket elvégzi. Tehát tulajdonképpen az egész eljárás arról szólt volna, hogy az utcákban elmegy a csatorna, minden ingatlanra beállnak a 160-as tisztítóval, és Lőrinciből a szennyvíz különböző átemelőkön keresztül elfolyik a hatvani tisztítóba. Kisebb-nagyobb hiányosságok alatt mit értünk? Van olyan ingatlan, amely jelenleg sincs bekötve. Van olyan ingatlan, amelyen nincs épület, és azért nincs bekötve, mert nincs hová bekötni, van olyan, ahol be van kötve, de a 160-as tisztító kontrás, tehát nem megfelelő a lejtése, és így nem folyik ki a víz. (Irodavezető úr további példákat említ.) Jelenleg folynak a tárgyalások a kivitelező céggel, ami olyan, hogy rátartozik és a beruházás kapcsán meg kell, hogy oldja, azt az ígéretet tette, hogy meg fogja csinálni. Ahol a lakók nem csinálták meg a rájuk eső részt, ott nyilván nem lesz bekötve, mert nem fúr alapot át a kivitelező.

A helyi önkormányzati rendelet a 2003. évi LXXXIX. törvényre alapul. Ez a megfogalmazás azt tükrözi, hogy a törvényekhez tartoznak végrehajtási utasítások, illetve kormányrendeletek, szakhatóságok által hozott rendeletek. Ez erre vonatkozik.

A képviselő-testület eldönti, hogy a 65, vagy a 70 év feletti nyugdíjkorhatárt tartja-e jónak.

A 2. számú melléklettel kapcsolatban: egy Kdv. rendelet van érvényben, ami útmutatást ad arra, hogy ahol nincs vízmérőóra bekötve, ott mit kell számolni. Tehát ez országosan így van. Ugyanezt a rendeletet használja a Vízmű is.

Víg Zoltán – egy módosító javaslat van, Jánosi úr javasolja a 70 évet 65 évre módosítani. A Pénzügyi Bizottság javaslata beépítésre került a rendelet-tervezetbe. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a lakosságnak nem a nyugdíjas rétege az, aki nem kötött rá a szennyvízre, ezért a mentességet igazából nem a nyugdíjasoknak adjuk, a nyugdíjasok összespórolták a kis pénzüket és 99 %-ában rákötöttek.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a rendelet 4. §-ában a 70 év 65 évre csökkenjen.

A képviselő-testület

**10 igen,
3 nem**

szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Víg Zoltán – ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a javasolt módosítással.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 nem**

szavazattal jóváhagyta a javasolt módosítással az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2009. (III.27.) önkormányzati RENDELETE

Talajterhelési díj helyi szabályairól

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktdt.) 21/A. § (2) bekezdése, valamint a 26. § (4) bekezdés szerinti felhatalmazás alapján a talajterhelési díjról jelen rendeletet alkotja.

1.§

A rendelet célja

Jelen rendelet célja, hogy a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 60. §-ának rendelkezéseivel összhangban elősegítse a környezetbe történő anyagkibocsájtás csökkentését, a környezet és a természet megóvása érdekében a leghatékonyabb megoldások alkalmazását, valamint az Önkormányzat és a környezethasználók közötti arányos teherviselést.

2.§**A rendelet hatálya**

- (1) Jelen rendelet területi hatálya a Lőrinci Város műszakilag rendelkezésre álló közcsatornával ellátott illetékességi területére terjed ki.
- (2) Személyi hatálya a Lőrinci Város Önkormányzata közigazgatási területén a helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés alapján szennyvizet elhelyező természetes és jogi személyekre, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre (továbbiakban: kibocsátó) terjed ki.
- (3) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a környezetterhelési díjról szóló Ktdt. 2. § *b)* pontjában meghatározottak szerint, azokra a környezetterhelő anyagokra, amelyek a környezetbe kerülve környezetterhelést eredményeznek, és amelyek kibocsátott mennyisége érvényes mérési szabvány, anyagmérleg, műszaki számítás segítségével meghatározható.
- (4) A talajterhelési díjfizetési kötelezettség a Ktdt. 11. § (1) bekezdése alapján azt a kibocsátót terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaz. Amennyiben a közcsatornát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsatorna üzembe helyezését követő 90. naptól terheli.
- (5) A Ktdt. 11. § (2) és (3) bekezdése alapján, nem terheli díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót, aki külön jogszabályok szerint egyedi szennyvíz elhelyezési kislétesítményt, illetve egyedi szennyvíztisztító kisberendezést alkalmaz és a kibocsátás közvetlen környezetében a kibocsátó által létesített megfigyelő objektumban a talajjal kapcsolatban lévő felszín alatti vízben a kibocsátó által évente vizsgált nitrát-, ammónium-, szulfát-, kloridtartalom egyik komponens tekintetében sem haladja meg 20%-kal a 2005. évben, illetve a közcsatorna üzembe helyezését követő hónapban végzett alapállapot-felmérés keretében mért értékeket. A bekezdés szerinti felmérés eredményét a kibocsátó köteles öt évig megőrizni és ellenőrzés esetén az adóhatóság rendelkezésére bocsátani.

3.§**A talajterhelési díj**

- (1) A talajterhelési díj mértékét a talajterhelési díj (2) bekezdésben meghatározott alapja, a 1. sz. mellékletben meghatározott egységdíj, valamint a Lőrinci város közigazgatási területére vonatkozó területérzékenységi szorzó határozza meg, melynek mértékét az 1. sz. melléklet tartalmazza.
- (2) A talajterhelési díj alapja a szolgáltatott, vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, (a 2.sz. melléklet alapján) csökkentve a külön jogszabály szerinti locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével.
- (3) a (2) bekezdés szerinti locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségéről a Heves Megyei Vízmű Rt. Hatvani üzemegysége ad igazolást a kötelezett részére.

- (4) A talajterhelési díj alapja csökkenthető azzal a számlákkal igazolt mennyiséggel, amelyet a kibocsátó szennyvíztárolójából, olyan arra feljogosított szervezettel szállítat el, amely a Lőrinci Város Hulladékgazdálkodási Tervében szerepel, és megfelelő befogadó nyilatkozattal, az elhelyezésre vonatkozóan rendelkezik.

4.§

Önkormányzati mentesség

- (1) Mentessül a talajterhelési díj fizetése alól azon ingatlan tulajdonos vagy tulajdonosok, akik – házastársak esetében legalább az egyik fél - 65 év feletti nyugdíjas, amennyiben hozzátartozó vagy más személy nem él az ingatlanon.

5.§

Díjfizetési kötelezettség megszűnése

- (1) A kibocsátó talajterhelési díjfizetési kötelezettsége azzal a nappal szűnik meg:
- a. amely naptól a vízszolgáltatás igénybevétele szünetel és erről a Heves Megyei Vízmű Rt. Hatvani üzemegysége igazolást ad, életvitelszerűen nem lakik ott, vagy nem használja senki az ingatlant.
 - b. amely naptól a kibocsátó a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára rá kötött és ezt a szolgáltató igazolja.
- (2) A kibocsátó talajterhelési díjfizetési kötelezettségének megszűnéséről, annak bekövetkezésétől számított 30 napon belül bevallást tesz az önkormányzati adóhatósághoz.

6.§

A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási és adatszolgáltatási szabályok

- (1) a Heves Megyei Vízmű Rt. Hatvani üzemegysége, a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó talajterhelési díj megállapításához és ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a tárgy évet követő év február 15-ig rendelkezésre bocsátja.
- (2) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítania, bevallania és megfizetnie (önadózás) a tárgyévet követő év március 31-éig.
- (3) A kibocsátó a talajba juttatott szennyvíz után talajterhelési díjat köteles fizetni.

- (4) A kibocsátó a talajterhelési díjat, a K&H Bank 10403538-49575051-56571103 számú Lőrinci Városi Önkormányzat Talajterhelési díj elnevezésű bevételi számla javára fizeti be.
- (5) Az új létesítményt üzemeltető kibocsátó az üzemelés első évében fizetendő díjat egy összegben, a tárgyévet követő év március 31-éig fizeti meg.
- (6) A Heves Megyei Vízmű Rt. Hatvani üzemegységének igazolása alapján a szennyvízcsatornára való rákötés időpontját követő hónap 1-től törli az adóhatóság annak a fizetési kötelezettségét, aki a szennyvízcsatorna szolgáltatást igénybe vette.
- (7) Több telephelyet (gyáregységet) működtető gazdálkodó szervezet, bevallásában az adatokat telephelyenként kell feltüntetnie.
- (8) A gazdálkodó szervezet köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből a díjfizetés alapja, valamint mértéke telephelyenként megállapítható.
- (9) A talajterhelési díj megfizetésére, bevallására, az ehhez kapcsolódó jogkövetkezményekre, a megállapításhoz és a beszedéshez való jog elévülésére, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

7. §

Értelmező rendelkezések

A rendelet alkalmazásában:

- a) *műszakilag rendelkezésre álló közcsonna*: amely lehetővé teszi – műszaki kialakításnál, elhelyezkedésénél fogva – a rácsatlakozást;
- b) *kibocsátó*: aki részére a szolgáltató a felhasznált vízmennyiség után a vízdíjat kiszámlázza;
- c) *egyedi szennyvíz-elhelyezési kislétesítmény*: a közműves szennyvízelvezető és -tisztító művel gazdaságosan el nem látható területekre vonatkozó Egyedi Szennyvízkezelés Nemzeti Megvalósítási Programjáról szóló 174/2003. (X. 28.) Korm. rendelet 2. § ba) pontjában meghatározottak szerint;
- d) *egyedi szennyvíztisztító kisberendezés*: a közműves szennyvízelvezető és -tisztító művel gazdaságosan el nem látható területekre vonatkozó Egyedi Szennyvízkezelés Nemzeti Megvalósítási Programjáról szóló 174/2003. (X. 28.) Korm. rendelet 2. § bb) pontjában meghatározottak szerint.

8. §

Záró rendelkezések

- (1) Jelen rendelet **2009. április 1-én** lép hatályba.
- (2) **E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének a talajterhelési díjról szóló 40/2004. (VIII. 26.) rendelete hatályát veszti.**
- (3) Jelen rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
- (4) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj az önkormányzat környezetvédelmi alapjának bevételét képzí, és ezt az önkormányzat a talaj, valamint a felszín alatti víz mennyiségi, minőségi védelmére használhatja fel.
- (5) A 2009. évben a 2008. évi tényleges kibocsátási adatok alapján egy naptári évre számított díj negyedének megfelelő összeget kell megfizetni.
- (6) Az önkormányzat talajterhelési díj számláján rendelkezésre álló összeget, a befizetést követő hónap 10. napjáig a környezetvédelmi alap javára át kell utalni.
- (7) A (4) bekezdés szerinti felhasználásnak minősül különösen a csatornázás, a szennyvíztisztítás, a vízbázis-védelem, a tartós környezetkárosodások kármentesítése, a potenciális és a tényleges szennyező források szennyezésének megelőző, illetve utólagos műszaki védelme.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Princz Ádám sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

2009.03.27.

.....
kihirdetés dátuma

Princz Ádám sk.

.....
aláírás

Díjfizetés mértéke

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény értelmében, az alábbi képlettel kell meghatározni a talajterhelési díj nagyságát:

$$\text{TTD} = \text{E} * \text{A} * \text{T} = 120 \text{ Ft/m}^3 * \text{díjfizetés alapja} * 1,5$$

A képletben szereplő egységek:

TTD : a fizetendő éves talajterhelési díj Ft-ban,

E : a Ktdt. 12. § (3) bekezdésében meghatározott talajterhelési egység díj, melynek mértéke 2009-től 120 Ft/m³,

A : a díj fizetés alapja m³-ben, (méréssel igazolt, illetve mérési lehetőség hiányában az általánny alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve a külön jogszabály szerint locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével),

T : Lőrinci város közigazgatási területére vonatkozó és a 27/2004. évi KvVM rendeletben meghatározott területérzékenységi szorzó, melynek értéke: 1,5

Lakó-, üdülőingatlanok vízfogyasztásának figyelembe vehető átalány mennyiségei

1.		beépített ingatlanok (telkek)	
	1.1	udvari csappal	40 l/fő/nap
	1.2	épületen belüli, de lakáson kívüli közös vízcsappal	60 l/fő/nap
	1.3	mint 1.2., de lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel	75 l/fő/nap
	1.4	épületen belüli, lakásokon belüli vízcsappal	65 l/fő/nap
	1.5	mint 1.4., de épületen belüli, lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel	80 l/fő/nap
	1.6	épületen belüli, lakásokon belüli vízcsappal és vízöblítéses WC-vel	95 l/fő/nap
	1.7	épületeken belüli, lakásokon belüli vízcsapokkal, vízöblítéses WC-vel, hagyományos fűtésű (fürdőhengeres) fürdőszobával	120 l/fő/nap
	1.8	mint 1.7., de hagyományos fűtésű helyett egyedi, éjszakai áramfelvételes vízmelegítővel	150 l/fő/nap
	1.9	mint 1.8., de központi melegvízellátással, illetőleg nem korlátozott fűtésű egyedi vízmelegítővel	180 l/fő/nap
2.		házikert locsolás	
		az ingatlan beépítetlen területe, de legfeljebb az ingatlan terület 50%-ának alapulvételével	1 l/m ² /nap
3.		gépkocsimosás (tömlővel)	400 l/szkg/hó
4.		állatállomány itatása számos állatonként	40 l/db/nap
5.		közkifolyókon fogyasztott víz átalánymennyisége 150 m-es körzetben lakók száma szerint	30 l/fő/nap
6.		a személyi tulajdonban álló - vállalkozáson kívüli - nyaralók, üdülők, házikertek esetében az I/1-3. pontokban megállapított átalánymennyiségek alapján évente összesen öt hónapra (május-szeptember hónapokra) kell az ivóvíz- és csatornadíjat felszámítani	

V. NAPIRENDI PONT

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 5/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet megalkotása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Érsekné Mosóczi Mária – szóbeli kiegészítése: éppen egy évvel ezelőtti a rendelet. Időközben olyan nagy arányú jogszabályi változások következtek be a szociális rendeletben, ami miatt ezt a rendeletünket meg kell reformálni. A segédanyagból látható, hogy olyan sok pontban érinti a változás a rendeletet, hogy célszerűbb új rendelet megalkotása. A szociális rendelet tulajdonképpen a segélyezés területén hozott nagy változásokat. A korábbi rendszeres szociális segély rendszerét szétválasztva rendelkezésre állási támogatást, illetve rendszeres szociális segélyezett kört jelöl ki. Ezt a két kört külön kell szabályoznunk a rendeletben és a kifizetett segély folyósításának körülményeit.

A másik a minden évben változó térítési díjak megállapítása, ami a rendelet függelékében található meg.

Nagy László – az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egy gondosan előkészített kiváló munkának tartja, elfogadásra javasolja a testületnek.

Kiss Lajosné – az Egészségügyi, Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testület felé.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal jóváhagyta a rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2009. (III. 27.) önkormányzati RENDELETE**

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló – többször módosított - 1993. évi III. törvényben (továbbiakban Szt.) kapott felhatalmazások alapján az önkormányzat által pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról az alábbi rendeletet alkotja:

I. rész

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed:

(1) Lőrinci Város Önkormányzata közigazgatási területén élő, lakóhellyel rendelkező (a)3.743(z [()-50.176

Kft.-nek. A többi Elek úr választotta ki. Most itt van a lehetőség arra, hogy bárki javasolhat. Egy anyag azért kerül a testület elé, hogy megvitassa, javaslatot tegyen és módosítson rajta.

Pálincás Péter – bizottsági ülésen tettem egy javaslatot az Colas Építőipari Zrt.-re (2330 Dunaharaszti, Puskás Tivadar utca 6.). Ők nemcsak kátyúzással foglalkoznak, hanem mással is, ez egy útépítő cég. Úgy gondolom, hogy ami le van írva a pályázati feltételek a Ktv.-ben, azokat be kell tartatni a bizottságnak, be kell kérni a nyilatkozatokat, Jánosi úr birtokában már van egy ilyen kizáró ok, ha meghívást kap a cég, nyilatkoznia kell, és utána lehet járni. Itt van az öt cég, ebből kettő nekem is szembe tűnt, meghívhatjuk, a közbeszerzési bizottság megállapíthatja, hogy nem pályázhat. A továbbiakban jó, hogy jegyzőkönyv készül erről, és nem kaphat meghívást ez a cég.

Molnárné Kis Tímea – kiegészítése: kérem, hogy a közbeszerzési adatlap is kerüljön be a határozati javaslatba méghozzá úgy, hogy a közbeszerzési eljárási ajánlattételi felhívás közbeszerzési eljárási adatlapját, továbbá a közbeszerzési eljárás megindítását jóváhagyja.

Elek Lajos – az anyag előkészítésekor még két cég lett megkérdezve, az egyik azt mondta, hogy ilyen volumenű munkában nem kíván részt venni, a másik pedig kijelentette, hogy júliusig le vannak kötve, tehát időben nem fér bele nekik, hogy május hónapban Lőrincibe eljöjjenek kátyúzni, bár a munka érdekelné őket.

Kertész István – lőrinci állampolgár – van egy jó gyakorlat Hatvanban. Nem egy évre, hanem több évre ezt a kátyúzási problémát meg lehetne oldani. Most kell megegyezni egy átalányáron, úgyis a legkedvezőbb áron kötnek szerződést, az infláció mértékével ez változhatna, és így meg lenne oldva a további években a kátyúzás kérdése, A céggel, aki vállalja, hogy lesz kapacitása, a feltételeket rögzíteni kell. Akkor lesz gazdája mindig a kátyúknak, és a cégnek érdeke, hogy jól megcsinálja, mert akkor a következő évben a pénzéért kevesebb munkát kell neki végezni, és ez által az önkormányzat egyrészt biztosítaná magát kivitelezővel, másrészt több évig meg van oldva ez a probléma.

Víg Zoltán – ha ez lehetséges törvényileg, akkor át tudjuk venni a javaslatot. Sokkal jobban szeretem azt, aki elérhető, és hosszú távon lehet vele dolgozni.

Kis Lajosné – igen, törvényileg lehetséges, de javaslom, hogy ezt most vigyük véghez, a következő évtől ezt kidolgozzuk, utánanézzünk, de ez a munka most ne álljon le.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a javasolt módosításokkal, mely szerint a Közbeszerzési Munkacsoport tagjai Jánosi László képviselő és Nagy László képviselők legyenek, valamint a közbeszerzési eljárásra kerüljön meghívásra az Colas Építőipari Zrt. (2330 Dunaharaszti, Puskás Tivadar utca 6.).

A képviselő-testület

**12 igen,
1 tartózkodás**

szavazattal a javasolt módosításokkal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének
28/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő utak felületén
keletkezett úthibák (kátyúk) megszüntetéséről szóló közbeszerzési
eljárás megindításáról**

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő utak felületén keletkezett úthibák (kátyúk) megszüntetéséről szóló közbeszerzési eljárási ajánlattételi felhívását, továbbá a közbeszerzési eljárás megindítását jóváhagyja.

Egyben utasítja a jegyzőt a határozatban foglaltak végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Princz Ádám jegyző

Ajánlattételi felhívás

a) Az ajánlatkérő:

Neve: **Lőrinci Város Önkormányzata**
Címe: 3021 Lőrinci Szabadság tér 26.
Telefon: + 36 37 388-155
Telefax: + 36 37 388-464
E-mail: phlorinci@lorinci.hu

Az ajánlatkérő a 2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésről (a továbbiakban Kbt.) 299. § (1) bekezdése b) pontja szerint a 40. § (2) bekezdésének figyelembe vételével, hirdetmény közzététele nélküli, meghívásos közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, melynek értéke nem éri el a Kbt. VI. fejezet szerint a mindenkori nemzeti értékhatár felét.

b) Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációt nem készíti

A jelen ajánlati felhívással egy időben meg küldi a meghívott ajánlattevőnek megküldi az Iratmintákat, szerződéstervezetét és a Műszaki Mellékletet, valamint a város úthálózatának térképvázlatát.

c) A beszerzés tárgya, és mennyisége, maximált értéke:

Lőrinci Város területén 33,04 km belterületi közút 115.640 m² felületén keletkezett úthibák (kátyúk) megszüntetése.

Az ajánlattevőknek meg kell szüntetni valamennyi 1. és 2. kategóriájú úthibát. Ezek a közlekedés biztonságát és a járművek műszaki állapotát veszélyeztetik.

A 3. kategóriájú úthibák közül a lehető legtöbbet – a rendelkezésre álló anyagi fedezet erejéig – meg kell szüntetni.

A kátyúk osztályozása a mérőszámmal és a mélységével került meghatározásra, a következő szabály szerint:

A Mérőszámot a kátyú kétirányú méretének szorzata osztva ötvennel, majd az így kapott értéknek a kátyú mélységével való szorzata adja ki (a számolás cm-ben történjen) mérőszám = $sz \times h / 50 \times m$, ahol „sz” a kátyú szélessége, „h” a hosszúsága, „m” a mélysége.

Kategóriák:

- | | |
|--------------|--|
| 1. kategória | 120 – as mérőszámnál nagyobb és 10 cm-nél mélyebb kátyúk |
| 2. kategória | 80 – 120 közötti mérőszámú és 5 – 10 cm mélység közti kátyúk |
| 3. kategória | 80 – 08 közötti mérőszámú és 5 cm-nél nem mélyebb kátyúkra |

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet: nettó 5.560.000,- Ft,

d) A szerződés meghatározása: Vállalkozási szerződés

e) A szerződés időtartama: 2009. május 4-től 2009. május 31-ig
Az ajánlattevők ennél kedvezőbb határidőt is meghatározhatnak.

f) **Teljesítés helye:** 3021 Lőrinci

g) **Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei**

Az újtávítási munkákat I. osztályú minőségben kell elvégezni, a vonatkozó hatósági-, munkavédelmi, egészségügyi és biztonsági szabályok maradéktalan betartásával. Az ajánlattevőt ezen szabályok és előírások be nem tartásából eredő károkért teljes körű felelősség terheli.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatában megnevezett vállalkozói díjat bruttó összegben a sikeresnek minősített átadás-átvételi eljárás megtörténtét, azaz a teljesítést követően (melyről jegyzőkönyv készül) benyújtott számla alapján a teljesítés dátumától számított 30 napon belül átutalással egyenlíti ki az ajánlattevő bankszámlájára a Kbt. 305. § (3) bekezdése, valamint az Art 36/A. § szerint.

h) **Szerződést biztosító mellékkötelezettségek**

Késedelmes teljesítés esetén a késedelem minden naptári napjára a nettó vállalási ár 2 %-nak megfelelő késedelmi kötbér.

A késedelmi kötbér felső határa a nettó szerződéses ár 20%-a.

A szerződés ajánlattevő hibájából való ellehetetlenülése esetén a meghiúsulási kötbér a nettó ajánlati ár 20%-a.

1 éves garanciális időszak melyre 3 % garanciális visszatartás vonatkozik a teljes bruttó díjból számítva.

i) **Az ajánlatok bírálati szempontjai:**

Össességében legkedvezőbb ajánlat, az alábbi részszerzőpontok szerint:

Bírálati szempont	Súlyszám
1. Ajánlati nettó ár (Ft)	30
2. A megszüntetett 3. kategóriájú úthibák mennyisége az összes 3. kategóriájú úthiba százalékában meghatározva	60
3. Befejezési határidő	10

Az értékelés 1-10 pontig történik, a maximális pontszámhoz (10 pont) tartozó legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva, lineáris arányosítás módszerével.

Az 1. és 3. részszerzőpont esetén a legalacsonyabb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10 pont), a többi megajánlás ehhez képest egyenes arányosan kap kevesebb pontot.

Pontozási képlet: $P_v = (A_j / A_v) \times P_{max}$, ahol P_v a vizsgált pontszám, P_{max} a legmagasabb adható pontszám (10 pont), A_v a vizsgált megajánlás, A_j a legkedvezőbb megajánlás.

A 2. részszerzőpont esetén a legmagasabb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10 pont), a többi megajánlás ehhez képest egyenes arányosan kap kevesebb pontot.

Pontozási képlet: $P_v = (A_v / A_j) \times P_{max}$, ahol P_v a vizsgált pontszám, P_{max} a legmagasabb adható pontszám (10 pont), A_v a vizsgált megajánlás, A_j a legkedvezőbb megajánlás.

Az ajánlatkérő valamennyi részszerzőpont esetében a pontozást egy tizedes jegyig végzi el, a kerekítés szabályai szerint. Az egyes megajánlásra adott értékelési pontszámot ajánlatkérő megszorozza a hozzá tartozó súlyszámmal a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az 1. és 2. részszerzőpont esetén a számszerű megajánlás csak nullától különböző pozitív egész szám lehet. A 3. részszerzőpont esetén a megajánlás egy dátum (év, hó, nap meghatározással). A vállalt, megajánlott teljesítési véghatáridő nem lehet későbbi 2009. március 31-nél. Az ilyen megajánlás az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását eredményezi.

A nyertes ajánlattevőt az ajánlatkérő tárgyaláseredményeként választja ki.

A tárgyalás menete:

Az ajánlatkérő és az ajánlattevők áttekintik a műszaki feltételeket és mennyiségeket. Ezt követően valamennyi ajánlattevő új ajánlatot tehet, valamennyi bírálati szempont tekintetében. Az új ajánlat az Ajánlattevő korábbi ajánlatával megegyező, vagy csak kedvezőbb lehet. Ezen új ajánlatokat értékeli az ajánlatkérő a fenti bírálati szempontok szerint és a legmagasabb pontszámot elért ajánlattevőt nevezi meg nyertes ajánlattevőként.

A tárgyalás tervezett időpontja: 2009. április 27.

j) Kizáró okok és igazolási mód:

- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-i) pontjaiban felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.
- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, vagy a beszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek fennállnak.
- Az ajánlatkérő az eljárásból kizárja azon ajánlattevőt, közös ajánlattevőket, aki, illetőleg - a 71.§ (1) bekezdésének b) pontja szerinti esetben – akinek a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójával szemben a Kbt. 62.§ (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 299. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nyilatkoznia kell, hogy ő és alvállalkozói nem tartoznak a Kbt. 60. § (1) a)-i) pontjaiban, a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontokban foglalt kizáró okok hatálya alá.

k) Alkalmassági követelmények

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó külön-külön alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha:

- mérleg szerinti eredménye 2007. évben negatív volt.

Az alkalmasság igazolására kérjük benyújtani:

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek), és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak a 2007. évről szóló, a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolója kiegészítő mellékletek nélkül, egyszerű másolatban.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére:

1. Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkeznek az előző három évben (2006., 2007., 2008.) a közbeszerzés tárgyának megfelelő (útfelújítási, útjavítás), összesen legalább 10 millió forint bruttó összköltségű, vagy legalább évi 1.000 m² útfelújítási referenciával, vagy a benyújtott referenciamunkák bármelyikéről negatív visszajelzés van (pl. a részvételre jelentkezőnek felróható késedelmes vagy nem megfelelő minőségű teljesítés).

2. Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkeznek a feladat ellátásához szükséges műszaki felszereltséggel (szintezóműszer, közúti forgalomterelő eszközök, KRESZ-tábla, korlát, szalag legalább 2 db munkaterület biztosításához, továbbá aszfaltvágó 2 db, bontókalapács 2 db, kompresszor 2 db, kotró-rakodógép bontókalapáccsal 1 db, billenős platójú gépkocsi 2 db, döngölőbéka 2 db, lap vibrátor 2 db, úthenger, 2 db., a gépekhez szükséges áramfejlesztő).
3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a 290/2007. (X. 31.) Korm. rend. által előírt felelős műszaki vezetői névjegyzékben szereplő, felelős műszaki vezetővel, továbbá ha a munkát közvetlenül irányító és a minőségellenőrzésért felelős személy nem rendelkezik felsőfokú végzettséggel és legalább 3 éves kivitelezési gyakorlattal.

Az alkalmasság igazolására kérjük benyújtani egyszerű másolatban:

1. Az ajánlattevőnek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak a Kbt. 67. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján ismertetnie kell az előző három évben (2005., 2006., 2007.) kivitelezett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyának megfelelő (útfelújítási, útjavítási) beruházásait és csatolni kell az ezekre vonatkozó referencianyilatkozatokat. Az ismertetőnek tartalmazni kell a referencia munkák műszaki adatait, a szerződést kötő másik fél képviselőjének nevét és telefonszámát, továbbá a szerződés nettó összegét és a kivitelezés idejét. A referenciamunkákat a Kbt. 68. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell igazolni.
2. Az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó a műszaki alkalmasságot a Kbt. 67. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján az aszfaltozási, kátyúzási munkákhoz rendelkezésre álló eszközök, berendezések megnevezésével, illetőleg műszaki felszereltség leírásával köteles igazolni.
3. Az ajánlattevőnek a Kbt. 87. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján meg kell neveznie a kivitelezés irányításáért és a minőségellenőrzésért felelős személyt vagy személyeket a képzettségük és gyakorlatuk bemutatásával, képzettségüket igazoló dokumentumok egyszerű másolatának és saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzuk csatolásával.

l) Hiánypótlás lehetősége: Az ajánlatkérő teljes körű hiánypótlás lehetőségét biztosítja

m) Ajánlattételi határidő: 2009. április 23. 10.00

n) Az ajánlat benyújtásának címe:

Lőrinci Város Önkormányzata
Címe: 3021 Lőrinci Szabadság tér 26.

o) Az ajánlattétel nyelve: magyar

p) Az ajánlat felbontásának helye és ideje:

Lőrinci Város Önkormányzata
Címe: 3021 Lőrinci Szabadság tér 26.
Időpontja: 2009. április 23. 10.00

q) Az ajánlat felbontásán jelenlétre jogosultak: A Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti személyek

r) Eredményhirdetés időpontja: Az ajánlatkérő eredményhirdetési értekezletet nem tart. A 2009. 03. 30.-i képviselő testületi ülést követően, melyen dönt az eljárás eredményéről, az „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentum megküldésével tájékoztatja az ajánlattevőket az eljárás eredményéről

s) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2009. május 4.
Helye: **Lőrinci Város Önkormányzata** címe: 3021 Lőrinci Szabadság tér 26.

t) Egyéb

1. Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vonatkozásában becsatolandók a következő dokumentumok:

- nyilatkozat a Kbt. a 60. § (1) bek. a)-i) pontok, a 61. § (1) bek. d) pontja tekintetében, a kizáró okok fenn nem állásáról.
- Az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebbi keltezésű cégkivonat eredeti vagy hiteles másolati példányát, továbbá, ha cégügyben el nem bírált változás van folyamatban, a változásbejegyzési kérelem cégbírósági érkeztető bélyegzővel ellátott másolati példányát,
- 2007. év vonatkozásában Éves beszámoló, mérleg és eredmény-kimutatás egyszerű másolatban

2. Az ajánlattevő vonatkozásában becsatolandók a következő dokumentumok:

- Az ajánlati dokumentációt aláíró cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányának egyszerű másolatát,
- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére vonatkozóan
- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-b) pontjára vonatkozóan.
- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 71. § (3) bekezdésre vonatkozóan.

A fenti nyilatkozatokat a „Felolvasó lap és Ajánlattételi nyilatkozat” c. iratminta tartalmazza)

- Az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 73. § (1) bekezdése tekintetében, amennyiben azt alkalmazni kívánja.

3. Az ajánlattevőnek ajánlatába csatolnia kell:

- az előző három évben (2005., 2006., 2007.) kivitelezett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyának megfelelő (útfelújítási, útjavítási) beruházásait tartalmazó referencia nyilatkozatot és csatolni kell az ezekre vonatkozó referencia igazolásokat a Kbt 68. § (2) bekezdése szerint.
- az aszfaltozási, kátyúzási munkákhoz rendelkezésre álló eszközök, berendezések megnevezését, illetőleg műszaki felszereltség leírását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában.
- meg kell neveznie a kivitelezés irányításáért felelős személyeket cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában és csatolni kell a képzettségüket igazoló dokumentumok egyszerű másolatát, valamint saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzukat.

4. Az ajánlatokat három példányban (egy eredeti és két másolat, megjelölve melyik példány az eredeti és melyik a másolat), külön-külön, összefűzve, vagy kötve, tartalomjegyzékkel, minden tartalommal rendelkező oldalt folyamatos számozással és a cégjegyzésre jogosult kézjegyével ellátva, cégjelzés nélküli zárt csomagolásban, „Útjavítás” és „csak az ajánlattételi határidő lejártakor bontható fel” feliratokkal ellátva kell közvetlenül, vagy postai úton benyújtani a p) pontban megadott címre. Az eredeti és a másolati példány közötti eltérés esetén az eredeti példány az irányadó.
Az ajánlat tartalomjegyzékét követő oldal tartalmazzon ajánlati adatlapot a dokumentációban meghatározott tartalommal.
 5. Az ajánlatkérő érvénytelenné fogja nyilvánítani azt az ajánlatot, mely a jelen felhívás c. pontjában meghatározott fedezetnél magasabb árat ajánl.
 6. Az ajánlatkérő a dokumentációban iratmintákat bocsát az ajánlattevők rendelkezésére.
 7. Az ajánlatkérő, a munkaterület megtekintése céljából bejárást tart, 2009. április 6-án 9.00-órától kezdettel. Találkozás **Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri hivatal előcsarnokában** (3021 Lőrinci Szabadság tér 26.)
 8. Kérjük, hogy a jelen ajánlati felhíváshoz csatolt szándéknyilatkozatot 2009. április 3-án 10.00-ig a bertaferenc@t-online.hu elektronikus levélcímre, vagy a 06 23 500927 Fax számra visszaküldeni szíveskedjenek.
 9. A meghívást elfogadó ajánlattevők részére az Ajánlatkérési dokumentációt 2009. április 6-án a bejárás során adja át, vagy ugyanezen a napon postán megküldi.
- u) Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2009. március 27.**

Meghívandó vállalkozók**ErroAszfalt Kft.**

2225 Üllő Zsaróka hegy 053/30 hrsz
Dióssi László
0630 399 17 40
ldiossi@betonut.hu

GERDOR Kft.

3000 Hatvan Újélet út 10.
Petrik András ügyvezető
ger-dor@freemail.hu
37 344-655
0670 332 04 59

Horuczi 97 Kft.

ügyvezető: Horuczi István
cim: 3334 Szajla Kertész út 25.
Tel, FAX: 36 561-035, 561-038
Mobil: 06 209 678-625
Email: horuczi@freemail.hu

Tér-Út Kft

8438 Veszprémvarsány Kossúth út 4
levelezési cím: 3000 Hatvan Újélet út 10.
Petrik Andrásné igazgató
ger-dor@freemail.hu
37 344-655
0670 332 04 59

COLAS Építő Zrt.

3301 Eger Pf.: 89
Hajagos László 06 36 411-266
hajagos.laszlo@coloshun.hu

Közbeszerzési eljárás adatlap

száma: 02/2009

Beszerezés tárgya:	Útjavítás, beruházás beszerzés
---------------------------	---------------------------------------

Közbeszerzési eljárás

Szerződés meghatározása:	Vállalkozási szerződés
Szerződés időtartama, vagy lejáratának időpontja:	2009. 05. 04. - 2009. 05. 31.
A beszerzés becsült nettó értéke:	5.560.000,- Ft a Kbt. 40. § (2) bek. szerint
Javasolt eljárás:	Kbt. 299. § (1) bekezdése b) pontja szerint Hirdetmény nélküli egyszerű eljárás
Eljárás megkezdésének javasolt időpontja:	2009. év március hó 16. nap
Dokumentáció készüljön-e	<u>nem</u>
Rendelkezésre bocsátás módja, díja:	Díjmentes
Közreműködő, vagy külső szakértő:	Közbeszerzési tanácsadó

Közbeszerzési ütemterv a Kbt. 299. § (1) bekezdése b) pontja szerint meghívásos eljárás lefolytatásához:

#	Feladat meghatározás	Határidő	Felelős
1.	Javaslat az eljárás megindításáról	2009. 03. 16.	Irodavezető
2.	A beszerzés tárgyának mennyiségi meghatározása, eljárás indokoltsága	2009. 03. 16.	Településüzemelési Irodavezető
3.	Ajánlatkérési dokumentáció (ajánlati felhívás, műszaki melléklettel, Vállalkozási szerződés tervezet) elkészítése	2009. 03. 24.	Tanácsadó, Településüzemelési Irodavezető, Jogtanácsos
5.	Döntés az eljárás megindításáról, Ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció és a Közbeszerzési munkacsoport (Bíráló bizottság) jóváhagyása	2009. 03. 26.	Képviselőtestület
6.	Ajánlati felhívás megküldése a meghívott ajánlattevőknek	2009. 03. 27.	Tanácsadó
7.	A részvételi szándéknyilatkozatok fogadása	2009. 04. 03. 18.00-ig	Tanácsadó
8.	Bejárás és az Ajánlatkérési dokumentáció rendelkezésre bocsátása	2009. 04. 06. 09.00-tól	Tanácsadó
9.	Ajánlattételi határidő, dokumentációk fogadása, tenderbontás	2009. 04. 23. 10.00	Közbeszerzési munkacsoport
10.	Ajánlat bírálata	2009. 04. 27.	Bíráló bizottság
11.	Tárgyalás	2009. 04. 27.	Közbeszerzési munkacsoport
12.	Képviselő testületi ülés, döntés a nyertes ajánlattevőről	2009. 04. 30.	Közbeszerzési munkacsoport
13.	Összegzés elkészítése és megküldése az ajánlattevőknek	2009. 04. 30.	Tanácsadó
14.	Szerződéskötés a nyertes ajánlattevővel	2009. 05. 04.	Polgármester

Közbeszerzési munkacsoport (Bíráló bizottság):

Berta Ferenc Közbeszerzési tanácsadó	Elnök
Molnárné Kis Tímea Pénzügyi Iroda vezetője	Tag
Elek Lajos Városüzemelési Iroda vezetője	Tag
Szabó Tamás építéshatósági ügyintéző	Tag
Jánosi László önkormányzati képviselő	Tag
Nagy László	Tag

A jelen közbeszerzési eljárás megindítását, az eljárás ütemtervét a Közbeszerzési munkacsoport (Bíráló bizottság) elnökének és tagjainak személyét a képviselő testület 2009. 03. 26-én kelt, 28/2009. (III. 26.) önkormányzati határozatával jóváhagyta.

Kelt: Lőrinci, 2009. 03. 26.

.....
Készítette
Berta Ferenc
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

V. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Lőrinci város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Érsekné Mosóczi Mária – szóbeli kiegészítése: kötelező jelleggel az 1993. évi III. törvény írta elő a közfoglalkoztatási terv létrehozását. 2009. évre kell a képviselő-testületnek elfogadnia ezt a közfoglalkoztatási tervet, ami arról szól, hogy a rendelkezésre állási támogatást kapó segélyezetteknek 90 napos közfoglalkoztatást kell biztosítani. Ezt a számot kellett megterveznünk, természetesen pontos adatokkal nem tudtunk dolgozni, ugyanis eleve a segélyezettek felülvizsgálata most van folyamatban, és természetesen év közben is változhatnak ezek a számok. A Munkaügyi Központtól kapott adatokkal és a saját adatainkból dolgozva a táblázatban, illetve a szöveges részben leírtakat tudtuk megtervezni ebben a pillanatban. A szociálpolitikai kerekasztal megtárgyalta, megnézte, jóváhagyta és a Munkaügyi Központ - akinek szintén kötelező jelleggel meg kellett küldenünk ezt a közfoglalkoztatási tervet - azt írta vissza, hogy a közfoglalkoztatási terv megvalósítható. Nyilván ezt a tervet figyelemmel kell, hogy kísérjük, ha olyanfajta változásokat látunk év közben, ami miatt módosítanunk kell, akkor természetesen az év során hozni fogjuk ezt az anyagot módosításra.

Kiss Lajosné – az Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Lőrinci város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról

Lőrinci Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Lőrinci város 2009. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést megismerte.

A képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 37/A § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Lőrinci város 2009. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervét elfogadja.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Lőrinci város jegyzője

LŐRINCI VÁROS 2009. ÉVI KÖZFOGLALKOZTATÁSI TERVE

Az „Út a munkához” program megvalósítása érdekében Lőrinci Város Önkormányzata - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 37/A §-a alapján - a 2009. évre a következő közfoglalkoztatási tervet fogadja el:

I. HELYZETELEMZÉS

I.1. Rendszeres szociális segélyben részesülők

A közfoglalkoztatási terv elkészítésének kiinduló bázisa a 2008. évben rendszeres szociális segélyben részesülők adatainak elemzése.

Az 1. számú mellékletből kitűnik, hogy 2008-ban 72 fő vette igénybe a rendszeres szociális segélyt. Ebből 5 fő egészségkárosodott, 67 fő nem foglalkoztatott volt. A tervezés szempontjából fontos áttekinteni az életkor és az iskolai végzettség szerinti megoszlást is, hiszen a 2009. évben a képzésre is hangsúlyt fektet a program.

Az adatok - az egészségkárosodott 5 fő kivételével - a 67 segélyezett korcsoportonkénti bontása mellett a nemek és az iskolai végzettség szerinti bontást is tartalmazzák.

A tervezés számára fontos adat, hogy a közfoglalkoztatásba bevonhatók közül (a 2008. évi adatok szerint) 4 fő 8 általános iskola alatti, jelentős hányada - 40 fő általános iskolai végzettséggel, 13 fő szakmunkásképző vagy szakiskolai végzettséggel, 1 fő gimnáziumi, 6 fő szakközépiskolai, 1 technikumi, 2 főiskolai, egyetemi végzettséggel rendelkezik.

I.3. A közcélú foglalkoztatás megvalósulása a 2008. évben

A Szt. 36. § (1) szerint a közcélú munka megszervezése a települési önkormányzat feladata. Közcélú munka alatt azon állami vagy helyi önkormányzati feladat ellátását kell érteni, melynek teljesítéséről - jogszabály alapján - a helyi önkormányzat gondoskodik.

A 2008. évben Lőrinci Város Önkormányzata parkgondozási és köztisztasági feladatok ellátására foglalkoztatott szociális segélyben részesülőket a következő megoszlásban:

I. negyedév:	5 fő
II. negyedév	14 fő
III. negyedév	12 fő
IV. negyedév	14 fő.

A foglalkoztatások átlagos időtartama 147 nap/fő volt, természetesen nem egyenlő megoszlásban (legrövidebb: 30 nap, leghosszabb: 234 nap).

II. 2009. ÉVI TERV

II.1. Az aktív korúak ellátása

II.1.1. Rendszeres szociális segély

Az aktív korúak ellátására jogosult személyek közül azok, akik rendszeres munkavégzésbe nem vonhatók be, rendszeres szociális segélyre jogosultak:

az az aktív korúak ellátására jogosult személy, aki az ellátásra való jogosultság kezdő napján

- egészségkárosodott személynek minősül, vagy
- az 55. életévét betöltötte, vagy
- 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevel - feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a Cst. szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhességi gyermekágyi segélyben - és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben nem tudják biztosítani.

A 2009. évre a folyamatokat és a munkaügyi központ adatait megvizsgálva emelkedés prognosztizálható a segélyezettek számában. A 2008. évi 72 fővel szemben a 2009. évben 100 fővel számolunk.

A segélyezési rendszer átalakulásával a *rendszeres szociális segélyezettek* száma várhatóan a következőképpen alakul:

- egészségkárosodott: 8 fő
- 55. életévét betöltötte: 12 fő
- 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevel és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben nem tudják biztosítani 3 fő.

II.1.2. A rendelkezésre állási támogatásra jogosultak (RÁT)

Az a személy, akinek az aktív korúak ellátására való jogosultságát megállapították - a rendszeres szociális segélyezettek kivételével - az állami foglalkoztatási szervnél kéri az álláskeresőként történő nyilvántartásba vételét, és teljesíti az elhelyezkedése érdekében megkötött álláskeresési megállapodásban foglaltakat, illetve **közfoglalkoztatásban vesz részt**.

Ezt a személyt arra az időtartamra, amikor közfoglalkoztatásban neki fel nem róható okból nem vesz részt, vagy olyan képzésben vesz részt, amelyhez az Flt. szerinti keresetpótló juttatást részére nem állapítottak meg, *rendelkezésre állási támogatás* illeti meg.

Mivel az 'Út a munkához' program elsődleges célja a közfoglalkoztatás, így az önkormányzat feladata, hogy a lehetőségeihez mérten minél több személyt juttasson közcélú munkavégzéshez.

A tervadatok szerint a várható aktív korúak ellátására jogosult 100 főből **77 fő** lesz az, aki a közfoglalkoztatásba bevonható.

Az életkor szerinti várható megoszlásból adódik, hogy a kb. 30 fő 35 év alatti segélyezett közül az, akinek nincs meg a 8 osztályos végzettsége, illetve a szakképzettsége, képzésre kötelezett.

Az iskolai végzettség szerinti megoszlás valószínűleg a korábbiak szerint alakult, vagyis a 8 általános iskolai végzettségűek teszik ki a közfoglalkoztatásba bevonhatóak jelentős részét (44 fő), a szakmunkások száma várhatóan 15 fő, a gimnáziumot, szakközépiskolát, technikumot végzettek száma kb. 1 - 7 - 1 fő. A főiskolát, egyetemét végzettek tervezett száma 3 fő.

A közfoglalkoztatás megszervezésekor fontos számba venni a bevonni kívánt személyek végzettségét, ugyanis a felajánlott munkát az álláskereső akkor köteles elfogadni, ha a munka a szakképzettségének, iskolai végzettségének vagy annál eggyel alacsonyabb szintű végzettségnek, vagy az általa utoljára legalább hat hónapig betöltött munkakör képzettségi szintjének megfelel.

A közcélú munkavégzésre - legalább hatórás napi munkaidővel, valamint legalább évi kilencven munkanap munkavégzési időtartammal - határozott idejű munkaviszonyt kell létesíteni.

II.1.3. A 2009. évben tervezett közfoglalkoztatás

Lőrinci Város Önkormányzata a 2009. évben rendelkezésre álló - közfoglalkoztatás finanszírozásához szükséges - önkormányzati és központi költségvetés által biztosított forrásokat figyelembe véve 30 fő foglalkoztatását tervezi a minimális 90 nap/fő foglalkoztatással számolva a következő megbontásban:

I. negyedév	(a felülvizsgálatok miatt)	4 fő
II. negyedév		10 fő
III. negyedév		10 fő
IV. negyedév		6 fő.

A közfoglalkoztatás megszervezése továbbra is a parkgondozás és köztisztaság biztosítása területén célszerű.

A 2008. évi rendszeres szociális segélyben részesülők és a 2009. évi segélyezettek adatait, valamint a közfoglalkoztatás és a finanszírozás adatait az 1. és 2. számú mellékletek tartalmazzák.

XVI. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala 2009. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

A 2009. évi teljesítmény-követelmények alapját képező célok
meghatározásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1992. évi XXIII. törvény 34.§-a alapján a Polgármesteri Hivatal részére a következő teljesítmény-követelmények alapját képező célokat állapítja meg, az alábbi kiemelt feladatok figyelembe vételével:

I. ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK

1. A *képviselő-testület*, a *bizottságok* működésének munkafeltételeinek biztosítása a jogszabályok és az újonnan elfogadott szervezeti és működési szabályzat rendelkezései alapján.
A rendeletek felülvizsgálata, melynél cél, hogy a lakosságot közvetlenül érintő valamennyi rendeletet ez évben áttekintésre kerüljön, valamint az Állami Számvevőszék jelentésében szereplő és a belső ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a rendeletek, belső szabályzatok tekintetében pótoljuk.
2. A költségvetés területén hatékony, jogszerű gazdálkodás folytatása, az intézmények működőképességének, szabályszerű pénzügyi-, számviteli tevékenységének biztosítása a jogszabályok és az önkormányzat költségvetési rendeletének előírásai szerint.

A/ Pénzügyi-gazdálkodási tevékenység

Az Állami Számvevőszék vizsgálatával kapcsolatosan felállított munkaprogram maradéktalan végrehajtása.

A pénzügyi gazdálkodási tevékenység naprakész legyen, megfelelő információt tudjon nyújtani a döntéshozók számára.

A költségvetési rendelet szerinti gazdálkodás érdekében, fokozott figyelemmel készüljön el az előirányzat-felhasználási ütemterv és a likviditási terv, mely utóbbi kettő realizálása és szükség szerinti módosítása időben kell hogy megtörténjen.

Az analitikus nyilvántartások rendszerének teljes körű kiépítése, különös tekintettel a vagyongazdálkodás követelményeire.

Pénzügyi-gazdálkodási tevékenység területén leltározási feladatok elvégzése, a leltározás előtt selejtezés, hogy a leltár ne mutasson torz vagyónállapotot.

B/ Adóztatási tevékenység területén

A költségvetési rendeletben meghatározott helyi adó bevételek fokozott teljesítése, az ellenőrzések számának növelésével. Az adóintézkedések összegének folyamatos csökkentése a rendelkezésre álló végrehajtási eszközökkel.

Adóerőképesség pontos meghatározása, fokozott ellenőrzése.

3. Az önkormányzati intézményi rendszer működtetése. A 2009-es évben az intézmények fejlesztése terén kiemelkedő a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola felújítási pályázata a beruházás lebonyolítása és pontos pénzügyi elszámolása.
A belső ellenőrzési ütemtervnek megfelelően kerül sor a Hivatal mellett az intézményekben is felügyeleti jellegű átfogó ellenőrzésre.
4. Az önkormányzat részére szükséges és előnyös **pályázatokat** – a megvalósíthatóság figyelembevételével – ki kell dolgozni és be kell nyújtani. A pályázatok benyújtásánál prioritást élveznek a testület által meghatározott fejlesztések, de más aktuális célkitűzésekhez is keresni kell a pályázati forrást.
Kiemelt pályázati elemek:
 - Rákóczi út felújítása
 - Erőműi parkolók építése
 - Városcsopontban lévő parkolók építésének folytatása
 - Jegenyefasornál lévő földút aszfaltozása
 - Görkorcsolyapálya építése
 - Műfüves sportpálya kialakítása
 - Kerékpárút építése a temetőig
 - Önkormányzati utak felújítása
5. A testvérvárosi kapcsolatok megőrzése, erősítése az intézmények, civil szervezetek, lakosság minél szélesebb körű bevonásával. A testvérvárosi kapcsolatok területén európai uniós pályázatok igénybevétele, támogatások megpályázása.

II. ÁLLAMIGAZGATÁSI FELADATOK

1. Fenn kell tartani a hatékony, jogszerű, gyors, ügyfélbarát ügyintézését.
2. A körzetközponti feladatok ellátásában (építésügy, gyámhivatal, okmányiroda) meg kell őrizni az eddigi elfogadottságot, magas színvonalat. Az építésügy és gyámhivatal tekintetében a feladathoz kötött létszám biztosítása.
3. Az egyes feladatkörökhöz tartozó jogszabályok pontos ismerete, változásaik naprakész figyelemmel kísérése, ezek hatékony alkalmazása és beépítése a munkafolyamatokba.
4. Ügymenet hatékonyság javítása az által, hogy az ügynevezett egymenetes ügyek kérelem nyomtatványait elérhetővé tesszük a honlapon, valamint az ügyfélszolgálaton.
5. A felügyeleti szervekkel, valamint a társhatóságokkal eddig fenntartott jó együttműködés további megtartása, a szakmai munka színvonalának emelése.
6. A jogszabályok valamint a felügyeleti szervek által kért, előírt jelentések, adatszolgáltatások szakmailag helytálló, időben történő továbbítása.

III. ÁLTALÁNOS FELADATOK

1. Az Európa Parlamenti választások jogszerű, eredményes lebonyolítása.
2. A Polgármesteri Hivatal általános munkafeltételeinek biztosítása, egyrészt a köztisztviselők megfelelő **képzése**, továbbképzése tekintetében, másrészt a megfelelő technikai **informatikai** struktúra biztosítása.

A/ A köztisztviselők képzése, továbbképzése

- szakvizsgára kötelezett: 1 fő
- alapvizsgára kötelezett: 1 fő
- alapidiplomás képzés: 1 fő
- másoddiplomás képzés: 2 fő
- kötelező regisztrációs képzés: 4 fő
- kiegészítő szakmai képzés: 1 fő

- önképzés feltételei (közlöny, szakirodalom, jogtárak, teljes körű Internet hozzáférés) biztosítva vannak, így a munkakörök ellátásához szükséges ismeretek folyamatos megszerzése, szinten tartása elérhető
- olyan szakmai fórumokon való részvétel, melyek segítik, előbbre viszik a későbbiekben a feladatok megoldását.

B/ Informatikai struktúra

- A számítógépes rendszer korszerűsítését folytatni kell. A tavalyi év végén beadott ÁROP 1.A.2/A Szervezet és működésfejlesztés elnevezésű pályázatunk nyert, így ebben az évben ennek keretében lehetőség nyílik az informatikai fejlesztések végrehajtására. Különös tekintettel a pénzügyi irodán új programok beszerzésére.
- Szükséges a honlap áttekintése, korszerűsítése és mindazon adattartalmak felvitele, melyet jogszabály előír.
- A hálózati rendszer előnyeinek szélesebb körű kiaknázása.
- A hivatal telefonközpontjának és a bejövő vonalak bővítése a jobb, gyorsabb, költséghatékonyabb elérhetőség érdekében.

A képviselő-testület által kitűzött általános célok alapján a Polgármesteri Hivatal vezetője, mint a munkáltatói jogkörök gyakorlója megállapítja a szervezeti egységek számára, és lebontva a hivatal köztisztviselői számára az egyéni teljesítmény-célkitűzéseket.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Princz Ádám jegyző

XVII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint a közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II. 26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

A bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II. 26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendeletben meghatározott pályázati lehetőséget és döntött azon való részvételről.

A szükséges anyagi forrásokat:

Napsugár Óvoda

- Rákóczi úti telephelyéhez	1.139.323 Ft,
- az Erőmű téri telephelyéhez	571.316 Ft,
- a Nefelejcs úti telephelyéhez	2.789.361 Ft,
- eszközvásárlásához	200.000 Ft,

összesen: 4.700.000 Ft

önerőt biztosít a 2009. évi költségvetés terhére, forrásként megjelölve a pályázati tartalékot és polgármesteri keretet. Egyben megbízza a Polgármesteri Hivatalt a pályázat benyújtásával.

Határidő: 2009. április 03.

Felelős: Princz Ádám jegyző

XVIII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés az erőműi körzet háziiorvosi állaspályázatának ismételt kiírásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Kis Lajosné – az Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalta az anyagot. A bizottsági ülésen merült fel, hogy talán könnyebben kapnánk vállalkozó orvost oly módon, hogy ha egy másik körzet vagy pedig egy más rendelés mellett folytatná az erőműnél a háziiorvosi tevékenységét. Én a bizottsági ülést követően az ÁNTSZ-nél a főorvos úrral egyeztettem, illetve a háziorvosokkal is beszéltem a felvetődött ötletről, a véleményük az volt, hogy ez a módszer nem járható, ugyanis a területen 8 órától 5 óráig ügyeletet kell, hogy tartson. Tehát 8-tól 11-ig rendelést kell, hogy folytasson napi 3 órában, illetve 5 óráig, amíg a központi ügyelet be nem indul, addig készenlétben kell állni, elérhetőnek kell lennie. Ily módon az eredeti kiírás mellett foglalnék állást, tehát a felnőtt háziiorvosi állásra az előzőekben kiírt pályázat megismétlését javaslom.

Jánosi László – tekintettel arra, hogy lassan már olyan probléma a képviselő-testületnek az erőműi körzeti orvosi ellátás, mint annak idején volt az iskolai étkeztetés, hogy nap mint nap ezzel kell szembesülni. Tudjuk azt, hogy ez egy nagyon kicsi körzet. Minden eddig jelentkező orvosnak az volt a nagy problémája, hogy kevés a kártya, nem tudnak kijönni ebből a pénzből. Megfontolandó lenne, hogy közalkalmazotti státuszt teremtsen a testület, ezzel esetleg vonzóbbá tudnánk tenni ezt az erőműi körzetet, mert megítélésem az, hogy a lakosságnak elege van abból, hogy egy évig van orvos, két évig nincs, szerintem a helyettesítő orvosoknak is, mert ez egy plusz feladat, plusz teher, és végeredményben nekünk is egy megnyugtatóbb lehetőség lenne. Ebben kérem a szíves segítséget a képviselőtársaimtól, hogy esetleg ezzel vonzóbbá tudnánk tenni ezt a pályázatot, és lehet, hogy hosszú távra megoldódna ez a probléma.

Princz Ádám – lehet közalkalmazottként foglalkoztatni háziorvost az erőműnél, ugyanakkor ahhoz meg kellene teremteni a státuszfeltételeket, ez annyiban különböző, hogy egy kjt.-s állást kellene létrehozni. Tehát akkor nem célszerű ezt a pályázatot kiírni, mert ez a pályázat egy vállalkozói dolog, míg ott egy kjt.-s állás állna fenn, és egy háziiorvosi állást kell meghirdetni.

Kiss Lajosné – ötlet szintén jó Jánosi úr elképzelése, csak én azt gondolom, hogy a háziorvosnál komoly szakvégzettségnek kell lenni ahhoz, hogy háziorvosként praktizálhasson. Nagyon ritka az a háziorvos, aki közalkalmazottként végzi tevékenységét, hiszen mindenhol önálló tevékenységben, vállalkozóként végzik a háziiorvosi ellátást. Véleményem szerint most írjuk ki így ezt a pályázatot, hogy időt nyerjünk.

Princz Ádám – a kettő annyiban különbözik, hogy itt egy vállalkozói orvosról van szó, aki a kártyaszám után kapja az OEP-től a támogatást, és ebből nyilván fedezi azokat a költségeket, akár az asszisztenciára, akár a rendelő működtetésére, egyebekre, tehát abból a bizonyos összegyűjtött kártyaszám alapján számított normatívából, vagy finanszírozási összegből gazdálkodik. Amennyiben ez egy kjt.-s állás lesz, tehát a körzetet az önkormányzat működteti, akkor nyilván a háziorvosnak

nem lesz kockázata gyakorlatilag, tehát ő kap egy besorolási bért, az önkormányzat pedig felvesz mellé egy asszisztent bizonyos óraszámban, illetve finanszírozza a rendelőnek a működtetését. A rendelő most is a mi tulajdonunk, ugyanakkor eddig a Nyilas doktornőnél is és korábban is a vállalkozó házi orvosok esetében a rendelő rezsiköltsége, egyéb dologi költségek az aktuális házi orvost terheltek. Amennyiben a kjt. alapján foglalkoztatjuk, akkor a rendelőnek az ilyen fajta működtetése az önkormányzat feladata és az önkormányzat finanszírozza. Természetesen a kártyák után az önkormányzat is kapja ugyanazt az OEP finanszírozást, amit a házi orvos egyébként kap, csak nyilván elválík egymástól az a két dolog, hogy jelenleg a Lőrinciben ténykedő házi orvosok is úgy tudnak kártyát gyűjteni, hogy a lakosság elégedett, vagy nem elégedett az általuk nyújtott szolgáltatással. Itt az önkormányzat esetében egy kicsit elválík, tehát az önkormányzat mint a szolgáltatás gazdája, aki finanszírozza az OEP segítségével ezt a praxist, nem tud abban igazából tenni, hogy ott gyűljenek a kártyák, mert nem az önkormányzatot tisztelik meg a betegek, az állampolgárok a kártyájukkal, hanem azt az orvost, aki a feladatot ellátja. Nyilván mint munkáltató, az önkormányzat is el tud abban járni, hogy ha nem elégedett az adott orvossal, akkor a jogviszonyát megszünteti a kjt.-ben foglalt lehetőségek ismeretében.

Kis Lajosné – javaslom, hogy a képviselő-testület most fogadja el ezt a határozati javaslatot és pályáztassa meg az állást, illetve bízza meg a Pénzügyi Bizottságot a pénzügyi irodával együtt, hogy dolgozza ki, milyen költsége lenne annak, ha közalkalmazotti állásban foglalkoztatnánk a házi orvost, tehát bére, járuléka, felszereltség, a működtetése tekintetében, és terjessze be a bizottság, illetve a testület elé. Amennyiben nem lesz jelentkező az állásra, akkor ott lesz a testület előtt egy számítási módszer, ami alapján lehet mérlegelni.

Rab Gyula – kérdése jegyző úrhoz: van-e lehetősége az önkormányzatnak kft.-t működtető orvosi társaságnak odaadni a házi orvosi állást? Mert abban az esetben rezidens orvos kerülhetne ide, heti kétszeri szakorvosi felügyelettel, erre van máshol mód, nem tudom, hogy helyben van-e?

Princz Ádám – válasza: ezt a lehetőséget nem vizsgáltuk. Igazából arra tértünk ki itt, hogy meg kell lenni egy bizonyos óraszámnak a rendelésben. Ez már még kisebb szolgáltatási színvonalat biztosít abban az esetben, amit Rab úr mondott, hogy egy rezidenssel egy kft. ellátja heti két alkalommal a rendelést.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – amit Rab úr felvetett, arra volt már akkor példa, amikor Csintalan doktor úr után az erőműi körzet megüresedett, a házi orvosi praxis tartósan betöltetlen házi orvosi körzetnek minősült, ami azt jelenti, hogy régen fél év volt, most már a jogszabály egy évre tette a tartósan betöltetlen házi orvosi körzetet, akkor a testületnek számolni kell azzal, hogy legalább ötször-hatszor fogja hirdetni ezt az állást, mire a házi orvosi körzet az erőműnél tartósan betöltetlenné válik. Akkor lehet írni un. OALI-nek, olyan végzett diplomás orvosokat közvetítenek ki, akiknek még nincs meg a házi orvosi szakvizsgálója. Ez a mentesség a jogszabály értelmében, hogy nincs meg a házi orvos szakvizsgálója, akkor lépett életbe, amikor tartósan betöltetlen körzetről volt szó. Tehát kértük a dr. Éger Csaba segítségét akkor is, és akkor sem tudták ezt kiközvetíteni. Végiggondolásra azt ajánlom a testületnek, hogy egy olyan rezidens orvos, akit más körzet orvosa, régen az apci orvos foglalkozott ilyennel felügyel, hogy az mennyivel jobb, mint az, aminek képviselő asszony is

utánajárt, egy olyan körzet orvosa látná el itt minden nap ennek a jogszabályi hivatkozásnak megfelelően a praxist, aki természetesen csak egy szomszédos település orvosa lehet, mert úgy tudja azt biztosítani, hogy bejárja úgymond a körzetet a 17 óráig tartó ügyeletben. Természetesen ez a variáció, amit a b) határozati javaslatban próbáltunk, mint lehetőséget felvázolni, azért jött szóba, mert az egy hónapos meghirdetési határidő alatt egyetlen egy jelentkező nem volt. Régen legalább érdeklődtek öten-hatan, megnézték a körzetet és elmentek. Most egyetlen jelentkező fel nem hívta a hivatalt, hogy érdekelne a pályázat. Ha valaki az Egészségügyi Közlönyt fellapozza, látja, hogy sajnos ma Magyarországon az a helyzet, hogy hónapokig hirdetnek állásokat, és nagyon sok a betöltetlen háziiorvosi praxis, ezért kellene pontosan az ellátottak érdekében törekedni egy olyan megoldásra, hogy igen, jöjjön ide orvos, lehet, hogy egy-két kompromisszumot kell kötni, de jöjjön orvos a betegek érdekében.

Kiss Lajosné – azon is el kell gondolkodni, hogy milyen helyzetbe kerül a két másik háziiorvos, illetve ha a másik két háziiorvos a jelenlegi gazdasági problémák hatására azt mondja, hogy szeretne közalkalmazottként dolgozni. Gondoljunk azon is el, ha esetleg az erőműnél közalkalmazotti jogviszonyban lévő háziiorvos azt mondja, hogy szeretne fizioterápiát stb. végezni, akkor a kötelező feladatokon túl tudunk-e biztosítani neki olyan műszerezettséget, olyan feltételeket, hogy a kívánságát teljesítsük, ha nem, sosem lesz erőmű egy felfejlett körzet, mert ott akkor tudnának kártyaszámot emelni az orvosok, ha igenis a gondozásban aktívan részt vennének, kijárnának a betegekhez, megnyernék maguknak a betegeket. Megtehetnék, mert nem mindegy, hogy 1500 kártyaszámmal dolgozik, vagy pedig úgy, hogy nyugodtan, kényelmesen, mert van ideje a betegeknek. Az erőműi körzet most kicsi kártyaszámú, és állítom, hogy ez a körzet nagyon alkalmas arra, hogy magához csalogassa az orvos a betegeit, mert van ideje, ha azt teszi, ami a dolga. Az a) változatot javasolom elfogadásra.

Pálincás Péter – a pénzügyi bizottság elnökének javaslatát annyiban egészíteném ki, hogy a bizottság vegye fel a kapcsolatot a háziiorvosokkal is, hogy mi a véleményük arról, hogy közalkalmazotti jogviszonyban alkalmaznánk orvost. Amennyiben a döntést meghozzuk, és a bizottság ezt a munkát elvégzi, onnantól kezdve az ittlévő háziiorvos azt mondja, neki érdekesebb abban a körzetben dolgozni, és akkor nem az erőműi körzetbe, hanem a lőrinci háziiorvosi körzetbe keresünk háziiorvost. Nem értek hozzá, de szeretnék tájékozódni, hogy a legközelebbi bizottsági vagy testületi ülésen tudjak ebben érdemben dönteni. Jelen pillanatban ez egy jó javaslat, de én szerintem senki sem rendelkezik akkora tájékozottsággal, hogy kapásból tudjon dönteni, ezért járjuk körbe, és kérdezzünk meg minél több embert.

Jánosi László – Pálincás úrral maradéktalanul egyetértek. Valóban a bizottság felvállalta magára, járjuk körbe, dolgozzunk vele egy kicsit, beszéljük meg. A bizottság el fogja végezni a munkáját, testület elé fogja hozni.

Kiss Lajosné – egyet figyelembe kell venni, az egyik háziiorvosunk nyugdíj mellett végzi a munkáját vállalkozóként, és nagyon nagy baj lenne, ha egy orvos maradna tartósan a településen.

Pálincás Péter – mivel a pályázat kiírásának a beadás határideje és elbírálása az Egészségügyi Közlönyben történt meghirdetéstől számított 30 nap, az áprilisi ülésre nem tudjuk behozni, így a májusi ülésre végezze el a bizottság ezt a munkát. Ez így időszerű, és ekkorra kapunk tájékoztatást, hogy betöltésre került-e az állás vagy nem. Ha nem, akkor pont aktuális lesz, ha betöltésre kerül az állás, akkor pedig csak tájékoztatást kapunk.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – az Egészségügyi Közlöny kb. kéthavonta jelenik meg. Két hónapot rá kell számolni a megjelenésre és szaklapban kell megjelentetni a pályázatot.

Jánosi László – véleménye: nem kell a végeredményt megvárni, a testület ad egy megbízást a bizottságának, a munkát el kell végezni, testület elé kell behozni. Egyetérték a májusi üléssel.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint a Pénzügyi Bizottság a Pénzügyi Irodával együtt, valamint Egészségügyi Bizottság dolgozza ki, milyen költsége lenne annak, ha közalkalmazotti jogviszonyban lenne alkalmazva az erőműi körzetben a házi orvos, és erről a májusi képviselő-testületi ülésen adjanak tájékoztatást a bizottságok.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta a javaslatot.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az a) változat szerinti határozati javaslatot a javasolt és elfogadott kiegészítéssel.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 tartózkodás**

szavazattal elfogadta az a) határozati javaslatot a javasolt és elfogadott kiegészítéssel.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

*Lőrinci I. számú (Mátravidéki Erőmű) körzet házi orvosi
álláspályázat kiírásáról*

1./ Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lőrinci város I. számú háziiorvosi körzetének *felnett háziiorvosi* állására pályázatot ír ki.

Pályázati feltételek:

- a háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM. Rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdés szerinti képesítési előírásoknak való megfelelés
- az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben, valamint a 18/2000. (II.25.) Kormány rendeletben rögzített működési jog megszerzése
- Magyar Orvosi Kamarai tagság
- büntetlen előélet

Pályázathoz csatolandó dokumentumok:

- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
- részletes személyi és szakmai önéletrajz
- orvosi diplomát és a szakvizsgát igazoló dokumentumok másolata
- működési jogról szóló határozat, bizonyítvány másolata
- OONY igazolvány másolata (Orvosok Országos Nyilvántartásába vételről)
- Magyar Orvosi Kamara tagsági igazolvány
- Nyilatkozat a pályázat elbírálásában résztvevők iratbetekintési jogáról
- nyilatkozat nyílt/zárt ülés tartásáról

Alkalmazás: - vállalkozási jogviszonyban

- 3 szobás összkomfortos szolgálati lakás a rendelővel egybeépítve és a garázs is biztosított

A pályázat beadási határideje: az Egészségügyi Közlönyben történt megjelenéstől számított 30 nap

Kinevezés: az elbírálást követően azonnal

A pályázat benyújtásának címzettje: Lőrinci Város Önkormányzatának
Polgármesteri Hivatala
Víg Zoltán polgármester
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Bővebb felvilágosítás kérhető: Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala
Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző
Telefon: 37/388-155

2./ Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Pénzügyi Bizottságot, a Pénzügyi Irodát, valamint Egészségügyi Bizottságot, hogy dolgozzák ki, milyen költsége lenne annak, ha közalkalmazotti jogviszonyban kerülne alkalmazásra az eröműi körzetben a házi orvos, és erről a májusi képviselő-testületi ülésen adjanak tájékoztatást a bizottságok.

Felelős: Princz Ádám jegyző

Határidő: azonnal

XIX. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületnek fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 tartózkodás**

szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

A Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületnek fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület tagjaként havi 5.000 Ft**, azaz Ötezer forint **egyesületi tagdíjat fizet meg**. Az esedékes tagdíjat negyedéves utalással, három hónapot egy összegben fizet meg az egyesületnek a Hatvan és Vidéke Takarékszövetkezethél vezetett 62100119-11029269 számú számlájára.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Határidő: 2009. március 1-jétől folyamatos

XX. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – azért került két hete a bizottság elé az anyag, mert ennek kiutazásnak az intézése nem 1-2 hónapot vesz igénybe, hanem sokkal többet. Ebben az anyagban le van írva, hogy a 30 fős delegációnak hogyan kellene összeállni, és ennek anyagi vonzata is van, kb. bruttó 100 ezer forint utazási költség. Ennek azért van jelentősége, mert a repülőt időben le kell foglalni, a névsort időben meg kell küldeni. Ez egy európai uniós pályázat, amire az olasz testvérvárosunk pályázott, kellő komolysággal kell hozzáállnunk, és akkor kapják meg az uniós forrást, ha a 30 fő ki is utazik.

Javaslom, hogy a képviselő-testület tagjai közül jelezzék azok, akik szeretnének ezen a kiutazáson részt venni, illetve vegyük fel a kapcsolatot az intézményekkel és azon civilszervezetekkel, egyesületekkel, ahonnan ezt a létszámot a megadott szakemberekkel fel lehetne tölteni.

Horváth József – lőrinci állampolgár – értem a testvérvárosi kapcsolatokat és kell is ápolni. Hetekkel ezelőtt, amikor tárgyalták a 2009. évi költségvetést, volt egy hozzászólás, mely szerint a képviselő-testület igyekezzen túlélési költségvetést csinálni. Szép-szép ez az egész, de most a jelen gazdasági körülmények között nem lehetne ezeket a testvérvárosi kapcsolatokat elnapolni? Nem tudom, hogy ezek a testvérvárosi kapcsolatok a költségvetésből éves szinten mennyi pénzt vonnak el.

Víg Zoltán – reagál: a költségvetésben a testvérvárosi kapcsolatokra 5 MFt van jóváhagyva. Értem a megszorításokat is. Be lehet zárni az ajtót, és nem foglalkozunk a külvilággal, így is lehet hozzáállni. De én azt gondolom, hogy nem szabad, annak ellenére, hogy nehéz gazdasági helyzet van. Pl. ez az olasz út önköltséges, mindenkinek vállalni kell a költséget, nem kerül semmibe az önkormányzatnak. Vannak közelebbi testvérvárosi kapcsolatok, amelyek pénzbe kerülnek, utazási költség, cserelátogatásnál szállás, étkezési költség stb. Most is pl. pályázatot fogunk benyújtani a városnap alkalmából idejövő delegációk programjára, és ha nyertes lesz a pályázatunk, a városnapot meg tudjuk úgy rendezni, hogy nem kerül költségünkbe. Sokat gondolkodott a képviselő-testület, amikor ez a szicíliai város megkeresett bennünket, hogy mi legyen. A korábbi testületi ülésen a jelenlévő 13 képviselő egyhangú szavazással elfogadta a testvérvárosi kapcsolat kialakítását. Az olasz település kérte, hogy csatlakozzunk hozzájuk egy program keretében és kössünk testvérvárosi kapcsolatot. Amikor a külvilág felé tudunk nyitni, és az európai uniós országokban lévő városok együttműködési megállapodásokat tudnak kötni, egymás kultúráját, egymás nemzetének a megismerését és a gyerekek a nyelvtanulási lehetőségét biztosítva, én azt gondolom, hogy nagyon jó célnak adjuk ezeket az összegeket. Itt nem arról van szó, hogy a képviselő-testület utazgat, én azt gondolom, hogy soha nem erről volt szó. Pl. jegyző úrral, Pálinkás úrral a hét elején Lengyelországban voltunk, a lengyel-magyar baráti napok alkalmából megtartott rendezvényen a két köztársasági elnök vett részt, ahová meghívást kaptunk mi is

abból az alkalomból, hogy Lőrinci is abba a 70 városba tartozik, ahol a II. világháború idején a lengyel menekülteknek szállást biztosítottak, és a lengyel köztársasági elnök egy köszönőlevéllel köszönte meg azon városok segítségét, ahol segítséget nyújtottak a lengyel embereknek. Nagyon büszkék voltunk, hogy ott lehettünk egy ilyen rendezvényen. Ilyeneknek van értelme. Amikor a költségvetést tárgyaltuk, a pénzek elosztásáról beszéltünk, felajánlottam, hogy költségmegtakarítás céljából el lehet venni a polgármesteri gépkocsit is, de kell a Zeneiskola, amihez 20 MFt-ot teszünk, kell az okmányiroda, építési hatóság stb. azért, mert városok vagyunk. Sok olyan feladatot kell ellátnunk, ami a városi rangnak megfelel, de nagyon sokat kell még tennünk ahhoz, hogy igazi város legyünk, és ehhez kell mindenkinek a segítsége, építő jellegű gondolata.

Pálinkás Péter – kéri polgármester urat, a következő testületi ülésen nevezze meg azokat az embereket, akik önkormányzati képviselők, vállalkozók, kulturális, idegenforgalmi szakemberek, és azokat, akik az intézmények részéről részt vehetnek, vagy ajánlást kapnak, hogy részt vehetnek ezen az utazáson. Kérnék tájékoztatást arra vonatkozóan is, hogy ki az, aki elvállalta. Az előző bizottsági ülésen erről szó volt, komolyságot kért polgármester úr ezzel kapcsolatban, de én úgy gondolom, hogy nem sikerült ennek megtörténnie. Hallottam, hogy vannak képviselők és vállalkozók, akik már visszamondták az utat, és mégis fel vannak írva az előterjesztésben. Amikor ez megvan, akkor kerüljön be a testület elé.

Nagy László – javasolja, hogy a diákok kiutazási költségének egy részét, 50-60 %-át állja az önkormányzat.

Víg Zoltán – ezt a napirendi pontot most levesszük az ülés napirendjéről, és a legközelebbi képviselő-testületi ülésre egy megbeszél, jobban előkészített anyagot terjesztünk a testület elé.

XXI. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Lőrinci, Keleti u. 2608. hrsz.-ú építési telkének értékesítéséről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Molnárné Kis Tímea – kiegészítése: 2008. október 30-án a képviselő-testület elfogadta a Keleti utca építési telkeinek árát a 151/2008. (X. 30.) önkormányzati határozatával. Abban az előterjesztésben jeleztük, hogy két kérelmező van már építési telekre. Akkor felhatalmazta a képviselő-testület polgármester urat, hogy ezzel a két kérelmezővel az adásvételi szerződést megkösse. Ez meg is történt, abban a két adásvételi szerződésben az építési telek értékesítése úgy történt, hogy beépítési határidő szerepel benne. Ez négy év.

Pálinkás Péter – javasolja, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre 4 év beépítési határidő, a visszavásárlási összegként az építési telek adásvételi szerződésben szereplő összegének 100 %-a kerüljön meghatározásra.

Jánosi László – bizottsági ülésen Daróczi úr javasolta a két évet, illetve, hogy ingyen kerüljön vissza az építési telek. Akkor sem és most sem értek vele egyet. Ha az előző adásvételi szerződésben rögzítésre került a négy év beépítési kötelezettség, akkor természetesen konzekvensen el kell fogadni a négy évet. Kérdésem, az előző adásvételi szerződésben visszavásárlási összegről volt-e szó, ha nem, akkor kérem, hogy ne jelölje meg a képviselő-testület. Jegyző úr pénzügyi bizottsági ülésen elmondta, hogy egy kicsit abszurd és nonszensz, hogy egy építési telek eladása után ha valaki nem teljesít, annak megvannak a maga szankciói, konzekvenciái, hogy valamit féláron vegyenek vissza. A képviselő-testület ebben a határozatában megszabott egy 1.000 Ft/m²-es árat, tehát nem egy jutányos árat. Ha úgy szabta volna meg a képviselő-testület, hogy 1.000 Ft lenne, de 500 Ft-ért odaadjuk a telket, amennyiben x év alatt beépíti, akkor más lenne a helyzet. Mivel a testületi döntés érvényes és logikus volt, ez egy piaci ár, ezt szabta meg a képviselő-testület ráadásul úgy, hogy már egy ingatlan eladásra került. Tudomásom szerint a leendő vevő éppen azért szeretné megvenni a mellette lévő telket, mert a hatályos építési rendelet értelmében olyan ingatlant nem építhet rá, mint amit szeretne, ezért össze szeretné vonni a két telket, tehát a szándék mindenképpen megvan, hiszen dupla pénzt fektet bele. Azt gondolom, hogy konzekvensen akkor jár el a képviselő-testület, ha azt az egy passzust benne hagyja, ami az előzőben is benne volt, de ami nem volt az előzőben, olyat nem épít be a következőbe.

Princz Ádám – természetesen az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak joga, hogy bizonyos feltételeket szabjon az értékesítés kapcsán, akár a beépítési határidő, akár a visszavásárlási összeg százalékában. Bizottsági ülésen felhívtam a figyelmet, hogy a visszavásárlási összegnek nem szabad aránytalanoknak lenni. Arra is felhívtam a figyelmet, hogy ha az önkormányzat elmegy ebbe az irányba, hogy visszavásárlást szeretne gyakorolni a telekértékesítések során, akkor természetesen a jövőben is ezt a gyakorlatot kell folytatni, nyilván nem egyedi ügyekben, de akkor is tisztázásra kerül, hogy ezt nem ebben az esetben és ennek a teleknek a kapcsán kívánja megtenni a bizottság, hanem természetesen a jövőben is folya ez a gyakorlat, nyilván egyedi döntések útján, de egységesen elbírálva az ilyen kérelmeket.

Danyi Krisztián – Oláh Erika kérelmező meghatalmazásából – a szomszéd telket januárban megvásároltam. Az én hibámból nem néztünk utána, hogy kisebb ez a telek, ezért kénytelenek vagyunk még egy újat vásárolni, hogy azt a házat felépítsük, amit szeretnénk, de ez a vásárlás nem olyan régen történt. A Keleti utcában rajtam kívül még egy úr vett két telket azért, hogy parkolót építsen rajta. Eddig nem volt erről szó, hogy valakit kötelezzenek bizonyos dolgokra, miért most találják ki, és ilyen helyzetbe hoznak minket? Most, ha megvásárolok ezt a telket, a kettőt egy telekké kell nyilvánítani, ez több hónapig eltarthat. Van róla szó, hogy a szociálpolitikai kedvezményt megszünteti az állam. Mi erre alapoztunk, hogy fel tudjuk építeni a házat. Ha nem tudom 4 év alatt teljesíteni, Önök visszaveszik a telkeimet?

Víg Zoltán – én annak örülök, ha valaki ott építkezik. Van egy javaslat, a képviselő-testület erről szavazással dönt.

Pálinkás Péter – semmiféle hátrányos megkülönböztetést nem tettem. Azt a gyakorlatot tartom, amit az irodavezető asszony elmondott. Nem 50 %-ot neveztem meg, hanem 100 %-ot, tehát ebben Danyi urat kár nem éri. Az, hogy négyévi a beépítési kötelezettség, azt jelenti, hogy négy éven belül el kell kezdeni az

építkezést, de nem azt jelenti, hogy be is kell fejezni, és lehet kérni hosszabbítást is. Azt szeretnénk, ha Danyi úr ott építkezne, és ez a városnak is jó legyen. Tehát azt nem szeretnénk, hogy valaki „kedvező”, piaci áron most megvegye, aztán 4 éven belül eladja, és ezzel anyagi előnyt szerezzen az önkormányzat kárára. Ezt nem akarjuk, azért van a négy év korlát, hogy Danyi úr kezdje el és fejezze be az építkezést. Ebben semmi rossz szándék nincs.

Jánosi László – Pálinkás képviselőtársam valóban azt mondta, hogy ez a négy éven belüli építkezés annyit jelent, hogy el kell kezdeni az építkezést. Ha oda építési engedély birtokában egy meszesgödört ásnak, az is az építkezés megkezdésének minősül. Danyi úr félreérti a helyzetet. Az előző adásvételi szerződésben benne volt-e a visszavásárlás vagy nem? (Molnárné Kis Tímea irodavezető válasza: nem volt benne.) Akkor viszont konzekvensen kell eljárni a képviselő-testületnek. Ha benne volt az előző adásvételi szerződésben a négyéves beépítési kötelezettség vagy az elkezdés, akkor az maradjon benne, viszont ha a visszavásárlás az előzőben nem volt benne, akkor valóban egy diszkriminatív megkülönböztetés lenne, ha most ezzel a telekkel kapcsolatban benne lenne annál is inkább, mivel ezt a másik telket a korábban vásárolttal egy helyrajzi szám alá szeretné vonatni Danyi úr, és így szeretne építkezni. Szeretném javasolni a képviselő-testületnek, hogy ez a visszavásárlás, ha előzőben nem volt benne, akkor a mostaniba se kerüljön bele.

Princz Ádám – általában a szerződésekbe a négyéves beépítési kötelezettség benne van, mert az illetékmentességet úgy biztosítja az állam a vevő javára, hogy ha beépíti négy éven belül, akkor illetékmentes, tehát nem kell megfizetni, ha négy éven belül nem építi be, akkor meg kell fizetnie. Ez a konstrukció, ami ebben a határozati javaslatban szerepel, már egy egészen másfajta érdeket tükröz, nyilván az önkormányzatok több helyen is a visszavásárlási joggal azért próbálnak élni, hogy a befektetési ún. spekulatív célú telekvásárlásokat elkerüljék, hogy ha viszonylag kevés építési telkük van, és azt szeretnék, ha xy utca vagy foghíj telkek beépítésre kerüljenek, erre jó a visszavásárlás. A beépítési kötelezettség nyilván ebből a visszavásárlásból ered, de ennek két aspektusa van, egyrészt az illetékmentesség, másrészt pedig az, hogy abból számítható a visszavásárlási joga az önkormányzatnak. Technikailag ez nem egy egyszerű dolog, mert előfordulhat, hogy elkezdik beépíteni, de végképp csődöt mond, és akkor a tulajdonos kéri, hogy vásárolja vissza az önkormányzat a telket, mert nem tudja beépíteni, csak közben ott van rajta már egy alap. Elvileg úgy kellene visszaadni a telket, hogy az eredeti állapotnak megfelelően, csak nem biztos, hogy az önkormányzat abban az esetben is abban érdekelt, hogy a tulajdonost még hátrányosabb helyzetbe hozza és azt mondja, szedjék ki az alapot is, mikor nyilván azért nem tudták befejezni az építkezést, mert nem volt rá megfelelő forrás. A korábbi szerződésekben a négy év az illetékmentesség miatt volt benne, és azért nem kapcsolódott hozzá visszavásárlási jog, mert a testület nem írta elő, így nem vagyunk jogosultak akármit belerakni az adásvételi szerződésbe. Mivel ez egy önkormányzati döntés, előírjuk a négy év beépítési kötelezettséget visszavásárlási joggal. Innentől kezdve ha nem történik meg az építés négy éven belül, még ugyanúgy, mint új tulajdonosnak, joga van arra, hogy a testület felé forduljon, hogy hosszabbítsák meg ezt a határidőt. Ha a testület egy kicsi szándékot is lát arra, hogy ez a telek be fog épülni, akkor meg fogja adni ezt a hozzájárulást.

Somogyi Mária – csatlakozik jegyző úr véleményéhez. Ez a beépítési határidő vagy kötelezettség pontosan az illetékmentesség miatt már 20 évvel ezelőtt is ugyanígy működött.

Pálinkás Péter – fenntartja a visszavásárlásra vonatkozó javaslatát annál is inkább, mert ez sem a tulajdonosra, sem az önkormányzatra nem mér hátrányos helyzetet, ez egy biztosíték.

Jánosi László – kérdése jegyző úrhoz: amennyiben így fogadja el a testület és a másokra nem volt ez a kitétel, és ha össze akarja a két telket vonatni Danyi úr, szolgalmi jog-e, ha össze tudja vonatni, akkor egyik oltja-e a másikat, vagy melyik lesz az érvényes?

Princz Ádám – annyiban speciális ez a telek, hogy ha összevonják, a tulajdoni lapon szerepelni fog ez a visszavásárlási jog, illetve a beépítési kötelezettség, abban az esetben ez mind a kettőre rákerül, tehát kicsit bonyolult lesz az egész, mert visszavásárolni csak úgy tudja az önkormányzat, ha megosztásra kerül megint a telek.

Danyi Krisztián – ezt a telket januárban vásároltam, akkor nem jutott eszükbe, hogy ez legyen benne a szerződésben. Ha azt mondanám, hogy meggondoltam magam, az első telket visszavásárolják 100 %-ban? Mert visszaadom.

Pálinkás Péter – nem voltam kellőképpen tájékoztatva, nem tudtam, hogy Danyi úr korábban milyen feltételekkel vásárolta a telket. Visszavonom a javaslatomat.

Jánosi László – bizottsági ülésen ugyanezt mondtam el, hogy legjobb tudomásom szerint azért akarnak vásárolni telket, mert ők már vettek egyet, nem úgy tudják beépíteni, ahogy szeretnék, össze szeretnék vonatni. Ez a bizottsági ülés óta részemről tudott dolog.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint a határozati javaslatból a beépítési határidőre és a visszavásárlási összegre vonatkozó rész kerüljön törlésre.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 nem**

szavazattal elfogadta a javasolt módosítással az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének
35/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci, Keleti u. 2608. helyrajzi számú építési telek
értékesítéséről**

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Lőrinci, **Keleti u. 2608. helyrajzi számú építési telek** értékesítéséről szóló előterjesztést és felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert az értékesítésre és adásvételi szerződés megkötésére a kérelmezővel, **Oláh Erikával** (3021 Lőrinci, Gábor Á. u. 21.).

XXII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Lőrinci, 067/28. hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII. 18.) önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – véleményemet a petőfibányai tanműhellyel kapcsolatos napirendi pontnál kifejtettem. A 3,8 MFt-os minimális vételárat javaslom 6 MFt-ra emelni, továbbá javaslom a pályázatot a Heves Megyei Hírlap szombati száma mellett egy országos napilapban, a Magyar Nemzetben megjelentetni.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a minimális vételár 3,8 MFt-ról 6 MFt-ra kerüljön megemelésre.

A képviselő-testület

**4 igen,
5 nem,
4 tartózkodás**

szavazattal a módosító javaslatot elvetette.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslata szerinti 3,8 MFt-os minimális vételárat.

A képviselő-testület

**7 igen,
2 nem,
4 tartózkodás**

elfogadta az előterjesztés szerinti javaslatot

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a pályázat a Heves Megyei Hírlap mellett a Magyar Nemzetben is kerüljön meghirdetésre.

A képviselő-testület

**9 igen,
1 nem,
1 tartózkodás**

szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elfogadott módosítással.

A képviselő-testület

**9 igen,
1 nem,
3 tartózkodás**

szavazattal a elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elfogadott módosítással és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének
36/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan
értékesítéséről**

1. Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete meghirdeti értékesítésre a Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlant az alábbiak szerint:

Pályázat tárgya: Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan
Minimális vételi ár: 3.800.000 Ft

A benyújtott pályázatnak a következőket kell tartalmaznia:

- pályázó neve, címe, értesítési címe, telefonszáma
- pályázat tárgya
- felajánlott vételi ár

2. A fenti pályázati kiírás az alábbi média helyeken jelenjen meg:

- Lőrinci Városi Televízió képűjság
- Lőrinci Város honlapja
- Heves Megyei Hírlap (szombati szám)
- Magyar Nemzet

Határidő: értelem szerint
Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

XXIII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakásokra beadott pályázatokról

Víg Zoltán – a pénzügyi bizottsági ülésen javasoltam, hogy a napirendi pontot vegyük le az ülés napirendjéről, hogy egyforma feltételeket biztosítsunk a pályázóknak. Kérem, hogy javaslatomat fogadja el a képviselő-testület.

Nagy László – ügyrendi javaslata: a testület vegye le napirendi pontjáról az előterjesztést.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A képviselő-testület

**11 igen,
1 nem,
1 tartózkodás**

szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

A Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakásokra beadott pályázatokról szóló előterjesztésről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakásokra beadott pályázatokról szóló előterjesztést, és úgy döntött, hogy a 2009. március 26-i ülés napirendjéről leveszi az előterjesztést.

XXIV. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti lakos kérelméről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – az előterjesztéshez mellékelt térkép alapján rövid magyarázatot ad a megvásárolni kívánt földterületek helyéről.

Jánosi László – a pénzügyi bizottsági ülésen részt vettem, akkor sem értettem és most sem, hogy az imént beszéltünk az erőműi földterületről, és a szavazás azt mutatta, hogy a képviselő-testület egy ennél sokkal értékesebb területet 3,8 MFt-ért minimális vételáron kíván értékesíteni. Az előterjesztésben viszont az van erről a földterületről, hogy 2 db rét, legelő, 10-15 éve nem gondozta senki, cserjés, bozótos, Petőfibánya közigazgatási határán található, lakóépületet oda nem lehet építeni. Ahhoz a területhez képest értéktelenebből van szó, és ezt mégsem javasolja a Pénzügyi Bizottság eladásra. Kérdésem a Pénzügyi Bizottság elnökéhez, milyen megfontolásból született ez a döntés?

Víg Zoltán – válasza: a bizottsági ülésen elmondtam, hogy Orbán Lajos erdőtelepítéssel foglalkozik. A tárnoki vásárlókat nem ismerem. Ha a képviselő-testület értékesíteni kívánja, lehetőséget kellene biztosítanunk lőrinci embereknek, hogy megszerezzék ezt a területet, hiszen mindig is lőrincieké volt ez a terület.

Polgármester úr – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság által javasolt 1. pontot, mely szerint a Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonát képező Petőfibánya 083 hrsz.-ú, 081 hrsz.-ú és 086 hrsz.-ú földterületek ne kerüljenek értékesítésre.

A képviselő-testület

**10 igen,
3 tartózkodás**

szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy Zs.u. 2.sz. alatti lakos kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta **Orbán Lajos** kérelmét és döntött arról, hogy a Lőrinci Városi Önkormányzat tulajdonát képező Petőfibánya 083 hrsz.-ú, 081 hrsz.-ú és 086-os hrsz.-ú földrészleteket nem kívánja értékesíteni.

Határidő: 2009. április 15.
Felelős : Princz Ádám jegyző

XXV. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a Horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Hozzájárulásról a Horgásztanyán található két faház Mátravidéki
Horgászegyesület általi felújításához

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „**Mátravidéki Horgászegyesület kérelme a Horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére**” tárgyú előterjesztést és hozzájárulását adja, hogy a Mátravidéki Horgászegyesület saját költségén felújítsa a Horgásztanyán található két faházat. A munkálatok megkezdése előtt a bérlő köteles egyeztetni a polgármesterrel a kivitelezés módjáról, idejéről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

XXVI. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelméről elidegenítési tilalom törlésére (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – röviden kiegészíti az előterjesztést.

Jánosi László – észrevétele: ebből az adásvételi szerződésből nem lehet megállapítani, hogy mikor telt le a 10 év, hiszen nincs az adásvételi szerződésen évszám.

Kertész István – kérdése: ha ez az elidegenítési tilalom rajta volt a területeken, akkor hogyan tudták azokat, amiket felosztottak, eladni, hogyan kaptak építési

engedélyt azok a vállalkozások, amelyek oda bementek? Furcsa, hogy most kérik a felmentést, vagy az eredeti tulajdonosok kértek mindegyikre építési engedélyt?

Víg Zoltán – válasza: 2002-től vagyok polgármester, ki merem jelenteni, hogy egyedi kérelmek, egyedi áralkuk alapján majdnem mindig kb. 10 %-os haszonnal tudtuk úgy értékesíteni a területeket, hogy többet kaptunk, mint a szerződésben leírt vételár. Kb. 10-15 millió forintra tettünk szert, hogy egy-egy egyedi támogatást kaptunk. Azért örülök a kérdésnek, mert be tudom azt bizonyítani, hogy hogyan gazdálkodtunk 2002-től az orosz laktanyában lévő dolgokkal.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság által javasolt, előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

A képviselő-testület

13 igen

szavazattal elfogadta a bizottság által javasolt határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelme elidegenítési tilalom törléséről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. elidegenítési tilalom törléséről** szóló kérelmét és az alábbiakat határozta:

A képviselő-testület hozzájárul a

- **050/11**
- **050/15**
- **050/20**
- **050/21**

hrsz-ú ingatlanok elidegenítési tilalmának törléséhez és egyben megbízza a Pénzügyi Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős : Princz Ádám jegyző

XXVII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17. szám alatti lakos kérelméről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendhez hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

A képviselő-testület

**10 igen,
3 tartózkodás**

szavazattal a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata**

Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17. szám alatti lakos kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17. szám** alatti vállalkozó kérelméhez nem járul hozzá.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Princz Ádám jegyző

XXVIII. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Tóth István Lőrinci, Ságvári út 65. szám alatti lakos kérelméről
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a bizottsági ülést követően Tóth István úr behozta a nyilatkozatot, amelyben az Egyházközösség támogatását adta az emlékmű felállításához.

Fácán Zoltánné – lőrinci állampolgár – a világon mindenütt van rózsafüzér társulat, így Lőrinciben is. Én felelősséggel tartozok az egyházközösségünk rózsafüzér társulatáért. Még az előző plébános úrral megbeszéltük, hogy a köztemetőben nincs kereszt. Nagyon kellemetlen, hogy a mindenszentek litániáját a halottas ház előterénél végezzük. Nagyon messziről is járnak ide halottak napján a kegyeletüket leróni, és nincs feszület. A jelenlegi plébános úrnak megemlítettem, hogy milyen feladatunk lenne. Mivel az önkormányzat fenntartása áll a köztemető, tavaly januárban beadtam a területi igényt az önkormányzathoz. Több alkalommal érdeklődtem, de nem kaptunk választ. A napokban hallottam, hogy valami nincs rendben ekörül. Mindenkinek van elhunyt hozzátartozója, akiről a társulat megemlékezik. Ezt a hagyományt ápolni kell. A társulat rendelkezik az összeggel. Vártam, hogy az önkormányzat kijelöli azt a területet, ahová a rózsafüzér társulat

felállíthatja a maradandó feszületet, ami gránitból készül és korkusz van rajta. Kérem a tisztelt képviselő-testületet mielőbbi döntését.

Tóth István – Iőrinci állampolgár, kérelmező – kb. egy éve Rados plébános úrral és polgármester úrral első alkalommal beszélgettünk arról, hogy két feszület állításáról lenne szó. Miért is lett kettő? Megkerestem Rados plébános urat azzal a gondolattal, hogy a Szent József kápolnának jó lenne állítani egy emlékművet. Ekkor ő a következőt mondta. István nagyon jó, csináljunk kettőt, mert egy kell tulajdonképpen a temetőben is. Ugyanolyan jelszavakkal mondta el, mint Fácán Zoltánné, tehát valahol találkozik a két gondolat. A kivitelezés módjában van eltérés, Ilona kő vagy márvány keresztet mond, én és plébános úr arról beszélgettünk, hogy a ravatalozón lévő kereszt felnagyobbított mását kívánjuk megvalósítani és a megbeszélte helyre helyezzük el. A kápolnánál felállítandó kereszt a rajzon látható módon készülne el. Tehát összességében egy úton járunk valóban, plébános úr gondolata is az, hogy legyen egy központi kereszt, ahol mindenki leróhatja kegyeletét, hiszen minden temetkezési helyen egy vagy kettő ilyen kereszt fellelhető. A megbízólevél át lett adva Önöknek, hogy milyen témakörben kell nekem itt eljárni. Innentől kezdve a döntés az Önök kezében van. Kb. másfél éve késik már ez az ügy.

Víg Zoltán – két dologról van szó, az egyik egy tölgyfa kereszt, Fácánné pedig gránit kereszt állítását vetette fel. A Fácánné által beadott kérelem nem került hozzám, a mostani kérelmet azonnal a képviselő-testület elé terjesztettük. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az egyházat a képviselő-testület folyamatosan támogatja, ápoljuk a templomkertet, az ún. Pék kanyarban a Krisztus szobrot mi állítottuk fel, a kápolnánál folyamatosan próbálunk segíteni. Az együttműködést jónak értékelem, úgy gondolom, a képviselő-testület el fogja fogadni, hogy ez irányba elmenjünk, csak meg kell találni az összhangot, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani.

Peterke Zoltán – 3 kereszt van a képviselő-testület előtt. A gránit egy olyan kereszt, ami örök. Amit Tóth úr szeretne és elképzelésében megjelenik, nagyon dicséretes. A felvetésekből azt érzem, hogy a testületnek kell mindenképpen most eldönteni, hogy miképpen és hogyan, mi a város érdeke, melyik a jobb választás. A volt kápolna az 50-es években le lett rombolva, és ott szeretne Tóth úr egy másik keresztet felállítani. Technikailag nem a mi asztalunkon van a megoldás. Tudomásom szerint a Közútkezelő Kht. engedélye szükséges, és biztos vagyok benne, hogy nem lesz akadálya. Én mindenképpen tudom támogatni a gránit kereszt felállítását annál is inkább, mert nagyon időszerű. Ez már többször felvetődött, és mint keresztény ember, hiányát érzem, hogy ott nincs ott kereszt.

Pálinkás Péter – sajátos helyzet alakult ki, a temetőben két kereszt, a kápolnánál egy kereszt felállítására lenne lehetőség. Fácánné a rózsafüzér társulattal szeretne egy keresztet állítani a temetőben, Tóth István úr pedig két keresztet, az egyiket a selypi Kápolnánál, a másikat a köztemetőben szeretné felállítani. Úgy gondoltam, amikor kértem azt a nyilatkozatot plébános úrtól, hogy támogassa Tóth István urat ebben az elképzelésben, hogy esetlegesen az fog tűnni, hogy akadémikusodom. Örülök annak, hogy megkértük és megkaptuk a nyilatkozatot. Ebben az ügyben kérnék egy állásfoglalást Fácán Zoltánnétól is, hogy a rózsafüzér társulat rendelkezik ezzel az összeggel, és elhatározta azt, hogy fel kívánja állítani a keresztet a temetőben. Nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, hogy most eldöntjük

azt, hogy biztosítjuk a helyet, és közben nincs anyagi, vagy bármi feltétele ennek. Ha Tóth István úrral szemben kértük ezt a hozzájárulást, akkor ez úgy korrekt, ha a másik részről is kérjük, hogy támogassa, illetve van erre lehetősége a rózsafüzér társulásnak. Peterke úrral egyet tudok érteni, hogy mindkettőjüket kívánjuk támogatni, de egymással ilyen téren akár vallási, akár erkölcsi szempontból meg kell értenünk egymást, hiszen mindenkinek van egy saját vallása. Úgy gondolom, a testület így kell, hogy eljárjon. Akkor lehetne a temetőben egy gránit kereszt korpusszal és lehetne a kápolna helyén is egy fakereszt. Talán ennek mindenki jobban örülhetne és mindenkinek lenne saját része, hogy Lőrinciben tudott tenni ez ügyben. Állásfoglalást addig nem tudok hozni, amíg a nyilatkozatot meg nem kapom a rózsafüzér társulattól. Azt kérném, hogy a selypi kápolna ügyében a testület hagyja jóvá, hogy ez a kereszt épüljön meg és tegyen ebben lépéseket, valamint abban a pontban, hogy a köztemetőben milyen kereszt épüljön, arra várnám az állásfoglalását a rózsafüzér társulatnak, hogy ezekkel az eszközökkel rendelkezik, és ez ügyben a következő testületi ülésre halasszuk a döntést.

Nagy László – nekem ellenvetésem nem a kereszttel kapcsolatban van, hanem a selypi Eternit környékével. Most ott lerombolnak mindent, még a kerítés sem marad meg. Épüljön meg a kereszt a selypi kápolnánál, de ne most, amikor rombolnak, naponta tűnnek el a falak. Javaslom, várjuk ki azt az időt, amíg ott konszolidálódik a helyzet. A temetővel nincs probléma, ott megépülhet mind a kettő kereszt.

Tóth István – igen sokat tépelődünk plébános úrral ezzel a témával kapcsolatban. Kimentünk a jelzett cementgyári területre és megnéztük. Azt állapítottuk meg, hogy nem ártana, ha a városunkban a bejárati résznél lenne valami változás. Van ott nagyon sok olyan, ami magával hozza a változást. Ha kitesszük ezt a keresztet, egy színfoltja lesz a beközlekedő embereknek, és látják, hogy egy katolikus településre jönnek be. Egy emlék, és azt gondolom meg kell csinálni, és példát kell mutatni, hogy lehet szépíteni azt a területet is. A kerítéshez nem fognak hozzányúlni, mert az a cégé. Ez közterület. Elég a 4 x 4 méteres terület helyett 1,5 x 1,5 méteres terület, és szépen elfér rajta a kereszt. Pl. Zagyvaszántón a temetőben, ami lényegesen kisebb, 3 kereszt van. Nagyon örülök, hogy a rózsafüzér társulat is akar állítani keresztet. Annak örülnék a legjobban – mint Pálincás úr is elmondta -, ha a kettő egymás mellett megférne. Van több bejárata a lőrinci temetőnek. Az egyik kerüljön a központi helyre, a másik majd a leendő temetkezési helyre. Ne akarjuk halogatni, késleltetni. Két külön témáról beszélünk. Fáczánné témája kerüljön egy olyan sínre, ami kezdődik most. Azt gondolom, hogy ennek a két keresztnek a megakadályozása helytelen lenne. Együtt kell a kettőt kezelni. Kérem a testülettől, támogassa, hogy ez a két kereszt tölgyfából elkészülhessen egy menetben és ne zárja ki, hogy a Fáczánné által felvett is valamikor elkészüljön.

Fáczánné Zoltánné – megértem Tóth urat, de ez egy nagyon régi dolog. Nem állt össze a keret. Másra volt felhasználva. A rózsafüzér társulat, bármi történjen, természetesen rendelkezésre fog állni. Ez így történt a múlt évben is. A rózsafüzér társulat kis összegekből áll. Plébános úr megbízott, hogy ennek az összegét kezeljem, mert nincs egyházi titkár. Amennyiben ki fogják jelölni a helyet, ennek frekventált helyen kell lennie, a templomra kell, hogy nézzen a kereszt. Tudjuk, hogy a fészületek elhanyagoltak, és a rózsafüzér társulat célul tűzte ki maga elé, hogy apránként rendbe fogja tenni. Pálincás úrnak válaszolom, hogy rendelkezésre áll az összeg, és bizalmi elven működik, ha véletlenül az összeg megemelkedne, akkor

még a rózsafüzér társulat létezni fog, esetleg a vállalkozó később kapja meg a pénzét.

Sárosi Károly – kettéválasztom a selypi részen, illetve a köztemetőben felállítandó kereszt ügyét azért is, mert az egyik esetben az önkormányzat a tulajdonosa a földterületnek, és ebben az esetben attól függetlenül, hogy a mi kezelésünkben van a köztemető, én nagyon szeretném, ha plébános úr véleményét figyelembe vennék a helyszínt illetően. Én, mint képviselő, nem tudnám kijelölni a helyét. Jelölje ki plébános úr. Abban a kérdésben is szeretném tudni a plébános úr véleményét, hogy mind a kettő felállításra kerüljön-e, vagy csak az egyik. Vagy mi a szokás? A selypi résszel kapcsolatban ha jól vagyok tájékozódva, mi csak támogatásunkról tudjuk biztosítani a kezdeményezőt, hiszen nem a miénk a terület. Szerintem az engedély megkérése a tulajdonostól a kezdeményező feladata.

Pálincás Péter - véleménye: ez egyházi, vallási kérdés, ebben ne egy politikai, önkormányzati testület hozzon döntést, ezt hozza meg az egyházközség, a plébános úr, és akkor abban fogunk segíteni és támogatni, hogy ez megépüljön. Az, hogy ránk háruljon az a felelősség, hogy ki állíthat és ki nem állíthat keresztet a temetőben, az nem az önkormányzat dolga. Ez egy köztemető, ide nemcsak keresztények állíthatnak keresztet. Az önkormányzat adhat területet, hozzájárulást, de úgy gondolom, ne várják el a testülettől, hogy ebben döntést hozzon. Tóth István úrnak volt egy elképzelése, amivel megkereste az önkormányzatot, és kapott hozzá plébánosi hozzájárulást. Úgy gondolom, hogy ezt idejében kell kezelni, sokkal hamarabb, sokkal gyorsabban. Írásos kérelem nem került be a testület elé, azzal tudunk foglalkozni, ami idekerült. Ezért szeretném azt, amit elmondtam, hogy a rózsafüzér társulat is tegye le az asztalra, hogy igen, ezt meg fogja építeni fél éven belül, mert nem szeretnénk a másik ember kárát.

Kiss Lajosné – a temető az önkormányzat kezelésében van, ilyen módon a városé a temető. Ennek tudatában támogatom a feszület felállítását, teljesen egyetértve azzal, hogy az egyházközségen belül kell megbeszélni, hogy hová kerüljön, milyen kivitelben és merre nézzen a kereszt. Ugyanez a véleményem a kápolna helyén épülő kereszttel is, hogy a Közútkezelő Kht.-nek a hozzájárulása kell ahhoz, hogy ott megépülhessen a kereszt.

Tóth István – a plébános úrral közösen egy kezdeményezéshez fogtunk nagyon jó szándékkal. Úgy tapasztalom, hogy minden jó szándék ellenére most falaknak ütközünk. Várom a testület döntését.

Pálincás Péter – az, hogy az egyházközség milyen keresztet állít, nem a testület hatásköre eldönteni. Ezt Önöknek kell megbeszélni. Mind a kettőt tudjuk támogatni, a helyet tudjuk biztosítani. Amit nem tudnak eldönteni egyházon belül, abban ne várják a testület döntését.

Kis Lajosné – ügyrendi javaslata: ezt az előterjesztést le kell venni napirendről, és amikor eldöntik az egyháznál, hogy mit szeretnének, akkor kerüljön a testület elé, vallási ügyben a képviselő-testületnek nem kompetenciája a döntés.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A képviselő-testület

**6 igen,
4 nem,
3 tartózkodás**

szavazattal elvetette az ügyrendi javaslatot.

Pálinkás Péter – volt egy módosító javaslatom, hogy a selypi kápolna helyére kerüljön kereszt felállításra, a köztemetőben pedig az egyháztanács döntése alapján kerüljön kijelölésre, hogy milyen kereszt és hová kerüljön felállításra.

Kiss Lajosné – kérdése: hozhatunk-e döntést, ha a Közútkezelő Kht. véleményét nem ismerjük a kereszt felállításáról?

Víg Zoltán – a képviselő-testületnek csak támogatni kell a kérelmet.

Princz Ádám – a selypi ETERCEM mellett a helyet nem tudjuk kijelölni, maximum a hozzájárulásunkat, illetve anyagi támogatást tudunk adni a kereszt felállításához, mert az az állami tulajdonú Közútkezelő Kht. kezelésében lévő terület, ő megmondja, hogy hozzájárul-e vagy sem a kereszt felállításához. A selypi kereszt felállításával kapcsolatban az anyagi támogatásról lehet igazából dönteni, és hogy megkönnyítsük egy kicsit az egyházközség dolgát, nyilván egy hozzájáruló, támogató nyilatkozatot lehet adni, hogy a Közútkezelő Kht. felé már annak birtokában igényeljük a terület használatát. A temetőben az önkormányzat, mint tulajdonos jár el, a temetőben ki vannak jelölve sírhelyek, illetve egyéb olyan területek, ahová fel lehet a keresztet állítani. Nyilván az egyháznak célszerű lenne eldönteni, hogy ne a testületet hozza olyan helyzetbe, hogy ez a kereszt itt lehet, a másik ott lehet. Ezt mint képviselő ítélje meg mindenki, hogy lesz-e az egyház részéről valamiféle egyezség ebben a kérdésben.

Nagy László – nem tudunk döntést hozni egyik ügyben sem, az egyikben nem vagyunk kompetensek, a másik ügyben az egyház részéről nincs konkrét döntés, mindkét keresztet, vagy melyik keresztet hol akarja felállítani.

Sárosi Károly – előttünk egy tartalmilag, formailag rendben lévő előterjesztés van, igenis döntéshelyzetben vagyunk. Számomra Fácán Zoltánné felszólása nem egy előterjesztés, nem egy alternatíva, hanem egy hozzászólás volt az ügy kapcsán. Ha ő napirendre akarja tűzteni, akkor ahogy Pálinkás úr kérte, beszerzi ugyanazt a nyilatkozatot, bead egy kérelmet, ami bekerül a Pénzügyi Bizottság, a testület elé. A selypi kápolna helyén felállítandó kereszthez a testületnek a támogatást kell biztosítani, ebben tudunk dönteni, a másik kereszt ügyében is tudunk dönteni, csak a helyet illetően továbbra is kérem plébános úr véleményét, hogy hová kerüljön Tóth úr által a tölgyfa kereszt felállításra, de ettől függetlenül dönthetünk arról, hogy ezt is támogatjuk az előterjesztésnek megfelelően. Javaslom, hogy polgármester úr ennek szellemében ezt a két kérdést tegye fel szavazásra, és döntsünk.

(Jelenlévők között rövid vita alakult ki, majd szünet következett.)

Víg Zoltán – kéri Fácán Zoltánnét, hogy írásban juttassa el kérelmét az önkormányzathoz.

Pálinkás Péter – visszavonja javaslatát.

Víg Zoltán – szavazást rendel el. Aki támogatja a volt selypi kápolna helyén a kereszt felállítását, illetve a temetőben a kereszt felállítását és ahhoz a hely biztosítását, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Tóth István Lőrinci, Ságvári út 65. szám alatti lakos kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Tóth István (Lőrinci, Ságvári út 65.) kérelmét és a következők szerint döntött:

- 1./ A képviselő-testület támogatja, hogy Tóth István kérelmező a selypi volt Cementgyár előtt felállítson egy keresztet. Mivel a megjelölt terület nem az önkormányzat tulajdona, így a kérelmező járjon el a tulajdonosnál a megfelelő engedélyek beszerzése ügyében.
- 2./ A képviselő-testület támogatja és helyet biztosít a lőrinci temetőben egy kereszt felállítására.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős : Princz Ádám jegyző

XXIX. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Husanyicáné Érsek Enikő – az Oktatási Bizottság Jánosi László és Kelemen Attila képviselő úr indítványát megtárgyalta. Az előterjesztés melléklete egy táblázat, amely 120 tanuló esetében ábrázolja, hogy a táncoktatás hogyan lenne megvalósítható a Lőrinci Városi Zeneiskolában. Ez a 120 tanuló csak abban az esetben kapja meg ezt a normatívát, ha semmilyen más művészeti oktatásban nem részesül. Tehát ha ő már játszik egy hangszeren, és a hangszeres zeneiskolai oktatása után megkapta a normatívát, már a táncoktatás után nem kaphatja meg.

Ebből a táblázatból is kiderül, hogy a táncoktatás ezzel a 120 fő tanulóval sem gazdaságos, maximum az mondható el, hogy nem ráfizetéses.

A következő, amelyet a képviselő urak elének terjesztettek, az volt, hogy a Zeneiskolába, mint intézménybe a Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár legyen beintegrálva. Általános Művelődési Központ néven lehetne ezt megvalósítani. Leírtuk az előterjesztésben, hogy ennek a vezetése hogyan állna fel. Törvény írja elő, hogy egy általános művelődési központban milyen intézményeknek, milyen oktatási résznek, művelődésnek kell szerepet kapnia, illetve, hogy ennek az Általános Művelődési Központnak a vezetése hogyan kell, hogy felálljon, illetve a tagintézmények hogyan, milyen vezetőkkel kell, hogy rendelkezzenek. Nem jelentkezik megtakarítás a két intézmény összevonásával. Amit még a képviselőtársainak indítványként előterjesztettek, azok pedig a költségmegtakarításra vonatkoztak, úgy gondolom, hogy a pályázati feltételeket eddig is figyeltük, volt egy óvodai fejlesztésre beadott pályázat, amit a képviselőtársaim megismertek, illetve támogattak. Ezelőtt is figyeltük a pályázati lehetőségeket, azt hiszem, nem kell felsorolni, hogy az intézményeink hogyan kerültek felújításra és ezután is figyelni fogjuk akár az intézmények felújítása, nyílászáró csere, fűtés korszerűsítés és minden tekintetben.

Kérem, hogy a határozati javaslatot, amelyet az Oktatási Bizottság támogat, a képviselő-testület elfogadja el.

Jánosi László – indítványunkat kétszer is tárgyalta az Oktatási Bizottság egymás után. 2008. decemberében tettük ezt az indítványt, készülve a 2009. évi költségvetés elfogadására. Ez az indítvány technikai okok miatt nem került a bizottság elnöke elé, így késedelemben szenvedett. Igen érdekesnek tartottam, hogy az első bizottsági ülésen kifejtett álláspontunk után is ugyanazt az anyagot hozták be, nem történt az ügyben semmi. Indítványunk azt a célt szolgálta, hogy a 2009. évi költségvetésre próbáljunk meg esetlegesen egy koncepciót készíteni. Nagyon sajnálom, hogy egy egyoldalas anyag oldal került ide, annak is a fele törvényből van kimásolva, és racionálisan nagy vizsgálat e kérdéskörben nem történt. A Kulturális Intézményt próbáltuk meg beintegrálni a Zeneiskolába, tettük ezt mindazért, hogy valamiféle spórolást lehessen elérni. Szerettünk volna ezzel kapcsolatban egy bővebb anyagot látni. Kritikaként ért engem, illetve Kelemen képviselő urat, hogy az általunk beadott 8-10 MFt hogyan jött ki. Én a múltkori bizottsági ülésen Szendrő képviselőtársamnak elmondtam, hogy mire gondoltam. Egyetértek a határozati javaslattal, viszont arra kérem a képviselőtársaimat, hogy úgy fogadják el, hogy *„Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselőik indítványát megismerte. A további vizsgálat elvégzésére a 2010. költségvetési év tervezésének időszakát jelöli meg. Határidő: 2009. december 31. Felelős: Lőrinci város jegyzője”* Ezzel a módosítással támogatom a határozati javaslatot.

Szendrő Ferenc – amikor a Zeneiskolát szerettük volna áthelyezni, akkor egy hatalmas ellenállásba ütköztünk, és polgármester úr visszavonta az előterjesztését. Ha észreveszi Jánosi úr, hogy a képviselő-testület nem támogatja az indítványukat, megkérem, vonja vissza.

Jánosi László – itt voltam azon a bizottsági ülésen, hallottam, mit mondott polgármester úr. Ez a tipikus alma és körte esete. Ott arról volt szó, hogy egy gyerekek által látogatott intézményt integráljunk egy másik intézménybe. Erről a dolgról szó nincs, a mi megfontolásunk alapján racionalizálást szeretünk volna elérni, erre szeretünk volna készíteni a tisztelt bizottságot. Sajnálatos módon nem láttam benne érdemi munkát, azt látom, hogy egy egyoldalas oldalas papírból kiragadva valamit, megpróbálják ezt lesöpörni. Tehát nem hangoztak el racionális érvek. Emlékeztetem képviselőtársamat a Zeneiskola intézményvezető asszonyának a hozzászólására az első bizottsági ülésen, amikor is felvetődött irodavezető asszony részéről, hogy lenne-e szabad kapacitás, azt mondta, hogy lenne esetlegesen még plusz dolgok bevállalására, és éppen ezt szeretünk volna Kelemen képviselő úrral orientálni, hogy az esetleges tanulói létszám csökkenése miatt esetleg megnyitni a kapukat. Szerinte ez az alma és a körte összehasonlítása lenne, úgyhogy nem szeretném visszavonni annál is inkább, mivel ez a határozati javaslat, amelyet az Oktatási Bizottság tett, ennek az utolsó mondata vállalható, további vizsgálatot megér a dolog a 2010-es költségvetési év tervezésénél. Azért szeretném az első mondatot kihúzni, mert mi sem győztük meg Önöket és Önök sem győztek meg minket. De az utolsó mondat, hogy a további vizsgálatot el lehetne végezni, feladat lenne a bizottság részére, ezzel egyetértünk, mert inkább mondjuk el magunkról, hogy fölöslegesen dolgoztunk, mint mondjuk azt, hogy nem akartunk dolgozni.

Érsekné Mosóczi Mária – a szabad kapacitások, amire képviselő úr utalt, arról szól, hogy a pedagógusok kötelező óraszámába esetleg belefér még néhány hegedű, vagy zongoraóra. De miután a közművelődési feladatokat közművelődési szakemberek végzik, a zeneoktatást a zenepedagógusok, azt gondolom, a kettőt nem lehet összehasonlítani, ez az alma és körte esete.

Víg Zoltán – annak idején a zeneiskolát az általános iskolába szeretünk volna beintegrálni, és a selypi iskolában kialakítani a zeneiskolai oktatáshoz szükséges feltételeket. Most 450 gyerek jár az általános iskolába, ha megszervezzük, hogy ebből minél többen helyben járjanak a zeneiskolába zeneórára, illetve művészeti oktatásra, akkor jóval nagyobb létszámot lehetne rászervezni. Annak idején erre irányultak ezek a gondolatok, de óriási ellenállásba ütköztem, amikor ezt felvettem. Éreztem az ellenállást és volt bennem annyi bátorság, hogy levettem a bizottsági ülés napirendjéről az előterjesztést. Most ugyanerről van szó, csak most nem az általános iskolát tesszük bele ebbe a kalapba, hanem a kulturális intézményt. El kell döntenie Önöknek, hogy mi a különbség.

Annnyiban szeretném módosítani a Jánosi úr által javasolt határozati javaslatot, hogy nem 2010-re, hanem 2011-re tenném át a további vizsgálat időszakát, hiszen a választások előtt egy ilyen horderejű kérdésben nem illik és nem is szabad belenyúlni, a következő polgármester határozza meg, hogy ő mit szeretne csinálni. Ez így lenne etikus.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a határozati javaslat a következő: „*Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványát megismerte. A további vizsgálat elvégzésére a*

2010. költségvetési év tervezésének időszakát jelöli meg. Határidő: 2009. december 31. Felelős: Lőrinci város jegyzője”

A képviselő-testület

**1 igen,
12 nem**

szavazattal elvetette a módosító javaslatot.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a további vizsgálat elvégzésére a 2011. költségvetési év tervezésének időszakát jelölje meg a képviselő-testület. Határidő: 2010. december 31.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 nem**

szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Víg Zoltán – a javasolt módosításokat követően szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 tartózkodás**

szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2009. (III. 26.) önkormányzati határozata

Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványát megismerte.

A további vizsgálat elvégzésére a 2011. költségvetési év tervezésének időszakát jelöli meg.

Határidő: 2010. december 31.
Felelős: Lőrinci város jegyzője

XXX. NAPIRENDI PONT

E g y e b e k

Peterke Zoltán – több lőrinci állampolgár megkeresett a vízdíjjal kapcsolatban, hogy lehetséges lenne-e egy olyan megoldás, hogy havi szinten fizessék a vízdíjat.

Princz Ádám – nem tudom, hogy a Vízmű, mint közműszolgáltató mely jogszabályt alkalmazza. Levélben megkeressük a Heves Megyei Vízmű Zrt.-t, és kérjük az állásfoglalásukat.

Kiss Lajosné – érdemes lenne a telek visszavásárlásra vonatkozóan módosítani a helyi rendeletet.

A külterület eladásával kapcsolatban eldöntöttük, hogy mit szeretnénk eladni. Külterületi részben is azokat a területeket, amiket érdemesnek tartanánk eladásra, talán számba kellene venni, és ha valaki meg szeretne vásárolni külterületi földrészletet, akkor legyen testületi döntés, hogy eladható-e az a földrészlet.

Víg Zoltán – vannak olyan ingatlanjaink, amelyek ki vannak jelölve eladásra. A többi értékesítését pedig a piac dönti el. A vagyonrendeletünkben a vagyontárgyainkat át kell tekinteni a bizottságnak, és ha úgy dönt, testület elé fogja terjeszteni.

Jánosi László – engem is nagyon sokan megkeresnek a vízdíjjal kapcsolatban. Itt van az eredménye a 40 %-os díjemelésnek. Nagyon sok embert hátrányosan érint ez a brutális díjemelés. Már-már ott tartanak az emberek, hogy nem fogják tudni fizetni a vízdíjat. Peterke alpolgármester urat azért keresték meg, hogy havi szinten esetleg talán könnyebb lenne ezeket a dolgokat fizetni. Szeretném az Egészségügyi, Szociális Bizottság elnök asszonyát megkérni arra, hogy a közeljövőben tartandó ülésekre próbáljanak valamiféle koncepciót kidolgozni, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, akik valóban nem fogják tudni fizetni a megemelkedett díjat. Maga a víz egy alapelem, korlátozni nem igazán lehet. Sajnos a közeljövőben ennél csak több ember fog ilyen kéréssel a képviselőkhöz fordulni, mert bizony nehéz helyzetben lesznek az emberek. Ebben kérnék közös gondolkodást.

Kiss Lajosné – a bizottsági üléseken minden alkalommal foglalkozunk a dologgal nemcsak a vízdíj fizetése kapcsán, hanem sokszor keresnek meg minket különböző közüzemi számlák fizetésének az elmaradásával. Van, aki többszázezer forintos számlát, gázsámlát, vízszámlát hoz be. Még ezek az enyhébb esetek. Hozzám is nagyon sokan fordulnak, pl. egy lakástörlesztés havi kötelezettségét nem tudják vállalni. A bizottsági ülésen is elmondtam, tavaly, tavaly előtt volt egy bizonyos kör, akik segélyért fordultak hozzánk, ez a kör most lényegesen kibővült. Most olyanok kerülnek bajba, akik eddig akartak valamit. Meg akarták teremteni a normál életvitelüket, lakást vettek vagy építettek, hitelt vettek fel stb., volt egy fix munkahelyük és fizették a részletüket, és úgy tartottuk őket számon, hogy ebben a családban működik a dolog, nem kell semmiféle beavatkozás. Egyre többet találkozunk ilyenekkel. Tavaly is beszélgettünk erről, amikor a költségvetést és a

szociális keretet tárgyaltuk. Azt gondolom, hogy jó a rendeletünk, amit most fogadtuk el. Azt hiszem, hogy ezt a problémát sem a lőrinci képviselő-testület, sem a szomszéd települések képviselő-testületei nem képesek egymagában kezelni. Ez országos szintű probléma, állítom, hogy a város költségvetését simán szétoszthatnánk elmaradott közüzemi számlák vagy egyéb kapcsán. Azt hiszem, hogy a jelenlegi rendeletünk olyan, hogy minden olyan családot, aki rendszeres támogatás lehetőségébe befér ebbe a támogatási formába az anyagi, jövedelmi forrásokat figyelembe véve, belekerül. Hozzánk azok kell, hogy kerüljenek, akik átmeneti segílyre szorulnak egy-két hónapban, mert akkor történik olyan valami, ami a család költségvetését megingatja. Foglalkozunk a kérdéssel, de nem tudjuk a megoldást. Egy biztos, nem vállalhatjuk át sem a többszázezer forintos villanyszámlát, sem a gázzámlát, sem a vízzámlát. Ez országos probléma.

Pálincás Péter – kérdése: a petőfibányai önkormányzat foglalt-e már állást a petőfibányai külterületekkel kapcsolatban?

Az ingatlanok előtti fák metszése megtörtént-e, illetve kértük-e a lakosságot, hogy metszék meg a fákat.

Az előbbi véleményekhez csatlakoznék, még nincs itt a jéghegy csúcsa, azt lehet látni, hogy még nincs vége a válságnak.

Víg Zoltán – Petőfibánya Önkormányzata még nem jelentkezett.

Jánosi László – a vállalkozások rövid- és középtávú kérdéskörében eljuttattam egy vitaindító anyagot polgármester úrnak. Kérdésem, a Pénzügyi Bizottság ezt az anyagot megkapta-e. Várhatóan mikor tűzi napirendjére, mikor fog ezzel foglalkozni?

Víg Zoltán – az anyag még nálam van, az alpolgármester urakkal már tárgyaltunk róla, a Pénzügyi Bizottság meg fogja kapni.

Szendró Ferenc – kérdése: hogyan állnak a városközpont bontási munkálatai?

Víg Zoltán – válasza: a bontásra most kerültek árajánlatok beadásra, folyamatban van a dolog.

Nagy László – kérdése: a selypi központi buszmegálló tervei hogyan állnak, van-e már jelentkező?

Víg Zoltán – válasza: a testület még nem foglalt állást ebben a kérdésben. Van érdeklődő, de írásos anyag még nincs bent, az ügy per pillanat áll, ha lesz anyag, a testület elé hozzuk.

Horváth József – lőrinci állampolgár – észrevételei: az óvodánál nagyon szépen megépítették a járdát. Utána 8-10 méterre van az óvoda bejárata. Rendkívüli kontraszt van. Mikor nagyobb esők vannak, nagy a sár. Kérdésem, hogy meg lehetett-e volna oldani azt, hogy ezzel szakasszal tovább mennek az óvoda bejáraatáig.

Eléggé fel vannak háborodva azok a szülők, akiknek a kisgyerekei most kezdenek járni iskolába. Állítólag az erőműi gyerekek (8-10 fő) a selypi iskolába fognak járni. Nem értem ezt. Nem lehetett volna megoldani azt, hogy a lőrinci felsős tanuló

gyerekekből létszámot átirányítani Selypre, és az erőműi gyerekek kerültek volna Lőrincibe? Ez katasztrófális. Jó lenne, ha lenne egy kimondottan iskolabusz. Talán ez megoldás lenne. Nem tudják megoldani a szülők a gyerekek utaztatását, kísérését.

Princz Ádám – a megyei önkormányzat a fenntartója a gyermekotthonnak, tehát igazából a révészt ő fizeti, így nem mondhatjuk, hogy a mi járdarészünket is építse meg. Egyeztettünk több mindenben velük, igazából ebben nem sikerült előbbre lépni. Korábbi napirendi pontnál döntött a testület egy pályázatról, amely mind a három óvodai telephelyet érinti, és ami részben akadálymentesítésről is szól, így az erőműi óvodai bejárat kérdése is meg fog oldódni, ha sikeres lesz a pályázat. Az óvodától nem érkezett a testülethez jelzés, hogy ez jelentős probléma lenne, de nyilván, ha olyan a probléma, a testület is fog valamit tenni.

A testület annak idején úgy döntött, hogy mindkét telephelyen fenntartja a közoktatási szolgáltatást. Az, hogy a felsősöket irányítjuk Selypre, az erőműi gyerekeket Lőrincibe, a problémát nem oldja meg. Ha két első osztály elindul, egyik Selypen, a másik Lőrinciben, akkor hiába visszük Lőrinciből a felsősöket Selypre, ha 10 gyerek marad az első osztályban. Igazából vizsgálta a hivatal és a bizottság, amikor a beiskolázási körzeteket meghatározta, hogy hogyan lenne célszerű ezt megoldani. Megnézték az elsőosztályos gyerekek lakhelyét, melyik utcában, hány szám alatt laknak, igazából a selypi iskola körzetéhez viszonylag közel eső gyerekeket nem találtak. Tehát az Árpád úton, a Lőrinci iskola közelében nagyon sok gyerek lakik, és ezért lettek az erőműi gyerekek a selypi iskola körzetébe csoportosítva, mert ez már korábban is működött.

Királyné Zólyomi Erzsébet – az iskola körzethatárok kijelölésével kapcsolatosan az irodavezető asszonnyal, az oktatási referenssel több órán keresztül néztük a leendő elsőosztályos lakcímét, és valóban tarthatatlan az az állapot, hogy ha a régi, tehát az előző éves iskolakörzet elosztása szerint próbálnánk a gyerekeket beiskolázni. Ugyanis akkor a selypi telephelyre 17 elsőosztályos gyerek kerülne, a lőrinci iskolában pedig 39. A közoktatási törvény meghatározza, hogy 21 fő az osztálylétszám, ugyanakkor azt is meghatározza, hogy maximum osztálylétszám 30 fő lehet úgy, hogy a fenntartói 20 % benne van, és e fölött már oktatási hivatali engedély kell, aki további plusz 10 %-ot engedélyezhet, tehát maximum 33 fővel indulhatna első osztály, de egészen biztos, hogy az oktatási hivatal nem adna ilyen engedélyt, mikor a másik osztályban nem lenne csak 17-18 gyerekünk. Ezért azt az elvet tartottuk szem előtt, hogy amennyire csak lehet, teljesen a Bem utcáig valamennyi gyermeket a selypi iskola körzetéhez csoportosítottunk, illetve úgy gondoltuk, hogy az erőműi lakótelep a kisgyermekeknek már egyébként a lőrinci iskolába is busszal utaznak, vagy nagyon sok szülő személyautóval hordja a gyerekét, tehát már eleve utazik a gyerek, akkor 5 perccel jelent hosszabb utat, ha elviszik a selypi iskolába. A másik szempont, hogy együtt maradnának a gyerekek, tehát valamennyi erőműi gyerek, akik addig egy óvodában, egy csoportban voltak, ugyan egy új közösségbe kerülnek, de legalább ők, 6-8 gyerek egy csoportban maradhatnak. Engem is megkerestek szülők, elmondtam, hogy jelen állás szerint 57 leendő elsőosztályosunk van, 57 gyerekkel két osztályt lehet indítani. Ha lenne 67 gyermek, akkor biztosan meg tudnánk oldani a problémát, mert akkor megoldanánk, hogy Lőrinciben szükség tantermet kialakítunk, és tudnánk indítani 2 első osztályt és egyet Selypen. Sajnos nem ez van. De a beiratkozást várjuk meg, akkor tudjuk meg

pontosan, hogy hány gyermeket írtak az iskolába, és akkor fogja az igazgató osztályba sorolni a gyerekeket. Ezután a szülő élhet fellebbezési jogával, amennyiben valamilyen oknál fogva nem tudja ezt elfogadni. Tudom, most is van olyan gyermek, aki elsőosztályos lesz és két testvére a lőrinci telephelyre jár, mert ha valakinek egyedi elbírálást kell adni, akkor gondolom, ez fog egyedi elbírálás alá esni, hiszen a gyermek érdeke azt kívánja, hogy testvéreivel egy iskolába járjon. Megpróbálunk mindent emberségesen megoldani. Ezelőtt hat évvel ugyanez történt, valamennyi erőműi gyermek a selypi iskolában került elhelyezésre, akkor két gyermeket vittek el más településre. Számomra furcsa, hogy iskolabusz járat van, a selypi iskola ilyen szempontból nem felel meg, de egyébként utaztatjuk 10-20 km-rel távolabbra is. Az iskolabusszal kapcsolatban tudom, hogy nem mindig felhőtlen minden, vannak gondok, problémák, késés stb. Függetlenül attól, hogy az iskolának semmilyen szerződéses jogviszonya nincs a Volánnal, ha a szülő szól, akkor természetesen vesszük a telefont, megkérdezzük a Volánt, hogy miért késett az iskolabusz stb. Sajnos ez nem a mi problémánk, ugyanakkor próbálunk segíteni. Amikor jó idő van, nagyon sok gyermek gyalogosan sétál, vagy kerékpárral jön az iskolába, a kisebbek a nagyobbakkal jönnek együtt. A Városi Televízió keresztül szeretnék egy tájékoztatást adni, vagy szívesen lemegyek az erőműi óvodába egy szülői értekezletre, ahol igyekszem a szülőket megnyugtatni. Mindent megpróbálunk megtenni annak érdekében, hogy a gyerekeket ne érje semmi baj. Felvetették, hogy kevés iskolabusz járat van. Valóban az iskolabusz 12.50, illetve 13.40 órakor megy vissza a lakótelepre. A kisgyermek nagy része általában az iskolában ebédel, azért is van ez így, hogy legyen ideje a gyerekeknek megebédelni. Ami még gondként vetődött fel, hogy a gyermekeknek el kell hagyni az iskola épületét, ez így nem igaz. A tanító néni vállalták, hogy a gyerekekre felügyelnek, és bent maradhatnak a gyerekek az épületben, csak a gyerekek szívesebben veszik, ha kimennek az épületből beszélgetni, játszani, vagy rendetlenkedni. Amelyik szülő kérte, és amelyik gyerek igényli, van felügyelet az iskolában, amíg indul az iskolabusz, vagy megérkezik a szülő a gyerekért.

Stolmár Aladár – lőrinci állampolgár – elhangzott, hogy a szociális helyzet valószínűleg romlik. Nem lenne célszerű a romlás figyelembe vételével ismét szociális lakások biztosítását figyelembe venni?

Engem határozottan zavar a bontási munkák jelenlegi helyzete. Javaslom, hogy egy folyamatos légszennyezettség mérőt helyezzenek el, egyet a selypi saroknál, egy a nyugdíjas otthonnál, egyet pedig a szemben lévő lakásoknál. Javaslom továbbá, hogy a testület irányozzon elő riasztást a veszélyes mértékű légszennyezettség esetére elsősorban a Princz tenispálya, a sportpálya érintésével.

Danyi Krisztián – lőrinci állampolgár – polgármester úr annak idején az Ady Endre utcában felszámolta az illegális szemétkerakást, rendbe lettek téve a telkek, árkok. Azt az ígéretet kaptuk, hogy ha a szennyvízhálózat kész lesz, meg lesz csinálva az út. A telkek nagyon gazosak. Két táblát kiraktak, azokat sem lehet látni a gáztól. Az öreg bácsi nem tudja lenyírni a telkén a fűvet, azt megbünteti az önkormányzat. Azt mondta nekem polgármester úr, hogy miért nem írjuk fel azoknak az autóknak a rendszámát, akik lerakják a szemet. Nem a táblát, az utat nem látom a gáztól. Árok nincs. A kukás autó eltörte az út alatt az eternit csövet. Egy nagy gödör lett. Elek úr kijött, be lett töltve sóderrel. Esős napokon egyszerűen nem lehet bemenni az utcába.

Kertész István – lőrinci állampolgár - igenis ne nyugodjunk bele, ami a cementgyárnál történik. Nincs igazából tulajdonos, itt ha bármi probléma történik, ez a két fiatalember eltűnik, mint a kámfor. Nincs felelős, sem anyagi, sem erkölcsi. Az sem vigasztal bennünket, hogy a jelenlegi vezetés ebbe belebukik. Amikor a középiskolából kijönnek a gyerekek, a selypi sarkon 1-1,5 órát várnak. Mikor egy helyi lakos kér valamit, nagyon körültekintően átvizsgálják, betartanak minden törvényt. Idejön egy ilyen nagy horderejű kérdésben egy cég, nem néznek utána, hogy adogatják egymás között a cégeket. Egy ilyen városvezetésnek naprakésznek kellene lenni.

Víg Zoltán – reagál a felvetésekre: kb. ötödszörré hívtuk meg a cementgyár tulajdonosát, és most volt hajlandó eljönni. A magyar állam tulajdonát képezte a cementgyár. Volt egy felszámoló biztos, Pintér Benedek, aki egy gyöngyösi ügyvéd. Nagyon sokszor próbálták értékesíteni. Nem is tudtunk róla, hogy értékesítették. A felszámoló biztos valakinek eladta. Az a baj, hogy a képviselő-testület előtt egy ilyen csapódik le, hogy a magyar állam így bánik az állami vagyonnal.

Stolmár úr felvetette, hogy a szociális helyzet romlik, és jó lenne szociális bérlakásokat létrehozni. Most változtattuk meg a rendeletünket azért, mert a könyvvizsgáló asszony és az Állami Számvevőszék kifogásolta, hogy érték alatt adjuk bérbe az ingatlanjainkat.

A bontási munkák helyzetét Elek úr, jegyző úr folyamatosan figyelemmel kíséri. A képviselő-testület hatásköre, hogy légszennyező mérőt felszereltesen. Ennek költsége van, a testületnek kell elfogadni, ha olyan mértékű a szennyezettség, egyetérték vele, hiszen a lakosság védelme mindennél fontosabb.

Valóban rendbe tettem annak idején az Ady Endre utcát. Azt tudom megígérni, ha a kátyúzás el lesz fogadva, az Ady Endre utcába is kimegyünk, és megpróbáljuk helyrehozni a területet.

Több bejelentés nem lévén, polgármester úr a továbbiakban zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Hegyi László
képviselő
jkv.hitelesítő

Szendró Ferenc
képviselő
jkv.hitelesítő