

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. április 06-i rendkívüli** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegyí László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kelemen Attila	képviselő
	Kis Lajosné	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Dr. Magyar Ottó	ügyvéd
	Princz Ádám	jegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető
	Bényei Tamás	OB tag
	Juhász Gergely	OB tag
	Oravec Zsuzsanna	ESZB tag
	Papp Józsefné	ESZB tag
	Daróczi Sándor	PB tag
	Rimár Zoltán	ÜB tag
	Rab Gyula	ÜB tag
	Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. ig.
	Bózsvári Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
	Bereczki Judit	Szoc. Intézmény vezetője
	Tompa Z. Mihály	Kulturális Intézmény vezetője
	Tari Ottó	főszerkesztő
	Szűcs Sándor	Szerkesztőbizottság tagja
	Nagyné Matula Márta	Szerkesztőbizottság tagja
	Kapi Péter	MSZP helyi szerv. elnöke

Megjelent: 6 fő lőrinci állampolgár

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal dolgozóit, az intézményvezetőket és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy 13 képviselő jelen van, a rendkívüli ülés határozatképes, azt megnyitja, a jegyzőkönyv

hitelesítésére felkéri Husanyicáné Érsek Enikő képviselő asszonyt és Jánosi László képviselő urat.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az ülésnek egy napirendi pontja van, a polgármesteri tájékoztató az utóbbi időben kialakult helyzetről, ehhez kéri a képviselő-testület szavazással történő egyetértését.

A képviselő-testület

**12 igen,
1 nem**

szavazattal a napirendi pont tárgyalását elfogadta.

I. NAPIRENDI PONT

Polgármesteri tájékoztató

Víg Zoltán – köszöntöm Magyar Ottó ügyvéd urat, aki az ügyvédi teendőimet látja el. Az utóbbi időben Lőrinci városát olyan mértékben próbálta a képviselő-testületből egy-két ember lejáratni, hogy ez már a város rovására is ment. Mivel a múlt hét pénteki napján voltunk ügyirat ismertetésen, ügyvéd úrral úgy döntöttünk, hogy eljött az ideje annak, hogy egy sajtótájékoztatót tartsunk egy rendkívüli testületi ülésen a lakosság előtt nyilvánosságra tárjuk azokat az ügyeket, amelyekkel 2007 óta Lőrinci város polgármesterét és Lőrinci városát próbálják meg lejáratni. Három emberről van szó, Jánosi László képviselőről, Kelemen Attila képviselőről és dr. Hegedűs András elküldött jegyzőről. Az hagyján, hogy egy polgármesternek, egy közszereplőnek nagyon sok mindent el kell viselni, próbálják így-úgy kitúrni, és úgy kerülni hatalomra, hogy lejáratják. Lejáratnak egy olyan embert, akiről azt gondolom, köztiszteletnek örvend Lőrinciben, de azt, hogy a városunkat lejáratják, az senki számára nem megengedhető főleg azért, mert mindenki, aki itt ül a képviselő-testületben, esküt tett arra, hogy Lőrinci városát mindig olyan színben, színvonalon képviseli, hogy arra szegyet ne hozzon. Ha a polgármester követett is el bármit, akkor sem biztos, hogy a testületen belül ne lehessen ezeket a gondokat, problémákat megoldani, megbeszélni. Én azt gondolom, mindenki számára minden jegyzőkönyv visszatekintést nyújthat és jelenthet abban a tekintetben, hogy amivel Lőrinci polgármestere meg lett vádolva, szólt-e annak érdekében valaki. Mert voltak jelzések, de hogy pl. a beruházások tekintetében miért az itt ülő Szűcs Sándor kapta a beruházást, soha egyetlen képviselőtől el nem hangzott, hogy miért ő kapta, hiszen akkor a képviselő-testület minden egyes tagjának joga lehetett volna azt mondani, hogy igen, ő lőrinci vállalkozó, azért kapta. Mert a kezdet kezdetén ha valaki figyelemmel kísérte ennek a testületnek a politikai pályafutását, azért voltam megvádolva, mint Lőrinci város polgármestere, mert idegen embereknek adtam oda a beruházást. Most odaadtam helyieknek, most ez is baj. Mit kell még elviselni Lőrinci város polgármesterének? Az én véleményem szerint olyan emberek szájából, akik soha nem tettek Lőrinciért semmit, mindig csak gáncsoskodtak, azt próbálták megkeresni, hogyan nem lehet a beruházásokat végrehajtani. Ez történt az elmúlt évben. Egyetlen építő javaslatot nem hallottam senki szájából. Pedig azt gondolom,

hogy ezt a várost még nagyon sokáig építeni kell ahhoz, hogy igazi város legyünk. Én erre tettem esküt, és ebben szeretném tovább folytatni a munkámat. Azt szeretném itt mindenkinek elmondani, Jánosi László úrral is tudatni szemtől szembe, nem a háta mögött, hogy nem vittek el azon a pénteki napon bilincsben, mikor ő nyilvánosságra hozta a Magyar Nemzetben, hogy Lőrinci város első emberét rabosították, itt vagyok mindenki számára, és nem hazudtam soha, ellenben meg kell nézni Jánosi Lászlót, hogyan és miként tett tanúvallomást. Én nyilvánosságra fogom hozni a teljes tanúvallomását, mert jogomban van. Most pedig felhatalmazom az ügyvéd urat, hogy teljes nyíltsággal, őszinteséggel mondja el, hogy mi is történt Lőrinciben.

Dr. Magyar Ottó – ügyvéd – igyekszem csakis a tényekre szorítkozni annak az előrebecsátása mellett, hogy a polgármester úr e tekintetben, tehát amiről most Önöket tájékoztatom, nekem a felhatalmazást megadta. Hiszen az ügy tárgyából eredően őt egy nyomozati eljárás keretében vonták eljárás alá, aminek kapcsán nyilvánvalóan csak ő adhat nekem felhatalmazást arra, hogy erről az ügyről nyilatkozzak. Én nem kívánok abba belebocsátkozni, hogy ki milyen módon indította el ezt az eljárást, ki mit indított, hiszen mindenkinek szíve, joga a hatóságokhoz, a médiához és bármilyen fórumhoz fordulni, hiszen a demokráciának a lényege az, hogy akinek valami sérelmes, az megkeresse az illetékes fórumot, és vagy igaza van, vagy nincs igaza. A demokráciának egyetlen gátja van, a jogszabályi korlát és van egy etikai korlát. Mindenki maga tudja, meddig mehet el és meddig nem.

Ez az ügy, amiről formálisan a Hírtévében láttam híradást, illetőleg a Magyar Nemzet múlt pénteki számában lehetett olvasni róla, és biztos, hogy jelent meg más fórumokon is híradás arról, hogy milyen ügyben nyomoz, vagy nyomozott a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság, ami Lőrincit érinti, személy szerint polgármester urat. Nyilván a sajtó kiragad dolgokat, ízlés, politikai állás, színvonal szerint, de szorítkozunk a tényekre. Itt őt eljárás indult, tehát őt feljelentés fogalmazódott meg.

Az egyik feljelentés az, aminek volt már sajtó visszhangja is, a tőszennyezettség kapcsán nyilatkozhatott-e a polgármester, vagy nem, a testületi ülésen elhangzottakról tájékoztathatta-e a közvéleményt, vagy nem. Emiatt érkezett vele szemben egy feljelentés azért, hogy a zárt ülés anyagát kivitte, és erről Lőrinci közvéleményét, Lőrinci lakosságát tájékoztatta. Rémhírterjesztés gyanújával érkezett a feljelentés. Ezt megvizsgálta a hatóság, és azt mondta, hogy ez a cselekmény, mivel nem volt szolgálati titok, nem volt államtitok, nem volt semmi olyan, ő a polgármesteri kötelezettségéből eredően tájékoztatta a közvéleményt, és ez nem bűncselekmény. Egyébként is rémhírterjesztést csak közveszély színhelyén lehet elkövetni. Tehát semmiféle olyan jogászokodás nem kellett ebben, hiszen akkor tudta a polgármester, hogy ez a cselekmény nem bűncselekmény. Erről most szereztünk tudomást, hogy volt egy ilyen eljárás, hiszen el nem rendelt nyomozás, illetve megszüntetett eljárás keretében a feljelentett személyt nem értesítik, neki nem kell semmin részt vennie, csak mivel az egész iratanyagban most, a pénteki iratismertetés során ismertük meg azt, hogy a nyomozó hatóság megszüntette az eljárást. A nyomozó hatóság csak javaslatot tesz akár a vádemelésre, akár a nyomozás megszüntetésére. Az ügyészség, aki felügyeli a nyomozást, ezt az ügyet megszüntette, tehát jóváhagyta a megszüntető javaslatot. Tehát nincs rémhírterjesztés.

A következő feljelentés a beruházásokkal kapcsolatos, amiért polgármester úr mára összehívta a rendkívüli testületi ülést, illetőleg a sajtó nyilvánossága előtt tájékoztatjuk a lakosságot. Ezek a 2005, 2006 és 2007 évben Lőrinci város közigazgatási területén végzett és a város költségvetéséből finanszírozott beruházások. Ez 45 darab beruházás vizsgálata, 45 vállalkozási szerződésre vonatkozó anyagot vizsgált a hatóság, ami egyébként onnan indult, akik a feljelentést megtették, azok tudják, hogy miért tették. A név az nem érdekes a számomra, mert demokrácia van. Ha valaki úgy látja, hogy történt bűncselekmény, vagy megteszi, vagy nem teszi. Ha valakinek feljelentési kötelezettsége van, azt meg kell tenni. Adott esetben nincsen. A demokrácia attól demokrácia, ha valamilyen jogsérelem ér, akár magamat, akár a családtagomat, vagy akár egy nagyobb közösséget, igenis jogom van a hivatalhoz, adott esetben a hatósághoz fordulni, ez a nyomozó hatóság. Hivatali visszaélés miatt történt a feljelentés, ami azt jelenti, hogy az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelezettségét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntettet követ el. Ebben benne van minden. Tehát olyan, aki hivatalos személy, hatáskör túllépés, jogosulatlan visszaélés, jogtalan előny stb. Ez egy teljesen tág fogalom, mindenkire érvényes, minden cselekmény belefér ebbe a dologba. Ezt az eljárást egy évig vizsgálta a hatóság, azt állapította meg, hogy a polgármester nem követett el a Btk. 225. §-ába ütköző hivatali visszaélést. Tehát jogtalan hátrányt nem okozott, jogtalan előnyt nem szerzett, tehát köteletségét nem szegte meg. Ez a hivatali visszaélés.

2008. április 23-án keltezett feljelentés a Skoda gépkocsi tankolásával kapcsolatos, jogtalan igénybevetel, túlszámlázás stb., tehát ez sikkasztás. A sikkasztás pedig az, hogy aki a rábízott vagyont sajátjaként használja, és ezzel kárt okoz, az követi el. A nyomozó hatóság megszüntetés javaslattal ezt az ügyet is megküldte az ügyészségnek, az ügyészség ezzel egyetértett, és ezt a nyomozást, tehát ami a polgármester úrral szemben indult, megszüntette nem bizonyítottás, hanem bűncselekmény hiányában.

A következő feljelentés 2008. június 2-án kelt, ezt kényszerítés és közokirat-hamisítás miatt tette meg a volt jegyző úr, aminek a lényege az volt, hogy a polgármester úr rákényszerített olyan iratokat akart vele aláírni, alá is íratott, megszarolta ezzel, és ezt felhasználta különböző eljárásokban. Ezt is kivizsgálta a nyomozó hatóság, megszüntetési javaslattal, bűncselekmény hiányában tett javaslatot a nyomozó hatóság, az ügyészség ezzel egyetértett, és megszüntette, megállapította, hogy nem volt közokirat hamisítás, tehát nincs bűncselekmény.

Van egy következő, ami szintén hivatali visszaélés volt, ez pedig azon alapult, hogy a jegyző úr nyilatkozott talán a Hírtelevízióban, hogy arra próbálta volna rávenni a polgármester úr a jegyzőt, hogy az egyik intézmény igazgatóján keressen fogást, hogy hogyan lehet eltávolítani. Ezt az ügyet is megszüntetési javaslattal küldték meg a nyomozó hatóság illetékesei a Heves Megyei Főügyészségnek, és bűncselekmény hiányában szűnt meg az eljárás. Nyilván az arra illetékesek éltek a panaszjoggal, és a pénteki nap folyamán arról értesítettek, igaz, hogy csak szóban, mert akkor csak az egyik példány volt a nyomozónál, a Sipos őrnagy úrnál, de aztán átment az Ügyészségre, és közölte, hogy a Legfőbb Ügyészségről visszaérkezett az irat, és tudomásunk szerint akik panasszal éltek a nyomozás megszüntetésével kapcsolatosan, a Legfőbb Ügyészség helyben hagyta, tehát a panaszt elutasította.

Tehát ezek az ügyek jogilag e tekintetben lezártak tekintendők. Ami nincs lezárva, az pedig a beruházásokkal kapcsolatosan. Ez az ügy még jelenleg is tart, ilyen formában ennek még nincs vége eljárásjogi szempontból. De most érkezett el az idő, amikor egy tájékoztatót kellett adni, nem azért, hogy most a polgármester úr magyarázkodjon, hanem most lett olyan tények birtokában, ami alapján korrekt módon és tényszerűen mondom el azt, ami történt.

A már ismertetett mintegy 45 darab beruházást vizsgálta a nyomozó hatóság. Az önkormányzat képviselői közül aki megtette, az nyilván tudja, és Önök is tudják, nem a személy az érdekes, hiszen úgy vélem, hogy a képviselői esküből az is következik, hogy ha szabálytalanságot lát akkor, szerintem nincs jogom minősíteni, hogy mikor, de hát akkor már korábban is lehetett szólni, feljelentést tettek, hogy a polgármester előnyben részesíti bizonyos vállalkozókat, és ezeket a vállalkozókat juttatja munkához. Ezeket a beruházásokat vizsgálta a nyomozó hatóság által kirendelt szakértői csoport. Ezekről a beruházásokról tudni kell, és felsorolja a szakértői vélemény, hogy iskolafelújítás, útépités, családvédelmi intézet felújítása, létesítése stb. számos beruházás 2005, 2006, 2007 évben megvalósult. Az ezekre vonatkozó szerződések menete a következőképpen történt. Mindenki előtt ismert, vagy legalábbis akik a képviselő-testületi ülésekre járnak, hogy a költségvetés elfogadásakor egyrészt a képviselők arról is döntenek, hogy az előző években elfogadott költségvetés kapcsán megvalósult beruházásnál a pénzt mire használták fel. Tehát döntenek arról, hogy ezek a pénzek úgy lettek-e felhasználva, ahogy az egyébként a költségvetésben előzetesen el lett döntve, illetőleg ettől eltérően történő beruházásnak vagy felhasználásnak mi volt az oka és indoka. Ha jól tudom, először is ezeket megkapják írásban a képviselők, itt mindenkinek van joga és lehetősége arra, hogy később ezzel kapcsolatosan észrevételt tegyen, majd döntenek a zárszámadás során arról, hogy ezt elfogadják-e vagy sem. A következő évre vonatkozó költségvetés összeállításánál, illetve annak megszavazásánál, megint ismerik a jelen lévő képviselők ennek a rendjét és a procedúrát, eldöntik, mi a következő évben az elképzelése a város vezetésének, a képviselő-testületnek, hogy miket valósítanak meg. Nyilván egy több ismeretlenes egyenlet, ahogy az iratokból kinéztem, mert nem biztos, hogy lesz rá pénz, mert bizonyos beruházások pályázathoz kötöttek stb. ez menet közben derül ki. De akkor már, amikor a költségvetést elfogadják, akkor már el van döntve, hogy mire akarja a város költeni a pénzét. Előfordul az, hogy arra nem nyer pályázatot a város, más projektben viszont kap, akkor a pénzeket át kell csoportosítani stb. Ami a beruházásoknál a gyanúsítás tárgyát képezi, az az, hogy ezeket a szerződéseket és ezeket a beruházásokat hogyan bonyolítják le. Ennek az ügymenete, hogy amikor döntöttek arról, hogy valamelyik beruházást megvalósítják, akkor még a Polgármesteri Hivatal állományába tartozó László Péter úr - aki a településfejlesztési iroda, pénzügyi iroda állományába tartozott - készítette elő. Ennek az előkészítése során az volt a gyakorlat, és ez mindegyik szerződésnél és beruházásnál így van, hogy legalább 3 ajánlatot kért be különböző vállalkozóktól. Ő ismerte, hogy ezeken a területeken ki, hogyan és milyen módon ténykedik. Az elsődleges szempont kétségtelenül az volt, hogy lehetőleg azokat a vállalkozókat válassza ki az önkormányzat, illetőleg a hivatal, akik már bizonyítottak, akiket vissza lehet hívni adott esetben, ha rossz munkát végeztek, és nyilvánvalóan elsődleges dolog, hogy ez mennyiért csinálja meg. Nyilván pénzügyileg a legjobb ajánlatot fogadta el, mert hiszen a költségvetési keretet nem lehetett túllépni. Ez a beruházás, amikor elkészült, tehát kijelölték, hogy

ki lesz a kivitelező a megrendelés során, akkor kötöttek egy vállalkozási szerződést festésre, útépitésre, iskola felújításra stb. Ez egy fixáras megállapodás volt, ami azt jelentette, hogy a vállalkozó az előzetes felmérése alapján tette meg az árajánlatot, s egy fix vállalkozói díjért vállalta el. Ennek megfelelően elvégezte a beruházást, és megint csak a Polgármesteri Hivatal mint megrendelő részéről László Péter ellenőrizte, hogy valóban azok a munkák, amelyek a szerződésben szerepelnek, azokat elvégezték-e, annak megvan-e a műszaki tartalma, teljesen készre van-e jelölve, átadható, átvehető, ő volt, aki ezt bonyolította, és innentől kezdve a polgármesternek az volt a feladata, hogy ő, amikor az illetékes, vagyis az ezzel megbízott személy számára azt a tájékoztatást megadta, hogy a beruházás elkészült, az rendben van, akkor az utalványozási jogkörénél fogva a pénzügyi irodán keresztül ment ennek az átutalása, kifizetése. Ez mindegyiknél így történt, mind a 45 szerződés fixáras szerződés volt.

Lőrinci Város Önkormányzatának vagyonrendelete tekintetében ez a szabályoknak megfelelő volt. Tehát így működött, ez így abszolút törvényes volt, tehát ebben semmiféle vagyonkezelési szabályszegés nem történt. Természetesen más volt azoknál a beruházásoknál a helyzet, amelyek pályázati pénzekből készültek, mert ott egyébként gyakorlatilag az önkormányzatnak olyan sok beleszólása nem volt, hiszen a pályázati pénzeket pedig még a pályázat kiírója később elszámoltatta, ott külön ellenőr volt, az még egyszer felüellenőrizte ezeket a dolgokat. Ez egy dupla kontroll volt benne. Ezeknél a vállalkozásoknál, vagy ezeknél a szerződéseknél a feljelentés szerint a polgármester úr a vagyonkezeléséből eredő kötelezettségét megszegte, és ezáltal kárt okozott Lőrinci városának, mert szerintük ezek a beruházások áron felül készültek, többletdolgok lettek leszámolva úgy műszakilag, mint pénzügyileg, tehát drágán több lett leszámolva. Ezt egyébként semmi nem támasztja alá. Az is tény egyébként, hogy a fixáras megállapodással kötött szerződés kapcsán maguk a szakértők ismerik el, hogy ők a feljelentés alapján számolnak, és ők egy más programot használnak. Van az építőiparban egy „TERC” program. A „TERC” programmal számolva vannak beruházások, amelyek egyeznek a fixáras megállapodással, vannak olyan beruházások, kb. az egyharmada, ahol az önkormányzat számára végzett beruházásokat a vállalkozók olcsóbban végezték, tehát kevesebbet számláltak, és vannak olyan beruházások, amelyek a „TERC” programból többre jönnek ki. E tekintetben nyilván ez egy szakértői vélemény, ha felkérés lesz más szakértőre, vélhetően más szakértői vélemény és más eredmény is kijöhet. Szakértők és szakértők között vannak különbségek, ki milyen programmal számol. Ez okozza a különbséget. Az tény, hogy az ezen programmal számolt beruházások kapcsán kimutatható az, hogy elég nagy, nem ami a híradásban megjelölt 40 MFt-os eltérés van, hanem 14 MFt, ebből 1 MFt-ot le kell vonni még, mert annyi az, amiért viszont pluszban az önkormányzat vállalta ezek szerint jól a dolgokat. Ez a szakértői megállapítás, amit a szakértők a „TERC” program alapján állítottak össze. Ez azért is történhetett meg, mert ezekről a dolgokról nem vezettek építési naplót, nem kellett egyébként. Most utólagosan felmérve, hogy mennyi anyag lett beépítve, mennyi anyag nem lett beépítve, mennyi munkaórát fordítottak rá, vagy mennyit nem, ez alapján a „TERC” program alapján ki lehet számolni, ki lehet modellezni, de a fixáras megállapodásnál ez nem értelmezhető, hiszen ott a megrendelő, illetőleg a vállalkozó nem jöhet azzal, hogy ez olcsóbb, vagy drágább, ebben állapodtunk meg. A fixáras megállapodásnak ez a lényege.

Tehát nincs hivatali visszaélés ezeknél az ügyeknél, egyetlen egy beruházásnál sem, ezeknél egy „enyhébb” törvényi tényállással lett meggyanúsítva a polgármester úr. Ez év január 19-én azzal gyanúsították őt meg, hogy akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelezettségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, elköveti a hűtlen kezelést, megfogalmazták azt, hogy ezeknél a beruházásoknál ő a vagyoni kötelezettségét megszegte, és ennek nem tett eleget, és emiatt lehetett az, hogy ezek a beruházások áron felül lettek kiejánlva és elvégeztetve.

A Magyar Nemzetben megjelent cikk utolsó sora úgy szólt, hogy a polgármester tagadta a gyanúsítást. Ilyen nem hangzott el, ezt nem kérdezték meg tőle. Ez év január 19-én hívták őt a rendőrségre, akkor amikor már tisztázódott, hogy a négy ügyben, amiről beszéltem, az eljárást megszüntetik bűncselekmény hiányában, nincs hivatali visszaélés, és ezekkel a beruházásokkal kapcsolatosan pedig ennyit tartott tarthatónak a nyomozó hatóság. Az önkormányzat vagyonrendeletét a képviselők ismerik. Az önkormányzat vagyonrendelete arról szól, hogy a vagyont kezeli a Polgármesteri Hivatal, a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola, a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda, a Zeneiskola és a Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény. Itt nem arról van szó, hogy a polgármester nem felelős. Természetesen ő felelős mindenért, gyakorlatilag jogi szempontból e fölött áll, csak arról nem szabad elfeledkezni, hogy az általam felsoroltak mind valamilyen szinten önálló vagyonkezelői szerv, tehát bizonyos korlátok között szabadon gazdálkodik. Természetesen a felelősség a polgármesteré, illetve a testületnek is valamilyen szinten van felelőssége a tekintetben, hogy amikor is utólagosan, vagy akkor, mert visszaolvasva a 2005, 2006, 2007 évi testületi ülések jegyzőkönyveit, én nem találtam benne olyat, hogy bárki is és bármikor szólt volna, hogy miért azokat a személyeket bízta meg a hivatal, hogy végezzék el a munkát. Ezt elfogadták. Felmerül a kérdés, hogy ez 2007-re lett csak nyilvánvaló bizonyos emberek számára, hogy itt nem a törvény szerint jár el a polgármester. A vagyonrendeletben nincs olyan előírás, hogy neki ezeket a dolgokat milyen összeghatár esetén kell versenyeztetni, arra sincs semmiféle szabályozás, hogy kinek van e tekintetben döntési joga. A képviselő-testület 2007. november 29-én a 14/2007. (XI. 29.) önkormányzati rendelete alapján annyiban pontosította ezt az eljárási rendet, hogy előírta azt, hogy a közbeszerzési törvényben meghatározott értékhatárig a testület által átruházott hatáskörben a polgármester döntés és aláírási jogkört gyakorol a vagyont növelő fejlesztésekről és beruházásokról. Ennyiben szorította meg a polgármester hatáskörét. Akkor kérdés az, hogy milyen vagyonkezelési kötelezettséget szegett meg, hiszen a vagyonkezelési kötelezettségét, mert az nem vitás, hogy idegen vagyon kezelésével van ő is megbízva, ezt a vagyonkezelési kötelezettségét meg kell szegnie, de nincs benne egyébként a gyanúsításban, sem a feljelentésben, de a feljelentőnek nem kell tudni ezt, a nyomozó hatóság sem tudja azt, hogy milyen vagyonkezelési kötelezettséget szegett meg a polgármester. Még egy nagyon fontos dolog, hogy ezt a vagyonkezelési kötelezettséget szándékosan, tehát kifejezetten akarni kell ezt a kötelezettség szegését, a jog úgy hívja, hogy egyenes szándékkal lehet elkövetni, és be kell következni vagyoni hátránynak. A köteleességszegés és a bekövetkezett vagyoni hátrány között ok és okozati összefüggésnek kell lenni.

Múlt pénteken vált ismertté a polgármester úr számára a teljes nyomozati anyag, ki milyen vallomást, nyilatkozatot tett, nyilván értve ez alatt a feljelentések tartalmát, a különböző tanúkihallgatásokat, okiratokat, megkeresésekre adott válaszokat. Itt vált az is nyilvánvalóvá, hogy ezeket a már most felsorolt ügyeket vele szemben

megszüntették. Ő hamarabb ezt nem tudta egyébként, nem is tudhatta, hiszen ő nem volt ebben az ügyben meg sem gyanúsítva, tehát nem kell azoknak semmitől tartani, akik feljelentést tettek, hogy ő hamis vád miatt feljelentéssel fog élni, hiszen el sem rendelték vele szemben a nyomozást, tehát nincs ezzel kapcsolatban semmi.

Az ügghöz az tartozik, hogy az ügyészség fog dönteni abban, hogy hogyan tovább. A nyomozó hatóságnak nincs arra jogköre az eljárási törvény szerint, hogy akár megszüntesse az eljárást, erről csak javaslatot tehet, nem ő emeli a vádat, hanem ő vádemelési javaslattal az ügyészséghez teheti át az ügyet. Az már tudott, hogy az a Heves Megyei Ügyészség nem foglalkozik vele, ez egy hűtlen kezeléssel befejeződött nyomozati eljárás, nincs hivatali visszaélés, ez egy vagyoni jellegű dolog, nagyon sok van ilyen az országban, hogy ennek mennyi a létalapja, mennyi ennek a politikai indíttatása, nem tisztem ezt elbírálni, nem is akarom, hiszen egy jogász, ha jogi képviselő igyekezzen párton kívüli maradni. Tényszerű vagyok e tekintetben, majd el fogják dönteni, hogy hogyan fog ez tovább folyni. Köszönöm, hogy meghallgattak. Ez a tájékoztatót azért tartotta polgármester úr fontosnak, hogy erről tájékoztassa a közvéleményt, mert itt tényleg mindenféle mendemondák elhangzottak. Az jelent meg a Magyar Nemzetben, hogy rabosították a polgármestert. Bárki, akivel szemben büntetőeljárás indul ittás vezetés stb. miatt, azt jelenti, hogy nyilvántartásba veszik, fényképfelvételt készítenek róla és ujjlenyomatot vesznek, ha befejeződik az ügy, akkor ezt törölik. Úgy gondolom, hogy ez a tájékoztató mindenképpen szükséges volt ahhoz, hogy legalább a jelenlévők képben vannak, és mindenkinek természetesen szíve, joga magánemberként ezt a dolgot magában elkönyvelni, ahogy akarja, és vannak megfelelő fórumok, amikor ennek hangot lehet adni, hogy ezt elfogadják-e vagy nem, tehát a szavazás és egyéb képviseleti demokráciából adódóan van erre lehetőség. Tehát nem szent és sérthetetlen és érinthetetlen a polgármester, én sem és más sem. Ez a demokrácia lényege.

Víg Zoltán – megköszönöm ügyvéd úr tájékoztatóját. Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy január 19. és március 27. érdekes dátum. Január 19-én voltam kihallgatáson, március 27-én valaki, vagy valakik nyilvánosságra hozták. Hogy milyen indítékból, ez az ő gondjuk, nem az enyém, én azt gondolom, hogy ez volt az inkorrekt tájékoztatás. Korrekt tájékoztatás az, hogy leülünk ebben a körben, egymás szemébe nézünk, és mindenkit úgy tájékoztatunk, ahogy az valójában is történt, és ahogy az ügyvéd úr megtette. Nekem nem volt lehetőségem március 27-én megvédeni magam két okból, az egyik ok, hogy nem adtak rá lehetőséget, a másik ok, nem volt miért védekezni, hiszen ügyvéd úr elmondta, mióta folynak ezek az eljárások. Azt gondolom, hogy ez a dolog lényege.

Polgármester úr megköszöni mindenki jelenlétét, és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Husanyicáné Érsek Enikő
képviselő
jkv.hitelesítő

Jánosi László
képviselő
jkv.hitelesítő

