

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. augusztus 31-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegyi László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kelemen Attila	képviselő
	Kis Lajosné	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Princz Ádám	jegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető

Távolmaradását bejelentette:

Peterke Zoltán	képviselő
Nagy László	képviselő

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívott és megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy 12 képviselő jelen van, a rendkívüli ülés határozatképes, azt megnyitja. (Peterke Zoltán alpolgármester és Nagy László képviselő távolmaradását bejelentette.)

Polgármester úr felkéri Kis Lajosné és Pálinkás Péter képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolja, hogy a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra.

A képviselő-testület

12 igen

szavazattal jóváhagyta a napirendi pontok tárgyalását.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
határozata

A 2009. augusztus 31-i rendkívüli képviselő-testületi ülés
napirendi pontjairól

1. Lőrinci, Rákóczi út tervezése és pályázat beadása
2. A 990/54 hrsz.-ú ingatlan művelési ág változtatásáról

I. NAPIRENDI PONT

Lőrinci, Rákóczi út tervezése és pályázat beadása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – szóbeli kiegészítése: lehetőség nyílik az önkormányzat számára, hogy az ÉMOP 2009-3.1.2/B pályázatra benyújtsa a Rákóczi úttal kapcsolatos terveit. A tervet kb. 2 évvel ezelőtt az akkori előírásoknak megfelelően készítették el a tervezők, viszont azóta változás történt az előírásokban, jelenleg csak 5,5 m széles utat lehet új útként építeni. Mivel egy teljesen új útról van szó, az előírás módosításnak megfelelően kell átdolgoztatni a terveket. Keskeny az út nyomvonala, ezért szükséges a csapadékvíz-elvezető csatorna kiépítése. A pályázathoz szükséges még a csatornák vízjogi engedélye. A pályázatban van arra lehetőség, hogy a villanyoszlopok, illetve a telefonoszlopok vezetékeit a föld alá kerüljenek. Szükséges lenne legalább az egyiket a föld alá helyezni, hogy az útszélességet meg tudjuk növelni. Az elmúlt héten az ÉMÁSZ-szal, illetve a MATÁV-val elkezdtük a tárgyalásokat. Az ÉMÁSZ a mai nap folyamán ad egy árajánlatot, a MATÁV a hét elejére ígérte.

Az előző tervet egy pesti céggel készítettük. Felvettük velük a kapcsolatot, hogy a pályázat beadásához módosítani kellene a tervet. Ezt a rövid határidő miatt nem tudják vállalni. Annak idején a szerződés nem tért ki a szerzői jogokra, ezért meg kell vásárolni tőlük a szerzői jogot, és a KERTES 1997. Kft. vállalná ennek a költségeit is. Az árajánlatban szereplő 4 MFt + 25 % ÁFA ezt a költséget is takarná. A pályázatban ez a költség elszámolható. Az előterjesztés harmadik bekezdésében van egy mondat, amiről a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy nem elég érthető. Ez jogszabályokból lett kimásolva, és arra utal, hogy a tervező, amikor elvégezte a munkát és kifizetésre került az összeg, utána szerzői jogáról lemond.

Kelemen Attila – kérdése: az új terv meddig lesz érvényes?

Elek Lajos – válasza: az új előírások miatt kell módosítani a tervet, ami 2 évig lesz érvényes.

Jánosi László – kérdése: ez a 2 évvel ezelőtti terv összeg szerint mit takart?

Elek Lajos – Jánosi úr részére írásban fogjuk megadni a választ.

Kelemen Attila – a képviselő-testület minden tagjának kiemelt projektje a Rákóczi utca elkészülése, hiszen nagyon régóta várunk arra, hogy a Rákóczi utcát meg tudjuk valósítani, ez az elképzelés ne csak álom, hanem valóság legyen. Én támogatom ezt a projektet, de van egy aggályom. A híradóban láthattuk, hogy mindenféle magyarországi pályázatot be fognak fagyasztani. Ezért kérdeztem, hogy az új terv meddig lesz érvényes, hiszen most ki fogunk dobni 4-6 millió forintot a tervezésért amennyiben a pályázat ebben az évben nem nyer, hiszen az állam megszorításokat fog ebben a szférában végrehajtani, akkor el kellene gondolkodni a kisebb, apróbb fejlesztéseken is, amelyek továbbra is a képviselő-testület, a lakosság elképzelését szolgálják. Lehet tudni, mennyire van esélyünk a pályázat elnyerésére, milyen kondíciókkal indulunk ezen a pályázaton?

Víg Zoltán – reagál: Kelemen úr szavaiból az tükröződik, hogy kellene és nem is a Rákóczi utca, és csak akkor pályázzunk, ha biztosan nyerünk. A médiákban láthatja mindenki, hogy mennyi nyeretlen pályázat van, és mennyi költségbe kerül ez az önkormányzatoknak. 15 éven keresztül próbálta Lőrinci a szennyvízberuházást megvalósítani, kb. 50-70 MFt-ra tehető ki a tervdokumentációk az elkészítése, ami kidobott pénz. A kerékpárútnak is le fog járni a tervdokumentációja, lehet, hogy meg kell újítani ezt a tervdokumentációt is, mert letelik a két év. Azt kell tudni, hogy egyetlen pályázat sem biztos. Az a biztos pályázat, amit megnyertünk.

Pálinkás Péter – azért kell új pályázatot írni és terveztetni újra, mert lejár a két év, illetve jogszabályt módosítottak. Ha a jogszabály módosítás nem történik meg, akkor ez a pályázat nyugodtan mehetne. Az előző tervezési költségben nem volt benne a szerzői licenc kivásárlása, tehát ez azért lesz drágább. De viszont innentől kezdve az önkormányzat tulajdonába kerül, tehát szabadon pályázhat. Úgy gondolom, hogy a testület egy része úgy gondolkodik, hogy feltette a Rákóczi út felújítását, és lehet, hogy 4 millió forintba fog kerülni, lehet, hogy nyerni fogunk, lehet, hogy nem, de a célt nem szabad szem előtt téveszteni, és mindenki azon van, hogy a Rákóczi utca rendben legyen. Amennyiben ez a pályázat nem nyer, a fennmaradó pénzüsszeget, ami erre előirányzatként el van különítve, természetesen fel lehet szabadítani másra. De úgy gondolom, hogy az elsődleges most a Rákóczi utca felújítása.

Princz Ádám – pontosítása: a terv önmagában jó lehet tovább is, mint 4 év, az engedély nem lesz tovább jó, mint 4 évig, azt meg kell 2 év után újítani és plusz 2 évre adják meg. Abban az esetben viszont, ha a jogszabályi követelmények paraméterei tekintetében változnak, és újra kell engedélyeztetni, akkor kerülünk megint abba a helyzetbe, amiben most van az önkormányzat, hogy gyakorlatilag a terveket át kell rajzolni és akkor a korábbi terv csak alapja lehet ennek a munkának, tehát igazából nem lehet tudni, hogy 10 évig lesz jó ez a terv, vagy tényleg csak 4 évig. Tehát ilyen szempontból ez is úgymond kiszámíthatatlan, mert ha változik a jogszabály, változnak a műszaki paraméterek, feltételek, akkor természetesen nem lesz tovább jó.

Kiss Lajosné – véleménye: mindenképpen meg kell ezt a pályázatot és a tervezést csináltatni, hiszen a város legrosszabb utcájáról van szó. Tehát bárki is ül itt majd 2-3 év múlva, akkor is a város elsőrendű feladata az, hogy az a rettenetes rossz állapotban lévő út végre olyan állapotba kerüljön a városközpontban, ami a lakosság igényeit és a városképet is kielégíti. Ha most nyerünk, akkor az nekünk jó, ha nem, akkor a kész tervdokumentáció rendelkezésre áll, és bármikor ha lehetőségünk lesz arra, hogy bármelyik pályázatban részt vegyünk, vagy úgy alakul a költségvetésünk, hogy el tudjuk kezdeni magunktól is a Rákóczi utat felújítani, akkor is hasznosítható. Mindenképpen támogatom az előterjesztést.

(Mivel az első és a második napirendi pont összefügg egymással, Jánosi László képviselő úr a 2. napirendi ponttal kapcsolatban kívánta hozzászólását megtenni, de Pálincás Péter képviselő úr ügyrendi észrevételt tett, mely szerint a napirendi pontok tárgyalását megelőzően kellett volna javaslatot tenni az ülés napirendi pontjainak összevonására.)

Víg Zoltán – a pályázati kiírásban benne vannak a parkolók, buszfordulók és egyéb zöldterületek megépítése, sőt az ÉMÁSZ és egyéb vezetékek áthelyezése is, amiért is a művelési ág módosításáról szóló előterjesztés a testület elé került. A pályázati kiírás tartalmazza azt a felsorolást, hogy ebben a pályázatban ilyen út felújítása mellett milyen feladatok sorolhatók még be, és mit lehet még elkészíteni, beadni ebben a pályázatban. Később kerül meghatározásra, hogy ennek mennyi lesz az önereje, hiszen el kell készíteni a pályázatot. Beadás előtt egy rendkívüli testületi ülést kell még tartani ezzel kapcsolatban, és most még az árazott költségvetésünk a Rákóczi utcáról, parkolókról és egyéb dolgokról szól, és nagy valószínűséggel ez a költség jóval magasabb lesz, mint 120 MFt. 200 MFt-ig lehet pályázni ebben a tekintetben. A dolog lényege, hogy ebben van egy szerzői jog megvásárlás is valamilyen szinten, illetve vannak benne olyan egyéb elemek, amik nem szerepelnek abban a tervdokumentációban, ami most el van készítve.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

12 igen

szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2009. (VIII. 31.) önkormányzati határozata

Lőrinci, Rákóczi út tervezési és pályázat beadásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Lőrinci, Rákóczi út pályázat beadásával kapcsolatos előterjesztést és az alábbiak szerint határozott.

- A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a beérkezett árajánlat alapján a szükséges szerződést kösse meg a Rákóczi úti pályázat megírására és beadására vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: Víg Zoltán polgármester

II. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a 990/54 hrsz.-ú ingatlan művelési ág változtatásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – az előterjesztéshez mellékelt térkép alapján rövid magyarázatot ad a 990/54 hrsz.-ú terület helyéről, és a következő szóbeli kiegészítést teszi az előterjesztéshez. Van lehetőség kiegészítő utak építésére, illetve parkolók építésére. Ha ezt a közterületet „út”-tá átminősítené a testület, akkor nem kellene a Rákóczi úton megfordulni a személyautóknak, hanem körbe tudnának jönni, de ami még nagyobb előny lenne, hogy az iskolabusz, ha reggel jön, vagy kirándulni viszi a gyerekeket, nem akadályozná a forgalmat, illetve ezen a területen lehetne kialakítani parkolókat is. Ezen kívül van még lehetőség gyalogátkelőhely létesítésére, ez is belefér a pályázatba, és zöldövezet is kialakítható.

Jánosi László – nagyon örülnék, ha ezek megvalósulnának, hiszen ezeket a dolgokat már többször írásban is kezdeményeztem. Mivel többször kaptam polgármester úrtól írásban olyan tájékoztatást annak idején, amikor ezeket a dolgokat felvettem, hogy erre a területre a rendezési terv értelmében nem építhető parkoló, meg van határozva jogszabályilag, hogy miért nem. A rendezési tervre való hivatkozással jöttek nekem a hivatalos dokumentációk, hogy a rendezési tervet is kell ez által módosítani, vagy elég, ha csak a besorolással módosul a rendezési terv. Mert ha elég, ez járható út, akkor viszont a rendezési terv módosítása, amennyiben szükséges, plusz költség. Azért szerettem volna az előző napirendi pontnál feltenni a kérdést, hogy esetleg ez az összeg is benne van-e a 4 MFt + áfa összegben.

Víg Zoltán – a rendezési terv módosítását még most nézik át.

Elek Lajos – a térképmásolaton látható, hogy a 990/22 terület egy külön helyrajzi szám, illetve a 990/54 területnek van egy párhuzamos része a Rákóczi úttal. Ha átminősítjük „út”-tá, akkor inentől kezdve nincs gond, mert úton lehet parkolót építeni.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület

12 igen

szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
110/2009. (VIII. 31.) önkormányzati határozata

A Lőrinci, 990/54 hrsz.-ú ingatlan művelési ág változtatásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Lőrinci, 990/54 hrsz.-ú ingatlan művelési ág változtatásáról** szóló előterjesztést és a következők szerint döntött.

A Lőrinci, 990/54 hrsz.-ú ingatlan művelési ágát „**Út**”-ra változtatja.

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert, hogy a Földhivatalnál az ügyben járjon el.

Felelős: Princz Ádám jegyző

Határidő: azonnal

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Kis Lajosné
képviselő
jkv.hitelesítő

Pálinkás Péter
képviselő
jkv.hitelesítő