

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. szeptember 24-i** ülésén.

Jelen vannak:

Víg Zoltán	polgármester
Peterke Zoltán	alpolgármester
Sárosi Károly	alpolgármester
Hegyi László	képviselő
Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
Kiss Lajosné	képviselő
Nagy László	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő
Petró Lajos	képviselő
Szendrő Ferenc	képviselő
Szűcs Sándor	képviselő

Balassa Levente	lőrinci lakos
Mácsik Éva	Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás munkaszervezetének igazgatója
Dr. Ivó Gergely	ügyvéd (AVE képviselőként)
Németh János	Petőfibánya Mentőállomásért Alapítvány elnöke

Princz Ádám	jegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
Molnárné Kis Tímea	irodavezető
Elek Lajos	irodavezető
Blaskó Zsolt	igazgatási ügyintéző

Bózsvari Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
Dr. Patócs László	Március 15. Gimn.és Szakk. Iskola igazgatója
Bereczné Deme Judit	Zeneiskola igazgatója
Tompa Z. Mihály	Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár igazgatója
Bereczki Judit	Szoc.Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény mb. vezetője
Rab Gyula	Ügyrendi Bizottság tagja
Rimár Zoltán	Ügyrendi Bizottság tagja

Daróczi Sándor	Pénzügyi Bizottság tagja
Papp Józsefné	Egészségügyi, Szociális Bizottság tagja
Nagyné Matula Márta	Szerkesztőbizottság tagja
Kapi Péter	MSZP helyi szerv. elnöke

Megjelent: 4 fő lőrinci állampolgár

Az ülésről távol vannak:

Jánosi László	képviselő
Kelemen Attila	képviselő
Kis Lajosné	képviselő

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 10 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Jánosi László, Kis Lajosné képviselő bejelentette távolmaradását, Kelemen Attila képviselő nem jelezte távolmaradását, Kiss Lajosné képviselő későbbre jelezte érkezését.)

Polgármester úr a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Nagy László és Pálincás Péter képviselő urakat.

Javasolja, hogy az AVE Kft. képviselőjének kérésére a meghívótól eltérően második napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a személyszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával kapcsolatos eseti bizottság állásfoglalása.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal jóváhagyta a napirendi pontok tárgyalását a következő határozat szerint.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
határozata**

**A képviselő-testület 2009. szeptember 24-i ülésének
napirendi pontjairól**

1. Tájékoztató a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás 2008/2009. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról
2. Személyszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával kapcsolatos eseti bizottság állásfoglalása
3. Beszámoló az állattartás szabályairól szóló 20/2005. (XI. 24.) önkormányzati rendeletben foglaltak betartásának tapasztalatairól
4. Beszámoló a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 16/2008. (XI. 12.) önkormányzati rendelet betartásának tapasztalatairól

5. Csatlakozási nyilatkozat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi pályázati fordulójához
6. A közoktatási törvényben meghatározott maximális osztálylétszámtól való eltérés engedélyezése a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium részére
7. Petőfibánya Mentőállomásért Alapítvány támogatási kérelméről
8. Hatvani szennyvíztisztító telep üzemeltetésével kapcsolatos megkeresés
9. Fakivágási kérelem (Balog György Lőrinci, Ady E. u. 28.)
10. Kistérségi térfigyelő rendszer kiépítésének lehetősége

Víg Zoltán – az elmúlt ülésen a képviselő-testület megszavazta azt a támogatást, amellyel Balassa Levente Bulgáriában egy nemzeti dalfesztiválon vehetett részt. Balassa Levente 3. helyezést ért el. Polgármester úr a képviselő-testület nevében gratulál Balassa Leventének az elért eredményéhez, és javasolja a képviselő-testületnek, hogy határozatban fejezze ki köszönetét Balassa Leventének.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
142/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata**

Balassa Leventének köszönetnyilvánításról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki **Balassa Leventének** a Bulgáriában megrendezett nemzeti dalfesztiválon elért 3. helyezéésért és további sok sikert kíván.

I. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás 2008/2009. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Mácsik Éva – a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás igazgatója – az Oktatási és az Egészségügyi, Szociális Bizottság kéréseit átvezette a tájékoztatón, köszöni az észrevételeket. A térfigyelő rendszerrel kapcsolatban volt kérdés a

bizottsági ülésen, ezt most önálló napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület, amihez jó munkát kíván.

Víg Zoltán – a tájékoztatóval kapcsolatban kérdés, vélemény nem hangzott el, így kéri a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul.

A képviselő-testület a tájékoztatót **egyhangúlag** tudomásul vette és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **143/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata**

A Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás 2008/2009. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról szóló tájékoztatóról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a **Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás 2008/2009. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról** szóló tájékoztatót.

A képviselő-testülete a tájékoztatót tudomásul vette.

II. NAPIRENDI PONT

Szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával kapcsolatos eseti bizottság állásfoglalása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálinkás Péter – szóbeli kiegészítése: a testületi ülést megelőzően kiosztásra került egy tájékoztató a komposztálással kapcsolatban. Ezt az anyagot a Humusztól kaptuk, valamint innen várhatók tájékoztató kisfilmek, amelyeket esetlegesen a testület döntése alapján levetíthetnek a lakosság tájékoztatására, hogy hogyan és miként lehet komposztálni, csökkenteni a hulladék mennyiségét.

Víg Zoltán – javasolja a határozati javaslatban a 2009. október 1-jét október 15-re módosítani, mivel az intézkedések rendelet-módosítást tesznek szükségessé.

Rab Gyula – Ügyrendi Bizottság tagja - kéri az eseti bizottság határozati javaslatának ismertetését. Ha rendelet-módosításra kerül sor, az szerződésmódosítással is jár. Az viszont nem egyszerű, mert egy szerződést egy évben két hónapon belül kétszer módosítani nem tartja jónak. Egy szerződést egy évben elég egyszer módosítani.

Pálinkás Péter – ismerteti az eseti bizottság határozati javaslatát.

Princz Ádám – a hulladékszállítás eddig is két részből tevődött össze. Az önkormányzat rendeletében ki kell jelölni azt a lerakót, ahová a szállító szállíthatja, elhelyezheti a hulladékot. Jelenleg a rendeletünkben még az apci lerakó van, ezt természetesen mindenképpen módosítani kell már csak azért is, mert tagjai vagyunk a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak, amiben annak idején az önkormányzat kötelezettséget vállalt, látva azt, hogy a hulladék elhelyezését ezzel a móddal, vagy társulással együtt tudja megoldani. Emiatt mindenképpen szükséges a rendeletet módosítani, ahogy a határozati javaslatot a bizottság elnöke felolvasta, ebben jelenleg olyan döntés születik, hogy a hivatal készítse elő azt, hogy hogyan lehet módosítani ezt a rendeletet, illetve ha érinti, akkor a szerződést is módosítani kell. A szerződés nem a szolgáltató kívánsága szerint módosul, az önkormányzat hozza egy olyan kényszerbe a szolgáltatót, hogy annak a szerződésnek - amit az önkormányzat kötött vele - nem tud jelen pillanatban úgy és akként eleget tenni, ahogy az a szerződésben le van írva. Jelenleg is vizsgáljuk, hogy mi módon és hogyan lehetséges mind a rendeletet, mind a szerződést módosítani, de az önkormányzat előtt sajnos egy olyan út áll, hogy mindenképpen lépni kell. Tehát az, amit a bizottság „alkuként” ezen a két bizottsági ülésen megbeszélte, illetve a szolgáltatóval egyeztetett, az egy kompromisszumos megoldás, mert eddig is az önkormányzat a lerakásért fizetett nyilván egy kisebb összeget, mint amit most a hejőpapi lerakóba, illetve a hatvani átrakóba történő beszállítás során fizetni kell. Korábban is volt egy költség, benne volt az 5 önkormányzat (Apc, Petőfibánya, Zagyvaszántó, Lőrinci és Rózsaszentmárton), üzemeltetett közösen egy lerakót Apcon, ahová igen kedvezményes díjakkal be lehetett szállítani a lakossági, illetve az intézményi szilárd hulladékot, ezért szükséges most egy ilyen határozatot hozni, és ezután egy rendet-módosítást előkészíteni október elejére a hivatal részéről, amiben konkrétan meghatározásra kerül, hogy mit és hogyan lehet a továbbiakban.

(Kiss Lajosné képviselő megérkezett, létszám 11 fő.)

Víg Zoltán – azt tudni kell mindenkinek, hogy a szemétkerakó hely biztosítása kötelező feladat az önkormányzat számára. 2007-ben már tudtuk, hogy az apci lerakót be fogják zárni. Az, hogy 2009. július 16. ez a nap, annak nem örültünk, mert még egy darabig lehetett volna ide szállítani, de a jogszabályok értelmében a minisztérium bezáratta. Ezért már 2007-ben gondolkodnunk kellett azon, hogy hogyan tudjuk kötelező feladatként a lakossági szemét elhelyezését megoldani, és akkor csatlakoztunk az egri regionális hulladéklerakóhoz. Innentől kezdve meghatározták, hogy 2009. július 16-tól mennyiért veszik át a lőrinci lakosoktól a szemét tonnáját. A megállapodásban le van írva, hogy 5.200 Ft-ért veszik át a szemét tonnáját. A dolog lényege, hogy a szállító nem a szállítási díjhoz akar hozzányúlni, hanem a szemét elhelyezését kell Lőrinci városának megoldani. Mivel a szemétkelhelyezési díj eddig éves szinten a városnak 2,5 millió forintjába került, 2009. július 16-tól ez a díj többszörösére, kb. 17 MFt-ba kerül. Tehát innentől kezdve ezeket a díjakat kell nekünk valamilyen szinten bekalkulálni, mert ezt az önkormányzat nem tudja senki helyett átvállalni. Mindenkinek azt a szolgáltatást, amit elvégeznek, valamilyen szinten meg kell fizetni. Azért jött létre az eseti bizottság - aki tárgyal az AVE képviselőivel -, hogy tudjunk 2009-re valamilyen kompromisszumos megoldást keresni, hogy a lakosokat ne terheljük ez évben a szemétkelhelyezés emelt költségeivel. Az eseti bizottság a Pálkás úr által felolvasott határozati javaslatban foglaltak szerint egyezett meg az AVE képviselőivel. Annyi különbséggel - amit Rab úr is felvetett -, hogy ez szerződésmódosítással is jár, mert

benne van a szerződésben a heti kétszeri szállítás, lomtalanítás stb. Azért nem lehet október 1-től módosítani, mert mindent elő kell készíteni, meg kell felelni a jogszabályoknak.

Pálkás Péter – véleménye: Rab Gyula úr örülne, ha egy szerződésmódosításra sor kerülhet, mert amennyiben nem, akkor a lakosságnak kellene kifizetni ezt a pénzüsszeget. Régióon belül állapították meg a hulladékelhelyezési díjat, teljesen mindegy, hogy Lőrinciből, vagy Miskolcra szállítják oda a hulladékot, a miskolciak és a lőrinciek is ugyanannyit fognak fizetni. Úgy gondolom, hogy szükség van erre a szerződésmódosításra. Ebben az évben még ezt közös megegyezéssel meg lehet oldani valamilyen szinten, de a jövő év még nehezebb lesz.

Dr. Ivó Gergely – ügyvéd az AVE Heves Városfenntartó Kft. képviseletében – úgy tudtuk, ezen az ülésen kerül sor a rendelet módosítására. Ha jól értelmezem, erre az október 15-i határidőig fog sor kerülni.

Víg Zoltán – a testületet nem hozhatjuk olyan helyzetbe, hogy ad hoc jelleggel szülessenek meg a döntések. Két nappal ezelőtt az eseti bizottság tárgyalt Önökkel, meghozta ezt a határozati javaslatot, amit a képviselő-testület elé terjeszt. Ebben a határozati javaslatban benne van, hogy egyszeri szállításra áttérünk. A szerződés nincs itt, Önök sem hozták el, mi sem. Nem elég a szerződés, rendeletet kell módosítani. Egy ülésen a kettőt nem tudtuk összehozni. Testületi ülés előtt pedig bizottsági ülést kellene tartani és dr. Magyar Ottó ügyvéd úrnak is át kell nézni a szerződést, nehogy probléma legyen vele. Ezért tartunk egy rendkívüli testületi ülést rendszeresen előkészítve.

Dr. Ivó Gergely – kéri, hogy ha elkészül a rendelet-tervezet, küldje meg az önkormányzat részükre, hogy ők is átnézhesék.

Víg Zoltán – a rendelet-tervezet megküldésre kerül az AVE Kft. részére is, a testületi ülésre pedig meghívást kapnak, ahol a rendelet-tervezet elfogadásra kerül.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, a javasolt módosítással szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával kapcsolatos eseti bizottság állásfoglalásáról.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a módosítással az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Eseti Bizottság által tett javaslatot és az alábbiak szerint döntött.

- Lőrinci városban 2009. október 15-től a kommunális hulladék szállítása heti 1 alkalommal történik.
A képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges rendelet-módosítást az októberi testületi ülésre készítse elő.
- Az egyszeri szállításból keletkező költségmegtakarítást (661.716 Ft) a szolgáltató a szemét elhelyezési díj költségeinek részbeni fedezetére használja fel.
- Az önkormányzat az apci lerakóra tervezett elhelyezési díjának 2009. július 15-ét követő megmaradó részét (1.670.340 Ft) a szolgáltató részére átutalja, mely szintén a szemét elhelyezési díj költségeinek részbeni fedezetére szolgál.
- A kommunális szelektív hulladékgyűjtés kiterjed a meglévő műanyag hulladék gyűjtése mellett az alumínium (italos dobozok) és a papír hulladéokra is. A gyűjtés minden hónap utolsó csütörtökén történik. A jelenleg meglévő 2 db üveghulladék gyűjtőedényzetet 2010-re plusz 3 darabbal növeli a szolgáltató.
- 2009. évben a lakosság szemétszállítási díját nem változtatja meg a szolgáltató.

Határidő: 2009. október 15.

Felelős: Princz Ádám jegyző

III. NAPIRENDI PONT

Beszámoló az állattartás szabályairól szóló 20/2005. (XI. 24.) önkormányzati rendeletben foglaltak betartásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Szendrő Ferenc – kérdése: 8 helyen felülvizsgálták az állattartást. Azóta érkezett-e panasz az állattartókkal szemben?

Princz Ádám – válasza: nem érkezett ilyen jellegű panasz.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az állattartás szabályairól szóló 20/2005. (XI. 24.) önkormányzati rendeletben foglaltak betartásának tapasztalatairól szóló beszámolóról.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti beszámolót és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
145/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Az állattartás szabályairól szóló 20/2005. (XI. 24.) önkormányzati
rendeletben foglaltak betartásának tapasztalatairól szóló beszámolóról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az állattartás szabályairól szóló 20/2005. (XI. 24.) önkormányzati rendeletben foglaltak betartásának tapasztalatairól szóló beszámolót megismerte.

A képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lőrinci város jegyzője

IV. NAPIRENDI PONT

Beszámoló a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 16/2008.
(XI. 12.) önkormányzati rendelet betartásának tapasztalatairól
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 16/2008. (XI. 12.) önkormányzati rendelet betartásának tapasztalatairól szóló beszámolórol.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti beszámolót és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
146/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Beszámoló a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 16/2008.
(XI.12.) önkormányzati rendelet betartásának tapasztalatairól

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 16/2008. (XI. 12.) önkormányzati rendelet betartásának tapasztalatairól szóló beszámolót megismerte.

A képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lőrinci város jegyzője

V. NAPIRENDI PONT

Csatlakozási nyilatkozat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi pályázati fordulójához (Előterjesztés írásban csatolva.)

Kiss Lajosné – Egészségügyi, Szociális Bizottság elnökeként – a bizottság megtárgyalta a napirendet. Évek óta erre a pályázatra jelentkeznek a gyerekeink és támogatja az önkormányzat a pályázatra jelentkezőket. A bizottság elfogadásra javasolja a testület felé az előterjesztést.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a csatlakozási nyilatkozatról a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi pályázati fordulójához.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete **147/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata**

Csatlakozási nyilatkozatról a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi pályázati fordulójához

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi fordulójához való csatlakozásról szóló előterjesztést megismerte.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2010. évi fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza Lőrinci város polgármesterét a nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Lőrinci város polgármestere

VI. NAPIRENDI PONT

A közoktatási törvényben meghatározott maximális osztálylétszámtól való eltérés engedélyezése a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium részére (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a közoktatási törvényben meghatározott maximális osztálylétszámtól való eltérés engedélyezéséről a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium részére.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

A közoktatási törvényben meghatározott maximális osztálylétszámtól
való eltérés engedélyezéséről a Március 15. Gimnázium, Szakképző
Iskola és Kollégiumban

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumban indított osztályok maximális létszámtól való eltérésének engedélyezéséről szóló előterjesztést megismerte, és az alábbi határozatokat hozza:

- 1.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 9.C), 9.D), 10.D) 11.E) osztályainak számított létszáma a 2009/2010. tanévben a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben meghatározott maximális osztálylétszámot 20 %-kal meghaladja.
- 2.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérelemmel fordul az Oktatási Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságához, hogy a saját hatáskörébe tartozó + 10 %-os létszámtöbblet engedélyezésével járuljon hozzá a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 9.C), 9.D), 1/11.C) osztályainak a maximális létszám feletti kialakításához a 2009/2010. tanévre.

Határidő: 2009. október 1.

Felelős: Lőrinci Város Jegyzője az Igazgatási Iroda Vezetője útján

VII. NAPIRENDI PONT

Petőfibánya Mentőállomásért Alapítvány támogatási kérelméről
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – az alapítvány kérelemmel fordult az önkormányzathoz, a mentőállomás részére kérnek anyagi támogatást. Amennyiben a testület támogatja a kérelmet, nevezze meg a forrást is, ha nem tudja megnevezni a forrást, úgy a polgármesteri

keretből támogatom az alapítványt, mert az egészségügyi ellátás eléggé labilis Magyarországon, és minden ilyen kezdeményezést jó lenne segíteni.

Németh János – Petőfibányai Mentőállomásért Alapítvány elnöke – Lőrinciben nagyon kaotikus az utcák házszámozása, sok beteget nehezen találnak meg. Előre is megköszöni az önkormányzat támogatását.

Princz Ádám – az Okmányirodában elindult egy lakcímrendezési eljárás, mert a lakótelepen lakóknak is sokszor nincs rendben a lakcíme, az erőműi és a selypi lakótelepen is nagyon kaotikus a számozás. Sok ilyen jellegű probléma van, amit próbálunk rendezni.

Víg Zoltán – igazából a házzámokat minden lakosnak saját magának kell kitenni a házára. Azt gondolom, mindannyiunk érdeke, hogy a házzám ki legyen téve, hogy ha kell, mindenkit megtaláljanak.

Víg Zoltán – a forrás megjelölésére más javaslat nem érkezett, több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Petőfibánya Mentőállomásért Alapítvány támogatási kérelméről.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 149/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

A Petőfibánya Mentőállomásért Alapítvány támogatásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése alapján Lőrinci Város Önkormányzata a **Petőfibánya Mentőállomásért Alapítványnak 50.000 Ft összegű támogatást nyújt** egészségügyi felszerelés vásárlására, korszerűsítésére.

A támogatás a polgármesteri keret terhére történik.

Határidő: azonnal

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Molnárné Kis Tímea pénzügyi irodavezető

VIII. NAPIRENDI PONT

Hatvani szennyvíztisztító telep üzemeltetésével kapcsolatos megkeresés
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálinkás Péter – erről a napirendről már többször tárgyalt az önkormányzat és a bizottság is. Egyszer már fizettünk, és fizetünk sok mindenért, a hatvani szennyvíztisztító telepért a hatvani Vízműnek. Pontosan ez fogalmazódik meg a határozati javaslatban, hogy tisztázódjon, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt. átutalja ezt a pénzösszeget, mire használja fel, hogyan történik ez az egész, mert nem akarunk kétszer ugyanazért fizetni. Jó lenne, ha tisztázódna, és mindenki számára világos lenne.

Princz Ádám – kiegészítése: ami a tervezetben is szerepel, nem teljesen egyértelműen, de nyilván arról szól, hogy amit amortizációként biztosít a vízdíjbevételeből az önkormányzat, és amit jelenleg a Heves Megyei Vízmű Zrt. beszed a vízdíjon keresztül az intézményektől, illetve a lakosságtól, az nyújtja azt a fedezetet, amit a bizonyos amortizációs hányad Lőrincire eső bemenő szennyvíz alapján megfizetünk. Igazából azért is egy tájékoztatóként, nem konkrét döntésre előkészítve tettük be ezt az anyagot a testület elé, mert voltak azért tisztázatlan kérdések. Erre részben Hatvan város jegyzője időközben választ adott, tehát hogy ők igazából arra tartanak igényt, amit amortizációs költségként biztosítunk a vízdíjakban, csak még mindig van egy olyan kérdés, hogy a Vízmű felé mit biztosítunk. Tehát nyilván nem akarja senki, hogy kétszer fizesse meg Lőrinci vagy a lakosság ezt a bizonyos amortizációs költséget, de akkor a Vízművel is, illetve Hatvan városával is olyan megállapodást kell kötni, hogy a kettő szinkronban legyen, ezért is nem ez a konkrét megállapodás-tervezet került most a testület elé, hanem ennek az előkészítése. Bízom abban, hogy mihamarabb tisztázni tudjuk mind a Vízművel, mind Hatvan Város Önkormányzatával, és akkor meg lehet kötni a megállapodást, mert Hatvan azzal indokolja, hogy a minisztérium a kohéziós alap összegeinek felhasználása kapcsán tesz olyan javaslatokat, hogy hogyan kell szerződni akár a Vízmű Zrt.-vel, hogyan kell biztosítani az amortizációt. Ebből tavaly télen nagyon nagy vita volt a Vízművel, Hatvan Város Önkormányzatával, mert a lőrinci képviselő-testület nem feltétlenül akarta ezt elismerni. Most nem olyan szintű a probléma, de mindenképpen tisztázásra szorul az, nehogy aztán a végén egy olyan furcsa helyzet alakuljon ki, hogy akár kétfelé is kellene fizetni. Tehát ezt kell elkerülni, és ezért nem a konkrét szerződés elfogadása, vagy a konkrét döntés került most a képviselő-testület elé.

Víg Zoltán – a polgármesterhez is eljutnak a városban terjedő híresztelések, hogy a szemétszállítási díj emelése után a szennyvízdíjat is újra megemeljük. Szó sincs erről. Az elmúlt év végén, amikor tárgyaltuk a szennyvízdíjat, akkor egyértelmű volt, hogy mit miért kell megtenni. Hisz ha valamit európai uniós pénzből, illetve címzett támogatásból nyerünk, megvan, hogy hogyan kell az árat képezni, és milyen amortizációs költséget kötelező képezni. A szennyvíztisztítás díja 97 Ft. Ezzel szemben a lőrinci lakosok 210 Ft-ot fizetnek, amiben 113 Ft amortizációs költség van. A 113 Ft amortizációs költséget kell visszafordítani arra, hogy ha bármiféle meghibásodás történik, akkor abból a szennyvíztisztító telepet meg lehessen javítani, új alkatrészeket venni stb. Tehát Lőrinci Város Képviselő-testülete a szennyvíztisztító, illetve a szennyvíz csatornarendszer üzemeltetésével kapcsolatban meghozta azokat a döntéseket, amelyek ezt az árat képzik. Innentől kezdve nekem is egy kicsit homályos ez a levél, hiszen ha arra kell megállapodást kötnünk, hogy azt a pénzt, amit a 210 Ft-ból visszaadnak amortizációs költségként, az képezze az amortizációs költséget, illetve a felújítási alapot, azt alá lehet írni, azzal nincs semmi gond. Ha ezen felül kell valamivel hozzájárulnunk, akkor nem értem a 210 Ft-os

költséget. Azt gondolom, hogy a határozati javaslatban leírtakat a másik két település polgármesterével itt, a testületi ülésen tudnánk megbeszélni, tisztázni és jegyzőkönyvben rögzíteni az elhangzottakat. Tehát nem értettem ezt az előterjesztést. Akkor elfogadtuk, hogy azért 210 Ft a szennyvíztisztítás díja, mert itt van amortizációs költség, de a szennyvíztisztító amortizációs költségét nem mi kapjuk meg, hanem Hatvan.

Kiss Lajosné – a polgármester úr meghatalmazást kap a tárgyalásra szeptember 30-i határidővel. Ez így jó lesz? Egy későbbi határidőt kellene szabni, mert ez nagyon rövid idő arra, hogy ennek eleget tudjon tenni polgármester úr.

Víg Zoltán – javasolom, hogy októbere 30. legyen a határidő, és újra visszahozom a testület elé, mert egyedül nem írhatok alá semmit sem. Az lenne korrekt, hogy a legközelebbi testületi ülésre meg kell hívni Hatvan város, illetve Zagyvaszántó polgármesterét, vagy jegyzőjét. Legyen egy napirendi pont, ahol erről tárgyalunk, egy az egyben mondják jegyzőkönyvbe, hogy ki hogyan gondolja. Ezek a kérdések nagyon érintik a lakosságot, a szennyvíztisztítás, szennyvízelvezetés meghatározza hosszú távon az életünket, mindennapjainkat, hogy mennyit fizetünk érte. Nem mindegy, hogy mennyit fizetünk, a lakosok zsebében nagyon érintik a szolgáltatások, és fontos, hogy a lakosság érdekében ki tudjunk állni ezekben a kérdésekben. Mindenki tudja, hogy nem a szennyvíztisztítás emelte meg annyira a költségeket, hanem amortizációs költséget kell képeznünk.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, a javasolt módosítással szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a hatvani szennyvíztisztító telep üzemeltetésével kapcsolatos megkeresésről.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal a javasolt módosítással elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 150/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Hatvani szennyvíztisztító telep üzemeltetésével kapcsolatos megkeresésről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta hatvani szennyvíztisztító telep üzemeltetésével kapcsolatos megkeresést és a következők szerint döntött:

- Hatvan Város polgármestere részére meg kell küldeni a Heves Megyei Vízmű Zrt. nyilatkozatát, mely tartalmazza, hogy a Lőrinciben beszedett ivó- és szennyvízdíjba beépítésre került a hatvani tisztítómű üzemeltetési költségének Lőrincire eső része.
- A Polgármesteri Hivatal kérjen a Heves Megyei Vízmű Zrt.-től tájékoztatást az összeg átutalásáról.

- A képviselő-testület felkéri a polgármester urat, hogy tárgyaljon Hatvan város polgármesterével az ügyben.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős: Princz Ádám jegyző

IX. NAPIRENDI PONT

Fakivágási kérelem (Balog György, Lőrinci, Ady E. u. 28.) (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálinkás Péter – a határozati javaslat 2. pontját támogatja. Nem támogatja azt, hogy egyedi kérelemmel családok, vagy bárki kivágjon bármilyen fát, hiszen ezt egy hosszabb egyeztetés kell, hogy megelőzze. Bizottsági ülésen is kiderült, hogy nagy valószínűséggel olyan fákat vágtak volna ki, ahol védett madarak is fészkeltek volna. Tehát mindenképpen szükséges egy felmérés.

Víg Zoltán – a határozati javaslat 2. pontjának első részével egyetért, de a második részével kevésbé, mert nem biztos, hogy az Egészségügyi, Szociális Bizottság szakmailag ért hozzá, hogy melyik fát kell gallyazni. Ha valóban szükséges a felmérés, akkor javasolja, hogy a testület bízta meg a hivatal településüzemelési irodáját, vagy egy szakembert, aki ért a fákhöz, és elvégzi a felmérést.

Kiss Lajosné – ha visszaemlékeznek a tavalyi évre, a kivágott fák, gallyak nagyon nagy segítséget nyújtottak a téli időszakban a segélyezés kapcsán, hiszen nagyon sok embernek fát vitettünk ki segélyezésként. Egyetértek polgármester úrral abban, hogy nem igazán az Egészségügyi, Szociális Bizottság az, aki meg tudja állapítani, hogy melyik fát hogyan lehet kivágni. Tavaly is megtörtént a fakivágás a hivatal megfelelő előkészítése után, a bizottsággal pedig közölték, hogy mennyi az a famennyiség, amit ki tudtunk osztani a téli időszakban, és ennek tudatában próbáltunk gazdálkodni a szociális keretünkkel és segíteni a rászorulóknak.

Víg Zoltán – most pl. a volt rendőrségi épület területét rendezzi a településüzemelési iroda, egy pár fa kivágásra került, ezt elvitték a fizikai dolgozók telephelyére, itt is lesz egy pár mázsás fa, ezeket is fel tudjuk ajánlani.

Pálinkás Péter – bizottsági ülésen úgy szeretnénk volna javaslatot tenni, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, hogy melyek azok a fák, amelyeket ki lehet vágni, és az Egészségügyi, Szociális Bizottság pedig kiosztja rászorultsági alapon. Ha a hivatal részéről elvégzik ezt a feladatot, akkor nem kell ráruházni a bizottságra.

Princz Ádám – segélyt természetbeni ellátásként is lehet nyújtani, tehát igazából ezt a hatáskört nem szükséges ez esetben a bizottságra ráruházni, mert ez a bizottságnak jelenleg is meglévő hatásköre. Ha van fa, tudunk a rendelkezésére bocsátani, akkor nyilván az eseti segélyeket úgy osztja a bizottság, ha úgy ítéli meg, hogy úgy szükséges osztani, hogy természetbeni juttatásként, tüzelő segélyként.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a javasolt módosítást, mely szerint a képviselő-testület nem támogatja magánszemélyek részére a fakivágást és felhatalmazza a polgármestert, hogy erről a későbbiekben jelentkező kérelmezőket is tájékoztassa. A képviselő-testület bízta meg a hivatal Településüzemelési Irodáját, vagy egy szakember, hogy tegye meg a fák kivágására vonatkozó szakvéleményét.

A képviselő-testület **10 igen, 1 tartózkodás** szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot a fakivágási kérelemről.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a megszavazott módosítással a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 151/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Fakivágási kérelemről (Balog György Lőrinci, Ady E.u. 28.)

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta Balog György Lőrinci, Ady E. u. 28. sz. alatti lakos fakivágási kérelmét és az alábbiakat határozta:

1. Nem támogatja magánszemélyek részére a fakivágást és felhatalmazza a polgármestert, hogy erről a későbbiekben jelentkező kérelmezőket is tájékoztassa.
2. A képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatal Településüzemelési Irodáját, hogy vizsgálja meg a városunkban gallyazandó, kivágandó fák állapotát. Ennek ismeretében tegyen javaslatot – amennyiben szakismeret kell hozzá, bizzon meg szakembert ennek felmérésével – arra, hogy milyen költsége lesz a fakivágásnak. A képviselő-testület célja, hogy az így kivágott fákat az Egészségügyi, Szociális Bizottság természetbeni juttatásként a rászorulóknak tűzifa segélyként ossza ki.

Határidő: 2009. november 10.

Felelős: Princz Ádám jegyző

X. NAPIRENDI PONT

Kistérségi térfigyelő rendszer kiépítésének lehetősége (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – kistérségi ülésen vetődött fel a gondolat, több település polgármestere is kezdeményezte, illetve a rendőrkapitányság részéről is volt egy kezdeményezés, hogy amennyiben igény van rá, segítenek abban, hogy térfigyelő rendszerek legyenek kiépítve az adott településeken. Lőrinciben minimum 10 db kamerára lenne szükség, de nem biztos, hogy elég a 10 db kamera.

Elek Lajos – már korábban is tárgyalt a képviselő-testület a térfigyelő rendszer kiépítéséről. Akkor úgy lett meghatározva, hogy az erőműi központban 2 db, a selypi központban 2 db, a lőrinci központban a Szabadság téren 6 db kamera kerülne elhelyezésre. Mácsik Éva, a munkaszervezet igazgatója kérte, hogy tegyünk javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely településrészekben hány kamerát szeretnénk elhelyezni.

Víg Zoltán – a határozati javaslat semmire nem kötelezi a polgármestert, a képviselő-testületet, ez egyfajta szándéknyilatkozat.

Pálinkás Péter – az arányokat úgy változtatnám, hogy az erőműnél 2 db, 1 db a lakótelepen, 1 db a buszmegállóban, illetve a kifelé vezető úton, tehát a 21-es út környékén; a lőrinci településrészen 5 db a műemlékek, szobrok környékén, illetve az általános iskolánál az átkelőnél; Selypen 3 db, a 21-es útnál, a középiskolánál, a 4-es kereszteződésnél kerüljön elhelyezésre térfigyelő kamera.

Elek Lajos – egyelőre csak nagyságrendben kell meghatározni a testületnek a térfigyelő kamerák számát, a rendőrséggel egyeztetésre kerül sor a konkrét helyeket illetően, mert biztonságilag ők tudják megítélni, hogy hol a legcélszerűbb a kamerák elhelyezése.

Víg Zoltán – azt meg lehetne határozni, hogy ne 10 kamera legyen, hanem több. A rendőrség részéről egyértelmű, hogy a bejövő utakat akarja figyelni, mert neki az a fontos. Mi van akkor, ha helybéli emberek követik el a rongálásokat pl. a kegyeleti parkban, a könyvtár környékén? Nekünk ezekre kiterjedően kellene a védelmet biztosítani. Ennek is, annak is meg kellene felelni, de akkor a kamerák számát növelni kellene. Ez inentől kezdve pénz kérdése. Egyelőre egy szándékot fejezünk ki, hogy csatlakozunk, elmondhatjuk, hogy nem elég a 10 db kamera, mert az anyagiak függvényében tudjuk a döntést meghozni. Mihelyt van előrelépés, újra a testület elé hozzuk az előterjesztést.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a kistérségi térfigyelő rendszer kiépítésének lehetőségéről.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
152/2009. (IX. 24.) önkormányzati határozata

Kistérségi térfigyelő rendszer kiépítésének lehetőségéről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Kistérségi térfigyelő rendszer kiépítésének lehetőségéről** szóló előterjesztést és a következők szerint döntött.

Lőrinci város részt vesz a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás keretében kiépítésre kerülő térfigyelő rendszer társulásában.

Lőrinciben minimum 10 db kamera felszerelését tartja szükségesnek, a frekventált helyek biztonságos őrzése érdekében.

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert, hogy a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulásnál az ügyben járjon el és az esetleges kötelezettségvállalást terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

XI. NAPIRENDI PONT

E g y e b e k

Víg Zoltán – Hegyi László képviselő úr a képviselő-testületnek és a polgármesternek címezve egy indítványt juttatott el hozzám, melyet a képviselő-testület tagjai is megkaptak. Elmondtam képviselő úrnak, hogy kétféle elképzelés lehet. Amennyiben a képviselő-testület lemond az egyhavi tiszteletdíjáról, akkor a képviselő-testületnek kell a költségvetés átcsoportosításáról is dönteni, hiszen abban a pillanatban, ha egy képviselő lemond a tiszteletdíjáról, azonnal visszakerül a költségvetésbe a tiszteletdíja, és csak a képviselő-testület dönthet róla, egyénileg senki nem dönthet. Amennyiben mindenki felveszi a tiszteletdíját és elviszi Kovács Ákoskának, azt bárki megteheti, ahhoz nem kell testületi határozat.

Kiss Lajosné – ma Magyarországon a gyermekek gyógykezelése úgy történik, hogy azokban az esetekben, ahol klinikai segítségre szorul egy gyermek, tehát olyan problémával küszködik, ahol helyileg vagy a körzetéhez tartozó kórházban nem tudnak megoldáshoz jutni, vagy úgy látják, hogy magasabb ellátásra szorul a gyermek, akkor az mindenképpen klinikai ellátásra tarthat számot. Ha a klinikai szakorvosok megítélése szerint Magyarországon nem lehet olyan színvonalon ellátni, mint ahogy bizonyos külföldi gyógyintézetekben, akkor a klinikai szakorvos javaslatával az Országos Gyermek-egészségügyi Intézetet kell, hogy megkeressék a szülők, és ott az Egészségügyi Minisztériummal, az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral és az Országos Gyermek-egészségügyi Intézet szakértőinek véleményét összegezve javasolják, vagy nem javasolják a külföldi gyógykezelést. A másik, amit fontos tudni, hogy Kovács Ákoskának amennyiben összejön a mostani külföldi gyógykezelésére a megfelelő összeg, nem ér véget, Ákoskának ismételten egy fél év múlva újabb kezelésre van szüksége, és természetesen bármelyik képviselőtársunk olyan módon támogatja a Kovács Ákoskát, ahogyan azt a szíve diktálja. Szívem

szerint mindent megtennék a Kovács Ákoska gyógyulásáért, mint ahogy biztosan ismerős az a plakát is, amivel Lőrinciben minden sarkon találkozhatunk. Ezen Rácz Roland kezeltetésében kérnek segítséget a szülők. Mindannyian tudjuk, hogy nem az orvosi ellátásához, nem a külföldi gyógykezeléséhez, hanem azért, hogy a gyermeket haza tudják hozni, és itthon tudják biztosítani az édesanya önfeláldozó munkáját, tehát ehhez dekubitusz ágy, akár légzést segítő készülék és egyéb segédeszközök szükségesek, amire sajnos minden támogatást nem tud megszerezni, hiszen a gyógyászati segédeszközök nagy része is kikerült a közgyógytámogatás alól. Mindannyian tudjuk, hogy van olyan fiatalemberünk, aki már 7 éve egy kóma után, ágyhoz kötötten teljes kiszolgáltatásra szorul. Szintén nagyon nagy pénzbe kerül a gyógykezelése, a család lehetőségei kimerültek, ennek ellenére hordják gyógytornára, logopédiára és mindenhová, ahová csak lehet, hogy a fiatalember életét segítsék. De van Lőrinciben egy olyan kislányunk is, aki most már 12 éves és születésétől kezdve ágyhoz kötött és szellemileg nagyon-nagyon visszamaradott, itt gondolják a szülők önfeláldozóan és nagyon tiszteletre méltóan, és van olyan gyerekünk, akit intézetben kellett elhelyezni, mert már a szülők nem bírták a gondozását. Nem említettem minden súlyos esetet, amivel szembe kell néznünk, és ahol a segítség jól jönne, és nemcsak azért jönne jól, hogy a kezeltetését, gyógyítását tudjuk támogatni, hanem azért is, hogy a szülők nagyon nagy anyagi problémáit enyhítsük, hiszen ezen gyerekek mellől nem lehet menni dolgozni, mert 24 órás felügyeletet igényelnek. Én nagyon drukkolok az Ákoska gyógyulásáért és minden tiszteletem a szülőké és a segítség elől sem zárkózom el, csak azt gondolom, hogy akkor amikor segítünk, akkor figyelembe kell vennünk azt is, hogy Lőrinciben rajta kívül még hány hasonló sorsú gyerek, ember él, és annak idején, amikor a testület az Ákoska támogatása mellett döntött, én azon a testületi ülésen nem voltam itt, mert más hivatalos elfoglaltságom volt, de az első reakcióm az volt, hogy nagyon tiszteletre méltó a támogatás, de a többiekkel mi lesz? Ezt el szerettem volna mondani, és megfontolásra szerettem volna ajánlani a képviselőtársaimnak. Ahogy polgármester úr is mondta, a tiszteletdíját mindenki saját lelkiismerete szerint Rácz Rolikának és Kovács Ákoskának az egész tiszteletdíját, a felét, az egész évi tiszteletdíját felajánlhatja. Én nagyon drukkolok minden betegünknek, hogy egy kicsit hozzá tudunk járulni az életminőségük javításához az által, hogy támogatjuk.

Víg Zoltán – véleménye: a képviselő-testület teljes mellszélességben annak idején Ákoska mellé állt, de sajnálom, hogy egyesek ebből politikát csináltak. Mint képviselő asszony is elmondta, azt is tudomásul kell vennünk, hogy nemcsak ő van ebben az állapotban. Arra kérek mindenkit, ahogy az erejéből telik, támogasson minden ilyen helyzetben lévő rászorultat. Mindenki a tiszteletdíját szabadon, a meglévő számlaszámokon eljuttathatja Rácz Roland és Kovács Ákos részére.

Pálinkás Péter – beszámolóit tárgyalhattunk az állattartás szabályainak betartásáról, illetve a vendéglátóhelyek éjszakai nyitva tartásáról. Sárosi alpolgármester úr felvetette, hogy a kerti hulladék égetéséről is szeretnénk egy tájékoztatót kapni. Érkezett-e bejelentés, illetve vizsgáltak-e az égetés napján kívüli kerti hulladék égetést Lőrinci területén?

Víg Zoltán – a hulladékszállítással, gazdálkodással kapcsolatban napirend tárgyalásakor - amikor itt volt az AVE képviselője is - nem akartam felhozni A.S.A. megkeresését, mert két konkurens céget nem lehet egymással szembeállítani. Szeptember 22-én érkezett egy megkeresés az A.S.A Magyarország Kft. részéről, egy tárgyalást kezdeményeznek, tájékoztatást adnának a képviselő-testületnek. A szemétszállítással összefüggő szerződésünket nem tudjuk most felbontani, de abban a pillanatban, amikor esetleg a módosításra kerül sor, meg lehet vitatni. Meg kell hallgatni, hogy milyen elképzeléseket, feltételeket akarnak a testület elé tárni. Az októberi testületi ülésre meghívjuk az A.S.A. képviselőit, kérem, a Pénzügyi Bizottság tűzze napirendre ezt a megkeresést.

Szűcs Sándor – biztosan hallott mindenki a kutyaharapásos esetről Lőrinciben. Hivatásos vadászt kellett kiküldeni, hogy ezeket a kutyákat lelője, mivel a rendőrségnek nincs engedélye belterületen fegyverhasználatra. Lőrincin, Petőfibányán és a környező településeken a kóborkutyák elszaporodtak, de akárhogyan nem lehet lelőni őket. Abban az esetben lehet hivatalosan lelőni a kutyát, ha valakit megtámad. Nagyon sok helyről érkezik a Vadásztársasághoz bejelentés, hogy kóborkutyák vannak a területen, le kellene lőni. Nem tudjuk lelőni, nekünk kellene az önkormányzattól, a jegyzőtől egy határozat, hogy ezeket a kutyákat lelövehessük, mert felelősségre vonás esetén büntetés jár érte. Abban szeretnék segítséget kérni jegyző úrtól, a környező települések jegyzőitől, hogy valamilyen szinten foglalkozzanak a testületek ezzel a dologgal, határozattal hatalmazzák fel a Vadásztársaságot, hogy az ilyen kutyákat lelőhessék, és még egy ilyen eset ne fordulhasson elő, mint a mostani.

Víg Zoltán – az önkormányzat egy sintérrel kötött szerződés, ha bejelentés érkezik, kimegy és lelövi a kóborkutyát. Ehhez nem szükséges testületi határozat, a településüzemelési irodával kell kötni egy megállapodást a Vadásztársaságnak.

Elek Lajos – tudomásom szerint a Bauer György hivatásos vadásznak a rendőrségtől van engedélye, a hivatal tavaly egy megbízást adott a részére határozatlan időre.

Víg Zoltán – a Szicíliába utazókkal kapcsolatban a képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy visszamondás, vagy bármi más esemény miatt beválasszon más kiutazót. Sajnos voltak visszalépések, a Hős testvérek, a Nagy Zsolt és a Dénesné visszalépett és az ő helyükre lettek beválasztva Bózsvari Lászlóné, Bereczki Judit, a szakképző iskolából egy pedagógus és Oláh Győző felesége.

Rab Gyula – véleménye: érdemes lenne az állattartási rendeletet kutya ügyben átgondolni, és szabályozást hozni, mint más városokban kötelezték a tulajdonosokat a csip beültetésére, így követhető és számon kérhető a tulajdonos ezek után.

Víg Zoltán – egyetértek Rab úrral, de kutyatartással kapcsolatos rendeletünk van. Innentől kezdve azt az embert, aki nem hordja állatorvoshoz, nem oltatja be a kutyáját, nem tudjuk nyilvántartani. Amikor a településüzemelési iroda a sintérrel befogatja a kutyát, nem találják meg a gazdáját, pedig megvan, hogy milyen szankciókat lehetne alkalmazni vele szemben. Hiába határoznánk meg a csip beültetését, nem lesz gazdája a kutyának. Mindig azokkal a kutyákkal van a baj, akinek igazából nincs gazdája. A csipes kutyák ezután is elérhetőek lesznek. Ezek

emberi magatartási dolgok. Itt kellene egymás iránt olyan tisztelettel lennünk, hogy ha a kutya harap, akkor megkötve tartjuk. Ebben a tekintetben a lakosoknak kellene felnőni a feladathoz. A mostani kutyaharapásos eset kapcsán felelősségre vontak, hogy mit tett a polgármester annak érdekében, hogy ilyenek ne fordulhassanak elő. Bebizonyítható, hogy az önkormányzat hány kutyát fogatott be éves szinten a sintérrel. Kemény pénzeket fizetünk, egy kutya befogása 3 ezer forint plusz a kiszállási költség, és nem találjuk meg a kutya gazdáját soha.

Szendrő Ferenc – véleménye: azok ültetik be a csipet a kutyákba, akinek nagyon nagy értékű kutyája van, vagy igazán gondol a kutyájára. De ha Lőrinciben a csip beültetését kötelezővé tennénk, legalább 30 %-át kicsapnák a kutyáknak, mert nem kis pénzbe kerül a csip beültetése.

Szűcs Sándor – tudomása szerint kötelezni nem lehet a csip beültetését, csak kérni lehet.

Víg Zoltán – megvizsgáljuk a felvetést és a következő képviselő-testületi ülésen az egyebek napirendi pont keretében visszatérünk rá.

A nyílt ülésen több napirendi pont nem lévén, polgármester úr a továbbiakban zárt ülés tartását rendeli el.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Nagy László
képviselő
jkv.hitelesítő

Pálinkás Péter
képviselő
jkv.hitelesítő