

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. október 08-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegy László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kis Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Princz Ádám	jegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető
	Daróczi Sándor	PB tag
	Rab Gyula	ÜB tag

<u>Távol vannak:</u>	Kelemen Attila	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 10 képviselő jelen van, a rendkívüli ülés határozatképes, azt megnyitja. (Kiss Lajosné és Szendrő Ferenc képviselő távolmaradását jelezte, Kelemen Attila távolmaradását nem jelezte.)

Felkéri Jánosi László és Petró Lajos képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolja, hogy a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a napirendi pont tárgyalásáról szóló javaslatot a következő határozat szerint.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
határozata**

**A képviselő-testület 2009. október 08-i ülésének
napirendi pontjairól**

1. A települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
2. ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című pályázatban szereplő képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások közbeszerzési eljárásának megindításáról
3. Előterjesztés a döngkút rekultivációs pályázaton való részvételről
4. UPC Hungary kábeltelevíziós hálózat áramellátásának megoldása

I. NAPIRENDI PONT

A települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálinkás Péter – Ügyrendi Bizottság elnökeként – tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását 2009. évre vonatkozóan.

Kis Lajosné – Pénzügyi Bizottság elnökeként – tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen, 2 nem szavazattal nem tudott állást foglalni.

Víg Zoltán – a hulladék elhelyezés az önkormányzat számára kötelező feladat. Abban az esetben, hogy ha valaki nemmel szavazott, akkor biztosan van másik alternatívája és tudja a megoldást.

Jánosi László – kérdése: ha ez a szerződés a lakosságra vonatkozik, a vállalkozásokat mennyiben érinti a heti egyszeri szállítás, vagy az ettől teljesen független?

Víg Zoltán – válasza: a vállalkozó azzal a szolgáltatóval köt szerződést, akivel akar, illetve be kell mutatnia a szerződést, hogy kivel szállíttatja el a szemetet. Eddig sem volt a vállalkozókra kötelező ez, csak rendelkeznie kellett szemétszállítási szerződéssel.

Ha nem biztosítjuk a szemét elhelyezésének a feltételeit a lakosság számára, akkor törvénysértést követünk el. A rendelet-tervezet a szemét elhelyezésről és a szállításról szól. A szállítónak meg kellett volna mondani, hogy július 16-tól hová szállítson, ellenkező esetben jöttek ezek a dilemmák, hiszen a koncessziós szerződésben benne volt, hogy mennyi lesz tonnája a szemét elhelyezésnek. Az is benne volt a koncessziós szerződésben, hogy amennyiben az önkormányzat nem lép és nem próbálja a lakosságtól behajtani a lerakási díjat, akkor a szállítónak kell intézkedni ebben az ügyben.

Daróczi Sándor – Pénzügyi Bizottság külsős tagja – én voltam az egyik, aki nemmel szavaztam a bizottsági ülésen erre az előterjesztésre. Az ad hoc bizottsági üléseken sem támogattam a szolgáltatók eziránti kérelmét, hiszen ez egy teljesen egyoldalú és csak a szolgáltatót előnybe helyező szállítási szerződésmódosítás. Azt gondolom, hogy akár a testületre, de akár az egész önkormányzatra rossz fényt vet, hogy ha ez olyan szolgáltatási szerződést fogadunk el, amiben csak a szolgáltatók vannak előnyei és jogai. Az előterjesztés a szolgáltató előterjesztésének az átvett formája tulajdonképpen. Azt kértem bizottsági ülésen, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy folytasson tárgyalásokat, kérjen be árajánlatot másik cégtől, hiszen az A.S.A. is megkereste az önkormányzatot, a polgármester urat.

Princz Ádám – azzal is tisztában kell lenni, hogy a hulladékgazdálkodási törvény, illetve a díjmegállapításról szóló jogszabályok kimondják, hogy az önkormányzatnak mindig úgy kell megállapítani a szolgáltatás árát, hogy az fedezze a szolgáltatás költségét és egy bizonyos nyereséghányadot is képezzen a szolgáltató részére. Ez nemcsak a hulladékszállításnál van így, a szennyvíznél, egyebeknél is így működik. A másik oldal az, hogy mindenki kényszerben van. Ahogy polgármester úr is elmondta, az önkormányzatnak ki kell jelölni egy lerakót, ahová a beszállítás történik. Ez az önkormányzat kötelezettsége, a szolgáltató oda lerakja a hulladékot. A másik oldala a kötelezettségnek, hogy az önkormányzat tagja a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak, ahol vállaltuk azt, hogy beszállítjuk oda a hulladékot, onnantól kezdve, hogy az átrakóállomás megépült. Igazából ezt egy áthidaló megoldásnak lehet tekinteni olyan irányban, hogy egyrészt a díjak sem emelkednek a lakosság felé, tehát nem hozzuk hátrányos helyzetbe ilyen módon a lakosságot, másrészt azt a dilemmát is áthidaljuk, hogy nekünk úgy kell megállapítani a díjakat, hogy azt a szolgáltató tudja teljesíteni. Az, hogy miért 5.200 Ft és miért nem 4.900 vagy 6.000 Ft a lerakási díj, ez egy másik kérdés. Polgármester úr kérdéséhez hozzátenném, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a Daróczi úr által elmondottakon túl a másik dilemma az volt, hogy a heti egyszeri szállítás elképzelhető, hogy kevés a lakosság részére, és ennek következtében esetleg megnövekszik a közterületen való illegális lerakás mennyisége.

Jánosi László – tiszteletben tartva Daróczi úr véleményét, nem igazán értek vele egyet. Elvileg jó megoldás nem tud születni, éppen a kényszerpálya miatt. Amennyiben a képviselő-testület ezt a szerződést fogja elfogadni, Daróczi úr véleményével ellentétben nem hiszem azt, hogy ezzel lejárátódna a képviselő-testület, vagy olyan előnyöket biztosítana a szolgáltató részére, hiszen tulajdonképpen itt nem a szállítási díj nagyságáról folyik a vita, hanem a törvények által beakadályozott lerakási vagy ártalmatlanítási díjnak a lakosság felé való nem kiszámlázásáról. Azt gondolom, hogy ezt a kompromisszumot lehet csak vállalni

annak érdekében, hogy ebben az évben lehetőség szerint a lakosság terhei ne nőjenek. Lehetett volna más megoldás is, csak az átvitt értelemben ugyanúgy a lakosságot terheli, azt viszont az önkormányzatnak kellett volna kifizetni, tehát valahol az is a lakosság pénze természetesen. A heti egyszeri szállítással nekem is vannak aggályaim, éppen ezért is kérdeztem a vállalkozásokat, mert nekem lakosként kevés az egyszeri szállítás. Pálinkás úr is elmondta, hogy ha ez a szerződés erre az évre szól, ez egy próbaidőnek is tekinthető tulajdonképpen, és meg fogjuk azt látni ebben a pár hónapban, hogy nő-e az esetlegesen közterületen lévő illegális hulladéklerakók száma, és természetesen ezt újra lehet gondolni. Nekem ezzel van fenntartásom, de az adott helyzetben ennél jobb döntés megítélésem szerint sem hozható, mint ennek a szerződésnek a módosítása.

Kis Lajosné – véleménye: soha nem tudunk igazságos döntést hozni, mert sokan vagyunk és mindenkinek más a jó. Ahol nagy család van, ott a heti egyszeri szállítás nem lesz elég. Engem megkerestek, megkértek, hogy képviseljem azt az álláspontot, hogy heti egyszeri szállítás legyen, mert ahol ketten élnek, vagy egyedül él valaki, ott lehet, hogy egy vagy két hónapban ha egyszer kiteszik a kukát. Tehát a kompromisszumra kell törekedni, bár ez nagyon nehéz. Én javaslom elfogadásra a rendelet-módosítást.

Sárosi Károly – pontosítása: az Ügyrendi Bizottság elnöke és Jánosi úr is úgy fogalmazott, hogy erre az évre szól ez a rendelet. A rendelet 7. §-a szerint a rendelet október 15-én lép hatályba, de az nincs megfogalmazva, hogy december 31-ig szól. Tehát ez a rendelet hatályba lép, és inentől kezdve addig él, amíg meg nem változtatjuk.

Pálinkás Péter – 2010-től más hulladékelhelyezési díjak lesznek. Egyszeri alkalomra lett megalkotva a rendelet. Ez volt az ad hoc bizottság feladata, és már tett javaslatot 2010. évre is arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet a hulladékmennyiséget csökkenteni. Sikerült megszerezni a DVD-t a Humusztól, a komposztálással, újrahasznosítással, szelektív gyűjtéssel kapcsolatos oktató, tájékoztató filmeket le lehet vetíteni a tévében és a lakosokat lehet tájékoztatni. Természetesen attól függetlenül, hogy az önkormányzatnak kötelező feladata, ez egy lakossági magatartást is követel ahhoz, hogy eredményes legyen. Tehát kevés az, hogy eldöntünk valamit, vagy szorgalmazzuk, hogy így vagy úgy történjen. Ha a környezettudatosság nem lesz alapos a lakosokban, és meg fog nőni az illegális hulladék elhelyezése, akkor tényleg nem értünk el semmit.

Princz Ádám – Pálinkás úr, illetve Jánosi úr is azt mondta, hogy erre az évre szól ez a rendelet és alpolgármester úr is pontosította. Eddig is mindig úgy szólt a rendelet, hogy pl. hatályba lép januártól, és nem volt benne a rendeletben, hogy 2008-ban vagy 2009-ben érvényes. Jelenleg is úgy szól a szerződésünk a hulladékgazdálkodás terén, hogy minden év november 30-ig a következő évi díjjavaslatot a szolgáltató leteszi az asztalra, és ekkor kerül a díjjavaslattal együtt a rendelet-módosítás a képviselő-testület elé, és technikailag így valósítható meg az, hogy 2010-től már az új rendelet lesz érvényben. Az eseti bizottság ülésén, illetve az elmúlt testületi ülésen is többször elhangzott az, hogy a lerakás vonatkozásában a koncessziós szerződése a Hulladékgazdálkodási Társulásnak meghatározza évekre előre a pontos lerakási díjat. Nem tudom, hogy maga a szállítás költsége hogyan fog változni, de azt látjuk előre, hogy a lerakási díjak hogyan változnak. Ez kalkulálható,

emellett nyilván a szállításban is gyaníthatóan van valami emelkedés, bár ezt előre nem lehet tudni.

Rab Gyula – egy dologról megfeledezünk. Az eseti bizottságnak volt egy határozta, hogy Hős úr járjon végig egy héten keresztül a szemétszállító autóval, és kísérelje figyelemmel az elszállított hulladék mennyiségét. Ez megtörtént. Nagyon érdekes adat jött ki. Heti 30 tonnát szállítunk be, ami 4 héttel szorozva 120 tonna, ugyanakkor nekünk az AVE szállító az elénk tett anyagban 5 napi szállítással 144,6 tonnával számolt, ami végül is több, mint a havi tényleges mennyiség. Ezt ajánlom mindenki figyelmébe. Azért nem óhajtottam bizottsági ülésen is ezzel foglalkozni, mert az új rendelet kialakításánál kell ezt figyelembe venni. Én ezen túl ezt a számot vagyok hajlandó elfogadni bárkitől, mert ez egy bőven meghatározott szám. A döntés Önöknél van. Erről az évről már nem folytatnék vitát, mert az évet meg kell csinálnunk, nincs időnk arra, hogy ezt a témát többszörösen átrádjuk, de a következő évi díjmeghatározásnál konkrétan megnézhetjük, van elképzelésem bizottsági ülésre.

Pálincás Péter – pontosítása: heti 30 tonnát regisztrált Hős Károly úr, és az AVE által kiadott és leosztott szám pedig 45 tonna/hét, tehát 15 tonnával vagyunk jobb helyzetben.

Víg Zoltán – nem mindegy, hogy havi 624 eFt-ot fizetünk ki, vagy pedig milliós nagyságrendet az eddigi 140, 150 eFt-hoz képest. Eddig az apci lerakóba ennyit fizettünk. Ilyenkor kell azon gondolkodni, hogy tulajdonképpen ezt a lakossággal meg kell fizettetni. Eddig a lakosság a személtelhelyezésért nem fizetett. Nem véletlenül kérdeztem rá, hogy van-e alternatíva. Hiszen a következő évi költségvetésben gondolkodnunk kell. Többek részéről felvetődött, hogy hogyan alakulnak a szállítási díjak. A szállítási díjba beletesszük-e az elhelyezési díjat. Ezeket kell gondolkodni. Az idén még 5.200 Ft tonnája, jövőre 8.700 Ft lesz. Ez a szám már megint emelkedik. Ezeket a díjakat hogyan tudjuk beépíteni, hiszen átvállalni ezeket a díjakat képtelenség lenne. Ezekről kellett volna beszélni, hiszen most meghatározzuk azt, hogy az idén ne változzon a díj. Ezért mentünk el ebbe az irányba, és én is elfogadásra javaslom a rendelet-tervezetet, de már most el kell kezdeni tárgyalni a szállítóval. Sajnos eddig még nem sikerült tárgyalnunk az egri polgármesterrel, pedig többször kértem időpontot. Október 15-én lesz a hejőpapi lerakó átadása, jegyző úrral részt veszünk az átadáson, akit érdekel az átadás, szívesen elvisszük. Daróczi úr gondolatait is megértem. Az A.S.A. megkereste az önkormányzatot, azért tettük be az ajánlatukat a testületi anyagba. A testületnek kell állást foglalnia, hogy meghívjuk az A.S.A.-t egy tájékoztató adására.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal jóváhagyta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló 23/2004. (IV. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési szilárd és folyékony hulladék összegyűjtése és elhelyezésére vonatkozóan a 2000. évi XLIII. törvény 21. § (1) bekezdése és a 23. § e) – f) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a települési hulladékkezelési – közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (Dr) és a 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet (Kr) rendelkezéseire figyelemmel az alábbi rendeletet alkotja a 23/2004. (IV. 01.) önkormányzati rendelet (R) módosítására.

1. § A R 3. § (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„Az önkormányzat a hulladékgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében együttműködik a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással (3300 Eger, Dobó tér 2.) a hulladékelhelyező telep üzemeltetésében. Az együttműködés tartamát és feltételeit külön szerződés rögzíti.”

2. § A R 4. § (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„A 2. számú mellékletben meghatározott területről a szemétszállítás 1100 literes gyűjtőedényzetben történik. Egy db 1,1 m³-es gyűjtőedényzet 10 db 110 literes kukának megfelelő mennyiségű háztartási hulladék helyezhető el.”

3. § A R 4. § (5), 9. § (2), (3), (4) bekezdése törlésre kerül.

4. § A R 10. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint változik:

„A díj megállapítása a gyűjtőedényzet térfogata, a szállítás gyakorisága alapján éves szinten történik. A kukás és 1100 literes edényzetben gyűjtött háztartási hulladék begyűjtési és szállítási díja egyenértékű.”

5. § A R 1. számú melléklete a következőre változik:

„A települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló RENDELET

1. számú melléklete

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 23/2004. (IV. 01.) önkormányzati rendeletének alkalmazásában a

1. Háztartási hulladék összegyűjtése és elszállítása tekintetében a szolgáltató BDT Környezetvédelmi Kft. (3021 Lőrinci, Szabadság tér 12/A. Telefon-Fax: 37/389-303) jogutódjaként az **AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. (3360 Heves, Károlyi M. u. 15., tel.: 36/346-822; 36/346-095) látja el a szolgáltatást.**

2. Kijelölt települési szilárd hulladéklerakó telephelye:

Regionális hulladéklerakó: **Hejőpapi II., 073/5 hrsz.**

Üzemeltetője:

**AVE Heves Régió Kft. (3594 Hejőpapi, 073/5 hrsz., levelezési cím:
3581 Tiszaújváros, Pf.: 260.)**

3. Az elszállítás gyakorisága:

Heti 1 alkalommal

4. A Szolgáltató térítésmentesen vállalja a település egészén az évi kétszeri lomtalanítást.

5. A háztartási hulladék elszállítási díja:

a) Számítási alap: 2,313 Ft/liter + áfa költség

- 52 hét x 1 szállítás
- 2228 gyűjtőedény

**b) Lakásegységenként meghatározott kötelező minimális költség:
316 liter/hó.**

6. A Polgármesteri Hivataltól és intézményeitől a konténeres hulladékszállítás költsége 2009. évben:

7.920 Ft/db + ÁFA konténerenként. „

- 6. §** A R 2. számú mellékletében a

„Lőrinci közigazgatási területén konténeres háztartási hulladék szállításra kijelölt területek:” szövegrész

„Lőrinci közigazgatási területén 1100 literes gyűjtőedényzettel történik a hulladékszállítás az alábbi területeken:”

szövegrészre változik.

- 7. §** Jelen rendelet **2009. október 15-én** lép hatályba.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Princz Ádám sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:**2009.10.09.**.....
kihirdetés napja.....
aláírás**II. NAPIRENDI PONT**

ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című pályázatban szereplő képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások közbeszerzési eljárásának megindításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című pályázatban szereplő képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások közbeszerzési eljárásának megindításáról.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
155/2009. (X. 08.) önkormányzati határozata**

ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című pályázatban szereplő képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások közbeszerzési eljárásának megindításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című pályázatban szereplő képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások közbeszerzési eljárásnak megindításáról szóló előterjesztést, valamint annak beszerzési eljárási adatlapját, ajánlattételi felhívását, és jóváhagyja a közbeszerzési eljárás megindítását. Továbbá a Közbeszerzési Bizottság állandó tagjai mellett eseti tagnak (az eljárás lefolytatásának időtartamára) Víg Zoltánné szervezési irodavezetőt választja. Egyben utasítja a jegyzőt a határozatban foglaltak végrehajtására.

Határidő: azonnalFelelős: Princz Ádám jegyző

Beszerezési eljárás indítólapp

ügyiratszám: /2009.

Beszerezés tárgya:	„Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című, ÁROP-1.A.2/A-2008-0170sz. projekt megvalósítása
---------------------------	---

Beszerezési eljárás

Szerződés meghatározása:	Mebízási szerződés	
Szerződés időtartama, vagy lejáratának időpontja:	A szerződés aláírásától 2010. 10. 30.	
A beszerzés becsült nettó értéke:	7.242.000,- Ft	
Javasolt eljárás:	Kbt. VI fejezet, 21. cím (Általános egyszerű eljárás)	
Eljárás megkezdésének javasolt időpontja:	2009 év 10. hó 08. nap	
Dokumentáció készüljön-e	Igen	Nem
Rendelkezésre bocsátás módja, díja:	40.000,- Ft +ÁFA	
Közreműködő, vagy külső szakértő:	Hivatalos közbeszerzési tanácsadó	

Beszerezési ütemterv

#	Feladat meghatározás	Határidő	Felelős
1.	Döntés előkészítés az eljárás megindításáról	2009. 10. 01.	Ajánlatkérő
2.	Bíráló bizottság összeállítása, Hivatalos Közbeszerzési Tanácsadó bevonása	2009. 10. 07.	Polgármester/képviselő-testület
3.	A beszerzés tárgyának mennyiségi meghatározása, műszaki leírás elkészítése	2009. 10. 05.	Pü. Iroda, Igazgatási iroda
4.	Ajánlattételi felhívás, dokumentáció és szerződés tervezet elkészítése	2009. 10. 07.	Tanácsadó, Ajánlatkérő jogtanácsosa bevonásával
5.	Ajánlattételi felhívás és szerződéstervezet jóváhagyása	2009. 10. 08.	Képviselő-testület
6.	Ajánlattételi felhívás megküldése közzététel	2009. 10. 08.	Tanácsadó
7.	Közzétételi díj megfizetése	2009. 10.08.	Pü. iroda
8.	Ajánlati felhívás hiánypótlás	2009. 10. 13.	Tanácsadó
9.	Ajánlati felhívás megjelenik a K.É-ben,	2009. 10. 21.	
10.	Dokumentáció rendelkezésre bocsátása	2009. 10. 21-től	Önkormányzat Közbeszerzési referens
12.	Kiegészítő tájékoztatás kérés utolsó napja	2009. 11. 02.	Ajánlattevők
13.	Kiegészítő tájékoztatás megadása	2009. 11. 06.	Bíráló bizottság
14.	Ajánlattételi határidő, tenderbontás 14:00	2009. 11. 16.	Bíráló bizottság
15.	Ajánlat előzetes bírálata	2009. 11. 17.	Tanácsadó, Bírálóbizottság
16.	Hiánypótlási felhívás kiadása	2009. 11. 17.	Tanácsadó
17.	Hiánypótlási határidő	2009. 11. 23.	Bíráló bizottság
18.	Hiánypótlás elbírálása, javaslat az eljárás eredményére	2009. 11. 24.	Bíráló bizottság
19.	Az eljárás eredményének jóváhagyása	2009. 11. 24.	Képviselő-testület

20.	„Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentum elkészítés	2009. 11. 25.	Tanácsadó
21.	Az eljárás eredményhirdetése	2009. 11. 26.	Polgármester
22.	Tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény megszerkesztése és feladása	2009. 12. 02.	Tanácsadó
23.	Közzétételi díj megfizetése	2009. 12. 02.	Pü. iroda
24.	Szerződés-kötés a nyertes ajánlattevővel	2009. 12. 04.	Polgármester

Bíráló bizottság:

Név	Beosztás, pozíció, szakterület	
Kis Lajosné	Pénzügyi Bizottság elnöke	Elnök
Pálinkás Péter	Települési képviselő	Tag
Szűcs Sándor	Települési képviselő	Tag
Elek Lajos	Településüzemelési Irodavezető	Tag
Molnárné Kis Tímea	Pénzügyi Irodavezető	Tag
Berta Ferenc	Hivatalos közbeszerzési tanácsadó	Tag

Kelt: Lőrinci, 2009. 10. 07.



.....
 Készítette
Berta Ferenc
 Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

.....
 jóváhagyta:
Víg Zoltán s.k.
 Polgármester

3. számú melléklet az 5/2009. (III.31.) IRM rendelethez**KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ**

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu On-line értesítés: <http://www.kozbeszerzes.hu>**AZ EGYSZERŰ ELJÁRÁS AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁSA**

- Építési beruházás
- Árubeszerzés
- Szolgáltatás
- Építési koncesszió
- Szolgáltatási koncesszió

A Közbeszerzések Tanácsa (Szerkesztőbizottsága) tölti ki
A hirdetmény kézhezvételének dátuma _____
Azonosító kód _____

I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ**I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)**

Hivatalos név: Lőrinci Város Önkormányzat		
Postai cím: Szabadság tér 26.		
Város/Község: Lőrinci	Postai irányítószám: 3021	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok):	Telefon: 06 37 388-155	
Címzett: Víg Zoltán polgármester		
E-mail: phlorinci@lorinci.hu	Fax: 06 37 388-464	
Internetcím(ek) (adott esetben) Az ajánlatkérő általános címe (URL): www.lorinci.hu A felhasználói oldal címe (URL):		

További információk a következő címen szerezhetők be: x Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>
A dokumentáció a következő címen szerezhető be: x Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>
Az ajánlatokat a következő címre kell benyújtani: x Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>

I.2.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA

Központi szintű	<input type="checkbox"/>	Közszolgáltató	<input type="checkbox"/>
Regionális/helyi szintű	x	Támogatott szervezet [Kbt. 241. § b)–c) pont]	<input type="checkbox"/>
Közjogi szervezet	<input type="checkbox"/>	Egyéb	<input type="checkbox"/>

I.3.) AZ AJÁNLATKÉRŐ TEVÉKENYSÉGI KÖRE**I.3.1) A KBT. VI. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN**

<input checked="" type="checkbox"/> Általános közszolgáltatások	<input type="checkbox"/> Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció
<input type="checkbox"/> Védelem	<input type="checkbox"/> Szociális védelem
<input type="checkbox"/> Közrend és biztonság	<input type="checkbox"/> Szabadidő, kultúra és vallás
<input type="checkbox"/> Környezetvédelem	<input type="checkbox"/> Oktatás
<input type="checkbox"/> Gazdasági és pénzügyek	<input type="checkbox"/> Egyéb <i>(nevezze meg):</i> _____
<input type="checkbox"/> Egészségügy	

I.3.2) A KBT. VII. FEJEZETE SZERINTI AJÁNLATKÉRŐK ESETÉN

<input type="checkbox"/> Víz [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	<input type="checkbox"/> Villamos energia [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]
<input type="checkbox"/> Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása [Kbt. 163. § (1) bek. a) pont]	<input type="checkbox"/> Földgáz és kőolaj feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]
<input type="checkbox"/> Szén és más szilárd tüzelőanyagok feltárása és kitermelése [Kbt. 163. § (1) bek. ba) pont]	<input type="checkbox"/> Vasúti szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]
<input type="checkbox"/> Városi vasúti, villamos-, trolibusz- vagy autóbusz szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. c) pont]	<input type="checkbox"/> Repülőtéri tevékenység [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]
<input type="checkbox"/> Kikötői tevékenységek [Kbt. 163. § (1) bek. bb) pont]	<input type="checkbox"/> Postai szolgáltatások [Kbt. 163. § (1) bek. d) pont]

I. 4.) Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja-e le a közbeszerzési eljárást? igen nem x

II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA

II.1) MEGHATÁROZÁS

II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés Képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások ellátása ajánlatkérő részére „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című, ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 sz. projekt megvalósítása során.		
II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye (Csak azt a kategóriát válassza – építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)		
a) Építési beruházás <input type="checkbox"/>	b) Árubeszerzés <input type="checkbox"/>	c) Szolgáltatás <input checked="" type="checkbox"/>
Kivitelezés <input type="checkbox"/> Tervezés és kivitelezés <input type="checkbox"/> Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően <input type="checkbox"/> Építési koncesszió <input type="checkbox"/>	Adásvétel <input type="checkbox"/> Lízing <input type="checkbox"/> Bérlet <input type="checkbox"/> Részletvétel <input type="checkbox"/> Ezek kombinációja/Egyéb <input type="checkbox"/>	Szolgáltatási kategória 24 (az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a Kbt. 3. és 4. mellékletében) Szolgáltatási koncesszió <input type="checkbox"/>
A teljesítés helye _____ _____ NUTS-kód <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	A teljesítés helye _____ _____ NUTS-kód <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	A teljesítés helye <u>Lőrinci Város</u> NUTS-kód HU312
II.1.3) A hirdetmény a következők valamelyikére irányul Közbeszerzés megvalósítása <input checked="" type="checkbox"/> Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása <input type="checkbox"/> Keretmegállapodás megkötése <input type="checkbox"/>		
II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)		
Keretmegállapodás több ajánlattevővel <input type="checkbox"/> A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek keretszáma <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> VAGY, adott esetben, maximális létszáma <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Keretmegállapodás egy ajánlattevővel <input type="checkbox"/>	
A keretmegállapodás időtartama: Időtartam év(ek)ben: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> vagy hónap(ok)ban: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		
A közbeszerzések összértéke a keretmegállapodás teljes időtartama alatt (csak számokkal és pénznem): _____		
A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges): _____		

II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya

Megbízási szerződés az ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú projekt keretében meghatározott, a programba bevont önkormányzati és egyéb intézményi dolgozók részére képzések megvalósítására, valamint elemzési és tanácsadói tevékenység ellátására a Polgármesteri Hivatal működésének korszerűsítésével, javításával kapcsolatban az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint.

II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
Fő tárgy	79411000-8	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>
További tárgy(ak)	48440000-4 71335000-5 71318000-0 72212440-5 80511000-9 73220000-0 79414000-9 79415200-8 79633000-0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>

II.1.7) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) igen nem x

Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók (csak egyet jelöljön be):

egy részre egy vagy több részre valamennyi részre

II.1.8.) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? igen nem x

II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR**II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, és opciót beleértve)**

1. Szervezetfejlesztési tanácsadás
 - a) A döntési mechanizmus korszerűsítése
 - b) A költségvetési gazdálkodás eredményességének javítása
 - c) A partnerség erősítése

2. Képzés

Az átalakított folyamatok alapelveit, az átalakítás folyamatát és ez által a projekt menedzsment szemlélet, ennek működtetését, valamint a vonatkozó szoftver alkalmazását meg kell tanítani a folyamatokban résztvevőknek, ezért terveink alapján, 67 fő képzésére kerül sor a projekt keretében két célcsoport. 1) vezetők és 2) önkormányzati dolgozók.

Projektmenedzsment ismeretek: 5 fő Stratégiai menedzsment és tervezési ismeretek: 5 fő Informatikai ismeretek (felhasználói és e-közigazgatási): 15 fő Monitoring és controlling ismeretek (mérés- és teljesítményértékelés): 5 fő Közbeszerzési ismeretek – zöld közbeszerzés: 2 fő Változásmenedzsment, változáskezelés, stressz-kezelés, konfliktuskezelés: 15 fő Környezettudatosság, fenntarthatóság, esélyegyenlőség: 20 fő

II.2.2) Vételi jog (opció) (adott esetben) igen nem x

Igen válasz esetén a vételi jog leírása: _____

Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:

hónap(ok)ban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

Az esetleges meghosszabbítások száma (ha van ilyen): vagy: és között

Ha ismert, az árubeszerzésre vagy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:

hónapokban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: vagy napokban: (a szerződés megkötésétől számítva)

VAGY: kezdés / / (év/hó/nap)

ÉS/VAGY

befejezés 2010/05/31 (év/hó/nap)

III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)

Hibás-, és késedelmi kötbér, valamint meghiúsulási kötbér

III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

Ajánlatkérő az ellenértéket utólag, az igazolt teljesítést követően átutalással teljesíti a Kbt. 305. § (3) bekezdése és a szerződésben foglaltaknak megfelelően. A számla benyújtásával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A szakaszában foglaltakra.

III.1.3) A nyertes(ek) által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy (adott esetben)

Ajánlatkérő nem követeli meg gazdasági társaság létrehozását a nyertes közös ajánlattevőktől, de együttes ajánlattétel esetén a konzorciumi megállapodásban meg kell határozni a vezető céget és a közös ajánlattevőknek egyetemleges kötelezettséget és felelősséget kell vállalniuk és meg kell határozni a feladatmegosztás rendjét.

III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek? (adott esetben)

igen nem

Ha igen, a különleges feltételek meghatározása

III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK

III.2.1) Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint erőforrást nyújtó szervezet az, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-h) pontjaiban meghatározott kizáró okok valamelyike fennáll

- Az eljárásban nem lehet alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-h) pontjaiban felsorolt kizáró okok valamelyike fenn áll.

<p>- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint erőforrást nyújtó szervezet az, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) bekezdés a)-b) pontjai szerinti kizáró okok fennállnak.</p> <p>A megkövetelt igazolási mód: Ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak és az erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249.§ (3) bekezdés szerinti nyilatkozattal kell igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bekezdés a)-h) pontok hatálya alá. A Kbt. 20. § (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő elfogadja az igazolások egyszerű másolatban történő benyújtását.</p>	
<p>III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság</p>	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>A Kbt. 66.§ (1) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlat esetén a közös ajánlattevőknek), valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k)nak a pénzügyi és gazdasági alkalmasságukat igazoló alábbi dokumentum, eredeti vagy egyszerű másolati példányát:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2008.évre vonatkozó, a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló másolatának benyújtásával - cégszerűen aláírt nyilatkozat a beszerzés tárgya szerinti nettó árbevételről a 2006-2007-2008 évekre vonatkozóan <p>A Kbt. 65. § (4) bekezdés, a Kbt. 4. § 3/E pontjában rögzítettekre figyelemmel alkalmazandó az igénybe venni kívánt erőforrást nyújtó szervezet és az ajánlattevő közötti többségi befolyásnak kell fennállni és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozata csatolandó.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Alkalmatlan az ajánlattevő vagy a közbeszerzésnek értékének 10% -át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2008. évi adózás előtti eredménye negatív - a beszerzés tárgya szerinti nettó árbevételük együttesen a 2006-2007-2008 évekre vonatkozóan a három év vonatkozásában összesen nem éri el legalább a nettó 5.000.000,- Ft-ot.
<p>III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság</p>	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>M1) az ajánlattételi határidőt megelőző két évben végzett a közbeszerzés tárgyával (szervezetfejlesztés) azonos referenciák ismertetését a Kbt 67. § (3) bek. a) pontja alapján az alábbi tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teljesítés ideje - szerződést kötő másik fél - szolgáltatás tárgya - ellenszolgáltatás összege, vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölése - referenciát adó kapcsolattartó személy neve és elérhetősége. <p>A Kbt 67. § (3) bek a) pontjának esetét a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint kell igazolni.</p> <p>M2) Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknak a megnevezése, képzettségük ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek [Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pont].</p> <p>A szakemberek bemutatása során a szakember által aláírt szakmai önéletrajzok csatolandóak. A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie az alkalmassági</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Alkalmatlan az ajánlattevő, és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen</p> <p>M1) Nem rendelkeznek az ajánlattételi határidőt megelőző két évben összesen legalább nettó 5 Millió Ft-os, a közbeszerzés tárgyával (szervezetfejlesztés) azonos referenciával, vagy szervezetfejlesztési tanácsadáshoz kapcsolódóan nem végzett a megelőző két évben, évente 40 fő részére képzést.</p> <p>M2) Rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú végzettségű, 5 éves szervezetfejlesztői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.</p>

feltételként előírt adatoknak, információknak.	
III.2.4) Fenntartott szerződések	
A szerződés védett foglalkoztatók számára fenntartott	igen <input type="checkbox"/> nem x
A szerződés a Kbt. 253. § szerint fenntartott	igen <input type="checkbox"/> nem x

III. 3) SZOLGÁLTATÁSMEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK

<p>III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve? igen <input type="checkbox"/> nem x</p> <p>Ha igen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
--

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) AZ ELJÁRÁS TÍPUSA

IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti	
Tárgyalás nélküli	x
Tárgyalásos	<input type="checkbox"/>
IV.1.2) Az eljárás típusa a Kbt. VII. fejezete szerinti	
Tárgyalás nélküli	<input type="checkbox"/>
Tárgyalásos	<input type="checkbox"/>

IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

IV.2.1) Bírálati szempontok (csak a megfelelőt jelölje meg)			
A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás		x	
VAGY			
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint		<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> Az alábbiakban megadott részszerződések szerint (a részszerződések súlyozással kell megadni)			
Részszerződés	Súlyszám	Részszerződés	Súlyszám
1. _____	_____	6. _____	_____
2. _____	_____	7. _____	_____
3. _____	_____	8. _____	_____

4. _____	_____	9. _____	_____
5. _____	_____	10. _____	_____

IV.2.2) Elektronikus árlejtést alkalmaznak-e? igen nem x

Ha igen, további információk az elektronikus árlejtésről *(ha szükséges)*

IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám *(adott esetben)*

IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e? igen nem x

Igen válasz esetén

Előzetes összesített tájékoztató Felhasználói oldalon közzétett hirdetmény

Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ *(KÉ-szám/évszám)*

A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ *(év/hó/nap)*

Egyéb korábbi közzététel *(adott esetben)*

Hirdetmény száma a KÉ-ben: □□□□□/□□□□ *(KÉ-szám/évszám)*

A hirdetmény közzétételének dátuma: □□□□/□□/□□ *(év/hó/nap)*

IV.3.3) A dokumentáció beszerzésének feltételei *(adott esetben)*

A dokumentáció beszerzésének határideje
Dátum: 2009/11/16 *(év/hó/nap)* Időpont: 14.00

Kell-e fizetni a dokumentációért? igen x nem

Igen válasz esetén, Ár *(arab számokkal):* 50.000 Pénznem: HUF A fizetés feltételei és módja: A fizetés feltételei és módja: A dokumentációt a dokumentációt kiváltók nettó 40.000,- Ft azaz negyvenezer Ft, mely összeget a hatályos törvényben meghatározott ÁFA összege megnövel, vissza nem térítendő díj (kivéve: Kbt. 54. § (6) bekezdés) ellenében veheti át az I. 1. pontban meghatározott címen az átutalásról szóló igazolás bemutatását követően, munkanapokon 9-12 óra között. Az ajánlattételi határidő lejártának napján 14:00 óráig. Az ajánlatkérő számlaszáma: 10403538-49575051-56571031 a közlemény rovatban kérjük feltüntetni „ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 dokumentáció díja”

IV.3.4) Az ajánlattételi határidő
Dátum: 2009/11/16 *(év/hó/nap)* Időpont: 14.00

IV.3.5) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók

ES CS DA DE ET EL EN FR IT LV LT HU MT NL PL PT SK SL FI SV

Egyéb: _____

IV.3.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (tárgyalás nélküli eljárás esetén)

/ / -ig (év/hó/nap)

VAGY hónap(ok)ban: vagy napokban: **60** (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.3.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2009/11/16 (év/hó/nap)

Időpont: 14.00

Helyszín : Lőrinci Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 3021 Lőrinci Szabadság tér 26. Kistanácskozó terem

Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek

Az ajánlatok felbontásán a Kbt. 80.§ (2) bek-ben meghatározott személyek lehetnek jelen.

V. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

V.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben) <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem x
Igen válasz esetén a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje: _____
V.2) A SZERZŐDÉS EU ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS? <input type="checkbox"/> igen x <input type="checkbox"/> nem
Igen válasz esetén kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb hivatkozási alapot: „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című, ÁROP-1.A.2/A-2008-0170sz. projekt megvalósítása.
V.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)
V.3.1) Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2009.11.26. 14:00
V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2009.12.04.
V.3.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja : (kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli) _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____
V.3.4.1) A dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele? (adott esetben) <input type="checkbox"/> igen x <input type="checkbox"/> nem
V.3.4.2) A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: (adott esetben) A dokumentáció átvételének feltétele az írásos igénylés, valamint a dokumentáció árának befizetését igazoló bizonylat telefaxon (06-37-388-464), elektronikus levélben (phlorinci@invitel.hu) történő megküldése Ajánlatkérő részére. Az írásos igénylésnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia: - ajánlattevő neve - székhelyének címe - levelezési címe - az eljárásban kapcsolatot tartó személy neve - telefonszáma - telefaxszáma - e-mail címe. A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja: Személyesen történő átvétel munkanapokon 9-13:00 óráig, az ajánlattételi határidő napján 9-14.00 óráig, vagy postán történő megküldéssel.
V.3.5.1) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

V.6) A III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb(ak)-e?

igen x **nem**

V.7) Egyéb információk:

- 1.) Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költség az ajánlattevőt terheli.
- 2.) Ajánlatkérő teljes körű hiánypótlást biztosít.
- 3.) Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 70.§ (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan
- 4.) Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaira az alvállalkozóról és az erőforrást nyújtó szervezetről akkor is, ha az ajánlattevő nem kíván ilyen személyeket alkalmazni.
- 5.) Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatában arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan a közbeszerzés értékének 10%-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, aki/amely a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik (Kbt. 71.§ (3) bekezdés)
- 6.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 65.§ (3) bekezdése szerinti “más szervezetre” való támaszkodása esetén kizárólag abban az esetben érvényes, amennyiben a más szervezet által biztosított alkalmassági feltételhez a szükséges igazolásokat eredetben vagy hiteles másolatban az ajánlatba becsatolja.
- 7.) Az ajánlatokat a cégjegyzésre jogosultak által cégszerűen aláírva, egy eredeti és három másolati példányban, folyamatos lapszámozással, tartalomjegyzékkel, zárt, roncsolás mentes jelzés nélküli csomagolásban “ ÁROP-1.A.2/A-2008-0170” felirattal ellátva kell beadni.
- 8.) Ajánlathoz csatolni kell 60 napnál nem régebbi cégkivonatot, valamint jelen eljárás vonatkozásában kötelezettségvállalásra jogosult(ak) meghatalmazását és aláírási címpéldányát tartalmazó dokumentumot eredeti vagy másolati példányát.
- 9.) Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződés tervezetet változtatlan szövegszerkezetben és tartalommal értelemszerűen kitöltve oldalanként szignálva az ajánlathoz mellékelni kell.
- 10.) Ajánlatkérő a szolgáltatások fedezetét az ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 számú pályázati program keretében elnyert támogatásból biztosítja.
- 11.) Ajánlatkérő a Kbt. 48.§ (3)-(4) bekezdésére tekintettel folytatja le a közbeszerzési eljárást.
- 12.) Jelen felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. előírásai szerint kell eljárni.
- 13.) Az ajánlatkérő fenntartja annak jogát, hogy a Kbt. 91.§ (2) bekezdése alapján az eredményhirdetéskor a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meghatározza és kihirdesse az eljárás nyertesének visszalépése esetére.
- 14.) Az oktatási szolgáltatást az ajánlattevőknek a II. 1.2. pontban meghatározott teljesítés helyén kell folytatnia, vagy indokolt esetben legfeljebb 40 km távolságban (közúton mérve) elhelyezkedő oktatóhelyen kell elvégeznie. Az oktatási helyszíneket, tanfolyamonként cégszerűen aláírt nyilatkozatba foglalva határozza meg.

V.8) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: 2009/10/..... (év/hó/nap)

III. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a dögkút rekultivációs pályázaton való részvételről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Princz Ádám – szóbeli kiegészítése: ez egy benyújtott pályázat, módosítani kellett a költségvetését bizonyos tekintetében, és így az önrész 275.635 Ft helyett 266.443 Ft lesz.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **156/2009. (X. 8.) önkormányzati határozata**

A dögkút rekultivációs pályázaton való részvételről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés terhére, vagy amennyiben áthúzódik, akkor a 2010-es költségvetés terhére a pályázati keretből 266.443 Ft-ot elkülönít az ÉMOP-3.2.1/B-2008-0002 pályázat önrészének biztosítására.

Felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás, valamint az ehhez szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: 2009. október 25.

Felelős: polgármester

IV. NAPIRENDI PONT

UPC Hungary kábeltelevíziós hálózat áramellátásának megoldása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Princz Ádám – a bizottsági ülésen elég nagy vita alakult ki. A UPC-vel többször egyeztettünk, igazából az aggregátoros megoldást tartják számukra elfogadhatónak. Szóba került a bizottsági ülésen az is, hogy szünetmentes áramforrásokkal oldják meg az áramellátás biztonságát. Az UPC-nek ezt többször felvetettük, ebben nem akartak lépni, ők mindenképpen az aggregátort szeretnék. Első körben külső aggregátorok elhelyezéséről volt szó, de a Rendezési terv alapján nem igazán

ideális, és ekkor vetődött fel, hogy a kazánházba tegyük az aggregátort, de ezt a Tűzoltóság nem fogadja el tűzvédelmi szempontok miatt, és így került az emeletre ez a mostani javaslat. Az UPC készítetett erről egy szakértői véleményt, ezt a hivatalban az építész kollégák megnézték, és megalapozottnak tartják. A jelenlegi szerződésben ki van kötve az, hogy az UPC az épületben okozott károkért felelősséggel tartozik, tehát ezt ez esetben nem szükséges kikötni. A Pénzügyi Bizottság nem támogatja ezt a javaslatot, hanem azt támogatja, hogy az aggregátor beépítése helyett szünetmentes tápegységekkel oldja meg az UPC az épület szünetmentes áramellátását.

Pálincás Péter – tartom a bizottság véleményét. Megkérdeztem egy olyan céget, akik ezzel foglalkoznak. Két óra hosszát kisebb problémák nélkül szünetmentes tápegységgel mindenféleképpen meg lehet oldani az áramellátást. Az aggregátor beszerelése sokkal többbe is kerülne, mint egy szünetmentes táp létesítése, illetve sokkal több szakhatóságnak, több mérésnek meg kell felelni. Azt mondták látatlanban, nem tudják, hogy mekkora a felvett feszültség, de ha két órát vesznek alapul, akkor szünetmentes tápot ajánlanak. Ha nagyobb áramkimaradás van, akkor ez az összeg hatványozottan emelkedik. Úgy gondolom, amit a bizottság javasolt, tartható lenne továbbra is, hogy szünetmentes táppal próbálják megoldani ezt a problémát.

Víg Zoltán – a UPC képviselői már korábban ragaszkodtak ahhoz, hogy aggregátoros módszer legyen. Én nem az emeleten képzeltem el, hanem az épület mellett valahol. Az emeleten számomra elfogadhatatlan, de ha a szakemberek azt mondják, hogy semmiféle károsodás az épületben nem keletkezik az ottani aggregátor működése miatt, akkor legyen. Az UPC képviselői elmondták, hogy ők nem egy kétórás áramkimaradásra készülnek, igazából ehhez akkor kell hozzányúlni, ha valami egyéb gond van. Tehát minden szolgáltató szakmailag felméri, hogy ha neki olcsóbb egy akkumulátoros megoldás, akkor akkumulátort választ, ha drágábbat választja, akkor annak megvan az oka. Én az eredeti álláspontot képviselem annak ellenére, hogy bizottsági ülésen más javaslat született.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, mely szerint az aggregátor beépítése helyett szünetmentes tápegységekkel oldja meg az UPC az épület szünetmentes áramellátását.

A képviselő-testület **4 igen, 5 nem, 2 tartózkodás** szavazattal a módosító javaslatot elvetette.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az UPC Hungary kábeltelevíziós hálózat áramellátásának megoldásáról.

A képviselő-testület **7 igen, 4 nem** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
157/2009. (X. 8.) önkormányzati határozata

UPC Hungary kábeltelevíziós hálózat áram ellátásának megoldásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az UPC kábeltelevíziós hálózat áramellátásának megoldására tett kérelmét és az alábbiakat határozta:

A Közösségi Ház emeleti részén lévő helyiség kialakítását támogatja az alábbi feltételekkel:

- ***A kialakítás során gondoskodni kell a rezgés, zaj megfelelő szintű védelméről, a szerkezet statikai teherbírásának ellenőrzéséről, szükség szerint annak megerősítéséről az épület élettartamának megóvása érdekében, melyeknek a költsége az UPC Hungary-t terheli.***
- ***A bérbeadáshoz a képviselő-testület hozzájárul oly módon, hogy a meglévő bérleti szerződés kerüljön módosításra.***

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős: Princz Ádám jegyző

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Jánosi László
képviselő
jkv.hitelesítő

Petró Lajos
képviselő
jkv.hitelesítő