

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** 2009. november 11-én, Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli üléséről, a selypi Kultúrházban megtartott közmeghallgatásról.

### **Jelen vannak:**

Víg Zoltán	polgármester
Peterke Zoltán	alpolgármester
Sárosi Károly	alpolgármester
Hegyi László	képviselő
Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
Kis Lajosné	képviselő
Kiss Lajosné	képviselő
Nagy László	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő
Petró Lajos	képviselő
Szendrő Ferenc	képviselő
Szűcs Sándor	képviselő
Princz Ádám	jegyző
Elek Lajos	irodavezető

**Megjelent:** a lakosság részéről 38 fő

### **NAPIRENDEK:**

- I. Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi pénzügyi koncepciója
- II. Szemétszállítás, elhelyezés szolgáltatással kapcsolatos tájékoztatás
- III. Szennyvízberuházás utómunkáival kapcsolatos tájékoztatás
- IV. Egyebek

**Víg Zoltán** polgármester úr köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a rendkívüli Testületi ülésen igazolatlanul Kelemen Attila és Jánosi László képviselők nincsenek jelen, de határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Kis Lajosné és Kiss Lajosné képviselőket kéri fel.

A Képviselő-testület – **12 igen** szavazattal – jóváhagyta a napirendi pontok tárgyalását a meghívóban szereplő napirendi pontok szerint.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Határozata**

**A Képviselő-testület 2009. november 11-i ülésének**  
**napirendi pontjairól**

**Közmeghallgatás**

- I. Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi pénzügyi koncepciója**
- II. Szemétszállítás, elhelyezés szolgáltatással kapcsolatos tájékoztatás**
- III. Szennyvízberuházás utómunkáival kapcsolatos tájékoztatás**
- IV. Egyebek**

**I. NAPIREND**

**LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2010. ÉVI PÉNZÜGYI KONCEPCIÓJA**

Víg Zoltán polgármester úr az alábbi tájékoztatást adja:

- Mielőtt a 2010. pénzügyi koncepcióra rátérnék, szeretném elmondani az önkormányzat 2009. évi költségvetésének háromnegyed éves tájékoztatóját is.

2009. évben a tervezett bevételeink 83 %-ban teljesültek, a kiadások időarányosan, 75 %-ban. Az intézményeink finanszírozása kimagaslóan jó volt. Minden intézmény azt a normatívát megkapta, amellyel megfelelően tud gazdálkodni. Erről szeretnék elmondani pár számadatot:

- A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2009. évben 189 MFt-ból gazdálkodott, amihez 40 % önkormányzati részt kellett hozzátenni.
- A Hunyadi Mátyás Általános Iskolának 148 MFt a költségvetése, 33,6 %-ot kell mellétennünk, hogy működtetni tudjuk.
- A Napsugár Óvodánál 81 MFt a költségvetés és 34 %-kal kell kiegészíteni, hogy biztosítani tudjuk a gyerekek óvodai ellátását.
- A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézménynél 101 MFt, és 37 % önrész szükséges mellé.

Meg kell említenem, hogy jelen pillanatban három nyertes pályázatunk van, ezek a megvalósítás folyamatában vannak.

- ÁROP Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése, ahol 11 MFt-ot nyertünk, ennek 1 MFt az önrésze.
- TÁMOP Intézmények kompetencia alapú képzéseknek a pályázata, ez 85 MFt-ot tesz ki – és nincs önrész – képzésre, kompetencia alapú képzés fejlesztésére fordítható ez az összeg. Minden intézmény kap ebből a pénzüsszegekből, bízom benne, hogy megfelelően tudják majd hasznosítani.
- ÉMOP pályázat, amit a Szakközép Iskola nyert el, ennek napokon belül megtörténik a támogatási szerződés aláírása, itt 200 MFt támogatási összegről beszélünk, aminek az önrésze 21 MFt. Ez majd a 2010-es költségvetésben fog realizálódni. Ez az „A” és „D” épület teljes felújítására

fordítható, ekkora összeget az utóbbi időben iskolára nem nyertünk. Már most is észre lehet venni a jelentkezők számából, hogy az iskola egyre szépül, egyre nívósabban működik.

A 2010. évi pénzügyi koncepcióról szeretnék egy pár gondolatot elmondani:

A médiákból is lehet hallani, hogy még nincs elfogadott költségvetés, irányszámok vannak csak. A 2009-es éven számoljuk a 2010-es évünket is, körülbelül 1,1 milliárd ft-tal számolunk, bevételi illetve kiadási oldalon is. Ezek egyeztetése most folyik, várjuk a döntést a Parlamenttől.

Itt kell beterveznünk a benyújtott pályázatainkat, gondolok itt a:

- Temetőhöz vezető kerékpárútra, ennek önerejét 2010-ben kell beterveznünk;
- Rákóczi utca teljes felújítása, ami 170 MFt;
- Városközpont rehabilitációs pályázattal a városközpontot szeretnénk felújítani, erre most készülnek a pályázati anyagok, jövő hét hétfőig kell benyújtani. Igaz, hogy csak részben tudtuk használni azokat a tervdokumentációkat, amiket először benyújtottuk 2007-ben, mert most egy másik kiírás van érvényben. Valamint nem 800 MFt-ra lehet pályázni, hanem csak 300 MFt-ra, ezért át kellett terveznünk: nem körforgalom lesz, hanem egy egyszerű hármass kereszteződés;
- A KEOP pályázaton belül pályázni szeretnénk az épületenergetikai fejlesztésekre, ez a fényenergiára és a meleg vízre épülne. A városközpontban és az ott lévő intézményeinkben próbálnánk meg kiváltani a fűtési és egyéb villamos energetikai költségeket, hiszen ezeket a megújuló energiákat az Európai Unió is nagyon támogatja.

A városközpont funkcióbővítő beruházásokra szeretnék részletesebben kitérni, melynek elsődleges célja a település élhetőbbé tétele, a lakosság komfortfokozatának növelése, a városi infrastruktúra komplex fejlesztése.

Ez az akcióterület a Lőrinci vasútállomástól a Bajcsy-Zs. és Hársfa utca kereszteződéséig, a József Attila utcát is beleértve, egészen az I. világháborús emlékműig terjed. Próbáljuk úgy kialakítani a központot, hogy megfelelő parkolási lehetőségek legyenek, hiszen most rendkívül nehézkes a megállás. 56 db parkolót kell kiépíteni a megépülő 800 m<sup>2</sup>-es épületkomplexumhoz. A közvilágítás kiváltását szintén fényenergiával próbáljuk megoldani, közel 50 db kandeláber fog megépülni, ezekre is külön lehet pályázni.

Elek Lajos irodavezetőnek adom át a szót, aki konkrétan beszámol ezekről a dolgokról, valamint látványterveket is tud mutatni.

**Elek Lajos irodavezető:** - Mindenki előtt ismeretes, hogy a Közösségi Ház udvarában van egy lebetonozott terület, amely területen alakítanánk ki 56 személygépkocsi részére parkolót.

A 800 m<sup>2</sup>-es szolgáltatóház a CBA és a Városi Könyvtár között kerülne kialakításra. A földszinten olyan szolgáltatásokat lehetne igénybe venni, mint pl. fodrász, kozmetikus, cukrászda, zöldséges, húsbolt, újságos. Ehhez szerződést kell kötni a vállalkozókkal, melyben ők is 50 %-os támogatásban részesülnének. Ez egy „U” alakú épület lenne és a Zagyva felé lenne nyitott, belül lenne egy térkövel ellátott terület. Ide néznének a kirakatok. Az „U” alak Közösségi Ház felé eső részén lenne

egy olyan átjáró, ahol gyalog át lehetne menni a Községi Házba, vagy az előbb említett parkolókhöz.

A látványterven a CBA, a Községi Ház, a Könyvtár által határolt terület nagy része le lenne térkővel burkolva, ezek a színes foltok, itt lennének a szökőkutak elhelyezve, és ami zölddel van jelölve az a gyep. A Könyvtárhoz vezető meglévő sétányok meg lesznek szélesítve. Itt lenne egy viszonylag nagy játszótér kialakítva alacsony kerítéssel, hogy a gyerekek ne szaladjanak ki az utcára.

Ezen a területen lehetne a későbbiek során az önkormányzatnak megrendeznie a Lőrinci napokat, illetve minden egyéb szabadtéri rendezvényt.

Szerettünk volna körforgalmat kialakítani, azonban ez a pályázat nem ad rá lehetőséget. Így az a megoldás született, hogy ez a kereszteződés ki lenne szélesítve, kővel ellátva és egy terelősziget lenne benne kialakítva, mely közlekedésbiztonság szempontjából járhatóbb lenne. Három gyalogátkelőhely kerülne kialakításra. Az egyik a Hivatal előtt lévő buszmegállónál lenne, a másik a Községi Háznál, a harmadik pedig a mostani Könyvtár előtti sétánynál. A Közlekedésfelügyelet így engedélyezte, ezért vannak ennyire eltolva egymástól.

A Polgármesteri Hivatal előtti buszmegálló megszűnne, feljebb kerülne az I. világháborús emlékműhöz. A másik oldalon lévő buszmegálló, amely a gyógyszertár előtt van, az ott maradna, illetve egy új buszmegálló kerülne kialakításra.

Elkezdődött az OTP építése, amely nem önkormányzati beruházás, hanem egy magánvállalkozó, illetve az OTP rendezi. Annak idején a Polgármesteri Hivatal és a Műemlékvédelmi Felügyelőség úgy adtak építési engedélyt, hogy kialakítanak ott egy 4 méter széles sétányt, amely a mostani kerékpárúttól a mostani OTP-ig menne, illetve mi vállaltunk rá kötelezettséget, hogy ezt a sétányt folytatjuk a templom túlsó kerítéséig. Ezen a területen a mostani villany, illetve telefon vezetékek a föld alá kerülnének. Itt is a napenergiát hasznosító közvilágítási lámpák lesznek.

(Kelemen Attila és Jánosi László képviselők megérkeztek az ülésre)

**Víg Zoltán** polgármester úr megköszöni a tájékoztatást, még elmondja, hogy ez a pályázat kétfordulós. Az első fordulóra kell november 16-ig benyújtani a pályázatot, a második forduló pedig - az első forduló elbírálása után - jövő év nyarán vagy őszén várható.

- Tehát ez a beruházás - ha nyerünk is - 2010 év végén, illetve 2011 évben kezdődhet el. Így nem biztos, hogy érinti a 2010-es költségvetést, de meg kellett említenem, mert az első forduló utáni kiviteli tervek ezen költségvetést fogják érinteni.

Megkérdezem a jelenlévőket, van-e valakinek kérdése, felvetése a napirenddel kapcsolatban?

**Lakatos Lajos selypi lakos:** - Szeretném megkérdezni, hogy tervbe van-e véve Selypen a buszforduló további tervezése, kiépítése? Valamint a selypi vasúti átjáró rendezéséről is érdeklődnék.

**Víg Zoltán polgármester úr válaszol:** - Az elmúlt napokban is tárgyaltam egy befektetővel, jövő héten jönnek újra hozzánk, ebbe a városrehabilitációba meg volt határozva, hogy 300 millió Ft – ebbe már a templom felújítása is benne van bizonyos szintig – így ez a pénzösszeg elég kevés ahhoz, hogy csomópontot, parkolókat, épületet és templomot újítsunk fel, de elvileg a város egész területére lehetne fejlesztéseket eszközölni a városrehabilitáció keretében. Egyelőre – ez a Testület előtt is volt – ezt befektetői oldalon kellene kezdeni, befektetőkkal tárgyalunk, de hogyha ez nem vezet sikerre, akkor pályázati úton is próbálunk forrásokat találni, mert a selypi rész megoldása is ugyanolyan fontos, mint a városközpont.

- A selypi vasúti átjáróról annyit mondanék, hogy mint tudja mindenki ez az útvonal nem a városé, az Állami Közútkezelő, aki működteti és üzemelteti az utat. Pályázatot nyertek, a 21-es úttól egészen Gyöngyöspatáig való megújítása elfogadott már, 2010-ben, illetve 2011-ben indul ennek megvalósítása tudomásom szerint.

- Várnám a javaslatokat, hogy a Képviselő-testület mit tegyen be a 2010-es koncepcióba a selypi várossal kapcsolatban. Ami még igazán fontos az a posta előtti-, a tenispálya melletti parkolók kialakítása. Ebben is próbálunk tevékenykedni, kitettük a kamionoknak parkolni tilos táblát, mert – akik minden nap itt járnak tudják – hogy a kamionok ennek ellenére leállnak, és tönkre teszik azt a parkolót, ami nincs ilyen teherbírásnak kitéve. Ezt a parkolót személyautóknak építettük, nem kamionoknak. A rendőrségnek erre sokszor hívom fel a figyelmét. Nem olyan régen tárgyaltunk jegyző úrral a Malom tulajdonosával erről a problémáról, ő meg is ígért mindent ennek tekintetében. Voltak kint felmérni, hogy hogyan lehetne megoldani.

**Nagy Kálmán:** - A városközpont monumentális terveiről hallunk csak, de arról nem, hogy például a Kossuth utca és a járdák mikor lesznek járhatóvá téve, és mikor lesz egyáltalán ez úgy mond város, mert ez nem város. Igaz, hogy most történt egy csatornatisztítás - amit nagy örömmel vettem - de a letakart részek még mindig nincsenek kipucolva, nem tudom, mikor kerül rá sor. Ezek azok, amik a lakosság életvitelét jobban befolyásolnák, nem pedig a monumentális tervek, hogy melyik parkolóról van szó. Ugyanúgy, mint az, hogy építik az autópályákat, de a hozzá vezető úton meg így dögönek a járművek.

- Még azt kérdezném, hogy ebben tulajdonképpen hol lesz munkahelyteremtés, mert azok, akik azokat a drága szolgáltatórészlegeket megveszik, már tele vannak pénzzel, mert másképp nem tudnák megvalósítani. Ez esetben lehet, hogy a Polgármesteri Hivatalnak lesz egy bizonyos bevételi forrása, de itt az emberek meg elszegényednek, az adók minden vonatkozásban emelkednek; a szemet egyszeri szállítása a duplájára fog nőni, a csatorna-, vízdíjak már fizethetetlenek, erre is kellene gondolni, nemcsak a fantázia terveket megvalósítani.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Köszönöm a gondolatokat. Nem egyszerű kérdés, mert úgy gondolom, hogyha Lőrinci város egészét nézzük, 6100 ember lakik itt, és 6100 féleképpen gondolkodik, és 6100 féle igénynek kellene eleget tenni, ami létezhetetlen. Nem biztos, hogy én azokra a fejlesztésekre gondolok, mint Kálmán bácsi. Ma az intézményvezetőkkel tartottunk egy 2010. évi koncepció egyeztetést, és például Bózsvariné Ilike óvodavezető felvetette, hogy hogy néz ki a selypi óvoda. Biztos vagyok benne, hogy az óvoda felújítása előrébb való, mint amit Kálmán bácsi mondott. És sajnos azt sem tudjuk megcsinálni. Úgy gondolom az önkormányzat is úgy működik mint egy háztartás. Van olyan család, ahol van két gyerek, mindkettőnek cipőt kellene venni, de annak vesznek, akinek rosszabb a cipője. Ezt a

példát azért mondtam, mert az önkormányzat 2010. évi koncepciója 1,1 milliárd Ft-ról szól. Mióta én polgármester vagyok, 2002-től ez a költségvetési szám nem változott. Ebből próbálunk gazdálkodni, de azóta eltelt hét év. Hét év inflációja nem jelentkezik a költségvetésünkben. 200 millió Ft-ot kell hozzátenni, hogy működtethessük az intézményeinket, mert ide járnak gyerekeink. Lehet, hogy nem itt Selypen kellett volna megszüntetni a sártengeres szakaszt, hanem előbb a Bem utcát, és a Rákóczi-vagy a Kossuth utcát felújítani, de szerintem ez fontosabb volt, hogy rendben legyen, mert itt óriási közlekedési forgalom bonyolódik le. Mindig a legrosszabb állapotban lévőket kell szerintem megcsináltatni.

- Beszéltem arról, hogy a TÁMOP kompetencia alapú pályázaton nyertünk 85 millió Ft-ot úgy, hogy egy forintot sem kellett betennünk, és a gyerekeink olyan képzést kaphatnak, amely az Európai Uniónak megfelelő. Ugyanezt gondoljuk a városközpontokra is, a KEOP-ra, hogy hogyan tudjuk kiváltani az energiát, hogy minél kevesebb költségbe kerüljenek. Mert ha megnézzük, hogy 2010-ben milyen normatívát kapunk, már így is csökkenés van. Az adóbevételből befolyt összegeket majd az intézményeink fenntartására kell fordítani. A nem kötelező intézményeinket meg lehetne szüntetni, de akkor nem lennének városok. Ha ilyenekben gondolkodnánk, a városi rangot veszítenénk el.

Polgármester úr elmondja, hogy a szennyvízberuházásról a későbbiekben esik szó, az utcákra vonatkozóan, de most a városfejlesztéshez kapcsolódóan várja az ötleteket, és a Képviselő-testület tagjaival meg lehet osztani, hogy amikor a költségvetést tárgyalják, ezek a felvetések – ha a költségvetés engedi – beépítésre kerülnek.

- Tudom, hogy a Kossuth utca és a Rákóczi utca járhatatlan, az elmúlt év végén a Kossuth utca egy részét meg tudtuk csináltatni, a nagyobb részét nem, pályázni is szeretnénk rá. A Bem utca legrosszabb szakasza is elkészült már. Az elmúlt évek példája bizonyítja, hogy apró lépésekkel megyünk előre, mert mindent egyszerre nem tudunk.

**Jandzsó István hozzászólása:** - A 21-es útkereszteződésnél a buszmegállóban nincs közvilágítás. Így a busz a buszmegállóban hagyta az utasokat, mert nem látta őket a sötétben. Ezt kérték tőlem, akik nem tudtak most itt lenni, hogy tegyem szóvá, hogy legyen megfelelő közvilágítás ott is.

- Szeretném még megemlíteni, hogy a volt Cukorgyár kerítése balesetveszélyes állapotban van még mindig, szerencsére baleset még nem történt. Valamint az ABC-től az orvosi rendelő bejáratáig nem lehet közlekedni, mikor sár van. Ma délelőtt például egy hosszú teherautó foglalta el a helyet a bejárat előtt, így csak a kerítés mellett lehetett közlekedni. Ki kell menniük a gyalogosoknak az útra, így kérdezem, hogyha baleset történik, azért ki a felelős? A Hevesi Acél Kft. területén és a gyárkerítésen belül is – tudom, hogy az ő területük – de kérem, csináljanak ott rendet, mert rendkívül koszos terület, a közegészségügyi képviseleteket is igénybe kellene venni.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Köszönöm a jogos felvetéseket. A Hevesi Acél Kft. képviselője megjelent már több Testületi ülés alkalmával is, ahol tárgyaltuk azon kérelmüket, hogy hozzájáruljunk a Település Rendezési Terv módosításához, és a Képviselő-testület csak részben, vagy egyáltalán nem járult hozzá. Nagyon nehéz az ilyen cégeket rábírní, hogy a saját területét tisztán tartsa. Azt nem lehet elvárni, hogy azon részen is az önkormányzat tartson rendet, csinálja meg az utat, amely nem

hozzá tartozik. Elek Lajos irodavezetővel írunk egy levelet, melyben megpróbáljuk rávenni a céget, hogy azt az útszakaszt javítsa ki, és legyen megfelelő állapotú.

- A 21-es út melletti útszakaszt teljesen fel fogják újítani, így a buszmegállót is, 4 sávós út fog kiépülni. A kereszteződés is sokban fog változni, és a kivilágítás is remélhetőleg meg fog történni ezáltal. Meg kell említeni, hogy önkormányzatunknak küldött levelet az Állami Közútkezelő Kht., hogy mikor megépül majd ez az útszakasz, mi hogy gondoljuk a megvilágítást fizetni. Azt válaszoltuk, hogy ami a miénk, annak ugyanúgy vállaljuk a költségét, mint eddig, ami az övék, azt ők fizessék. Nem lehet, hogy az önkormányzat azon az útszakaszon, ami nem hozzá tartozik, viselje a költségeket. Bízom benne, hogy ez 2012-re megoldódik, mikor a teljes útszakasz megépül.

**Géczi Ferenc felvetése:** Kifejezi örömét, hogy a Képviselő-testületnek sok az ötlete, a terve, szépül a város; emlékszik az elmúlt évtizedekre, amikor semmi fejlesztés nem történt Lőrinciben.

- Nagyon szépen megy végbe minden, csak egységnek kellene lenni és békességnek, szeretetnek.

- A Pozsonyi utcát szeretném felemlíteni, még ha egészséges ember is megy végig a járdán, annak is balesetveszélyes, nem még azoknak, akik bottal járnak. Szeretném példának megemlíteni a feleségemet, aki a szomszédból jött – a járdát még a szennyvízberuházáskor tették tönkre a gépek – a térde annyira összezúzódott, hogy kórházba kellett vinni. Nincs bennem felháborodás, de többet kellene járni az utcákat, és a balesetveszélyes dolgokat ellenőrizni. Merem állítani, hogy két ember egy délelőtt alatt meg tudná csinálni annyira, hogy ne legyen balesetveszélyes. Pajzszer kell hozzá, lapát, csákány, és sóder, meg persze hozzáállás. A Baptista Egyház vezetője vagyok, és a gyülekezeti tagok között sok az idős ember, akik egészségükért is felelősséggel tartozom, nemcsak a lelki állapotukért. Félek, hogy balesetet szenvednek.

**Víg Zoltán polgármester úr válaszol:** - Köszönöm. Itt kockakövek vannak, mindenképpen meg fogjuk oldani tavasszal, ahogy az időjárás engedi. Elek Lajos tudja ezek munkálatok menetét, hogy mikor hány fő szabadul fel ennek elvégzésére.

- Köszönöm a többi felvetést, én is úgy gondolom, hogy ebbe a városba ez kellene.

**Soós László:** - A Pozsonyi utca végén nem folyik el a víz, a csatornások széttapostak mindent, nekünk kellett helyreállítani. Kiszedték a vizes kutat, otthagyták a betont. A járdát kellene megcsinálni, nem az utat. Rengeteg helyen a szennyvizet sem kötötték be. Ahol bekötötték, azt sem jól, legalább egy képviselőnek ki kellett volna jönnie és le kellett volna ellenőriznie.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Egy képviselőnek nem volt joga, sem kötelessége, hogy egy ilyen beruházást leellenőrizzen. Hatvan város a gesztor, egy bonyolító céget bízott meg - ebbe benne van a hat település is – aki alkalmazott egy műszaki ellenőrt. A műszaki ellenőrnek benne volt a fizetésében, hogy mindent átnézzon, leigazoljon, és a kifizetések csak az ő aláírása után történhettek meg.

- A Pozsonyi utca a szennyvízberuházás által maradt el, megsüllyedt, nem lett helyreállítva, valamint a bekötések elmaradására is a III. napirendi pontban térek ki.

**Botos Tamás** köszöni, hogy a Lőrinci Városi TV létezik, szeretné, ha továbbra is így működne.

**Víg Zoltán polgármester úr** köszöni a hozzászólást, az egyebek napirendi pontban ehhez még hozzá lehet szólni.

**Nagy Kálmán:** - A közmunkások felvétele a költségvetéshez tartozik. Szeretném mondani, hogy a napokban láttam, két közmunkást, amint söpörték a buszmegállóban a faleveleket. És mindet belesöpörték az árokba. Kérdezem, ha egyszer elindul egy vízözön, akkor mit fog csinálni az önkormányzat? Amit idáig betakartak, ki fogja pucolni? Szerintem olyanra költik a pénzt, aminek nincs értelme.

- Néztem, hogy simogatják a szemben lévő területet, amit még nem is tudnak, hogy mire fogják felhasználni. 1-2 hét után a levágott fű után ismét. Ősz van, majd tavasszal lehetne megint. Hasznosabb dologra kellene a pénzt költeni. Szerintem nem lesz télen homok a jeges utakra, mert itt elment a pénz.

**Elek Lajos irodavezető válaszol:** - Fáradjon be a Hivatalba, jegyzőkönyvet veszünk fel. Szembesíteni szeretném azokkal, akiket látott, és ha Önnek van igaza, akkor természetesen eljárunk ez ügyben.

**Víg Zoltán polgármester úr is reagál a felvetésekre:** - Örülök, hogy a fizikai dolgozók közül sokan megjelentek, és hallják mástól is ezeket a dolgokat. Én azt gondolom, hogy mindenki a maga módján, tisztességesen dolgozik. Van, aki akar dolgozni, van, aki nem, minden ember mellett nem lehet ott egy felügyelő. A buszmegállóban is ki van téve, hogy plakátolni tilos, mégis tele van ragasztva. Amikor a buszmegálló ablakait kitörik, azt sem veszi észre senki, pedig ezeket kellene inkább szóvá tenni.

A közmunkások vezetője Elek Lajos, majd ő feladata lesz elrendezni az előbb megemlítettet. 5 fő állandó fizikai dolgozó tartja rendben az egész parkot, úgy gondolom tisztességesen megdolgoznak a bérükért.

**Nagyné Matula Márta:** - Erőműn dolgozom, és minden nap látom, hogy ott milyen becsületes munkát végeznek. Nem tisztem megvédeni őket, de vissza kell, hogy utasítsam azt a felvetést a nevükben, mert nem látom, hogy belesöprenék a leveleket az árokba. Ha esik, ha fúj, akkor is dolgoznak.

Polgármester úr az I. napirendi pontot lezárja, mivel ehhez több hozzászólás nem volt.

## II. NAPIREND

### SZEMÉTSZÁLLÍTÁS, ELHELYEZÉS SZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Vissza kell menni a 2004-es évre, amikor legelőször tudatták Lőrincivel az Apc gesztorságával működő hulladéklerakó bezárásával kapcsolatos dolgokat. Mikor az Unióba beléptünk volt az első információnk, hogy azokat a meglévő hulladéklerakókat be fogják zárni, amelyek nincsenek ellátva kettős szigeteléssel. Mivel a lakosság szemetének elhelyezése kötelező feladat, így meg kell oldani ennek biztosítását. Egy szemétklerakó megépítése milliárdos nagyságrend. Tudtuk, hogy a meglévő hulladéklerakónkat rekultiválni kell, melynek költsége kb. 120 MFt. Így ezt a költségvetésből nem lehetett megoldani, csak több településsel közösen. Egerben elkezdődött a Regionális Hulladéklerakó Társulásnak a szervezése. Először 80-90-100 településsel, később egyre többen léptek be és ki,



ez a szám változott. A Képviselő-testület elé is került, hogy belépünk-e ebbe a társulásba, úgy döntött, hogy igen. Tudtuk, hogy ez Hejőpáiban fog megvalósulni, ami 110 km-re van tőlünk, így gondoltuk, hogy a szállítási összeg meg fog emelkedni. A Társulási tagok eldöntötték, hogy egységes lesz a tarifa. Az első fordulóban az egeri Hulladéklerakó nem nyert a pályázaton, mi pedig kaptunk a lerakónk működésére hosszabbítást. 2007-ben újra a Képviselő-testület elé került ez a kérdés, ekkor megújításra került ez a pályázat, majd az egeri Regionális Hulladéklerakó ismét pályázott egy hulladéklerakó megépítésére. Ekkor nyertes pályázatot írtak, így megépítésre kerül. Mivel az önkormányzatoknak ehhez önerőt kellett volna biztosítani – de mivel nem akarták, hogy az önkormányzatok pénzzel szálljanak be – ezért koncesszióba meghirdették ennek a lerakónak a megépítését és üzemeltetését. Ezt nyerte el az AVE Magyarország Kft. Ebbe a szerződésbe több pont is irányult arra, hogy hogyan működjön, és milyen biztosíték van rá, hogy az 500 MFt-ot – amit a koncessziós szerződés révén a vállalkozónak le kellett tennie – visszakapja. Ezért ebben a szerződésben az szerepelt, hogy 2009. július 16-tól, milyen tonna díjért veszi át a szemetet minden településről. Ez 5200 Ft/t, 2010. január 1-jétől ez már 8700 Ft/t lesz. Nemrég kaptunk ezzel kapcsolatban egy tájékoztatót, hogy ez az összeg 8000 Ft/t-ra csökken, mert a biológiai telep még nem épült fel. Ez azt jelentette, hogy a szemétszállításon felül a szemétkerakási díjat is fizetni kell. A szerződés még tartalmazza, hogy ha az önkormányzat a szemétkerakási díjat nem próbálja meg behajtani a lakosoktól, akkor ezt a szállítónak kell végrehajtani, az önkormányzat egyeztetésével. Ez történt 2009 augusztusában, amikor a csekkeket már kiküldték, de mondtuk, hogy ne fizessék be.

A Képviselő-testület létrehozott egy Bizottságot, aki tárgyalásokat folytatott. Született egy megállapodás, hogy heti egyszeri szállításra térünk át, ugyanezen tarifán belül. Sokan feltették már a kérdést, hogy akkor miért nem a felét fizetjük; azért mert – mint már mondtam – a szemétkerakást is külön meg kell fizetni. Eddig, amíg nekünk volt szemétkerakónk, ezt a díjat nem kellett fizetni, most már kell. Ez lakásonként 2010. január 1-jétől 6000 Ft/év díjat fog jelenteni. Erre jön még rá a szállítási díj, amiről sokat még azért nem tudok mondani, mert a Testület elé még csak ezután fog kerülni. Tárgyalnunk kell a szállítóval, hogy a heti egyszeri szállítás milyen csökkentést fog eredményezni, és a kettő összegéből jön ki egy szemétkerakási díj, melyet szeretnénk, ha minél kevesebb lenne.

A közmeghallgatás előtt felvetették azt is, hogy valakinek csak havonta egyszer telik meg a kuka, vagy még annyiszor sem, például aki egyedülálló. A Képviselő-testület és az adott Bizottság ebben is fog tárgyalni a szállítóval, hogy több lehetőség közül lehessen választani, amihez a jogszabályi háttér meg kell találni. De a tarifáknak egységesnek kell lennie, például a kukaedény nagyságától függően. Lehetőségeink szerint próbáljuk legjobban megoldani.

Tájékoztatóként ennyit szerettem volna elmondani, várom a hozzászólásokat.

**Édes Erzsébet:** - Szeretném megkérdezni, hogy a vállalkozókra hogy vonatkozik a szemétszállítás, egyszer szállítják, de ugyanakkor megemelték.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Igen, ez már Testületi ülésen is felvetődött, amiről én beszéltem, az lakossági szolgáltatás, a vállalkozóknak egyedileg kell megállapodni. Egyedi szerződést kell kötni. Amilyen eddig volt, azt lehet újra követelni, vagy egy új szerződést kell kötni, és meghatározzák benne, hogy hányszor van a szállítás, és hogy méri-e a szemetet. A szemétkerakási díj az, ami nagyban megemeli az egészet, nem a szállítás. A Testületi ülésen volt már szó erről, és én kértem a szolgáltatótól,

hogy nekem mutassa be kimutatás formájában, hogy mit visz el a vállalkozóktól, és mit a lakosoktól; hiszen egy autóval szállítja, nem választja külön és ugyanúgy lerakja azon a díjon, amit a lakosságtól beszed.

**Robotka Istvánné:** - Annyit szeretnék hozzászólni, hogy az a személy, aki a kocsival jár, elviselhetetlen módon viselkedik. Megkérdeztem tőle, hogy mit szabad a kukába tenni, mert kidobálta a kukából a szemetet, mondván, hogy van, amit el lehet égetni, van, amit nem visz el.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Elek Lajos irodavezető fog nekik írni egy levelet, melyben megkérjük a szolgáltatót, hogy ebben tegyen meg minden lépést.

**Nagy Kálmán:** - Ki fogja lemérni a szemetet, hogy mennyi szemetet szállítunk a lerakóba?

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Most is mérik, amikor az autó megtelik, Hatvanba viszik az átrakóba, innen tömörítve Hejőpapiba szállítják, itt mérlegelési jeggyel veszik át, ami Lőrinciből átmegy. Ezt ellenőriztük már, továbbra is fogjuk. Itt nem mindegy, hogy Lőrinciből milyen tonnamennyiséget szállítanak be, és mennyit számláznak ki az önkormányzat vagy a lakosság felé.

**Sztancsik Gábor:** - Kifizettem a szállítási díjat az első fél évre a tavasszal. Később jöttek ketten, hogy fizessem ki, nekik is kifizettem. Az előző fizetés bizonylata alapján betelefonáltam, tájékoztattak, hogy akkor vagy visszaküldik a pénzt, vagy az évre rendezve van már. Most pedig küldték a harmadik negyedéves díjról az értesítést, mondtam, hogy már rendezve van egész évre. Mióta tértek át a hetenkénti szállításra?

**Víg Zoltán polgármester úr:** október 15-étől.

**Sztancsik Gábor:** - Igen, azóta talán háromszor vitték el a szemetet, kétszer nem vitték el, mikor kivettem. Én a Viola utcába rakom ki a kukát, az nincs is kiírva a felsorolásban, hogy arra mi vonatkozik. Azt mondták a szomszédok, hogy ne tegyek bele falevelet, biztos azért nem viszik el.

- A múltkori közmeghallgatáson már említettem, a sírkőnél a temetőben 30 cm van a két sírkő között. És valaki az előttünk lévő sírhoz beültetett két tujafa, aminek a gyökere törli fel a síremléket. Rendeltünk már sírkövest, hogy megemeltesse, mert billeg a teteje is. Már a Hivatalban is voltam kétszer ez ügyben, mondták, hogy majd kapok értesítést. Kérem, valamit intézkedjenek, mert nem oda való a két fa, ki kell vágni.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Hétfőn és kedden van szemétszállítás, a Viola utcában hétfőn, úgy ahogy régen volt.

- A temetőbe ki fognak menni megnézni, Elek Lajos feljegyezte és írásban válaszolunk Önnek.

**Bozsoki Sándorné kérdése:** - Eddig szó volt a 120 literes kukákról, szeretném megkérdezni mi a helyzet a lakótelepi 4,5 m<sup>3</sup>-es konténerekkel kapcsolatban. Mert idén június közepén kaptunk egy levelet Farkas Tibornétól, hogy vegyünk 1,1 m<sup>3</sup>-es

konténereket, vagy pedig 120 literes kukákat, lakásonként. Kérdezem, hogy nézne az ki, ha a híd elé kiraknánk 18 db kukát? Született ebben valamilyen megállapodás?

**Víg Zoltán polgármester úr válaszol:** - Az erőműi lakótelep kisvárosi övezet, a törvények, jogszabályok értelmében kötelező a kétszeri szállítás. Ez erre a lakótelepre nem vonatkozik, megnéztük. A szolgáltató megígérte, hogy tárgyalni fog a közös képviselőkkel. Az új megállapodás fog belekerülni a rendeletünkbe is, onnantól élnek majd ezek a dolgok. Fontos, hogy minden lakásnál megoldott legyen a szemétszállítás. Képújságon, egyéb fórumokon tájékoztatást fogunk erről adni.

**Elek Lajos irodavezető:** - A múlt héten beszéltem a szállító cég egy alkalmazottjával, tájékoztattott, hogy két társasház közös képviselője nincs még meg személy szerint, utána viszont folyamatosan küldik ki a tájékoztató leveleket.

Polgármester úr a II. napirendi pontot lezárja, mivel több hozzászólás nem volt.

### III. NAPIREND

#### SZENNYVÍZBERUHÁZÁS UTÓMUNKÁIVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS

**Peterke Zoltán alpolgármester úr tájékoztatása:** - Úgy gondolom, hogy közel két éve megszűnt Lőrinciben a szennyvíz-beruházási munkálatok összessége, és sajnos még mindig indulatokat kelt, ha erről beszélünk. Akinek személy szerint problémája van vele, és nincs orvosolva, jogosan van felháborodva. Figyelemmel kísértük a munkálatokat a beruházás alatt a településüzemelési irodával együtt. Mai napig tárgyalásban állunk a bonyolítóval, ami azt jelenti, hogy két év távlatában még mindig nem oldódtak meg a problémák. Bizonyára emlékeznek rá, hogy volt időszak, mikor Elek Lajos irodavezető a Lőrinci TV műsorában minden héten tájékoztatta a lakosságot, hogyha a munkák nincsenek megfelelően elvégezve, kinél lehet jelezni. Ezek meg is történtek. Az önkormányzathoz folyamatosan érkeztek a panaszlevelek, feljegyzések, és ezt az iroda rögtön továbbította a bonyolító felé. Van nálam egy levél, melyet a bonyolító küldött, ebből szeretnék idézni:

*„A garanciális bejárás során megállapítást nyert, hogy a helyreállítási munkák nem a megfelelő minőségben lettek elvégezve. Sajnos, a feladat elvégzésére a garanciális időszakban a kivitelezővel már nem kerülhet sor, mert a kivitelezővel szemben felszámolási eljárás indult. Így a feladat megoldása az önkormányzatra hárult. Mindezekből az következik, hogy a felmerült problémák megoldását is minden társult tagnak – jelen esetben Lőrincinek – magának kell rendezni.”* Természetesen mi ezzel nem értünk egyet.

**Sárosi Károly alpolgármester úr folytatja a tájékoztatást:** - Szeretném folytatni, hogy miért is nincs igaza a bonyolítónak, és állunk vitában az általa leírtakkal. Amikor megtörtént a kivitelezés műszaki átadása, két jegyzőkönyv tanúsága szerint – az egyik készült 2007. szeptember 28-án – a hivatalunkat Elek Lajos képviselte, és az alábbi feltételekkel járult a műszaki átadáshoz:

*„Minden helyreállítási munkák rendbetétele, az eredeti állapot helyreállítása”.*

A 2007. november 29-i jegyzőkönyv tanúsága szerint – volt egy előzetes nyilatkozatunk, mely szerint a bonyolító, illetve a műszaki ellenőr is vállalta, hogy 2008. május 30-ig minden hiánypótlást elvégez - utak, közterületek, elmaradt ingatlanbekötéseket. Miután ezek megtörténtek, kértük, hogy egy helyszíni

bejárással ellenőrizzük, és ezek megléte után járulunk hozzá a műszaki átadás-átvételhez. A bonyolító inentől kezdve nem mondhatja, hogy mi ezt nem jeleztük. Valóban százon felüli a problémás eset, de ebből olyan 104 esetben maga a lakos nyilatkozott úgy, hogy nem kéri a bekötést. Ezek így nem is tartoznak ebbe az ügyekbe. 40 és 50 között van a vitatott problémás esetek száma.

Időközben a kivitelező cég csődbe ment, és a garanciális idő is letelt, ami 1 év, de az érvényben lévő rendelet szerint van egy ún. kötelező alkalmassági idő, mely szerint az építési munkára 10 év, gépi berendezésekre 5 év, a műszaki átadás-átvétel napjától számítva. Ez viszont még nem telt le, és minden olyan problémát végezzon el, amiket jegyzőkönyvben jeleztünk nekik. Minden jogi lehetőséget meg fogunk keresni az igazunk érvényesítésére, hogy egy lakos se maradjon hátrányban, aki befizette a közműtársulási hozzájárulást.

**Víg Zoltán polgármester úr:** köszöni a tájékoztatást, a szennyvízdíjjal egészíti ki:

- A beruházás kezdetekor hat önkormányzat – Hatvan, Lőrinci, Zagyvaszántó, Apc, Ecséd és Szücsi – társultak a szennyvízberuházás megvalósításába. Egy ilyen beruházás átadása után különböző Unió által előírt amortizációs költséget kell az árba beépíteni. Ez a költség azt jelenti, hogy amikor majd 20-25 év múlva fel kell újítani ezt a beruházást, akkor rendelkezni kell a felújítás összegével. Mivel ennek a beruházásnak a megépítése több milliárd Ft volt, így a felújítása is ennyi lesz majd. Képezni kell ilyen alapot, hogy el lehessen a jövőben végezni a felújítást. A Minisztérium részéről is előírás volt, hogy ezt az amortizációs költséget be kell építeni az árba. A lakosok felé így áremelést kell végrehajtani. 1 m<sup>3</sup> szennyvíz tisztítása 200 Ft-ba kerül, az elfolyása Hatvanban sem kis összeg, és az ivóvíz jön még hozzá, ami így 780 Ft – én is azt gondolom – igen magas. Kiszolgáltató helyzetben vagyunk, mert egy lehetősége lett volna az önkormányzatnak, ha kiszáll a Heves Megyei Vízmű Zrt.-ből a hat önkormányzat, mint üzemeltető cégből, és saját maga megpróbálja üzemeltetni. Lehet, ez olcsóbb lett volna, de ennek lehetősége nem volt egyszerű. A Heves Megyei Vízmű Zrt. alapszabályában benne van, hogy kilépni csak 75+1 %-kal lehet. Amit akár egyetlen település is meg tud akadályozni. A közgyűlésen – ahol ki akartunk lépni – részt vettem, és több település meggátolta, hogy bárki is kilépjen. Így nem tudjuk a költségeket csökkenteni. 2010. évben 4-5 %-os áremelés várható a szennyvízzel kapcsolatban. Ezt az árat a Heves Megyei Vízmű Zrt. javasolta, amit a Testület meg fog tárgyalni.

**Soós László** itt felveti, hogy a Temesvári utcában a lefolyócső le van téve rendesen, de a nyomócső sokkal fentebb van.

**Víg Zoltán polgármester úr** válasza, hogy műszaki ellenőrrel meg fogják nézetni.

**Kasza Zoltánné panasza:** - Két éve kész van a csatorna, sajnos két éve büdös a Ságvári utca. Ha nem az utca büdös, akkor a lakások, azon belül a fürdő és a mellékhelyiség, van, akinek a konyhája. Bejelentettük a Hivatalban, ketten ki is jöttek, megállapították a dugulást, mondták, majd kijönnek lemosatni. Ezután nem történt semmi. Kérem, intézkedjenek, mert nagyon kellemetlen.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Sajnos az erőműi lakótelepen is felvetődött ez a probléma. Mivel a Heves Megyei Vízmű Zrt. üzemelteti a rendszert, ezért ezeket a problémákat neki kell megoldani. Írunk neki egy levelet, és amikor a válasz megérkezik rá, írásban értesítjük Önöket.

**Sztancsik Gábor:** - Elvitték a betonkijárót, ahova kirakom a kukát, beírtam az ügyfélszolgálaton is ezt a problémát, de nem történt reagálás.

**Víg Zoltán polgármester úr** megkéri Elek Lajos irodavezetőt, hogy jegyezze fel, és meg fogják oldani a problémát.

**Jandzsó István:** - A szennyvízberuházás kapcsán történt egyszer, hogy egy aknafedél a kapumnak csapódott. Azt az aknafedelet kicserélték rendesre, de szerintem a többi nem megfelelő minőségű, a forgalom következtében az autók felverik, zörögnek. Ideiglenesen ezeket csak ronggyal betakarták. Ez például a Marx utcában van, de több helyen is tapasztalható. Stabil megoldást kell rá találni, megfelelően rögzíteni, hogy ne zavarja a forgalmat, és ne okozzon balesetet.

**Víg Zoltán polgármester úr** köszöni a felvetést, megoldást találnak rá.

Mivel a III. napirendi ponthoz több hozzászólás nem volt, rátérnek a IV. napirendre.

#### **IV. NAPIREND EGYEBEK**

**Víg Zoltán polgármester úr tájékoztatása:** - Mint köztudott Dr. Hegedűs András volt jegyző annak idején a próbaidő alatt elbocsátásra került, melyet ő a Heves Megyei Munkaügyi Bíróságon megtámadott, jogszerűtlen eltávolítása címszóval. Ez a per azóta jogerősen befejeződött, a Munkaügyi Bíróság Lőrinci Város Önkormányzatának adott igazat, jogszerűnek minősítette az elbocsátását, és 800.000 Ft-os perköltségre kötelezte őt.

- A másik tájékoztatásom lenne, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel amikor 2007. július 1-jétől egy határozatlan idejű szerződést kötöttünk, ami tartalmazta, hogy ugyanez év II. félévére 14.000.000 Ft üzemeltetési költséget fog átutalni az önkormányzatnak, ami meg is történt. 2008. évben az egész évre már 28.000.000 Ft üzemeltetési költséget kellett volna átutálnia, ami viszont nem történt meg. Negyedévente kellett volna fizetnie, egy negyedév kifizetése történt csak meg. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem hagyja annyiban, mert fontos nekünk ez a bevétel, amit bírósági úton meg is tárgyaltunk. A Megyei Bíróság I. fokon Lőrinci városának megítélte a fennmaradó 21.000.000 Ft-ot és kamatait, a Heves Megyei Vízmű Zrt-t pedig kötelezte a perköltség megtérítésére.

- A harmadik tájékoztatásom a polgármesterről szól. 2007 nyara óta több feljelentés történt ellenem a Heves Megyei Rendőrkapitányságon, Heves Megyei Ügyészségen, több fórumon. Két és fél év után ezek ügyek egy része lezárult, hiszen a Gyöngyösi Városi Ügyészség október 21-én eljuttatott hozzám egy határozatot, amelyben idézem:

*„Víg Zoltán gyanúsítottal szemben indult nyomozást a 216 §. I. bekezdése c) pontjában írt jogkörömben a 190 § I. bekezdés b) pontjában írt okból, mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg a gyanúsításokban közölt bűncselekmények elkövetése – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény – a nyomozást megszüntetem”.*

Köszönöm, hogy sokan szorítottak nekem, azt gondolom, hogy mindig is becsületesen próbáltam Lőrinci városért tenni, ezután is ezt fogom tenni. Ezt

magamban a végén úgy könyveltem el, hogy örülök, leellenőriztek, megállapították, hogy a polgármester jól és jogszerűen dolgozott. A Heves Megyei újságba egyszer azt nyilatkoztam, hogy én mindig is emelt fővel járok Lőrinciben, mert úgy gondolom, hogy soha nem próbáltam úgy dolgozni, hogy a városomat megkárosítsam.

Az Egyebek napirendi ponthoz kérdezem, van-e valakinek felvetése.

**Dr. Hegedüs András:** - Tájékoztatnám Önöket, hogy a Legfelsőbb Bírósághoz fordultam, mert az ember felülvizsgálati kérelmet nyújthat be egy számára sérelmezett döntés ellen. A véleményem az, hogy erről az ügyről konkrétan és tényszerűen csak akkor lehet nyilatkozni, ha ismerjük a Legfelsőbb Bíróságnak a döntését. Volt I. fokú és II. fokú eljárás. Az I. fokú eljárás során az Egri Munkaügyi Bíróság helyt adott az általam benyújtott keresetnek, és II. fokról újra visszakerült I. fokra, mert a Lőrinci Önkormányzat fellebbezést nyújtott be. Egy elírás miatt újratárgyalták az ügyet. A II. fokon meghozott döntéssel szemben fordultam a legfelsőbb Bírósághoz, mely valóban a Lőrinci Város Önkormányzatának adott igazat.

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Köszönöm a kiegészítést. Azt tudtam elmondani Önöknek, amit nekem az ügyvéd úr elmondott. Értesítést a fellebbezésről sem én sem az ügyvédem jelen pillanatban még nem kapott. A jogorvoslati lehetőség mindenki előtt ott áll, ha valóban úgy van, mint ahogy Dr. Hegedüs András elmondta, biztos kapunk tájékoztatást. Én bízom Magyarországon az igazságszolgáltatásba.

**Kasza Zoltánné:** - Tényleg szépül, fejlődik Lőrinci, de azt megkérdezném, hogy a kertekkel mi lesz? Méteres füvek vannak a Ságvári, Bem utcákban, az emberek köhögnek, allergiásak, hiába jelentettem be. Valamint a közmunkások a Ságvári utcában a járda mentén levágták a fűvet, a másik oldalon a mély ároknál viszont nem. Kérdésemre felelték, azt nem lehet levágni. Miért?

**Víg Zoltán polgármester úr:** - Amikor felszólítjuk az embereket, hogy tegyék rendbe a kerteket, ami magánterület, igen durva megjegyzések hangzanak el irányomba, vagy az ügyintézővel szemben. Mindenkinek kötelessége a parlagfűvet lekaszálni a területén. Eljárni csak akkor tudunk, ha bejelentések jönnek. Próbálni kellene egymás szomszédságában békésen élni, segíteni egymást.

Elek Lajos irodavezető elmondja, hogy a köztisztasági rendeletben benne van, hogy kinek mit kell rendben tartani. Ha nem tarja rendben, kötelezni kell a lakót rá, hogy levágja a fűvet. A selypi kereszteződéstől Erőműig tartják rendben a települést 6 fő közmunkással. Mindenhova képtelenség eljutni.

**Nagy Kálmán:** - Égetési rendelet szerint hétfőn és csütörtökön lehet égetni. Mi a teendő, ha esik az eső?

Víg Zoltán polgármester út elmondja, hogy az égetési rendeletet a Lőrinci Városi Képviselő-testület alkotta, és változtathat rajta, de azt kell betartani, amit a rendelet tartalmaz.

**Győri Béláné:** - Úgy gondolom, hogy ezt októberben és novemberben felfüggeszhetnék. Egész évre jó, hogy hétfőn és csütörtökön lehet égetni, de mikor például a faleveleket kell elégetni, pár hétre esetleg fel lehetne függeszteni.

**Víg Zoltán polgármester úr.** - A fogadónapomra sokkal többen járnak be az égetés megszüntetése érdekében, mint amennyien most itt vannak. Csakhogy az a probléma, hogy nem égetnek a lakosok, hanem füstölnek. Ez kettő között pedig különbség van. Komposztálni kellene.

**Jánosi László képviselő:** - Tájékoztatni szeretném a megjelenteket arról, hogy Kelemen képviselő úrral mi is megkaptuk azt a határozatot, amelyre polgármester úr már utalt. Ez egy állásfoglalás, határozat, amely ellen jogorvoslattal lehet élni, és ezzel élni is fogunk. Már 3. alkalommal hallom, hogy ebből felolvasásra kerül, én is elmondanám, hogy nekem mi ebből az olvasatom: a 190 § I. bekezdés b) pontja szerint, a nyomozás adatai alapján a gyanúsításokban közölt bűncselekmények elkövetése Víg Zoltánnal szemben nem állapítható meg – mondja a határozat. Nekem ebből az az olvasatom, hogy ez a határozat nem azt mondja, hogy a felsorolt cselekmények nem bűncselekmények – ez lett volna az I. bekezdés a) pontja, de mivel a b) pont azt mondja, a gyanúsításokba felsorolt bűncselekmények polgármester úrral szemben nem bizonyíthatóak; az ügyész is azt mondja, hogy történtek bűncselekmények, csak Víg Zoltánnal szemben nem látja ezt bizonyíthatónak. A jogorvoslati lehetőséget ki fogjuk meríteni a továbbiakban.

**Víg Zoltán polgármester úr válasza:** - Ügyvéd úr közölte velem, hogy örül annak, hogy a b) pontja lett elfogadva, hiszen ha az lett volna, hogy nem bizonyítható, akkor az más. A gyanúsításokban közölt dolgok – nem olvasnám fel még egyszer – nem állnak fent. Az ügyész több oldalon keresztül írja ezt. A gépkocsi használat volt számomra a legkérdésesebb. Naponta használom a gépkocsit, egy dolgot szeretnék kiemelni. Milyen revizor lehet az, aki azt leírja a megállapításában, hogy az 55 literes tankba a polgármester 86 litert tankolt, ugyanakkor a dokumentumok kimutatják, hogy kétszeri tankolásról volt szó aznap, és az volt 86 liter. Őt nem vonják majd felelősségre? A többi közmeghallgatáson sem bocsátkoztam részletekbe. Van ez az ügyészi határozat – úgy gondolom – ez mindent magában foglal.

Mivel a közmeghallgatáson több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester úr megköszöni az aktív közreműködést, az észrevételeket, az ülést bezárta.

Kmf.

**Víg Zoltán  
polgármester**

**Princz Ádám  
jegyző**

**Kis Lajosné  
képviseelő  
jkv. hitelesítő**

**Kiss Lajosné  
képviseelő  
jkv. hitelesítő**