

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. november 26-i** ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Víg Zoltán Sárosi Károly Hegy László Husanyicáné Érsek Enikő Jánosi László Kelemen Attila Kis Lajosné Kiss Lajosné Nagy László Pálinkás Péter Petró Lajos Szendrő Ferenc Szűcs Sándor	polgármester alpolgármester képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő
	Molnár Károly Roznyik Nikoletta	Heves Acél Kft. képviseletében Roznyik Mihály pályázó képviseletében (ingatlanok bérbeadása) pályázó(ingatlanok bérbeadása) pályázó(ingatlanok bérbeadása)
	Csollák Róbert Nagyné Deme Krisztina	jegyző irodavezető irodavezető irodavezető irodavezető
	Princz Ádám Víg Zoltánné Varga Krisztina Érsekné Mosóczi Mária Molnárné Kis Tímea Elek Lajos	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. ig. igazgató Napsugár Óvoda vezetője Zeneiskola igazgatója Városi Kulturális, Sportintézm. és Könyvtár igazgatója ESZB tag PB tag OB tag OB tag Szerkesztőbizottság tagja Selypi Nyugdíjas Klub vez. MSZP helyi szervezetének elnöke
	Királyné Zólyomi Erzsébet Dr. Patócs László Bózsvári Lászlóné Bereczné Deme Judit Tomba Z. Mihály	
	Papp Józsefné Daróczi Sándor Bényei Tamás Juhász Gergely Nagyné Matula Márta Budai Istvánné Kapi Péter	
<b><u>Megjelent:</u></b>	4 fő lőrinci állampolgár	

**Víg Zoltán** – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Polgármester úr a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Szűcs Sándor és Hegyi László képviselő urakat.

Polgármester úr módosító javaslatai az ülés napirendi pontjaira:

- 1. napirendi pontként a 089/3, 087 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása
- 2. napirendi pontként a Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme
- 11. napirendi pontként a közoktatási-nevelési intézmények 2009. évi szakmai és informatikai fejlesztési feladataira kapott állami támogatás végrehajtásának módja
- 12. napirendi pontként „A kompetencia alapú oktatás megvalósítása Lőrinci város 6 intézményében” című TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0210 pályázatban szereplő kötelező szaktanácsadói szolgáltatások közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése
- 13. napirendi pontként a „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 pályázat képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások megrendelése tárgyú közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése
- 14. napirendi pontként a bölcsőde létrehozásának lehetőségei Lőrinci városban
- 15. napirendi pontként a 3022 Lőrinci, Erőmű tér 29. Fogorvosi rendelő karbantartási, korszerűsítési munkái
- 16. napirendi pontként a Lőrinci Város Polgárőrségének támogatási kérelme
- 17. napirendi pontként a városunkban tervezett gallyazandó, kivágandó fák állapotának felmérése
- 18. napirendi pontként az „Egyebek” napirendi pont

kerüljön megtárgyalásra.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalására tett módosító javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata**

#### **A 2009. november 26-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól**

1. A 089/3, 087 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása
2. A Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme

3. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslatról
4. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról
5. A közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló 16/2005. (X. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
6. Javaslat a képviselő-testület 2010. évi munkaterve
7. Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról
8. Lőrinci 986 hrsz.-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, Szabadság tér 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről
9. A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése
10. A cukorgyári emlékkiállításához helyiség biztosítása
11. A közoktatási-nevelési intézmények 2009. évi szakmai és informatikai fejlesztési feladataira kapott állami támogatás végrehajtásának módja
12. „A kompetencia alapú oktatás megvalósítása Lőrinci város 6 intézményében” című TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0210 pályázatban szereplő kötelező szaktanácsadói szolgáltatások közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése
13. A „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában” című ÁROP-1.A.2/A-2008-0170 pályázat képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások megrendelése tárgyú közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése
14. A bölcsőde létrehozásának lehetőségei Lőrinci városban
15. A 3022 Lőrinci, Erőmű tér 29. Fogorvosi rendelő karbantartási, korszerűsítési munkái
16. A Lőrinci Város Polgárőrségének támogatási kérelme
17. A városunkban tervezett gallyazandó, kivágandó fák állapotának felmérése
18. E g y e b e k

## **I. NAPIRENDI PONT**

### **A 089/3, 087 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Kis Lajosné** – a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mivel több jelentkező is volt már, ezért mindenképpen javasolta a földterületek bérbeadásának megpályáztatását, a minimális haszonbérleti díj összegét 600 Ft/AK-ban meghatározni, javasolta továbbá, hogy a Városi Televízió képújságján és Lőrinci Város Honlapján jelenjen meg a pályázat, és a haszonbérleti időtartamot minimum 5 évben határozza meg a testület, illetve a többivel egyetértett.

**Jánosi László** – módosító javaslata: a minimális haszonbérleti díj összege 800 Ft/AK érték legyen.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a minimális haszonbérleti díj összege 800 Ft/AK érték legyen.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

**Víg Zoltán** – a Pénzügyi Bizottság által elfogadásra javasolt és a testület által megszavazott módosító javaslattal szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 089/3, 087 hrsz.-ú, önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadásáról.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a javasolt módosításokkal és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

#### **Lőrinci 089/3 és 087 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására vonatkozóan**

1. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki az ingatlanok bérbeadására vonatkozóan az alábbiak szerint:

##### **1.1. 089/3 hrsz-ú szántó művelési ágú külterületi földterület bérbeadása**

- az ingatlan helyrajzi száma: 089/3, külterületi földterület

- művelési ága: szántó
- területe: 5 ha 1514 m<sup>2</sup>
- minimális haszonbérleti díj összege: **800 Ft/AK**

### **1.2. 087 hrsz-ú szántó művelési ágú külterületi földterület bérbeadása**

- az ingatlan helyrajzi száma: 087, külterületi földterület
- művelési ága: szántó, erdő
- területe: 6 ha 7314 m<sup>2</sup>
- minimális haszonbérleti díj összege: **800 Ft/AK**

### **2. Az összes pályázatra vonatkoznak az alábbiak:**

- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A boríték bontás időpontja és a pályázat elbírásának határideje a benyújtást követő képviselő-testületi ülés.
- Egyéb pályázati feltételekkel kapcsolatos adatok és nyilatkozatok: .....

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- felajánlott haszonbérleti díj összege
- haszonbérlet időtartama (minimum 5 év)
- hasznosítás jellege

### **3. A pályázat az alábbi helyeken jelenjen meg:**

- Városi Televízió képűtség
- Lőrinci Város Honlapja

A pályázat kiírója és elbírálója fenntartja a jogot, hogy a pályázatot, vagy annak egyes részeit érvénytelenné nyilvánítja.

A pályázat elbírálására az alábbi szempontsorrendet állítja fel a pályázat kiírója:

1. bérleti díj nagysága
2. bérlet időtartam
3. hasznosítás jellege

Határidő: azonnal

Felelős: Princz Ádám jegyző a pénzügyi irodavezető útján.

## **II. NAPIRENDI PONT**

**Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – kérdése a Hevesi Acél Kft. képviseletében megjelent Molnár Károly úrhoz: hozzájárul-e a nyílt ülés tartásához?

**Molnár Károly** – a Hevesi Acél Kft. képviselője – hozzájárul a nyílt ülés tartásához.

**Jánosi László** – bizottsági ülésen az az álláspont kapott többséget, hogy nem kívánja adótartozás fejében megvásárolni az önkormányzat a Hevesi Acél Kft.-től a földterületet. Én a határozati javaslat b) pontjával értek egyet. Indokaim a következők. Szeretnék visszacsatolni a városrehabilitációs pályázat megbeszélésén elhangzott távlati koncepciókra a város érdekében, illetve tekintettel arra, hogy a Hevesi Acél Kft.-nek gondot okoz az adó pénzbeli kifizetése, és bár gazdálkodó ember lévén azt mondom, hogy mindenkire ugyanazok a törvények vonatkoznak, és mindenkinek ki kell fizetnie az adóját. Azonban ebben az esetben azzal értek egyet, hogy mindig jobb, ha valamit kapunk cserébe, minthogy kintlévőségként van évről évre számon tartva, még ha ezeket kamatokkal is lehet terhelni. Viszont magával az 1872,8 Ft m<sup>2</sup>-es összeggel nem tudok egyetérteni, mert egy kicsit soknak találom. Amennyiben a képviselő-testület úgy fog dönteni a tárgyalások eredményeképpen, hogy meg kívánja adótartozás fejében vásárolni ezt a területet, akkor az önkormányzat egy gesztust gyakorol a Hevesi Acél Kft.-vel szemben. Azt gondolom, hogy ebben az árban konszenzus születhet. Az én megítélésemben az üzlet addig üzlet, míg mindenkinek üzlet. Tehát a b) határozati javaslatot ajánlom elfogadásra, és kérjük fel a polgármester urat, hogy ebben a kérdéskörben folytasson tárgyalásokat.

**Pálinkás Péter** – abban az esetben értenék egyet Jánosi úrral, hogy ha nem ilyen költségvetési év elé néznénk. Az iskoláknak, óvodának nem mondhatjuk, hogy szereztünk a Cukorgyártól egy területet, és a fűtést majd ebből fizessék ki. Továbbra is az a) pontot támogatom.

**Jánosi László** – reagál: képviselőtársamnak teljesen igaza van, csak nagy valószínűséggel ha az a) pontot fogadja el a képviselő-testület, attól még nem fog befolyjni az önkormányzat kasszájába a 15.950.656 Ft, mint ahogy eddig sem folyt be.

**Pálinkás Péter** – a koncepcióba benne van az adóbehajtás tétele, amit az adótartozás behajtására vonatkozóan költségvetési hiányok pótlására be van irányozva, tehát én ezt nem kívánom másként gondolni, mint ahogy eddig a bizottság elvégezte.

**Víg Zoltán** – az önkormányzatnak pénzre van szüksége. A területet hogyan tudjuk pénzzé tenni, vagy hogyan tudjuk behajtani az adót, ezen a kettőn lehet vitatkozni, de kell egy megoldást találni. A Pénzügyi Bizottság hiánycsökkentési javaslatában benne van az adóbehajtás. Az adókintlévőségünk lassan meghaladja a 100 MFt-ot. Nagyon fontos, hogy végelszámolást fogunk kezdeményezni azokkal a cégekkel

szemben, akik az adó tartozásukat nem hajlandók befizetni, hiszen már ott tartunk, hogy nem tudjuk az intézményeinket úgy működtetni, ahogy kell. Az önkormányzatnál az építési telekre 1500 Ft a legnagyobb m<sup>2</sup> ár, erről lehet egyeztetni, meg lehet határozni 1000 és 1500 Ft között az árat. Kérem Molnár Károly urat, nyilatkozzon, lát-e arra lehetőséget, hogy be tudja a cég fizetni ezt az adót.

**Molnár Károly** – Hevesi Acél Kft. képviselőjében – nyilatkozik, hogy ezt az adót 2 éven belül biztos, hogy nem tudja a Heves Acél Kft. befizetni. Nincs munka, nincs lehetőség, a raktárak ott állnak kihasználatlanul, ezért ajánlották fel a területet piaci áron az önkormányzatnak, és hajlandók az önkormányzattal tárgyalni. Úgy gondolják, hogy az önkormányzat számára ez egy értékes terület, a cég területének a legjobb része.

**Víg Zoltán** – jelen esetben piaci árról akkor lehet beszélni, hogy ha a két fél között üzleti kapcsolat jön létre. Itt most nem üzleti kapcsolatról van szó, hanem az önkormányzat ugyanolyan adóhatóság, mint az APEH, csak a nevükben van különbség. Az önkormányzatnak a jogos adót kell befizetni a cégeknek. Az nem elfogadható, hogy 2 éven belül nem fizetik meg az adót, mert abban az esetben az önkormányzatnak meg kell tenni a szükséges lépéseket, a felszámolás felé kell elindulni, és onnantól kezdve az el fog indítani egy lavinát. Azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek nem ebben az irányban kell elmenni, hanem erre a pénzre szüksége van az önkormányzatnak, az állam ennyivel kevesebb finanszírozást biztosít az önkormányzat részére, hiszen az adóerő-képesség beszámításánál ezt mind figyelembe veszik. Úgy fizetik a normatívákat, és az önkormányzatnak ezzel gazdálkodni kell, ugyanúgy mint egy külső cég, csak itt nem magánpénzzel gazdálkodunk, hanem úgymond közpénzzel.

**Pálinkás Péter** – véleménye: 4-5 testületi üléssel ezelőtt kérték Önök a rendezési terv módosítását a terület felosztása céljából, hogy majd esetlegesen értékesíteni tudják a területet. A testület ezt jóváhagyta, én akkor is tartózkodtam a szavazásnál, sőt ellene voltam az egésznek, most pedig oda jutottunk, hogy nincs kereslet a piacon. Azért vannak Önök is ebben a helyzetben, mert nem tudnak munkát találni maguknak, nem tudják a járulékokat, a munkásokat fizetni, illetve az adót befizetni az önkormányzathoz. Tehát továbbra sem támogatom, összeülhetünk itt minden évben, de ha jövőre sem tudják kifizetni az adót, akkor megint felajánlanak egy területet? Én nem kívánok kivételezni egyik vállalkozóval, vagy bármelyik adófizetővel szemben sem, mert bárki mondhatja azt, hogy pl. a leszedett gyümölcsöt ideadja az adó fejében. Szerintem ebben az irányban felelősen gondolkodó lőrinci politikusnak, vagy képviselőnek nem biztos, hogy jó elmenni.

**Nagy László** – a Pénzügyi Bizottság ülésén a megegyezést támogattam. Egy értékes, eladható területnek tartom a felajánlott területet. Meggondolandónak tartom, hogy kapunk-e valamit, vagy semmit. Bár adó fejében nehéz földről beszélni, de azt mondom, hogy nem lenne baj, ha az önkormányzaté lenne a terület. Én korábban is úgy szavaztam, hogy egyezzünk meg ezzel a céggel, lehet, hogy egyedül maradok, de nekem ez a véleményem.

**Jánosi László** – egyetértek Pálinkás úrnak szinte minden szavával, és polgármester úrral is egyet kell értenünk. Amikor 16 MFt-os kintlévőségek vannak, és a Hevesi Acél Kft. képviselője elmondta, hogy ő személy szerint 2 évig biztosan nem lát rá

semmilyen lehetőséget, hogy egyetlen fillért is befizessenek az önkormányzat kasszájába, akkor felelősséggel kell gondolkodni. Akkor, amikor közép és hosszú távú városfejlesztési tervekről beszélgettünk, nagyon jó ötletek, gondolatok hangzottak el mindenkitől, én is azt javasolom, még mindig menjünk el a megegyezés irányába. Igaza van abban polgármester úrnak, hogy lehet kezdeményezni felszámolási eljárást, sőt ilyen esetekben már kényszerű kötelesség is, de gondolkozzunk egy kicsit a vállalkozó logikájával. Nagyon jó, hogy felhozta Pálincás úr ezt a pár hónappal ezelőtti képviselő-testületi döntést, amelyben a felparcellázást megengedte. Fel van parcellázva most már ez a terület, mert engedték. Nagyon jó ügyvédek két perc alatt megoldják, hogy a kft.-nek egyik, másik, harmadik parcellája lesz az egyik kft.-é, a következő 3 parcella lesz egy másik kft.-é, el lehet indítani a felszámolási eljárást. Mire odakerül, hogy megindítja a felszámolási eljárást, ez a vagyont eltűnik a Heves Acél Kft. mögül. Igaza van képviselőtársamnak, ez egy végtelenül rossz irány, hogy adótartozás fejében efelé elmenjünk, de amikor hosszú távú dolgok miatt szükség van bizonyos dolgokra, és ezek még nem is csilingelő forintok, de innentől kezdve mégsem kintlévőség. Mindig azt mondom, hogy a későbbiek során is lehet úgy dönteni, hogy nem fogadjuk el, mert a tárgyalásoknak nem lesz eredménye, de legalább adjuk meg ezt a sanszot, mert elképzelhető, hogy polgármester úr lesz olyan agiliss, hogy nagyon jó árat ér el, és nem piaci áron. A piaci árral nem értek én sem egyet. Lehet, hogy csúnyán hangzik, de itt most mi diktálhatunk, és ésszerű határok mentén meg lehet adni a lehetőséget.

**Princz Ádám** – Pálincás úr felvetette, hogy pár hónapja tárgyalta ezt a testület, végül is az eljáró építési hatóság a telekmegosztáshoz, kialakításhoz nem járult hozzá. Valószínűleg még folytatódni fog ez a történet, de azt a fajta megosztást nem engedélyezték.

**Víg Zoltán** – azt is mérlegelni kell, hogy vagy eltűnik egy cég, példa erre az Eternit Vállalat, amely felszámolás alá került, és mindig van tartozása, és azt soha nem fogjuk látni, vagy pedig megszerzünk egy földterületet. Annak ellenére, hogy az nem guruló forint, azt megint értékesíteni kell. Nekem az elvem, hogy minden olyan ingatlant, épületet, földterületet, amit nem tudunk karbantartani, el kell adni. Most adó fejében szerzünk meg egy ingatlant, ezt is el kell majd adni. Tehát ellentétes a logikámmal, de most egy különleges helyzet van, melyik a jobb megoldás.

**Molnár Károly** – Hevesi Acél Kft. képviselőjében – ez a cég több mint 5 éve itt van Lőrinciben. Igyekszik, próbálkozik, jól vagy rosszul, ez a cég nem megszűnni akar, hanem tovább tevékenykedni, és ha ebben az önkormányzat nem segíti, akkor ez a cég végleg elkerül innen, lekerül a föld színéről. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek az a jó, ha a cég megmarad, és előbb vagy utóbb ki tudja fizetni az adót. Én is azt látom biztosnak, ha ez a telek az önkormányzat kezébe kerül, hiszen olyan telket kap, ami jó helyen van, víz, gáz közel van, lehet üzleteket, lakóépületeket építeni.

2005. június 7-én írtunk egy levelet az önkormányzatnak, melyben leírtuk, hogy keresünk minden megoldást az önkormányzattal együttműködve, amely olyan bevételhez juttatja a kft.-t, hogy abból az adót ki tudjuk fizetni. Mi már akkor láttuk, hogy gond lesz. Egyik megoldásként látszott a telek ipari parkká minősítése, különböző vállalkozások telepítése, másik megoldás, hogy a vállalkozások telepén őrzött busz, munkagép és kamionparkolót alakítunk ki. Az önkormányzat által elkészített rendelet alapján az említett gépjárművek kötelesek lesznek itt parkolni. A



telephely kialakítását levelünk kézhezvételétől számítva és az önkormányzat nyilatkozata után 2 hónapon belül vállaltuk. Tehát már 2005-ben leírtuk, hogy szeretnénk együttműködni az önkormányzattal, itt dolgozni és megélni. Ha ezt az önkormányzat és a testület támogatja, akkor marad ez a cég, ha nem, akkor meg fog szűnni.

**Víg Zoltán** – reagál: összességében kb. 200 vállalkozás működik Lőrinciben. Ennek a képviselő-testület mind a 200 vállalkozást valamilyen szinten segíteni kell. Csakhogy Lőrinci Város Önkormányzata is kap egy állami normatívát, meg van határozva, hogy milyen adóbevételei vannak, és ebből a költségvetésből kell gazdálkodni. Azt gondolom, hogy nekünk elsősorban azokat a kötelező feladatokat kell ellátni, amivel az állam megbízott bennünket. Én megértem Molnár urat, de az önkormányzat abban tud segíteni, amiben tud, és nem azonnal kérte az adót, hanem év végén, amit már szeptemberben kellett volna fizetni. Az önkormányzat is küszködik azzal, hogy hogyan tudja az évet kihúzni, a következő évet elkezdni, mert nem lesz több a pénz. Azt gondolom, hogy ma Lőrinciben nagyon sok vállalkozó ebben a nehéz gazdasági helyzetben nem látja, hogy mi lesz jövőre. Csakhogy az önkormányzat egyetlen vállalkozónak sem mondta azt, hogy ezt vagy azt csinálja. A Heves Acél Kft. 2002-ben megvette ezt a 25 hektáros területet, azt gondolom, valamilyen elképzeléssel vásárolta meg, valamit próbált az ügyben kigondolni, hogy hogyan tovább. Amióta beszélgetünk, valóban folyamatosan az van, hogy az önkormányzattal együttműködve kell megoldani a dolgokat. De mit tud adni az önkormányzat? Nem vagyunk részvényesek ebben a cégben, tehát mi csak abban tudunk segíteni, ami rajtunk áll. Megcsináltatta az önkormányzat ott a járdát. Együttműködés az, ha a lakosság részéről felmerülnek ott gondok, akkor azt közösen oldjuk meg. (Polgármester úr további példákat említ.)

**Nagy László** – a Hevesi Acél Kft. telephelyénél a kerítés borzalmas, nem városhoz illő állapotban van. Ha Selypen szeretnénk azt a területet rendbe hozni, akkor lehet, hogy meg kellene vennünk, és akkor az egész főútvonal önkormányzati tulajdon lenne. A képviselőtársaimnak javasolom, gondolják meg, mert van egy ilyen lehetőségünk, a másik oldalon viszont be kellene hajtanunk az adópénzt, ami nem fog menni. Továbbra is javasolom, hogy a polgármester úr tárgyalásokkal próbáljon megegyezni ezzel a céggel.

**Sárosi Károly** – törvényi aggályaim vannak, hiszen adóról van szó, úgy gondolom, hogy valamilyen szinten ez adóelengedésnek minősül, bármilyen módon kívánjuk ezt kiváltani, és ez nem önkormányzati kompetencia, hanem hatósági ügy. Véleményem szerint ebben a képviselő-testület nem foglalhat másképpen állást, csak úgy, hogy nem ért egyet vele.

**Princz Ádám** – ennek van egy technikája. Azzal a módszerrel, hogy elengedi az önkormányzat az adót és cserében ideadja a kft. a területet, ezt így nem lehet lebonyolítani, ebben teljesen igaza van alpolgármester úrnak. Mint adóhatóságnak, el lehet engedni az adót, de nem szoktunk ilyennel élni. Tehát megveszi a testület az ingatlant, ő pedig befizeti az adót, hogy most melyik történik előbb, az egy másik kérdést. Ezt nyilván le kell egyeztetni.

**Kiss Lajosné** – úgy gondolom, első kézből az lett volna a járható út, ha a cég meghirdeti ezt a területet, és bárki más vállalkozó, vagy aki ebben lehetőséget lát,

megvásárolja, azt követően akár parcellázhatja is, és telekként is árusíthatja. Én sem vagyok a kérésüknek támogatója azért sem, mert bármi más ilyen csereakcióra sor kerülhetne bizonyos vállalkozások esetében, hogy ha problémákba, anyagi gondokba kerülnek. Kérdésem, Lőrinciből hány dolgozót foglalkoztatnak, illetve másnak felajánlották-e eladásra ezt a területet?

**Molnár Károly** – Hevesi Acél Kft. képviselőjében – ezt a területet nem ajánlottuk fel másnak, egyelőre nem hirdettük meg, hiszen ez nem használható ipari területnek, és első az önkormányzat. Ami pedig a lőrinci létszámot illeti, az az igazság, ma Zagyvaszántóról vettünk fel két főt, hiszen Zagyvaszántónak is tartozunk. Annak idején megígértük Zagyvaszántónak, hogy onnan két főt alkalmazunk. Több ember nincs, mert nem kell több ember olyan telepre, ahol nincs bevétel. Nem tudjuk a bérüket sem fizetni. Akkor is elmondtuk, hogy mi hajlandók vagyunk arra, hogy ha meg tudunk egyezni, és az önkormányzat azt mondja, hogy az adó felét ruházzuk be, akkor minden évben 5-5 lőrinci embert alkalmazunk. Pontosán azért vagyunk itt, hogy a lőrinci embereket alkalmazzuk, de olyan emberek jelentkeznek, akiknek nincs szakmájuk, mert akiknek szakmájuk van és értelmesek, azok már elmentek Lőrinciből, mert helyben nincs lehetőség számukra.

**Hegyi László** – Lőrinciben telekkialakításra nincs lehetőség. Meg kellene vizsgálni a területet, hogy ezen egyáltalán telkek kialakíthatók-e. A számítások alapján kb. 20 telek kialakítására lenne lehetőség ezen a területen, de nem ismerem a területet, nem tudom, hogy teleknek megfelelő-e. Nem kellene teljesen elzárkózni, de azt sem kellene mondani, hogy igen, tehát én inkább azt javasolnám, hogy a testület, vagy a Pénzügyi Bizottság a területet nézze meg, vizsgálja meg és a döntést halasszuk el egy hónappal.

**Princz Ádám** – az előterjesztéshez mellékelt vázrajz alapján rövid tájékoztatást ad a területről.

**Pálinkás Péter** – tegyük fel, hogy megkapjuk ezt a területet annyiért, amennyiért, lehet, hogy többet kapunk, mint amit most felajánlanak. Megkapjuk a területet, le kell bontani egy kerítést, a mozdonyműhelyt és egyebeket, alkalmassá kell tenni a területet arra, hogy ott építési telkeket lehessen kimérni, és a hátsó területet el kell zárni a további iparterületről. Beszélünk egy adótartozásról, ebbe bele kell ölni 10-15 MFt-ot és 30 MFt-ot „nem kidobtunk”, hanem beruháztunk. És ezt a területet 30 MFt-ért véleményem szerint nem tudjuk értékesíteni.

**Víg Zoltán** – ha a b) pontot fogadja el a testület, mely szerint a polgármestert megbízza a tárgyalásokkal, akkor miről tárgyaljak? A felajánlott terület 8517 m<sup>2</sup>, nem véletlenül csak ezt ajánlották fel. Ez nem tárgyalási alap, honnan szerzünk hozzá még több földterületet, ha nem hagyták jóvá a telekmegosztást.

**Jánosi László** – ha a képviselő-testület a tárgyalás mellett fog dönteni, akkor nagy valószínűséggel 8517 m<sup>2</sup>-nél nagyobb területről eshet csak szó, hiszen az ár csak így fog m<sup>2</sup>-ben csökkenni, ezt természetesnek tartom én is. Viszont amiért szót kértem, az Pálinkás Péter úr hozzászólása miatt volt. A tárgyalásoknak arra is ki kell terjedni, hogy kit kötelez a kerítés megcsinálása, az a Hevesi Acél Kft.-t kötelezze, tehát ne az önkormányzatnak kerüljön az a kerítés pénzébe. A másik dolog, azzal, hogy lebontom, megfelelő módon próbálom meg azt a területet felkínálni majd

eladásra. Tétélezzük fel, hogy az önkormányzat meg fogja tudni valósítani azt a hosszú távú koncepciót, amit a pályázatírók beszélgetése során elhangzott, hogy jó lenne egy kamionparkolót készíteni, pl. erre is jó lenne, de számtalan más lehetőség is adódhat. Ez természetesen költséggel jár, ebben igaza van képviselőtársamnak. Azonban az adóbehajtásra akár felszámolási eljárást kezdeményez az önkormányzat, akár külsős céget bíz meg, az ugyanúgy pénzbe kerül. Ott működik egy ügyvédi költség, perköltség lesz, utána tétélezzük fel, hogy az önkormányzat meg is nyeri ezeket a dolgokat, be tudja hajtani, nem a pénzt, hanem a területet fogja megkapni egy felszámolási eljárás során. Ugyanoda jutunk. Dönthetünk két hét, egy hónap múlva másként is természetszerűleg, de legalább azt az esélyt adjuk meg, hogy a polgármester úr tájékozódjon a tárgyalások során, hogy mennyi az a kialakult m<sup>2</sup> ár, ami esetleg szóba kerülhet, mekkora lenne az a terület, természetszerűleg 8517 m<sup>2</sup>-nél nagyobb. Csak ez mondatja velem, hogy fontos lehet, mert a másfél héttel ezelőtti pályázatírókkal folytatott beszélgetésből az tűnt ki, hogy ez a városnak fontos lehet. Ha ezt teljesen elutasítjuk, akkor a későbbiek során nem fogunk tudni lépni. Ezért amellettt vagyok, hogy a polgármester úr tárgyaljon.

**Princz Ádám** – polgármester úr felvetésére reagál: az első terület véleményem szerint megosztható, tehát nem ezzel volt probléma annak idején, itt a hátsó részeken van a rendezési terv, illetve a Hevesi Acél Kft. által javasolt telekosztásban probléma, illetve a meglévő állapotok közötti differencia alapján van egy probléma. Abban az esetben, ha tárgyalásra kerül sor, akkor nyilván a Hevesi Acél Kft.-nek is meg kell tudni mondani azt a területet, hogy hol tud még hozzátenni ehhez, vagy milyen módon tud másképpen kompenzálni, esetleg részben anyagilag, vagy más területrészekkel.

**Pálinkás Péter** – fenntartom a véleményemet. Amennyiben abban az irányban fog a testület dönteni, hogy tárgyalásokat folytasson polgármester úr a Hevesi Acél Kft.-vel, akkor mindenképpen kérném, hogy az esetlegesen felmerülő rekultivációs költségeket is tegyék bele, hiszen a terület egy mozdonyműhely volt, ott volt javítás, zsír, olaj stb., tehát biztos, hogy egy talajcserét végre kell hajtani. Ezek még terhelni fogják ezt a területet. Amennyiben így dönt a testület, én tudomásul veszem, de én ezt jelen pillanatban nem támogatom.

**Szendró Ferenc** – tájékoztatja a jelenlévőket, hogy azon a területen valamikor legalább 50 éven keresztül széntároló volt, mellette a pakurafejtés, a kocsik teljesen a salakfalig kimentek, ott végigcsöpögött állandóan a pakura. Ott dolgoztam 32 évig, tudom, hogy mi történt ott. Az olyan szennyezett terület, hogy lakóterületnek nem lehet használni. Jánosi úr felvetette, hogy esetleg kamionparkolót lehetne ott építeni. Ez nem lenne ildomos az óvoda mellett, mert egészségtelen volna a gyermekek részére is, és az ottani lakókra is. Véleményem szerint ne vegyük át azt a területet, mert van még két-három olyan területünk, amit nem tudunk értékesíteni. Ha ezt átvesszük, mit tudunk vele kezdeni, csak a fenntartása kerül nagyon nagy költségünkbe.

**Víg Zoltán** – ha Molnár úr a tulajdonossal hozzájárul, javaslom a képviselő-testületnek, hogy egy helyszíni bejárással tekintse meg a Hevesi Acél Kft. által felajánlott területet, és kezdeményezzen négyzetméterben való megegyezést, a kft. vezetése pedig gondolja át, milyen területet lehet még csatolni. Szendró úr felvetésével kapcsolatban tudomásom szerint ott voltak rekultivációk, a

pakuraelfolyást megoldották. A mozdonygarázs valóban ott van, de az egy betonos akna.

**Molnár Károly** – megköszöni az önkormányzat hozzáállását, és tisztelettel várják a képviselő-testületet a helyszíni bejárásra.

Szendrő Ferenc képviselő úr hozzászólására reagál: nem szabad így nyilatkozni, az embereket félrevezetni, mert az emberekben az marad meg, hogy a Cukorgyár területén egy csomó szemét volt. A Cukorgyár nagyon sok mindent megcsináltatott és rekultiváltatott. Erről megvannak a dokumentumok.

**Szendrő Ferenc** – csak azt mondtam el, hogy mi volt ott valamikor, arról nincs tudomásom, hogy azóta mit tettek rendbe.

**Víg Zoltán** – javasolja a képviselő-testületnek a helyszíni bejárás időpontjául december 3-án 8 órát, és szavazásra bocsátja módosító javaslatát.

A képviselő-testület **12 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
190/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

**Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelméről**

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a **Hevesi Acél Kft.** (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelmét és az alábbiakat határozta:

1. A képviselő-testület a Heves Acél Kft. kérelmét leveszi az ülés napirendjéről.
2. A képviselő-testület 2009. december 3-án 8 órakor helyszíni bejárást tart a Heves Acél Kft. által felajánlott területen.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tárgyalások megkezdésére a Heves Acél Kft.-vel, melynek végeredményét terjessze a képviselő-testület elé a 2009. december 17-i ülésére.

Határidő: 2009. december 17.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

### **III. NAPIRENDI PONT**

#### **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslatról** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslatról szóló beszámolóról.

A képviselő-testület **12 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

#### **Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 191/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

#### **Lőrinci Város Önkormányzata 2009. év I-III. negyedéves gazdálkodásáról**

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte, megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata 2009. I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló előterjesztést, és a mellékelt táblázatok és az előterjesztésben leírtak alapján a beszámolót elfogadta.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Víg Zoltán polgármester

**Víg Zoltán** – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosításról.

A képviselő-testület **12 igen, 2 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

#### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2009.(XI. 30.) RENDELETE**

#### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**Lőrinci Város 2009. évi költségvetéséről szóló**  
**3/2009. (II. 23.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 74., 77. és 80. §-a alapján a 2007. évi önkormányzati költségvetésről szóló 3/2008. (II.23.) önkormányzati rendelet („R.” módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §**

A „R” 2. §-ban megállapított bevételi főösszeg **1.144.628 eFt-ra**, a kiadási főösszeg **1.186.586 eFt-ra** módosul.

A hiány pótlására és a pénzügyi egyensúly megteremtésére a felhalmozási hitel előirányzata **41.958 eFt-ra** módosul.

**2. §**

(1) A „R” 3. § (2) bekezdésének:

„Intézményi működési bevételek” sora	77.584 eFt-ra
„Helyi adók” sora	280.104 eFt-ra
„Átengedett központi adók” sora	136.624 eFt-ra
„Önkormányzatok költségvetési támogatása” sora	439.267 eFt-ra
„Felhalmozási és tőkejellegű bevételek” sora	6.649 eFt-ra
„Támogatás értékű bevételek” sora	
„ - működési célú támogatás értékű bevételek”	48.000 eFt-ra
„ - felhalmozási célú támogatás értékű bevételek”	0 eFt-ra
átvétel – felhalmozási célú” sora	20.400 eFt-ra
„Felhalmozási célú hitelfelvétel” sora	41.958 eFt-ra
„Előző évi pénzmaradvány igénybevétele” sora	125.000 eFt-ra
„ Önkormányzati bevétel összesen” sora	<b>1.186.586 eFt-ra</b>
módosul	

(2) A „R” 3.§ (4) bekezdésének:

„-költségvetési szervek működési kiadásai” sora	521.780 eFt-ra
„-Polgármesteri Hivatal kiadásai” sora	459.179 eFt-ra
„Szociális feladatok” sora	33.259 eFt-ra
„Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár” sora	33.425 eFt-ra
„Egyéb feladatok” sora	120.359 eFt-ra
„-Beruházás” sora	40.792 eFt-ra
„-Felújítás” sora	58.653 eFt-ra
„-Pénzügyi műveletek” sora	1.800 eFt-ra
„Hitelek és lízingdíjak, kamatok” sora	78.307 eFt-ra
„Pályázati tartalék” sora	0 eFt-ra
„ Önkormányzati kiadás összesen” sora	<b>1.186.586 eFt-ra</b>

módosul.

**3. §**

A „R” 1., 1/a, 2., 3., 4., és 5. sz. melléklete a jelen rendelet 1.,1/a., 2, 3., 4., 5. számú mellékleteire módosul.

**Záró rendelkezés**

**4. §**

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Víg Zoltán sk.**  
polgármester

**Princz Ádám sk.**  
jegyző

**Kihirdetési záradék:**

2009.11.30.

Princz Ádám sk.

.....

.....

kihirdetés napja

aláírás

**IV. NAPIRENDI PONT**

## **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Jánosi László** – a november 18-i pénzügyi bizottsági ülésen jelen voltam, a 23-aira meghívást nem kaptam sem én, sem Kelemen úr. Nagyon örülök annak, hogy a november 18-i pénzügyi bizottsági állapothoz képest most már találkozunk 8 olyan ponttal a költségvetési koncepció kapcsán, amellyel az esetleges hiány csökkentésére a Pénzügyi Bizottság megoldási javaslatot tesz. Külön örülök annak, hogy a harmadik pontban Lőrinci Város Önkormányzata költségvetésében a Városi Televízió szakfeladaton 1 MFt bevételi előirányzatot szeretnének növelni. Az előző napirendi pontban nem akartam hozzászólni, mert pénzügyi bizottsági ülésen megkérdeztem irodavezető asszonyt, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke által javasolt 500.000 Ft-os előirányzat növekmény hogyan áll. Tragikusan állt háromnegyed évben. Éppen ezért örülök ennek az 1 MFt-os bevételi előirányzat növelésének, azonban ha az 500 eFt-ot sem tudta teljesíteni a Lőrinci Városi Televízió, akkor az 1 MFt-ot pláne nem fogja tudni teljesíteni. Azzal értettem volna inkább egyet, hogy a költségvetéséből kellett volna ezt az összeget javasolni, mert jelen álláspontra ebből a koncepcióból kiindulva nincs ösztönözve a televízió arra, hogy bevételeit növelje. Az 5. pont szerint Lőrinci Város Kft. esetleges nyereségének visszautalása Lőrinci Város Önkormányzata részére támogatandó dolog, azonban ha jól emlékszem, november 18-i pénzügyi bizottsági ülésen a Pénzügyi Bizottság arra vállalt kötelezettséget, hogy a képviselő-testületi ülésig szakfeladatonként megnézi azt, hogy melyek azok a dolgok, amelyeket esetlegesen a kft.-be át lehet csoportosítani. Kérdésem, miből? Tudjuk, hogy Daróczi Sándor lett a kft.-nek az ügyvezető igazgatója, szerintem ő is fel fogja önmagának tenni kérdésként, hogy nyereségét nagyon szívesen visszautalja a városnak, de miből? Nincs még egyelőre feladata és arra sem történt a Pénzügyi Bizottság által semmiféle javaslat, hogy melyek ezek a kérdéskörök. Én ezzel nem találkoztam. Az előző napirendi pontban Pálincás úrral történt beszélgetés az adóbehajtásról. Kérdésem, hogyan? Évek óta halljuk ezt, és kétségtelen tény, hogy teljes mértékben igazak, hogy mekkora adóintézkedése van a városnak. Erre már annak idején én is tettem javaslatot, bár azon bukott el, hogy talán nem lehet jog szerint adóintézkedést külsős céggel behajtatni, de kérdezem még egyszer, hogyan kívánjuk ezt megszüntetni? Tavaly még 40 MFt volt a kintlévőségünk, most pedig polgármester úr tájékoztatása szerint közel 100 MFt a kintlévőségünk. Ez évről évre nő, minden évben beletesszük a pénzügyi koncepcióba az adóbehajtást, csak a mikéntjére nem adunk választ.

**Víg Zoltán** – nagyon jók Jánosi úr felvetései, de ha valaki valamit pro kontra alapon próbál kritizálni, mellé kell tenni azt, hogy mi a javaslata. Igazából a bizottsági ülésen - amin Jánosi úr is ott volt – határozták el, hogy le fognak ülni egyik este, nem bizottsági ülésenként, hanem ad hoc jelleggel, és kérték, aki tud, ezen a megbeszélésen vegyen részt. Erre senki nem kapott meghívót, de én is részt vettem ezen a megbeszélésen. 2-3 alkalommal is megtárgyalták a hivatallal, hogy hogyan tudják a koncepcióba beletenni azokat a költségcsökkentő dolgokat, amelyekkel egyensúlyba lehet hozni a koncepciót. Ezek a számok még nem igazak, mert nincs elfogadva a 2010. évi költségvetés. Addig csak a 2009-es költségvetésből kiindulva tudunk tervezni. Lehet, hogy igaza van Jánosi úrnak, hogy a kft. milyen bevételéből kerüljön visszautalásra a nyereség, vagy hogyan hajtjuk be az adót stb., de mi a javaslat? Hogyan hajtjuk be az adót? A bizottság arra tett javaslatot, hogy be kell



hajtani az adót. Azért vagyunk itt, hogy vagy felszámolást kezdeményezünk az adott céggel szemben, vagy megbízunk egy céget, aki ezeket behajtja, tehát vannak különböző alternatívák, amelyek irányába el tudunk mozdulni. Azt gondolom, bárki bejöhet a hivatalba, jegyző úrnak, vagy nekem szólnak, ha bárkinek szüksége van valamelyik dokumentációra, megkapja. Csak azt kérjük, hogy lehetőség szerint szervezett formában történjen, mert a hivatal dolgozóinak más feladata is van, nemcsak ezzel tudnak foglalkozni. A televízió bevételének növekedése – pontosan Jánosi úr kérdéséből kiindulva gondolkodott a bizottság és én is azon, hogy a 175 eFt bevétel nincs arányban. Úgy nem lehet bevételt produkálni, hogy nem megyek utána. Ezután menni kell. Ahogy a bizottság javasolta, nem 5,5 MFt lesz odatéve, hanem 4,5 MFt, tessék az 1 MFt-ot megkeresni hozzá. A Lőrinci Városi Sportklubnak sem adjuk oda a 3 MFt-ot, hanem csak 2 MFt-ot, tehát 1 MFt-ot keressenek meg. Ebbe az irányba kell elmenni, hogy mindenkinek lehetősége szerint próbálni kell azt a pénzeszközt behajtani, amiből működni és fenn tudja tartani pl. ezt a televíziót. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy az újságnak is menni kell a reklám után, illetve meg kell nézni a nyomdánál is a piaci helyzetet, meg kell hirdetni újra, hátha lehet olcsóbban is nyomtatni az újságot. A november 12-i rendkívüli ülésen döntött a képviselő-testület a Lőrinci Város Kft. létrehozásáról, és ott valóban szó volt arról, hogy meg kell határozni a feladatokat, de a következő ülésig nem lehetett a kft. működését kidolgozni. Januárra kell letenni a javaslatot, hogy a költségvetés előtt lássuk, mi az a közfeladat, ami át lehet tenni, vagy áttegyünk-e egyáltalán közfeladatot, vagy csak a későbbiek folyamán határozzuk ezt meg.

**Princz Ádám** – kiegészítése: különbség van bizonyos tekintetben a magánszemélyek és a vállalkozások adója között. A vállalkozásnál ha az ismert bankszámlákon van forgalom, akkor az inkasszó a többségnél eredményre vezet. Vannak olyan cégek, amelyek esetében próbálkoztunk néhány inkasszóval, de fedezet nélkül visszajöttek, a többségnél viszont eredményre szokott vezetni. A másik része a dolognak a lakossági adótartozások. Ha van letiltható jövedelem, pl. a nyugdíj, az egyszerűvé teszi a dolgot, akkor a behajtás is megy, ha nincs semmi jövedelem, csak szociális ellátások, vagy bármiféle ilyen, akkor marad az ingatlanterhelés, ez az utolsó, ami pedig pénzként egyelőre nem realizálódik, akkor fog majd realizálódni, ha esetleg olyan szintet ér el, hogy egy végrehajtás legyen belőle, vagy pedig a házat értékesíteni kívánja a tulajdonos, ez esetben folynak be ezek a tartozások. Ez a kettősség benne van. Azt is tudni kell az adótartozás kapcsán, hogy ennek a két felszámolás alatt álló cégnek jelentős tartozása van ebben a kintlévőségben, ami nagy valószínűséggel nem fog soha befolyjni. Tehát azt egy idő után le kell majd írunk. Reménykedhetünk, hogy ott pénzhez jutunk, de nem tartom valószínűnek.

**Pálkás Péter** – javasolja a dologi kiadások csökkentése érdekében a képviselő-testületi, bizottsági anyagok elektronikus úton történő kiküldését.

**Kis Lajosné** – a 217/1997. államháztartási rendelet végrehajtása rendelkezik arról, hogy az önkormányzatoknak koncepciót, illetve költségvetést kell készíteni. Több paragrafusa is leírja, hogy a koncepciót a jegyzőnek kell elkészíteni, a polgármesternek kell előterjeszteni, és a testület tárgyalja meg. Számba kell venni a következő év bevételeit és kiadásait. Tényeket még nem ismerünk. Tehát a koncepciót annak tudatában tervezzük, felállítunk egy főbb vázat, bevételek, kiadások, kijön a hiány, esetleg a többlet, és a hiánynál, ami keletkezik, annak a

csökkentésére kell javaslatot tenni. Valóban többször összeült a bizottság az Ügyrendi Bizottsággal karöltve, nem bizottsági ülés keretében, és egy javaslatot terjesztettünk a testület elé annak érdekében, hogy a koncepció bevételi és kiadási oldalánál felmerülő hiányt milyen formában és módon tudná csökkenteni a képviselő-testület, melynek kidolgozása ez utáni feladat a költségvetés elfogadásáig, illetve a tényszámok teljes ismeretében. Kérem a képviselő-testületet, egészítsük ki a határozati javaslatot és fogadjuk el.

**Jánosi László** – azt gondolom, ha nem volt megadva egy konkrét időpont a november 18-i bizottsági ülésen, és erről az illető nem kap értesítést, akkor nagyon nehezen tud elmenni. A pályázatírókkal történt megbeszélésen polgármester úr kihirdette, aki tud, este 6 órakor jöjjön el, nagyon szép számban ott is voltunk, amiről tud az ember, arra el fog menni ügy fontossága miatt.

Teljesen egyetértek Pálincás Péter úr fénymásolópapírt illető hozzászólásával. Én csak szeretnék emlékeztetni, hogy annak idején ez volt már téma, elvetették, mert Tari Mihályné jegyző előterjesztésében az állt, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetéséhez képest elenyésző a felhasznált papír mennyisége. Akkor is azt mondtam, ma is tartom, és egyetértek azzal, hogy 1, 3, vagy 4 raklap, ezt számba kell venni, csak ezt már 2006-tól meg lehetett volna oldani, de akkor ez volt a válasz.

**Pálincás Péter** – hasonló a véleményünk, csak az a különbség, hogy én nem kívánok hozzá laptopot adni.

**Princz Ádám** – a képviselő-testület is érzékeli, hogy mennyi a papír, amit anyagban kiküldünk. Ha belegondolnak a tisztelt képviselők, hogy az IVS, az EATT vaskos anyagait másoltuk és küldtük ki, no plane ugye minden bizottsági és testületi anyagot apró változtatással, de kétszer kiküldünk. Én alpból azt gondolnám, hogy fel kell mérni, hogy az e-mailes küldés mennyire megoldható, és hány képviselőtagnál, bizottsági tagnál oldható meg, és akkor az SZMSZ-t eszerint változtatni kell, de én azért mindenképpen azt javasolnám, hogy legalább annyit el kellene érni, hogy a bizottsági anyagokat teljes körűen kiküldjük, de utána már testületi anyagot nem küldenénk újra, csak azokat a bizottság javaslatokat, amelyeket a bizottságok hoztak a testületi ülést megelőző 1 héttel korábbi ülésen, az 3-4 oldalra ráfér, és akkor nem másoljuk újra az anyagot.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójáról a bizottságok és a képviselő-testület hiánycsökkentésre tett javaslataival kiegészítve.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a kiegészítésekkel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozati javaslatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének**

## **192/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

### **Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és a részletes tervezőmunka alapjául elfogadta az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára előterjesztett javaslatot. Felkéri a polgármestert, hogy a koncepció és a 193/2009. (XI. 26.) a Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetés tervezését megalapozó döntésekről szóló önkormányzati határozat alapján a törvényben előírt határidő betartásával terjessze a Képviselő-testület elé a város 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.

A koncepcióban megjelölt 38.243 eFt hiány megszüntetésére az alábbi javaslatokat teszi:

1. A 2010. évi költségvetési koncepcióban megjelölt 2 %-os jutalomkeret nem az intézményeknél kerül tervezésre, és amennyiben az intézmények 10 %-os energia-megtakarítást érnek el, a jutalomkeret kiosztható.
2. Lőrinci Város Önkormányzata költségvetésében Lapkiadás szakfeladaton, vagy kiadás-csökkentés, vagy bevétel-növelés 500 eFt-tal, így az előirányzat 1.500 eFt.
3. A Lőrinci Város Önkormányzata költségvetésében Városi Televízió szakfeladaton 1.000 eFt bevételi előirányzat növelés.
4. A Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár átszervezése.
5. Lőrinci Város Kft. esetleges nyereségének visszautalása Lőrinci Város Önkormányzata részére.
6. Adóbehajtás.
7. Ingatlan eladás rendkívüli bevételei.
8. Gázenergia szolgáltató váltása.
9. A képviselő-testületnek és bizottságainak kiküldött papíralapú dokumentumok csökkentése

Határidő: törvényben előírt

Felelős: Víg Zoltán polgármester

**Víg Zoltán** – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti és a Pénzügyi Bizottság által elfogadásra javasolt határozati javaslatot a Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetés tervezését megalapozó döntésekről.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének**

**193/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata****Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetés tervezését megalapozó döntésekről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2010. év költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést és a 2010. évi költségvetés tervezéséhez az alábbi döntéseket hozza:

1. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium részére engedélyezi a 4 fő, tanár (3 fő elméleti és 1 fő gyakorlati pedagógus) álláshely betöltését a 2010/2011. tanév indításakor.
2. A 2010. évi költségvetésben a közalkalmazottak és a munkatörvénykönyv alá eső munkavállalók részére 6.000 Ft/hó/fő (a 2010. év január 01-től hatályos SZJA törvény szerint kedvezményes adókulcs alá eső) meleg étkezési utalvány természetbeni juttatás és járulék kerüljön betervezésre.

Továbbá felkéri Lőrinci város jegyzőjét, hogy a 2010. évi költségvetését a fentiek alapján készítse elő.

Határidő: törvényben előírt

Felelős: Víg Zoltán polgármester,  
Princz Ádám jegyző (pénzügyi iroda útján)

**V. NAPIRENDI PONT**

**A közigazgatási hatóság eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló 16/2005. (X. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**  
(Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló 16/2006. (X. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal jóváhagyta a rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2009. (XI. 30.) önkormányzati RENDELETE**

**A közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés  
kizárásáról szóló 16/2005. (X. 27.) önkormányzati rendelet  
hatályon kívül helyezéséről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alkotmányról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/ EK irányelv rendelkezéseire – az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárásban az **elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló 16/2005. (X. 27.) önkormányzati rendeletét hatályon kívül helyezi.**
2. § Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Víg Zoltán sk.  
polgármester

Princz Ádám sk.  
jegyző

**Kihirdetési záradék:**

**2009.11.30.**

.....  
kihirdetés napja

.....  
aláírás

**VI. NAPIRENDI PONT**

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. évi munkaterve** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Kiss Lajosné** – a munkatervvel egyetértek. Novemberre terveztük az egészségügyi ellátás vizsgálatát. Szeretném egy márciusi időpontra előhozni, tekintettel arra, hogy nem tudjuk az üresen lévő orvosi körzetekkel kapcsolatban majd az OEP finanszírozás hogyan alakul, illetve a védőnői ellátásban is mit fogunk tudni elérni, a folyamatos pályáztatásoknál sikerül-e az állást betölteni. Én úgy gondolom, hogy ezt a témát a tavaszi időszakban kell ismételt előhozni. A novemberi időszak egyébként sem jó a háziorvosi ellátás szempontjából, ugyani tudvalévő, mint ahogy most is, a rendelők telve vannak, és ez egy akkora forgalommal és leterheltséggel járó időszak, amikor a háziorvosok sem tudnak megfelelő hozzáállással segíteni a testületi anyag előkészítésében.

**Hegyi László** – a testületi ülések időpontját minden hónap csütörtökén 9 órára javasolja módosítani. Amennyiben ezt a javaslatot testület nem fogadja el, abban az esetben azzal a módosítással javasolja kiegészíteni a munkatervet, hogy a testületi ülés maximum 22 óráig legyen.

**Víg Zoltán** – a módosító javaslatban a maximum 22 óra benne lehet, de az ülés folytatásáról is döntést kell hozni, és ha az ülést nem fejezzük be 22 óráig, akkor folytatni kell. Ebben az esetben pénteken 17 órakor folytatódik az ülés?

**Jánosi László** – ez a kérdés a múlt év hasonló időszakában Pálincás úrtól hangzott el, amivel most is egyet tudok érteni, azonban akkor éppen Sárosi úr vetette fel, hogy azért jobb a 9 óra, mert a köztisztviselők is részt vesznek az ülésen, és ha 17 órakor kerül sor az ülésre, akkor túlórárt kell fizetni. Kérdésem jegyző úrhoz, Sárosi úrhoz, akkor kellett túlórárt fizetni, most már nem kell túlórárt fizetni?

**Princz Ádám** – reagál: túlórárt jelenleg sem fizet a hivatal semmiért, arra van lehetőség, hogy a túlmunkát lecsúsztassák a dolgozók.

**Pálincás Péter** – én vetettem fel a 17 órai kezdetet. Amennyiben nem tudjuk befejezni 22 óráig az ülést, javasolom a következő napon 17 órától folytatni. A környéken a legtöbb település meg tudja oldani, hogy délután kezdődik a testületi ülés, hogy minél többen részt tudjanak venni rajta.

**Peterke Zoltán** – nagyszerű a 17 órai kezdet, de ismerve a testületi üléseket, gyakran előfordult a hosszú, majdnem maratoni jellegű tanácskozás. Ha Pálincás úr egyetért vele, javasolom egy kicsit korábbra tenni az időpontot, hogy a 22 órát is tudjuk tartani. Reális, amit Hegyi László képviselőtársam mond, de igazán nem szeretném péntekre egy napirenddel átcsúsztatni az ülést, de a 22 órát nem tudjuk tartani, akkor ez fog bekövetkezni. Célszerű lenne ezt a 17 órát egy kicsit feljebb emelni, közelebb hozni ahhoz, hogy több idő legyen kellően, megfontoltan tárgyalni a testületnek a várost érintő kérdésekben. A 17 órát 14, vagy 15 órára javasolom módosítani. Aki munkahelyéről jön el és délelőttös, annak mindenképpen 1 órával előbb kell eljőnie a munkahelyéről, aki délutános, annak mindenképpen szabadsággal kell megoldania, hogy itt tudjon lenni.

**Pálincás Péter** – fenntartja a véleményét, így Peterke Zoltán alpolgármester úr módosító javaslata nem áll fenn.

**Kiss Lajosné** – Pálincás úr javaslatával tudok egyetérteni magamból is kiindulva, mert per pillanat úgy néz ki, hogy egyedül vagyok védőnő Lőrinciben, és a csütörtöki tanácsadások nem maradhatnak el sorozatosan, mint ahogyan ma is. Ebből következik, hogy ha csütörtökön 9, 14, 15 órakor kezdődnek a tanácskozások, akkor a testületi ülésen sem tudok itt lenni, mert nem állhat meg az élet szakmai szempontból sem Lőrinciben. A másik, hogy lakossági szempontból is a 17 óra kedvezőbb lenne.

**Víg Zoltán** – tudom, hogy Bereczki Judit betegállományban van, megkérdeztem volna, hogy a csütörtököt ki határozza meg? Mert ha Pálincás úr cégéről van szó, abba nem szólhatunk bele. Hegyi úr gondolatai abból eredtek, hogy a 90-es években 14 órakor kezdődtek az ülések, de még éjjel 1 órakor itt voltunk. Sőt minden testületi

ülés 10 óra után ért véget, nagyon ritka volt az, amikor haza tudtunk időben menni. A polgármesteren ez nem múlik, éjjel-nappal be van kapcsolva a telefonom, dolgozom.

**Nagy László** – ha a testület úgy dönt, hogy 17 órakor kezdődjön a testületi ülés, rendben van. Voltam már más település testületi ülésén, és ilyen felső licit nincs máshol, hogy abbahagyjuk, joga van a polgármesternek ahhoz, ha olyan hosszan tart a testületi ülés, berekeszti, és egy másik időpontban folytatódik az ülés.

**Kis Lajosné** – 5 alkalomról van szó és a rendkívüli ülésekről, amikor úgyis akkor kell összejönni, amikor a polgármester összehívja a testületet. Eddig is megvoltunk határozatképesen, nem tudom, hogy januártól az új választásokig miért nem felel meg a régi időpont, én is szabadságot vettem ki, és ha ezt vállaltuk, akkor végül is itt kell lennünk, amikor pedig nem tudtunk itt lenni, az valószínűleg igazolt volt. Ha 17 óra lesz, akkor 17 órára fogok jönni, ha hajnalig fogunk tárgyalni, akkor reggelig leszek itt, ha itt tudok lenni, ha 9 órakor lesz, akkor 9-re fogok jönni. Szabadságot kell így is, úgy is kivenni. Ez nem egy kardinális kérdés, szerintem a többséget kellene figyelembe venni, hogy kinek jó. A másik pedig, a köztisztviselőknek ha csúszót kell kiadni, nem lesznek a hivatalban, nem tudnak dolgozni, márpedig ki kell nekik adni, ez a dolgozóknak jár, ha munkaidőn kívül bárhol vannak.

**Víg Zoltán** – egyetlen jogszabály nem írja elő a köztisztviselőnek, hogy túlórárt, vagy csúsztatást kell adni, annak ellenére, hogy egyetértek az előttem szólóval.

**Pálincás Péter** – a többi településen ez működik. Fenntartom a véleményemet, és úgy gondolom, hogy jó lesz a 17 óra. Visszatérve Kis Lajosné hozzászólására, hogy itt tudunk lenni a bizottsági üléseken, vagy nem. Igen, én is szabadságot veszek ki, és ha itt kell lenni, itt tudok lenni. De az előző bizottsági ülésen mondtam is jegyző úrnak, Jánosi úr is mondta, ha 24 órával korábban tájékoztatnak, hogy bíráló bizottsági, vagy közbeszerzési bizottsági ülés lesz, miért nem lehet 17 órára, vagy reggel 8 órára tenni, hogy a munkaidejét ne sértse senkinek sem. Tudom, hogy van rá jogszabály, és kérhetné bármelyik képviselő azt, hogy a munkaidőből kieső bért térítse meg az önkormányzat. Senki nem élt ezzel, de valahol érthetetlenül állok a 17 óra előtt, hogy miért okoz ekkora problémát. Azért is javasoltam ezt az időpontot, hogy teljes létszámban tudjunk részt venni az üléseken.

**Víg Zoltán** – az irodavezetők, a jegyzőkönyvvezető, jegyző úr, ha 17 óra után jönnek testületi ülésre, akkor már haza nem mennek, tehát onnantól kezdve ők a szabad idejük feláldozásával végzik ezt a munkát, és nem kapnak érte tiszteletdíjat, ami nagyon fontos, és itt lesznek 22, 23 óráig, 4 óráig, itt vannak minden bizottsági ülésen, bármikor itt vannak, ha szükséges. A kettő között ez a különbség.

**Jánosi László** – tavaly is egyetértettem Pálincás képviselő úrral, most is egyetértek. A tisztánlátással is egyetértetek. Ezek szerint nemcsak a képviselő-testületi ülésekre, hanem ez a bizottsági ülésekre is vonatkozna a 17 órai kezdés, mert való igaz, hogy más településeken 40-50-60 napirendi pontot is tudnak tárgyalni délutáni 16 órai kezdettel, erre Hatvan a legjobb példa, viszont annak az a feltétele, hogy bizottsági ülésen elejétől végéig minden át van tárgyalva, tehát a bizottsági munka az összehasonlíthatatlanul jobb ezeken a településeken, mint Lőrinciben. Mert azokat a napirendi pontokat, amelyekről csak „futószalagon” kellene most szavazni, mi itt tárgyaljuk meg, mert a bizottsági munkálatok nem olyanok, mint más településeken.

De ha a bizottsági ülések is ekkor fognak kezdődni, akkor tervezhetővé válik, és akkor fogunk maradni éjjel 1-ig, viszont a bizottsági ülések megint csak érintik a köztisztviselőket. Aki képviselő, annak kötelessége, hogy itt legyen, ha éjjel 2-ig tart az ülés, akkor addig tar, és akkor a bizottsági ülések munkájának is olyan szintűnek kell lenniük, hogy a testületi ülések is flottul lemenjenek.

**Víg Zoltán** – az ad hoc jellegű dolgok a munka hevében adódnak. Ha a mostani ülésre a 7 napirendi pontot nem hozzuk be, csak a legközelebbi testületi ülésre, akkor megállítjuk a támopot, az áropot, nem fogjuk tudni kiadni a fogorvosi rendelőt, a polgárőrségnek nem adunk támogatást, a gallyazást nem végezzük el a városban és nem vásárolunk a közoktatási intézményeknek állami pénzből informatikai eszközöket. (Polgármester úr röviden megindokolja a napirendi pontok sürgősségét.) A bizottságnak sokkal többet kell bejönni a hivatalba, és a szakmával egyeztetni ebben a tekintetben, mert ellenkező esetben itt fogunk vitatkozni, és valóban itt leszünk éjjelig, 1 óráig, hajnalig, tehát az előkészítő munkának nagyobb szerepe van ebben a tekintetben. Az a baj az egészben, hogy van 4 bizottságunk, mindenki azt kérte, hogy külön időpontokban legyenek a bizottsági ülések, ez már 4 nap, 5. nap a testületi ülés. Ez egy köztisztviselőnél 5 napot jelent, egy-egy képviselőnél lehet, hogy csak kettőt és a tiszteletdíjat, csak hogy egyformán súlyozzuk. Próbálom reálisan látni a dolgot.

**Pálinkás Péter** – a ma reggeli napirendi pontok közül kb. már hármát tárgyalt a bizottság, ezeknek nem most kellett volna bekerülnie testületi ülésre, hanem előbb. A két bizottsági előkészítő munka 17 órakor kezdődött, és mindkettőn teljes létszámmal ott voltunk, és tudtunk dolgozni.

**Víg Zoltán** – szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint ne 17 órakor, hanem 9 órakor kezdődjön a képviselő-testületi ülés.

A képviselő-testület **6 igen, 6 nem, 2 tartózkodás** szavazattal elvetette a módosító javaslatot.

**Jánosi László** – van egy anyag, amit a szervezési iroda előkészített. A bizottságok egyhangúlag elfogadták. Tisztelt Kiss Lajosné képviselőtársam. Bizottsági elnökként miért nem bizottsági ülésen tetszett ezzel előhozakodni. A legjobb példája ennek, hogy elnökként sem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal.

**Kiss Lajosné** – talán mégis tudom, mit csinál a bal és mit csinál a jobb kéz. Ugyanis előreláthatólag senki nem tudta megmondani azt, hogy az influenza H1N1 elleni kampányoltás az utóbbi időben ilyen módon lendül be, mint ahogyan, és ha a képviselőtársam figyelemmel kísérte az ez évi képviselő-testületi napirendi pontokat, abban szerepel az egészségügyi alapellátás vizsgálata, mégpedig az októberi ülésen. Az októberi ülésről azért került át a novemberi ülésre, mert úgy döntött a bizottságom, hogy nem megfelelően felkészülve tudnánk a testület elé állni. A bizottság állásfoglalása alapján kiküldésre került egy kérdőív a háziorvosok részére, amelyben próbáltunk tájékozódni tulajdonképpen az alapellátás létszámproblémáiról, arról, hogy hány gondozottjuk, hány betegük van, hogy a leggyakrabban milyen betegségek fordulnak elő stb., amivel a bizottság felkészülten próbált testületi anyagot előkészíteni. A háziorvosok egy része nagyon szűkszavúan válaszolta meg ezt a kérdést, illetve volt kettő, aki azt mondta, hogy a jelenlegi kampányoltásban és



a jelenlegi betegforgalomnál ne várjuk el tőle, hogy ő most jelentést készítsen. A másik dolog pedig az, hogy az erőműi háziorvosi körzet jó ideje üres, a pályázatot kiírta a képviselő-testület többszere is, de gyakorlatilag nem oldódott meg a háziorvosi állás betöltése jelentkező híján. Ugyanez a probléma a védőnői körzeteknél, hogy egy tartós betegállományt, egy gyesen lévő státuszt nem tudunk meghirdetni csak oly módon, hogy határozott idejű kinevezéssel, ami után nem kapkodnak a kolléganők. Gyakorlatilag annyi minden van jelenleg folyamatban, illetve áll is szándékomban majd az egyebek napirendi ponton belül tájékoztatást nyújtani a képviselő-testületnek, mégis azt gondolom, majd tavasszal tárgyalnunk kell arról, hogy a helyettesített háziorvosi körzet OEP finanszírozása hogyan alakul, mit tudunk tenni, tudjuk-e a három orvosi körzetet tartani, vagy át kell gondolnunk, hogy mi a teendő, illetve hasonlóképpen kell, hogy az alapellátás egyéb kérdéseivel is foglalkozzunk. Én a célszerűség miatt kérdeztem azt, hiszen a jövő év tavaszán valamit kell, hogy lépünk ez ügyben, mert ha az OEP finanszírozást visszavonják a harmadik orvosi körzetre, akkor az nagyon befolyásolja majd a költségvetésünket, hiszen mindenki tudja, nem kevés pénz a jelenlegi egészségügyi alapellátás biztosítása a háziorvosok helyettesítésével, és ezért kértem, hogy tavasszal mindenképpen tárgyaljunk erről testületi szinten. A bizottság minden zárt ülésén, de a legutóbbi ülésen, amikor a testületi anyagot készítettük elő, akkor is beszélt az alapellátás helyzetéről, illetve a megoldásra váró problémákról. Azt hiszem, hogy felkészülten, megalapozottan a testületnek a bizottság a tavaszi időszakban tud erről egy olyan tájékoztatást adni, ami döntéshelyzetbe hozhatja a képviselő-testületet.

**Víg Zoltán** – ha ezt a munkatervet a képviselő-testület elfogadja, ez úgy a hivatalra, mint a képviselő-testületre és a bizottságaira kötelező.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a novemberi képviselő-testületi ülés 6. napirendje a márciusi ülés 7. napirendi pontjaként kerüljön be a munkatervbe.

A képviselő-testület **13 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a bizottságok módosító javaslatát, mely szerint a képviselő-testületi ülések minden hónap utolsó csütörtöki napján 17 órakor kezdődjenek.

A képviselő-testület **7 igen, 3 nem, 4 tartózkodás** szavazattal elvetette a módosító javaslatot.

Polgármester úr ismételten szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a képviselő-testületi ülések minden hónap utolsó csütörtöki napján 9 órakor kezdődjenek.

A képviselő-testület **6 igen, 5 nem, 3 tartózkodás** szavazattal elvetette a módosító javaslatot.

Polgármester úr ismételten szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint a képviselő-testületi ülések minden hónap utolsó csütörtöki napján 17 órakor kezdődjenek.

A képviselő-testület **8 igen, 3 nem, 3 tartózkodás** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

**Kis Lajosné** – végigdolgozzuk a 8 órát, 6 órakor kelek, 16 óráig dolgozok, idejövök 17 órára. Hol lesznek énbennem már akkor gondolatok ezekre a feladatokra? Azt hiszem, ezzel mindannyian így vagyunk.

**Pálkás Péter** – vannak bizottsági ülések, azokon simán átment a 17 óra. Nem gondolkodtunk akkor, vagy most nem gondolkodunk? Mindenkinek lehetett volna a bizottsági ülésen javaslata. Most is lehetett volna két szavazás között másik javaslata. Nem volt. Én nem ajánlottam fel a képviselői tiszteletdíjamat, de vannak civil szervezetek, alapítványok, amelyeket minden hónapban támogatok. Én ezzel el tudok számolni, ebben nem érzem magam felelősnek.

**Jánosi László** – én reggel 5 órakor kezdek minden nap, és nekem mindig vannak gondolataim.

**Hegyi László** – visszavonja módosító javaslatát, mely szerint a képviselő-testületi ülések maximum 22 óráig tartsanak.

Polgármester úr a módosító javaslatok megszavazását követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot - az elfogadott módosító javaslatokkal - Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. évi munkatervéről.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**194/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

**A képviselő-testület 2010. évi munkatervéről**

**Február**

1. Javaslat Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésére  
**Előterjesztő:** Víg Zoltán polgármester

*(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)*

2. Tájékoztató a 2010-2011. nevelési év, tanévre vonatkozó beiratkozás előkészítéséről  
Előterjesztő: OB elnöke  
*(Megtárgyalja az OB)*
3. Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról szóló rendelet  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
*(Megtárgyalja: a PB, ÜB)*

### **Március**

1. Beszámoló az önkormányzati támogatásban részesülők (szervezetek, egyesületek) támogatási összegének felhasználásáról  
Előterjesztő: Sárosi Károly alpolgármester  
*(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)*
2. Előterjesztés Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár 2009. évi szakmai beszámolójáról  
Előterjesztő: OB elnöke  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
3. Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
4. Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról  
Előterjesztő: Tompa Z. Mihály Szerkesztőbizottság elnöke  
*(Megtárgyalja az OB)*
5. Előterjesztés a 2010. évi közbeszerzési terv elfogadásáról  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
*(Megtárgyalja a PB, ÜB)*
6. Tájékoztató a 2010-2011. nevelési év, tanévre vonatkozó beíratásról  
Előterjesztő: OB elnöke  
*(Megtárgyalja az OB)*
7. Tájékoztató a Lőrinciben végzett egészségügyi alapellátás helyzetéről  
Előterjesztő: ESZB elnöke  
*(Megtárgyalja az ESZB, PB)*

### **Április**

1. Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról  
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester

*(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)*

2. Beszámoló a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
3. Beszámoló a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2009. évi szakmai tevékenységéről  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
4. Beszámoló a Napsugár Óvoda 2009. évi szakmai tevékenységéről  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
5. Tájékoztató a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár továbbképzési tervvel összhangban történő 2010. évi beiskolázásáról  
Előterjesztő: OB elnöke  
*(Megtárgyalja az OB)*
6. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól  
Előterjesztő: PB elnöke  
*(Megtárgyalja a PB)*

## **Május**

1. Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről  
Előterjesztő: OB elnöke  
*(Megtárgyalja a PB, OB)*
2. Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermejkölési Intézmény 2009. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az ESZB, PB)*
3. Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola 2009. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről  
Előterjesztő: intézményvezető  
*(Megtárgyalja az OB, PB)*
4. Beszámoló Lőrinci város közbiztonságáról  
Előterjesztő: rendőrkapitány
5. Tájékoztató a Lőrinci Polgárőrség 2009. évben végzett munkájáról, 2010. évre tervezett célkitűzéseiről  
Előterjesztő: Lőrinci Polgárőrség elnöke

6. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről

Előterjesztő: Heves Megyei Vízmű Zrt. vezérigazgatója  
(Megtárgyalja a PB)

### **Augusztus**

1. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata 2010. I. féléves gazdálkodásáról  
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester  
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Tájékoztató Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala működéséről, irodánkenti feladatokról  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
(Megtárgyalja képviselő-testület valamennyi bizottsága)
3. Tájékoztató a Magyar Posta Zrt. Lőrinciben végzett tevékenységéről, tervezett célkitűzéseiről
4. Tájékoztató a 2010-2011. nevelési év, tanév indításáról  
Előterjesztő: OB elnöke  
(Megtárgyalja az OB)
5. Beszámoló az állattartási rendelet szabályainak betartásáról, annak tapasztalatairól  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
(Megtárgyalja a PB, ÚB)
6. Beszámoló a kereskedelmi- és vendéglátó egységek nyitva tartásáról szóló rendelet rendelkezéseinek betartásáról és annak tapasztalatairól  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
(Megtárgyalja PB, ÚB)
7. Tájékoztató a Hatvan Körzete Többcélú Kistérségi Társulás 2010. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról  
Előterjesztő: Kistérség munkaszervezet vezetője  
(Megtárgyalja az ESZB, OB, PB)

### **November**

1. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről  
Előterjesztő: polgármester  
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepciójára  
Előterjesztő: polgármester

*(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)*

3. Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására  
Előterjesztő: polgármester  
*(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)*
4. Előterjesztés a 2010. évi belső ellenőrzési tervről  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző  
*(Megtárgyalja a PB)*
5. Tájékoztató a 2010. évben megvalósult testvérvárosi együttműködésről és a további programokról, célkitűzésekről  
Előterjesztő: Princz Ádám jegyző

## **December**

1. Előterjesztés a 2011. évi víz- és csatornadíj megállapításáról  
Előterjesztő: polgármester  
*(Megtárgyalja a PB, ÜB)*
2. Előterjesztés a 2011. szemétszállítási díj megállapításáról  
Előterjesztő: polgármester  
*(Megtárgyalja a PB, ÜB)*

A képviselő-testület ülésén a napirendi pontok tárgyalását megelőzően a polgármester tájékoztatást ad:

- a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- a két ülés időpontja közötti legfontosabb eseményekről.

A munkatervbe folyamatosan beépítésre kerülnek az év közben érkező időszakos, aktuális kérdések, feladatok, kiemelten a **pályázati lehetőségekre** és a megvalósítást követően az ezekről történő **beszámolókra, intézményvezetői állásfoglalások** kiírására.

A Polgármesteri Hivatal az Ügyrendi Bizottsággal együttműködve egész évben folyamatosan vizsgálja a **rendeleteket** – kiemelten a lakosságot közvetlen érintő rendeleteket –, azokhoz kapcsolódó változásokat és szükség esetén betervezi a testület elé **felülvizsgálatra**, módosításra.

A 2010-es évben az önkormányzatot érintően két **választás** is lezajlik, tavasszal az országgyűlési képviselők választása, ősszel az önkormányzati választás. Ehhez

kapcsolódóan kerülhetnek a napirendekhez választást érintő, testület hatáskörébe tartozó kérdések pl. Szavazatszámlláló Bizottságok (SzSzB), vagy Helyi Választási Bizottságok, melyben szükség esetén dönteni kell.

A képviselő-testület üléseit a kötelező napirendi pontú üléseknél a jogszabályi előírások szerint, illetve minden hó utolsó csütörtökjén tartja **17 órától**.

## **VII. NAPIRENDI PONT**

**Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervéről** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervéről.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozza.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
195/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervéről**

**1. sz. módosítás**

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Tervezett eljárási típus, irányadó eljárásrend	Nettó érték	Időbeli ütemezés		Előzetes összesített tájékoztató
				az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	
<b>I. Árubeszerzés</b>						
Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése – Tudásexpó-Expressz című TIOP-1.2.3-08/1-2008-0065 számú pályázat konzorciumi szint	30214000-2	Kbt. IV. fejezet nyílt	2,6 MFt	2009. 09. hó	2010. 02. hó	nem
<b>II. Építési beruházás</b>						
Útfelújítások	45233141	Kbt. 299. § (1) bek. b)	5,560 MFt	2009. 03. hó	2009. 04. 20.- től 2009.05. 08.-ig	nem
Rákóczi út felújítása, építési beruházás	45233120	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	100 MFt	2009. 04. hó	2009. 07. 01.- től 2009.10. 31.-ig	nem
Napsugár óvoda felújítása, építési beruházás	45262690	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	21 MFt	2009. 05. hó	2009. 08. 01.- től 2009.10. 31.-ig	nem



Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola A és D épületének felújítása	45214000	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	140 MFt	2009. 12. hó	2010.04. hó – 2010.09 hó	nem
ÉMOP-2009.3.1.2/B pályázat keretében Lőrinci, Rákóczi utca felújítása	45233141	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	114 MFt	2009. 12 hó	2010.04. hó – 2010.09 hó	nem
ÉMOP-2009.5.1.3.-09-2009-0005 pályázat keretében Lőrinci, Kerékpárút készítése a Lőrinci Köztetetőig	45233162	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	41 MFt	2009. 12 hó	2010.04. hó – 2010.07 hó	nem

### III. Szolgáltatás- megrendelés

Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola A és D épületének felújítása tervezés	45262690	Kbt. 299. § (1) bekezdés b) pont	9,8 MFt	2009. 02. hó	2009. 02. 27 -től 2009. 12. 31.-ig	nem
Lőrinci Város Önkormányzat egyes intézményei részére a TÁMOP-3.1.4./08/2-2009-0210 program keretében képzési szolgáltatások megrendelése	80400000	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	10,4 MFt	2009. 08. hó	2010. 07. hó	nem
Lőrinci Város Önkormányzat egyes intézményei részére a TÁMOP-3-1-4-/08/2-2009-0210 program keretében szaktanácsadói szolgáltatások megrendelése	80400000	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	9,9 MFt	2009. 09. hó	2010. 07. hó	nem
Képzési, elemzési és tanácsadási szolgáltatások ellátása ajánlatkérő részére „Szervezetfejlesztés Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalában” című, ÁROP-1.A.2/A-2008-	80400000	Kbt. 3. rész VI. fejezet Általános egyszerű közbeszerzési eljárás	5,6 MFt	2009. 10. hó	2010. 05. hó	nem

0170 sz. projekt megvalósítása során						
ÉMOP-2009.3.1.2/B pályázat keretében a Lőrinci, Rákóczi utca felújításának műszaki ellenőrzése	71631000	A közbeszerzés értékhátára alatti beszerzési eljárás 3 meghívott ajánlattevővel	4,3 MFt	2009. 12. hó	2010.04. hó – 2010.09 hó	nem
ÉMOP-2009.5.1.3.-099-2009- 0005 pályázat keretében épülő kerékpárút a köztemetőig beruházás műszak ellenőr szolgáltatása	71631000	A közbeszerzés értékhátára alatti beszerzési eljárás 3 meghívott ajánlattevővel	1,4 MFt	2009. 12 hó	2010.04. hó – 2010.07 hó	nem

## **VIII. NAPIRENDI PONT**

### **Lőrinci 986 hrsz.-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, Szabadság tér 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci 986 hrsz.-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, Szabadság tér 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 196/2009. (XI.26.) önkormányzati határozata**

#### **Lőrinci, 986. helyrajzi számú ingatlan (Lőrinci, Szabadság tér 10.) értékesítési pályázatáról**

1. Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete értékesítésre meghirdeti a Lőrinci, Szabadság tér 10. (Lőrinci, 986. hrsz.) ingatlant az alábbiak szerint:

Pályázat tárgya: **Lőrinci, 986. helyrajzi számú, természetben Lőrinci, Szabadság tér 10. szám alatti ingatlan**

Pályázat benyújtásának határideje: **2009. december 04.**

Minimális vételi ár: **15.400.000 Ft**

A benyújtott pályázatnak a következőket kell tartalmaznia:

- pályázó neve, címe, értesítési címe, telefonszáma
- pályázat tárgya
- felajánlott vételi ár
- hasznosítás tárgya

2. A fenti pályázati kiírás az alábbi média helyeken jelenjen meg:

- Lőrinci Városi Televízió képújság
- Lőrinci Város honlapja
- Expressz

Határidő: értelem szerint

Felelős: Víg Zoltán polgármester  
Princz Ádám jegyző

## **IX. NAPIRENDI PONT**

### **A városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – szóbeli kiegészítése: a megbeszélésre nem került sor, mert nem sikerült időpontot egyeztetni, és a kft. jelezte, hogy nem kíván részt venni a képviselő-testületi ülésen.

**Kelemen Attila** – annak idején érintett voltam a városközponttal kapcsolatban, így most nem kívánok részt venni a napirendi pont tárgyalásában.

**Víg Zoltán** – ebben az ügyben konkrétan nem érintett képviselő úr.

**Jánosi László** – tekintettel arra, hogy elég kardinális kérdéstről van szó, és mivel polgármester úr tájékoztatása szerint nem jött össze ez a tárgyalás, javaslom, hogy polgármester úr próbáljon továbbra is tárgyalást kezdeményezni a kft.-nél, most vegye le napirendről a képviselő-testület ezt a napirendi pontot és a decemberi testületi ülésre ismét kerüljön elének az előterjesztés.

**Kis Lajosné** – bizottsági ülésen hajlandóságot mutatott Farkas úr a tárgyalásra, az esélyt meg kell adni.

**Víg Zoltán** – szavazásra bocsátja Jánosi László képviselő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület vegye le napirendről a városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről szóló napirendi pontot, és Víg Zoltán polgármester úr folytasson tárgyalásokat a kft.-vel.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 197/2009. (XI. 26.) önkormányzati határozata**

#### **A városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy a városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről szóló napirendi pontot leveszi az ülés napirendjéről.

A képviselő-testület megbízza Víg Zoltánt, hogy folytasson tárgyalást a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.-vel a fenti ügy rendezése céljából.

Határidő: 2009. december 17.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

(Kelemen Attila képviselő eltávozott az ülésről, létszám 13 fő.)

## **X. NAPIRENDI PONT**

**A cukorgyári emlékkiállításra helyiség biztosításáról** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – röviden ismerteti az előterjesztést.

**Bényei Tamás** – Oktatási Bizottság tagja – kérdése: mit jelentene ez a kiállítás? Egy állandó teremlefolgalást, hogy más célra nem lehet használni a helyiséget? További vizsgálat, megfontolás tárgyát kellene, hogy képezze. A település nagy múltú, talán mondható, hogy világhíres üzemének az emlékkiállításával egyetértek, de hogy ez milyen „terhet” ró a kultúrházra, az nem tisztázott.

**Víg Zoltán** – a határozati javaslat szerint a képviselő-testület az állandó kiállítás létrehozását támogatja, és a kiállítás helyéül biztosítja a Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár selypi Művelődési Házában lévő régi klubhelyiséget. Azért kérték ezt a helyiséget, mert a gyűjtést követően elég nagy mennyiségű anyag lesz, és ha 1 vagy 2 hónapig tart a kiállítás, utána hová teszik? Ezért kérték állandóra. A Cukorgyár már megszűnt, de egy állandó kiállítással tudjuk biztosítani azt, hogy a fiatalok láthassák, hogy mi volt itt régen.

**Tompa Z. Mihály** – Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár igazgatója – már többen megkerestek tavaly is, hogy klubtevékenységet szeretnének folytatni, amelynek központi témája a cukorgyári múlt lenne. Ezt már akkor is támogattam, mert úgy gondolom, kell, hogy legyen egy hely a cukorgyáriak részére, amiről tudják, hogy ott mindig szeretettel lesznek fogadva. Nem egy holt teret akarunk ott berendezni, hanem egy igenis élő szobát, ahol akár más, kisebb rendezvényt is le tudunk bonyolítani. Tehát a falra kerülnének a relikviák és az nem baj, ha egy kisebb rendezvény keretében bejönnek oda az emberek és megismerkednek ezekkel a dolgokkal. Olyan is megismerkedhet a cukorgyári történelemmel, aki esetleg kevésbé érez ingerenciát arra, hogy bemenjen megnézni egy ilyen kiállítást. Ha létrejön és működni fog ez az egykori cukorgyáriak klubja, oda bármikor bejöhetnek egyeztetett időponttal, tehát lesz egy hely, ahol ők tudnak találkozni, és az egy jó dolog, hogy tudják, hogy a selypi művelődési házban nekik van egy termük, ahová bármikor bemehetnek. Most is bemehetnek, de talán több ingerenciát éreznek, ha lesz egy külön szoba, ahol leülhetnek, felnéznek a falra, és egy kicsit nosztalgiázhatnak. Tehát mindenképpen egy élő színteret szeretnénk, nem pedig egy termet lefoglalni.

**Jánosi László** – nagyon jó ötletnek tartom, amikor polgármester úr előterjesztette bizottsági ülésen, szerintem ezzel minden bizottsági tag egyetértett. Tompa úr szavaiból az jött le, hogy klubszerűen működtetné ezt a kiállítást, holott polgármester úr szavaiból az derült ki számomra, hogy egy állandó kiállításról lenne szó, ahová én is bemehetek akár délután 4 órakor is. Egy állandó kiállításról beszélünk, vagy egy klubszerű dologról, amikor egyeztetett időpontban majd összeáll 5-6 fő és meg tudja tekinteni ezt a kiállítást, mert lényegi különbségek vannak. Ezt kérném tisztázni.

**Bényei Tamás** – az igazgató úr véleménye teljesen megnyugtató, tehát nem területvesztést fog jelenteni a kultúrháznak. Az állandó kiállítás nem az állandó nyitva tartást jelenti, hanem a nem lebontást, az állandó, folyamatos ottlétet, ami lehet, hogy hetente csak egyszer tekinthető meg.

**Tompa Z. Mihály** – egyértelmű. Lesz egy terem, ahol egy állandó kiállítás működik, ahová lehet más rendezvényeket is szervezni. Tehát bármikor be lehet menni, szombaton, este 10 órakor, meg tudjuk szervezni. A lényeg, hogy nem egy termet vonunk ki a forgalomból, és kiállítás is van.

**Barak Gyula** – Hatvan városában a helytörténeti dolgokat, írásos emlékeket a könyvtár egy részlegében őrzik. Ez látogatható, onnan semmit nem lehet elvinni, helyben olvasható, tanulmányozható, kimagaslóan értékes gyűjtemény ez. Lőrinci vonatkozásában helytörténeti emlékeink vannak a Cementgyárról, Petőfibányáról, a Cukorgyárról és az Erőműről is. Az érintettség okán jutott eszembe, hogy az Erőmű helytörténeti emlékeit igyekszem gyűjtögetni. Nem tudom, hogy a Cukorgyár gyűjteménye milyen mennyiségű iratot, tárgyi emléket foglal magába, és egyéb értékeink is vannak, amit kötelességünk az utókornak megőrizni.

**Víg Zoltán** – az Erőmű azért nem vetődött fel, mert jelenleg is működik, van erőműi létesítmény, de nincs Cementgyár és Cukorgyár. Tudjuk, hogy van a hatvani Cukorgyár mintaboltja helyén egy emlékkiállítás, de mindig külön működött a hatvani és a selypi Cukorgyár. Itt most helyben szeretnénk az emlékeinket megőrizni. A bizottsági ülésen a képviselő-testület tagjai nyitottak voltak mindenre, támogatni



























képviselő-testületet, illetve az Ügyrendi Bizottságot, hogy hagyja jóvá az iránti kérését a kft.-nek, hogy hivatalos irataiban, illetve névjegykártyáin használhassa Lőrinci város címerét, amihez információim szerint az SZMSZ módosítása szükséges.

**Víg Zoltán** – írásban be kell nyújtani a kft.-nek a kérelmet, és a szükséges intézkedést megteesszük.

**Királyné Zólyomi Erzsébet** – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója – bejelentése: a Bajza szavalóversenyen 2. helyezést értek el tanulóink, a matematika versenyen 4 tanuló jutott tovább a 2. fordulóban, közülük egy maximális pontszámmal, illetve az elmúlt napokban úszóversenyen voltak gyermekeink, ahonnan egy bronz és egy ezüst érmet hoztunk. Úgy gondolom, az új kolléga, aki egyben úszóedző is, igyekszik majd a gyerekeket minél többet versenyeztetni, és élünk a diákolimpia adta lehetőségekkel.

Nagy tisztelettel szeretnék mindenkit meghívni a hétvégi alapítványi bálunkra. 10 éves az alapítványunk, 50 ezer forint volt az indulótőke, és 10 év alatt több mint 10 millió forintot tudtunk az alapítvány számlájára összegyűjteni, és ebből több mint 8 millió forintot eszközfejlesztésre, a tehetséges gyermekek támogatására tudtunk fordítani. Köszönöm mindenkinek, és ha lesz lehetőségem, akkor a szülőknek a televízió kerestül, illetve minden támogatómnak szeretném ezt megköszönni.

**Víg Zoltán** – a képviselő-testület nevében gratulál a gyerekeknek és a felkészítő tanároknak ehhez a szép eredményhez, és további sok sikert kíván.

**Juhász Gergely** – Oktatási Bizottság külsős tagja – az Oktatási Bizottság egy előterjesztést nyújtott be, ami szólt a Betlehem kialakításáról élő báránypárokkal. A Pénzügyi Bizottság úgy gondolta, hogy ezt társadalmi kezdeményezésként oldjuk meg. Jó látni azt, hogy ezt sikerült megvalósítani, és ezt szeretném megköszönni itt mindenképpen. Hozzá kell tenni, hogy dőcögösen indult, nagyon nehezen sikerült összehozni az embereket rá, de a CBA és a volt Kékkő ingatlan között megépítésre került. Pénz nélkül próbáltuk megvalósítani, nagyjából ez sikerült is. A Lőrinci Város Jövőjéért Baráti Egyesület felajánlotta, hogy rendelkezésre bocsátja a 2 db bárányt, illetve Daróczi úr szállítja a faanyagot. Szükség volt a faanyagra, ezt a Magyar Szocialista Párt felvállalta, hogy megszerzi, illetve el is szállítja Lőrinci városába, a nád szükségletet Fáczánné a Gazdakör nevében biztosította. A bábuk múlt hét szombaton elkészültek, szerintem mindenki nagy öröme fognak szolgálni, mert nagyon szépek lettek, minden elismerésünk azoknak, akik ezeket elkészítették. Szeretném kifejezni köszönetemet továbbá azoknak a képviselő uraknak, illetve hölgyeknek, a nyugdíjas kluboknak, akik segítséget nyújtottak. Még egyszer köszönöm szépen, és jó látni, hogy egy ilyen nemes cél érdekében össze tudott fogni Lőrinci lakossága, és december 12-én mindenkit szeretettel várunk a közös megnyitóra.

**Víg Zoltán** – kiegészítése: ezzel a gondolatmenettel, amit Juhász Gergő elmondott, arra lehet alapozni, hogy vannak olyan csoportok, civil szervezetek, nyugdíjas klubok, akik nemcsak beszélnek, hanem tesznek is azért, hogy a városban elinduljon valami. Nagyon sokszor különböző emberek különböző kritikákkal élnek, de nem tesznek semmit. Itt most már lehet látni, hogy olyan civil szervezetek, csoportok

működnek Lőrinciben, akikre évek óta lehet számítani. Én is köszönöm mindenki segítségét.

**Kiss Lajosné** – kiegészítése: az óvónők és a Nagycsaládosok Egyesülete is részt vett a bábúk készítésében.

**Víg Zoltán** – Tompa Z. Mihály úr a Lőrinci Újságban közzéteszi, hogy kik voltak segítségre a Betlehem megvalósításában.

Több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

**Víg Zoltán**  
polgármester

**Princz Ádám**  
jegyző

**Szűcs Sándor**  
képviselő  
jkv.hitelesítő

**Hegyi László**  
képviselő  
jkv.hitelesítő