

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 13 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Az ülésről hiányzik Hegyi László képviselő.)

Polgármester úr a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kelemen Attila és Kis Lajosné képviselőket. Javasolja, hogy a meghívótól eltérően a 2. és az 5. napirendi pont kerüljön levételre az ülés napirendjéről, valamint az 5. napirendi pont a kérelmező kérésére elsőként kerüljön megtárgyalásra.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata

A 2009. december 17-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól

1. A Lakómosó Bt. bérleti kérelméről
2. Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról
3. Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme
4. A Lőrinci Város Kft. feladat meghatározása
5. Lőrinci Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadása
6. E g y e b e k

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (Tájékoztató írásban csatolva.)

Víg Zoltánné Varga Krisztina – a tájékoztatóban egy évszám elírására hívja fel a figyelmet, melyért elnézést kér.

Román Ernő – közoktatási referens – tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy elkészült a Lőrinci Város Kft. honlapja, az elérhetősége helyesen <http://varoskft.lorinci.hu>, illetve a lorinc.hu honlapon egy linkkel szintén elérhető a kft. weblapja.

Víg Zoltán – kéri a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul.

A képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

I. NAPIRENDI PONT

Lakómosó Bt. bérleti kérelméről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Nagy László – véleménye: minden vállalkozót segíteni kell olyan mértékben, mint ahogy a törvény megengedi. Támogatja a kérelem elfogadását, a b) pontot javasolja elfogadásra, és kéri a javaslatot a bérleti díj összegére vonatkozóan.

Kis Lajosné – a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és nem tudott állást foglalni, mert különböző szavazati vélemények voltak. A bizottsági ülésen is kifejtettem álláspontomat, miszerint mivel a vállalkozó nem kívánja megvenni a területet - mert ez egy hosszú folyamat, vannak előzményei, és meg lett hirdetve ez a terület eladásra, és piaci értéke is van, 12.940.000 Ft értékbecslő által megállapított -, a véleményem az, hogy hosszú távra, 25 évre bérbe adni nem igazán kívánatos az önkormányzat részéről, ugyanis a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ő nemcsak autósót kíván építeni, hanem egyéb szolgáltató épületeket is. Kérdezem, hogy amennyiben bérbe adja az önkormányzat, és nem fizeti a bérleti díjat, mit fogunk tenni ez esetben? Lebontatjuk az épületeket? A másik az, hogy ez a terület eléggé a városközpontoz tartozik. Nem tudhatjuk még, hogy a városközponttal a továbbiakban milyen elképzeléseink lesznek. Lehet, hogy szükség lesz erre a területre, tehát kár lenne ezt így bérbe adni. A bizottsági ülésen nem tűnt fel nekem, hogy a Lakómosó Bt. Táborfalvára van bejegyezve, ez a kérelemből kitűnik. Nem tudom, hogy a Lőrinci Önkormányzat Táborfalvára bejelentett vállalkozót támogathat-e? Azt gondolom, hogy eladhatunk neki területet, de véleményem szerint jól gondolja meg a testület azt, hogy bérbe adja-e a területet, vagy hogyan hasznosítsa. A képviselői véleményem továbbra is az, hogy vásárolja meg a vállalkozó, és olyan beruházást hajt végre, amit akar.

Víg Zoltán – itt nem támogatásról van szó, hanem egy üzletről. Egy vállalkozót abban segítenénk, hogy létrehozzon egy vállalkozást Lőrinciben. A kérelemben egyértelműen olvasható, hogy a Gazdasági Minisztérium által kiírt pályázaton a Bt. megnyert 1 db kétállásos nagynyomású autósót. Ezt kell támogatnunk. Ha a későbbiek folyamán bármit akar építeni, azt újra a testület elé kell hozni, és engedélyeztetni kell.

Princz Ádám – már egy kicsit tárgytalan, de arra szerettem volna felhívni a testület figyelmét, hogy a határozati javaslatban a határidő és az összeg tekintetében mindenképpen javaslatot szükséges tenni, ha nem érkezik erre módosítás. Ugyanakkor egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Egyrészt kérdés, hogy mi történik a bérleti szerződés lejártával, tehát ezt mindenképpen szabályozni célszerű és szükséges a jelenlegi bérleti szerződésben. Ott épülni fognak bizonyos dolgok, amiről - ha lejár a bérleti szerződés, akár 10, 25 vagy bármennyi idő után - rendelkezhet úgy a tulajdonos, hogy vissza kell állítani az eredeti állapotot és egyéb kikötéseket is tehet ezzel kapcsolatban, de ezt most az elején kell tisztázni, mert utólag ebbe már nagyon nehéz belemenni. A másik, amit bizottsági elnök asszony is felvetett, hogy mindig hozzá kell járulni, tehát azzal, hogy most esetleg a testület bérbe adja ezt az ingatlant, és hozzájárul ahhoz, ha ismeri a paramétereit. Polgármester úr javaslatával nagyon egyet tudok érteni, tudjuk meg azt, hogy konkrétan milyen formában kívánja ezt az ingatlant a bérleti szándékkal rendelkező bt. beépíteni, hiszen úgy lehet korrekt módon ehhez hozzájárulni. Ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, ha újabb épületet szeretne építeni, vagy más szolgáltatásokat nyújtani a bérlő, ahhoz mindig a tulajdonosnak egy határozatban hozzá kell járulnia, tehát eleve építési engedélyt sem fog úgy kapni az adott

ingatlanra a bérlő, ha a tulajdonos ehhez nem járul hozzá. A tulajdonosi jogokat pedig a képviselő-testület gyakorolja.

A másik kérdés, amit elnök asszony felvetett, a támogatás. Az, hogy Táborfalvára van bejelentve ez a cég, véleményem szerint nem releváns, nyilván ha itt létrehoz egy autómosót a bt., akkor az egy telephelye lesz, ennek megfelelően Lőrinciben fog adózni, tevékenykedni. Jó pár cég van most is a városunkban, aki teszi ezt, pl. a malom, aminek van egy nyíregyházi központja, Lőrinciben pedig van egy telephelye, és annak megfelelően rendezi a kötelezettségeit, és működik. Mindenféleképpen fontosnak tartom azt, hogy a testület legyen tisztában azzal, hogy mit és milyen formában, milyen mértékben kíván itt legalább most az elején beépíteni ez a cég, tehát amikor a képviselő-testület hozzájárul a bérlethez, akkor azt nagyjából tudnia kell, hogy mi fog itt épülni, mert most gyakorlatilag ez egy blankó felhatalmazás, hogy autómosót épít.

Sárosi Károly – úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak megint sikerült egy egyszerű ügyből egy bonyolult ügyet csinálnia. Számomra teljesen világos, hogy egy kérelem van előttünk, bérleti szerződést kellene kötnünk, ha a testület úgy dönt, hogy bérbe adja a területet, akkor felhatalmazza a jegyzőt és a polgármestert, hogy készítse el a bérleti szerződést, ha pedig nem akarja odaadni a területet, akkor nem adja oda. Itt szó sincs értékesítésről, jövőbeni tervekről, mint jegyző úr is elmondta, ez a következő testületnek lesz a feladata, ha egy újbóli kérelem jön be. Tehát azt javaslom, hogy a bérleti szerződéssel egy időben kerüljön az ár kidolgozásra, és kerüljön vissza a testület elé, mielőtt a polgármester úr aláírja. Most abban döntsünk, hogy bérbe adjuk, vagy nem adjuk bérbe a területet.

Jánosi László – egyet is értek és nem is alpolgármester úrral, bizottsági elnök asszonnyal. Egy biztos tény, újfent egy előkészítetlen anyag van a testület előtt, és ez valószínűleg a Pénzügyi Bizottság hibája, mert nincs ár és semmiféle konkrétum. Megint csak az ötletelés folyik. Másodsorban nem értek egyet alpolgármester úrral abban a tekintetben, hogy ne adjunk arra lehetőséget, hogy blankóban köttessenek meg szerződések, igenis ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy bérbe adja a területet, akkor határozza meg az összeget, mert ne adjunk blankó felhatalmazást, hiszen éppen az elmúlt évek dolgai mutatták, hogy ebből a későbbiek során mindig minimum botrány van. Szeretném felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy itt nem egyszerűen arról van szó, hogy bérbe adjuk, vagy nem adjuk bérbe a területet. Itt egy földhasználati jog biztosításáról van szó. Ugyanis azt gondolom, hogy a Lakómosó Bt. nem fog egy olyan helyzetbe keveredni, hogy a pályázaton megnyert 4,9 MFt mellé még beletesz kb. ugyanennyit, és az önkormányzat tulajdonára felépíti az épületet. A magyar jog szerint akié a föld - és ha nem ad használati jogot -, azé a felépítmény is. A másik oldalt tekintve jól is járhat az önkormányzat, mert kapott egy felépítményt, de onnantól kezdve nem fogja tudni azt mondani az önkormányzat, hogy letelt a bérleti szerződés, kérem, vigye el a felépítményt, mert innentől kezdve az enyém a terület. Tehát ez egy sokkal komolyabb átgondolást igényel, itt egy földhasználati jog biztosításáról van szó. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben 25 év mellett bérleti díjat állapít meg a testület, döntsön arról is, hogy 25 évre megadja-e a földhasználati jogot, mert ha megadja, az megint egy más kérdést vet fel, ha nem adja meg, akkor az ittlévő, leendő szerződést kötő cég vezetőjét kell gondolkodásra készíteni, hogy valójában ezt akarja-e. A másik dolog, elhangzott a bizottsági elnök asszonytól, hogy 12.940.000 Ft-ban lett meghatározva az érték a

területre. Emlékszem, hogy Pálinkás képviselő úr azt mondta, hogy az ő véleménye szerint sem ér ez a terület ennyit, függetlenül attól, hogy mit hozott ki az ingatlan értékbecslő. Tehát az is egy elképzelhető alternatíva, hogy amennyiben a vételi szándék hajlandóságát mutatja a Lakómosó Bt., hogy valójában kell-e neki az autómosóhoz ekkora terület, esetleg fel lehet-e darabolni, ennek a költségét természetesen a szokásokhoz híven vállalja-e, és esetleg egy kisebb, alacsonyabb összegért meg lehet venni. Tehát sok alternatíva van. Nagyon szomorú, hogy a Pénzügyi Bizottság ebben a kérdésben nem tudott legalább javaslatot tenni a képviselő-testület felé. De ez annál bonyolultabb kérdés, hogy azt mondjuk, igen, bérbé adjuk a területet.

Víg Zoltán – ez az anyag kb. harmadszor, negyedszer kerül a képviselő-testület elé. A Lakómosó Bt. engem is személyesen megkeresett, és azt mondtam, kérelmüket behozom a képviselő-testület elé. Azt gondolom, elő van készítve az anyag teljes mértékben, hiszen az értékbecslést nem a polgármester, nem a képviselő-testület készítette, hanem egy cég, aki erre fel lett hatalmazva, és nem voltunk ráhatással, hogy milyen összegre becsülje fel a területet. A Lakómosó Bt. képviselőjében Lakatos Csaba úr elmondta, hogy ilyen értéken nem tudja megvásárolni a területet, ezért szeretné bérelni. Kértem, ezt írja le, és a testület elé hozom. Ez megtörtént. Azokat a dolgokat, amelyeket Jánosi úr felvetett, szerződésben szabályozni kell. Az alpolgármester úr azért mondta, hogy hozzuk vissza testület elé, mert igenis készítse elő az Ügyrendi Bizottság, az ügyvéd úr, a Pénzügyi Bizottság, hogyan és miként lehet bérbé adni ezt a területet, hogy a Lakatos úrnak is megfelelő legyen és az önkormányzat is megfelelő védelmet kapjon. Ennek van egy jogi szabályozása, ezeket elő kell készíteni. Ha úgy dönt a testület, hogy bérbé adja a területet Lakatos úrnak, akkor ide fog kerülni újra ez a szerződés árral együtt, hogy kb. milyen négyzetméter árért lehetne bérelni. Ezt kell ma megtárgyalnunk, és újra a testület elé fog kerülni, mert addigra már az üzleti tervet is látni szeretné a képviselő-testület, hogy hogyan gondolja Lakatos úr az autómosó megépítését. Támogatom én is, hogy legyen egy ilyen létesítmény Lőrinciben, de ennek megvan a jogi szerződési formája, ami a legközelebbi testületi ülés elé fog kerülni.

Pálinkás Péter – támogatom, hogy bérleti szerződést kössön majdan az önkormányzat a Lakómosó Bt.-vel. A szerződést alaposan elő kell készíteni, ezt az Ügyrendi Bizottság vállalja. A határidővel egyetértek, amit kértek tőlünk, azt támogatni tudom, viszont a bérleti díjra még nem érkezett javaslat, úgy gondolom 120 Ft/m² alatt az önkormányzat ne adja bérbé. Ez javaslat, természetesen készülni fog egy szerződés-tervezet, ez beépítésre kerül, ez lehet egy irányár. Véleményem szerint ez alatt az összeg alatt az önkormányzatnak nem érheti meg. A másik dolog, hogy szerintem sem ér ennyit ez a terület, de van egy vagyonrendeletünk, amelytől az önkormányzat ebben az esetben sem térhet el.

Princz Ádám – ez egy 5.176 m²-es ingatlan. A bizottsági ülésen is felvetődött, hogy meg lehetne osztani. A rendezési terv alapján 2.000 m² a minimálisan kialakítható teleknagyság ezen a területen, tehát ketté lehetne osztani. Ugyanakkor a bizottsági ülésen a Lakómosó Bt. képviselője kifejtette azt, hogy ő igazából ahhoz ragaszkodna, hogy az egész területet bérelje, ebből is jött az, hogy ő a későbbiekben más szolgáltatásokat is szeretne ott végezni.

Jánosi László – itt van egy a) és egy b) határozati javaslat, erre értettem, hogy ez egy előkészítetlen anyag. A b) határozati javaslatban – melyre alpolgármester úr is utalt – az van ellentétben a polgármester úr által elmondottakkal, hogy a képviselő-testület felkéri jegyző urat a bérleti szerződés elkészítésére, továbbá a polgármester urat a bérleti szerződés aláírására. Azt kérem, határozzon arról a képviselő-testület, hogy a b) határozati javaslat egy előkészítést tartalmazzon, amely majd be fog jönni a képviselő-testület elé. Ha lett volna egy c) variáns, akkor közöttünk nem lett volna ebben a kérdéskörben vita, de mivel nincs, ezért mertem a kijelentést tenni, hogy ez egy előkészítetlen anyag.

Víg Zoltán – összegezve az elhangzottakat egy módosító javaslat állt elő, c) variánsként a képviselő-testület a területet bérbe adja, a szerződéstervezet és az ármegállapítás kerüljön vissza a képviselő-testület elé, amennyiben a Lakómosó Bt. is rendelkezésre bocsátja az üzleti tervét.

Nagy László – visszavonja módosító javaslatát, a polgármester úr által megfogalmazott c) variánst javasolja elfogadásra.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérbe kívánja adni a Lőrinci 1148/4. helyrajzi számú ingatlan (volt szennyvíztelep mögötti terület) a Lakómosó Bt. részére. A bérleti szerződést a polgármester a képviselő-testület elé terjessze 2010. február 11-i ülésére.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
208/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

A Lőrinci, 1148/4. helyrajzi számú ingatlan
(volt szennyvíztelep mögötti terület) bérbeadásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérbe kívánja adni a Lőrinci 1148/4. helyrajzi számú ingatlan (volt szennyvíztelep mögötti terület) a **Lakómosó Bt.** (3021 Lőrinci, Ady E. u. 2.) részére.

A képviselő-testület felkéri Víg Zoltán polgármestert, hogy a bérleti szerződés tervezetét a képviselő-testület elé terjessze a 2010. február 11-i ülésére.

Határidő: 2010. február 11.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

II. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – köszönti Ágó József urat, a Heves Megyei Vízmű Zrt. Hatvani Üzemegységének vezetőjét.

Princz Ádám – tavaly elég nagy vita alakult ki a csatornadíj megállapítása kapcsán. Hatvan Város Önkormányzata a minisztériummal egyeztetett ez évben is az amortizációs díjak meghatározásáról, és ennek alapján alakult ki az amortizációs díjakban a csökkentés. A 356 Ft/m³ csatornadíj gyakorlatilag úgy tevődik össze, hogy 214 Ft ebből az üzemeltetési díj, tehát amit a Vízmű az üzemeltetés során elhasznál, illetve emellett van egy 142 Ft-os amortizációs díj, amit a Vízmű az önkormányzat számára nemcsak Lőrinciben, hanem Zagyvaszántón és Hatvanban is visszautal. Ennek a jelentős csökkenése történik meg ebben az évben. Ugyanakkor azt is tudni kell, hogy az amortizációs díj az önkormányzat bevétele volt eddig is, tehát abból fizette a szennyvízzel kapcsolatos kötelezettségeit, illetve ez az összeg szolgál arra, hogy a későbbiekben a szükséges pótlásokat a szennyvízcsatorna hálózaton, ami nem az üzemeltető körébe, illetve a költségébe tartozik, az önkormányzat mint tulajdonos megtegye, tehát ez a bevétel fog az önkormányzat költségvetésében gyakorlatilag csökkenést mutatni. Eddig ez 186 Ft volt.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet az Ügyrendi Bizottság kiegészítő javaslatával, mely szerint az ivóvíz 257 Ft/m³ + áfa, a csatornadíj 356 Ft/m³ + áfa összegben kerüljön meghatározásra.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet az Ügyrendi Bizottság kiegészítő javaslatával és a következő rendeletet alkotja.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2009. (XII. 28.) önkormányzati RENDELETE

Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 49/2004. (IX. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ármegállapításról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében, valamint a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 10. §-a alapján és az egyes környezetterhelési díjak visszaigénylésének, a kibocsátott terhelő anyag mennyiség meghatározás módjáról, valamint a díjfizetés áthárításainak szabályairól szóló 270/2003. (XII.24.) Korm.rendelet 7. §-ának (1) bekezdése figyelembevételével az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának

megállapításáról szóló 49/2004. (IX. 25.) önkormányzati rendelet (R) módosítására jelen rendeletet alkotja.

1. § A R. mellékletének 1. és 2. pontja a következőre változik:

- „1. **Az ivóvíz:** 257 Ft/m³
(áfával növelt összeg: 321 Ft/m³)
2. **A csatornadíj:** 356 Ft/m³
(áfával növelt összeg: 445 Ft/m³)”

2. § Jelen rendelet **2010. január 01-én** lép hatályba.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Princz Ádám sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

2009.12.28.

.....
kihirdetés dátuma

.....
aláírás

III. NAPIRENDI PONT

Heves Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme (Előterjesztés írásban csatolva.)

Princz Ádám – szóbeli kiegészítése: volt egy bejárás, melyet a Hevesi Acél Kft. telephelyén megelőzött egyfajta tárgyalás a jelenlévő képviselők, illetve a Hevesi Acél Kft. képviselői részéről. Ezen a tárgyaláson gyakorlatilag árák az ingatlanl kapcsolatban nem hangzottak el, és a Pénzügyi Bizottság sem foglalt ebben állást. A határozati javaslattal kapcsolatban azt mindenféleképpen meg kell jegyezni, hogy amennyiben a testület vásárolni kíván földterületet a volt cukorgyár területéből, akkor mindenképpen ezt egy szerződésnek kell majd jóváhagynia, amit a testületnek is jóvá kell hagyni. A Hevesi Acél Kft. által felajánlott területekkel kapcsolatban a bejáráson is elhangzott, hogy a mellékelt vázrajz jobb alsó sarkában megjelölt terület volt a kiindulási alap, illetve ez is megnövekedett egy területrésszel, amit nyilván a kft. azért próbált felajánlani, hogy a testület egyrészt válogathasson, másrészt pedig alacsonyabb a négyzetméter ár, ha az egész területet megvásároljuk egy bizonyos összegért. Ugyanakkor arra mindenképpen felhívom a testület figyelmét, hogy a kft. már korábban nyújtott be egy rendezési tervvel kapcsolatos kérelmet, de végül is a rendezési terv módosítására nem kívánt akkor településrendezési szerződést kötni az önkormányzattal, mert ebben lehetett volna azt leszabályozni, hogy az adott cég kifizeti a rendezési terv módosításának a költségeit, amennyiben az önkormányzat

hozzájárul ahhoz, hogy a cégnek, illetve a két fő kompromisszumának megfelelően módosuljon a rendezési terv. Ez nem történt meg, illetve az a bizonyos megosztási javaslat sem került elfogadásra az illetékes építéshatóságnál, amit a Hevesi Acél Kft. akkoriban elképzelt, és amit a rendezési terv készítőivel leegyeztettünk. Ehhez képest van itt ez a telekkiosztási, vagy eladási javaslat. Arra fel kell hívnom a figyelmet, hogy ezt így megvásárolni, megosztani elég nehézkes lesz, tehát ez a rendezési tervnek nem felel meg, mindenképpen az esetben, ha a testület elmegy abba az irányba, hogy megvásárolja ezeket a területeket, akkor mindenképpen a rendezési terv módosításában kell majd először lépni, és utána lehet a telekalakítást megkezdeni és végrehajtani. Tehát ilyen szempontból ez egy hosszadalmasabb folyamat lesz, ennek az eredménye nem várható egy-két héten, hónapon belül, legalább egy féléves ciklus szükséges.

Víg Zoltán – módosító javaslata egy c) variáns, mely szerint a Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván földterületet vásárolni a Heves Acél Kft.-től. A Polgármesteri Hivatal tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a Heves Acél Kft. adótartozását megfizesse. Ezt a javaslatot azért tettem, mert innentől kezdve bárki jöhet ide bármilyen kéréssel, és felajánlhat ezt-azt. Nekünk a várost fenn kell tartanunk, az intézményeket működtetni kell, és ehhez pénz kell. A leosztások, finanszírozások úgy vannak, hogy az adóbevételek plusz az állami normatíva és a kettőből tudjuk működtetni az intézményeinket.

Pálinkás Péter – már korábban is elmondtam, hogy nem tehetünk kivételeket, mindenkire ugyanazon rendeletek, jogszabályok vonatkoznak. Ebből adódik, hogy ez a c) variáns a legjobb. A bejárásom én is részt vettem. Az interneten a Hevesi Acél Kft. hirdetéseit nem találtam meg, ahol ők a területeiket értékesíteni kívánják. Viszont találtam az interneten olyan vállalkozót, aki bérelne olyan területet, ahol szabad bejárása lenne, le lenne kerítve, védettséget élvezne. A telefonszámot megadtam neki, sőt e-mailben jeleztem a vállalkozónak, hogy van ilyen lehetőség. Úgy gondolom, hogy abba az irányba mozdultam el, hogy tudjanak együttműködni majdan az önkormányzattal, tehát legyen bevételük és tudják fizetni az adót. Hogy ebből mi született meg, vagy tényleg van-e ilyen szándéka a Hevesi Acél Kft.-nek, azt nem tudom, a lehetőség adott volt.

Víg Zoltán – a javaslatom második részével kapcsolatban jegyző úr elmondta, hogy ez feladata az önkormányzatnak, de ezt a részt a nyomaték kedvéért szükséges beletenni a határozati javaslatba.

Nagy László – én selypi lakos vagyok, a salakfallal nem vagyok szinkronban, szeretném lebontatni. Ha az egész hosszú sor a városunk tulajdonába kerülne, akkor azt a részt rendezni lehetne. Ebből a megfontolásból támogattam azt, hogy a Hevesi Acél Kft.-nek ezt a területét próbáljuk megszerezni, mivel nyilatkoztak arról is, hogy nem igen fognak adót fizetni. Biztosan lesz bírósági ügy, per stb., de most is azt javaslom, hogy próbáljuk meg kicserélni a területet az adójukkal.

Víg Zoltán – reagál: nem szabad elfelejteni, hogy képviselők vagyunk, működtetnünk kell a várost. Korábbi testületi ülésen javasoltam, hogy nézzük meg a területet. Megnéztük a területet, meghallgattuk az álláspontokat. Nincs bíróság, per stb., hanem megvannak a mozzanatok, hogy ilyenkor mi a teendő. (Polgármester úr példákat említ adótartozások megfizetésére.)

Jánosi László – kérdése jegyző úrhoz: sikerült-e megnézni tulajdoni lapon, hogy maga az egész terület a Hevesi Acél Kft. tulajdonában van-e, vagy az elmúlt időszakban történtek-e már ennek a területnek a szétdarabolására valamilyen bejegyzések, tiszta-e a bejegyzés, vannak-e széljegyzetek, mert sok minden továbbgondolásra adhat okot. Ezen a területbejárásról történt egy igen érdekes beszélgetés. Amennyiben esetlegesen úgy döntene a képviselő-testület, hogy a második variációt támogatja, akkor 4-600 Ft közötti összeget javaslok meghatározni. Amennyiben jegyző úr megadja a választ, ami elfogadhatóbb, tiszta az ügy és a cég részéről nem történt semmi, akkor a c) variáns támogatandó.

Princz Ádám – válasza: a terület egyben van, nincsenek belőle eladva részek. Azt nem tudom, hogy van-e rajta terhelés. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy vásárol ebből az ingatlanból darabokat, és azt meg kell osztani, akkor a megvásárláskor a kötelezettségeket mindenképpen a cégnek valamilyen módon rendeznie kell. Tehát ha bármiféle terhelés van, akár a megosztásnál is, abban el kell járjon, hogy azt a sajátjára terheltesse a továbbiakban, ha a bank vagy akárki ehhez hozzájárul, hogy az megfelelő fedezetként szolgál, vagy kifizeti vagy megoldja valamilyen módon, tehát az semmiféleképpen nem fordulhat elő, hogy az önkormányzat egy olyan ingatlant vásárol, amin bármiféle terhelés lehet.

Nagy László – egyáltalán nem gondoltam adóelengedésre.

Szendrő Ferenc – véleménye Nagy László képviselő úr felvetéseire: a területen befelé menet egy hatalmas szemétdomb van, utána van egy víztározó, ami nyáron igencsak kellemetlen szagokat terjeszt, oda senki nem építene házat. A terület az önkormányzatra maradna. Véleményem szerint semmilyen területet nem kellene átvenni, megvásárolni a Hevesi Acél Kft.-től.

Jánosi László – ezen a megbeszélésen szinte kategorikusan ki lett az jelente, hogy kettő esztendeig esélyt nem látnak arra, hogy ezt a kb. 16 MFt-nyi adót, illetve 2 év múlva kamatokkal együtt még több adót kifizessen a cég. Arra céloztam ezzel, hogy akkor azonnal meg kell terhelni magát az ingatlant ezzel, mert akkor már az önkormányzatnak ez egy biztosíték a jövőre nézve is, illetve egy akadályozandó felület, mert ha teher van az ingatlanon, akkor már mindent az önkormányzat tudtával és bejegyzésével lehet megosztani, értékesíteni.

Princz Ádám – az adóvégrehajtásnak van egy folyamata, ami jogszabályban szabályozott. Nem azzal kezdünk, hogy ingatlanra terhelünk, inkasszót nyújtunk be, hanem van jó pár olyan eszközünk, amivel a számlát megterheljük, amikor van szabad, vagy átfutó pénz rajta, a bank egyből leemeli az önkormányzat számára. Sem magánszemélyeknél, sem vállalkozóknál nem azzal kezdi gyakorlatilag az önkormányzat, hogy ingatlanra terhel. Nyilván összegtől is függ, mert egy 16 eFt-os adótartozást jóval később terhelünk rá egy ingatlanra, mintha milliós összegekről beszélünk, tehát az összegnek is van egy függvénye. Nyilván nehezebb is megszabadulni ettől a terheléstől. Nem az a gyakorlat, hogy 20-30 felszólítást küldünk és addig nyugodtan elvagyunk. Ha a felszólítás nem eredményes, utána megkezdődik a végrehajtásnak az a formája, amibe az adósnak nincs beleszólása, kötelessége „túrní”, hogy megpróbáljuk végrehajtani rajta a kintlévőséget.

Kiss Lajosné – részt vettem a bejárásom, és nekem más jött le a látott kép alapján, mint az a nagy-nagy szegénység, mint amiről beszéltek. Úgy tűnt, hogy az, amit idáig elértek, egy megfontolt üzleti terv alapján történt. Úgy gondolom, hogy ha január 1-jén évet nyitok, előre kell, hogy gondolkodjam, miből fizetem ki a villanyszámlámat stb. Gyakorlatilag egy vállalkozónak is benne van az éves gondolatmenetében, hogy van egy éves adófizetési kötelezettsége. Nem ismertem a cukorgyárat, én azt látom, hogy most a cukorgyárnak nyoma sincs. Van egy nagyon szép iroda és a többi eltüntették, gondolom, nem a személtre került, a rengeteg építményt, gépet, egy csomó mindent, ami ott volt, valami módon pénzzé tettek, és biztosan volt jövedelem is ebből. Egy vállalkozónak gondolkodni kellett volna azon is, hogy az adókötelezettségének hogyan fog eleget tenni, és úgy ruházott volna be, hogy ezt is szem előtt tartja. Én nem javaslom, hogy bármit is átvegyen és földterületet vásároljon az önkormányzat, mert nekünk az adóra és a pénzre van szükségünk.

Rab Gyula – Ügyrendi Bizottság tagja – kérdése: hány kft működik ezen a területen, hány van bejelentve az önkormányzatnál, mert az ismereteim szerint 7 kft. van, aki bérleti díjat is fizet ennek a kft.-nek. Folyik-e be a többi kft.-től iparűzési adó? Ebben a helyzet nincs más megoldás, mint a megfelelő jogi eljárást le kell folytatni. Kérem polgármester urat, ha még egyszer adótartozás tárgyalására kerül sor, rendeljen el zárt ülést.

Princz Ádám – fejből nem tudom, hány vállalkozás van oda bejelentve. Igazából az is specialitása ennek a területnek, hogy egy része Zagyvaszántó közigazgatási határán belül tartózkodik, tehát azokról nem is lehet tudomásunk. Van, aki nem is működhetne Lőrinci területén, Zagyvaszántó területén pedig működhet, merthogy a két terület annyiban különbözik, hogy Lőrinci területén GKSZ területek kerültek szabályozásra, Zagyvaszántó pedig nem alakította át ezeket a területeket, tehát egészen más vonatkozik a zagyvaszántói részre, mint a lőrinci részre. Ebben nagy különbség van.

Az előterjesztés sem az adó kérdéséről szól. Itt arról van szó, hogy meg akarja-e vásárolni ezt a területet az önkormányzat, amennyiben meg akarja vásárolni, ezt milyen összegért kívánja megtenni. Nyilván a kft. az adóügyeit pedig annak megfelelően fogja intézni.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván földterületet vásárolni a Heves Acél Kft.-től, és a Polgármesteri Hivatal tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az adótartozás megfizetését érvényesítse a Hevesi Acél Kft.-vel szemben.

A képviselő-testület **11 igen, 2 nem** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
209/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

A Heves Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem kíván földterületet vásárolni a Heves Acél Kft.-től.

A Polgármesteri Hivatal tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az adótartozás megfizetését érvényesítse a Hevesi Acél Kft.-vel szemben.

IV. NAPIRENDI PONT

A Lőrinci Város Kft. feladat meghatározása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Nagy László – egy olyan anyag került a képviselő-testület elé, amellyel a megalakult kft működése konkrétan is megindulhat. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot fogadja el, és támogassa a kft. működését azzal, hogy odakerüljenek ezek a feladatok a kft.-hez.

Jánosi László – én is örülök, hogy beindul a kft. működése. Az látszik, hogy különféle pályázatoknak a közbeszerzési eljárásait bonyolítaná le a kft., és ehhez rendelne hozzá a képviselő-testület több millió forintos költséget. Ebből a megfontolásból szerettem volna látni a kft ügyvezető igazgatójától egy üzleti, megvalósítási tervet, hogy tulajdonképpen miért is éri meg az önkormányzatnak, hogy ha a kft.-be ezeket a dolgokat átrakja, illetve tekintettel arra, hogy ez a kft. megalakításra került, kikkel akarja megoldani a kft., pályáztatni kívánja-e, az önkormányzatnak ebből milyen haszna származik, külsős céggel akarja-e megcsináltatni meghívásos alapon, mennyivel jobb, ha ez a kft. csinálná meg, nem pedig a képviselő-testület. Súlyos milliókról van szó. Az 5. pont szerint a Lőrinci Város Kft. létrehozásával szükségszerűvé vált, hogy a Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtártól kikerüljön a sportlétesítmény üzemeltetése. Ez nem egy konkrétum, hanem egy terv, de már azért megfogalmazódott a 2010. évi pénzügyi koncepció kialakításakor is. Ez történt novemberben. Gondolom, azóta az ügyvezető igazgató úr a Pénzügyi Bizottsággal e kérdéskörben konzultált, tehát valamiféle képnek ki kellett volna alakulni, hogy ez hogyan működik. Én szerettem volna ezt is látni. Ezt értékelem talán a legjobban, mert megítélésem, hogy az intézmény igazgatása alatt a sport dolgok nincsenek a helyzet magaslatán. A magam részéről csak úgy tudnám elfogadni ezt a dolgot, ha megfelelő üzleti tervvel van alátámasztva.

Víg Zoltán – a képviselő-testület döntött arról, hogy a bölcsőde megvalósítására január 8-i határidővel pályázatot nyújt be. A tervezési értékhatárt meghaladtuk, közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Innentől kezdve gondolkodnunk kellett azon, hogy hogyan tudjuk beadni a pályázatunkat. Úgy tudjuk beadni, hogy átadjuk a kft.-nek ennek a feladatnak az elvégzését, megtervezését és a tulajdonképpen a pályázat elkészítését.

Elindult az ÉMOP-4.3.1/2/2F pályázat megvalósítása. Itt is vannak olyan feladatok, amelyekkel az értékhatárt meghaladtuk, ezért szükséges lenne a kft.-t megbízni a közbeszerzési eljárás lefolytatásával. A kft. 2010-es gazdasági évre történő megbízása történhet később is. Azt gondoltuk, hogy ha egy kézben van az egész közbeszerzés, akkor átláthatóbb és megfigyelhetőbb kategóriába tartozunk és előre tudunk gondolkodni. A 4. pont arról szól, hogy van 2 közmunkásunk, illetve van a kulturális intézménynél egy alkalmazottunk, akik nem fognak utánajárni, hogy reklámfelületet adjunk el. Úgy gondoltuk, a kft. ha egy személlyel is működik, belefér a hatáskörébe, és ezt az egy embert mozgatjuk 0 forintért egyelőre. Ha lesz feladat, akkor határozunk meg neki bért, de egyelőre kezdjük el dolgozni.

Pálinkás Péter – az Ügyrendi Bizottság feladatul tűzte ki, hogy január 6-ig letesz egy tervezetet, amelyet majd a bizottságok megvitatnak, és a februári ülésen ebben állást foglalnak. Szeretném kijavítani Jánosi urat, 3 MFt + áfa és 1.624.000 + áfa szerepel a határozati javaslatban, ez nem 8 MFt.

Víg Zoltán – ezek az összegek szerepelnek a pályázati anyagban, tehát a közbeszerzési eljárás ezen folyamatai a pályázatban benne vannak, ez nem olyan pénz, amit elő kell teremteni az önkormányzatnak.

Jánosi László – az elmúlt ülésen is mindannyian egyetértettünk abban, hogy erre a kft.-re szükség van. Ez most sincs másként. Tudom, hogy ebben a kérdéskörben hónapok óta egyeztetés történik. Abban egyetértettünk a megbeszéléseken is, hogy természetesen ennek a kft.-nek egy óriási feladata is van, az, hogy a közbeszerzési értékhatáron túlnyúló dolgokat törvényesen és legálisan csinálja meg. Azt gondolom, ha van egy cég, és annak van egy vezetője, annak tudvalevően előre is tudni kell gondolkodni. Nem látom a lebonyolítás módját. A saját tulajdonú kft.-nél illetett volna letenni valamiféle előzetes tervet.

Víg Zoltán – több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról.

A képviselő-testület **11 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 210/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Lőrinci Város Kft. feladat-meghatározásával kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Lőrinci Város Önkormányzata – mint megrendelő – megbízza a Lőrinci Város Korlátolt Felelősségű Társaságot, a Napsugár Óvoda Nefelejcs úti tagintézményében kialakítandó bölcsőde költségeinek támogatására az

ÉMOP – 2009. – 4.3.1/A. jelű pályázat keretében benyújtandó pályázati dokumentáció elkészítésével, az alábbi szerződési feltételekkel:

- A megbízási szerződés értéke: 3.000.000 Ft + Áfa;
- Pályázat dokumentáció Önkormányzat részére történő átadásának határideje 2010. január 7.;
- A megrendelő részére átadandó dokumentumok példányszáma a pályázati kiírásban meghatározott (benyújtandó) darabszám + 2 db-ban kerül meghatározásra;
- Fizetés a teljesítést követően kiállított számla alapján átutalással, 8 napos határidővel történik;

A Képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a Lőrinci Város Kft.-vel kötendő megbízási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület a szerződés pénzügyi fedezetére a 2009. évi költségvetési rendeletben meghatározott pályázati önrész előirányzatát jelöli meg.

Határidő: 2009. december 21.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

2. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Lőrinci Város Kft.-t, hogy lefolytassa a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium A és D épületének felújítása tárgyában benyújtott, és elnyert ÉMOP-4.3.1/2/2F – 2008-0017 azonosító számú pályázat keretében megvalósuló intézmény fejújítás kivitelezőjének (fővállalkozójának) kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárást.

- A megbízási szerződés értéke: 1.624.000 Ft + Áfa;
- A közbeszerzési pályázat lefolytatásának, és az önkormányzathoz döntésre átadásnak határideje: 2010. március 16.;
- Fizetés a teljesítést követően kiállított számla alapján átutalással, 8 napos határidővel történik;

A Képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a Lőrinci Város Kft.-vel kötendő megbízási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület a szerződés pénzügyi fedezetére az ÉMOP-4.3.1/2/2F – 2008-0017 azonosító számú pályázatban elnyert támogatást jelöli meg.

Határidő: 2010. január 11.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

3. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a saját tulajdonú Kft.-jét, hogy majd az Önkormányzattal kötött egyedi megbízási szerződések alapján lefolytassa a megbízó részére a 2010. gazdasági évre vonatkozó közbeszerzési eljárásait.

Határidő: feladattól függően folyamatos

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

4. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a SCHWINN-CSEPEL Kerékpárgyártó és Forgalmazó Zrt.-től hat hónapos időtartamra kerékpár kölcsönzésre átvett 33 db kerékpár reklámfelületének használati jogát marketing tevékenység céljából a Lőrinci Város Kft.-nek nettó 1 Ft/reklámfelület/hó – összesen 99 Ft/hó + ÁFA – díj ellenében 2010. január 1-jétől 2010. május 31-ig tartó időtartamra átadja.

A Lőrinci Város Kft. vállalja, hogy a kerékpárok kölcsönzésének időtartama alatt aktív reklámtevékenység folytatásával népszerűsíti a közösségi kerékpár-kölcsönzést városunkban.

A Képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a Lőrinci Város Kft.-vel kötendő megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 21.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci Város Kft. részére történő feladat átadással kapcsolatos előkészítésről.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
211/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

Lőrinci Város Kft. részére történő feladat átadással
kapcsolatos előkészítésről

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert, és Princz Ádám jegyzőt, hogy a Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár intézményhez tartozó sportlétesítmények üzemeltetésének átadásával kapcsolatos átszervezésnek és egyes feladatok átadásának előkészítésére.

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Lőrinci Város Polgármestere
Lőrinci Város Jegyzője

V. NAPIRENDI PONT

Lőrinci Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Husanyicáné Érsek Enikő – Oktatási Bizottság elnökeként – a bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

Lőrinci Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadásáról

Lőrinci Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Lőrinci Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadásáról szóló előterjesztést megismerte.

A képviselő-testület – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 105.§-a alapján - Lőrinci Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Lőrinci város jegyzője

VI. NAPIRENDI PONT

E g y e b e k

Jánosi László – kérdése Pálincás Péter Ügyrendi Bizottság elnökéhez: augusztus hónap végén, szeptember elején Nagy László ügyrendi bizottsági elnök javaslata alapján a televízióval kapcsolatos pályázat meg történt, ami eredménytelen lett. Azóta nagyon nagy csend van a televízió körül. Akkor ígéretet kaptunk arra, hogy ez az ügy fog tovább bonyolódni. Jó lett volna, ha ebben az évben túl vagyunk ezen a pályázaton, mert 2010 a választások éve, és egy függetlenebb televízió tudta volna megcsinálni ezeket a dolgokat. Kérdésem, tervbe van-e ez véve, vagy leálltak erről a kérdéskörrel?

Pálinkás Péter – nem lett elnapolva, elő van készítve az anyag, arra várunk, hogy jegyző úr a testület elé hozza, tudomásom szerint a következő képviselő-testületi ülés napirendje lesz az anyag.

Kiss Iajosné – Juhász Gergely ötlete mellé állva nagyon sok kis csapat, megvalósította a Betlehemet a Szabadság téren. Egy kicsit nehézkesen indult az egész, viszont mindig azt látom, hogy körbe veszik a gyerekek, a felnőttek a Betlehemet és nagyon jó visszhangja van a városban. Nagyon jó érzés volt szembesülni azzal a dologgal, hogy egy ötlet nyomán képesek vagyunk összefogni, civil szervezetek, és civil szervezeteken kívüli lakók jöttek és kérdezték, hogy miben tudnak segíteni és mit ajánlhatnak fel. Számomra élmény volt a bábok elkészítése, mert egy nagyon jó és jókedélyű csapatmunkában vehettem ezáltal részt. Azt hiszem, hogy minél több ilyen csinálunk, annál nagyobb közösségi szellem alakul ki a város lakói között. Köszönöm az ötletet és köszönöm azoknak, akikkel együtt dolgozhattam ennek a megvalósításában. Jól éreztem magam, és úgy gondolom, nemcsak én éreztem jól magam ennek kapcsán, és én reménykedek abban, hogy még sokszor leszek tanúja hasonló összefogásnak.

Peterke Zoltán – csatlakozva képviselő asszony gondolataihoz, kéri a képviselő-testületet, egy köszönőlevélben fejezze ki köszönetét azoknak az embereknek, akik a Betlehem megvalósításába munkát, energiát, gondolatot fektettek.

Pálinkás Péter – véleménye: a Betlehemmel egy folyamatnak lehetünk tanúi. Én akkor éreztem először ilyet, amikor az egyesület először megrendezte a főzőversenyt, majd a mikulásosztást, a mindenki karácsonyát. Juhász Gergelynek volt egy olyan ötlete, hogy legyen egy Betlehem. Egy újabb terv volt a város életében, ami megvalósult és újabb embereket tudtunk ezzel megmozgatni. Úgy gondolom, mindenki örül annak, hogy ez a kis Betlehem létrejött. A civil szervezetek mellett az MSZP és támogatta, és örülök, hogy ebben részt vehettem.

Szendrő Ferenc – 3 embert emel ki, akik nagyon önzetlenül segítettek a Betlehem megvalósításában. Az egyik Juhász Gergely édesapja, aki a munkákban nagyon sokat segített, a másik a Rimár úr, aki azonnal adott faanyagot, amikor elfogyott, a harmadik az Oláh Győző, aki önzetlenül késő este adott nádanyagot és feketefóliát, hogy sikerüljön tető alá hozni a Betlehemet. Nagyon köszönöm a segítségüket.

Nagy László – 4 év utolsó karácsonyát töltjük ebben a körben együtt, mint képviselők. Ez a testület biztos, hogy így már nem fog felállni. Szeretném képviselő-társaimnak megköszönni a 4 éves munkát. Mindenkinek boldog, kellemes, szeretetben eltöltött karácsonyt és jó egészséget kívánok.

Víg Zoltán – kéri a képviselő-testületet, szavazzon a köszönetnyilvánításról a Betlehem megvalósításáért.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
213/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozata

Köszönetnyilvánításról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Lőrinciben megvalósításra került **Betlehemért** Juhász Gergelynek, és a munkában segítséget nyújtó civil szervezeteknek, pártoknak, egyesületeknek, magánszemélyeknek.

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Princz Ádám
jegyző

Kelemen Attila
képviselő
jkv.hitelesítő

Kis Lajosné
képviselő
jkv.hitelesítő