

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. január 11-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Hegy László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kelemen Attila	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Princz Ádám	jegyző
	Román Ernő	aljegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Dr. Patócs László	Március 15. Gimn., Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
	Bózsvári Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
	Bereczné Deme Judit	Zeneiskola igazgató
	Bereczki Judit	Szoc.ell. és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Tompa Z. Mihály	Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár igazgatója
	Daróczi Sándor	PB tag, Lőrinci Város Kft. ügyvezető igazgatója
	Rab Gyula	ÜB tag
	Bényei Tamás	OB tag
<u>Távol vannak:</u>	Sárosi Károly	alpolgármester
	Kis Lajosné	képviselő

Víg Zoltán – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Sárosi Károly alpolgármester és Kis Lajosné képviselő távolmaradását bejelentette.)

Polgármester úr felkéri Pálincás Péter és Petró Lajos képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolja polgármester úr, hogy a meghívó szerinti napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata

A 2010. január 11-i r e n d k í v ü l i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól

1. Rendelet-tervezet elfogadása az önkormányzati építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről
2. A városközpont pályázathoz önrész biztosítása
3. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása
4. Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozat 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról

I. NAPIRENDI PONT

Rendelet-tervezet elfogadása az önkormányzati építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálincás Péter – Pénzügyi Bizottság tagjaként, Ügyrendi Bizottság elnökeként – a két bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag, az Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testületnek elfogadásra.

Román Ernő - az előterjesztésben egy elírásra hívja fel a figyelmet, majd tájékoztatja a testületet, hogy főépítész úr részt vett a testületi ülést megelőző együttes bizottsági ülésen, elmondta az előterjesztéssel, rendelet-tervezettel kapcsolatos véleményét, az anyagot jónak tartja, kezdettől fogva mind a rendelet-tervezet, mind az előterjesztés készítésében benne volt, véleménye benne van, ehhez pluszban szakmailag nem tud hozzátenni olyan érdemi információt, amely mindenféleképpen azt szolgálná, hogy még jobb legyen.

Jánosi László – kérdése: az előterjesztés 2. oldalának első bekezdése szerint: „A rendelet 8. § (4) bekezdése kimondja, hogy a Területi Településrendezési Tervtanács

feladata a városok, az 1000 fő lakosságszámot meghaladó községek településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának a véleményezése. Ezért helyi szinten felesleges településrendezési tanács létrehozása, hisz működésének nincs meg a jogi alapja.” Ez mit takar? Területi tervtanácsot, vagy helyi tervtanácsot szeretnénk létrehozni?

A harmadik bekezdés szerint 20.000 Ft illet meg valakiket. Kérdésem, hogy kiket?

Princz Ádám – válasza: a Rendeletre hivatkozás a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2009. (XII. 7.) Kormányrendeletre vonatkozik. Abból van ez a rész idézve. Ez a Helyi Építési Szabályzat és a Településszerkezeti Terv véleményezése, tehát ennek az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanácsnak éppen ezért a rendelet alapján nem is feladata a Településszerkezeti Terv, illetve a Helyi Építési Szabályzat véleményezése. Elsősorban az olyan műszaki vagy jelentősebb tervezési feladatoknak a véleményezése a tervtanács feladata, amelyek az önkormányzat területén megvalósulnak. A Helyi Építési Szabályzat már kevésbé feladata, tehát ezeket a feladatokat nem tesszük az építészeti-műszaki tervtanács feladatai közé.

Jelenleg még nincsenek meg azok a szakemberek, akik ebben a tervtanácsban részt fognak venni. A tervtanácsnak kell lenni egy titkárnak, aki az önkormányzat műszaki osztályáról az egyik építész lesz, ő nem kap díjazást, mint köztisztviselő megkapja a fizetését, egyedül a tervezők, a főépítész, illetve a többi építész fog alkalmanként 20.000 Ft-ot kapni, akik majd ebben a tervtanácsban részt vesznek. A tervtanács tagjainak összetétele még nem adott, ez a februári képviselő-testületi ülés elé fog kerülni a tervtanács ügyrendjével, illetve az abban részt vevő személyekkel együtt, és ott lehet meghatározni azt, hogy kik lesznek benne ebben a tervtanácsban.

Kelemen Attila – műszaki- és tervezési feladatokban működne közre ez a tervtanács. Nekem olyan kételyem van ebben a kérdéskörben, hogy eddig is megoldottuk a feladatokat, egy újabb bizottság vagy tanács újabb adminisztrációs feladatokat terhel majd az önkormányzatra, és nem mellékes a 20.000 Ft-os összeg sem, hiszen hogy ha ez beindul és igazából működik, akkor ez is jelentkezik.

Jánosi László – nem elégitett ki jegyző úr válasza, mert a Kormányrendelet hivatkozott 8. § (4) bekezdése szerint van-e területi településrendezési tervtanács a környéken, mert a mondat értelmezése során az vált világossá, hogy ha van ilyen, akkor teljesen felesleges, sőt azt is írják, hogy jogi alapja nincs a helyi tervtanács működtetésének.

A 20.000 Ft/alkalommal kapcsolatban jegyző úr hivatkozott arra, hogy ez a tervtanács áll az elnökből, a titkárból és 3 tagból. Azt gondolom, hogy függetlenül attól, hogy az elnököt ismerjük, meg lehetett volna nevesíteni, hogy az 5 főből ki az, aki kap alkalmanként 20.000 Ft-ot. Meggyőződésem, hogy a 3 tag kaphat, a 2 pedig nem. Alkalmanként ez 60.000 Ft-ba kerül az önkormányzatnak. Nem tűnik ki számomra ebből az előterjesztésből, hogy erre a tervtanácsra mi szükség van konkrétan.

Román Ernő – válasza: a Kormányrendelet azt mondja ki, hogy kétféle tervtanács működik. Egyrészt településrendezési, illetve építészeti-műszaki tervtanács. A képviselő úr által feltett kérdéssel kapcsolatban – vastagítottan írtam a „**Területi Településrendezési Tervtanács feladata**”-t. Amikor egy helyi településrendezéssel kapcsolatban akarunk bármilyen szabályozást hozni, saját magunknak nem

véleményezhetünk, hiszen ez a területi, azaz Heves megyéhez tartozó településrendezési tanács jogköre. Ezért fogalmaztunk úgy a rendeletben is, hogy mi nem egyszerűen tervtanácsot akarunk létrehozni úgy, ahogy a jogszabály előírja, hiszen végig azt mondja, hogy tervtanács összetétele, és a rendelet utána fogja taglalni a településrendezési tanács felépítését, tagjait, feladatkörét stb. és majd külön taglalja az építészeti-műszaki tervtanácsot. Én úgy gondolom, hogy helyi szinten nekünk csak egyetlen egyre van jogilag lehetőségünk, az építészeti-műszaki tervtanácsra. Tehát egy biztos, az önkormányzat a területi, a saját településrendezési tervvel kapcsolatban nem hozhat létre egy olyan szakmai szervezetet, ami majd azt véleményezi. Ez nem a saját kompetenciánk, hanem a felettes települési, a területi, tehát a Heves megyéhez tartozó településrendezési tanács kompetenciája. A rendeletben egyetlen szó sincs a településrendezési tanácsról. Abban az esetben, ha helyi szinten nem működik építészeti-műszaki tervtanács, akkor a rendelet szerint majd a Kamara fogja ezt a feladatot ellátni. Úgy gondoltuk, jó lenne helyi szinten a helyi építészeti sajátosságok, érdekek érvényesítése céljából létrehozni kimondottan építészeti-műszaki helyi tervtanácsot. A rendelet kimondja, hogy a tervtanács áll az elnökből, aki csak a főépítész lehet, azért volt itt Németi László, aki megbízási szerződés keretében tölti be a funkciót, tehát nem állandó alkalmazott, köztisztviselő. Amikor a tervtanács ügyrendjét tárgyalja a testület, abban szeretnénk szerepeltetni a tagokat, a titkár személyének szeretnénk Simkó Ilonát az építési hatóság részéről. A rendelet kimondja, hogy csak megfelelő végzettségű ember lehet a tervtanács titkára, mivel ő köztisztviselő, rá a 20.000 Ft/alkalom díjazás egyáltalán nem is vonatkozna. Igaza van képviselő úrnak, hogy a 20.000 Ft/alkalom díjazás valójában a tervtanács tagoknak jár. A jogszabály kimondja, hogy 5-50 főig lehet létrehozni tervtanácsot. Itt 50 fős tervtanácsot nem lehet létrehozni, mert a környéken E1-es kategóriás építész nincs. Tehát a jogszabály előírja, hogy a tervtanácsban milyen tervezői jogosítványú építészek vehetnek részt. Amikor összeáll az építészeti-műszaki tervtanács kör, akkor majd az ügyrendben pontosan nevesítjük a tagokat. A rendelet azt mondja ki, hogy a tervtanács döntéseihez 5 főnek kell bírálni, ami annyit jelent, ha van egy elnök, egy titkár, akkor 3 külsős bíráló tervtanács tagot fogja a bruttó 20.000 Ft/alkalom díjazás megilletni. Mivel nagyon kevés ilyen végzettségű szakember van a környékünkön, valószínűleg Egerből, Gyöngyösről, Nógrádból lesz felkérve szakember, és helyi szinten az összes olyan építész kolléga, aki megfelelő végzettséggel rendelkezik, benne lennének ebben a körben. Ez nem azt jelenti, hogy minden esetben mindenkit behívunk, hanem az elnök eldönti, hogy az adott tervvel kapcsolatban kit fog felkérni az adott terv bírálatára.

Jánosi László – a 252/2009. (XII. 7.) Kormányrendeletben nem láttam külön településrendezési, illetve építészeti-műszaki tervtanácsot, de ha van, akkor joggal elfogadom. Ha jól értettem, ez a tervtanács kizárólag az önkormányzat által elkövetett beruházásokat vagy építészeti dolgokat véleményezné. Pl. a Keleti utcában valaki szeretne egy lakást építeni, akkor ezek szerint nem érinti a tervtanács működése, vagy bizonyos esetekben érinti. A rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdés a)-j) pontjai tartalmazzák azokat a feladatköröket, amelyeket vizsgálni kell. Szeretném megkérdezni, hogy helyi védelem alatt álló építmény, védett terület mennyi van Lőrinciben, tehát indokolt-e a tanács létrehozása.

Princz Ádám – válasza: szám szerint nem tudom megmondani, hogy hány védett terület van. Vannak épületek is helyi védelem alatt, pl. a malom épülete, illetve vannak védett területek is, amik eddig is a Rendezési terv, illetve a Helyi Építési

Szabályzat alapján különös bírálat alá estek, éppen ezért akár a homlokzat kialakításnál, akár a színezésnél voltak olyan feltételek, amelyeket teljesíteni kellett. Ezek nem mindig olyan feltételek, hogy azt mondjuk pl., hogy piros legyen a ház, vagy zöld, vagy kék, hanem településképi illeszkedést, vagy a környezethez való illeszkedést mondják ki, éppen ezért szükséges az, hogy ne egy építész kolléga döntse el, hanem egy építészekből álló tervtanács adott esetben adekváltabb véleményt tud mondani erről a kérdésről. Nem jelentős egyébként ezeknek a száma, ha elmegyünk valamelyik mellékutcába, ott nem fordulnak elő védett területek, tehát inkább a városközpont és egyes kiemelt épületek környezete az, ami akár helyi védelem alatt áll, tehát nem lehet azt mondani, hogy a település nagy része védett lenne.

Kelemen Attila – egy gondolat ragadt meg, hogy indokolt-e a tervtanács létrehozása. Lehet, hogy naiv a gondolkodásom, de azért úgy gondolom, hogy egy főépítész és az építéshatóság megfelelő szakmai tudással rendelkezik, és a jogszabályokat és az építészeti általános szabályait teljes egészében látják és át tudják ültetni Lőrincire. Hiszen a főépítész lenne ennek a tanácsnak az elnöke is, ezért indokolatlannak látom a tanács létrehozását.

Jánosi László - véleménye: jegyző úr elmondta, hogy nem számottevő, eddig is volt erre precedens, tehát van egy-két épület, amely védettséget élvez, volt is arra lehetőség, hogy megszabják az említett színeket, tehát eddig is létezett ez. Ezért, ha nem jelentős, pár 100 ezer forint kiadást ír az előterjesztés, kíváncsi lettem volna arra is, hogy ha alkalmanként minimum bruttó 60.000 Ft-ot kifizet az önkormányzat, akkor várhatóan egy adott évben mennyi ilyen ülés lehet, akár a nullától a csillagos égig, mert nem kaptam erre kielégítő választ. Innentől kezdve jött Kelemen úr hozzászólása, hogy mi szükség van erre. Ha itt annyi műemlék jellegű épület lenne, amely felújításra szorul, akkor azt lehetne mondani, hogy igen, vagy ha Lőrinci helyi adottságából kiindulva egy műemlék város lenne, mint pl. Eger, akkor talán igen. De most csak azért, hogy egy adminisztratív, bürokratikus feladat legyen, és erre ellenőrizhetetlenül, kontrollálatlanul ki legyenek fizetve összegek, én a magam részéről nem tudom ezt támogatni.

Víg Zoltán – a városrehabilitációs pályázat vitaanyagának a tárgyalásán a pályázatírók is elmondták, ha lenne Lőrinciben egy tervtanács, akkor egyszerűbb lenne a helyzet. Ha pályázni szeretnénk különböző helyekre, akkor egy tervtanácsi véleményezés plusz pontokat tud hozni Lőrinci Város Önkormányzatának. Maximum 1-2 alkalomról van szó, ha nem adunk be pályázatot, akkor a nullával egyenlő az esélyünk, a csillagos ég teljesen kihúzható, amit Jánosi úr mondott. Tehát ez jelenthet 60-80 ezer forint kifizetést egy-egy ilyen alkalomkor, de 10 pontot, ami a pályázat nyertességét is hozhatja az önkormányzatnak.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta a rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2010. (I. 11.) önkormányzati RENDELETE

Az önkormányzati építészeti- műszaki tervtanács
létrehozásáról, működésének rendjéről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 5. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006.(XII.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TR), a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet **figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja.**

A Tervtanács

1. §

- (1) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi környezet, illetve építészeti örökség és az építészeti értékek védelme szempontjából jelentős építészeti-műszaki tervek szakszerűségének, magas színvonalának elősegítése érdekében, valamint egyéb fontos építésügyi (építészeti-műszaki, településképi, környezetalakítási, az akadálymentes épített környezetalakítási) célok, valamint az erre vonatkozó jogszabályok összehangolt érvényre juttatása céljából **Építészeti-műszaki Tervtanácsot** (továbbiakban: Tervtanács) működtet.
- (2) A Tervtanács illetékessége Lőrinci város közigazgatási területére terjed ki.
- (3) A rendelet hatálya kiterjed az e rendeletben meghatározott építészeti-műszaki tervekre, illetve ezek készítőire, tervezőire.
- (4) A Tervtanács szakmai segítő és véleményező testület, amelynek állásfoglalásai az építészeti-műszaki tervek hatósági engedélyezési eljárásaiban felhasználhatók.

A Tervtanács feladata

2. §

- (1) A Tervtanács feladata a település, a települési környezet, illetve az épített környezet alakítását és védelmét szolgáló, továbbá az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése. E körben különösen a meglévő településképi értékeinek védelme, a településképi harmonikus alakításának elősegítése, a településrendezési és fejlesztési döntések megalapozása és hatékony érvényre juttatása, az ezekkel ellentétes hatások mérséklése.
- (2) Az 1. pontban meghatározott célok érdekében jóváhagyás, illetve hatósági engedélyezési eljárásra benyújtás előtt a Tervtanács az alábbi terveket véleményezi:
 - a) az Önkormányzat területét érintő
 - területrendezési,
 - a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) előírása esetén közterület-rendezési,
 - közterületi park- és kertépítészeti terveket;
 - b) az Önkormányzat beruházásában készülő – a közterületről nem látható építmények kivételével –, építési engedélyhez kötött építmény engedélyezési

terveit, kivéve a közbeszerzésekről szóló törvény szerint lefolytatott tervpályázaton kiválasztott tervező által készített engedélyezési tervet,

- c) a településképi szempontból kiemelt területeken – közterületről látható építmény elhelyezésének terveit, ha a HÉSZ azt előírja;
 - d) közterületen bármely típusberendezés terveit;
 - e) bármely közterület felszíni rendezését érintő tervet;
 - f) helyi védelem alatt álló építményt érintő építési és bontási munka terveit;
 - g) helyi védett területen lévő építmény átalakítását, átszínezését, bővítését érintő, építési és bontási munka terveit, illetve helyi védett területen új építmény bontási és építési terveit;
 - h) szobor, emlékmű, díszkút terveit;
 - i) közterületi díszkivilágítás terveit;
 - j) mindazokat a terveket, amelyek minősítését a HÉSZ tervtanácsi minősítéshez köt.
- (3) Az a)-b) pontok alatt felsorolt munkákat a Tervtanács – konzultatív jelleggel – akkor is véleményezi, ha annak jogszabályban előírt zsűrizésére más Tervtanács jogosult.
- (4) A c)-j) pontok alatt felsorolt munkákat a Tervtanács csak akkor minősítheti, ha az nem tartozik jogszabály alapján más Tervtanács kizárólagos hatáskörébe.
- (5) A Tervtanács megtárgyal minden olyan, a települést, vagy annak környezetét érintő településrendezési, építészet-műszaki tervet, amelynek megvitatását
- a) a tervező,
 - b) az építtető,
 - c) az illetékes első fokú építési hatóság,
 - d) az Önkormányzat valamelyik bizottsága,
 - e) a Polgármester
- megtárgyalni kér, amennyiben azzal a Tervtanács elnöke egyetért.
- (6) A települési főépítész feladatkörében - szakmai álláspontjának kialakításához - a Tervtanács közreműködését igénybe veheti.

3. §

Lőrinci város közigazgatási területét érintő a 2. § (2) bekezdés a)-j) pontjaiban meghatározott építési munkák terveinél a tervezőnek, illetve a tervezéssel megbízott szervezet vezetőjének ki kell kérnie az illetékes Tervtanács szakmai véleményét.

A Tervtanács összetétele

4. §

- (1) A Tervtanács
- elnökből,
 - titkárból,
 - legalább 3 fő állandó tagból,
 - és a szakmailag indokolt létszámú esetileg meghívható tagból áll.
- (2) A Tervtanács elnöke a település főépítésze.
- (3) A Tervtanács titkára Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának – a szakmai kamara által elfogadott – köztisztviselője.
- (4) A Tervtanács tagjait szakirányú végzettségű, szakmailag elismert és nagy tapasztalattal rendelkező, a jogszabályi előírásoknak megfelelő körből hívott személyek lehetnek. A Tervtanács tagjait a Tervtanács elnöke nevezi ki. A tervtanácsi

tagok kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható. Ha a kinevezést kizáró körülmény a kinevezést követően merül fel, akkor a Tervtanács elnöke a kinevezést visszavonja.

- (5) Szakbíráló (opponens) a Tervtanács tagjai közül felkért, vagy az adott területen magas fokú szakértelemmel és széleskörű szakirányú tapasztalattal rendelkező személy.
- (6) A tagok eseti tiszteletdíjairól, illetve a szakértői díjakról a polgármester az érintettekkel polgári jogi megállapodást köt, melynek mértéke bruttó 20.000 Ft/alkalom. A tervbírálat díja nem a megvitattott dokumentációk számától függ.

A Tervtanács működése

5. §

- (1) A Tervtanács a tárgyalandó dokumentáció tartalmától függően az ügyrendjében meghatározott eltérő számban és összetételben, de legalább 5 taggal ülésezik. Az ügyrendben meghatározott létszám az eljáró Tervtanács határozatképességének feltétele.
- (2) Szavazati joggal az elnök, a titkár és a tagok rendelkeznek. A Tervtanács döntéseit egyszerű szavazattöbbséggel hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata a döntő.
- (3) A Tervtanács ülésére meg kell hívni:
 - a területi főépítészt,
 - a polgármestert,
 - a településfejlesztési feladatkört kezelő alpolgármester(eke)t,
 - a településfejlesztési feladatkörben hatáskörrel rendelkező képviselő-testületi bizottság elnökét,
 - az illetékes I. fokú építési hatóság képviselőjét,
 - a tervezőket,
 - valamint a szükség szerint felkért szakbírálókat (opponenseket).
- (4) A Tervtanács ülésére az elnök egyetértésével meg lehet hívni
 - az érintett önkormányzati szakbizottság delegáltját,
 - az érintett szakhatóságok képviselőit,
 - a beruházót,
 - az érintett települési társadalmi szerveződések képviselőit.
- (5) A Tervtanács ülésein a meghívottak, illetve meghatalmazott képviselőik vehetnek részt.
- (6) A Tervtanácsra meghívottak az ülésen tanácskozási joggal vesznek részt.
- (7) A Tervtanács tagjain kívül meghívottak esetleges távolmaradása a Tervtanács működését nem érinti.
- (8) A Tervtanács szakvéleménye, állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

A tervbírálati eljárás

6. §

- (1) A Tervtanácsához az állásfoglalásra, vagy konzultációra 2 példányban, papír alapon kell a tervet benyújtani.

- (2) A Tervtanácsra benyújtandó anyag tartalma a Tervtanács elnökével előzetesen egyeztetni kell. A Tervtanács csak az ennek alapján összeállított dokumentációt bírálja el.
- (3) Amennyiben a dokumentáció kiegészítésére vonatkozó felhívásra a pótlás 15 napon belül nem történik meg teljes körűen, a dokumentációt a Tervtanács nem tárgyalja.
- (4) A Tervtanács az állásfoglalásra, vagy konzultációra benyújtott tervet a benyújtástól, illetve hiánypótlás esetén, annak teljesítésétől számított 30 napon belül megtárgyalja.
- (5) A Tervtanács munkáját az elnök irányítja.
- (6) Amennyiben a tervező vagy megbízottja jelen van, számukra a tervismertetés lehetőségét, illetve a hozzászólásokra, kérdésekre a tervezői vélemény kifejtését az elnök biztosítja.
- (7) A Tervtanács véleményét a TR 12.§ (6) és (7) bekezdése szerint hozza meg.

A Tervtanács szakvéleménye

7. §

- (1) A Tervtanács a bemutatott tervek szakmai véleményezése során vizsgálja, hogy benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e:
 - a) az építészeti minőség, szakmai igényesség és szakszerűség, ezen belül különösen:
 - b) a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés),
 - c) a tervezési program szerinti rendeltetés és a használhatóság,
 - d) az esztétikus megjelenés (tömegalakítás, színezés, anyaghasználat),
 - e) településképi és településszerkezeti hatásai kedvezőek-e, továbbá hogyan felel meg a rálátás és látványvédelem követelményének,
 - f) a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének.
- (2) A Tervtanács a tervező kérésére illetve az elnök minősítése alapján a rendelkezésére bocsátott dokumentációt
 - a.) konzultatív
 - b.) minősítő-értékelő jelleggel bírálja el.
 A konzultatív véleményezés nem tekinthető 3. §-ban előírt kötelezettség teljesítésének.
- (3) A Tervtanács állásfoglalása nem érinti a terv elfogadására, illetve jóváhagyására jogosult szerv hatáskörét, illetve döntési jogkörét, és nem helyettesíti a területi főépítész – az Étv. 9. § (6) bekezdésében rögzített – jogkörét.

Vegyes rendelkezések

8. §

- (1) E jogszabály alapján a tervtanácsai bemutatásra kötelezett terveket Lőrinci Város Önkormányzati Tervtanácsa szakmailag véleményezi. E véleményezési jogköre más Tervtanácsra nem átruházható.
- (2) A Tervtanács a 2. § (2) bekezdés a.)-b.) pontok alatt felsoroltak, valamint konzultatív zsűrizés kivételével csak olyan dokumentációkat bírálhat, amely nem tartozik jogszabályban meghatározott más Tervtanács hatáskörébe.
- (3) A tervtanácsai eljárás díj- és illetékmentességéről a TR. 17.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Záró rendelkezések

9. §

- (1) E rendelet **2010. február 15-én lép hatályba.**
- (2) E jogszabály rendelkezéseit a hatályba lépését követően indított eljárásokban kell alkalmazni.
- (3) A fenti rendelkezések az ügyfél egyedi kérésére a hatálybalépése előtt indított eljárásokban is alkalmazható.
- (4) A rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Princz Ádám sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

2010.01.11.

II. NAPIRENDI PONT

A városközpont pályázathoz önrész biztosítása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – az ülés előtt kiosztott anyag szerint a vállalkozó partnerek hozzájárulása: 63.783.000 Ft, illetve non-profit partnerek hozzájárulása: 3.995.213 Ft. Ez alatt kiket lehet érteni? Az előterjesztésből számomra az derült ki, hogy két vállalkozást, a G. Reklám Stúdió Kft.-t és a dr. Marik Györgyöt összességében 25 MFt-tal kizárták a pályázatból és emiatt jött be a Kertes 1997. Kft. és a Veres Mediteam Kft. a 25 MFt önerővel kapcsolatosan, illetve 10 MFt önerőig dr. Marik György lehet benne, ez 35 MFt, és a fennmaradó összegre szeretnék választ kapni. Tekintettel arra, hogy két céget és egy egyéni vállalkozót a NORDA nem fogadott el a konzorcium tagjaként, lehet-e tudni, hogy miért, és mi arra a garancia, a biztosíték ebből következően, hogy most a kalapból előkerült két céget ugyanúgy el fogja fogadni?

Román Ernő – válasza: a pályázat teljes véglegesítése tegnap megtörtént. A cég 17 órakor küldte át e-mailen ezeket a számadatokat. Képviselő úr kérdésére a vállalkozó partnerek hozzájárulását két részre bontanám. Annak idején az önkormányzat konzorciumi szerződést kötött vállalkozókkal. Tehát ez a vállalkozói hozzájárulás azoknak a vállalkozóknak az önrésze, ami a mostani átdolgozás alapján már végleges számadat. Viszont tudjuk nagyon jól, hogy a NORDA felülvizsgálta a konzorciumi tagokat. Két céget nem fogadott el, egyrészt egy reklámstúdió kft.-t,

illetve dr. Marik György vállalkozót, hogy milyen apropóból, nem tudom. Azt az információt kaptam, hogy az ő általuk prezentált pénzügyi adatok nem felelnek meg az elvárásoknak. Ezért kellett bevonni új konzorciumi tagokat, hiszen ha ez nem történik meg, akkor az önkormányzatnak kellett volna a két elutasított konzorciumi tagnak az önrészét betenni, és ez által jelentősen növekedett volna. A reklámstúdió helyére a Kertes 1997. Kft. vállalta, hogy beszáll konzorciumi tagnak ugyanazzal az összeggel, ami a reklámstúdióra jutott volna, illetve a dr. Marik György egyéni vállalkozó helyett viszont az ő érdekeltségi körébe tartozó Veres Mediteam Kft. lépett be. Természetesen mindkét új konzorciumi tag vállalta ugyanazokat a kötelezettségeket, amit az eredeti konzorciumi tagok, tehát, hogy megfizetik az önrészt. Ilyen szinten nem tudom lebontani, hogy a 63.783.000 Ft vállalkozói partnerek most melyik konzorciumi tag vállalkozónak mennyit takar, de egy biztos, hogy ebben az összegben már a két új konzorciumi tagnak a díja szerepel vállalkozói részként. Az önkormányzatnak a kezdet kezdetén 54 MFt volt, de a mostani véglegesítéssel ez a 100 %-os végleges összeg, amilyen szinten szerepel. Nekünk valójában csak az önkormányzati önrészre kellene döntést hozni, de mivel a 182/2009. önkormányzati határozatunkban olyan formában szerepelt tájékoztatóként, hogy mennyi az igényelt támogatás, önkormányzat által vállalt önrész, illetve vállalkozói és egyházi önerő, ezért gondoltuk azt, hogy ha már ebben az eredeti határozatban ez szerepelt, akkor ne csak az önrész szerepeljen a mostani határozatunkban, hanem a projektnek a mostani költsége is, úgy mint az elszámolható költség, illetve a vállalkozói és egyházi önerőt szétbontva projekt kiírásnak megfelelő szövegezéssel.

Jánosi László – Román úr utolsó mondatából kiderült, hogy a 3.995.213 Ft valószínűleg az egyházat takarja. Nem a bontást kérdeztem, hogy a 63.783.000 Ft hogyan oszlik meg, hanem tudunk kettő főt, a Kertes 1997. Kft.-t, illetve a Veres Mediteam Kft.-t 25 MFt-tal, a 48 MFt-ból ki, hogyan részesedik, nevesítsük meg a konzorciumi tagokat.

Román Ernő – ilyen szinten nem tudok válaszolni képviselő úr kérdésére, mert kezdettől fogva nem voltam benne, viszont a testület előtt volt a teljes pályázati anyag, amiben név szerint szerepeltek, hogy kik a konzorciumi tagok, milyen vállalt önrésszel. Abban benne volt az is, hogy az egyháznak mennyi az önrésze.

Princz Ádám – most kettőt tudok mondani, az egyik a Schwinn Csepel, a másik a GALGA-HÚS Kft., a többről írásban tájékoztatást adunk a képviselő úr részére. Ez egy kétfordulós pályázat. Az első fordulóban azt kell bemutatni, hogy lehetséges az, hogy lesz olyan vállalkozói támogatás, ami mellett nemcsak az önkormányzat száll be ebbe a pályázatba. A második fordulóra viszont már úgy kell beadni a pályázatot, hogy az önkormányzat szerződést köt vállalkozókkal, akik kötelezettséget vállalnak. Jelenleg a tervek is olyan szinten állnak kidolgozva, hogy gyakorlatilag ez a költség nem egy becsült költség, de mivel nincsenek részletes kiviteli, illetve építési engedélyezési tervek, mert a két forduló miatt ez egy előkészített pályázat, de nem egy részletesen kidolgozott pályázat, ezért a második fordulóban kell benyújtani azokat a dokumentumokat, ahol mind az önkormányzat, mind a non-profit szervezetek, mind a vállalkozók véglegesen kötelezettséget vállalnak arra, hogy ebben a projektben részt vesznek. Akkor kell a testületnek arról konkrétan határoznia, igaz, most is konkrétan határoz az önrészről, de ez gyakorlatilag arra vonatkozik, hogy a jelenleg ismert összegeket biztosítja. Addig még változhatnak

mind az egyházi, vagy a non-profit, mind a vállalkozói partnerek, mint ahogy most is változnak. Onnantól kezdve viszont olyan szerződések fognak köttetni a második forduló pályázat beadásához, amivel gyakorlatilag olyan szinten kell kötelezettséget vállalniuk mind az önkormányzatnak, mind a partnereknek, amiből már nem lehet egyszerűen kilépni, akkor már azokkal a jogi kötelezettségekkel kell megkötni a szerződéseket, hogy az esetleges kilépés vagy meghiusulás esetén az a partnerek kártérítést kell, hogy fizessenek egymásnak.

Jánosi László – a Schwinn Csepel Kft. és a GALGA-HÚS Kft. nem volt testület előtt. Román Ernő úr azt mondta, hogy születtek konzorciumi szerződések, jegyző úr pedig azt mondta, hogy nem született semmiféle szerződés a vállalkozókkal. Összeszedtünk 5-6 céget egy szűk körből, mert Lőrinciből elég sok vállalkozó nem lett meghívva erre a megbeszélésre és be lett mondva az összeg, 55.660.637 Ft. Ha van előszerződés, akkor szeretném megkérdezni, hogy minek alapján, ha pedig nincs, akkor minek alapján mondjuk azt, hogy 55.660.637 Ft. Ahogy mondta jegyző úr is, az, hogy változnak nevek, ezzel egyet is tudok érteni, csak mi lesz akkor, ha valaki kilép, vagy belép, akkor hogyan alakul, mindig fogunk módosítani. Nem értem ennek a logikai összhangját, megint bementés alapján van itt egy önkormányzati határozat tervezete, és ebben szerepel egy szám, vagy úgy lesz, vagy nem. Erre egy kimerítőbb választ kérnék jegyző úrtól.

Princz Ádám – éppen azért tud most is változni, mert egyébként nemcsak abból kifolyólag változhatna, hogy a pályázat kiírója ezt a két céget a pénzügyi mutatói alapján nem fogadta be, hanem azért is változhatna, mert jelen pillanatban ezek a cégek igen nagy mozgást mutathatnak. Azért mondtam el, hogy a második fordulóra kell olyan szinten összeszedni a vállalkozói partnereket, hogy azok biztosan részt vegyenek ebben a projektben, és biztosan vállalják azt a fajta önrészt, vagy hozzájárulást, amilyen szükséges. Jelen pillanatban még az is előfordulhat, hogy holnap után az összes cég ebből a projektből kifarol, és akkor keresni kell más cégeket, akik ezt az önrészt biztosítják, hogy az önkormányzat a saját beruházásában végzi el azokat a munkákat, amikhez ezek a cégek biztosítottak volna forrást, és utána megpróbálja azokat az ingatlanrészeket értékesíteni, bérbe adni, vagy valamilyen módon hasznosítani, amik ebben a városközpont beruházásban létrejönnek. Tehát az első fordulónál azt kell az önkormányzatnak bizonyítania, hogy van rá egyfajta vállalkozói vagy üzleti érdeklődés. Tehát ez a projekt nem egy légből kapott valami, hanem egy olyan projekt, ami nemcsak az önkormányzat, hanem a környező non-profit, vagy vállalkozói partnerek fantáziáját is megfogja és ebből adódóan fenntarthatónak nevezhető. Lehet sok mindent építeni, létrehozni, holnap után pl. egy toronyházat is építhetnénk, mert lehet rá pályázni, ugyanakkor fenntartani nem tudnánk.

Víg Zoltán – a városrehabilitációs tárgyaláson - amelyen a képviselők is ott voltak – elhangzott az is, hogy azok a vállalkozók lettek meghívva első körben, akik már korábban is jelezték, hogy szeretnének üzlethelyiséget. 12-en voltak. A 12-ből maradt 3-4, amelyekkel nem lett szerződés kötve. Azt kellett a pályázatban előterjeszteni, hogy majd velük kötünk konzorciumi szerződést. Be kellett mutatni, hogy kik azok a vállalkozók, akinek a pénzügyi terve megfelel az előírásoknak. Ezek a vállalkozók nyilatkoztak, hogy részt vennének ebben a konzorciumban. Ez az egész pályázat fel lett építve egy 800 m² alapterületű épületre, alsó szinten üzletekkel, a felső szinten ugyanilyen nagyságban lakásokra. Ez a része volt a

testület előtt. Az is a testület előtt volt, hogy a pályázattal 294.884.858 Ft-ra lehet támogatást benyújtani, és az önkormányzatnak 56.660.637 Ft önerőt kell biztosítani, hogy ezt a projektet megvalósítsuk, hiszen a többi pénz, a 63.783.000 Ft és a 3.995.213 Ft a vállalkozó partnerektől és a non-profit szervezettől van, ebben benne van a templom felújítása is. A templomnak 70 %-os állami támogatása van és 30 %-os saját finanszírozást kell hozzátenni. Pályázni úgy lehet, ha valami elképzelésünk van. Mindenki elmondhatta a gondolatait, amikor a városrehabilitációs pályázatban a városstratégiai tervet beszéltük meg, azt bele tudták tenni a pályázatírók a tervbe. Azt gondolom, ha az első fordulón túl leszünk, a képviselő-testület elé kerül a pályázat további része. Addig bárki kiléphet, beléphet, jöhetnek új tagok, a konzorciumi tagok mindaddig változhatnak, amíg nem kötünk velük szerződést, de a 63.783.000 Ft nem változhat. Adott ez a pénz, ezzel pályázhatunk. Innentől kezdve a képviselő-testület nincs kizárva semmilyen döntésből. El is kell fogadni a testületnek, hogy kik lesznek a konzorciumi tagok, és fel kell hatalmazni az akkori polgármestert, hogy kössön szerződést az adott konzorciumi tagokkal. A városrehabilitációs pályázatunkban pontosan le van írva, hogy hogyan épül fel ez a pályázat. A számokat azért kellett megváltoztatni, mert hiánypótlásra szólította fel az önkormányzatot a NORDA. Ezeket nekünk pótolni kellett és így kellett átalakítani a számokat.

Jánosi László – ott voltam, el is olvastam, arányában aktívan részt is próbáltam venni ezen a megbeszélésen, de nem ott hangzott el, hanem egy magánbeszélgetésen, hogy kik és milyen módon lettek meghívva erre a dologra. Ezért furcsállom, hogy ha 12-ből 3 maradt, miért nem lehet a hármat megjegyezni. Annak idején a Miracle-féle városközponti projekt kapcsán valóban össze voltak hívva a lőrinci vállalkozók, elég szép számmal ott is voltunk, jeleztük is többen, hogy valamiféle kisebb-nagyobb üzlethelyiségre igényt is tartanánk, erre már nem is voltam meghívva, láttam, hogy a Schwinn Csepel is jelezte szándékát, és ha azok voltak meghívva, akik az elsőt jelezték szándékukat, akkor még a Schwinn Csepel itt képen sem volt. Ezt próbáltam meg egy kicsit kifogásolni, az én megítélésem szerint nem volt ez kellőképpen propagálva. Lehet, hogy 1-2-3 jelentkezővel több lett volna. De ha az összeg nem változik, és be lehet szállni, és nincs írás semmiről, akkor azt gondolom, ebben lehet még egy-két kört futni. Tehát nincs semmiféle kötelezettség, csak az összeg marad változatlan, a konzorcium leendő, vagy vélt, valós tagjai még mozoghatnak darabszámra is, illetve milyenségében is.

Princz Ádám – lehet, hogy nem voltam egyértelmű. A második fordulóra kell véglegesíteni mind a vállalkozói, mind a non-profit kört. Várhatóan a non-profit partner nem változhat, mert az egyház és a templom felújításáról van szó, de a vállalkozói partnereket mindenképpen a második fordulóra lehet nevesíteni. Úgy gondolom, bár még ebben vannak kételyeim, hogy ezt a vállalkozói részt akár növelni is lehet, mert az emeleten lakások kerülnek kialakításra, és ha azt nem az önkormányzat akarja teljes egészében megvalósítani, akár még abba is lehet vállalkozói partnereket bevonni, az viszont a második fordulóig el kell, hogy dőljön, mert utána ha beadásra kerül a második fordulós pályázat, és sikeres lesz, már jelentős változásokat nem lehet véghez vinni.

Víg Zoltán – tehát senkivel nem volt konzorciumi szerződés megkötve. Ugyanis produkálni kellett a pályázatban azt, hogy rendelkezünk olyan vállalkozókkal, akik tudják az önrészt vállalni.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a városközpont pályázathoz önrész biztosításáról.

A képviselő-testület **10 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2010. (I. 11.) önkormányzati határozata

Városközpont pályázathoz önrész biztosításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a városközpont létrehozásának támogatása érdekében benyújtott ÉMOP -3.1.2/A-09 pályázathoz biztosítandó önerőről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott Lőrinci városközpontjának fejlesztése, építése című ÉMOP-3.1.2/A-09-1f-2009-0009 azonosítószámú pályázathoz Lőrinci Város Önkormányzata a város költségvetésének terhére **56 660 637 Ft** önerőt biztosít.

A hiánypótlás során átdolgozott projektcsomag főbb számai az alábbiak szerint alakulnak:

Elszámolható költségek:	419 323 708 Ft
Támogatás kérelem:	294 884 858 Ft
Önkormányzati hozzájárulás:	56 660 637 Ft
Vállalkozó partnerek hozzájárulása:	63 783 000 Ft
Non-profit partnerek hozzájárulása:	3 995 213 Ft
Projekt mindösszesen:	419 323 708 Ft

Határidő: 2010. január 15.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

III. NAPIRENDI PONT

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázati kiírásról.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2010. (I.11.) önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázati kiírásról szóló előterjesztést megismerte.

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilvános pályázatot hirdet a **Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói állásának betöltésére** az alábbi feltételekkel:

Pályázatot meghirdető szerv: Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.)

Meghirdetett munkahely: Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium (3024 Lőrinci, Kastélykert)

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év

A megbízás kezdő napja: 2010. július 2.

A megbízás lejártának időpontja: 2015. július 31.

Képesítési és egyéb feltételek:

- egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség
- Legalább 5 év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- pedagógus-szakvizsga

Előnyt jelent: vezetői gyakorlat

A pályázat benyújtásának helye: Lőrinci Város Polgármestere 3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

A pályázat benyújtásának határideje: Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ honlapján való megjelenéstől számított 30 nap.

A benyújtás módja: postai úton, lezárt borítékban, rajta feltüntetve: „Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói pályázat”

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai életrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
- iskolai végzettséget tanúsító okirat másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- eddigi munkaviszonyokról, a szakmai gyakorlatról szóló igazolásokat,

- nyilatkozatot, amelyben hozzájárul, hogy a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. § (10) bekezdésben foglaltak véleményük kialakításához a pályázat tartalmát megismerhetik.

Illetmény és juttatások: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint

További információ kérhető Lőrinci város jegyzőjétől.

Határidő: a pályázat feladására 2010. január 15.

Felelős: Lőrinci város jegyzője az Igazgatási Iroda vezetője útján

IV. NAPIRENDI PONT

Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozat 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – az anyag szerint azért kell visszavonni az önkormányzat által a kft.-re ráruházott feladatokat, mert amennyiben a kft. folytatná le ezeket a közbeszerzéseket és a kft. állítja ki a számlát, akkor a pályázati összegből ez nem vonható le, és az önkormányzat saját kifizetése lenne. Decemberben, amikor az előterjesztés a képviselő-testület elé került, akkor nem volt világos a pályázati kiírásból, hogy az önkormányzati kft. 100 %-os tulajdonú? A legjobb tudomásom szerint a fő érv az volt, hogy a kft.-t azért kell létrehozni többek között, hogy ezeket a közbeszerzésekkel kapcsolatos dolgokat lebonyolítsa. A másik kérdésem ügyvezető igazgató úrhoz, hogy az eltelt egy hónapos intervallumban milyen munkákat sikerült elvégezni, és hogy ne egy elveszett munka legyen, esetleg át lehetne adni a Polgármesteri Hivatalnak.

Princz Ádám – amikor azt az előterjesztést készítettük, még nem tudtuk, hogy általában a pályázatok megengedik azt, hogy akár 100 %-os tulajdonú önkormányzati kft. legyen, vagy bármiféle gazdasági társaság által beadott számla is elszámolható legyen, ez később derült ki, hogy ennél a pályázatnál ez nem megengedett. A másik fő érv az volt a kft.-be való átszervezés mellett, hogy elég nehéz lenne megterveztetni és beadni a pályázatot, mert az önkormányzat akkor már ugye közbeszerzési értékhatár fölötti beszerzésnek minősült volna akár az óvoda, bölcsőde tervezése is, ami egy nyílt eljárással nem futott volna le a pályázati kiírásig. Amikor megtudtuk azt, hogy egyrészt nem lehet elszámolni, az egy dolog, mert attól függetlenül a kft. ezt megcsináltathatta volna, legfeljebb az önkormányzat ha nyer, nem tudja elszámolni, ha nem nyer, akkor ugyanúgy pénzbe kerül, tehát akkor nem is veszteséges a dolog, de ha nyernénk vele, nem kell teljes egészében kifizetni ezt az összeget, vagyis kifizetni ki kell, csak visszakapjuk egy részét. A másik oldala, hogy kiderült, március 1-jéig van idő a pályázat beadására, így pláne célszerű az, hogy ne dobjuk ki ezt az összeget, hanem próbáljuk úgy megoldani a kérdést, hogy elszámolhassuk majd mind a tervezés, mind a pályázati írás költségeit ebben a pályázatban, amennyiben nyer a projekt.

Daróczi Sándor – Lőrinci Város Kft. ügyvezető igazgatója – a kft. az önkormányzati felhatalmazásnak eleget téve elkezdte bekérni az árajánlatokat. Az óvodával kapcsolatosan olyan előrehaladott dolgokat tudok elmondani, hogy megérkeztek az óvodával, bölcsődével kapcsolatban az épületgépész, illetve az elektromos árajánlatok és tételes költségvetési kiírások. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiummal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az érvényben lévő pályázat szerint az ÉPBER Kft. nyerte meg a bonyolítást, tulajdonképpen velük a mai napon lett volna a kapcsolatfelvétel, de mint az anyagból is kiderül, vissza lett vonva a kft.-től a feladat, ezzel kapcsolatban az ottani ülésen már nem vettem részt. Az óvodával, bölcsődével kapcsolatos benyújtott ajánlatot az önkormányzat megkapja és fogja használni.

Víg Zoltán – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozat 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2010. (I. 11.) önkormányzati határozata

Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló
210/2009. (XII.17.) önkormányzati határozat 1., 2., 3. pontjainak
visszavonásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII.17.) önkormányzati határozat 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a 210/2009. (XII. 17.) önkormányzati határozatának 1., 2., 3., pontját.
2. Lőrinci Város Önkormányzata felhatalmazza Lőrinci város polgármesterét, hogy:
 - a Napsugár Óvoda Nefelejcs úti tagintézményében kialakítandó bölcsőde, ÉMOP-2009. -4.3.1/A kódszámú pályázat keretében benyújtandó pályázati dokumentáció elkészítésének beszerzési eljárását,
 - a 2010-es évre vonatkozó közbeszerzési tanácsadó beszerzési eljárását, és

- az ÉMOP-4.3.1/2/2F – 2008-0017 azonosító számú pályázat keretében megvalósuló intézmény felújítás kivitelezőjének kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárást

a 69/2009. (V.28.) önkormányzati határozattal elfogadott közbeszerzési szabályzat szerint lebonyolítsa.

Határidő:

1. pontra tekintettel: azonnal

2. pontra tekintettel:

- ÉMOP-2009.-4.3.1/A azonosító számú pályázat tekintetében 2010. március 01.

- ÉMOP-4.3.1/2/2F – 2008-0017 azonosító számú pályázat tekintetében 2010. január 31.

- Közbeszerzési tanácsadó beszerzési eljárása 2010-es évre vonatkozóan 2010. január 31.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Princz Ádám jegyző

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

**Víg Zoltán
polgármester**

**Princz Ádám
jegyző**

**Pálincás Péter
képviselő
jkv.hitelesítő**

**Petró Lajos
képviselő
jkv.hitelesítő**