

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. február 11-i ülésén.**

**Jelen vannak:**

Víg Zoltán	polgármester
Peterke Zoltán	alpolgármester
Sárosi Károly	alpolgármester
Hegy László	képviselő
Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
Jánosi László	képviselő
Kelemen Attila	képviselő
Kis Lajosné	képviselő
Kiss Lajosné	képviselő
Nagy László	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő
Petró Lajos	képviselő
Szendrő Ferenc	képviselő
Szűcs Sándor	képviselő
Dr. Magyar Ottó	ügyvéd
Dr. Kósáné Hetesi Ildikó	könyvvizsgáló
Kanzler Károly	pályázó
Roznyik Mihály	pályázó
Román Ernő	aljegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
Molnárné Kis Tímea	irodavezető
Elek Lajos	irodavezető
Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. ig.
Dr. Patócs László	Március 15. Gimn., Szakk.Isk. és Kollégium igazgatója
Bózsvari Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
Bereczné Deme Judit	Zeneiskola igazgatója
Tompa Z. Mihály	Városi Kulturális, Sportintézm. és Könyvtár igazgatója
Bereczki Judit	Szoc. Ellátó és Gyermejjóléti Intézmény vezetője
Dr. Tokaji Piroska	gyermekorvos
Papp Józsefné	ESZB tag
Oravec Zsuzsanna	ESZB tag
Daróczi Sándor	PB tag
Rab Gyula	ÜB tag
Bényei Tamás	OB tag
Juhász Gergely	OB tag

Nagyné Matula Márta  
Török Józsefné  
Kapi Péter

Szerkesztőbizottság tagja  
Erőműi Nyugdíjas Klub vezetője  
MSZP helyi szervezetének  
elnöke

**Megjelent:** 10 fő lőrinci állampolgár

**Víg Zoltán** – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Polgármester úr a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Hegyi László képviselő urat és Husanyicáné Érsek Enikő képviselő asszonyt.

Polgármester úr módosító javaslatai az ülés napirendi pontjaira:

- dr. Magyar Ottó ügyvéd úr érintettsége miatt kéri, hogy a 7. napirendi pont - Petrik Zsolt kérelme a 3021 Lőrinci, 067/28. hrsz.-ú ingatlan adásvételi szerződés felbontására - 1. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra,
- Szoldatics Gyöngyi érintettsége miatt kéri, hogy 2. napirendi pontként a Lőrinci Kutyahúség Közhasznú Alapítvány kérelme kerüljön megtárgyalásra,
- javasolom, hogy az 5. napirendi pontként a Lőrinci Város Kft. feladat-meghatározása kerüljön levételre, hiszen a projekt menedzserekkel egyeztetve néztük meg a kft. feladatát. A kft.-t akkor hoztuk létre, amikor a városrehabilitációs pályázatot beadtuk. Ez a kft. a város fejlesztésére lett megalakítva, ezért egy kicsit elmentünk abba az irányba, hogy milyen közfeladatokat lehetne belevinni a kft.-be. Jelen pillanatban nem a közfeladatokról kellene beszélnünk, hanem a város fejlesztését kellene a kft.-be belevinni, ezért kérem, hogy az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság nézze át ezeket a feladatokat, és később kerüljön képviselő-testületi ülés elé a kft. feladatának a meghatározása. E napirendi pont helyett javasolom, hogy a Lőrinci Város Önkormányzata hivatalos közbeszerzési szakértő kiválasztása kerüljön megtárgyalásra.
- A többi napirendi pontot a meghívó szerint javasolom megtárgyalni.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a módosító javaslatokat és a következő határozatot hozta.

## **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata**

### **A 2010. február 11-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól**

1. Petrik Zsolt kérelme a 3021 Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződés felbontására
2. Lőrinci Kutyahúség Közhasznú Alapítvány kérelme

3. Heves megye lakosságának egészségi állapotáról szóló 2009. évi ÁNTSZ tájékoztató
4. Javaslat Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésére
5. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatra vonatkozó új önkormányzati rendelet elfogadása
6. Lőrinci város 2010. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadása
7. Lőrinci Város Önkormányzata hivatalos közbeszerzési szakértő kiválasztása
8. Erőműi háziorvosi állaspályázat ismételt kiírása
9. 089/3, 087 helyrajzi számú ingatlanok bérbeadására beadott pályázatok
10. Tájékoztató a Lakómosó Bt. bérleti kérelmének jelenlegi állásáról
11. E g y e b e k

## **I. NAPIRENDI PONT**

### **Petrik Zsolt kérelme a 3021 Lőrinci, 067/289. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződés felbontására** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Jánosi László** – bizottsági ülésen is felmerültek a kérdéseim, melyekre a mai napig megnyugtató választ nem kaptam. A 067/28 hrsz.-on található az a földterület, amelyet 2009. október 29-én a képviselő-testületi ülésen adott el a képviselő-testület Petrik Zsolt részére, illetve hatalmazta fel polgármester urat megfelelő garanciák esetében az adásvételi szerződés megkötésére. Petrik úr akkor úgy nyilatkozott Kelemen Attila képviselő úr kérdésére, hogy már teljesültek is a tanyatulajdonosokkal történt megállapodások, és ennek függvényében adja el a képviselő-testület 3,8 MFt-ért ezt a területet. Érdeklődve olvastam a bizottsági ülésen, hogy Petrik úr kér vissza 1,9 MFt-ot. A kérdés lényege az volt, hogy miért 1,9 MFt-ot kér vissza, amikor 3,8 MFt-ért adta el a képviselő-testület az ingatlant. Polgármester úr mondta bizottsági ülésen az irodavezető asszonynak, hogy hozza át a szerződést, mert polgármester úr sem emlékszik a szerződés teljes részleteire. Ekkor át lett hozva a bizottsági ülésre a szerződés, és irodavezető asszony felolvasta, amelyet a következő nap kaptak meg a képviselők fénymásolva. Abban a szerződésben nincs leírva az, hogy vételár előleget kellene Petrik Zsoltnak fizetnie, hanem abban az van leírva, hogy a vevő a vételárat a jelen okirat aláírásától számított 15 napon belül átutalja az önkormányzatnak a K & H Banknál vezetett számlára. Ha ez van leírva a szerződésben, akkor hogyan lehet a testületi döntéssel szembemelve vételár előlegként 1,9 MFt-ot fizetni, holott ez nincs leírva a szerződésben. Ha a szerződés november 24. napján kelt, a 15. nap határidő december 10., 12. környékén van, most tartunk február 11-én, a bizottsági ülés február 7-én, 8-án volt. Ezideig miért nem tudott a képviselő-testület arról, hogy a vételár nem lett teljes egészében

kiegyenlítve? A következő napon tartott bizottsági ülésen kaptuk kézhez az adásvételi szerződés fénymásolatát. Ebben a fénymásolatban látunk 3 dátumot. Azt is láthatjuk benne, hogy az ellenjegyzés egy évvel korábbi, mint ahogy készült az okirat.

Tekintettel arra, hogy a fénymásolatból nem derült ki az, hogy szárazbélyegzővel az ellenjegyzés miatt el van-e látva a szerződés, bementem a Polgármesteri Hivatalba, meg szerettem volna nézni. Irodavezető asszony azt mondta, hogy nincs nála a szerződés, hanem aljegyző úrnál van. Aljegyző úrnak mondtam, hogy meg szeretném nézni azt a szerződést, amelyet előző nap felolvastak. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy nincs eredeti szerződés a Polgármesteri Hivatal épületében. Aljegyző úr mondta, hogy nincs eredeti szerződés, most csöppent bele ebbe az ügybe, de ő nem találkozott eredeti szerződéssel, de már intézkedtek, és majd ügyvéd úr fogja hozni. Kimenve összetalálkoztunk ügyvéd úrral, gondoltam, hogy ezt hozta. 5 perc múlva kaptam is egy telefont Román úrtól, hogy képviselő úr, itt van az eredeti szerződés, és megnyugodhatunk, van rajta szárazbélyegző. Be is mentem a Polgármesteri Hivatalba, kaptam az ügyvéd úr által behozott szerződésről egy fénymásolatot. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy ezen már a felső ügyszám ki van javítva, teljesen más ügyszám szerepel rajta, a fénymásolatból kitűnik, hogy a keltezés napja teljesen más kézírással és más tollal van írva, és a pecsétek sem ott vannak, mint ahogy az állítólagos eredeti szerződésről kapott fénymásolaton láthatjuk. Román úr azt mondta bizottsági ülésen, hogy az általunk kapott szerződés az eredetiről készült, és után kapunk egy másik szerződést, az mégsem az eredeti. Nagyon zavaros, hogy most melyik az eredeti. Miért nincs a Polgármesteri Hivatalban az eladónál eredeti példány, miért nincs ezen iktatási szám? Amikor megkérdeztem aljegyző urat, hogy Petrik úr mikor utalta át az 1,9 MFt-ot, akkor aljegyző úr megmutatott egy bevételi pénztárbizonylatot, amely ki van töltve november 24-i dátummal, hogy Petrik József a befizető neve, átsatírozva a „József”, fölé van írva, hogy „Zsolt”, javította az ügyintéző. Aljegyző úr azt mondta, hogy ő emlékezett rosszul, mert a Zsolt fizette be ezt az összeget, ő pedig azt mondta nekem, hogy az élettársa fizette be, tehát ő emlékezett rosszul, mert az ügyintézők megerősítették, hogy a Zsolt fizette be. Ezzel csak az a gond, hogy Petrik Zsolt által írt faxban - amit Magyar Ottó úr küldött - az van leírva, hogy „kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a szerződést bontsák fel, és a nevemben, de az édesapám által befizetett összeget visszautalni szíveskedjenek.” Ezek szerint Petrik Zsolt nem tudta, hogy ő fizetette be az 1,9 MFt-ot, vagy ő emlékezett volna rosszul? Mert azt mondta, hogy az édesapja fizette be, és az édesapja neve is volt odaírva. Ügyvéd úr talán megválaszolja a kérdést. Életszerű-e az a történet, hogy valaki a épületében november 24-én aláír egy szerződést, majd elmegy haza, és beküldi a hivatalba az édesapját, hogy fizessen be 1,9 MFt-ot? Nem tudom, hogy mi a szokás, nem vagyok jogász. De ha szerkesztenek egy adásvételi szerződést, akkor abban leírják, hogy a fizetés hogyan történik. Azzal sincs semmi gond, valószínűleg ügyvéd úr megszerkesztette Gyöngyösön és úgy hozta el a szerződést. Én azt mondtam volna, figyelj ide öreg, ne fizess be most az 1,9 MFt-ot, mert azt írtam le, hogy 15 napon belül átutalok, ne bonyolítsuk túl. Nekem ez a történet életszerűbb lett volna. Román Ernő úrtól szeretném megkérdezni, hogy hogyan működik a hivatalban a házipénztár kezelése? Valaki odamegy, szeretne befizetni 1,9 MFt-ot, és minden gondolkodás nélkül elveszik tőle a pénzt, holott született egy testületi határozat arról, hogy 3,8 MFt-ot kell befizetni, nem 1,9 MFt-ot. Az ügyintéző milyen alapon változtatja meg a testületi döntést?

**Dr. Magyar Ottó** – ügyvéd – reagál a felvetésekre: két dolgot kell a tisztázni. Az egyik, hogy a testületi döntés arra született, hogy meghirdetésre került az ingatlan, ez is költségként merült fel, tehát ezt is érvényesíteni kívánja az önkormányzat teljesen jogszerűen. Annak rendje, módja szerint mivel ez egy külterületi ingatlan volt, ez ki lett függesztve, Petrik Zsolt volt az ajánlattevő, és nyilvánvalóan jogszerűen csak ővele lehetett megkötni a szerződést egyrészt az ajánlati kifüggesztés miatt is, másrészt pedig a testületi döntés is így született. Ahogy Jánosi úr is elmondta, Gyöngyösön készült az adásvételi szerződés, miután tudomást szereztem a testületi döntésről. Még mielőtt egyébként ez elkészült volna, kértem, hogy faxon küldjék el részemre a testületi határozatot, mert abban van benne az, hogy milyen feltételekkel lesz eladva az ingatlan. A szerződést itt írta alá mindegyik érintett fél, tehát a jegyző úr, a polgármester úr, én, valamint a vevő: Petrik Zsolt. Mindig szoktam a hivatalban hagyni eredeti példányt szárazbélyegzővel ellátva, hogy az most miért nincs, azt nem tudom. Azt elismerem és az tény, hogy a szerződés keltének a dátuma 2009. november 24., ki van pontozva a nap, mert azt nem tudtam pontosan, hogy mikor lesz ez a találkozó. Az összes példányon én írtam oda a 24. napot, a 2008. évi ellenjegyzés az elírás. 2008-ban is készült Petrik Zsolttal egy szerződés, és ez így maradt benne. Ez tévedés, de mindenhol megengedett, ezt át lehet javítani. Ha figyelmesen végignézzük, még egy elírás van a szerződésben, a 2. pontban nem Petrik Zsolt az eladó, hanem ő a vevő. Az, hogy miért van 2007. évi iktatószám, az is kiderül, minden ügyfél külön-külön iktatószámot kap, de mivel át lett emelve a fejléc, ez benne maradt. Amikor a Földhivatalhoz leadtam a szerződést, akkor lett észlelve és átjavítva az új iktatószámra. Az iktatókönyvben meg lehet nézni, hogy novemberi iktatású ez az ügyirat. Ezek a technikai részletek, és ha ezek hiányosságok, akkor természetesen ezt csak és kizárólag nekem lehet tulajdonítani, a felelősséget én tudom vállalni. Az, hogy téves dátummal van ellenjegyezve, attól a szerződés még nem érvénytelen. Sőt a Földhivatal azt is megengedi, hogy bem menjek és kijavítsam.

Hogy miért nem ott vannak a bélyegzők, akár a szárazbélyegző, akár az önkormányzat bényegző lenyomata? Nem egy helyre szoktuk rakni. Minden oldalon van szárazbélyegző, ellenjegyzés is.

Az, hogy hogyan történik a kifizetés? A képviselő-testületi döntésben az nincs benne, hogy nem lehet részletekben teljesíteni a kifizetést. A Polgári Törvénykönyv azt mondja ki, ha kifejezetten nem kötöm ki, hogy csak és egy összegben lehet teljesíteni a kifizetést, mert másként a teljesítést nem fogadom el, akkor a jogosult köteles részteljesítést elfogadni. Azt ne tőlem tessék kérdezni, hogy aznap, amikor ez aláírásra került, és ezek szerint a bizonylaton a bevételnél 1,9 MFt került csak befizetésre, hogy miért. A jogosult a részteljesítést is köteles elfogadni. Azt nem tudom, hogy a házipénztárba mennyi értékig lehet pénz, mennyi értékig nem lehet befizetni, de ha csak ennyi összeget utal át, akkor is ezt jóvá kell, hogy írja az önkormányzat.

A szerződésnek van egy pontja, amit nem kifogásolt képviselő úr. A 8. pont arról szól, hogy az „Eladó - képviselőjében Víg Zoltán polgármester - külön okiratban ... „ – tehát kellett volna egy külön okiratnak születni arra vonatkozóan, hogy a vételár kifizetése, valamint a határozatban megjelölt okiratok csatolása után adja csak a polgármester azt a hozzájárulást, amivel a tulajdonjog bejegyezhető. Ha és amennyiben teljesül az egyik feltétel, a 3,8 MFt kifizetése, akkor még mindig

nincsenek ezeknek a tanyáknak a használói kártalanítva. Ezt sem nagyon értettem, ez már a jó értelemben vett, az önkormányzat testületének egy plusz gondoskodása, hogy egyébként a tulajdoni lapon nincsenek feltüntetve építmények. Elek úrtól megkérdeztem, hogy van-e ott valami olyan bérbe adott, használatba adott személy, aki jogszerűen ott van. Tehát ezt csak egy fölös óvatosságból tette bele a testület, hogy legyen már az is benne, ne legyen később ebből megint egy poénos dolog, hogy miért nem volt körültekintő a hivatal. Szerintem úgy volt körültekintő, hogy ezt jogilag nem kellett volna beletenni. Hogy milyen megállapodás született, nem tudom. Én a határozatból dolgoztam. De ilyet a hivatalhoz még Petrik úr akkor nem hozott be.

Kérdés az, hogyan kerülhetett a felbontásra vonatkozó kérelem a hivatalhoz. Faxon küldtem el, de úgy, hogy a kamarai tisztújító közgyűlésen a képviselőt ellátó Fekete ügyvéd úr adta át nekem, hogy ezt juttassam el a hivatalba, hogy be lehessen vinni testületi ülésre. Ezt ő fogalmazta meg, ő látja el a képviselőt. Egyébként Petrik úr most korlátozva van a személyi szabadságában, ezt mindenki tudja. Ezt a borítékot oda is adtam az eredetivel együtt irodavezető asszonynak, mert kérte az eredetivel együtt azért, mert bizottsági anyaghoz szükséges. Ennek nem tulajdonítottam nagy jelentőséget, de úgy hallom, hogy ennek van talán jelentősége, mert bizonyos emberek összeesküvés elméletet gyártanak, hogy Petrik Zsoltot is én védem. Megnyugtatom, hogy a jelenlévők közül mást sem védek, mert nem kell. Petrik úrnak nem vagyok a jogi képviselője, én a „postás” szerepét töltöttem be. Ez magyarázatot szolgál arra, hogy miért az én faxomon keresztül jött ez a felbontó okirat.

Az önkormányzatot nem érte kár azzal, hogy miért nem 15 nap eltelté után bontották fel a szerződést. Ezt ne tőlem tessék kérdezni. Egyébként az önkormányzat, ha akarta, felbonthatta volna a szerződést, ha az érdekében áll, mert akkor szoktuk betenni eladói oldalról a bontó feltételt, ha több jelentkező van. Gondolom, ez egy olyan terület, amire nagyon nincs érdeklődő, tehát az 1,9 MFt, amíg itt volt az önkormányzatnál, nem tudom, hogy mit kamatozott. Tehát semmi kár nem érte az önkormányzatot, úgy érzem. Ha a testület úgy dönt, hogy nem járul hozzá a felbontáshoz, megteheti. A felbontás esetén az eredeti állapotot helyre kell állítani. Az eladó joggal tart igényt a felmerült kiadása és a bontással kapcsolatban felmerült kára megtérítésére.

A felbontással kapcsolatosak ezek a körülmények, még egyszer hangsúlyozom, 15 napon belül kellett volna teljesíteni, a részteljesítést el kell fogadni. Egyébként nincs határidő, hogy mikor bonthatom fel, nyilvánvalóan a 16. napon lehetett volna megtenni a testületnek azt, hogy eláll a szerződéstől, tehát a felbontást kezdeményezi. Kérdés, hogy volt-e erre valami szándék vagy nem?

**Román Ernő** – mint aljegyző, a tisztségemet 2010. január 1-jétől látom el. Gondolom, hogy a 2009. november 24-én történetekkel kapcsolatban irodavezető asszony bővebben információval tud szolgáltatni. Ez ügyben megkérdeztem a Pénzügyi Iroda dolgozóit, hogy hogyan történtek a dolgok. Elmondták, hogy Petrik Zsolt személyesen fizette be a pénzt, tehát ő mondta, hogy Petrik József. A kollégánál kitöltötte a pénztárbizonylatot és amikor szembesült azzal, hogy a szerződésben nem a „József” név szerepel, hanem a Zsolt, ahogy a törvényben elő van írva, áthúzta a bejegyzést úgy, hogy az eredeti név látható, és a javítást megcsillagozta és oldalt ellátta záradékkal, hogy azt a nevet ő javította. Ezt képviselő

úrnak meg is mutattam. Azon a napon, mivel a házipénztár nem enged meg ekkora összeget, a bankszámlára befizetésre került az 1,9 MFt. A szerződés ügyszámával kapcsolatban ügyvéd úr választ adott. A szerződést nem én másoltam, amikor áthoztam a Pénzügyi Bizottság ülésére. Előző napon volt az Ügyrendi Bizottságnak az ülése, amikor felvetődött képviselő úr részéről, hogy szeretné azt látni. A kolléganő áthozta, felolvasta, és másnap bent a hivatalban lett lemásolva. Feltételeztem, hogy van eredeti példány, de nem volt, másolatról készült a másolat is. Azt tudom, hogy a szerződés 7 példányban készült, de hogy melyik példányra ki írt, milyen tollal, azt nem tudom.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető – megerősíti az aljegyző úr által elmondottakat. Azt az összeget Petrik Zsolt fizette be, ez teljesen biztos, hiszen én is találkoztam vele akkor nap. A házipénztár szabályzata szerint, illetve a törvények szerint is be lehet fizetni az összeget, de mindjárt aznap fel is kell adni ezt az önkormányzat bankszámlájára, ami meg is történt, hiszen ilyen sok pénz nem lehet a házipénztárban.

**Jánosi László** – véleménye: nem mindenben fogadom el ügyvéd úr érvelését. Ha 7 példányban készül egy adásvételi szerződés, vajon miért nincs a 7 példányból egyetlen egy eredeti példány sem a Polgármesteri Hivatal épületében? Vajon miért nincs egy eredeti példány sem iktatási számmal ellátva? Ügyvéd úr elmondta, hogy a szerződés dátuma helyett kipontozott rész van, mert nem tudta, hogy melyik napon történik a tárgyalás. Ez nem hiba, ez egy bevett gyakorlat. Ha mindegyik példányra ügyvéd úr írta rá a „24”-t, akkor hogyan lehet, hogy két papír van előttem, amelyek közül az egyiket szemmel láthatóan más a toll és más az írás. Ha 7 példányból egyetlen eredeti sincs a hivatal épületében, akkor hogyan állíthatja felelősségteljesen Román Ernő aljegyző úr, hogy az eredetivel megegyező a fénymásolat? Természetesen laikusként is rájön az ember, hogy ügyvédként alkalmaz valamilyen kódrendszert a saját maga ügyfeleinek az azonosítása érdekében. Ügyvédként én szégyellem Ön helyett magamat, hogy egy ilyen fércmunkát adott ki a kezéből, rajta felejtve az 56/2007. ügyszámot, és egy évvel korábban dátumozva az ellenjegyzést. Igaza van abban ügyvéd úrnak, hogy amikor 7 példányt pecsételnek, nem fognak odafigyelni rá. Azt szeretném érzékeltetni, hogy amikor egy képviselőnek azt mondják, hogy ez az eredetinek a fénymásolata, utána azt mondják, hogy amit Ön hoz, az az eredeti, és ezzel hasonlítom össze, akkor a pecsétek nincsenek azon a helyen. Még egyszer szeretném megkérdezni, hogy miért nincs a 7 példányból a hivatalában egyetlen egy eredeti? Miért nincs iktatva?

Visszatérve arra, hogy ki fizette be a pénzt. Csak azt tudom elmondani, amit a Petrik Zsolt úr írt, mely szerint: *„Erre figyelemmel kérem, szíveskedjenek a szerződés felbontásához hozzájárulni és a nevemben, de az édesapám által befizetett vételár előleget a befizető számlájára visszautalni. Eger, 2010. január 21. Tisztelettel: Petrik Zsolt.”* Valószínűleg valami történhetett Petrik úr memóriájával, és ezek szerint nem emlékezett rá, hogy 1,9 MFt-ot ő fizetett be. Azért az emberek emlékeznek arra, hogy 1,9 MFt-ot befizetnek-e vagy sem.

Számomra az is érdekes dolog, hogy ha a hivatalnak van annyi gondja, búja, baja, akkor miért kell utána gyorsan a bankba menni, miért nem lehetett azt mondani a vevőnek, hogy fizesse be ő a pénzt a bankban.

Azt gondolom, hogy nagyon sokat vitatkozott ez a képviselő-testület bizonyos más kérdésekben, adjunk-e részletfizetést vagy nem. Mivel november 24-től február 8-ig bezárólag Román úr nem tudott mutatni egyetlen egy fizetési felszólítást, levelet sem azzal kapcsolatban, hogy Petrik úr! Ön nem fizetette be a teljes vételárat, kérnénk, fizesse be! Nem került a képviselő-testület elé, hogy nincs befizetve az összeg. A szerződés arról sem rendelkezik, hogy lehet részletfizetés, persze arról sem, hogy nem lehet. A szerződésben egy dolog van rögzítve, egy összegben ilyen és ilyen bankszámlára november 24-től számított 15 napon belül kell az összeget megfizetni. A polgármester úr ezt aláírta, ellenjegyezte, mégsem jött be a testület elé, hogy itt 1,9 MFt hiányzik. Ez nem összeesküvés elmélet ügyvéd úr. Az emberben felmerül a kérdés, hogy mi lett volna akkor, ha nem kerül Petrik úr előzetes letartóztatásba. Akkor mikor jött volna be? Júliusban, augusztusban, októberben, hogy nincs meg az 1,9 MFt? Persze abban egyetérték ügyvéd úrral, és nem is kritizáltam meg, hogy a provizórikus felépítmények benne vannak, azzal semmi gond nincs. Mindenki olvashatja, hogy majd akkor adja meg a végleges hozzájárulását a képviselő-testület a polgármester úr által, ha ezek meglesznek. Az egy más kérdés, hogy ha itt lenne most Petrik úr, meg lehetne tőle kérdezni, hogy miért állította azt Kelemen képviselő úr vagy Kardos Márton úr kérdésére, igen, már megegyezett mindenkivel, október végére meglesznek a papírok. Ez nem hiba.

Ezt az adásvételi szerződést egy fércműnek tartom, túl sok benne a tárgyi tévedés, jogi szakemberek mondták. Azzal nincs semmi probléma, hogy a szerződés végén a dátum el van írva, de azzal viszont nagy probléma van, ha az ellenjegyzés dátuma nem egyezik, mert a jogi szakemberek azt mondták, hogy az ellenjegyzés éppen azért ellenjegyzés, hogy megnézzék végig, hogy van-e benne valamiféle tárgyi tévedés. Ez nem így sikerült.

Azt sem igazán értem, hogy az ügyszám, amikor ide került, át van javítva, akkor miről készült ez az adásvételi szerződés másolat? Miért nincs beiktatva? 7 példányból miért nincs 1 eredeti példány, 1 akta a hivatal épületében? Az ügyintéző hogyan veszi a bátorságot, hogy 1,9 MFt-ot bevételezzen úgy, hogy testületi döntés nincs mellette? Ezek hogyan működnek a hivatalban? Ügyvéd úrtól helyel-közzel egy magyarázatot kaptam, hogy miért hibázott.

**Víg Zoltán** – azt gondolom, hogy ha valaki, akkor Jánosi úr tartotta a kapcsolatot Petrik úrral. Tudja mindenki, hogy december közepétől előzetes letartóztatásban van Petrik úr, és szóban, telefonon az élettársán keresztül nekem, sőt az ügyvéd úrnak is többször jelezte, hogy fel akarják bontani a szerződést, de egy polgármesternek akkor van kötelessége a képviselő-testület elé hozni bármiféle egyéb megmozdulást az ügy érdekében, ha van róla írásos anyag. Az írásos anyagot Petrik úr nem tudta hozzám eljuttatni mindaddig, amíg Fekete Sándor ügyvéd úrral meg nem írták. A lényeg, hogy Lőrinci Város Önkormányzata megkötött egy szerződést, 1,9 MFt-ot november 24-jétől még a mai napig is használunk, a szerződés feltételei, a második része, hogy a 3,8 MFt-ot nem fizette be Petrik úr, ez nem teljesült. A magyar jogszabályok értelmében nem tudunk mit tenni ellene. Ügyvéd úr azt is elmondta, hogy milyen jogszabályok alapján lehet részteljesítést fizetni. Én azt gondolom, hogy adásvételi szerződést ügyvéd nélkül ma már nem lehet kötni. Ügyvéd úr vállalta a szerződésben az elírásokat, egyebeket, de más probléma a szerződéssel kapcsolatban nincs, az iktatás, a szárazbélyegző megvan, a Földhivatalhoz be lehet



menni megnézni, hogy be van-e jegyezve stb., tehát a szerződés minden pontja teljesült.

**Molnárné Kis Tímea** – az ügyintéző nem bírálta felül a testületi határozatot. Ha utasítást kapunk arra, hogy fogadjuk el a pénzt, akkor azt elfogadja az ügyintéző is.

(Nagy László képviselő eltávozott az ülésről, létszám 13 fő.)

**Jánosi László** – kérdése az irodavezető asszonyhoz: ki adta arra az utasítást, hogy el kell fogadni ezt az összeget.

**Molnárné Kis Tímea** – válasza: a jegyző.

**Jánosi László** – reagál polgármester úr felvetésére: ha Magyar Ottó úr tisztességesen végzi a munkáját, ha be van fizetve a 3,8 MFt, akkor ez nem ügy. Nincs ezzel semmi gond, eddig használhattunk 1,9 MFt-ot, de használhattunk volna 3,8 MFt-ot is. Azt gondolom, hogy nagyon nagy hiba, hogy nem keres a hivatal 1,9 MFt-ot.

**Kelemen Attila** – ez megint egy szomorú ügy, ami fátylat borít Lőrinci városára. Az utolsó testületi ülésen Petrik úr kérdésekre kijelentette, hogy ő a tanyatulajdonosokat kártalanította, mindenkivel megegyezett. Kardos Márton úr és én is elmondtam, hogy ez nem igaz. A szerződés megkötéséhez esetleg le kellett volna ezt ellenőrizni, hogy hogyan történt. Amikor a felbontási kérelmet beadta Petrik úr, leírta, hogy a használóival nem sikerült megállapodnia. Félrevezeti a képviselő-testületet, befizetésre kerültek összegek, mindenki látja, hogy milyen homály fedí ezeket a dolgokat. Az ügy lezárása érdekében kérném, hogy a hivatal járja körbe, hogy hogyan történtek a kártalanítások, van-e az esetleg még ott lévő lakosoknak vagy használóknak valamiféle igénye az önkormányzat felé, hiszen addig az ügyet nem lehet lezárni. Személyesen láttam, hogy felsőbb utasításokra ott szétbontottak tanyákat, mi lesz azoknak a sorsa, hiszen az most az önkormányzatnak fog torzóként szerepelni. Tehát ilyen kérdések irányába is el kell menni.

(Nagy László képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 14 fő.)

**Kertész István** – lőrinci állampolgár – polgármester úr azok miatt van kellemetlen helyzetben, akik nem tartották be a törvényeket. Lehet, hogy ez egy nemes gesztus polgármester úrtól, csak mi nem értékeljük. Mindenki fizetést kap a hivatalban azért, hogy elvégezze a munkáját, az ügyvéd úr azért, hogy a szerződést jól megírja. Nekem is dolgoznak ügyvédek, és ha ilyet csinálnának, komoly kártérítési igénnyel lépnék fel felénk. Azt mondta polgármester úr, hogy a hivatal használta a pénzt. Csak nem okosan használta. Mert abban a szerződésben le van írva, hogy egy összegben kell megfizetni a pénzt. Ha egy összeg ki van írva, akkor milyen részletről beszélünk?

**Víg Zoltán** – röviden reagál Kertész úr felvetéseire, majd a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **12 igen, 2 nem** szavazattal elfogadta az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság által támogatott határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének**  
**6/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

**Hozzájárulásról Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződésének felbontásához**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Petrik Zsolttal a Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan eladására 2009. november 24-én kötött adásvételi szerződés felbontásáról szóló előterjesztést, mely ügyben az alábbi döntést hozza:

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az önkormányzat (mint eladó) és Petrik Zsolt 1014 Budapest, Tóth Árpád sétány 29. III/14. szám alatti lakos (mint vevő) között a Lőrinci, 067/28. helyrajzi számú ingatlan adásvétele tárgyában bruttó 3.800.000 Ft-os összegben kötött szerződés felbontásra kerüljön, és a vevő által a vételárból az önkormányzat részére készpénzben megfizetett összegből 1.827.040 Ft a befizető számlaszámára visszautalásra kerüljön, amennyiben a felbontást kezdeményező Petrik Zsolt átvállalja az ingatlan értékesítésével kapcsolatban az eladónál felmerült bruttó 72.960 Ft költséget (értékbecslés: bruttó 30.000 Ft, hirdetési díj: bruttó 42.960 Ft) és a szerződés felbontásával járó ügyvédi szolgáltatás ellenértékét.

Határidő: 2010. február 19.

Felelős: Víg Zoltán polgármester  
Princz Ádám jegyző

## **II. NAPIRENDI PONT**

**Lőrinci Kutyahűség Közhasznú Alapítvány kérelme** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – nagyon sok probléma van Lőrinciben a kóbor kutyákkal. Szoldatics Gyöngyi megkeresett és elmondta, hogy szeretnének Lőrinciben létrehozni egy kutyaalapítványt, melynek keretében gondoskodnának azokról a kóbor ebekről, amelyek Lőrinci városban a szülőket, a gyerekeket és a lakosokat félelemben tartják, hiszen a gyerekek nem mernek közlekedni, a szülőket megtámadják a kutyák, nap mint nap okoznak gondot. Ez a probléma felvetődött most szilveszter után is, hiszen a petárdacsattogások után rengeteg kutya volt az utcákon. Örömmel vettem a megkeresést Szoldatics Gyöngyitől, mindjárt a kezdeményezés mellé is álltam, elmondtam én is, hogy hogyan szeretném. Azóta a lakosok részéről hallok pozitív, negatív észrevételeket. A határozati javaslatban is le van írva, hogy Szoldatics Gyöngyiék létrehoznak egy alapítványt, és ha az alapítvány jogszerűen és az előírásoknak megfelelően működik, akkor a költségvetésből azt a pénzt, amit eddig a

gyepmesternek adtunk oda, azzal szeretnénk támogatni a Kutyahűség Alapítványt. A rendőrség épületének az udvarában lehetne elhelyezni a kenneleket. Maga a rendőrség épülete per pillanat nincs használva, eladásra van kijelölve, azt mondtam a kérelmezőnek, hogy ha a testület elfogadja, addig lehetnek ott, amíg az épület nincs eladva. Magát az épületet igazából nem akarják használni, vizet szeretnénk venni a kutyáknak, és egyetlen helyiség kellene nekik, ahol a kutyatápot, az élelmet tudnák tárolni. A kennelek kialakítását kérték az önkormányzattól. Itt nem arra kell gondolni, hogy 50-60-100 db kutya lesz ezekben a kennelekben tartva, hanem átmeneti lehetőséget adnak a kutyáknak addig, amíg találnak gazdát nekik és addig kellene róluk gondoskodni. Nem az utcán kóborolnának a kutyák és félnének tőle a gyerekek, a szülők, hanem normális, állatbarát módjára a 21. században megtalálnák azt a megoldást, ami a városnak és magának az alapítványnak is a legjobb lenne. Megállapodást csak abban az esetben kötünk az alapítvánnyal, ha minden pontjában teljesítik a feltételeket.

**Jánosi László** – bizottsági ülésen kérdésként vettem fel, hogy miért nem látjuk a költségvetésben a civil szervezetek támogatását. Ha jól értelmeztem a választ, azt mondta irodavezető asszony, hogy ez most egy összegben van benne a költségvetésben, és majd pályázni kell. Ha ez a Kutyahűség Alapítvány civil szervezet, akkor miért döntünk most arról, hogy 150 eFt anyagköltségig vállalja az önkormányzat a 4 db kennel kialakítását, illetve 400 eFt időarányos részt, ha a többi civil szervezetnek viszont pályázni kell. Hogyan fog működni ez a pályázati rendszer, mert akkor viszont nem egyenlő feltételek vannak a többi civil szervezettel kapcsolatosan.

**Víg Zoltán** – reagál: ha a civil szervezetek támogatását nézzünk, van igaza Jánosi úrnak, de a kettő között az a különbség, hogy ők Lőrinci városának megoldanak egy olyan közfeladatot a gyepmester helyett, amit nap mint nap nekünk kell megoldani. Nem muszáj odaadni ezeket a pénzeket, lehet azt mondani, hogy pályázzanak ők is, és a pályázat útján fogjuk az alapítványnak azt az összeget odaítélni. Ez egy javaslat, ezen lehet módosítani bármely pillanatban. Más civil szervezetek nem végeznek az önkormányzatnak közfeladatot.

**Kis Lajosné** – a 400 eFt be van tervezve a költségvetésben egy szakfeladaton. Ha a testület jóváhagyja, akkor majd előirányzat módosítással és átcsoportosítással külön kellene venni a támogatástól.

Egyetértek azzal, hogy támogassuk a kezdeményezést, az alapítvány céljaival is egyetértek, viszont a rendőrség épületével nem értek egyet, más helyet kellene keresni. Ha a város közepén lenne, még akkor is, ha átmenetileg, azt gondolom, ha beindul, folyamatosan lesznek itt kóbor ebek, nem lesz ez rövid életű, hanem hosszabb lesz, és az ott lakókat valószínűleg zavarni fogja. Más helyben kellene majd gondolkodni, de a támogatással egyetértek.

**Kelemen Attila** – nagyszerű kezdeményezésnek tartom, támogatandó dolog. Képviselő asszony aggályai bennem is megfogalmazódtak, hogy a hely kialakítását beszélje meg a képviselő-testület, hiszen itt lakóközösségek is vannak, és ez zajjal és egyéb dolgokkal fog járni. Támogatom az ötletet, de ugyanolyan pályázati feltételekkel menjen, mint a többi pályázat.

**Kiss Lajosné** – bizottsági ülésen kérdésemre azt a választ kaptam, hogy éves szinten kb. 40 kutyáról van szó. Számításaim szerint 3-4 kutya lehet egyszerre valamennyi ideig ott. Ez a pár darab kutya az ott lakókat véleményem szerint nem zavarja. Nem arra kell gondolni, hogy 20-30 kutya fog ott csaholni éjszakánként, hanem egy pár kutya lesz ott. Tudomásom szerint ez egy kiinduló pont, és valahol el kell kezdeni ennek a Kutyahűség Alapítványnak a működését, és a későbbiek során, ha több kutyáról gondoskodnak, és más feladatot is felvállalva akarnak működni, akkor egy külső területről fognak majd gondoskodni. A magam részéről a kezdeményezést üdvözlöm, támogatom és nem tartom problémának ott a hely kijelölését, mert mindenképpen ideiglenes megoldásról van szó, hiszen tudjuk, hogy a testület ezt az ingatlant értékesíteni akarja és a Kutyahűség Alapítvány is csak ugródeszkának tartja ezt a megoldást.

**Román Ernő** – megjegyzése: a határozati javaslat azért nem foglalkozik az alapítvány számára polgármester úr által megjelölt rendőrségi épülettel, mert Lőrinci városában, mint minden más településen, az állattartással helyi rendelet foglalkozik. A rendőrségi épület lakóövezeti részbe van besorolva. Azt, hogy hány kutyát tarthatok, a rendeletünk szabályozza. Ha ott több kutyát akarok tartani, az a rendelettel ütközik. Tehát itt mindenféleképpen először meg kell nézni a rendeletet, ha szükséges, módosítani kell, és csak utána szabad azt mondani a testületnek, hogy ezt az épületet át lehet adni ideiglenesen arra a célra, vagy sem, tehát ott kutyákat el lehet helyezni. Azt senki nem tudja borítékolni, hogy ott adott pillanatban 3, 2, vagy 1, vagy 5 kutya lesz egyszerre, pedig a rendeletünk azt mondja ki, hogy portánként 3 kutya lehet, annál több kutya nem tartható. Ezért a határozati javaslat nem is nevesíti a feladatellátás helyét.

Az előterjesztésben szerepel az alapítvány alapító okirata. Tudomásom szerint nincs még meg a bírósági bejegyzése. Abban az esetben, ha megtörténik, lehet róla szó, hogy az önkormányzat annak érdekében, hogy ezt a feladatot - amit most a gyepmester és az önkormányzat saját költségvetéséből lát el - átadja egy szerződés formájában az alapítványnak. Tehát abban az esetben lehet szó szerződéskötésről, ha jogszerűen működik az alapítvány, tehát ha megtörténik a bejegyzés.

Úgy gondolom, hogy az önkormányzat ebben az évben is azt szeretné, hogy a közpénzek világosan, tisztán láthatóak legyenek. Ezzel kapcsolatban merült fel, hogy a civil szervezetek eddig mindig úgy működtek Lőrinci városában, hogy a testület jóváhagyta, hogy xy civil szervezet bizonyos helyiségeket, tornatermet heti x óraszámban arra a feladatra, amire igényelte, használhatja akár sportolásra, mint egyesület, akár a Pitypang Egyesület családok, gyermekek érdekében. Úgy gondolom, igenis támogatni kell minden településnek. Ezzel egyetlen problémám volt még a kezdet kezdetén, hogy effektíve nem tudom kimutatni azt, hogy a város saját költségvetéséből milyen összeggel támogatja a civil szervezeteket. Mert az intézmény ingyen, térítésmentesen biztosítja azt, hogy x sportegyesület vagy egy másik szervezet heti hány órában használja a helyiségeket. Ezért volt az és került be javaslatként, hogy jó lenne, ha látná a testület, hogy bizonyos helyi kezdeményezéseket, civil szervezeteket milyen formában milyen összeggel támogat. Természetesen úgy készült a költségvetés tervezet, hogy a civil szervezetek, egyesületek támogatására a költségvetésben 1 fő összeg lett meghatározva, és utána a fenntartó önkormányzat majd pályázatot fog kiírni a civil szervezeteknek az adott tevékenységükkel kapcsolatban. (Aljegyző úr példát említ.) Azért is tartom

fontosnak, hogy mindenki tisztán lásson, mert az önkormányzat nem úgy működik, mint tíz-tizenöt évvel ezelőtt, hogy fejkvóta alapján az állam leosztotta a pénzt, ez most megszűnt. Nagyon-nagyon sok központi forrást az önkormányzatnak támogatás formájában kell igényelni, és azzal el kell számolni. Ez plusz feladat lesz, de úgy gondolom, hogy a képviselő-testület jó gazda módjára így tudja látni azt, hogy milyen forrásokat milyen feladathoz rendel, és azokat a feladatokat, amelyekre benyújtottak a civil szervezetek, egyesületek támogatási igényt, hogyan teljesítették, hogyan valósították meg azt, amit a benyújtott pályázatukban ígértek.

**Víg Zoltán** – ebben a határozatban nincs benne az épület. Sőt, nincs meg az alapítványnak az alapító okirata, a bejegyzése sem. A testület elé szeretném hozni azt a szerződést, amelyet majd az alapítvánnyal az önkormányzat meg fog kötni. Addig mindegyik bizottság, képviselő gondolkodhat azon, hogy hol biztosítsunk helyet az alapítványnak.

**Kertész István** – lőrinci állampolgár – egyeztetni kellene az ott lakókkal, mert a szomszédban egy öreg néni lakik, aki nem biztos, hogy örülne, ha ott kutyamenhely alakulna ki. Látni a tévében is, hogy még nagyon sok kutya menhelyre lenne szükség. Nagyon sok helyről, ahol nincs menhely, pl. Zagyvaszántó, Petőfibánya - elhoznák ide a kutyákat, itt engednék el, hogy be legyenek fogva, és innentől kezdve ez már Lőrinci gondja. Biztos, hogy nem 4-5 kutyának kellene ott helyet adni. A tévében is látni, hogy ahol 30-40 kutya csahol, ugat, az zavaró egy lakott területen. Viszont lenne egy javaslatom, Rimár úr tulajdona mögött a Zagyva-part felé, ahol fel lett töltve a terület, van közmű, ott meg lehetne oldani a kutya menhelyet és mégsem lenne lakóterület közelében.

**Szoldatics Gyöngyi** – kérelmező – nem menhelyről van szó, hanem egy átmeneti otthonról. Nyilvánvalóan ha menhelyet akarok létrehozni, európai uniós és egyéb feltételeknek kell megfelelnem, és azt külterületen fogom megcsinálni. Én ezt a munkát szeretném végezni segítséggel és segítség nélkül is. Ha csak az a mag maradt meg, aki most mellém állt, az a 10-12 ember, aki azt mondta, hogy mindenben támogat, akkor az a mag marad meg. Ha az önkormányzat is segít, akkor természetesen mi is fel tudjuk vállalni azt, hogy az önkormányzat problémáját is megoldjuk. Ellenkező esetben marad a régi rendszer. Tehát nyilvánvalóan ha az önkormányzatnak van arra pénze, hogy a gyepmesterrel elviteti a kutyákat, és fizeti a tartásukat, kiszállást stb., akkor ezt a feladatot továbbra is végezheti. Viszont ha kötünk egy szerződést az önkormányzattal, onnantól kezdve a gyepmesterrel, az önkéntesekkel én veszem fel a kapcsolatot, és én fogom ezt a feladatot ellátni. Magánfelajánlásból eddig 3 külterület érkezett, hogy menjünk nyugodtan, csak a problémám a víz és az, hogy nincs épület. Volt olyan, ahol épület is lett volna, csak nincs víz. A másik az, hogy ezeket a kutyákat etetni kell. Hangsúlyozom, nem 30-40 kutyáról van szó, de ha kettőről, egyről van szó, azt is etetni kell. Ha külterületen csinálunk egy ilyen helyet, a problémám nincs megoldva, mert csak olyan ember tud nekem segíteni, akinek autója van és bevállalja azt, hogy 40-50 liter vizet berak a kocsijába, kikocsikázik a vízzel, tehát emiatt lenne fontos, hogy itt legyen valahol. A lakosságot is szeretném ebbe aktívan bevonni, sok jelentkező akadt önkéntesnek, sok van, aki azt mondta, hogy etetést szívesen vállal, sokan vállalnának takarítást, rengeteg segítség érkezett már így is, hogy a bejegyzés még nem érkezett meg, de már hallották innen, onnan. Ezekkel az önkéntesekkel akkor tudok együtt dolgozni, ha itt vagyunk a közelükben. Mert lehet, hogy egy diák lesz az, aki nyáron biztosít

arról, hogy tud nekem segíteni etetni, vagy egy nyugdíjas néni, aki esetleg ráér és az idejébe belefér. Nem mondhatom neki, hogy Kisgombos és Nagygombos között van egy terület, oda kellene kisétálni 50 liter vízzel. Tehát emiatt lenne fontos, hogy ez a terület valahol belterületen legyen, és nyilván ne menhely legyen, mert nem 30-40 kutyát szeretnék itt tartani, hanem átmeneti szállásnak szeretném. Azoknak a kutyáknak, akik örökbe adhatóak, egészségileg megfelelnek, fiatal, tanítható kutyák, azoknak minél előbb gazdát találni, azoknak az öreg kutyáknak, mert sajnos ilyen is van, akit senki nem tud, vagy nem akar befogadni, azoknak pedig egy menhelyet találni, hogy ott leéljék az életüket addig, amíg nekünk nem sikerül csinálni egy menhelyet. Arra számítok én is, hogy Zagyvaszántó, Petőfibánya és a környék meg fog rohamozni engem kutyákkal. Ez nyilvánvaló. De ez ellen jelen pillanatban sem tudunk mit tenni, mert mi a rendszer? Jelen pillanatban az a rendszer, hogy leellik otthon a kutya, kivisszük a temetőbe és berakjuk a konténerbe. Erre azt mondtam, hogy ilyen soha többet ne legyen. Ne legyen altatás, ne hordják ki, esélyt sem kap a kutya az életre, ha kiteszik valahol a Zagyva-parton, vagy beledobják a vízbe.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelméről.

A képviselő-testület **13 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

#### **A Lőrinci Kutyahűség Közhasznú Alapítvány kérelméről**

A Lőrinci Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Lőrinci Kutyahűség Közhasznú Alapítvány kérelméről szóló előterjesztést és az alábbiakat határozta:

A Lőrinci Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Lőrinci Kutyahűség Közhasznú Alapítvány célkitűzéseivel, létrehozásával, melynek jogszerű működéséhez az alábbi támogatással kíván hozzájárulni:

1. Az önkormányzat 150 eFt anyag költségig vállalja az ebek biztonságos tartását szolgáló 4 db „mozgó” kennel elkészítését.
2. Abban az esetben, ha az alapítvány felvállalja a városunkban kóborló ebek befogását és az azzal kapcsolatban felmerülő teendőket, úgy önkormányzatunk a 400 eFt-ból időarányosan járó, egyszeri összeget biztosít 2010-ben, melynek feltétele az alapítvánnyal kötendő szerződés megkötése.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Princz Ádám jegyző

### **III. NAPIRENDI PONT**

#### **Heves megye lakosságának egészségi állapotáról szóló 2009. évi ÁNTSZ tájékoztató** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Kiss Lajosné** – Egészségügyi, Szociális Bizottság elnökeként – a Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalta az anyagot, itt volt dr. Éger Csaba kistérségi főorvos úr is, amikor elénk került ez az anyag. Ebből az anyagból megállapítható, hogy bizony a megye egészségi állapota nem túl jó, viszont azt is elmondta a főorvos úr, illetve a statisztikai adatokat ismerve tudjuk, hogy az észak-magyarországi régiótól lényeges eltérés nincs. A háziorvosokkal beszélgetve az is leszűrhető volt, hogy a Lőrinciben élő embereknek az egészségi állapota sem tér ezektől a statisztikai adatoktól el. Minden anyag annyit ér, amennyi előremutató van benne. Ami feladat, a helyben dolgozók részéről a szűrővizsgálatok és a prevenció mindenkor elsődlegesen szem előtt tartva, és a lakosság hozzáállásán kellene még változtatnunk. Remélem, hogy ez is egy ilyen felkiáltójel, ahhoz, hogy egészségesebben élhessünk, a felkínált szűrővizsgálati lehetőségekkel élni kell, és talán odáig kellene eljutni, hogy a lakos maga kérje ezeket a szűrővizsgálatokat, illetve a felkínált lehetőséggel kell, hogy éljen és ne utána kelljen menni, hogy ugyan jöjjön már el, és bizonyos vizsgálatokat végeztessen el. Nagyon tanulságos ez az anyag és számomra annyi a tanulság belőle, hogy a lakosság mozgósítását a szűrővizsgálatok felé egyre inkább fokoznunk kell, illetve a lakosság hozzáállása kell ahhoz, hogy előbbre tudjunk lépni, mert szakmailag minden lehetőséget biztosítunk.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, kéri a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette és a következő határozatot hozta.

#### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **8/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

#### **A Heves megye lakosságának egészségi állapotáról szóló** **2009. évi ÁNTSZ tájékoztatóról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte Heves megye lakosságának egészségi állapotáról szóló 2009. évi ÁNTSZ tájékoztatót.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

#### **IV. NAPIRENDI PONT**

##### **Javaslat Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésére** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – köszönti dr. Kósáné Hetesi Ildikó könyvvizsgálót, aki a következő kiegészítést teszi az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó** – könyvvizsgáló – könyvvizsgálóként az volt a feladatom, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően vizsgáljam felül a rendelet-tervezetet. Azért mondom, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően, mert biztosan észrevették, hogy más szerkezetű és más felépítésű a költségvetési rendelet. Miért van ez így? 2010. január 1-jétől új államháztartási törvény változtatás történt, és több olyan előírást tartalmaz, amit már a költségvetési rendeletnek is tartalmaznia kell, így pl. a közpénzek átláthatósága, biztosítása érdekében egy ún. közvetett támogatásokra vonatkozó táblázatot is tartalmaznia kell. Ugyanakkor egy teljesen új államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet lépett életbe. Ez teljes egészében megváltoztatta a költségvetés tervezésére vonatkozó irányelveket, feladatokat és teljesen más szerkezetű, felépítésű rendeleteket követel meg az önkormányzattól. Azt kell látnia mindenkinek, hogy ez az átláthatóságot kell, hogy biztosítsa. A legfontosabb a működőképesség megőrzése, és utána lehet a felújítás, beruházás témakörével foglalkozni. Ezért tartalmazza a rendelet a legelső melléklete egy ún. működési mérleget, illetve egy felhalmozási mérleget, ahol is a bevételek és a kiadások számszerűsítve vannak. A rendelet-tervezet vizsgálatakor nagyon fontos a könyvvizsgálónak azon felelőssége, hogy megnézze az adósságszolgálatot, hiszen sajnos a költségvetési támogatások köre az idei évben jelentős mértékben csökkent. Ez azt jelenti, hogy a tavalyihoz képest ez egy 40 millió csökkenés az állami támogatások kapcsán, a bevételek oldalból ennyi hiányzik. Az új előírások szerint az önállóan működő és gazdálkodó intézmények, ami a régi struktúra szerint az önálló intézményeknek felel meg, ezek az iskolák. Az ő költségvetésük egy az egyben beépül az önkormányzat össz költségvetésébe. Tehát itt ezek adottságok. Ha úgy vizsgáljuk a dolgot, hogy a működési kiadásokon belül a személyi juttatások és a járulékok, kiadási tételek kb. mekkora hányadot tesznek ki, azt mondhatjuk, hogy ezek egy 65-70 %-os lefedettséget biztosítanak, tehát az önkormányzatnak az összes többi feladatellátása, így pl. a világításra, a vízre, villanyra, a hivatal működésére, a közfeladatok ellátására, segélyezésre kb. 30 %-os lehetősége van. Nagyon-nagyon szűk a mozgástér. Azt kell látni, hogy a hiány abból adódhat, hogy a bevételeket nem tudjuk beszédni, vagy nem tudunk hozzájutni. Hiszen a normatíva, az állam által átadott pénz, jelentős mértékben csökken. Hogyan lehetne növelnünk a bevételeket? Értékesítjük a vagyont. Ez nem célszerű, mert egy vagyon feléléshez vezet, azon kívül egy idő után nem lesz mit értékesítenünk. Tehát ha meg akarjuk őrizni a működőképességünket, akkor a kiadásainkat kell valami módon redukálni. Azért mondtam az adottságot az előbb, és nagyon fontosnak tartom, hogy 65-70 %-ban a személyi juttatások teszik ki a költségvetésünk működési, kiadási részét, tehát csak egy 30 %-os működési, kiadási rész az, ami a mozgásterünk.

Ebben a költségvetésben nagyon-nagyon szigorú szabályok szerint történt a tervezés. Ezt egy ún. pénzügyminisztériumi tervezési körirat is előírta, azon kívül a számviteli törvényből következő óvatosság elve is ezt kérte, hogy a bevételeket



megfelelő óvatossággal tervezzük, és a kiadásokat is a minimális tervezhetőség szintjére vigyük le. Ennek ellenére működési egyensúlytalanság áll fenn, egy ún. likvidhitel, egy folyószámlahitel betervezése vált szükségessé, hiszen nem tudunk a bevételi oldalon generálni több bevételt, mert az állam nem ad többet. Igazából a vagyon felélés nem javasolt. A kiadási oldalon pedig adottságot vannak, tehát fizetni kell a béreket, a köztisztviselők szolgálati jogviszonyból eredőknek, a közszolgálati jogviszonyból besorolások vannak, amelyektől eltérni nem lehet, a Munka Törvénykönyve a minimálbér kifizetését köti, így igazából a személyi juttatásokon és a járulékokon nem lehet spórolni. Ennek ellenére itt egy hiány mutatkozott, amelyet egy folyószámlahittel kívánunk áthidalni. Ez nem azt jelenti, hogy erre szükség lesz, ugyanakkor sajnos előfordul az, hogy az állam az állami támogatásokat nem olyan ütemben, vagy nem akkor bocsátja az önkormányzat rendelkezésére, amikor annak szüksége van rá. Tehát ez azt jelenti, hogy lehet, hogy nekem bért kell fizetni 5-én és az állami támogatás majd csak 7-én fog érkezni. Ezt a két napot valamilyen módon át kell hidalnom. Erre szolgálna ez a betervezett folyószámlahitel, ez a likvidhitel.

Az adósságszolgálatnak a másik része az ún. előzetes kötelezettségvállalásokból adódó lekötött dolgok, amik már szerződésekkel, kötelezettségvállalásokkal, hitelszerződésekkel, illetve a kötvénnyel már benne van a törlesztési időben az önkormányzat. Ez a másik rész, ez a hiteltörlesztési, illetve kamattörlesztési időszak, amit be kellett tennünk. Most úgy kívánja az államháztartási törvény, hogy külön kell kimutatnunk a tőkére a visszafizetési részét, illetve a kamatra fizetendő részt. A felhalmozási résznél a bevételek és kiadások tervezése úgy történt, hogy a képviselő-testület elhatározta bizonyos felújítási munkák, illetve beruházási munkák megtételét. Ezekhez támogatást igényelt, amelynek a bevételi oldalon megjelentek, illetve az az önrész, amit az önkormányzat a határozataiban hozzá biztosított. A kiadásoknál a teljes beruházási összeg szerepel. Itt sajnos szintén az önrészre nem elegendő az önkormányzatnak a saját forrása, ezért egy ún. felhalmozási célú hitel lett betervezve, hogy azok a projektek, amelyek már beadottak és már támogatási szerződéssel lekötöttek, vagy amelyre igérvényünk van, vagy amire elhatározza a képviselő-testület, hogy ebben a költségvetési évben szeretne pályázni, annak a fedezete biztosítva legyen.

A könyvvizsgálói jelentésem mellé a saját érdekeimből egy kiegészítő jelentést készítek, pontosan azért, mert azt gondolom, hogy az egyoldalú kötelező, a könyvvizsgálói sztendernek megfelelő könyvvizsgálói jelentés nem ad mindenre választ, és úgy gondolom, hogy olyan helyzetbe kell hozni a képviselő-testületet, hogy döntést tudjon hozni, és megfelelően alátámasztott legyen a döntése. A pénzügyi bizottsági ülésen két kérdést kaptam a kiegészítő jelentéssel kapcsolatban. Az egyik kérdés az adósságszolgálatról szól. Az Ötv. mondja meg, hogy egy önkormányzatnak mi lehet a hitelfelvételi korlátja. Mi az a maximálisan felvehető összeg, amellyel még rendelkezhet. Ez egy olyan számítási mód, hogy a saját bevételeket kell számba venni, ezekkel szemben azokat a kötelezettségeket, amelyeket hitel- és kölcsönszerződésből tárgy évben teljesíteni kell tőke és kamat, ezeket kell levonni, így kapunk egy korrigált saját bevételt és ennek a 70 %-a adja meg azt a maximálisan felvehető hitelösszeget, amellyel gazdálkodhat az önkormányzat. Ezt természetesen nem kell kihasználni, ez csak egy lehetőség. Ezt a számítást minden egyes alkalommal el kell végezni. Ami a kiegészítő jelentésben szerepel, ez a rendelet-tervezet számaival számol. Ha menet közben szükségessé

válik egy hitelfelvétel, akkor a tárgy időszak adatait összevetve az eredeti előirányzatokkal korrigáljuk ezt a számítást és akkor jobban közelítő, egy valóságnak jobban megfelelő korrigált saját bevételt kapunk, amely alapján kiszámolhatjuk ezt a hitelfelvételi korlátot. Tehát a válaszom arra vonatkozik, hogy erre az egy adott évre jelenleg tudomásomra juttatott adatokból számoltam, és a 2010-ben esedékes kötelezettségekkel. Tehát ha a következő időszakban esetleg hitelfelvételre lesz szükség, felhalmozási jellegűre, mert nagyon fontos, hogy a jogszabály úgy fogalmaz, hogy a hitelfelvételi korlátnak nem alapja a likvidhitel. A folyószámlahitelt ennél az esetnél nem kell tulajdonképpen figyelembe venni. Az a válaszom a kérdésre, hogy ezt minden egyes alkalommal el kell végezni.

A másik kérdés, hogy miért nincs az anyagomban ún. mutatószámok. A könyvvizsgálatra vonatkozó sztenderek szerint mindig tényadatokból dolgozunk. Tehát amikor a zárszámadást fogjuk tárgyalni, illetve a zárszámadáshoz a könyvvizsgáló elkészíti a jelentését, akkor nyilvánvaló, hogy az összes mutatószámot be fogom mutatni, és meg fogom vizsgálni. Egy költségvetés az egy terv. A tervadatokból nem tudunk jó közelítésű likviditási mutatószámot, illetve eladózottsági mutatót számolni, éppen azért számoljuk ezt az adósságszolgálati hitelfelvételi korlátot tájékoztató jelleggel. Egyébként az Ötv. szerint a könyvvizsgálónak a költségvetési jelentéshez sem a hatékonysági, sem célszerűségi, sem gazdaságossági szempontból nincs jogosultsága. Azt egy külön vizsgálat alapján lehetne megtennem. Az önkormányzat rendelet-tervezete nagyon-nagyon feszített, nagyon-nagyon szoros gazdálkodást követel meg az önkormányzattól, de nem teljesíthetetlen. Sajnos, ebben az évben minden önkormányzat szembesül azzal, hogy az állami támogatások ilyen nagy arányú csökkenése következett be. Saját bevételt nem tudunk generálni, mert egy bizonyos korlát után nem lehet. Nagyon fegyelmezett gazdálkodást követel meg az önkormányzattól.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről.

A képviselő-testület **12 igen, 2 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

## **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2010.(II. 15.) önkormányzati RENDELETE**

### **Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről**

Lőrinci Város Önkormányzata - az önkormányzat költségvetésének megállapítása céljából - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. §. (6) bekezdés b./ pontja és 10. §. (1) bekezdés d./ pontja, valamint az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a alapján a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetését tartalmazó 2009. évi CXXX. törvény figyelembevételével a következőket rendeli:

## 1. §

A rendelet hatálya az önkormányzati szerveken kívül az önkormányzat illetékességi területén lakó, székhellyel rendelkező, illetőleg vele jog- és kötelezettségi viszonyba kerülő magán- és jogi személyekre terjed ki.

## 2. §

Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének

**Bevételi főösszegét: 1.310.432 eFt-ban**  
**Kiadási főösszegét: 1.384.694eFt-ban állapítja meg.**  
 A hiány pótlására és a pénzügyi egyensúly megteremtésére **38.650 eFt** likviditási hitel és **35.612 eFt** felhalmozási hitel előirányzatot állapít meg.

## 3. §

- (1) A 2010. évi költségvetés mérlegét – bevételi forrásonként és főbb kiadásokként – az 1. sz. melléklet tartalmazza.  
 (2) A Képviselő-testület a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget - bevételi forrásonként - a következők szerint állapítja meg:

<b>Intézményi működési bevételek</b>	<b>84.660 eFt</b>
<b>Helyi adók</b>	<b>294.110 eFt</b>
<b>Átengedett központi adók</b>	<b>126.105 eFt</b>
<b>Bírságok, pótlékok, egyéb sajátos bevételek</b>	<b>11.500eFt</b>
<b>Önkormányzatok költségvetési támogatása</b>	<b>364.666 eFt</b>
<b>Felhalmozási és tőkejellegű bevételek</b>	<b>4.620 eFt</b>
<b>Támogatás értékű bevételek</b>	
- működési célú támogatás értékű bevételek	<b>60.400 eFt</b>
o ebből Szervezetfejlesztésre Európai Unió támogatás	10.000 eFt
- felhalmozási célú támogatás értékű bevételek	<b>299.000 eFt</b>
o ebből:	
o Rákóczi út felújítására Európai Unió forrásból támogatás	120.000 eFt
o Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium felújítására Európai Unió forrásból támogatás	179.000 eFt
<b>Államháztartáson kívülről kapott végleges pénzeszköz átvétel:</b>	
- felhalmozási célú	<b>57.800 eFt</b>
<b>Likviditási hitel</b>	<b>38.650 eFt</b>
<b>Felhalmozási célú hitelfelvétel</b>	<b>35.612eFt</b>
<b>Előző évi pénzmaradvány igénybevétele:</b>	
- önkormányzati pénzmaradvány	<b>7.571 eFt</b>

---

**Önkormányzati bevétel összesen: 1.384.694 eFt**

(3) A saját bevételek részletezését intézményenként a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület a 2. §-ban megállapított kiadási főösszegét a következők szerint állapítja meg:

**Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai**

- költségvetési szervek működési kiadásai		<b>516.729 eFt</b>
- Polgármesteri Hivatal kiadásai:		<b>440.764 eFt</b>
Városüzemeltetési feladatok	<b>18.989 eFt</b>	
Szociális feladatok	<b>35.000 eFt</b>	
Polgármesteri Hivatal	<b>232.399 eFt</b>	
Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár	<b>36.487 eFt</b>	
Lőrinci Városi Zeneiskola – AMI	<b>22.383 eFt</b>	
Egyéb feladatok	<b>95.506 eFt</b>	
Pénzügyi műveletek kiadásai		<b>16.119 eFt</b>
- kamatkiadások	<b>16.119 eFt</b>	

**Felhalmozási kiadások önkormányzati keretből:**

- Beruházás (5/a. sz. melléklet)		<b>9.500 eFt</b>
- Felújítás (5/b. sz. melléklet)		<b>373.500 eFt</b>
- Pénzügyi műveletek		<b>1.900 eFt</b>
Hitelek és kamatok		<b>12.132 eFt</b>

**Céltartalék**

- Polgármesteri keret		<b>5.000 eFt</b>
- 2% jutalomkeret közalkalmazottak		<b>9.050 eFt</b>

---

**Önkormányzati kiadás összesen: 1.384.694 eFt**

- (5) A működési kiadás intézményenkénti részletezését a 3. sz. melléklet tartalmazza.
- (6) A Polgármesteri Hivatal szakfeladatonkénti és kiemelt előirányzatonkénti kiadási részletezést a 4. sz. melléklet határozza meg.
- (7) Felújítási és beruházási előirányzatok feladatonkénti felsorolását a 5/a. sz. melléklet és 5/b. sz. melléklet szerint határozza meg, Európai Unió forrásból származó támogatások szerinti bontásban.
- (8) A Polgármesteri Hivatal és az intézmények létszám adatait a 6. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (9) A költségvetési évet követő két év várható előirányzatait, irányszámait a 7. sz. melléklet részletezi.
- (10) Lőrinci Város Önkormányzat költségvetésének fejezet- és címrendjét a 8. sz. melléklet szerint határozza meg.
- (11) Lőrinci Város Önkormányzata több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeit célok szerint, évenkénti bontásban a 9. sz. melléklet tartalmazza.
- (12) Lőrinci Város Önkormányzata közvetett támogatásait a 10. sz. melléklet részletezi.

- (13) Lőrinci Város Önkormányzata a 11. sz. mellékletben szereplő címek alapján részesül normatív állami támogatásban.
- (14) Lőrinci Város Önkormányzata által felvett beruházási hitelekéről és azok kamatairól szóló kimutatást a 12. sz. melléklet részletezi.
- (15) Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi előirányzat felhasználási és likviditási tervét a 13. sz. melléklet tartalmazza.

#### **4. §**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, valamint az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit a 2010. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

### **A költségvetés évközi módosításának szabályai**

#### **5. §**

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – rendeletmódosítással – testületi döntéssel megváltoztathatja.
- (2) Az önkormányzat részére engedélyezett központi pótelőirányzat esetén I. félévben, III. negyedévben és IV. negyedévben módosítandó a rendelet.
- (3) Az évközi központi előirányzat zárolást haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a rendelet módosításával.

### **Az önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések**

#### **6. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó és az önállóan működő költségvetési szerv vezetője előirányzat-módosítási hatáskörében a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételével a kiadási és bevételi előirányzatát megemelheti.
- (2) Saját hatáskörű előirányzat-módosítás támogatási többletigénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő években nem járhat.
- (3) Az előző évi pénzmaradvány a felügyeleti szerv felülvizsgálatát követően előirányzat-módosítás után használható fel.

- (4) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításról az intézmények az I. félévi, az I-III. negyedévi és az éves gazdálkodásról szóló beszámoló keretében adnak számot.
- (5) Fentiekén túlmenő előirányzat-módosítás (létszám, bér, TB, dologi) csak a Képviselő-testület rendelete alapján történhet.
- (6) A költségvetés végrehajtása során az intézmény az Alapító Okiratban meghatározott feladatát látja el.
- (7) A költségvetési szervnek a 28 napot meghaladó elismert tartozásállományáról adatszolgáltatási kötelezettsége van az önkormányzat felé.
- (8) Az intézményfinanszírozás az intézmény által szolgáltatott ütemterv szerint, igény alapján, részletekben történik az intézmény bankszámlára való utalással.

### **Az önkormányzati hivatalra vonatkozó rendelkezések**

#### **7. §**

A polgármester átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hozhatja:

- Rendelkezik a céltartalék felhasználásáról évi 5 millió Ft összeghatárig. Felhasználásáról a beszámolás félévente történik.
- A közfoglalkoztatási tervvel összhangban a közfoglalkoztatottak tervezett száma 30 fő.

### **Záró rendelkezés**

#### **8. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1. napjától kell alkalmazni.

Víg Zoltán sk.  
polgármester

Princz Ádám sk.  
jegyző

#### **Kihirdetési záradék:**

**2010.02.15.**

.....  
kihirdetés napja

.....  
aláírás

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2/2010.(II. 15.) önkormányzati RENDELETE**

**Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről**

Lőrinci Város Önkormányzata - az önkormányzat költségvetésének megállapítása céljából - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. §. (6) bekezdés b./ pontja és 10. §. (1) bekezdés d./ pontja, valamint az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a alapján a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetését tartalmazó 2009. évi CXXX. törvény figyelembevételével a következőket rendeli:

**1. §**

A rendelet hatálya az önkormányzati szerveken kívül az önkormányzat illetékességi területén lakó, székhellyel rendelkező, illetőleg vele jog- és kötelezettségi viszonyba kerülő magán- és jogi személyekre terjed ki.

**2. §**

Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének

**Bevételi főösszegét: 1.310.432 eFt-ban**  
**Kiadási főösszegét: 1.384.694 eFt-ban állapítja meg.**  
*A hiány pótlására és a pénzügyi egyensúly megteremtésére 38.650 eFt likviditási hitel és 35.612 eFt felhalmozási hitel előirányzatot állapít meg.*

**3. §**

(1) A 2010. évi költségvetés mérlegét – bevételi forrásonként és főbb kiadásonként – az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(2) A Képviselő-testület a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget - bevételi forrásonként - a következők szerint állapítja meg:

<b>Intézményi működési bevételek</b>	<b>84.660 eFt</b>
<b>Helyi adók</b>	<b>294.110 eFt</b>
<b>Átengedett központi adók</b>	<b>126.105 eFt</b>
<b>Bírságok, pótlékok, egyéb sajátos bevételek</b>	<b>11.500 eFt</b>
<b>Önkormányzatok költségvetési támogatása</b>	<b>364.666 eFt</b>
<b>Felhalmozási és tőkejellegű bevételek</b>	<b>4.620 eFt</b>
<b>Támogatás értékű bevételek</b>	
- működési célú támogatás értékű bevételek	<b>60.400 eFt</b>
o ebből Szervezetfejlesztésre Európai	
<b>Uniós támogatás</b>	<b>10.000 eFt</b>
- felhalmozási célú támogatás értékű bevételek	<b>299.000 eFt</b>
o ebből:	
o <b>Rákóczi út felújítására Európai Uniós</b>	
<b>forrásból támogatás</b>	<b>120.000 eFt</b>
o <b>Március 15. Gimnázium, Szakképző</b>	
<b>Iskola és Kollégium felújítására</b>	

<b>Európai Unió forrásból támogatás</b>	179.000 eFt
<b>Államháztartáson kívülről kapott végleges pénzeszköz átvétel:</b>	
- felhalmozási célú	57.800 eFt
<b>Likviditási hitel</b>	38.650 eFt
<b>Felhalmozási célú hitelfelvétel</b>	35.612eFt
<b>Előző évi pénzmaradvány igénybevétele:</b>	
- önkormányzati pénzmaradvány	7.571 eFt

---

**Önkormányzati bevétel összesen: 1.384.694 eFt**

(3) A saját bevételek részletezését intézményenként a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület a 2. §-ban megállapított kiadási főösszegét a következők szerint állapítja meg:

**Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai**

- <b>költségvetési szervek működési kiadásai</b>		516.729 eFt
- <b>Polgármesteri Hivatal kiadásai:</b>		440.764 eFt
<b>Városüzemeltetési feladatok</b>	18.989 eFt	
<b>Szociális feladatok</b>	35.000 eFt	
<b>Polgármesteri Hivatal</b>	232.399 eFt	
<b>Városi Kulturális, Sportintézmény     és Könyvtár</b>	36.487 eFt	
<b>Lőrinci Városi Zeneiskola – AMI</b>	22.383 eFt	
<b>Egyéb feladatok</b>	95.506 eFt	
<b>Pénzügyi műveletek kiadásai</b>		16.119 eFt
- kamatkiadások	16.119 eFt	

**Felhalmozási kiadások önkormányzati keretből:**

- <b>Beruházás (5/a. sz. melléklet)</b>	9.500 eFt
- <b>Felújítás (5/b. sz. melléklet)</b>	373.500 eFt
- <b>Pénzügyi műveletek</b>	1.900 eFt
<b>Hitelek és kamatok</b>	12.132 eFt

**Céltartalék**

- <b>Polgármesteri keret</b>	5.000 eFt
- <b>2% jutalomkeret közalkalmazottak</b>	9.050 eFt

---

**Önkormányzati kiadás összesen: 1.384.694 eFt**

(5) A működési kiadás intézményenkénti részletezését a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(6) A Polgármesteri Hivatal szakfeladatonkénti és kiemelt előirányzatonkénti kiadási részletezést a 4. sz. melléklet határozza meg.



- (7) Felújítási és beruházási előirányzatok feladatonkénti felsorolását a 5/a. sz. melléklet és 5/b sz. melléklet szerint határozza meg, Európai Unió forrásból származó támogatások szerinti bontásban.
- (8) A Polgármesteri Hivatal és az intézmények létszám adatait a 6. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (9) A költségvetési évet követő két év várható előirányzatait, irányszámait a 7. sz. melléklet részletezi.
- (10) Lőrinci Város Önkormányzat költségvetésének fejezet- és címrendjét a 8. sz. melléklet szerint határozza meg.
- (11) Lőrinci Város Önkormányzata több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeit célok szerint, évenkénti bontásban a 9. sz. melléklet tartalmazza.
- (12) Lőrinci Város Önkormányzata közvetett támogatásait a 10. sz. melléklet részletezi.
- (13) Lőrinci Város Önkormányzata a 11. sz. mellékletben szereplő címek alapján részesül normatív állami támogatásban.
- (14) Lőrinci Város Önkormányzata által felvett beruházási hitelekről és azok kamatairól szóló kimutatást a 12. sz. melléklet részletezi.
- (15) Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi előirányzat felhasználási és likviditási tervét a 13. sz. melléklet tartalmazza.

#### **4. §**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, valamint az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit a 2010. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

### **A költségvetés évközi módosításának szabályai**

#### **5. §**

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – rendeletmódosítással – testületi döntéssel megváltoztathatja.
- (2) Az önkormányzat részére engedélyezett központi pótelőirányzat esetén I. félévben, III. negyedévben és IV. negyedévben módosítandó a rendelet.
- (3) Az évközi központi előirányzat zárolást haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a rendelet módosításával.

## **Az önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések**

### **6. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó és az önállóan működő költségvetési szerv vezetője előirányzat-módosítási hatáskörében a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételével a kiadási és bevételi előirányzatát megemelheti.
- (2) Saját hatáskörű előirányzat-módosítás támogatási többletigénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő években nem járhat.
- (3) Az előző évi pénzmaradvány a felügyeleti szerv felülvizsgálatát követően előirányzat-módosítás után használható fel.
- (4) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításról az intézmények az I. félévi, az I-III. negyedévi és az éves gazdálkodásról szóló beszámoló keretében adnak számot.
- (5) Fentiekén túlmenő előirányzat-módosítás (létszám, bér, TB, dologi) csak a Képviselő-testület rendelete alapján történhet.
- (6) A költségvetés végrehajtása során az intézmény az Alapító Okiratban meghatározott feladatát látja el.
- (7) A költségvetési szervnek a 28 napot meghaladó elismert tartozásállományáról adatszolgáltatási kötelezettsége van az önkormányzat felé.
- (8) Az intézményfinanszírozás az intézmény által szolgáltatott ütemterv szerint, igény alapján, részletekben történik az intézmény bankszámlára való utalással.

## **Az önkormányzati hivatalra vonatkozó rendelkezések**

### **7. §**

A polgármester átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hozhatja:

- Rendelkezik a céltartalék felhasználásáról évi 5 millió Ft összeghatárig. Felhasználásáról a beszámolás félévente történik.
- A közfoglalkoztatási tervvel összhangban a közfoglalkoztatottak tervezett száma 30 fő.

## **Záró rendelkezés**

### **8. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1. napjától kell alkalmazni.

Víg Zoltán sk.  
polgármester

Princz Ádám sk.  
jegyző

**Kihirdetési záradék:**

**2010.02.15.**

.....  
kihirdetés napja

**Román Ernő sk.**

.....  
aláírás

## Lőrinci Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési tervjavaslat pénzforgalmi mérlege

(ezer Ft-ban)

BEVÉTELEK	2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. év költségvetési tervjavaslat	KIADÁSOK	2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. év költségvetési tervjavaslat
<b>I. MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK:</b>	<b>531 401</b>	<b>538 020</b>	<b>516 375</b>	<b>I. Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai</b>	<b>966 622</b>	<b>987 268</b>	<b>976 399</b>
1. Intézményi működési bevételek	77 511	82 410	84 660	Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai			
2. Önkorm.saját működési bevétele			431 715	Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola működési kiadásai	189 956	210 291	197 604
2.1. Helyi adók	245 000	294 110	294 110	Hunyadi Mátyás Általános Iskola működési kiadásai	148 602	149 022	146 838
Iparüzési adó	155 000		204 110	Napsugár Óvoda működési kiadásai	81 874	77 583	75 941
Vállalkozók kommunális adója	3 000		3 000	Szociális Ellátó- és Gyermekejóléti Intézmény kiadásai	101 882	100 080	96 346
Telekadó	50 000		50 000	Polgármesteri Hivatal működési kiadásai	428 189	433 286	440 764
Építményadó	37 000		37 000	Pénzügyi műveletek kiadásai (Kamattörlesztés)	16 119	17 006	18 906
2.2. Átengedett központi adók	197 890	150 000	126 105	- fejlesztési			
Személyi jövedelemadó helyben maradó része	66 479		80 632	Kamatkiadások			887
SZJA normatív módon	106 411		20 473	Óvadék célú kötvénykibocsátás kamattörlesztése			16 119
Gépjárműadó	25 000		25 000	Pénzügyi befektetések törlesztése (közvilágítás)			1 900
2.3. Bíróságok, pótlékok, egyéb sajátos bevételek	11 000	11 500	11 500				
Bíróságok, pótlékok	11 000	11 500	11 500				
Egyéb sajátos működési bevétel							
<b>II. TÁMOGATÁSOK</b>	<b>403 016</b>	<b>461 230</b>	<b>364 666</b>	<b>II. Felhalmozási, felújítási kiadások</b>	<b>112 204</b>	<b>82 900</b>	<b>383 000</b>
1. Önkorm. költségvetési támogatása				Felhalmozási kiadások			
1.1. Normatív támogatások	403 016	461 230	364 666	Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola felhalmozási kiadásai			
1.2. Központosított támogatások				Hunyadi Mátyás Általános Iskola működési kiadásai	1 820		
				Napsugár Óvoda felhalmozási kiadásai			
				Szociális Ellátó- és Gyermekejóléti Intézmény felhalmozási kiadásai	1 000		
				Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai	109 384		383 000
				2009-ről áthúzódó és szerződéssel lekötött beruházás, felújítás			7 500
				Képv.test.hat.alapján 2010.évi ktgv.-be tervezendő új feladatok ebből Európai Unió forrásból támogatott beruházás:			367 500
				Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium felújítása			200 000
				Rákóczi utca felújítása			162 000
				2010. évi fejlesztési feladatok			8 000
<b>III. FELHALMOZÁSI ÉS TŐKEJELLEGŰ BEVÉTELEK</b>	<b>4 400</b>	<b>4 620</b>	<b>4 620</b>	<b>III. Hitelek</b>	<b>52 132</b>	<b>51 245</b>	<b>11 245</b>
1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése				Tőketörlesztés			
2. Önkorm. sajátos felhalmozási és tőkebevételei				- fejlesztési			
3. Pénzügyi befektetések bevételei				Beruházás a 21. század iskolába hosszú lejáratú hitelprogram			11 245
<b>IV. TÁMOGATÁSÉRTÉKŰ BEVÉTELEK (államháztartáson belülről átvett pénzeszköz)</b>	<b>47 347</b>	<b>50 400</b>	<b>359 400</b>				
1. Működési célú támogatásértékű bevételek			50 400				
- ebből OEP-től átvett pénzeszköz							
2. Felhalmozási célú, támogatásértékű bevételek			309 000				
<b>V. ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRŐL KAPOTT VÉGLEGES PÉNZESZKÖZ ÁTVÉTELEK</b>	<b>18 000</b>	<b>18 900</b>	<b>57 800</b>	<b>IV. Tartalék</b>	<b>27 000</b>	<b>5 000</b>	<b>14 050</b>
1. Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről				Céltartalék a 192/2009. önk. határozat alapján (Kereset-kiegészítésre tartalék)			9 050
2. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről			57 800	Céltartalék polgármesteri keretre	5 000	5 000	5 000
<b>VI. TÁMOGATÁSI KÖLCSÖNÖK VISSZATÉRÜLÉSE</b>							
<b>VII. HITELEK</b>	<b>48 794</b>		<b>74 262</b>				
1. Likviditási célú hitel			38 650				
Működési hitel							
2. Felhalmozási célú hitel	48 794		35 612				
<b>VIII. PÉNZFORGALOM NÉLKÜLI BEVÉTELEK</b>	<b>105 000</b>	<b>15 000</b>	<b>7 571</b>				
1. Előző évi pénzmaradvány igénybevétele							
Önkormányzati pénzmaradvány	105 000		7 571				
<b>BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 157 958</b>	<b>1 088 170</b>	<b>1 384 694</b>	<b>KIADÁSOK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 157 958</b>	<b>1 126 413</b>	<b>1 384 694</b>

**LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERVJAVASLAT PÉNZFORGALMI MÉRLEGE**

(ezer Ft-ban)

BEVÉTELEK				KIADÁSOK			
Megnevezés	2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. évi költségvetési javaslat	Megnevezés	2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. évi költségvetési javaslat
<b>MUKODTETES</b>							
Intézmények működési bevétele	77 511	82 410	84 660	Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai	950 622	1 043 513	967 062
Helyi adók				Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola működési kiadásai	189 956	210 291	197 604
iparűzési adó	144 286		204 110	Hunyadi Mátyás Általános Iskola működési kiadásai	148 602	149 022	146 838
vállalkozók kommunális adója	3 000		3 000	Napsugár Óvoda működési kiadásai	81 874	77 583	75 941
telekadó	50 000		50 000	Szociális Ellátó- és Gyermekejóléti Intézmény működési kiadásai	101 882	100 080	96 346
építményadó	37 000		37 000	Polgármesteri Hivatal működési kiadásai	428 189	429 486	434 214
Helyi adók összesen	234 286	294 110	294 110	Kamatok törlesztése	119	68 251	16 119
Átengedett központi adók	197 890	147 603	126 105	Működési célra átadott pénzeszköz		3 800	6 550
személyi jövedelemadó 8 %	66 479		80 632				
SZJA normatív módon	106 411		20 473				
Gépjárműadó	25 000		25 000				
Bírságok, pótlékok	11 000	11 500	11 500	Céltartalék polgármesteri keretre	5 000	5 000	5 000
Egyéb sajátos működési bevételek				Céltartalék a 192/2009. önk. határozat alapján (Kereset-kiegészítésre tartalék)			9 050
Normatív állami támogatás	403 016	461 230	364 666				
Támogatás értékű bevételek	31 919	50 400	60 400				
Pénzmaradvány			7 571				
Likviditási hitel			38 650				
Működési hitel							
<b>MŰKÖDÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>955 622</b>	<b>1 047 253</b>	<b>987 662</b>	<b>MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>955 622</b>	<b>1 043 513</b>	<b>987 662</b>
<b>FELHALMOZÁS</b>							
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	4 400	4 620	4 620	Felhalmozási kiadások	112 204	81 000	397 032
Területi kiegyenlítő támogatás				Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola felhalmozási kiadásai			
Támogatás értékű felhalmozásra átvett pénzeszköz	15 428		299 000	Hunyadi Mátyás Általános Iskola felhalmozási kiadásai	1 820		
Felhalmozási célú pénzeszk. átv. államházt. kívülről	18 000	18 900	57 800	Napsugár Óvoda felhalmozási kiadásai			
				Szociális Ellátó- és Gyermekejóléti Intézmény felhalmozási kiadásai	1 000		
Ipárűzési adó	10 714	2 397		Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai	109 384	81 000	383 000
				2009. évről áthúzódó és szerződéssel lekötött beruházások			7 500
				Képviselő-testületi határozat alapján 2010. évi új feladatok			367 500
				ebből Európai Unió forrásból támogatott beruházás:			
Pénzmaradvány				Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium felújítása			200 000
önkormányzati pénzmaradvány	105 000	15 000		Rákóczi utca felújítása			162 000
				2010. évi fejlesztési feladatok			8 000
				Beruházási a 21. sz. iskolába			12 132
				Pénzügyi befektetések		1 900	1 900
				Hitel	52 132		
				Kamat	16 000		
Felhalmozási hitel	48 794		35 612	Felhalmozási tartalék	22 000		
<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>202 336</b>	<b>40 917</b>	<b>397 032</b>	<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>202 336</b>	<b>82 900</b>	<b>397 032</b>
<b>BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 157 958</b>	<b>1 088 170</b>	<b>1 384 694</b>	<b>KIADÁSOK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 157 958</b>	<b>1 126 413</b>	<b>1 384 694</b>

LŐRINCI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERVJAVASLAT  
(ezer Ft-ban)

Cím-szám	Alcím-szám	Előirány-zati csoport-szám	Kiemelt előirány-zati szám	BEVÉTELEK			2009. évi eredeti el.	2010. évi koncepció	2010. évi költségvetési javaslat		
				Cím-név	Alcím-név	Előirányzati csoportnév				Kiemelt előirányzat neve	
1	1	1	1	<b>I. FEJEZET: Önkormányzati költségvetési szervek</b>							
				Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola							
				Működési bevételek			6 570	4 900	4 900		
				Intézményi működési bevételek			6 570	4 900	4 900		
				Alcím összesen			6 570	4 900	4 900		
				Hunyadi Mátyás Általános Iskola							
				Működési bevételek			3 111	2 930	3 680		
				Intézményi működési bevételek			3 111	2 930	3 680		
				Alcím összesen			3 111	2 930	3 680		
				Napsugár Óvoda							
Működési bevételek			100	30	30						
Intézményi működési bevételek			100	30	30						
Alcím összesen			100	30	30						
Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény											
Működési bevételek			14 250	14 850	15 350						
Intézményi működési bevételek			14 250	14 850	15 350						
Alcím összesen			14 250	14 850	15 350						
Cím összesen			24 031	22 710	23 960						
<b>I. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>24 031</b>	<b>22 710</b>	<b>23 960</b>						
1	1	1	1	<b>II. FEJEZET: Polgármesteri Hivatal</b>							
				Saját bevételek							
				Működési bevételek							
				Intézményi működési bevételek			53 480	59 700	60 700		
				Önkormányzat sajátos működési bevétele			453 890	455 610	431 715		
				- Helyi adók			245 000	294 110	294 110		
				- Átengedett központi adók			197 890	150 000	126 105		
				- Egyéb sajátos bevételek			11 000	11 500	11 500		
				Összesen			507 370	515 310	492 415		
				Felhalmozási és tőkejellegű bevételek							
Tárgyi eszk., immateriális javak értékes.											
Önk. sajátos felhalmozási és tőkejell.bev.			600								
Pénzügyi befektetések bevételei			3 800								
Összesen			4 400	4 620	4 620						
Cím összesen											
<b>II. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>511 770</b>	<b>519 930</b>	<b>497 035</b>						
<b>III. FEJEZET: Központi költségvetési támogatás</b>											
Normatív támogatások			403 016	461 230	364 666						
Összesen			403 016	461 230	364 666						
Központosított előirányzat											
Összesen											
Normatív kötött felhasználású támogatás											
Összesen											
Fejlesztési célú támogatás											
Összesen											
<b>III. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>403 016</b>	<b>461 230</b>	<b>364 666</b>						
1	2	2	2	<b>IV. FEJEZET: Támogatásértékű bevételek</b>			31919	50400	50 400		
				Társadalombiztosítástól átvett pénzeszköz							
				Egyéb szervektől átvett pénzeszköz							
				Felhalm.célú, támogatásért. pénzeszköz átvétel			15428		309 000		
				Összesen							
				<b>IV. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>47 347</b>	<b>50 400</b>	<b>359 400</b>		
				<b>V. FEJEZET: Államháztartáson kívülről kapott pénzeszköz átvétel</b>							
				Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel							
				<b>V. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>18 000</b>	<b>18 900</b>	<b>57 800</b>		
				<b>VI. FEJEZET: Hitel</b>							
Likviditási hitel					38 650						
Működési hitel											
Felhalmozási hitel			48 794		35 612						
Összesen											
<b>VII. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>48 794</b>		<b>74 262</b>						
<b>VII. FEJEZET: Előző évi pénzmaradvány</b>											
Önkormányzati pénzmaradvány			105000	15000	7 571						
Összesen											
<b>VII. FEJEZET ÖSSZESEN</b>			<b>105 000</b>	<b>15 000</b>	<b>7 571</b>						
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>			<b>1 157 958</b>	<b>1 088 170</b>	<b>1 384 694</b>						

**Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának**  
**Kiadási tervjavaslata szakfeladatonkénti és kiemelt előirányzatonkénti részletezéssel**  
**2010.évi költségvetési tervjavaslat**

4. sz. melléklet

ezer Ft-ban

Új Szakfeladat	Régi Szakfeladat	Szakfeladat megnev.	Személyi jut.	Járulékok	Ellát.pénzb.jutt.	E. dologi	Beruházás, Fejl.,felúj.	Hitel		Támogat	Tartalék	Átadott közvilágítás	összesen
								folyószámla hitel	beruházási hitel				
581400	221214	Lapkiadás				1 500							1 500
562912	552312	Közétkeztetés				54 500							54 500
562914	552334												
562913	552323												
873011	853170												
889921	853255												
421100	452025	Helyi utak felújítása					168 000						168 000
522110	631211	Helyi utak karbantartása											0
602000	642024	Városi Tv kábel Tv				5 500							5 500
682001	701015	lakóingatlan bérbeadása				7 350							7 350
682002		nem lakóingatlan bérbeadása											0
412000		lakó-és nem lakó épület ép.					205 800						205 800
841126	751153	Önk.ig.tevékenység	141 006	37 791		63 171	3 400		12 132	6 550	14 050		278 100
890441	751757	Közcélú foglalkoztatás	500	135		500							1 135
841403	751845	Város gazd.											24 789
	014034	Parkgondozás	8 605	2 337		8 047	5 800						
	751856	Települési vízellátás				600							
960302	751867	Köztetető fenntartás	1 310	356		1 600							3 266
841402	751878	Közvilágítás				11 550						1 900	13 450
850313	801313	Alapfokú zeneoktatás	15 980	4 103		2 300							22 383
862101	851219	Házi orvosi szolgálat	1 340	365		6 200							7 905
862231	851253	Fogalkozás eü.ell.				850							850
869042	851912	Anya -gyerm .lskolaeü.ell.				850							850
	852018	Állategészségügy											0
882115	853311	Rendszeres pénzb.ellátás											35 000
882116													
882112													
882113													
882114													
882117	853322	Rendszeres pénzbeli.ellátás											
882118													
841339	853333	Munkanélküli ellátás			2 000	33 000							
882111													
882129	853344	Eseti pénzbeni ellátás											
882121													
882122													
882123													
882125													
882124	853355	Eseti pénzbeni gyermekv.ellátás											
882119													
381103	901215	Településtiszt.szolg.				1 500							1 500
382101	902113	Telep.hull.köztiszt.tev.				6 000							6 000
910502	921815	Műv.Ház.	7 779	2 090		6 200							16 069
910123	923127	Közműv.könyvtári szolg.	2 400	630		2 100							5 130
910122		könyvt.áll.megőrz.,védelme	1 000	270		300							1 570
910121		könyvt.áll.gyarapítás	1 000	270		1 000							2 270
910301	923215	Múzeumi tev. (tájház)											0
910302													0
931102	924014	Sportint. működtetése	2 616	712		1 120							4 448
		<b>Összesen:</b>	<b>183 536</b>	<b>51 059</b>	<b>33 000</b>	<b>182 738</b>	<b>383 000</b>	<b>0</b>	<b>12 132</b>	<b>6 550</b>	<b>14 050</b>	<b>1 900</b>	<b>867 965</b>

**LŐRINCI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 2010. évi KÖLTSÉGVETÉSI TERVJAVASLAT**  
(ezer Ft-ban)

Cím-szám	Alcím-szám	Előirány-zati csoport-szám	Kiemelt előirány-zati szám	KIADÁSOK				2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. évi költségvetési javaslat
				Cím-név	Alcím-név	Előirányzati csoportnév	Kiemelt előirányzat neve			
1		1		<b>I. FEJEZET: Önkormányzati költségvetési szervek</b>						
				Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola						
				Működési kiadások				189 956	210 291	197 604
				1			Személyi jellegű kiadások	114 191	132 033	128 813
				2			Munkaadókat terhelő járulékok	35 309	34 217	33 348
				3			Dologi jellegű kiadások	40 056	43 441	34 843
				4			Ellátottak pénzbeni juttatásai	400	600	600
				5			Pénzeszköztátadás			
				Felhalmozási célú kiadások						
				1			Beruházás			
				2			Felújítás			
Alcím összesen				189 956	210 291	197 604				
2		1		Hunyadi Mátyás Általános Iskola						
				Működési kiadások				148 602	149 022	146 838
				1			Személyi jellegű kiadások	94 267	93 956	92 172
				2			Munkaadókat terhelő járulékok	29 727	25 023	24 623
				3			Dologi jellegű kiadások	24 608	30 043	30 043
				4			Ellátottak pénzbeni juttatásai			
				5			Pénzeszköztátadás			
				Felhalmozási célú kiadások				1 820		
				1			Beruházás	1 620		
				2			Felújítás	200		
				Alcím összesen				150 422	149 022	146 838
3		1		Napsugár Óvoda						
				Működési kiadások				81 874	77 583	75 941
				1			Személyi jellegű kiadások	52 677	50 228	50 115
				2			Munkaadókat terhelő járulékok	16 145	13 447	13 418
				3			Dologi jellegű kiadások	13 052	13 908	12 408
				4			Ellátottak pénzbeni juttatásai			
				5			Pénzeszköztátadás			
				Felhalmozási célú kiadások						
				1			Beruházás			
				2			Felújítás			
				Alcím összesen				81 874	77 583	75 941
4		1		Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény						
				Működési kiadások				101 882	100 080	96 346
				1			Személyi jellegű kiadások	62 973	62 825	61 876
				2			Munkaadókat terhelő járulékok	20 053	16 609	16 501
				3			Dologi jellegű kiadások	18 856	20 646	17 969
				4			Ellátottak pénzbeni juttatásai			
				5			Pénzeszköztátadás			
				Felhalmozási célú kiadások				1 000		
				1			Beruházás	1 000		
				2			Felújítás			
				Alcím összesen				102 882	100 080	96 346
Cím összesen				525 134	536 976	516 729				
<b>I. FEJEZET ÖSSZESEN</b>				<b>525 134</b>	<b>536 976</b>	<b>516 729</b>				
1		1		<b>II. FEJEZET: Polgármesteri Hivatal</b>						
				Városüzemeltetési feladatok						
				Működési kiadások						
				1			Személyi jellegű kiadások		8 605	8 605
				2			Munkaadókat terhelő járulékok		2 337	2 337
				3			Dologi jellegű kiadások		10 500	8 047
				4			Ellátottak pénzbeni juttatásai			
5			Pénzeszköztátadás							
Cím összesen					21 442	18 989				



Cím-szám	Alcím-szám	Előirány-zati csoport-szám	Kiemelt előirány-zati szám	KIADÁSOK				2009. évi eredeti ei.	2010. évi koncepció	2010. évi költségvetési javaslat
				Cím-név	Alcím-név	Előirány-zati csoportnév	Kiemelt előirányzat neve			
2		1		Szociális feladatok						
			1	Működési kiadások						
			2	Személyi jellegű kiadások						
			3	Munkaadókat terhelő járulékok					2 000	2 000
			4	Dologi jellegű kiadások						
			5	Segélyezés				23259	33 000	33 000
				Pénzeszköztadás						
				Cím összesen				23 259	35 000	35 000
3		1		Önkormányzati igazgatási feladatok						
			1	Működési kiadások						
			2	Személyi jellegű kiadások				135908	134 257	141 006
			3	Munkaadókat terhelő járulékok				41708	35 911	37 791
			4	Dologi jellegű kiadások				45061	48 000	47 052
			5	Ellátottak pénzbeni juttatásai						
				Pénzeszköztadás				3780	3 800	6 550
				Cím összesen				226 457	221 968	232 399
4		1		Városi Kultúrház Sportintézmény és Könyvtár						
			1	Működési kiadások						
			2	Személyi jellegű kiadások				15078	14 795	14 795
			3	Munkaadókat terhelő járulékok				4674	3 972	3 972
			4	Dologi jellegű kiadások				17627	18 220	17 720
			5	Ellátottak pénzbeni juttatásai						
				Pénzeszköztadás						
				Cím összesen				37 379	36 987	36 487
5		1		Lőrinci Városi Zeneiskola						
			1	Működési kiadások						
			2	Személyi jellegű kiadások				24048	15 980	15 980
			3	Munkaadókat terhelő járulékok				7377	4 103	4 103
			4	Dologi jellegű kiadások				2500	2 300	2 300
			5	Ellátottak pénzbeni juttatásai						
				Pénzeszköztadás						
				Cím összesen				33 925	22 383	22 383
6		1		Egyéb szakfeladatok						
			1	Működési kiadások						
			2	Személyi jellegű kiadások				12 478	3 150	3 150
			3	Munkaadókat terhelő járulékok				4 181	856	856
			4	Dologi jellegű kiadások				90 510	91 500	91 500
			5	Ellátottak pénzbeni juttatásai						
				Pénzeszköztadás						
				Cím összesen				107 169	95 506	95 506
				II. FEJEZET ÖSSZESEN				428 189	433 286	440 764
			1	III. FEJEZET: Felhalmozási kiadások						
			2	Beruházások				85884	10 000	9 500
			3	Felújítások				23500	71 000	373 500
				Pénzügyi befektetések					1 900	1 900
				Cím összesen				109 384	82 900	384 900
				III. FEJEZET ÖSSZESEN				109 384	82 900	384 900
1		1		IV. FEJEZET: Hiteltörlesztések				40000	40000	
			1	Felhalmozási célú hiteltörlesztés				12132	12132	12132
				Felhalmozási kiadások						
				Felhalmozási hiteltörlesztés						
				Cím összesen				52 132	52 132	12 132
2		1		Hitelkamat						
			1	Működési kamatkidadások				119	119	119
			2	Felhalmozási kamatkidadások				16000	16000	16000
				Cím összesen				16 119	16 119	16 119
				IV. FEJEZET ÖSSZESEN				68 251	68 251	28 251
			1	V. FEJEZET: Tartalék						
			2	Működési céltartalék						
				Céltartalék (keresetkiegészítés)						9 050
				Céltartalék (polgármesteri keret)				5000	5000	5 000
				Cím összesen				22000		
				V. FEJEZET ÖSSZESEN				27 000	5 000	14 050
				KIADÁSOK ÖSSZESEN				1 157 958	1 126 413	1 384 694

## 2010. évi felhalmozási kiadások

5/a. melléklet

### BERUHÁZÁSOK

<b>2008-2009. évről áthúzódó és szerződéssel lekötött beruházások</b>	<b>Beruházás</b>
Konyhai mérőórák leválasztása	800
Városközpont létrejöttének érdekében bontási munkálatok	1 500
Fűnyíró traktor tökerésze	4 000
Sebességmérő önereje	300
ÁROP pályázat önereje	900
<b>2009. évről áthúzódó és szerződéssel lekötött beruházások összesen</b>	<b>7 500</b>

<b>2010. évi fejlesztési feladatok</b>	<b>Beruházás</b>
Ügyviteli, számítástechnikai berendezések	2 000
<b>2010. évi beruházás összesen</b>	<b>2 000</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>9 500</b>

## 2010. évi felhalmozási kiadások

5/b. melléklet

### FELÚJÍTÁSOK

Képviselő-testületi határozat alapján 2010. évi költségvetésbe tervezendő új feladatok	Felújítás
Rákóczi út felújítása támogatás	120 000
Rákóczi út felújításának önereje	42 000
Település arculat pályázat önereje	500
Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium "A" és "D" épületének felújítása	179 000
Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium "A" és "D" épületének felújításának önereje	21 000
Fogorvosi rendelő felújítása	5 000
<b>Képviselő-testületi hat. alapján 2010. évi költségvetésbe tervezendő új, felújítási feladatok összesen</b>	<b>367 500</b>

2010. évi fejlesztési feladatok	Felújítás
Útfelújítás, parkolóépítés	6 000
<b>2010. évi felújítás összesen</b>	<b>6 000</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>373 500</b>

## LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS INTÉZMÉNYEINEK 2010. ÉVI LÉTSZÁMADATAI

	Köztisztviselők			Közalkalmazottak			Egyéb dolgozók			Összesen		
	Engedélyezett létszám 2010.évre	Tényleges létszám 2009.XII.31-én	Átlagos létszám 2010. évre	Engedélyezett létszám 2010.évre	Tényleges létszám 2009.XII.31-én	Átlagos létszám 2010. évre	Engedélyezett létszám 2010.évre	Tényleges létszám 2009.XII.31-én	Átlagos létszám 2010. évre	Engedélyezett létszám 2010.évre	Tényleges létszám 2009.XII.31-én	Átlagos létszám 2010. évre
Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola				45,0	43	44,00				45,0	43,0	44,0
Hunyadi Mátyás Általános Iskola				39	39	39,00				39,0	39,0	39,0
Napsugár Óvoda				23,5	23,5	23,50				23,5	23,5	23,5
Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény				33,5	33,5	33,5				33,5	33,5	33,5
Polgármesteri Hivatal	31,00	30,00	30,50	16,50	16,50	16,46	9,00	9,00	9,00	56,50	55,50	55,96
ebből												
Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár				7,50	7,50	7,42				7,50	7,50	7,42
Városi Zeneiskola				8,00	8,00	8,04				8,00	8,00	8,04
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>31,00</b>	<b>30,00</b>	<b>30,50</b>	<b>157,50</b>	<b>155,50</b>	<b>156,46</b>	<b>9,00</b>	<b>9,00</b>	<b>9,00</b>	<b>197,50</b>	<b>194,50</b>	<b>195,96</b>

**A MŰKÖDÉSI ÉS FEJLESZTÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK  
HÁROM ÉVES MÉRLEGE**

(ezer Ft-ban)

	2010. évre tervezett	2011. évre tervezett	2012. évre tervezett
<b>MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK</b>			
Intézményi működési bevételek	84 660	87 454	90 248
Önkormányzatok sajátos működési bevételei			
helyi adók	294 110	303 816	313 521
bírság, pótlékok, egyéb sajátos működési bevétel	11 500	11 880	12 259
átengedett központi adók	126 105	130 266	134 428
Önkormányzat költségvetési támogatása	364 666	376 700	388 734
Támogatás értékű bevételek	60 400	62 393	64 386
Működési célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele	7 571	7 821	8 071
Működési hitel	38 650	39 925	41 201
<b>MŰKÖDÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>987 662</b>	<b>1 020 255</b>	<b>1 052 848</b>
<b>MŰKÖDÉSI KIADÁSOK</b>			
Személyi juttatások	513 794	530 749	547 704
Munkaadókat terhelő járulékok	138 219	142 780	147 341
Dologi kiadások	265 330	274 086	282 842
Működési célú pénzeszközátadás egyéb támogatás	6 550	6 766	6 982
Segélyezés	33 000	34 089	35 178
Ellátottak pénzbeni juttatása	600	620	640
Működési kamatkiadás	16 119	16 651	17 183
Tartalék	14 050	14 514	14 977
<b>MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>987 662</b>	<b>1 020 255</b>	<b>1 052 848</b>
<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK</b>			
Önkormányzatok felhalmozási és tőke jellegű bevételei	4 620	4 772	4 925
Felhalmozási célú támogatás értékű bevételek	299 000	9 239	9 849
Felhalmozási célú pénzeszk.átvétel államházt. kívülről	57 800	59 707	61 615
Felhalmozási célú hitel	35 612	36 787	40 373
<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</b>	<b>397 032</b>	<b>110 506</b>	<b>116 761</b>
<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK</b>			
Előző évről áthúzódó és szerződéssel lekötött beruházások	7 500	7 748	7 995
Képviselő-testületi határozat alapján tárgyévi új feladatok	367 500	80 000	85 280
Targyévi fejlesztési feladatok	8 000	8 264	8 528
Pénzügyi befektetés	1 900	1 963	2 025
Hitel	12 132	12 532	12 933
<b>FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>397 032</b>	<b>110 507</b>	<b>116 761</b>
<b>ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELEI ÖSSZESEN</b>	<b>1 384 694</b>	<b>1 130 761</b>	<b>1 169 609</b>
<b>ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSAI ÖSSZESEN</b>	<b>1 384 694</b>	<b>1 130 761</b>	<b>1 169 609</b>

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÖLTSÉGVETÉS FEJEZET ÉS CÍMRENDJE 2010. ÉVBEN

SZÁMOK ÉS FEJEZETEK	BEVÉTELEK (Költségvetési rendelet 2. sz. melléklete)							KIADÁSOK (Költségvetési rendelet 3. sz. melléklete)				
	I. FEJEZET ÖNKORMÁNYZATI KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK	II. FEJEZET POLGÁRMESTERI HIVATAL	III. FEJEZET KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS	IV. FEJEZET TÁMOGATÁSÉRTÉKŰ BEVÉTELEK	V. FEJEZET ÁLLAMHÁZTARTÁSON KIVÜLRŐL KAPOTT PÉNZESZKÖZ ÁTVÉTEL	VI. FEJEZET HITELEK	VII. FEJEZET ELŐZŐ ÉVI PÉNZMARADVÁNY	I. FEJEZET ÖNKORMÁNYZATI KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK	II. FEJEZET POLGÁRMESTERI HIVATAL	III. FEJEZET FELHALMOZÁSI KIADÁSOK	IV. FEJEZET HITEL- TÖRLESZTÉSEK	V. FEJEZET TARTALÉK
Cím és címnév	Március 15. 1. Gimnázium és Szakképző Iskola 2. Hunyadi Mátyás Általános Iskola 3. Napsugár Óvoda 4. Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény	1. Saját bevétel		1. Társadalom-biztosítástól 2. Egyéb szervektől				Március 15. 1. Gimnázium és Szakképző Iskola 2. Hunyadi Mátyás Általános Iskola 3. Napsugár Óvoda 4. Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény	1. Városüzemeltető feladatok 2. Szociális feladatok 3. Önk. igazgatási feladatok 4. Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár 5. Városi Zeneiskola 6. Egyéb szakfeladatok		1. Felhalmozási célú 2. Hitel, lízing kamata	
Alcímszám és alcímnév												
Előirányzat csoport-szám és előirányzat csoportnév	1. Működési bevételek 3. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek 4. Támogatásértékű bevételek 5. Államháztartáson kívülről kapott pénzeszköz átvétel	1. Működési bevételek 2. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						1. Működési kiadások 2. Felhalmozási célú kiadások	1. Működési kiadások 2. Felhalmozási kiadások		1. Működési kiadások 2. Felhalmozási kiadások	
Kiemelt előirányzat-szám és kiemelt előirányzat-név	1. Intézményi működési bevételek 1. Tárgyi eszk.immat. javak értékesítése 1. Működési célú pénzeszk. átvétel 2. Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel	1. Intézményi működési bevételek 2. Önkorm. sajátos mük. bevétele 1. Tárgyi eszk.immat. javak értékesítése 2. Önk.sajátos felhalm. és tőkejell. bev. 3. Pénzügyi befektetések bevételei	1. Normatív támogatás 2. Központosított előirányzat 3. Norm. kötött felh. 4. Fejlesztési célú támogatások	1. Működési célú támog.értékű bev. 2. Felhalmozási célú támog.értékű bev.	1. Működési célú 2. Felhalmozási célú	1. Likviditási hitel 2. Működési célú 3. Felhalmozási célú	1. Önk.fejlesztési pénzmaradvány 2. Intézményi pénzmaradvány	1. Személyi jellegű kiadások 2. Munkaadókat terhelő járulékok 3. Dologi jellegű kiadások 4. Ellátottak pénz-beli juttatásai 5. Pénzeszköz-átadás 1. Beruházás 2. Felújítás	1. Személyi jellegű kiadások 2. Munkaadókat terhelő járulékok 3. Dologi jellegű kiadások 4. Segélyezés 5. Pénzeszköz-átadás	1. Beruházás 2. Felújítás 3. Pénzügyi befektetés	1. Felhalmozási hiteltörlesztés	1. Általános tartalék 2. Céltartalék

**LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA TÖBB ÉVES KIHATÁSSAL JÁRÓ DÖNTÉSEKBŐL SZÁRMAZÓ  
KÖTELEZETTSÉGEK CÉLOK SZERINT, ÉVENKÉNTI BONTÁSBAN**

Kötelezettség megnevezése	Összes tőke kötelezettség	Törlesztés megnevezése	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
"Beruházás a 21. század iskolájába" kedvezményes hitelprogram	56 225	kamatörlesztés	533	5 072	4 495	2 531	3 847	-3000	-887	-500			
		tőketörlesztés				11 245	11 245	11 245	11 245	11 245			
Skoda személygépjármű	3 018	Tőke- és kamatörlesztés				2 012	2 012	1 912					
Fűnyíró traktor	14 484	Tőke- és kamatörlesztés				2 173	4 345	4 345	4 000				
Kötvénykibocsátásból eredő kötelezettség	200 000	kamatörlesztés					-5 000	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000
		tőketörlesztés								-11 765	-11 765	-11 765	-11 765
<b>Összesen</b>			<b>533</b>	<b>5 072</b>	<b>4 495</b>	<b>17 961</b>	<b>26 449</b>	<b>-30 502</b>	<b>-26 132</b>	<b>-33 510</b>	<b>-21 765</b>	<b>-21 765</b>	<b>-21 765</b>

**Vállalt jövőbeni kötelezettségek**

Mátraszentlászlói üdülő	9 000									9 000			
"Lőrinci városközpont funkcióbővítő rehabilitációja" a pályázat elnyerése esetén 182/2009 (XI.13)és a 1/2010. (I.11.) önkormányzati határozat alapján	61 637						2 868			56 661			
"Kistérségek központi településeinek közlekedés fejlesztése Útfelújítás" - Rákóczi út felújítás pályázati önéreje 139/2009. (IX.11.) határozat alapján	42 930								42 930				
"Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium "A" és "D" épületének felújításának önéreje	21 000								21 000				
"Települési lakóövezet, települési arculat javítása" pályázat önéreje 169/2009. (X.29.) határozat alapján	500								500				
Szennyvízberuházással kapcsolatos hátralék kalkulált kötelezettsége 2011-re (kezeséqvállalásból fakadóan)							19 851			-24 114			

Lőrinci Város Önkormányzat 2010. évi közvetett támogatásai

10. sz. melléklet

Adónem	Közvetett támogatás			Összesen
	Kedvezmény	Mentesség	Elengedés	
Építmény adó	0	0	0	0
Telekadó	0	0	0	0
Magánszem. kommunális adó	0	0	0	0
Vállalkozók kommunális adó	0	0	0	0
Idegenforgalmi adó	0	0	0	0
Iparüzési adó	0	0	0	0
Termőföld bérbead. jöv.	0	0	0	0
Gépjármű adó	0	0	0	0
Késedelmi pótlék	0	0	0	0
Bírság	0	0	0	0
Egyéb bevétel	0	0	0	0
Helyi adó összesen:	0	0	0	0
Ellátottak térítési méltányossági díjának, kártérítésének elengedése	2 410	10 673	0	13 083
Lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsön elengedése	0	0	0	0
Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség	0	0	0	0
Egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedése	0	0	0	0
<b>KÖZVETETT TÁMOGATÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>2 410</b>	<b>10 673</b>	<b>0</b>	<b>13 083</b>

E Ft-ban



## 2010. évi normatív állami támogatás

11. sz. melléklet

### 3.sz.melléklet szerint

száma	megnevezés	összesen
	Települési önkormányzatok üzemeltetési, igazgatási, sport- és kulturális feladatai	11 773 509
1.a.(1)		
2.aa	okm.iroda alaphozzájárulás körzetközpont	3 000 000
2.ab	okmányiroda működési kiadásai	3 136 188
2.ac	gyámügyi igazg. feladatok	3 615 223
2.ba	építés-igazgatási feladatok alaphozzájárulás	769 104
2.bb	kiegészítő hozzájárulás építés-igazgatási felad.	734 255
5.	lakott külterülettel kapcsolatos feladatok	36 568
9.	Pénzbeli szociális juttatások	33 820 871
11. ab.1	családsegítés	5 059 160
11.ab.2.	gyermekjóléti szolg.	5 783 985
11.ca	a szociális étkeztetést és házi segítségnyújtást együttesen biztosítják	2 435 950
11.cc	szociális étkeztetést biztosítanak	1 771 600
11.cd	házi segítségnyújtást biztosítanak	664 350
12.bca	Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása	12 713 000
15.a(2)1	Óvoda 1-3. nevelési év 2009. évi ktgvetési törvény szerint	25 693 333
15.a(2)2	Óvoda 1-3. nevelési év 2010. évi ktgvetési törvény szerint	12 533 333
15.b(2)1	általános iskola 1-2. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	10 340 000
15.b(3)1	általános iskola 3. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	6 266 667
15.b(4)1	általános iskola 4. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	6 580 000
15.b(6)1	általános iskola 5-6. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	10 653 333
15.b(7)1	általános iskola 7. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	7 990 000
15.b(8)1	általános iskola 8. évfolyam 2009. évi ktgvetési törvény szerint	7 206 667
15.b(2)2	általános iskola 1-2. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	5 170 000
15.b(3)2	általános iskola 3. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	2 741 667
15.b(4)2	általános iskola 4. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	3 525 000
15.b(6)2	általános iskola 5-6. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	5 561 667
15.b(7)2	általános iskola 7. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	2 663 333
15.b(8)2	általános iskola 8. évfolyam 2010. évi ktgvetési törvény szerint	3 995 000
15.c(1)1	középiskola 9-10. évfolyam 2009.évi ktgvetési törvény szerint	38 383 333
15.c(5)1	középiskola 11. évfolyam 2009.évi ktgvetési törvény szerint	14 413 333
15.c(8)1	középiskola 12-13. évfolyam 2009.évi ktgvetési törvény szerint	8 146 667
15.c(1)2	középisk.2010.évi ktgv.tvjav. 9-10.évf.	16 920 000
15.c(5)2	középisk.2010.évi ktgv.tvjav. 11.évf.	3 446 667
15.c(8)2	középisk.2010.évi ktgv.tvjav. 12.évf.	3 055 000
15.d(1)1	középisk.szakképz.2009.évi ktgv.tv első-harmadik évf.	14 256 667
15.d(2)1	középisk.szakképz.2009.évi ktgv.tv hamadikat köv.évf.	2 350 000
15.d(1)2	középisk.szakképz.2010.évi ktgv.tv első-harmadik évf.	10 575 000
15.e(1)1	zeneműv.ág.minősített int.2009.évi ktgv.tv.	3 133 333
15.e(1)2	zeneműv.ág.minősített int.2010.évi ktgv.tv.jav.	1 566 667
15.f(1)1	kollégiumok közoktatási feladatai 2009.évi ktgvetési törvény sz.	1 723 333
15.f(1)2	kollégiumok közoktatási feladatai 2010.évi ktgvetési törvény sz.	783 333
15.g (1)1	napközis/tanulósobai fogl. 2009. évi ktgvetési törvény sz.	1 253 333
15.g (1)2	napközis/tanulósobai fogl. 2010. évi ktgvetési törvény sz.	705 000
16.1.2.a1	egy éf.képz.szakképz.2009.évi ktgv.tv.	718 667
16.1.2.a2	egy éf.képz.szakképz.2010.évi ktgv.tv.jav	359 333
16.1.2b1	első év.képz.2009.évi ktgv.tv	3 658 667
16.1.2.b2	első év.képz.2010.évi ktgv.tv.jav.	3 201 333
16.1.2c1	utolsó évf.képz.2009.évi ktgv.tv.	1 019 200
16.1.2c2	utolsó évf.képz.2010.évi ktgv.tv.jav.	215 600
16.1.2d1	tanulószerz.nem ök.tanműhely 2009.évi ktgv.tv	875 467
16.1.2d2	tanulószerz.nem ök.tanműhely 2010.évi ktgv.tvjav	522 667
16.2.1.c (2)1	SNI-s tanulók 2009.évi ktgv.tv óvoda testi,érz.sz.súlyos fogy.	238 933
16.2.1.c(2)2	SNI-s tanulók 2010.évi ktgv.tv óvoda testi,érz.sz.súlyos fogy.	119 467
16.2.1.d(2)1	SNI-s tanulók 2009.évi ktgv.tvjav.iskola.org.okra visszavez.óvoda	238 933
16.2.1.d(3)2	SNI-s tanulók 2009.évi ktgv.tvjav.iskola.org.okra visszavez.isk.	1 433 600

16.2.1.d(2)2	SNI-s tanulók 2010.évi ktgv.tvjav.iskola org.okra visszavez.óvoda	59 733
16.2.1.d(3)2	SNI-s tanulók 2010.évi ktgv.tvjav.iskola org.okra visszavez.isk.	716 800
16.2.1e(1)1	SNI-s tanulók 2009.évi ktgv.tvjav.óvoda org.okra vissza nem vez.	806 400
16.2.1e(1)2	SNI-s tanulók 2010.évi ktgv.tvjav.iskola org.okra vissza nem vez.	403 200
16.5.2.a1	ped.módsz.tám. min. alapf.okt.int. zeneműv. ágon 2009.évi ktgv.tv	2 873 600
16.5.2.a2	ped.módsz.tám. min. alapf.okt.int. zeneműv. ágon 2010.évi ktgv.tv	1 436 800
16.6.1.(1)1	bejáró tanulók 2009.évi ktgv.tv	4 957 200
16.6.1.(1)2	bejáró tanulók 2010.évi ktgv.tvjav.	2 397 000
17.1.a(1)	kedv.étk.2010.évi ktgv.tv óvoda, iskola, kollégium	12 350 000
17.1.b	kieg.hozzájár.rensz.GYEV-ben rész. ált.isk.tan. Ingyenes étk.	340 000
17.2.a	tanulók ingyenes tankönyv ell.	4 180 000
17.2.b	Általános hozzájár.tanulók tankönyvell.	990 000
17.3.(1)1	kollégium lakhatási felt.megteremtése 2009.évi ktgv.tv.	2 310 000
17.3.(1)2	kollégium lakhatási felt.megteremtése 2010.évi ktgv.tv.	1 100 000
	összesen:	<b>364 468 029</b>

**8.sz. melléklet szerint**

II.2.	szociális továbbképzés és szakvizsga tám.	197 400
		<b>197 400</b>

<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>364 665 429</b>
------------------	--------------------

**KIMUTATÁS**  
**Lőrinci Város Önkormányzata által felvett beruházási hitelekről és azok kamatairól**

(adatok eFt-ban)

Feladatok megnevezése		Felvétel		Kedvezményezett	Fennálló hitel	Lejárat ideje	2010.		2011.	
		Ideje	Összege				Tőke	Kamat	Tőke	Kamat
1.	Beruházás a 21. sz. iskolájába kedvezményes beruházási hitel	2004.	56 250	Magyar Fejlesztési Bank	22 490	2011	11 245	887	11 245	500
Hitelek összesen:			<b>56 250</b>		<b>22 490</b>		<b>11 245</b>	<b>887</b>	<b>11 245</b>	<b>500</b>

## Lőrinci Város Önkormányzata 2010. évi előirányzat felhasználási és likviditási terve

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	2010. év összesen
<b>I. Bevételek</b>													
1. Intézményi működési bevétel	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	7 055	84 660
2. Helyi adó	0	2 285	79 555	12 285	30 000	24 285	12 285	12 285	12 285	84 555	4 858	19 432	294 110
3. Átengedett központi adók: SZJA	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 425	8 430	101 105
4. Gépjárműadó	0	0	10 000	0	0	5 000	1 000	1 000	5 000	1 000	1 000	1 000	25 000
5. Bíróságok, pótlékok, egyéb sajátos bevételek	957	957	957	957	957	957	957	957	957	957	957	973	11 500
6. Központi költségvetési támogatás	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 388	30 398	364 666
7. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	4 620
8. Támogatásértékű bevételek													
működési célra	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 033	5 037	60 400
felhalmozási célra	10 000							199 000			90 000		299 000
9. Átvett pénzeszközök	18 190		4 547			4 547			4 547	21 420		4 549	57 800
10. Pénzmaradvány	7 571												7 571
11. Felhalmozási célú hitel						17 806			17 806				35 612
12. Likviditási hitel		17 000							21 650				38 650
<b>Bevételek összesen</b>	<b>88 004</b>	<b>71 528</b>	<b>146 345</b>	<b>64 528</b>	<b>82 243</b>	<b>103 881</b>	<b>65 528</b>	<b>264 528</b>	<b>113 531</b>	<b>159 218</b>	<b>148 101</b>	<b>77 259</b>	<b>1 384 694</b>
<b>II. Kiadások</b>													
1. Önkormányzat működési kiadásai													
személyi jellegű kifiz., munkaadói járulékok	54 829	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 289	54 294	652 013
dologi kiadások	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 110	22 120	265 330
ellátottak pénzpenzi juttatásai									600				600
2. Segélyezés	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	2 750	33 000
3. Működési célra adott támogatások				1 310	1 310	1 310	1 310	1 310	1 310				6 550
4. Önkormányzat felújítási, felhalmozási kiadásai	333	333	5 633	2 333	7 233	833	1 833	201 133	2 233	333	162 333	337	384 900
5. Hiteltörlesztések						8 000	12 132					8 119	28 251
6. Tartalékok							5 000				9 050		14 050
<b>Kiadások összesen</b>	<b>80 022</b>	<b>79 482</b>	<b>84 782</b>	<b>82 792</b>	<b>87 692</b>	<b>89 292</b>	<b>99 424</b>	<b>281 592</b>	<b>81 982</b>	<b>79 482</b>	<b>250 532</b>	<b>87 620</b>	<b>1 384 694</b>
<b>Havi halmozott eltérés</b>	<b>7 982</b>	<b>28</b>	<b>61 591</b>	<b>43 327</b>	<b>37 878</b>	<b>52 467</b>	<b>18 571</b>	<b>1 507</b>	<b>33 056</b>	<b>112 792</b>	<b>10 361</b>	<b>0</b>	

(Jánosi László és Kelemen Attila képviselők az ülésről eltávoztak, létszám 12 fő.)

## **V. NAPIRENDI PONT**

### **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatra vonatkozó új önkormányzati rendelet elfogadása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatról.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal jóváhagyta a rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkotja.

### **Lőrinci város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2010. (II. 15.) önkormányzati RENDELETE**

#### **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a felsőoktatásban résztvevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III.26.) kormányrendelet (a továbbiakban kormányrendelet) végrehajtása céljából az alábbi helyi rendeletet alkotja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatról.

**1.§** Lőrinci Város Önkormányzata rendszeres anyagi segítséget kíván nyújtani:

- a) a felsőoktatásban tanuló, hátrányos szociális helyzetű, rászoruló lőrinci fiatalok,
- b) valamint a Lőrinci Város közigazgatási területén élő EU bármely tagállamának hátrányos szociális helyzetű állampolgárai részére, aki magyar felsőoktatási intézményben végzik tanulmányaikat.

**2. §** A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz csatlakozva kérelmet

- a) Lőrinci állandó lakóhellyel rendelkező,
- b) valamint EU-s tagállamból származó polgár tekintetében Lőrinciben tartózkodási hellyel rendelkező hallgató nyújthat be, aki államilag elismert felsőoktatási intézmény nappali tagozatán, első diploma megszerzése érdekében folytat tanulmányokat.

**3. §** Az ösztöndíj fedezetét Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális kiadások költségvetési keretéből biztosítja a tárgyévi költségvetési rendeletében meghatározott összegben.

4. § (1) Az ösztöndíjpályázat kiírását az Egészségügyi, Szociális Bizottság a központi kiírásnak megfelelően az adott évben közzéteszi.
- (2) Az ösztöndíj elbírálása kizárólag **szociális rászorultság alapján**, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.
5. § (1) Az ösztöndíjpályázat eljárása során a hatályos adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően kizárólag maguknak a pályázóknak adható felvilágosítás.
- (2) A pályázó személyazonosító igazolványszám és személyes adatainak megadásával igazolja magát.
6. § (1) Pályázati űrlapokat a Polgármesteri Hivatalban lehet kérni, vagy a [www.lorinci.hu](http://www.lorinci.hu) honlapról letölthető.
- (2) A kérelmek jogosságát az **Egészségügyi, Szociális Bizottság** bírálja el, és állítja fel a rangsort.
7. § A kérelmek beadási és elbírálási határideje az adott évben a központi kiírásnak megfelelően történik.
8. § (1) A határidőn túl benyújtott vagy formailag nem megfelelő pályázatokat a bizottság a bírálatból kizárja és írásban indokolja.
- (2) Az Egészségügyi, Szociális Bizottság minden határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja.
- (3) Az elbírálás során a bizottság fajra, nemre, bőrszínre, felekezeti vagy világnézeti hovatartozásra, tanulmányi eredményre tekintet nélkül kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálatára tekintettel jár el.
9. § Az Egészségügyi, Szociális Bizottság a határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatok esetében a támogatás összegét pályázónként állapítja meg.
10. § (1) Az Egészségügyi, Szociális Bizottság az általa megítélt támogatások összesített adatait 3 munkanapon belül az önkormányzat hirdetőtábláján közzéteszi.
- (2) A listának az „A” és „B” típusú támogatottak szerinti bontásban a pályázók és a támogatottak számát, az összes megítélt támogatást, a támogatás átlagos mértékét kell tartalmaznia.
- 11.§ (1) Az „**A**” típusú ösztöndíj 10 hónapra, azaz 2 egymást követő tanulmányi félévre szól.
- A megítélt ösztöndíjak összegét a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat Ütemterve szerint a Pénzügyi Iroda két részletben, a tárgy év tavaszi szemeszterére január 31-ig, az őszi szemeszterére augusztus 31-ig utalja az OKM Támogatáskezelő számlaszámára.

(2) A „**B**” típusú ösztöndíj 3x10 hónapra, azaz 6 egymást követő tanulmányi félévre szól.

A megítélt ösztöndíjak összegét a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat Ütemterve szerint a Pénzügyi Iroda két részletben, a döntés évét követő tanév őszi szemeszterére **augusztus 31-ig**, tavaszi szemeszterre **január 31-ig** utalja az OKM Támogatáskezelő számlaszámára.

**12. §** (1) A bizottság határozatban rendelkezhet a támogatás visszavonásáról abban az esetben, ha a támogatásban részesített elköltözik Lőrinci város közigazgatási területéről.

(2) A határozat az „A” típusú ösztöndíj esetében csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől, a „B” típusú ösztöndíj esetében csak a meghozatalát követő tanulmányi évtől ható hatállyal hozható meg.

**13. §** Az ösztöndíjasok szociális rászorultságát a bizottság évente egyszer köteles felülvizsgálni.

**14. §** (1) A szociális rászorultság vizsgálatakor a kormányrendelet 21. § (1) – (2) bekezdéseiben felsorolt szempontokat kell vizsgálni.

(2) Szociálisan rászorult a kérelmező, ha

a) **rendszeresen mérhető jövedelmek** esetén:

- a havi jövedelme a kérelem beadása előtti három hónap átlagában,
- a családjában a kérelem beadása előtti három hónap átlagában,

b) **egyéb jövedelmeknél** a kérelem beadása előtti egy év átlagában

az **egy főre jutó havi nettó jövedelem** nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj másfélszeresét.

**15. §** A jelen rendeletben meghatározott feltételeket a következők szerint kell igazolni:

(1) A háztartás tagjainak számát, azt, hogy a nagykorú gyermek jövedelemmel nem rendelkezik, az igénylő büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozatával.

(2) A havi jövedelmet:

- önadózónál az adóbevallási ív másolatának csatolásával,
  - munkáltatói keresetigazolással,
  - fizetett, illetve kapott tartásdíjat a jogerős ítélet, egyezség másolatával,
  - a nyugdíjfolyósító igazolásával vagy határozatával,
  - családtámogatási ellátás esetén a folyósító szerv igazolásával,
  - munkanélküli esetén a Munkaügyi Központ igazolásával / határozatával
- kell igazolni.

**16. §** A kérelemhez csatolni kell:

- a pályázati űrlapot 1 példányban,
- érvényes iskolalátogatási igazolást,

- jövedelemigazolásokot,
- különböző okiratokat (orvosi igazolás, anyakönyvi kivonat, bírósági végzés stb.)

### **Záró rendelkezések**

**17. §** (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével az 5/2004. (I. 22.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Víg Zoltán sk.  
polgármester

Princz Ádám sk.  
jegyző

#### **Kihirdetési záradék:**

**2010.02.15.**

.....  
kihirdetés dátuma

.....  
aláírás

### **VI. NAPIRENDI PONT**

#### **Lőrinci város 2010. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci város 2010. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal jóváhagyta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

#### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **9/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

#### **Lőrinci város 2010. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról**

Lőrinci Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Lőrinci város 2010. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést megismerte.

A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 37/A § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Lőrinci város 2010. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervét elfogadja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Lőrinci város jegyzője



## **VII. NAPIRENDI PONT**

### **Lőrinci Város Önkormányzata hivatalos közbeszerzési szakértő kiválasztása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** - a bizottságok a FŐBER zrt. – OKFON Kft. – TOMTRI Kft. külső közös cég segítségét javasolják igénybe venni a közbeszerzési eljárás lefolytatásához. A napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci Város Önkormányzata hivatalos közbeszerzési szakértő kiválasztásáról.

A képviselő-testület **11 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a bizottságok javaslatával az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 10/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

### **Lőrinci Város Önkormányzatának hivatalos közbeszerzési szakértőjéről 2010-2012. évekre**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntése alapján Lőrinci Város Önkormányzatának közbeszerzési eljárások lefolytatásához **FŐBER Zrt. – OKFON Kft. – TOMTRI Kft.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 14.) közös külső cég segítségét kívánja igénybe venni, a mellékelt megbízási szerződés alapján 2010. február 12-től 2012. december 31-ig.

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Víg Zoltán polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2010. február 12.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

## **VIII. NAPIRENDI PONT**

### **Erőműi háziiorvosi állaspályázat ismételt kiírása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az erőműi háziiorvosi állaspályázat ismételt kiírásáról.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**11/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci I. számú (Mátravidéki Erőmű) körzet háziorvosi**  
**álláspályázat kiírásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lőrinci város I. számú háziorvosi körzetének **felöltt háziorvosi** állására pályázatot ír ki.

Pályázati feltételek:

- a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM. rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdés szerinti képesítési előírásoknak való megfelelés
- az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben, valamint a 18/2000. (II.25.) Kormányrendeletben rögzített működési jog megszerzése
- Magyar Orvosi Kamarai tagság
- büntetlen előélet

Pályázathoz csatolandó dokumentumok:

- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
- részletes személyi és szakmai önéletrajz
- orvosi diplomát és a szakvizsgát igazoló dokumentumok másolata
- működési jogról szóló határozat, bizonyítvány másolata
- OONY igazolvány másolata (Orvosok Országos Nyilvántartásába vételről)
- Magyar Orvosi Kamara tagsági igazolvány másolata
- Nyilatkozat a pályázat elbírálásában résztvevők iratbetekintési jogáról
- nyilatkozat nyílt/zárt ülés tartásáról

Alkalmazás: - vállalkozási jogviszonyban

- 3 szobás összkomfortos szolgálati lakás – amely a rendelővel egybeépített - és egy személygépkocsi tárolására alkalmas garázs térítésmentesen történő biztosítása 1 év időtartamra

A pályázat beadási határideje: az Egészségügyi Közlönyben történt megjelenéstől számított 30 nap

Kinevezés: az elbírálást követően azonnal

A pályázat benyújtásának címzettje: Lőrinci Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala  
Víg Zoltán polgármester  
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Bővebb felvilágosítás kérhető: Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal  
Víg Zoltán polgármester  
Princz Ádám jegyző  
Telefon: 37/388-155

A pályázat megjelenési helyei: Egészségügyi Közlöny  
Medicus Universal szaklap  
KÖR

Felelős: Princz Ádám jegyző  
Határidő: döntést követően azonnal

(Jánosi László és Kelemen Attila képviselők visszaérkeztek az ülésre, létszám 14 fő.)

## **IX. NAPIRENDI PONT**

**Lőrinci 089/3 és 087 hrsz.-ú ingatlanok bérbeadására beadott pályázatok**  
(Előterjesztés írásban csatolva.)

**Román Ernő** – a Pénzügyi Bizottság javaslatot tett a korábban a két földterület bérbeadásával kapcsolatban kiírt pályázatra. Polgármester úr, mint az ügy előterjesztője, a bizottság javaslatát befogadta. Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy mind az 5 ajánlattevő, aki először ajánlatot tett a két földterület bérletével kapcsolatban, értesítésre került arról, hogy a Pénzügyi Bizottság azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy licit formájában értékesítse a területek bérleti jogát. Ezzel kapcsolatban az 5 ajánlattevőből hárman jeleztek vissza, egy ajánlattevő visszamondta ajánlatát, tehát nem kíván részt venni a liciten, ketten pedig írásban megerősítették a korábbi ajánlatukat, hogy a liciten részt kívánnak venni. (Aljegyző úr ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.)

**Jánosi László** – kérdése: ki az, aki visszavonta ajánlatát, és ki az, aki hajlandó részt venni a liciten?

**Molnárné Kis Tímea** – válasza: Daróczi László visszalépett, Roznyik Mihály és Kanzler Károly visszaküldte a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy részt kíván venni a liciten.

**Pálinkás Péter** – javasolja a licitlépcsőt 1.000 Ft/hektár/év összegben megállapítani.

**Jánosi László** – javasolja a licitlépcsőt 5.000 Ft/hektár/év összegben megállapítani.

**Pálinkás Péter** – az 5.000 Ft/hektár/év összeget irreálisan magasnak tartja.

**Víg Zoltán** – magasnak tartja az összeget, 500 Ft/hektár/év összeget tart helyesnek. Ezek az emberek magyar földön magyar terméket szeretnének előállítani, segíteni kellene őket.

**Stolmár Aladár** – lőrinci állampolgár – kérdése: hogyan biztosítják az értékmegóvását ezeknek a földterületeknek?

**Vallus Zoltán** – lőrinci állampolgár – véleménye: az nonszensz, hogy egy családban egymásra licitálnak.

**Peterke Zoltán** – részt vettem azon a bizottsági ülésen, ahol az egyik pályázó tett egy ajánlatot erre a földterületre 250.000 Ft összegben. Úgy gondolom, hogy úgy korrekt a történet, ha oda-vissza korrekt mindenki. Úgy a pályázó, úgy a város is. Azt gondolom, hogy ezen az úton haladjunk tovább, és az az ajánlat egy nagyon korrekt szám volt. A licittel jóval alatta lehetünk annak a számnak. Úgy gondolom, Önöknek kell az a földterület, nekünk fontos, hogy meg legyen művelve. Nyilvánvaló, hogy nem szeretnénk olyan úton haladni, amit a polgármester úr is mondott, hogy „kizsigereljük” azt a vállalkozót, aki a mezőgazdasággal foglalkozik. Hozzuk Önöket helyzetbe, de a korrektség zászlaja alatt.

**Víg Zoltán** – visszavonja az 500 Ft/hektár/évre tett javaslatát.

**Román Ernő** - az 5 érvényes pályázóból egyetlen egy lépett vissza. Tehát ha valaki még a nyilatkozatát nem küldte be, az nem azt jelenti, hogy automatikusan ki van zárva. Elviekben még 4 ajánlattevő meghívására sor fog kerülni február 18-ig. Mivel az van a határozatban, hogy mind az 5 ajánlattevő kerüljön meghívásra, abból egy már nyilatkozott, de a másik kettőről nem tudjuk, hogyan nyilatkozik. Lehet, hogy a posta miatt nem érkezett meg a levele, vagy azért, mert eláll a licittől, de mindenféleképpen őket meg kell hívni.

**Jánosi László** – egyetértek aljegyző úrral. Egy pályázó visszalépett. Marad négy, abból ketten itt vannak, lehet, hogy a licitárgyalásra csak ők ketten, vagy mind a négyen eljönnek. Ez nem kritériuma annak, hogy most jelen kell lenni ahhoz, hogy részt vehessenek a licitárgyaláson. A magam részéről éppen emiatt javasoltam az 5.000 Ft-ot. Véleményem szerint az 5.000 Ft-os licitlépcső nagyon reális és korrekt. (Jánosi úr rövid számításokat végez a földterületre vonatkozóan.)

**Víg Zoltán** – válasza Stolmár Aladár úr kérdésére: a szerződésben fogjuk szabályozni, hogy hogyan kell használni és visszaadni a földterületet.

**Pálinkás Péter** – értem Jánosi úr javaslatát. Utánaszámoltam, hogyan nem éri semmiféle kár az önkormányzatot. Abban az esetben, ha a legalsó licitösszeget nem 18.000 Ft-ban, hanem 21.000 Ft-ban határozzuk meg. Akkor érjük el azt, hogy 250.000 Ft lesz a két földterület értéke, amit éves szinten ki fognak fizetni. (Pálinkás úr számokkal alátámasztva röviden kifejti véleményét.) Tehát a javaslatom az, hogy 21.000 Ft/ha/év legyen az induló licitösszeg és 1.000 Ft/ha/év legyen a licitlépcső.

**Víg Zoltán** – február 18-ig kell lefolytatnia a licitet a Pénzügyi Bizottságnak.

**Jánosi László** – egyetértve Pálinkás úrral, javaslom, hogy 21.000 Ft legyen az induló licitösszeg és 5.000 Ft/ha/év legyen a licitlépcső. Tessenek visszaemlékezni, hogy ez a földterület hónapokkal ezelőtt még a bizottságok javaslatában aranykoronánként 600 Ft-ban volt megjelölve. Ahhoz képest ez szép eredmény.

**Kis Lajosné** – úgy gondolom, hogy ez a terület volt az, amit a Pókeczék 90 ezer forintért béreltek. A bizottság javasolt egy induló licitösszegnek 18.000 Ft/hektár/évet, licitlépcsőt nem javasolt. Nem tudom, miért probléma, ha családi vállalkozásban művelik a földet. Művelje valaki. Az önkormányzat nem fogja művelni, mert nincs rá ember, se gép, semmi nincs rá. Itt vannak az emberek, el fognak menni, és igazuk is lesz. Itt van előttünk a határozati javaslat, döntsünk benne, csinálja a Pénzügyi Bizottság, jöjjenek el, aki többet ígér, azé legyen a földterület.

**Nagy László** – javasolja a 18.000 Ft/ha/év induló licitösszeg és az 1.000 Ft licitlépcső lefogadását.

**Szűcs Sándor** – nem nagyon ismerem a pályázókat, kivéve a Roznyik urat, aki földműveléssel foglalkozik és rengeteg földet művelnek becsülettel. Ezt is figyelembe kell venni.

**Jánosi László** – lehet, hogy Pókeczének ennyiért volt kiadva, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke mondott, de egyet ne felejtessenek el. Amikor a pályázatok beérkeztek, azok 180 eFt-ról, 200 eFt-ról, 210 eFt-ról, 220 eFt-ról szóltak. A bizottsági ülésen azt mondta az úr, hogy 250 eFt, vissza is kérdeztem, hogy megéri-e? Azt mondta, hogy igen, megéri. A 250 eFt-ből azért ne engedjünk. Akinek pedig végképp kell a föld, az biztosan itt lesz.

**Rab Gyula** – Ügyrendi Bizottság tagja – valamilyen törvény tiltja-e, hogy családtagok licitáljanak? Véleményem szerint a testület határozzon meg egy minimum licitdíjat, amit szeretne bevételként, és az alatt ne adja bérbe a földterületet.

**Daróczi Sándor** – Pénzügyi Bizottság tagja – 2009-ben a földalapú támogatás 43 eFt volt hektáronként. Nem tudok olyan vállalkozót a térségben, aki földdel foglalkozva ezt nem szabta meg. Mint a Pénzügyi Bizottság tagja, figyelmébe ajánlanám a képviselő-testületnek a 21 eFt-ot licitárat hektáronként.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjára vonatkozó módosító javaslatot, mely szerint az induló licitösszeg 21.000 Ft/ha/év legyen.

A képviselő-testület **10 igen, 4 nem** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjára vonatkozó első módosító javaslatot, mely szerint a licitlépcső 1.000 Ft/ha/év legyen.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a megszavazott módosító javaslatokkal.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal a megszavazott módosításokkal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**12/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci, 089/3 hrsz-ú és 087. hrsz-ú ingatlan haszon-bérbeadásáról**

1. Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete megismerte a „Lőrinci 089/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadására beadott pályázatok” tárgyú előterjesztést és úgy döntött, hogy a Lőrinci, 089/3 és a 087. helyrajzi számú földterület haszon-bérletére kiírt pályázatot a Képviselő-testület érvényteleníti.
2. Az Önkormányzat Képviselő-testülete – a gazdálkodáshoz szükséges idő rövidege miatt (sürgető tavaszi munkák) – nem nyílt pályázat keretében, hanem az 5 ajánlattevő részvételével meghívásos licitet hirdet a két földterület bérbevétele céljából. A két földterület bérleti díjára együttesen hektárban meghatározva kerüljön sor a licitálásra.
3. Az összesen 11 hektár 8828 m<sup>2</sup> területre az induló licitösszeg: 21.000 Ft/ha/év. A licitlépcső: 1.000 Ft/ha/év.
4. A haszonbérleti szerződés időtartama: a haszonbérleti szerződés megkötésétől számított minimum 5 év.
5. A nyertes ajánlati összeg 2010. évre vonatkozik, mely az ezt követő évekre a KSH által az előző években kimutatott, hivatalos inflációval növekszik.
6. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete átruházza hatáskörét a Pénzügyi Bizottságra, hogy az az eljárást lefolytassa, és abban eredményt hirdessen. Felkéri Lőrinci város jegyzőjét, hogy a haszonbérleti szerződést a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntése alapján előkészítse, és felhatalmazza Lőrinci város polgármesterét, hogy a haszonbérleti szerződést aláírja.

**Határidő:**

Az 1. pont vonatkozásában: 2010. február 11.

A 2-5. pont vonatkozásában: 2010. február 11.

A 6. pont vonatkozásában:

- eljárás lefolytatása és eredményhirdetés: 2010. február 18.
- szerződés előkészítése és aláírása: 2010. február 23.

**Felelős:**

- Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
- Víg Zoltán polgármester
- Princz Ádám jegyző (végrehajtásáért a pénzügyi iroda)

## **X. NAPIRENDI PONT**

### **Tájékoztató a Lakómosó Bt. bérleti kérelmének jelenlegi állásáról** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, kéri a képviselő-testületet, hogy a Lakómosó Bt. bérleti kérelmének jelenlegi állásáról szóló tájékoztatót vegye tudomásul.

A képviselő-testület egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót a következő határozat szerint.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **13/2010. (II. 11.) önkormányzati határozata**

#### **A Lakómosó Bt. bérleti kérelmének jelenlegi állásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Lakómosó Bt. bérleti kérelmének jelenlegi állásáról szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

## **XI. NAPIRENDI PONT**

### **E g y e b e k**

**Víg Zoltán** – tájékoztatása: a NORDA-tól megkapta önkormányzatunk a Rákóczi utcára benyújtott pályázatunk eredményhirdetését. A NORDA jónak találta a pályázatunkat, és 160 MFt összköltséggel elfogadta a pályázatot és nyertünk. Tehát ez évben a kivitelezést el tudjuk végezni a Rákóczi utca tekintetében.

**Román Ernő** – tájékoztatása a helyi adóbevételek alakulásáról: A képviselő-testületnek volt egy olyan határozata az egyik kft. földcsere ügyletével kapcsolatban, hogy nem kíván adótartozás fejében földet venni az önkormányzat, illetve utasította Lőrinci város jegyzőjét, hogy tegyen meg mindent az adó behajtására. Ezért feltétlenül szükséges, hogy tájékoztassam Önöket, az adóhátralék 144.181.000 Ft, amelyből behajthatatlan, tehát mindenképpen törölni szükséges, az 46.466.000 Ft. Amit úgy gondolunk, hogy be tud vonni az önkormányzati adóhatóság végrehajtás vagy egyéb más módon a költségvetésbe finanszírozásként, az elviekben 97.715.000 Ft a 2009. december 31-i állapot szerint. A helyi adóhatóság vezetője a hivatal vezetője, tehát Lőrinci város jegyzője. Az ő felelőssége, kötelessége, hogy ennek a behajtására lépéseket tegyen. Tettem lépéseket, de szeretném, ha tudnák, hogy az ÁRT azt mondja ki, hogy abban az esetben, ha az összes adóhatóságnál lévő adótartozás az 500 eFt-ot meghaladja, abban a pillanatban végrehajtható. Viszont a végrehajtás költsége - hiszen egy igazgatási szolgáltatási díj kerül

felszámításra - az adóst terheli. Szeretném, ha minden képviselő tudná, hogy annak érdekében, hogy az önkormányzat azoknak a bevételeknek a behajtása érdekében, amelyek a törvény szerint járnak, mindent megtesz az adóhatóság olyan formában, hogy akinek az adóhátraléka az 500 eFt-ot meghaladja, és nincs más mód, abban a pillanatban a földterületére, ingatlanára jelzálogjog lesz bejegyezve. Van már olyan, akinek 7 területére lett bejegyezve jelzálogjog. Egy igazgatási szolgáltatási díj 12.600 Ft. Természetesen megy a végzés az adósnak, a Földhivatalnak, és a végzésben az is szerepel, hogy mennyi az igazgatási szolgáltatási díj, amivel meg van terhelve az ő számlája. Én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon sok olyan adótartozás van, amit másképpen nem lehet bebiztosítani magának az önkormányzatnak. Valójában ez nem önkormányzati, hanem hatósági ügy, a jegyző feladata ezt végrehajtani, viszont Önöknek, mint képviselőknek, és akik Lőrinci érdekét, a lőrinci lakosokat szolgálják, tisztában kell lenni azzal, hogy miért van ez az intézkedés.

Többször elhangzott, hogy a testületnek van hivatala, ezért a magam részéről maximálisan felajánlom azt, amit korábban Princz Ádám jegyző úr is tett, hogy bárki, bármelyik képviselő, ha problémája van, nyugodtan jöjjön be a hivatalba, segítséget kap, érdeklődhet, adatot kérhet, tájékozódhat, egyik képviselőt sem szeretnénk a munkájában akadályozni, viszont egyet szeretnék kérni, ha segítségre van szüksége képviselőként, azt a hivatal vezetőjétől kérje és ne az ügyintézőtől, hiszen a hivatal munkájáért elsősorban a hivatal vezetője felel.

**Jánosi László** – a Lőrinci Város Kft. napirendjének levétele kapcsán azt mondta polgármester úr az ülés elején, hogy elmentünk más irányba, közfeladatokat próbálunk meg átadni, a kft. a város fejlesztése érdekében lett létrehozva. Én azt gondolom, nem voltak haszontalanok azok a bizottsági ülések. Nagyon szomorúan konstatalom azt, hogy két és fél hónap sem volt arra elég a polgármester úr által idézett „menedzsmentnek”, hogy letegyen egy tisztességes, jó üzleti tervet ezekkel kapcsolatban, mert sajnos kaptunk anyagot Daróczi úrtól, Román úrtól, használhatatlanok voltak, ráadásul a könyvvizsgáló kiegészítő jelentéséből át lett emelve a szöveges elemzés, mégpedig az, hogy a hiány csökkentésére esetleg fel lehet használni a kft. nyereségét. Az Ön helyében nem tettem volna, mert ehhez meg kellett volna vizsgálni a dolgokat, mert aki benne volt ebben a folyamatban, az láthatta, hogy ezen számítások alapján minden van, csak nyereség nincs. A végén majdnem kiderült, hogy még kft. sincs.

Kérdésem aljegyző úr felé, hogy mikor jön be a kft. alapító okiratának a módosítása, mert erről is született egy bizottsági határozat. Szeretnék tájékoztatást kapni, hogy a menedzsment mit szeretne a város fejlesztése érdekében tenni? Én mindig azt mondtam, hogy szükség van a kft.-re. Voltak olyanok, akik azt mondták, szerintük nem szükséges a kft. Azonban most már az idő eltolódásával és ezekkel a két és fél hónapos, bár nem haszontalan beszélgetésekkel és azzal, hogy egyszerűen képviselőként magam nem tudom eldönteni, hogy miért jó a városnak ez a kft., vagy esetleg miért van igaza bizottsági elnök asszony képviselőtársamnak, hogy miért nem jó most ez a városnak. Bizottsági ülésen is kifejtettem, hogy ezek szerint felmerülhet az emberben a gondolat, hogy talán képviselőtársaimnak igaza van, és tényleg nincs is szükség a kft.-re, vagy azért van szükséges a kft.-re, hogy a rendszerből kivonjunk akár több tíz vagy 100 millió forintot és akkor valami legyen vele? Meggyőződésem, hogy nem ez a cél. Az a meggyőződésem, hogy a kft.-re szükség van. Hónapokkal ezelőtt is elmondtam, hogy a 24. órán túl vagyunk a kft.



megalakításával, ennek a kft.-nek már réges rég működnie kellene, és még mindig azt hallom, hogy a menedzsmentnek ez meg ez lenne csak az elképzelése. Kérem polgármester urat, ha vannak konkrétumok, ossza meg a testülettel, vagy a menedzsment ossza meg velünk, mert ő is itt van velünk.

**Víg Zoltán** – reagál: az a baj, hogy Jánosi úr mindig a részinformációkat veszi ki az elmondottakból, azt, ami neki jó. Azt mondtam, hogy a projekt menedzser - aki a városrehabilitációs pályázatunkat vezényli le, és a pályázati kiírásnak megfelelően ő adta be a pályázatot is - hívta fel a figyelmünket arra, hogy azt a kft.-t a városrehabilitációs pályázatban városfejlesztő kft.-ként hozzuk létre. Ehhez az anyagot el is küldték az önkormányzatnak, amit a testület tagjai is meg fognak kapni. Tehát nincs menedzsment, ne gondoljon Jánosi úr a polgármesterre, vagy a jegyzőre. Projekt menedzsment van, megbíztunk valakit a projekt lefolytatására. Arról is döntött a testület, hogy városfejlesztő kft.-t hoz létre, ezért kellett átgondolni, hogy tudunk-e most közfeladatot belevinni, vagy nem. Ezért mondtam azt, hogy majd a bizottságok foglaljanak benne állást. A két és fél hónapos beszélgetés valóban nem volt haszontalan. Azt gondolom, a választás előszobájában vagyunk, majd az új polgármester, az új testület el fogja dönteni, hogy mi lesz a feladata a kft.-nek. Addig pedig azokat a projekteket, amin nyertünk - Szakképző Iskola, Rákóczi utca - betesszük a kft.-be, és ezekre adunk neki felhatalmazást. A másik dolog pedig az, hogy az ügyvezető nulla forintért dolgozik.

**Kelemen Attila** – Pálinkás Péter úr a legutóbbi testületi ülésen azt mondta, hogy a következő testületi ülésen, azaz a mai napon be fog kerülni a Lőrinci Városi Televízió pályázata. Szomorúan tapasztaltam, hogy nincs az ülés napirendjei között. Mi lehet az oka, hogy ez nem történt meg?

**Pálinkás Péter** – válasza: jogos a felvetés. Jegyző úrral novemberben megbeszéltük, hogy bizottsági ülésre bekerül az anyag, elő is volt készítve, de jegyző úr megbetegedett, ezért nem került be bizottsági és testületi ülésre.

**Víg Zoltán** – kiegészítése: jegyző úr már hónapok óta beteg. Nemcsak ez a feladat maradt el. Sajnos ennek „isszuk a levét” és görcsös akarással küzdünk azért, hogy a lemaradt feladatokat helyre tegyük. Pálinkás úrral, aljegyző úrral már tárgyaltunk a Televízió pályázatáról, nagyon el van maradva, mindenképpen azon leszünk, hogy a márciusi ülésre bekerüljön az anyag.

**Bényei Tamás** – Oktatási Bizottság tagja – tájékoztatja a testületet, hogy 10 évvel ezelőtt egy lőrinci polgár önzetlen segítségével létrejött a Kardos Nagy Ibolya irodalmi alapítvány, amely megrendezte a kistérségi szavalóversenyt. Most, 2010. február 27-én mindenkit nagy szeretettel várunk 10 órakor a Selypi Művelődési Házba, ahol ismét kistérségi szavalóverseny lesz, amely Lőrinci rangját, ha kicsit is, de emeli.

**Daróczi Sándor** – Lőrinci Város Kft. ügyvezető igazgatójaként – köszönöm azt a megtiszteltetést, hogy 2009. november 12-én engem jelöltek ki erre a feladatra. Viszont szeretném megkérni a képviselő-testületet, hogy az előttünk álló időben pályázat kiírásával vagy bármilyen módon tegye lehetővé, hogy a kft. élére egy olyan ügyvezető igazgató kerüljön, aki ezt a feladatot át tudja látni kellő éleslátással, és az abban majdan meghatározott feladatokat el tudja végezni. Amíg ez a dolog

megtörténik, addig természetesen ellátom azokat a minimális ügyvezetői teendőket, amelyek a kft. megtartásával összefüggnek. Eddig is megtettem, ezután is meg kívánom tenni. Szeretném megköszönni azt a bizalmat, amit azon az ülésen irányomba gerjesztettek, viszont azt gondolom, hogy a későbbiek folyamán az lenne a legjobb, ha a testület döntene minél rövidebb időn belül a feladat meghatározásáról, úgy ahogy polgármester úr is elmondta, tényleg egy városfejlesztő feladatokat ellátó kft. legyen, és az erre megfelelő ember be tudná tölteni ezt a pozíciót.

**Kertész István** – lőrinci állampolgár – nagyon jelentős beruházás Lőrinci életében, hogy megnyertük a Rákóczi út felújítását és a Március 15. Gimnázium felújításához a 200 millió forintot, de az újságból és egyéb médiából az derül, hogy hiányzik az önrész. Hitelfelvétellel lesz megoldva?

**Víg Zoltán** – van beállítva a költségvetésben egy 38 MFt-os folyószámlahitel és egy 35 MFt felhalmozási hitel a költségvetési egyensúly megtartása érdekében. Ez azt jelenti, hogy a fejlesztésekre, amelyek kb. 80-100 MFt-ot tesznek ki ebben az évben, 35 MFt fejlesztési hitelt kell felvenni, ha úgy alakulnak a dolgaink. De ha nem úgy alakulnak, pénzügyileg át tudjuk különböző dolgokkal hidalni. Aljegyző úr is elmondta, hogy van 97 MFt kintlévőségünk, és erre utalt a könyvvizsgáló asszony is, mert ő is tisztában van ezzel, akkor nem biztos. Ellenkező esetben ilyen felújításokra nem ennyit, de jóval több hitelt is fel tudunk venni annak érdekében, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak Lőrinciben.

**Kertész István** – lőrinci állampolgár – kérdése: a városközpontra is hitelt kell felvenni?

**Víg Zoltán** – válasza: a városközpont kétfordulós. Ebben az évben a városközpontra nincs betervezve költség, csak azok a minimális dolgok, amit meg kell csinálnunk, és ami a költségvetésben egyébként is benne van. Ha esetleg nyerünk a városközponthoz, és a második fordulót is időben elbírálják, hozzá tudunk fogni valamihez, akkor költségvetés-módosítást hajtunk végre, amit a képviselő-testület hagy jóvá, és ami alapján a városközponti beruházáshoz forrást kell, hogy biztosítsunk. A városközpontra 57 MFt van betervezve. Ezt az összeget kell áthidalnunk valamilyen szinten, ha ebben az évben hozzá tudunk fogni a beruházáshoz. De én úgy gondolom, hogy a beruházás át fog húzódni a 2011-es évre, ami már egy újabb költségvetési évet jelent.

Több napirendi pont nem lévén, polgármester úr megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

**Víg Zoltán**  
polgármester

**Román Ernő**  
aljegyző

**Hegy László**  
képviselő  
jkv.hitelesítő

**Husanyicáné Érsek Enikő**  
képviselő  
jkv.hitelesítő