

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. március 11-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegyí László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kelemen Attila	képviselő
	Kis Lajosné	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Román Ernő	aljegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető
	Mácsik Éva	Hatvan Körzete Többcélú Társulás Munkaszervezet igazgatója
	Krekács Zsolt	Lőrinci Polgárőrség elnöke
	Taugner László	Lőrinci Polgárőrség elnökh.
	Bereczki Judit	Szoc.ell. és Gyermejjóléti Intézmény mb. vezetője
	Langerné Almási Edit	Szoc.ell. és Gyermejjóléti Intézmény gazdasági vezetője
	Daróczi Sándor	PB tag
	Rab Gyula	ÜB tag

**Víg Zoltán** – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Polgármester úr felkéri Kiss Lajosné és Kelemen Attila képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

**Elek Lajos** – kéri a képviselő-testület tagjait, hogy mivel rendkívüli képviselő-testületi ülésen nincs lehetőség új napirendi pont felvételére, a mostani rendkívüli ülést követően egy újabb rendkívüli ülés keretében hozza meg döntését a kiosztott előterjesztés szerint a Lőrinci, Rákóczi utcai nyertes pályázat támogatási összegének és önerejének módosításáról. (Irodavezető úr röviden megindokolja a napirendi pont tárgyalásának sürgősségét.)

**Víg Zoltán** - javasolja, hogy a meghívó szerinti napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata**

#### **A 2010. március 11-i r e n d k í v ü l i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól**

1. A Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása
2. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetése
3. A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása
4. Városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről
5. „Lőrinci civil szervezetek támogatása 2010.” című pályázat elbírálása

#### **I. NAPIRENDI PONT**

**A Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Kiss Lajosné** – ESZB elnökeként - az Egészségügyi, Szociális Bizottság a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Víg Zoltán** – az előterjesztéshez több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**22/2010. (III. 11.) önkormányzati határozata**

**A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás**  
**létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosításáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) módosítására vonatkozó előterjesztést megismerte, és a következő határozatot hozza:

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Megállapodás módosítását a következők szerint jóváhagyja:

1. A Megállapodás 8.1.1. pontjában a „szociális és gyermekjóléti feladatainak” kifejezés „családsegítés, házi segítségnyújtás és gyermekjóléti feladatainak” kifejezésre változik.
2. A Megállapodás 8.1.2. pontjában a „három vállalt feladat” kifejezés „kettő vállalt feladat” kifejezésre változik.
3. a Megállapodás 8.4. pontjában „a Magyar Köztársaság tárgyévi költségvetéséről szóló törvényben biztosított támogatáson felül szükséges pénzügyi fedezethez a társult önkormányzatok...”  
szövegrész  
„a Szociális és Munkaügyi Minisztérium SZOC-BF-09-JHS kódszámú, Jelzőrendszeres házi segítségnyújtást működtető szolgáltatók befogadása és állami támogatása c. pályázaton elnyert támogatáson felül szükséges pénzügyi fedezethez a társult önkormányzatok...” szövegrészre változik.
4. A Megállapodás 8.4. pontja kiegészül „a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény által leigazolt számla alapján levont karbantartási költséggel csökkentve” szövegrésszel.
5. A Megállapodás 8.4. pontjában szereplő „A gesztor önkormányzat a feladatellátás költségvetéséről a költségvetési tervezés időszakában előzetes egyeztetést folytat a társult települési önkormányzatokkal” mondat kiegészül „és a többcélú társulás munkaszervezete” kifejezéssel.

6. A Megállapodás 8.4. pontjában törlésre kerül a következő mondat: „A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8. §-a alapján igényelhető kistérségi kiegészítő normatívát a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás igényli, és havonta átadja a gesztor önkormányzatnak.”

Határidő: 2010. április 1.

Felelős: A Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás elnöke a társult önkormányzatok polgármesterei útján

## **II. NAPIRENDI PONT**

**A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működése** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – köszönti Mácsik Évát, a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás munkaszervezetének igazgatóját, aki a következő kiegészítést teszi az előterjesztéshez.

**Mácsik Éva** - a tegnapi nap folyamán két bizottság is tárgyalta a jelen előterjesztést. A bizottsági üléseken felmerült néhány kérdés. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy miért szükséges az átszervezés? Az átszervezés azért szükséges, mert a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás normatív finanszírozása megszűnt, most egy pályázati lehetőség van, amire Lőrinci város, mint gesztor önkormányzat beadta a pályázatot. A 13 település közül eddig 12 tárgyalta ugyanezt az előterjesztést, mindegyik a továbbműködtetés mellett döntött, mégpedig aszerint a variáció szerint, amelyet Önök az a) variációs határozati javaslatban ismerhetnek meg, tehát a 2 fővel való továbbműködtetéssel. Felmerült még egy kérdés a bizottsági ülésen, hogy vállalkozó üzemeltethetné-e ezt a rendszert? Jelen állás szerint vállalkozónak továbbadni ezt a feladatot nem lehet, hiszen a pályázatot a gesztor önkormányzat nyújtotta be. A pályázat benyújtásához érvényes működési engedélyre volt szükség. Szükség volt egy történelemre, ami nekünk már megvolt a kistérségi szinten, tehát 3 éve már működik ez a rendszer a kistérségben, valamint szükséges volt az, hogy be kellett adni, hogy mely az a terület, amelyet ez a rendszer lefed. Nálunk ez a Hatvan Körzete Többcélú Társulás 13 települése.

**Kiss Lajosné** – ESZB elnökként – az Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalta a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetéséről szóló előterjesztést és az a) variációt javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Víg Zoltán** – nem igazán tartom jónak kistérségben az adott települések hozzáállását. 2006-ban pályáztuk meg a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást. Akkor 110 készüléket igényeltünk, pályázat útján nyertük el. Együtt pályáztunk, mindegyik önkormányzat aláírta a pályázatot. Akkoriban szétosztásra kerültek a készülékek. Lehet látni a most kiosztott táblázatban, hogy már 2007. március 1-jén 20 készülékkel csökkent az igénylők tábora. A tegnapi bizottsági ülésen is kiderült, hogy kulcsot kell adni annak a házi segítségnyújtónak, aki erre a rendszerre rá van

kötve, hiszen ha valami történik a házban, oda be kell jutni. Az idősek idegenkedtek ettől egy kicsit, és nem igazán akarták igénybe venni a szolgáltatást. Amikor egy pályázatot benyújtunk, akkor az előnyét látja mindenki, azért próbál pályázni. A készülék elosztása 2006-ban úgy történt, ahogy itt le van írva. Kérem az igazgató asszonyt és az alpolgármester urat, hogy a holnapi kistérségi ülésen mondják el, hogy a pénzek hozzájárulási költségei a 2006. november 1-jei állapot szerint legyenek meghatározva. Amikor valami nem működik, és nem finanszírozza az állam, akkor mindenki kilép, marad a három nagyobb település, Hatvan, Lőrinci, Hort, akinek most 1,7 MFt-ot kell hozzátenni. A bizottság javaslata elfogadható, de hozzájárulás tekintetében egyik önkormányzat sem húzhatja ki magát.

**Jánosi László** – az aljegyző úr által kiosztott táblázat nem egyezik azzal a táblázattal, amely az anyagban van, mert 2010.01.01-i állapot szerint 70 jelzőkészüléket ír a most kiosztott táblázat, az anyagban pedig összességében 77 db jelzőkészülekről van szó. A megoszlások sem nagyon stimmelnek.

**Bereczki Judit** – Szociális Ellátó és Gyermejköltségi Intézmény mb. vezetője – reagál: ez a szám azért nem egyezik, mert tudvalévő, hogy az idősek meghalnak, tehát csökken a kihelyezett készülékek száma, de már a mai napon több készülék van felhelyezve, viszont 77 készülékre ment be a pályázat. Tehát nekünk a 77 számot tartani kell. Ha 10 % alá megyünk a pályázott készülékszámmal, akkor megvonják a támogatást. A novemberi időpont alapján adtuk meg a készülékszámot, tehát a pályázat első benyújtási ideje nem változott. A pályázatot megelőzően működési engedély módosításra is szükség volt, és abban a házi segítségnyújtásban részt vevők számának a háromszorosát nem haladhatja meg a jelzőkészülékek száma, azt vették alapul, hogy hány házi gondozott, hány gondozónőnk van, hány gondozottat látnak el, tehát a gondozónőkhöz számítva gondozónőnként 6 házi gondozott van és ennek a háromszorosára, 81 készülékre kaptuk a működési engedélyt, de még 77-re adtuk be akkor a pályázatot.

A képviselő-testület előtt az a táblázat van, amely 2006-tól kimutatja, hogy hány készülék volt kihelyezve. Jelezve is van, hogy miért voltak a csökkenések. 2006-ban még nem kellett térítési díjat fizetni a kihelyezett készülékekért az időseknek. 2007-ben lett bevezetve a nyugdíj 2 %-ának térítési díjként való fizetési kötelezettség. Akkor ugrásszerűen visszamondták az ellátottak. Amikor összevonták Lőrincit és Hatvant, akkor megint volt egy visszaesés, és ahogy látni a táblázatban, 2008-tól egy stabil 74-es, illetve 70 és 80 közötti mozgás van. Ez a mozgás pedig abból adódik, hogy felszereltetik a készüléket, majd 2-3 hónap után elviszik az idős személyt távolabbra, szüneteltetik a szolgáltatást stb. tehát ilyen is van benne.

**Román Ernő** – Jánosi úr felvetésére a következők szerint pontosítja a kiosztott táblázat adatait a 2006.11.01. - 2010.01.01. közötti időszakban a településenként használatban lévő jelzőkészülékek darabszámáról.

Település	2006. 11.01.	2007. 03.01.	2008. 01.01.	2009. 01.01.	2010. 01.01.
Apc	10	7	5	5	3
Ecséd	12	8	6	5	7
Lőrinci	16	15	16	15	18
Petőfibánya	7	2	2	4	3
Zagyvaszántó	11	8	6	6	5
Rózsaszentmárton	12	13	6	5	5
Hatvan	3	25	21	22	18
Csány	4	5	5	7	6
Boldog	5	3	3	1	1
Heréd	3	1	0	0	0
Nagykökényes	1	1	1	1	1
Hort	26	2	3	3	3
Kerekharaszt	0	0	0	0	0
<b>Összesen:</b>	<b>110</b>	<b>90</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>70</b>

**Jánosi László** – egyetértek polgármester úr felvetésével, amíg ez a dolog le nem bonyolódik, addig nem javaslok a) vagy b), c) variáció szerint dönteni, mert meg kellene nézni, hogy a többi település hogyan áll hozzá a 2006. évi állapothoz. Támogatom a javaslatot.

**Víg Zoltán** – kérdése a Hatvan Körzete Többcélú Társulás Munkaszervezetének igazgatójához: miért ezek az elosztások kerültek a képviselő-testület elé? Azt gondolom, hogy a szétosztásokat úgy kellett volna javasolni, hogy egyforma terheket rójunk a településekre, amennyivel beszálltunk az elején, annyival szálljunk ki is.

**Mácsik Éva** – válasza: az Intézményfenntartó Társulás külön kitér a rendszer finanszírozására minden egyes pontban, a házi segítségnyújtásban, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban és kitér a gyerekjóléti szolgálat terén is. Akkor minden település képviselő-testülete elfogadta azt, hogy jelzőkészülékszám arányban adja a hozzájárulását ehhez a feladatellátáshoz.

**Kiss Lajosné** – a bizottság állásfoglalása az volt, és ez az én véleményemmel is megegyezik, hogy a jelzőrendszeres házi gondozás nagyon jó, és az időseknek biztonságot adó szolgáltatás. Emellett teljesen egyetértek polgármester úrral, az a legegyszerűbb, hogy amíg ingyen van valami, addig kérem, és utána, amikor fizetni kell érte, akkor hátra arc és magára hagyom a többi önkormányzatot. Azt tudni kell, hogy abban az esetben működtethető jól ez a szolgáltatás, ha kihasználjuk a lehetőségeket. Gyakorlatilag ha 77 készülékre pályázunk, és 77 működik, akkor lenne igazán kifizetődő a működtetése ennek a rendszernek. Azt gondolom, ha már kiépítettünk egy jól működő szolgálatot, tovább kell működtetni. Ezért is javasoltuk az a) variáció elfogadását. Hogy a költségeinken csökkentsünk, ezért értettünk egyet azzal az előterjesztéssel, hogy a 4 főről 2-re csökkentsük a jelzőrendszeres házi gondozásban résztvevő dolgozók létszámát, és azt kérem, és jó lenne, ha polgármester úr el tudná intézni, hogy a felvállaltnak megfelelően álljon most minden önkormányzat oda, és aki fontosnak érezte 2006-ban, hogy indítsuk el ezt a szolgáltatást, az álljon mellé. Az, hogy a házi jelzőrendszerben hányan vesznek részt, az nagyon sokban az ott dolgozókon is múlik. Ezt az idősekkel tudatni kell, ismertetni kell ezt a lehetőséget, és logikus, hogy a jelzésekre olyan módon kell

reagálni, hogy az idősek megelégedésével találkozzon. Az a) variációt továbbra is javaslom elfogadásra.

**Víg Zoltán** – egy szavazatom van a kistérségben. Nem igazán tudom ezt megoldani. Látnom kellene azt a megállapodást, amit 2006-ban aláírtunk. Ha abban a megállapodásban nincs erre kitérés, akkor sok lehetőségünk nincs. Ha van kitérés, hogy létszám alapján kell megosztani a költségeket, akkor létszámarányosan kell viselni a terheket. Az alapján kapjuk a normatívát, ahány készülékigénylés van, és ez alapján kell hozzátennünk valamennyit. De miért kell hozzátenni? Azért, mert 77 készülék működik a 110 helyett, azért nem rentábilis az egész. Ha 110 készülék működne, rentábilis lenne. Akik visszaléptek, nincs semmi teher nekik, nulla forint befizetés, itt hagyják azokat az önkormányzatokat, ahol ezt a rendszert kiépítettük. Ma már ők is tudják, hogy Lőrinciben jól működik a rendszer. Nem fogom azt mondani a 18-20 éveseknek, hogy holnaptól nem lesz ilyen, mert ez felelőtlen gondolkodás lenne. Én azt szeretném, hogy anyagi megterhelés nélkül ne lehessen kiszállni ebből a rendszerből azért, mert nem akarnak hozzájárulni. Lehet azt mondani az időseknek, hogy van ilyen rendszer, de ne kössön rá, mert ez ilyen terhekkal jár, de lehet azt mondani, hogy ez az életét is megmentheti. Ismerem a polgármesterek hozzáállását. Ma már ők nem akarnak hozzájárulni, nem akarnak semmilyen terhet felvállalni. Én azt mondom, mint Lőrinci város polgármestere, ahogy megalakultunk, tessék hozzátenni azt a pénzt, mert a fennmaradó 33 készülék nem működik, de annak vannak anyagi terhei, tessék beszállni, vagy vigyék el a készülékeket és üzemeltessék.

**Sárosi Károly** – elhangzott egy kulcsmondat az igazgató asszony szájából, hogy jelzőkészülék darabszámmal arányosan kell az önkormányzatoknak hozzájárulni, illetve megállapítani a költségeket. Csak azt nem mondta igazgató asszony, hogy melyik év darabszámai alapján? Felmerül két kérdés. 2006-ban a megállapodásban arra kitértek-e, hogy a 2006-os darabszám alapján, vagy mindig minden évben a tényleges darabszám alapján, ahol éppen gyakorlatban használják az emberek a készüléket? Ezek a számok, amelyek az előterjesztésben vannak, önmaguktól változnak? Attól függően, hogy hány ember adja vissza a készüléket? Mert akkor ez tőlünk független. Nekünk kötelességünk minden egyes alkalommal annak megfelelő darabszámot vállalni? Mert akkor ebben mozgásterünk nincs, ez automatikusan működik. Holnap kistérségi ülésen egyet tehetek, hogy a költségvetésnél nem nyújtom fel a kezemet, mert ezzel nem értek egyet, mert ez része a költségvetésnek. Tényleg meg kellene nézni a 2006-os megállapodást, hogy erre nincs utalás, hogy a hiányzókat valamilyen arányban arányos közteherviselés legyen az önkormányzatok között?

**Jánosi László** – kulcsmondatok, amit Sárosi úr és polgármester úr is elmondott. Azt gondolom, hogy igenis van mozgástér, ki kell szállni ebből a kistérségből. Mert ezek szerint ez úgy rossz, ahogy van. Ha Lőrinci város hozzátesz 1.700.000 Ft-ot ehhez a dologhoz, a 18 db jelzőkészüléket 1.700.000 Ft-ból mi magunk tudjuk üzemeltetni. Polgármester úr elmondta tegnap bizottsági ülésen, hogy nála jelentkeztek olyan emberek, akik üzemeltetnék. 77 készüléket 2 fő tudja üzemeltetni, egy lőrinci lakos, orvos, vállalkozó, ápolónő stb. végzettségű 1.700.000 Ft-ért örömmel üzemeltetné ebben a gazdasági válságban Lőrinci területén, és nem kell kínlódnunk a kistérséggel. Felmerül a kérdés, hogy holnapután Hatvan kivételével mindenki visszamondja a dolgokat és lesz a 77 készülék helyett 36 készülék Hatvannal együtt,

és az egészet Hatvan, vagy Lőrinci, mint gesztor fogja üzemeltetni? Ez is benne van a pakliban, és az is benne van, hogy felmegy ez a darabszám 110-re és akkor le fog csökkenni ez a hozzájárulás. A tendencia nem azt mutatja, hogy nő, hanem azt, hogy csökken. Ha 1.700.000 Ft-ot ki kell fizetnünk, akkor érdemesebb kiszállni a dologból, magunk üzemeltessük a 18-20 darab jelzőkészüléket, és a mi időseinkről gondoskodunk, a többi önkormányzat pedig gondoskodik a sajátjairól.

**Víg Zoltán** – ha a testület ma „nem” választ ad, akkor a pályázat elbukott, és ezt a támogatást sem kapjuk. Nem véletlenül tettem fel a kérdéseimet. Az utóbbi időben azért tartózkodtam egy kicsit a kistérségi üléseken, mert nem értek egyet azokkal a polgármesterekkel, akik csak a hasznot szeretnék húzni ezekben a dolgokban. Most nem akarom azt, hogy meggátoljuk ennek a rendszernek a működését, de én azt gondolom, hogy holnap a kistérségi ülésen el kell mondani, hogy Lőrinci kiszáll a kistérségi társulásból, amennyiben a pályázatok benyújtása idejében nem egyformán, arányosan szállnak be a költségekbe. Nem vagyok benne biztos, hogy most nem kell megszavazni, mert a 21 készüléket a 21 idősnek elveszítjük ebben a pillanatban. Ráérünk azon gondolkodni, hogy esetleg kiadjuk vállalkozásba, utána is Lőrinci kiszállhat, mert mi vagyunk a gesztorok, és minket sem érdekel a többi település, hogy hogyan tudja megoldani, vagy felvállaljuk az egészet. Azt gondolom, hogy tudatosítani kellene a többi polgármesterben, hogy amikor pályáztunk, mindenki örömmel adta az ingyenre a nevét, ma pedig amikor fizetni kell, mindenki kihátrál belőle. Meg kell érteni azt is, hogy itt pénzek is forognak kockán, és esetleg meg tudjuk gátolni az egészet, és finanszírozást sem kapunk hozzá.

**Román Ernő** – felhívom a figyelmüket, hogy az előterjesztés szerint „*Fentiek alapján megállapítható, hogy a bevételeken felül a rendszer működtetéséhez – sikeres pályázat esetén – 6.239.000 Ft szükséges.*” Tehát ha a pályázat sikeres, amit benyújtottunk. Ez a pályázat, ami most már nem normatív finanszírozásként működik, mert 2006-tól készülékszámra és kihasználtságra kaptuk, tehát nem darabszámra, hanem hány ellátott nap volt, az ellátott napokat osztották vissza, ami valójában 24 órás szolgálatot jelent, arra kapta a kistérségi társulás a pénzt, illetve Lőrinci, mint gesztor önkormányzat lehívta, és a társulás, amit a 8. számú mellékletből lehívott, ennyivel kevesebb volt az önkormányzatoknak a készülékre. Ha most ez a pályázat sikerül, akkor a költség annyit jelent, hogy a 77 készüléknél 81.029 Ft/jelzőkészülékre jönne ki a kihelyezett 77 készülék esetén abban az esetben, ha a jelenlegi struktúrában működünk tovább, tehát 4 erre szakosodott ember látja el ezt a szolgálatot. Abban az esetben, ha sikerülne a készülékszámot csökkenteni, akkor természetesen a fajlagos költségek csökkennének, így automatikusan már ha 110 készülékben és a jelenlegi struktúrában gondolkodunk, akkor már a 81 eFt visszaesne 56.718 Ft-ra. Látszik, hogy a kezdethez képest, amikor jóformán nem nagyon kellett hozzátennünk pénzt, mert megkaptuk a normatívát, a 3. számú, illetve 8. számú mellékletből a feladatra a kistérségi társulás lehívta, ahhoz képest a helyzet jelentősen megváltozott. Úgy van, ahogy polgármester úr is elmondta, hogy nagyon sok településen idősök elhaltak, újak jönnek be stb., tehát nem mindegy, hogy meddig áll paragon egy készülék, és ez nagyon függ attól, hogy a településen hogyan állnak ehhez a kérdéshez. Viszont mivel a kistérségi társulásnak van egy költségvetése, és ebben a költségvetésében ő számít erre a pályázati pénzre, amit tudni kell, hogy ez a pályázati támogatás, amit most benyújtunk, és közel 3 MFt, ez azt jelenti, hogy 3 év elkötelezettség. Tehát ha most a gesztor önkormányzat benyújtott pályázatát elfogadják, abban az esetben



fogadják el, ha mind a 13 település megszavazza, ha egy nem szavazza meg, akkor borult a pályázat. Ha mindenki megszavazza, akkor 3 évig működtetnünk kell a rendszert. Ahhoz, hogy fenntartható legyen, nem mindegy, hogy 81 eFt-ot kell hozzátenni egy készülékhez. Tudjuk nagyon jól, hogy ebben a rendszerben a bér és a járulék szolgáltatás a magas, ha ezt a létszámot 2 főre visszacsökkentenénk. És ennek megfelelően igaz, hogy még most 2010-ben mivel létszámleépítésnél tudjuk nagyon jól, hogy mindig hozzá kell rakni. 2010-ben a 81 eFt lemenne 58 eFt-ra, viszont 2011-ben már ennek a fajlagos költsége 12.505 Ft-ra csökkenne. Ehhez viszont az kell, hogy kell minden testülettől egy döntés, hogy igenis milyen formában működjön jelenleg, vagy pedig hozzájárul ahhoz, hogy igenis az intézmény a döntés alapján végrehajtsa a racionalizálást, és 2 fővel csökkentse a 4 fős dolgozói létszámot. (A kistérségi társulás igazgatójának megjegyzése: 11 településen már megtörtént a döntés.) 2011-ben várhatóan 12.505 Ft-ra jönne ki egy készülék fajlagos díja. Ez 77 főre van számolva, ami annyit jelent, hogy ha sikerülne a településeken ezt a szolgáltatást az időseknek úgy közvetíteni, hogy ha bárki kiesik a rendszerből, mert elhalálozik, akkor ne hónapokig ott álljon a készülék a szekrényben, hanem aki rászorul és szeretné, akkor ez az összeg természetesen még tovább csökkenthető lenne.

**Víg Zoltán** – kérdése a kistérségi társulás igazgatójához: van itt egy második variáció a megszüntetés esetére. Ebből pl. miért maradt ki Heréd? Ha most lőrinciként azt mondom, hogy kiszállok, és nem kell a 21 készülék, akkor nekem is nulla lesz a költségem? Legalább a megszűnést úgy kellene befejezni, ahogy elindultunk.

**Mácsik Éva** – reagál a felvetésekre, válaszol a kérdésekre: 2010. január 1-jétől a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás nem kistérségi feladat. Az, hogy közreműködtem benne, mint munkaszervezet, és azért, mert korábban a kiegészítő normatíva lehívása kapcsán ezt a feladatot a Tanács felvette a kötelezően ellátandó feladatai közé, ez csak a folytatása annak a feladatnak, amit akkor vállalt a Tanács. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon korszerű ellátási forma, és azért próbáltam ezt a feladatellátást továbbra is támogatni. Természetesen a testület dönthet úgy, hogy nem kívánja tovább ezt a feladatot ellátni. Semmi probléma nem történik, az eddigi működési költségeket és a megszüntetés költségeit természetesen vita tárgyát képezheti egyébként, hogy milyen arányban, de ki kell fizetni mindenféleképpen. Nem várhatja el egyik település sem, hogy ezt Lőrinci Önkormányzata állja. Korábban is vallottam, hogy legszívesebben az összes költséget 13 felé osztanám, de én a Tanácsnak csak egy végrehajtója és előkészítője vagyok. Ez rajtam kívül álló döntés, nem én döntöm el, ezt a 13 polgármester, azaz a Tanács a mi javaslataink alapján kihúzza, áthúzza és azokat a variációkat fogadja el, amely számára, illetve az ő települése számára kedvező. Tehát erre nekem ráhatásom nincs. Azért kerültek ilyen arányban elosztásra, mert a Társulási Megállapodás, amit minden polgármester aláírt méghozzá olyan módon, hogy mögötte van a képviselő-testület határozata, jelzőkészülék szám arányában határozta meg ezt a számot.

Természetesen azt gondolom, hogy ha a megszüntetés mellett dönt a képviselő-testület, futhatunk még egy kört a Tanács előtt is, hogy ne ebben a formában kerüljön befizetésre a költség, hanem osszuk 13 felé, vagy vegyük alapul az első variációt, amikor elindult ez a szolgáltatás. Én ebben partner vagyok, de a döntés nem az én kezemben van.

Sárosi úr kérdésére válaszolva valóban a szociális feladatellátás egy „mozgó” ellátás, meghalnak, újak lépnek be. Volt olyan idős ember, aki visszamondta a családja hatására, volt olyan, akinél egy hónapig, volt, akinél 2 hónapig volt kihelyezve a készülék. Mi ez ellen is próbáltunk menni akkor, amikor szintén egy olyan ellátási szerződés került megkötésre az ellátottakkal éppen azért, hogy csökkentsük a költségeket, hogy a le- és a felszerelés ne legyen olyan gyakori, mint amilyen egyébként az ellátás időszakának a közepe táján volt, hogy 3 hónapig, ha leszereltette, akkor saját költségén szereltette le. Természetesen ha elhalálozott az idős, az egy más felállítás.

Igazából a testület döntését elfogadom, és a Társulási Tanács felé fogom vinni. Abban az esetben, ha most Önök úgy döntenek, hogy megszüntetik ezt a fajta szociális ellátást, akkor mind a meglévő 13 település határozata innentől kezdve érvényét veszti, hiszen Önök a gesztor önkormányzat, az Önök kezében van leginkább a döntés, Önök adták be a pályázatot, ha ez a pályázat megszűnik, visszavonásra kerül, akkor nincs miről beszélni, az ellátási forma természetesen megszűnik.

Jánosi úrnak mondanám el, hogy az ellátási formának egyetlen gondja van, hogy maga a rendszer a Kistérségi Társulásé. Tehát a Kistérségi Társulás adta be annak idején a pályázatot, és a Kistérségi Társulás 13 MFt-ért vásárolta meg ezt a rendszert, tehát a rendszer visszakerül a Kistérségi Társuláshoz.

**Víg Zoltán** – az igazgató asszonnyal egyetértek, mert ő egy végrehajtó ebben a tekintetben. Azt azért látni kell, hogy a 11 településnek ki vagyunk téve, lehet látni a számokat, ami önmagáért beszél. Javaslom, fogadjuk el az a) variációt.

**Pálinkás Péter** – véleménye: Lőrinci városa mindig is úgy állt az idősökhöz, a fiatalokhoz is, hogy idősök otthonát hozott létre és bölcsődét tervez most építeni, és az egyik legkorszerűbb jelzőrendszert is kiépítette Lőrinciben és a kistérségben is. Támogatom azt, hogy az a) variáció legyen elfogadva és a pályázaton részt vegyünk. Viszont kérdésként merül fel, hogy miért van az, hogy olyan településeken, ahol nagy a lakosság, megszűnnek a jelzőkészülékek. Azzal egyet tudok érteni, hogy ahol nem olyan a hozzáállás, a kiszolgáló személyzet, ott meg fog szűnni ez a szolgáltatás, nem fog az ellátási forma működni, ami Lőrinciben elég jól működik.

Szeretném kérni polgármester urat, vagy alpolgármester urat, javasolja, hogy az igazgató asszony készítsen egy új szerződéstervezetet ezzel kapcsolatosan. Kérem, hogy úgy kerüljön elénk a tervezet, hogy tartalmazza azt, hogy a 13 településről mekkora létszám arány jön össze, a lakos létszámot osszuk el a 110 készülékkel, kapni fogunk egy számot, és ez legyen a hányadosa minden egyes településnek. Tehát kijön az, hogy Lőrinciben 15 vagy 16 készülék rentábilisan működtethető, Heréden működtethető 5, és ennek függvényében hozzá kell mindenkinek járulnia létszám arányosan a költségekhez. Tehát innentől kezdve ha valamelyik település, pl. Heréd 5 készülékkel rendelkezhet, de csak hárommal rendelkezik, a két készüléket fizesse meg, vagy ha Lőrincinek 2 készülékkel többre lenne igénye, akkor vásárolja meg Herédtől. Tehát lehet egy szabad piacot létrehozni ebben a tekintetben. Innentől kezdve a saját intézményének érdeke az, hogy minden egyes panelpozíció ki legyen osztva az adott településen, mert ha nem, és más

település nem tart rá igényt, akkor így is, úgy is ki kell fizetnie. Úgy gondolom, hogy ez lenne minden település érdeke, hogy közös teherviselés és egy átlátható, tervezhető rendszer legyen. Amennyiben ezt nem lehet megvalósítani, akkor lépünk ki. Nem kaptam egyértelmű választ arra vonatkozóan, hogy hogyan van leszabályozva az, ha éppen megszűnik ez a szolgáltatás. Támogatom az a) variációt és vegyünk részt a pályázaton. Egy új szerződéstervezetet érdemes lenne elkészíteni és ebbe az irányba tovább menni.

**Jánosi László** – reagál: igazgató asszony elmondta, hogy 2010-től nem a Kistérségi Többcélú Társulás hatáskörébe tartozik ez a rendszer. Ez számomra nagyon érdekes. Bár én nem ismerem a 2006-os megállapodást, és ez nekem 2006. október 1-je óta egy szívfájdalmam, hogy amikor egy megállapodás születik, az miért nem kerül a képviselő-testület elé, és miért utólag beszélünk róla? Ezért nem tudom azt elfogadni, hogy Önöknek már nem feladatuk, de igényt tartanak az eszközökre. Ha Lőrinci kilépne a rendszerből, a 110 készülékből 77-et használnak, akkor 33 készülék van valahol raktárban, Lőrinci pedig visszaadna 20 készüléket, akkor kiraknák és nézegetnék reggeltől estig 13 MFt-ért?

**Mácsik Éva** – válasza: én csak elmondtam a tényeket, és azt gondolom, ha valaki, akkor én nagyon amellett vagyok, hogy tovább működjön ez a rendszer annak ellenére, hogy nem a mi feladatunk, mert intézmény fenntartó társulási ellátásként működik ez a feladat. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon korszerű ötlet, egy nagyon jó szolgáltatás. Mindenképpen ez egy nagyon jó kezdeményezés volt, és ez annak idején annak volt köszönhető, hogy Lőrinci és a 13 település megalakította a Hatvan Körzete Többcélú Kistérségi Társulást.

**Sárosi Károly** – teljes mértékben egyetértek Pálincás úrral, hasonlóképpen javasoltam én is, hogy a 110 készüléket alapul véve kijön egy aránypár az akkori vállalatoknak megfelelően. Jó lenne, ha holnap reggel a kistérségi ülésre egy tervezet összeállna, ezt tudom támogatni.

**Nagy László** – az a) variációt javasolom megszavazni a képviselő-testületnek, és csatlakozok Pálincás úr gondolatához, ugyanis ma ebből a rendszerből úgy lehet kiszállni, hogy valaki összeszedi a készülékeket, nulla lesz a költsége és nulla lesz a készülék.

**Víg Zoltán** – ha megszavazza a testület az a) variációt, azzal a kitételrel, hogy Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri az igazgató asszonyt, hogy inentől kezdve ha valaki beszáll és kiszáll a rendszerből, akkor ezek az arányszámok ne változzanak.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a bizottság által támogatott, előterjesztés szerinti a) variációt a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetéséről.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2010. (III. 11.) önkormányzati határozata**

**A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetéséről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetéséről** szóló előterjesztést megismerte, és a következő határozatot hozza:

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a szociális feladatellátáson belül a jelzőrendszeres házi segítségnyújtó rendszert intézményfenntartó társulási formában, Lőrinci gesztorságával – a Lőrinci városban található Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény által – **tovább működteti**.

Finanszírozás tekintetében bevételként a Szociális és Munkaügyi Minisztérium SZOC-BF-09-JHS kódszámú Jelzőrendszeres házi segítségnyújtást működtető szolgáltatók befogadása és állami támogatása c. pályázata által nyújtandó támogatást, illetve a 1993. évi III. tv. 116. § 1 és 3 bekezdés e) pontja alapján rendelkezésre álló személyi térítési díjat kívánja igénybe venni.

Lőrinci Város Önkormányzata, mint gesztor önkormányzat – az intézményt fenntartó társulási megállapodás 11.1. pontjában foglalt eljárásrend betartásával - a működtetést racionalizálja a költségek csökkentése érdekében úgy, hogy a feladathoz tartozó gondozók létszámát a meglévő 4 főről 2 főre csökkenti, és támaszkodik a házi segítségnyújtás gondozóira a feladat szervezésénél, ellátásnál.

A gesztor önkormányzat jelen határozat értelmében gondoskodik a feladatellátáshoz kapcsolódó dokumentumok módosításáról.

Határidő: 2010. március 15.

Felelős: Lőrinci város polgármestere a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény mb. vezetője útján

(Jánosi László képviselő elhagyta az ülést, létszám 13 fő.)

### **III. NAPIRENDI PONT**

**A szavazatszámiláló bizottságok tagjainak megválasztása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a szavazatszámiláló bizottságok tagjainak megválasztásáról.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**24/2010. (III. 11.) önkormányzati határozata**

**A szavazatszámlláló bizottságok megválasztásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megismerte és a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján az alábbiak szerint határozta meg a szavazatszámlláló bizottságokat:

**1. sz. szavazókör**

**ERŐMŰI MŰVELŐDÉSI HÁZ (Erőmű tér 31.)**

Elnök:	Bacsa Sándorné	Bajcsy u. 104.
Elnökh.:	Bán Gáspárné	Mátra u. 5.
Tagok:	Tamás András	Erőmű tér 31/3.
	Pálinkás Zoltánné	Erőmű tér 6/2.
	Szendrő Zsuzsanna	Összekötő u. 1.

**2. sz. szavazókör**

**LŐRINCI ISKOLA (Szabadság tér 18.)**

Elnök:	Nagy Jánosné	Arany J. u. 13.
Elnökh.:	Sándorfi Lászlóné	Szabadság tér 3.
Tagok:	Vitai Szilárdné	Ságvári u. 41.
	Ágó Erzsébet	Árpád u. 122.
	Nagyné Lőrincz Éva	Herédi u. 19.
	Kristóf Zoltán	Árpád u. 177.
	Lőrincz Csabáné	Árpád u. 231.

**3. sz. szavazókör**

**LŐRINCI ISKOLA NAPKÖZI (Szabadság tér 18.)**

Elnök:	Patkó Márta	József A. u. 26.
Elnökh.:	Petróné Nagy Márta	Kállai É. u. 25.
Tagok:	Juhász Kinga	Viola u. 10.
	Liptay József	Hámán K. u. 14/a.
	Sebők Jánosné	Szabadság tér 3.

**4. sz. szavazókör**

**CSALÁDSEGÍTŐ (Bem u. 2.)**

Elnök:	Smidné Karcagi Ibolya	Árpád u. 5.
Elnökh.:	Kristóf Zoltánné	Árpád u. 177.
Tagok:	Oravec Zsuzsanna	Kossuth u. 57.
	Madarászné Prezinszki Kinga	Árpád u. 72.
	Rákóczi Ferenc	Herédi u. 34.

**5. sz. szavazókör****ISKOLA SELYP (Temesvári u. 9.)**

Elnök:	Szokodiné Geleji Aranka	Árpád út 256.
Elnökh.:	Bózsvári Lászlóné	Marx u. 58.
Tagok:	Jandzsó Istvánné	Marx u. 55.
	Nagy Lászlóné	Marx u. 3.
	Tóth Istvánné	Ságvári u. 65.

**6. sz. szavazókör****SELYPI KULTÚRHÁZ (Cukorgyári u. 9.)**

Elnök:	Illés Béla	Mikszáth u. 11.
Elnökh.:	Lőrincz Jánosné	Cukorgyári u. 7/1.
Tagok:	Budai Istvánné	Gyár u. 22.
	Juhászné Czakó Ilona	Viola u. 10.
	Kerek Mária	Akácfa u. 27.

Határidő: döntést követően azonnal

Felelős: HVI vezetője

**IV. NAPIRENDI PONT****Városcsöponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – röviden ismerteti az előterjesztést.

(Jánosi László képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 14 fő.)

**Pálinkás Péter** – Pénzügyi Bizottság tagjaként, Ügyrendi Bizottság elnökeként – mindkét bizottság tárgyalta az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, az Ügyrendi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek és bekérte az ingatlan adásvételi szerződését, melyet az előterjesztés mellékleteként megkaptak a képviselők.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a városcsöponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről.

A képviselő-testület **13 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**25/2010. (III.11.) önkormányzati határozata**

**Városcsöponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és**  
**Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a **városcsöponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről** szóló előterjesztést és úgy döntött, hogy felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására.

Felkéri Lőrinci város jegyzőjét, hogy a megállapodás 3. pontja szerint intézkedjen a 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forintnak a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. CIB Bank Zrt.-nél vezetett 10700378-25869408-51100005 számlájára történő utalásról.

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kifizetés fedezeteként a fejlesztési hitel előirányzatát jelöli meg.

**Határidő:**

- Megállapodás aláírására: 2010. március 16.
- A megállapított összeg utalására: a megállapodás aláírásától számított 3 nap (amennyiben munkaszüneti napra esik, az azt követő munkanap)

**Felelős:** Víg Zoltán polgármester  
 Princz Ádám jegyző

**V. NAPIRENDI PONT**

**„Lőrinci Civil Szervezetek támogatása 2010.” című pályázatok elbírálása**  
 (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – a tegnapi nap folyamán nagyon hosszadalmas vita alakult ki a két bizottság ülésén. Hozzászólásomban kifejtettem, hogy mindenki próbál egy kicsit felelősségteljesen gondolkodni, amikor támogatási igényeket nyújtanak be a képviselő-testületnek. Anélkül, hogy bárkit megbántanék, azt gondolom, hogy a pályázatoknál nagyon sok helyen találtam irreális számokat. Olyan nagy beruházások állnak előttünk, mint a Rákóczi utca, a Március 15. Szakképző Iskola felújítása, az egyik 160 MFt-os, a másik 200 MFt-os beruházás, most nyújtottunk be egy bölcsődére 110 MFt-os pályázatot, előttünk van a városcsöponthoz kapcsolódó pályázata 430 MFt-tal. A Pénzügyi Irodával azt kértük az intézményektől, hogy a 2009. évi támogatást vegyék alapul, és azokat az összegeket adjuk mindenkinek. Ezek a civil szervezetek saját maguk működését is finanszírozzák, és ehhez nyújt anyagi támogatást az önkormányzat. A Pénzügyi Iroda 6,5 MFt-ban határozta meg a támogatás összegét, amit két részre bontott, a támogatási részre és a terembérleti díjra. A 6,5 MFt-ban a sportkör pályahasználati díja is benne van, ami durván 1,2

MFt. Erre a sportkör nem pályázott, hiszen a sportpálya üzemeltetése nem ment át a kft. működésébe, ahol fizetni kell. Jelen pillanatban is az önkormányzat a kulturális intézményen keresztül működteti az intézményt, és itt nem számoltak bérleti díjjal, arra gondoltak, hogy ugyanúgy fogják használni, mint eddig is, hisz csak a terembérleti díjakat állapítottunk meg, a pályahasználatot nem. Ezért volt a 6,5 MFt-os beállítás. Azt kérem a képviselő-testülettől, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben a tavalyi támogatást adjuk minden civil szervezetnek.

**Kelemen Attila** – most már megvilágosodott, hogy terembérletek jelentkeztek ebben a pályázati összesítőben. Az intézményeknél, a selypi kultúrháznál ez a terembérlet a költségvetésben tervezett volt, megjelent, benne volt, vagy pluszban jön még rá? Milyen rendszer alapján jött ki az 502 eFt?

**Molnárné Kis Tímea** – válasza: a költségvetés előterjesztésében is benne volt, hogy a civil szervezetek támogatása ebben az évben egy pályázati keret útján valósul meg. A terembérlet egy üvegseb formát öltött, ami azt jelenti, hogy az intézményeknél a bevételi előirányzatot megnöveltük azzal az összeggel, amelyet a kiadási oldalon beterveztünk, mint a terembérletet. Így az egyik zsebből áttesszük a másikba, de mégis látható, hogy mi az a közvetett támogatás, amit a civil szervezeteknek eddig az önkormányzat, mint ingyenes terembérletet, odaadott.

**Nagy László és Pálincás Péter** – támogatja a 2009. évhez hasonló támogatását a civil szervezeteknek.

**Jánosi László** – véleménye: nagyon jónak tartom magát a pályázati rendszert. Végre láthattuk azt, hogy a civil szervezetek mire szeretnék elkölteni a pénzt. Kétségtelen tény, hogy amikor elolvastuk ezeket az anyagokat, okozott meglepetést. Örülök annak, hogy a 6,5 MFt felosztható keret ellenében 9,3 MFt-ra érkezett igény. Ez azt mutatja, hogy a civil szervezeteknek vannak a jövőre nézve elképzeléseik a működésüket tekintve. Ez nagyon hasznos dolog. Azzal az elvvel egyet tudok érteni és értem azt a logikát is, amelyet aljegyző úr és Pálincás úr is elmondott, hogy miért is kellett úgy kialakítani magát ezt a pályázati lehetőséget, hogy nevesítsük meg ezeket a terembérleti díjakat, holott ezt tulajdonképpen az önkormányzat rakja egyik zsebből a másikba, és én ezt értem, mert ha valami ingyenes, akkor nem biztos, hogy olyan értékben veszik számon a közvéleményt maguk a civilszervezetek, mint amikor meg van nevesítve, hogy tulajdonképpen ez a juttatási forma mennyit is ér forintban. A tegnapi véleményemet fenntartom, hogy a civil szervezeteket nem az önkormányzat hozta létre. Egy adott civil szervezet azért jön létre, hogy civilként segítsen az önkormányzatnak, vagy a mindennapi élet olyan területén, ahol egy hiány keletkezett. De ez azt is felveti, hogy a civil szervezetnek, ha létrejött, akkor annak úgy kell létrejönnie, hogy saját maga tudjon gazdálkodni, azaz ne mástól várja a fennmaradásának, a létének a biztosítását. Azt is kifejtettem, hogy sport dolgoknál törvényszerű, hogy egyetlen sportkör sem tud úgy fennmaradni, hogy állami vagy önkormányzati hozzájárulást ne kapjon. Azt is látni kell, hogy az esetek túlnyomó többségében általában ezek a támogatási összegek kb. 50 %-osak. Akkor, amikor beérkezik egy ilyen támogatási összeg, hogy a működés 80 %-át próbálja meg fedezni az önkormányzat által, azért ezeket túlzónak kell tartani. A bizottsági ülésen javasoltam, ami nem nyert elfogadást, hogy ne vegyük figyelembe a bérleti díjakat, és így próbáljunk támogatni, ösztönözzük arra a civil szervezeteket, hogy találják meg azokat a formákat, amelyekből nekik bevételük származik. Felhoztam a Karatét,



a Pitypangot, a sportot is. Tehát úgy kell futballozni, hogy ne 50, hanem 100 néző menjen megnézni a mérkőzést. (További példákat említ Jánosi úr, és röviden kifejti véleményét a támogatásokkal kapcsolatban.) Az adófizető állampolgárok pénzét osztjuk szét támogatásként, akkor azt várom el szülőként és képviselőként is, hogy valahol az adott területen jelenjen meg. Ha beérkezik a Karate Klubnak egy közel 2 MFt-os igénye, ha ki tudná elégíteni az önkormányzat, annak örülnék a legjobban, de vajon megjelenne-e ez abban, hogy egy övvizsga nem 15 eFt-ba kerülne. Számomra ezek kérdések. A szakköri formáknál a közeljövőben érdemes lenne azt meggondolni, hogy ezeket az összegeket inkább a pedagógusokra kellene fordítani és ingyenes szakköri formában ezeket meg lehetne tartani. Felmerült Rab úr részéről a pályázattal kapcsolatban kritika. Ez egy kezdeményezés, első alkalom volt, a maga összes problémájával együtt, hogy hogyan kell kiírni a pályázatot. Azt gondolom, hogy maga a rendszer, az elv teljesen hibátlan, lehet, hogy van mit csiszolni rajta, az elkövetkező időkben ez egy sokkal precízebb kiírás lesz, és kevesebb vitával tudjuk ezeket kezelni. A Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetérték.

**Pálinkás Péter** – pontosan állami feladat lenne az egészségre nevelés, ha a sportot, szakköröket vesszük alapul. Ez nem az önkormányzat feladata lenne. Ekkora pénzt egy önkormányzat nem fog tudni beletenni soha. A civil szervezeteket nem az önkormányzat hozta létre, de ha támogatja, azzal segíti a működését. Gondoljunk bele, hogy nem sok pénzt tudunk adni a civil szervezeteknek, de ha elvonnánk, ezzel nehezbítenénk a működését és elősegítenénk, hogy megszűnjenek. Beszélhetünk a legnagyobb támogatást kapó labdarúgó klubról vagy éppen a kisebbről a Pitypang Egyesületről, neki is nagyon sokat jelent a 400 eFt adott helyzetben. Nem szólhatunk bele, hogy ki mivel foglalkozik, de azt tudjuk, hogy ezek a civil szervezetek nem először és nem utoljára adták be a pályázatukat, és nem tegnap, tegnap előtt kezdték működésüket, hanem több mint 10 éve majdnem mindegyik működik és Lőrinciért tesznek valamit. Amit lehet, hogy be lehetne vonni szakkörként az intézményekbe, de ami önszervező, az mindig jobban működhet, mint ami kötelező. Önként vállalt feladatot az ember szívesebben folytat, mintha azt mondják, hogy ezt kell csinálnod. Úgy gondolom, pedagógusok is vannak a Pitypang Egyesületben, akik szakköri tevékenységet folytatnak. Én támogatom a bizottság javaslatát.

**Víg Zoltán** – a következőkben ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát a civil szervezetek működésének támogatására vonatkozóan:

- Pitypang Egyesület	400.000 Ft
- Lőrinci Városi Sport Club	2.000.000 Ft
- Lövészklub	100.000 Ft
- Selypi Nyugdíjas Klub	100.000 Ft
- Karate Klub	200.000 Ft
- Polgárórség	500.000 Ft
- Mátravidéki Erőműi Nyugdíjas Klub	100.000 Ft
- Lőrinci Nyugdíjas Klub	100.000 Ft
- Asztalitenisz Klub	150.000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>3.650.000 Ft</b>

Ehhez jön hozzá minden civil szervezetnek a megigényelt terembérleti díja **1.551.000 Ft-tal**, ami mindösszesen **5.201.000 Ft.**

**Rab Gyula** – Ügyrendi Bizottság tagja - kérdése: utalhat-e az önkormányzat magánszámlára bármilyen összeget?

Véleménye: még mindig van lehetősége a testületnek a következőkre, ha valaki befogadja véleményemet javaslatként. Határozza meg a testület, hogy a most megszabott összegeket ezek a civil szervezetek mire használhatják fel a működési körön belül.

Működési célú támogatás az is, ha az elnök tiszteletdíját fizetik belőle. Javító szándékként, ha még egy pályázat kiírásra kerül, ilyenkor be szokták kérni az egyesületektől az alapszabályukat, ahol le van írva, hogy az elnök tiszteletdíjért vagy a nélkül végzi a munkáját. Ezek mind működési költségek.

**Molnárné Kis Tímea** – válasza: nagyon sok mindentől függ, hogy magánszemély számlájára utalhatunk-e pénzt. Ha megbízási díjat, vagy bármit utalunk, akkor igen. Támogatást nem utalhatunk.

**Rab Gyula** – a hivatalból kikértem a pályázó szervezeteket, jelen esetben a 3 nyugdíjas klub nem kaphat ilyen utalt támogatást.

**Molnárné Kis Tímea** – ilyen esetben készpénzben kerül kifizetésre a támogatás.

**Pálinkás Péter** – a nyugdíjas klubokkal van problémája Rab úrnak abban a tekintetben, hogy nem bejegyzett szervezetek. Készpénzben átvehetik a támogatási összeget és számlázási kötelezettségük van a hivatal felé.

**Víg Zoltán** – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát a civil szervezetek támogatására vonatkozóan.

A képviselő-testület **12 igen, 2 nem** szavazattal a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 26/2010. (III. 11.) önkormányzati határozata**

#### **„Lőrinci Civil Szervezetek támogatása 2010.” című pályázatok elbírálásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Lőrinci Civil Szervezetek támogatása 2010.**” című pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést, a mellékelt pályázatokat elbírálta és az alábbi döntést hozta:

2010. évben Lőrinci városában működő civil szervezetek közül a beadott pályázatok alapján az alább működési támogatást nyújtja Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Civil szervezet megnevezése	Támogatás összege Ft-ban
Lőrinci Asztalitenisz Club	663.000
Lőrinci Nyugdíjasklub	112.000
Mátravidéki Erőműi Nyugdíjasklub	112.000
Lőrinci Város Polgárőrsége	500.000
Kokoroko Dojo Harcművészeti Kulturális és Szabadidősport Egyesület	475.000
Selypi Nyugdíjasklub	112.000
MTTSZ Lőrinci Lövészklub	100.000
Lőrinci Város Sport Club Sportegyesület	2.225.000
Pitypang Egyesület	902.000
<b>Összes támogatás</b>	<b>5.201.000</b>

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Lőrinci város jegyzőjét a támogatási szerződések előkészítésére, és felhatalmazza Lőrinci város polgármesterét a szerződések aláírására.

Határidő:

Értesítés a bírálat eredményéről: 2010. március 19.

Támogatás szerződés aláírására: a szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok hiánytalan beérkezését követően 8 munkanapon belül

Felelős: Princz Ádám jegyző

Víg Zoltán polgármester

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

**Víg Zoltán**  
polgármester

**Román Ernő**  
aljegyző

**Kiss Lajosné**  
képviselő  
jkv.hitelesítő

**Kelemen Attila**  
képviselő  
jkv.hitelesítő