

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. április 20-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegy László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kis Lajosné	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Pálinkás Péter	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Dr. Szenczi Zalán	FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízott
	Román Ernő	aljegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Rab Gyula	ÜB tag
<u>Távol van:</u>	Kelemen Attila	képviselő

Víg Zoltán – polgármester - köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 13 képviselő jelen van, a rendkívüli ülés határozatképes, azt megnyitja. (Kelemen Attila képviselő távolmaradását nem jelezte.)

Polgármester úr felkéri Kiss Lajosné és Nagy László képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolja polgármester úr, hogy 2. napirendi pontot – **A Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátásáról** – a képviselő-testület vegye le az ülés napirendjéről és a többi napirendi pont a meghívó szerint kerüljön megtárgyalásra.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
határozata**

**A 2010. április 20-i r e n d k í v ü l i képviselő-testületi ülés
napirendi pontjairól**

1. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújításához szükséges jogi szolgáltatás feladatainak ellátása
2. A Rákóczi utca felújításához projektmenedzser kiválasztása
3. A Rákóczi utca elektromos hálózatának (tartószerkezeteinek) egy oldalra helyezése
4. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési eljárás megindítása

I. NAPIRENDI PONT

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújításához szükséges jogi szolgáltatás feladatainak ellátása
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Román Ernő – aljegyző - röviden kiegészíti az előterjesztést.

(Jánosi László képviselő eltávozott az ülésről, létszám 12 fő.)

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújításához szükséges jogi szolgáltatás feladatainak ellátásáról - a következő kiegészítéssel:

- A képviselő-testület a beszerzési eljárás nyerteseként **M Ügyvédi Iroda – Dr. Mészáros Mátyás Zoltánt (5000 Szolnok, Szabadság tér 2., fsz. 2-3.)** hirdeti ki.
- **A szolgáltatás ára: 400.000 Ft + ÁFA.**

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta a javasolt kiegészítéssel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2010. (IV.20.) önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek
felújításához szükséges jogi szolgáltatás feladatainak ellátásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában a jogi szolgáltatás feladatainak ellátásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A beszerzési eljárás nyerteseként:

M Ügyvédi Iroda – Dr. Mészáros Mátyás Zoltánt
(5000 Szolnok, Szabadság tér 2., fsz. 2-3.)

hirdeti ki.

A szolgáltatás ára: 400.000 Ft + ÁFA.

a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok és szerződés aláírására illetve, megkötésére.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: 2010. április 21.

II. NAPIRENDI PONT

Rákóczi utca felújításához projektmenedzser kiválasztása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester - röviden kiegészíti az előterjesztést.

Pálinkás Péter – képviselő - kéri a határozati javaslatba bevenni a Kertes 1997. Kft.-t nyertes ajánlattevőként, és a szolgáltatásért fizetendő díjat 2 MFt + ÁFA összegben állapítsa meg a testület.

Kis Lajosné – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke – kérdése dr. Szenczi Zalán közbeszerzési megbízotthoz: 2 ajánlat érkezett be, az egyik 6,5 MFt + ÁFA, a másik 2 MFt + ÁFA. Mi a magyarázat arra, hogy óriási a két pályázó között az eltérés?

Dr. Szenczi Zalán – FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – elég nehéz megválaszolni a kérdést. Mindkét pályázó ugyanarra a szerződéses feltételekre tett

ajánlatot. Amennyiben fordítva lenne, és az irreálisan alacsony árat kellene vizsgálnunk, akkor azt megtennénk.

(Jánosi László képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 13 fő.)

Mivel már volt egy hasonló eljárás ugyanezen ügyben, és a két ajánlattevő szintén hasonló árakat mondott, nem ismerve ugyan a projektmenedzseri piacot, nem tudom megállapítani, hogy mennyire reálisak, mennyire nem, de a szerződéses feltételek konkrétan meg voltak határozva, úgyhogy azt gondolom, ha vállalja egy ajánlattevő ezt az árat, akkor én nem tudom azt javasolni az önkormányzatnak, hogy ezt ne hirdesse ki. Úgy tudom, nagyságrendileg ennyi volt beárazva is az európai uniós támogatási pályázatban. Biztos vagyok benne, hogy egy előzetes felmérést végeztek, hogy nagyságrendileg egy hasonló beruházásnak hány %-a szokott lenni a projektmenedzsment feladatai. Azt hiszem, hogy belefér az európai uniós pályázati összegbe a Kertes Kft. ajánlata. A másik ajánlat elég magas.

Jánosi László – képviselő – véleménye: a 6,5 MFt teljesen reális összeg projektmenedzseri díjként, sőt talán még az alsó határt súrolja. Az, hogy a Kertes 1997. Kft. a 2,5 MFt-ot tartja, valószínűleg annak köszönhető, hogy régóta itt dolgoznak a városban. Ez egy nagyon jutányos ár. Ennél csak nagyságrendileg többért lehetne projektmenedzsment hozni.

Dr. Szenczi Zalán - FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – felmerült, hogy van tapasztalata, helyismerettel is rendelkezik a Kertes 1997 Kft., ez indokolhatja azt, hogy jelentősen olcsóbb tud lenni egy más, a körülményeket nem ismerő céggel szemben.

Víg Zoltán – polgármester – valóban előnyt jelent, hogy itt dolgoztak, a pályázat megírásában benne voltak. Sajnos nincs projektmenedzseri költség a Rákóczi utcai pályázatban, az önkormányzat a saját költségéből finanszírozza.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – a Rákóczi utca felújításához projektmenedzser kiválasztásáról - a következő kiegészítéssel:

- A képviselő-testület a beszerzési eljárás nyerteseként **Kertes 1997. Kft.-t** hirdeti ki.
- **A szolgáltatás ára: 2.000.000 Ft + ÁFA.**

A képviselő-testület **12 igen, 1 tartózkodás** szavazattal a javasolt kiegészítéssel elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2010. (IV. 20.) önkormányzati határozata

Rákóczi utca felújításához projektmenedzser kiválasztásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Rákóczi utcát érintő útfelújítási beruházás projektmenedzser kiválasztásáról szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta.

A projektmenedzser kiválasztása érdekében lefolytatott beszerzési eljárás nyerteseként

Kertes 1997 Kft.-t (2113 Erdőkertes, Meggyfa utca 2.)

ajánlatevőt hirdeti ki.

A szolgáltatásért fizetendő díjat 2.000.000 Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

A képviselő-testület felhatalmazza Lőrinci város polgármesterét a szerződés megkötésére, aláírására.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: 2010. április 30.

III. NAPIRENDI PONT

A Rákóczi utca elektromos közműhálózatának (tartószerkezeteinek) egy oldalra helyezése (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester – röviden ismerteti és kiegészíti az előterjesztést.

Nagy László – képviselő – véleménye: egy 160 millió forintos beruházás mellett annak az utcának szépnek kell lenni. Nem lehet, hogy újra a járda közepén legyenek az oszlopok. Úgy gondolom, hogy egy oldalra kerüljenek az oszlopok, és így egy esztétikus járdát lehetne kialakítani.

Hegyi László – képviselő – az ÉMÁSZ-t rá kellene venni, hogy anyagilag járuljon hozzá egy pár millió forinttal, így csökkentené az önkormányzat kiadását. Egy próbát megér, bár sok reményt nem fűzök hozzá, de elképzelhető, hogy az ÉMÁSZ egy bizonyos összeggel hozzájárulna. Most az ÉMÁSZ dolgát tesszük rendbe, igaz, hogy az önkormányzat érdeke, de nekik is hozzá kellene járulni a költségekhez valamennyivel.

Víg Zoltán – polgármester – kb. 3 éve tárgyalunk az ÉMÁSZ-szal, hogy segítsenek be, sok mindent felvállalnak, de nekik ezek a villanyoszlopok jó helyen vannak, valamennyit már cseréltek is. A beruházás nekünk kell. A városközpontba biztos, hogy be fognak szállni anyagilag, mert a városközpont elektromos hálózata 70 millió forint körül van.

Elek Lajos – irodavezető – rövid tájékoztatást ad az utcákban a villanyvezetékek elhelyezkedéséről. 11 MFt-ot mindenképpen rá kell költeni az oszlopok áthelyezésére. Legalább 4 egyeztető tárgyalás volt már az ÉMÁSZ-szal, a MATÁV-val ezzel kapcsolatban. Elhangzottak különböző ígéretek, de ezekre most nem kellene számítanunk. Ígérték, hogy tudnak oszlopot adni, tudnak segíteni abban, hogy ha a villanyoszlopok át lesznek helyezve, minden lakáshoz külön elvégzik a bekötést. Tehát bizonyos dolgokban segítenek, és meg is próbálunk kijárni még többet. Ki kellene írni egy közbeszerzési eljárást a tervezésre, hogy elinduljon a folyamat. A Rákóczi utca kivitelezési munkáira is ki kellene majd egy közbeszerzést írni, ami nagy közbeszerzés lesz, és valószínűleg 2 hónapot vesz igénybe, az idő pedig nagyon halad. Ezért hoztuk a testület elé, és ha a testület támogatná, megadja az irányt, akkor a tervezőnek kiírjuk a beszerzési eljárást, el tudunk indulni, engedélyeket be tudjuk szerezni, és minél hamarabb meglenne az egész.

Kis Lajosné – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke – vérzik a szívem, mert a Rákóczi utca már régi dolog, az ott lakók nagyon szeretnék, mindenkivel egyetértek abban, ha már csináljuk, akkor olyanra kell csinálni, mint ahogy elmondták. De olvasom a határozati javaslatban, hogy a fejlesztési hitel terhére biztosítsa a képviselő-testület. Ilyenkor azt érzem, hogy továbbfejleszteni ezt már nem lehet. Elmondtam a múltkor is, hogy borotvaélen táncolunk. Én a magam részéről ezt nem tudom elfogadni. Én mindig továbbgondolok, és aljegyző úr segítségét kérem abban, hogy szeretnék egy olyan kimutatást látni, ahol a képviselő-testület által eddig megszavazott határozatokban fejlesztésekre, illetve minden egyéb 2010-es munkákra mennyi összeget hagytunk jóvá.

Víg Zoltán – polgármester – lehet, hogy jogos bizottsági elnök asszony aggódása. A bizottsági ülésen is elmondtam a zárszámadás tárgyalásakor, hogy azt szerettem volna látni, hogy mínusz 100 millió forint és minden utca le van aszfaltozva. Jobban érezném magam. Én azt mondom, hogy ebben a tekintetben nyert pályázatokat nem finanszírozni, a várost nem fejleszteni, nem kell dolgozni, aki nem dolgozik, nem hibázik, nem kell összeülnünk, nem kell pályázni, nem kell csinálni semmit, és akkor jó képviselők leszünk. De legelőször azt kell mérlegelni, hogy adjuk vissza a képviselői tiszteletdíjat. A nem elvégzett munkáért nem jár semmi. Egy pénzügyi bizottság elnökének naprakésznek kellene lenni, hogy hogyan állunk. Táblázatban kellene vezetni a Pénzügyi Bizottságnak, hogyan állunk, és meddig nyújtózkodhatunk. Ezt mind mérlegelni kell.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja Nagy László képviselő úr által javasolt B) határozati javaslatot a Rákóczi utca elektromos közműhálózatának egy oldalra helyezéséről.

A képviselő-testület **12 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a B) határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2010. (IV.20.) önkormányzati határozata

A Rákóczi utca elektromos közműhálózatának (tartószerkezeteinek)
egy oldalra helyezéséről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 azonosító számú pályázat keretében a Rákóczi utca elektromos közműhálózatának (tartószerkezeteinek) egy oldalra helyezéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a Rákóczi utcában felújítandó közmű - kifesztésű légvezeték - hálózattartó oszlopai egy oldalra kerüljenek. Az ehhez szükséges költséget, melynek összege várhatóan nettó 15 millió Ft, a 2010. évi költségvetésből a fejlesztési hitel terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert az elektromos tervező kiválasztásához szükséges beszerzési eljárás lefolytatására.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: 2010. április 30.

IV. NAPIRENDI PONT

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési eljárás megindítása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – képviselő – a kiírásban szerepel, hogy a nettó megbízási díj 30 %-ának megfelelő előleget biztosít az ajánlatkérő, azaz az önkormányzat. A P/4) pont szerint az ajánlattevő rendelkezik legalább 50.000.000 Ft összegű szabad pénzeszközzel, vagy lekötetlen hitelkerettel, vagy likvid értékpapírral, vagy azzal egyenértékű fedezettel. Ezzel kapcsolatban van egy markáns véleményem. Nagyon kevés cég az, aki rendelkezik ilyen összegű szabad pénzeszközzel, esetleg nagyon nagy cégek, pl. a Strabag stb. rendelkezik 50 MFt, vagy annál magasabb lekötött pénzeszközzel. A másik oldalon ad 30 % előleget. Mi van akkor, ha nem ad 30 % előleget, és akkor nem kell, hogy rendelkezzenek ezzel az 50 MFt lekötött pénzeszközzel. Kap egy részszámlát és egy végszámlát azért, hogy kisebb vállalkozások is esetenként labdába tudjanak ezzel kapcsolatosan rúgni. Hatvanban éppen most folyik egy pályázat a Bajza Gimnázium felújításával kapcsolatosan egy 300 MFt-os projekt kapcsán. Hasonló a kiírási elv, tehát kap 30 %-ot, de le kell tenni fedezetet. Megítélésem, hogy ez értelmetlen. 3 pályázó volt, egyik a Strabag, ő is lett a győztes. A másik kettő kisebb vállalkozást kizárták. Ennek az lesz az eredménye, hogy a Kbt.-nél meg fogják támadni, és amellet, hogy politikai összeesküvés elmélet folyik jelen álláspont szerint, valószínűleg megakasztják ezt a projektet is. Tehát én azt gondolom, hogy célszerűbb és tartalmasabb lenne, ha nem kapna előleget, tehát megkap egy részszámlát és egy végszámlát, mivel úgylis rövid a határidő, szeptember 15. az elkészítési határidő, és ne kelljen neki lerakni 50 MFt fedezetet, mert a fedezet mindig pénzbe kerül. Valószínűleg kisebb, vagy nagyobb cégek is az 50 MFt-ot ha be is teszik és lekötik, az mindenképpen egy kiesés. Ha ingatlanba teszik be, az megint egy költséget fog jelenteni, nem is kicsit.

Az én megítélésemben a P/1.b). pont esetében is a 20 MFt-os saját tőke és az 50 MFt jegyzett tőke egy kontraszelekció, ezzel talán egyet tudok érteni. De én azt gondolom, hogy szerintem helyesebb lenne, hogy ha ez a kiírás úgy történne, hogy nincs előlegszámla, viszont akkor nincs 50 MFt. Ebbe annyi garancia van beépítve, a szakember megfeleléstől elkezdve a technikai megfelelésen keresztül, az is már épp eléggé szétrostálja a mezőnyt. Látom a pontszámok, a súlyszámok kiosztását is, bár természetesen az ajánlati ár a legnagyobb pontszám, azonban figyelembe veszik a szeptember 15-től előbb történő. Van beleépítve garancia, de szerintem elég sok környékbeli vállalkozót, esetleg lőrinci vállalkozót is ki tud zárni ez az 50 MFt, illetve ennek az ellentételezését ott látom, hogy nincs 30 %-os előleg. A vállalkozó megfinanszírozza, ha bead egy részszámlát, az is közbeszerzés 60 napos átfutási határidővel. Ha május 1-jével el tudja kezdeni a munkát, és azonnal bead egy részszámlát, akkor is májusban, júniusban kap egy részszámlát, de ő addig dolgozik, tehát ugyanúgy belerakja a pénzét, majd a végszámlát legrosszabb esetben szeptember 15-én nyújthatja be, amit majd októberben, novemberben lesz, tehát ő finanszírozza ezt a munkát, két hónapos előfinanszírozása van, tehát nem fog lelépni az illető vállalkozó nagy valószínűséggel, mert a pénze benne van, később kapja meg. Azt gondolom a hatvani példán okulva, hogy értelmetlen a dolog. Szerintem helybéli vállalkozók is tudnának jobban pályázni.

Dr. Szenczi Zalán - FÖBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – a kérdésre összefoglalóan nehéz válaszolni. Alapvető cél volt a közbeszerzési eljárás kiírásánál, és biztosan észrevették, hogy nagyon rövid kivitelezési határidő van, 3 hónap. Azt hiszem, az önkormányzatnak nem állhat az az érdekében, hogy egy kis, kevés gyakorlattal, kevés szakemberrel rendelkező cég próbálkozzon 3 hónap alatt megcsinálni ezt az iskolát, mert a gyerekeknek iskolába kell menni szeptember elején. Ezért egy picit magasabbra próbáltuk rakni az alkalmassági feltételek megszabását. Ez volt az alapvető gondolat. A következő, hogy az önkormányzat a 30 %-os előleget szeretné biztosítani, szeretné felkínálni a szerződés szerint a pályázónak. Hogy miért van benne az 50 MFt-os szabad pénzeszköz, annak az indoka az, hogy ezt az előleget ő nem fogja tudni a szerződéskötés időpontjában azonnal megkapni. Úgy értesültem, hogy 1-2 hónapos az átfutási idő, míg a vállalkozó szállítói finanszírozással kapja meg a pénzt, tehát nem közvetlenül az önkormányzattól kapja meg a kivitelező a pénzét, hanem akár 2 hónappal később fogja megkapni a saját a pénzét, de ha nincs biztosítéka a saját számláján, akkor előfordulhat az, hogy nem tudja elkezdni. Nincs semmi biztosítéka az önkormányzatnak, hogy el tudja kezdeni a szerződés aláírása másnapján a beruházást. Azért van ez a biztosíték beleépítve, hogy tudja elkezdni, és utána megkapja az előleget, és persze előleg biztosítékkal tudja biztosítani, hogy ha elmegy, akkor azt a bankjától vissza lehet kérni.

Pálinkás Péter – képviselő – kérdése Jánosi úrhoz: a véleményével kit akar védeni, az önkormányzatot, vagy a vállalkozókat? Jelen pillanatban önkormányzati képviselő. Én úgy gondolom, hogy a közbeszerzési tanácsadó amit nekünk elmondott, az maximálisan annak felel meg, hogy az önkormányzatot védjük. Ez a rövid határidő, ezek a feltételek azt próbálják elősegíteni, hogy az önkormányzatot ne hozzák hátrányos helyzetbe. Persze, ha olyan feltételeket támasztunk, bármelyik pályázó meg tudja támadni, és meg is fogja tenni Hatvan, esetleg Lőrinciben is meg lehet akasztani ezt a pályázatot ideig, óráig, lehet, hogy ez a cél. De én úgy gondolom, hogy itt az önkormányzati képviselőknek és az önkormányzatnak az a feladata és

érdeke, hogy szeptemberben ott elkezdődjön a tanítás. Lehet húzni az időt, lehet, hogy az a feltétel, amit Jánosi úr szeretne, gyakorlatiasabb vagy egyszerűbb lenne, de magát azt a felelősséget nem tudja felvállalni az önkormányzat, hogy az a kisebb vállalkozó, vagy bárki ezt határidőre, 3 hónapon belül el tudja készíteni. Lehet, hogy lesznek rá manőverek a kisebb vállalkozótól, banki hitel, bármilyen számláján le fogja kötni, vagy megtarthat 50 MFt-ot, de ha két hónapig ezt ő nem tudja finanszírozni, akkor saját magát és a vállalkozását is be fogja csődöltetni, és innentől kezdve magát a határidőt sem tudja tartani, tehát a projekt megvalósításában is nagyban visszavetheti az önkormányzatot. Én úgy gondolom, ezek a feltételek az önkormányzatot kell, hogy védjék.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető – ezt a közbeszerzést és minden egyes pályázatunkat, illetve a kifizetéseket nagyban nehezíteni fogja, hogy egy 2010. január 1-jén hatályba lépő jogszabály szerint minden egyes európai uniós pályázathoz, ami 90 MFt nettó érték felett történik, fedezetkezelői számlát kell nyitnunk a Magyar Államkincstárnál. A Heves Megyei Állampénztár Iroda fogja ezt a számlát kezelni, és ezért van az, hogy sajnos nagyon nehezen tudjuk majd a kifizetéseket eszközölni, hiszen az önkormányzatnak az önerőt erre a fedezetkezelői számlára kell utalni, az előleget is, illetve a támogató sem az önkormányzatnak fogja utalni ezt az összeget, hanem erre a fedezetkezelői számlára. Ezért lesz gond azzal, amit a közbeszerzési tanácsadónk is mondott, hogy egy bizonyos fedezete legyen annak a vállalkozónak, aki ezt az építkezést fogja folytatni, hogy folyamatosan tudja ezt az építkezést vinni, mert ha nem, akkor ennek a pályázatnak sajnos vége.

Jánosi László – képviselő – ne essünk megint abba a hibába, hogy vagy túlaggódjuk a dolgokat, vagy túl megengedőek vagyunk. Azt gondolom, hogy ebben a kiírásban benne vannak a maguk garanciái. Azonban szeretném emlékeztetni a képviselőket. P/4) pont szerint: rendelkezik legalább 50 MFt összegű szabad pénzeszközzel. Mit jelent ez a szabad pénzeszköz? Elég az, hogy beteszek 50 MFt-ot a bankba, megjelenik a számlán, kiveszem holnap, odaadom a közbeszerzési szakértő úrnak, és látja rajta, hogy van 50 MFt? Ez ezt jelenti? Mert ha ezt jelenti, akkor ez is egy más olvasat. Az én olvasatomban azt jelenti, hogy le kell kötnöm 50 MFt-ot fedezetként, ha nem tudom finanszírozni.

Dr. Szenczi Zalán - FÖBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – válasza: meg is van fogalmazva a felhívásban, hogy 50 MFt összegű szabad pénzeszközzel, vagy lekötetlen hitelkerettel, vagy likvid értékpapírral egyenértékű fedezettel. Azt gondolom, hogy amennyiben rendelkezik az ajánlattevő egy ilyennel, onnantól kezdve biztosíték lehet az önkormányzatnak, hogy képes lesz a teljesítésre. A teljesítési biztosíték elő van írva, tehát teljesítési biztosítékot kér az önkormányzat, kér előleg visszafizetési biztosítékot, ennél több biztosíték már jogi tárban nincs. Csak az, hogy meggyőződök, hogy az ajánlat beadásakor van még a bankszámláján is 50 MFt, amellett, hogy teljesítési biztosítékot fog lerakni, és az előleget, amelyet majd meg fog kapni előreláthatólag minél gyorsabban, csak senki nem tudja, még az Államkincstár sem, hogy mennyi idő alatt. Arról is fog egy biztosítékot hozni. Ajánlati biztosítékot is lehet kérni, de az ajánlati biztosíték az ajánlat érvényességének a fenntartására szolgál. Én nem ismerek több jogi eszközt, ami ezt biztosítani tudja.

Jánosi László – képviselő – tehát az Ön szavaiból azt veszem ki, hogy elég egy bankszámla kivonat, hogy van a számlán 50 MFt. A kérdésem, hogy elég-e az, hogy

ha befizetek 50 MFt-ot a bankba, mint amikor alakítok egy kft-t, és azonnal kiveszem, megjelent a számlámon, hogy lássa a cégbíróság, vagy ezt le kell kötni. Erre nem kaptam választ.

Dr. Szenczi Zalán - FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – az ajánlati felhívásban nincs leírva, hogy lekötöttnek kell lenni. Ha gondolják, le is lehet kötni, csak attól félek, hogy pont abba a saját törünkbe esünk, amit a képviselő úr említett, hogy senki nem lesz alkalmas arra, hogy teljesítse. Ha előírom, hogy legyen lekötve 50 MFt-ja és még teljesítési, előleg visszafizetési biztosítékot is hozzon, akkor pláne a Strabag fog megfelelni. Ez nem a célunk. Egy kisebb cégnek, akinek semmiféle hasonló referenciája nincs, nehézséget okoz, hogy 50 MFt-ot a saját bankszámláján bemutasson.

Jánosi László – képviselő – így most már érthető. De a kérdésem, hogy akkor minek beleírni? Pálinkás úr! Benne van az, hogy 140 MFt-os referencia munkával kell rendelkezni. Valószínűleg Szűcs Sándor úr nem rendelkezik 140 MFt-os referencia munkával. Megvannak a személyi kritériumok. Van benne technikai kritérium, teherautó, lift stb. Szenczi úr is elmondta, hogy maga az előleg, a részszámla, a vég számla is eleve 2 hónap múlva jön meg. Az adott vállalkozónak 150 MFt-os projektet helyel közzel meg kell finanszírozni. Közbeszerzési eljárás keretében, de nem európai uniós pályázati pénz. Füzesabonyban 150 MFt-os uszodát kell építeni július 30-ig, egy ismerősömnek, Kertész István vállalkozónak. Ott is részszámla és vég számla van, megvannak a kritériumok, de értelmetlen lett volna, mert ezt meg kell finanszírozni két hónapig minimum. Ahogy kiveszem Szenczi úr szavaiból, ez nem két hónap lesz, hanem 3-4 hónap. A másik oldal, hogy ki lehet játszani. Azért kérdeztem, hogy le kell kötni a pénzt? Nem tart semeddig 50 MFt-ot berakni, megmutatni a banknak és hozni egy papírt. Be lehet csődölni. Ennek megvan a maga játéka. Azért mondtam, hogy lennének a környéken vállalkozók. Nem muszáj a Strabagnak vagy a Szvitzerszkinék dolgozni, vagy azoknak pályázatot írni. Én azt gondolom, hogy az az alapvető cél, hogy ha környékbeli vállalkozók nyerjék el a munkát. Az utóbbi időben egyre többen mondják, hogy nagy milliárdos európai uniós pályázatokat is illő lenne az önkormányzatoknak szétszedni 50-60-70 milliós dolgokra, hogy minél több kisebb cég is hozzájusson, és ne mamut cégeké, akár konzorciumoké legyen. Ezek a cégek nem azért fogják ezeket megpályázni, mert neki a 150 MFt-os munka kell, ezen ő nem keres semmit. Ő ezt azért akarja, hogy nagyobb projekteket elő tudjon finanszírozni. Tehát tolja maga előtt a finanszírozást, és mindig kell neki valami pénz, hogy a következőt meg tudja finanszírozni. Aki a gazdaságban benne van, annak ezt látnia kell. Azért mondom, hogy ha ilyen kitételeket teszünk bele, de így lehet, ha meg kell mutatni a papírt, részemről nincs akadálya. De akkor minek. Akkor ne legyen előleg számla. Óriási garanciák vannak ebben benne. Azért nem mindenki rendelkezik 140 MFt-os referenciával, 300 MFt-os árbevétellel, azzal az alkalmazotti szakember gárdával, ami be van építve. Ez azért bőven szűr.

Dr. Szenczi Zalán - FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – ezeknek az alkalmassági feltételeknek mindegyike a közbeszerzési törvényben vannak kötelezően előírva. A mértéke egy értékelési szempont, egy hosszabb folyamat annál, hogy most itt át tudjuk tekinteni. Úgy érzem, hogy ezzel azt a kategóriát próbáltuk szem előtt tartani, ami leginkább az önkormányzatnak jó, nem a nagyon kicsi vállalkozót, aki a pénzzel elmenekül és nem lesz semmi a beruházásból, viszont

el kell tudni számolni az elköltött pénzzel, illetve nem a legnagyobbakat támogatva, mert amiért elő vannak írva műszaki feltételek, azok egyáltalán nem magasak, azt bármilyen kisebb, fele ekkora munkával is elő lehetne írni. A 140 MFt-os referencia igazolás abszolút reális, mivel az előző 3 évről kell összesen 1 db 140 MFt-os becsült értékű beruházás, ezt 3 hónap alatt kell megcsinálnia. Reálisan azt is előírhattuk volna, hogy négyszer 140 MFt-os legyen, mert 3 hónap x néggyel, az egy év, és akkor kapjuk meg azt a teljesítményt, amire most az önkormányzatnak szüksége van. Ezzel szemben ez egy 140 MFt-os referencia, ennél többet nem szívesen írunk elő, mert az is fontos volt, hogy ne lehessen megtámadni, ha esetleg döntőbizottság elé kerül az ügy a közbeszerzési tanácsnál, akkor lehessen indokolni.

Pálinkás Péter – képviselő – megnyugtatót nyert, hogy Kertész úr fog tudni így pályázni, tehát az 50 MFt-ot be tudja mutatni, és bízik benne, hogy így nem lesz megtámadva a pályázat.

Víg Zoltán – polgármester – javaslatot kér a bíráló bizottság képviselő tagjainak személyére.

Dr. Szenczi Zalán - FŐBER Zrt. közbeszerzési megbízottja – a közbeszerzési törvény előírja, hogy kell minimum egy műszaki szakértő, egy pénzügyi szakértő, egy jogi és közbeszerzési szakértő a bíráló bizottságba. Javasolom, hogy páratlan számú legyen a képviselők száma. Az ajánlat szakmai része szerint 80 pont az ajánlati ár, az elvégzett munka 5 pont, a felhívásban meghatározottnál kedvezőbb teljesítési időtartama szintén 5 pont és van egy szakmai ajánlat 10 ponttal. A 10 pontos szakmai ajánlat értékelésénél pedig fontosnak tartom, hogy az önkormányzat, illetve a bíráló bizottság kiválasszon 3 embert, aki a szakmai ajánlatokat értékeli.

Víg Zoltán – képviselő - van az önkormányzatnak egy közbeszerzési szabályzata, amelyben a felsorolt bíráló bizottsági tagok benne vannak, a bizottság tagjai továbbá a Pénzügyi Bizottság elnöke: Kis Lajosné képviselő, Pálinkás Péter képviselő úr és Szűcs Sándor úr. A képviselő-testület tehet javaslatot további képviselők személyére.

Sárosi Károly – alpolgármester - kérdése: lehet-e változtatni a meglévő neveken? Véleményem szerint a korábban elfogadott 3 fő képviselőt a képviselő-testület bármikor megváltoztathatja.

Román Ernő – aljegyző - válasza: ezt a szabályzatot 2009. júliusában a képviselő-testület fogadta el. Tehát igazából nem. Természetesen ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy szeretne mást pluszban, akkor delegálhat a bizottságba képviselőt. A törvény előír négy embert, az önkormányzatnak van egy elfogadott szabályzata, ami nincs hatályon kívül helyezve.

Víg Zoltán – polgármester – a bizottság állandó tagjai a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda vezetője, Településüzemelési Iroda vezetője, jogi és közbeszerzési szakértő, a már felsorolt 3 képviselő, aki pedig nincs benne a javasolt névsorban, az a közbeszerzéssel érintett intézmény vezetője, jelen esetben a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola igazgatója.

Kis Lajosné – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke – Jánosi László képviselőt javasolja a bíráló bizottság tagjának.

Pálinkás Péter – képviselő – Husanyicáné Érsek Enikő képviselőt javasolja a bíráló bizottság tagjának.

Víg Zoltán – polgármester – szavazásra bocsátja az első javaslatot, mely szerint Jánosi László képviselő legyen a bíráló bizottság tagja.

A képviselő-testület **9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta a javaslatot.

Víg Zoltán – ismerteti a bíráló bizottság tagjait a következők szerint:

- Kis Lajosné képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
- Jánosi László képviselő
- Pálinkás Péter képviselő
- Szűcs Sándor képviselő
- Elek Lajos irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Dr. Patócs László, a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Könyvtár igazgatója
- M Ügyvédi Iroda Dr. Mészáros Mátyás Zoltán jogi szakértő
- Dr. Szenczi Zalán FÖBER Zrt. közbeszerzési szakértője

Polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy szavazással döntsön a közbeszerzési eljárás megindításáról.

A képviselő-testület **12 igen, 1 tartózkodás** szavazattal döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról.

A szavazásokat követően a képviselő-testület a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2010. (IV. 20.) önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása
tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési
eljárás megindításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési eljárás megindítása szülő előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Az ajánlati felhívásnak megfelelően jóváhagyja, a közbeszerzési eljárás megindítását.

A képviselő-testület 1 fő települési képviselőt delegál a bíráló bizottság tagjai közé:

Jánosi László képviselőt.

Egyben utasítja a jegyzőt a határozatban foglaltak végrehajtására.

Felelős: Princz Ádám jegyző

Határidő: azonnal

Víg Zoltán – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Román Ernő
aljegyző

Kiss Lajosné
képviselő
jkv.hitelesítő

Nagy László
képviselő
jkv.hitelesítő