

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. május 06-i r e n d k í v ü l i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Hegyí László	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Kelemen Attila	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Szűcs Sándor	képviselő
	Tolnai Jánosné Dr.	Kertes 1997 Kft. projektmenedzser
	Dervalics Ákos	közbeszerzési tanácsadó
	Román Ernő	aljegyző
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető
	Rab Gyula	ÜB tag
	Rimár Zoltán	ÜB tag
	Bényei Tamás	OB tag

Az ülésről távol van:

Kis Lajosné	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő

Víg Zoltán – polgármester - köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a rendkívüli ülés határozatképes, azt megnyitja. (Husanyicáné Érsek Enikő későbbre jelezte érkezését, Kis Lajosné, Pálinkás Péter képviselők távolmaradásukat bejelentették.)

Polgármester úr felkéri Szendrő Ferenc és Szűcs Sándor képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Polgármester szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a módosítással, hogy a 4. napirendi pont keretében a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújításával kapcsolatban is tájékoztatást ad a projektmenedzser.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalására vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata

A 2010. május 06-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól

1. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési eljárás módosítása
2. A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításáról szóló 71/2010. (IV. 29.) önkormányzati határozat visszavonása, új beszerzési eljárás kiírása
3. A Rákóczi utca pályázathoz kapcsolódó nyilvánosság biztosítása tárgyában kiírt pályázat eredményhirdetése
4. A Rákóczi utca felújításához és a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújításához kapcsolódó projektmenedzseri tájékoztató

I. NAPIRENDI PONT

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában beadott pályázathoz szükséges kivitelezői közbeszerzési eljárás módosítása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Elek Lajos – irodavezető – röviden ismerteti az előterjesztést.

Jánosi László – képviselő – a pályázati kiírás M/2 a) pontja szerint a 2007., 2008., 2009. évek bármelyikében rendelkezzen összesen legalább egy, oktatási és/vagy közintézményi épület építési és/vagy felújítási, minimum nettó 140 millió Ft értékű befejezett, pozitív visszaigazolású referencia munkával. Ez mikor került bele, mert nem emlékszem, hogy döntöttünk volna erről.

(Husanyicáné Érsek Enikő képviselő megérkezett, létszám 12 fő.)

Elek Lajos – irodavezető – az előző kiírásban is benne volt természetesen. A határidők lettek most módosítva, mivel a Közbeszerzési Tanács 5 napon belül nem reagált, illetve megkifogásolta, hogy az organizációs tervet nem lehet egyértelműen értékelni, mert szubjektív értékelésre ad lehetőséget, és azért kérte a Közbeszerzési Tanács, hogy azt a pontot másképpen fogalmazzuk meg.

Víg Zoltán – polgármester – több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása során szükséges kivitelezési közbeszerzési eljárás módosításáról.

A képviselő-testület **10 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2010. (V. 06.) önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása során
szükséges kivitelezési közbeszerzési eljárás módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújításához szükséges kivitelezési közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A képviselő-testület jóváhagyja a Közbeszerzések Tanácsa által kért módosításokkal egybeszerkesztett közbeszerzési kiírást.

A képviselő-testület jóváhagyja az ajánlattételi felhívás mellékleteként szereplő vállalkozói szerződés tervezetét.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Határidő: 2010. május 7.

II. NAPIRENDI PONT

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításáról szóló 71/2010. (IV. 29.) önkormányzati határozat visszavonása, új beszerzési eljárás kiírása
(Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – képviselő – nagyon örülök, hogy a testületi ülésen megfogalmazott ez irányú kritikai észrevételeim meghallgatásra találtak, és így bejön a képviselő-testület elé. Többször folytattam polgármester úrral, aljegyző úrral beszélgetést, testületi ülésen is kifejtettem és most is kifejtem a véleményemet arról, hogy az én megítélésem szerint az ilyen jellegű pályázatok és a következő is nem a közbeszerzési szabályzatunknak megfelelően történik. Nézve a határozati javaslatot, annak azon részével, hogy vissza kell vonni, teljes egészében egyetértek, hiszen én magam is így látom. A következő pont szerint dönt a képviselő-testület az új beszerzési eljárás kiírásáról. Ezzel sincs baj, csak a többről miért nem döntött a képviselő-testület? A közbeszerzési szabályzatunk értelmében a mai napon nem

azok bontják ezeket a pályázatokat és értékelik, akiknek erre a közbeszerzési szabályzatunk értelmében jogosultsága lenne. Én nem szeretnék semmiféle pályázatot megakadályozni, meggátolni, de arra kérem a képviselő-testületet, hogy a jövőben, ha van egy érvényes közbeszerzési szabályzatunk, az abban foglaltaknak megfelelően járjon el, és az vonatkozik nemcsak a közbeszerzési értékhatárt elérő dolgokra, hanem a közbeszerzési értékhatárt el nem érő dolgokra is. Nem értem meg, hogy a Román Ernő aljegyző úr miért nem intézkedik annak érdekében, hogy a közbeszerzési bizottság teljes létszámmal létrejöjjön, vagyis ott legyen, miért nincsenek ott a bontásoknál, az értékeléseknél a képviselő-testület által megválasztott képviselők, az elnök, helyettük ott van a két alpolgármester, ott vannak mások, ezzel nincs kifogásom, de ne ők értékeljenek. A közbeszerzési bizottságnak az a feladata, hogy kiírja, javaslatot tegyen, értékelje, elemezze és felbontsa a pályázatokat. Azon kívül, hogy kik vannak ott, kik lehetnek jelen a bontáson, az egy más kérdés. Az elnöknek ott kell lenni. Biztos következik a hivatkozás, hogy ott volt Elek Lajos, Molnárné Kis Tímea, a közbeszerzési szakértő, hatból három megvolt, ez így nem igaz, mert a közbeszerzési szabályzatunk értelmében az elnökkel együtt kell meglenni a határozatképességnek. A jövőben erre nagyobb figyelmét kérnék fordítani, mert ez így nem helyes.

Víg Zoltán – reagál: Jánosi úr elmondja, hogy örül annak, hogy meghallgatásra került a testületi ülésen elhangzottak. Ha ezt az anyagot elolvassa, ebből egyértelműen kiderül, hogy a Rubin 2005 Kft.-nek ki lett küldve hiánypótlásra felszólítás, arra nem reagált. Ezért kellett visszahozni a testület elé, a közbeszerzési tanácsadó is elmondta, hogy nem lehet egyszerűen a másodikat nyertes pályázatnak kihirdetni azért, mert a másodiknál és a harmadiknál ugyanazok a személyek voltak megadva sajtónyilvánosságánál, amit nem lehetett volna. De nem erre szeretném felhívni a figyelmet, hanem a közbeszerzési szabályzatunk egy pontjára, amit Jánosi úr folyamatosan figyelmen kívül hagy. Azok az emberek, akiket a testület elfogadott, hogy bontsák a közbeszerzési eljárásnál a beadott pályázatokat, az a közbeszerzésre vonatkozik. Ez nem közbeszerzési eljárás. A közbeszerzési eljárás és az egyszerű beszerzési eljárás között az a különbség, hogy három meghívásos, a másikon pedig nyilvánosságra hozatal van. A képviselő-testület hatalmazta fel a polgármestert, hogy az egyszerű beszerzési eljárásokat a 10. c) pontban az általános egyszerű közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárások esetében a döntési jogkör a képviselő-testület határozata alapján a polgármestert illeti meg, tehát nem kellene oda egyetlen egy ember sem, elég lenne, ha a polgármester bontja fel a pályázatot. Itt van a közvélemény félrevezetése Jánosi úr. Én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben lojálisan járunk el, ha ott van a két alpolgármester. A testület választotta a két alpolgármestert, amit Jánosi úr mond, az bizalmatlanság, hogy a két alpolgármester minek van ott. Azt gondolom, a bizalom első jele az, hogy ha alpolgármestert választunk, akkor azért van ott, mert bennünket képvisel, ha nem tudunk ott lenni. Azon kívül ott van a hivatal, a közbeszerzési szakértő, a tanácsadónk, akit direkt azért hívunk meg, hogy ezek az eljárások ne hogy törvénytelenül történjenek, és az aljegyző, aki a törvényesség őre minden tekintetben. Azt gondolom, ettől jobban levédeni egy egyszerű beszerzési eljárást nem is kellene ilyen szinten. Amiről Jánosi úr beszél, az közbeszerzési eljárás, ez nem közbeszerzés.

Egy másik dolog, amire felhívta Jánosi úr a figyelmet, hogy a képviselő-testület „dönt”. Azért kellett betenni a második bekezdésbe a „dönt” szót, mert volt a

testületnek egy határozata, arról döntünk, hogy új beszerzési eljárást kell kiírni. Ez is egy olyan megközelítése a dolgoknak, amit kétféleképpen lehet értelmezni. Hisz a testület hozta a határozatot, azt csak a testület vonhatja vissza.

Román Ernő – aljegyző – utána néztem, jogászt is kérdeztem, ez az eljárás nem tartozik a közbeszerzési bizottság hatáskörébe.

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzser – kiegészítése: én voltam, aki hétfőn nem felülbíráltam az Önök döntését, hanem azt a javaslatot tettem az önkormányzat polgármesterének és a testületnek, hogy vonják vissza a korábbi döntést, mert több hibát észleltem, kimaradt egy „vagy” szó, ami egy közbeszerzésben nagyon nagy súlyt fektet, pl. referenciánál, és úgy láttam jogilag és teljesen tisztának, hogy ha új eljárást írunk ki. Egyébként ha a második helyezetről döntött volna a képviselő-testület, nemcsak első helyezetről a határozatban, akkor most nem kellene újból kiírni, vagyis ha van első, második, harmadik helyezett, akkor természetesen ha az első nem felel meg, mert nem adja be az Önök kérdésére a választ, a hiánypótlást, akkor a második lett volna most kihirdetve győztesnek. Igen, akkor, ha teljesen jogilag rendben találtam volna, a „vagy” szó nem hiányzott volna, akkor azt mondtam volna becsülettel, hogy elfogadom az Önök döntését, de tekintettel arra, hogy én is felelek azért is, hogy minden szabályos legyen ebben az egészben, azt mondtam, hogy kérem a testületet, vonja vissza ezt a határozatot és döntsenek abban, hogy egy új eljárást írjunk ki. Tekintettel arra, hogy Lőrinci vállalkozók lettek meghívva, mindenki mindenkinek tudja az árát, én azt tartom becsületesnek, ha teljesen idegeneket hívunk meg, és az a 4-5-6 személy ne szerepeljen ebben az eljárásban. De ez az Önök döntése. Ha azt mondják Önök, hogy ugyanazokat hívjuk meg, én azt is megteszem. Ebben szintén kérem a döntésüket.

Jánosi László – képviselő – a közbeszerzési szabályzat 3. pontja szerint a szabályzat tárgyi hatálya kiterjed minden olyan Kbt. hatálya alá tartozóra, ahol az ajánlatkérő jár el ajánlatkérőként, eléri, vagy meghaladja a közbeszerzési értékhatárokat. Ezekon felül a szabályzat hatálya kiterjed a fentiek körébe nem tartozó azon beszerzésekre, amelyekre az ajánlatkérő a közbeszerzés szabályait önkéntesen alkalmazza, azaz a jelen szabályzat polgármester úr által említett 8. fejezet 10. pontja szerint az általános, egyszerű közbeszerzés értékhatár alatti beszerzésekre is. Valóban van egy olyan pontja – amit polgármester úr idézett, a 10. pont -, ahol a polgármester döntésének van kompetenciája testületi felhatalmazással. Ez így is igaz, nem is ezt vontam kétségbe. Azonban a 10. pont a) pontja azt írja, hogy az ajánlatkérő az általános, egyszerű közbeszerzés értékhatárát el nem érő, de nettó 1 MFt értékhatár feletti beszerzés esetén a Kbt. 21. címben foglaltakat irányadó szabályként önkéntesen alkalmazza az alábbi eltérésekkel. Tehát ez azt jelenti, hogy ugyanúgy vonatkoztatom a Kbt.-nek az előírásait a nettó 1 MFt felett is mindennel együtt, kivéve azt, hogy a polgármester egy személyben dönthet, mert a testület erre felhatalmazza, tehát annyit tud kikerülni belőle, hogy nem kell testület elé hozni, hanem a polgármester egy személyben a nyertes ajánlattevőt kihirdetheti. Ennyi a dolog logikája. De ugyanúgy kell a közbeszerzési bizottság, ugyanúgy jár el mindenben, csak a közbeszerzési bizottság javaslata alapján nem a testület dönti el, hanem a polgármester, de testület elé is hozhatja, ezzel nincs gond. Ennyi az eltérés alkalmazása. Tehát a közbeszerzési szabályzatunk teljesen hibátlan. Nekem nem az alpolgármester urakkal van bizalmatlanságom, nekem mindegy, hogy ott vannak, vagy nincsenek. Én azt mondom, hogy Lőrinci városának van közbeszerzési

bizottsága, amelyben benne van a Pénzügyi Bizottság elnöke, Szűcs úr, Pálincás úr, az iroda munkatársai és ott lehet az egész képviselő-testület is, ha tevékenyen részt akar venni. Én szerettem volna ott lenni, megnézni a bontásokat, esetleg a vitába beszállni, de nem lettem meghívva aljegyző úr, mert az Ön feladata az összehívás és ezekről a dolgokról a tájékoztatás. Nem a közbeszerzési tanácsadónak kellene javaslatot tennie, vizsgálni bizonyos dolgokat, hanem pontosan ennek a közbeszerzési bizottságnak a feladatkörében van benne, hogy kiírja ezeket a közbeszerzéseket, felbontja a pályázatokat, véleményezi és dokumentálja. Nekünk a legnagyobb vitánk tulajdonképpen akkor volt, amikor Peterke alpolgármester úr azt mondta, hogy a Dervalics úr javasolta a Rubin 2005 Kft.-t győztesnek kihirdetni. Igaz, én megkérdeztem, ki az a Dervalics úr? Azt, hogy az Ön figyelmét is elkerülte ez, én azt ajánlom, tessék ezt a közbeszerzési szabályzatot tanulmányozni. Ez van Lőrinciben, lehet, hogy máshol nincs, lehet, hogy más önkormányzat nem így járt el. Önkormányzatunk 2008. V. 29-i képviselő-testületi ülésen ezt elfogadta, ez egy szabályzat, összhangban van a Kbt.-vel, persze a projektmenedzser asszonnyal beszélgettünk, hogy sok mindenben kellene módosítani, én ezt nem akarom felülbírálni, ő ezt tudja a szakmája kapcsán. Ezt a szabályzatot Lőrinci város képviselő-testülete nem helyezte hatályon kívül, újat nem alkotott, így kell dolgozni. A jegyző feladata az aktualizálása a Kbt. változásai kapcsán, meg kell kérdezni Román urat, hogy miért nincs ez aktualizálva azóta sem. Azt gondolom az egészét tekintve, és ami nagyon fontos, a közbeszerzési bizottság feladata és hatásköre és ezt nem szabad tőle elvenni, nem szabad elvenni a közbeszerzési tanácsadónak, a szakértőnek, a pályázati tanácsadónak, a két alpolgármesternek, senkinek sem. Én azt gondolom, ha ezt bárki felülbírálja, akkor nagyon nagy gondok és hiányosságok vannak, mert akkor semmi szükség nincs az önkormányzatra. Ezt a képviselő-testület elfogadta, ezért arra kérek mindenkit, hogy eszerint járjon el. Örülök, hogy belekerült végre, hogy az új beszerzéséről „dönt” a képviselő-testület. Ezt nem kérdőjelezem meg, csak a többiben is így kellett volna, hogy döntünk, de nem döntöttünk. Ezek ki lettek írva, mert a közbeszerzési tanácsadó ezt a javaslatot adta, ezek eredményhirdetésre kerültek. Persze vitatkozhatunk azon, hogy mi volt előbb, a tyúk vagy a tojás a Majerszki úr esetében. Mindenki tudja, miről beszélünk. Én egy szegmensét világítottam meg, hogy szerintem ez nem jó, a következő napon be is vittem polgármester úrnak a Majerszki úr cégkivonatát, és abban egyértelműsítve volt az, hogy azzal a tevékenységi körrel ez év április 1-től rendelkezik a cég, megkérdeztem polgármester urat, hogy hogyan adhatott be két évre visszamenőleg referenciamunkát, erre kértek tőle hiánypótlást. Én is azt mondtam, hogy elviekben ki lehetett volna hirdetni második győztesként Czifrik urat, mert övé volt a legalacsonyabb ár. Erről nem döntött a képviselő-testület, teljesen jogos, hogy most behozzák, és ez el van döntve.

Abban viszont vitatkozom projektmenedzser asszonnyal, hogy bárkinek a javaslatára bárkit kizárjanak a pályázatokból. Azt gondolom, hogy Magyarországon demokráciában az európai uniós csatlakozások közepette versenysemlegesség van, tehát szerintem ha most egy osztrák céget javasolna valaki a képviselő-testületből, azt is meg kellene hívni és nem lehetne kizárni akár Lőrinci, akár nem. Változtatni kell a kiírási paramétereken, a feltételeken, ha kell, ezt szigorúbbra kell venni, ezzel egyetértek. De azért kizárni éppen a Rubin 2005 Kft., vagy Czifrik urat, vagy a Silver Copyt, vagy bárkit, mert ez egy rossz kiírásnak megfelelően rosszul sült el, én ezt nem tartom jó és helyes cselekedetnek. Én azt gondolom, hogy ez a közbeszerzési bizottság üljön össze, vitassák meg, változtassanak a kiírás feltételein, így kerüljön a

képviselő-testület elé. Lehet ez szigorúbb is, ez ellen nincs kifogásom, csak egy a lényeg, a szabályzat értelmében a választott testületnek működni kell.

Víg Zoltán – polgármester – egy dologra szeretném felhívni mindenki figyelmét, a törvények betartása mindenkire vonatkozik. Az igazi versenyképesség megtartása egy-egy közbeszerzési eljárásnál az, hogy nem támogatom és nem segítek olyan céget, amiben elvileg nekem döntési jogköröm van. Azt gondolom, hogy ebben a tekintetben ha valakinek felhívom a figyelmét, hogy kit, hogyan és milyen törvényeket tartunk be, a Btk. idevonatkozó jogszabályait is ilyenkor figyelembe kell venni. A hétfői megbeszélésünkre akarok hivatkozni, többen voltunk ott, nagyon sok minden elhangzott, nagyon sok mindent megbeszéltünk, és nagyon sok minden törvénytértés volt ott, ahol Jánosi képviselő úr is ott volt.

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzser – reagál: ez a jogszabály 2009-ben készült. Én 2009 novemberében felhívtam a figyelmét a Princz Ádám jegyző úrnak, hogy a szabályzatot módosítsa a képviselő-testület az akkor megjelent jogszabályok szerint. Tudni illik ebben nagyon sok olyan szabály van, ami már nem él és új jogszabály jött létre, többek között most januártól is. Abban az időben, amikor Önök ezt a szabályzatot írták, háromféle közbeszerzésről beszéltünk, volt egy meghívásos, aminek 2, vagy 3 MFt volt az értéke, volt egy egyszerűsített, aminek 12,5 MFt volt az értéke és utána beszéltünk a nagy közbeszerzésről, ami most Önök előtt is van. Utána volt egy törvényváltozás, ami azt mondta ki, hogy kettő fajta beszerzés van. Van egy beszerzési eljárás, ami 8 MFt alatti és van egy közbeszerzési eljárás, semmi más nincs. Ezt a szabályzatot teljes mértékben ennek a jogszabálynak az alapján kell megalkotniuk, és eszerint kell a képviselő-testületnek dönteni. Ha azt mondja a képviselő-testület, hogy a 8 MFt alattinál is a közbeszerzési bizottságot meg kell hívni, akkor meg kell hívni, de erről dönteni kell. Tudni illik ez nem egyértelmű jelen pillanatban. Jelen pillanatban az Önök szabályzata a meghívásra azt reagálja, hogy nem kell meghívni, csak az egyszerűsítettre, ahogy Jánosi úr mondta, de egyszerűsített már nincs. Ezért mondom, hogy én tavaly novemberben jeleztem, hogy szíveskedjenek ezen változtatni, már több esetben kértem pontosan emiatt a problémák elkerülése végett. Nekem teljesen mindegy, hogy ott 10, 15-en ülünk, nekem az a biztos, hogy azok ülnek ott, akiket Önök megbíznak. Azt javaslom, hogy mindenféleképpen nagyon rövid határidőt adjon a testület, hogy ez legyen átdolgozva, hogy Önöket is védje a törvény és természetesen a Polgármesteri Hivatal minden dolgozóját is. Egyetlen probléma van, én bármilyen szigorúan kiírhatom, nem az a lényeg, az ár dönthet csak a 8 MFt alatt. Az ár teljesen nyilvánvaló és nyílt lett ebben az esetben. Én beírhatok bármilyen referenciákat, nem az a célom, nekem mindenben az a célom, hogy a lőrinci önkormányzatnál maradjon a pénz, itt adózzanak az emberek, de a törvényt én minden esetben be fogom tartani, és Önöket tájékoztatom. Ettől függetlenül nem kötelesek megtartani, amit én javaslok, de itt más pontozás nem lehet a 8 MFt alatt, csak az ár. Ha itt referenciát, vagy valamilyen anyagot bekérnénk, hogy csináljon egy tervet, vagy bármit, akkor másról van szó. Ha lenne lehetőségünk mást is pontozni, de nincs. Én meggondolnám, de természetesen azt fogjuk tenni, amit Önök mondanak, maximum nem írom alá.

Sárosi Károly – alpolgármester – szeretném felhívni Jánosi úr figyelmét, hogy nagyon teátrális hozzászólást mondott el, amit fel is vettek videóra, de a választ nem. Úgy látszik, hogy ez az Önök számára hiteles és objektív tájékoztatás a lakosságnak.

Megkérem Kelemen urat, hogy a válaszokat is szíveskedjen felvenni, mind, amit a közbeszerzési tanácsadó mondott, mind pedig, amit polgármester úr. Hogy miért vagyunk mi jelen ezen a megbeszélésen – mert a polgármester úr jogkörénél fogva megbízott minket. Engem a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola projekt figyelemmel kísérésével, a másik alpolgármester urat a Rákóczi utcai projekt figyelemmel kísérésével. Ezért vagyunk ott minden egyes megbeszélésen, hiszen az alpolgármesterek a polgármester irányításával látják el feladataikat. Mi a bontási eljárásnál vagyunk jelen, én nem értékelek. Fogadja el Jánosi úr, hiszen több oldalról megvilágították, hogy ebben az esetben nincs igaza, a közbeszerzési szabályzatunk igaz, hogy nincs átdolgozva, aktualizálva, de azok a pontjai, amelyeket nem érint a változás, azok érvényesek most is, és igenis a polgármester egy személyben dönthet ezekben a kérdésekben, amiben meg is tette. A bontás után a közbeszerzési tanácsadó véleményezi a pályázatokat, ő teszi le a javaslatát és a polgármester az átruházott hatáskörnek megfelelően kiválasztja és eldönti. Nem én voltam az, aki nyilvánosságra hozta az árakat. Minden pályázó, aki eddig pályázott, ismeri a másikat, vélhetően Jánosi úrtól, mert elismerte a hétfői megbeszélésen, hogy segített az egyik pályázónak is. Nem is vehetne részt Jánosi úr az ülésen. Ezt is jó lenne, ha nyilvánosságra hoznák.

Jánosi László – képviselő – meg vagyok döbbenve Sárosi úr hozzászólásán, mert mintha nem is ezen az ülésen ülne. Senki nem mondta, hogy kifogásom lenne az ellen, hogy ott vannak a felbontásnál. Azt mondtam, hogy az van ott, aki akar. Eddig sem zavartak ott semmi vizet és ezután sem fognak, éppen azért, mert nincs kompetenciájuk beleszólni a dolgokba. A szabályzatban is benne van, hogy a bontáson részt vehetnek az alpolgármesterek, a jegyző stb. Azt sem vonja senki kétségbe, hogy ott van a közbeszerzési szakértő. Én azt vonom kétségbe, hogy a közbeszerzési szakértő önmagában véleményezi a pályázatot. Erre a közbeszerzési bizottság lenne jogosult a szabályzatunk értelmében. Senki nem mondta, hogy egy személyben döntött a polgármester. Ez így nem igaz. A polgármester egyetlen egy ilyen jellegű pályázatban sem döntött egy személyben. Mindegyik pályázatot behozta a képviselő-testületi ülésre. A szabályzatunk mondja ki, ha akart volna, dönthetett volna egy személyben, de ő nem élt ezzel a lehetőséggel. Az, hogy természetesen egy vállalkozó kolléga felkeres, és az ember a maga módján, tudása szerint próbál segíteni, azt gondolom, ezzel semmi probléma nincs annál is inkább, mert az árajánlatok alapján pont ez a vállalkozó kolléga, a Silver Copy Kft.-től a Bódi István volt, aki a Majerszki Gyula árajánlatának a dupláját ígérte, tehát esélye sem lett volna labdába rúgni sem az ár szemszögéből, mert Majerszki úr ígért 1,9 MFt-ot, Bódi úr pedig majd közel 4 MFt-ot, tehát a dupláját. Egyébként nem vettem részt az ülésen, a szavazáson sem vettem részt Majerszki úr ellenében és mellette sem. És a mostani eredményhirdetésen sem kívánok részt venni, mert eddig sem tettem, ezután sem fogom tenni. Az, hogy az árak nyilvánosságra kerültek – én biztos, hogy nem hoztam senkinek a nyilvánosságára, de akkor zárt ülésen kellett volna ezt tárgyalni, és akkor biztos, hogy lehetne ennek konzekvenciája, de ez egy nyílt ülés volt, minden képviselő megkapta a kiírást. Hétfőn is elmondtam, hogy én semmivel sem jártam el rosszabbul, mint ahogy más eljárás másokkal szemben. Ugyanazt a tudást tudtam átadni, ami tudás másnak megvolt. Én sem ismertem az árat, volt olyan jellegű mondat, hogy a beruházási bruttó érték 1 vagy 2 %-a, hát nem 1 lett, hanem 2 %, másoknak pedig majdnem pontosan az 1 % lett. Az, hogy Kelemen képviselő úr kit vesz fel, vagy kit nem vesz fel, ahhoz senkinek nincs köze.

Peterke Zoltán – alpolgármester – kérdése Jánosi úrhoz: etikusnak tartja-e ezt a viselkedést, amiről beszélt, hogy miként és hogyan segítette azt a vállalkozót? Szeretném megkérdezni, ha minden képviselőtársunk hasonlóképpen úgymond nevezük erkölcsstelennek, így működne a városban, én nem biztos, hogy szeretnék annak a képviselő-testületnek a tagja lenni.

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzsere – nem személyekről van szó, de mivel megszólította a kollégámat a múltkori testületi ülésen, nem jól lett behozva, mert nem Dervalics Ákos kollégám volt az értékelője, de ezt már hétfőn Önnel tisztáztuk, mert el lett írva a neve, de nem ez számít, mert minden cég felel a saját munkájáért. A „vagy” szó volt a legnagyobb probléma, az kimaradt a gépelésnél, ha ez nincs, akkor most eredményt tudnak hirdetni.

Nagy László – képviselő – kéri, hogy a címben szereplő napirendről tárgyaljon a testület, és ne térjen el attól.

Jánosi László – képviselő – annak a pályázatnak az újbóli kiírásáról van szó, amelyről éppen megszólítottam, csak éppen a Rubin 2005 Kft. kapcsán visszavonásról és egy új pályázat kiírásáról van szó. Nem tudom Peterke úr kérdését értelmezni, mert állít valamit Peterke úr. Miben látja az én általam tett kijelentésnek, amit nem akarok visszavonni, semmissé tenni, hogy a legjobb tudásom szerint segítek egy kollégámnak. Miben látja azt, hogy miben tudtam segíteni? Esetleg a formai elemeket, a tartalmi elemeket tudom elmondani, ha valami nem világos. A projektmenedzsere is azt mondta, hogy nem volt világos, hogy a vevők a felsorolásoknál mit jelentenek, a kommunikációs tevékenység, az újságírói tevékenység, újságcikk megírása stb. hogy ez külön-külön érvényes, vagy együttesen. Ebben fordultak hozzám. Én sem igazán tudtam eldönteni, és azt mondtam, hogy szerintem együttesen érvényes, ebben megerősített a projektmenedzsere asszony is, ezért kellett egy másik vállalkozót bevonni ennek a vállalkozónak és a Czifrik vállalkozónak is. Nekem ebben rejlik a segítségnyújtásom.

Nagy László – kéri a napirendi pont megszavazását.

Víg Zoltán – kérem a képviselő-testületet, hogy elsőként a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatról döntsön, majd egy újabb határozati javaslattal a közbeszerzési szabályzatunk felülvizsgálatáról kell döntenie, amit a projektmenedzsere is kért. Egy hét áll rendelkezésre, a jövő héten testületi ülés lesz az újabb beszerzési eljárások eredményhirdetéséről, kérem, hogy egy hét alatt aljegyző úr tegye meg az intézkedését az új közbeszerzési szabályzat elkészítésére. Én nem kívánok még egy ilyen törvényességi vitában részt venni. A projektmenedzsere tudom a gondolatát. Nem tudom, hogy a képviselő-testület tagjai közül valaki számon kérte-e Princz Ádám úrtól, hogy a törvények változtak a közbeszerzési eljárás keretén belül, hogy miért nem hozta a testület elé az új közbeszerzési szabályzatot. Én többször elmondtam, testületi ülésen is szóvá tettem azt, hogy milyen szabályzatok nem készültek el. Most is azt mondom, erre nincs idő, ha egy hét alatt nem tudja átdolgozni az iroda a közbeszerzési szabályzatot a közbeszerzési szakértő bevonásával, akkor nincs miről beszélni. Ezt a szabályzatot azonnal pótolni kell. Azt is felteszem szavazásra, amit a projektmenedzsere mondott, hogy legyen ott mindenki a közbeszerzési bizottságban, aki a szabályzatban benne van, akkor legyen ott. Én ezt nem támogatom ellentétben a közbeszerzési szabályzattal.

Polgármester úr két szavazást rendel el, elsőként szavazásra bocsátja a határozati javaslat első részét, mely szerint a képviselő-testület a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátásáról szóló 71/2010. (IV. 29.) önkormányzati határozatát visszavonja.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslat második részét, mely szerint a nyilvánosság biztosítása tárgykörben lefolytatott beszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, és új beszerzési eljárás kiírásáról dönt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot.

A szavazásokat követően a képviselő-testület a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2010. (V. 06.) önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításáról szóló 71/2010. (IV.29.) önkormányzati határozat visszavonásáról, új beszerzési eljárás kiírásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújításához szükséges nyilvánosság biztosításának tárgyról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

- A képviselő-testület **a 71/2010 (IV.29.) a Március 15. Gimnázium és Szakiskola „A” és „D” épületeinek felújítása tárgyában nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátásáról szóló határozatát visszavonja.**
- A nyilvánosság biztosítása tárgykörben lefolytatott beszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, és új beszerzési eljárás kiírásáról dönt.

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Határidő: 2010. május 14.

Jánosi László – képviselő – polgármester úr azt kéri a képviselő-testülettől, hogy olyat szavazzon meg, ami ellentétes a saját döntésével. Javaslom, hogy inkább azt

kérje, hogy a képviselő-testület helyezze hatályon kívül magát a közbeszerzési szabályzatot. Ezzel nem tudok egyetérteni.

Víg Zoltán – polgármester – a képviselő-testület választotta ki a közbeszerzési szakértőt. A legelső alkalommal kifogásolta Jánosi úr, hogy miért nem azok vannak jelen, akik benne vannak a közbeszerzési szabályzatban. A szakmától kérdezem, be kell-e tartani ezt a szabályzatot, és úgy kell eljárunk, ahogy Jánosi képviselő úr mondta, vagy pedig jól csináltuk az eddigi eljárásokat.

Román Ernő – aljegyző – a közbeszerzési szakértő és az én véleményem alapján nem kell a bizottság a sima beszerzési eljárásokhoz, tehát jól csináltuk. A bizottság majd a közbeszerzési kiírásnál, illetve a nagy kivitelezési közbeszerzésnél fog szerepet kapni.

(Jelenlévők között rövid vita alakult ki.)

Dervalics Ákos – közbeszerzési tanácsadó - úgy gondolom, hogy az önkormányzat jogszabályt nem sértett. Ha ebben a tekintetben jár el a jövőben, vélhetően nem is fog jogszabályt sérteni. A polgármester úr véleménye, hogy a közbeszerzési szabályzatot haladéktalanul felül kell vizsgálni, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően át kell dolgozni, helyén való. 2009. januárja óta a közbeszerzési törvény 6 alkalommal módosult. Ez egyébként is szokatlan dolog a törvénykezés életében. Nyilván különösen nagy terhet ró az önkormányzatokra, hogy a jogszabályváltozást kövessék. Én úgy gondolom, hogy ezt most meg kell tenni. Legutóbb április 1-jével módosult ez a jogszabály. Én úgy gondolom, hogy ennek neki kell ülni és végig kell nézni, ennek megfelelően megadni a lehetőséget arra, hogy az önkormányzat is helyesen és egyébként jogszerűen tudja alkalmazni saját magára.

A közbeszerzési törvény hatálya a közbeszerzési határt elérő beszerzésekre vonatkozik, feltételezve itt a különböző egybeszámítási kötelezettségeket. Az egybeszámítással együtt is, hogy ha közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekről beszélünk, abban az esetben az önkormányzat határozata, vagy az önkormányzat által hozott jogszabály az, amiben adott esetben el kell járni. De ez a jogszabály nem lehet ellentétes magasabb rendű jogszabályokkal. Ebben az esetben a magasabb rendű jogszabályok az irányadók.

Víg Zoltán – polgármester – mivel megváltozott a közbeszerzési törvény és többször módosítva lett, ezért a mi szabályzatunk ebben a pillanatban abból a szempontból alacsonyabb rendű, mint az érvényben lévő jogszabály, ezért nem kell alkalmaznunk azt, hogy az a bizottság, amit a szabályzatban meghatároztunk, legyen ott.

Dervalics Ákos – közbeszerzési tanácsadó – jelen pillanatban ez egy feloldhatatlan helyzet. Én nem arról beszéltem, hogy ezt a bizottságot, vagy azt a bizottságot így-úgy kell alkalmazni. Ha van egy felsőbb rendű jogszabály, ami rendelkezik valamiről, az önkormányzat ezzel ellentétes értelmű jogszabályt nem hozhat, illetőleg ezt a közbeszerzési szabályzatot a törvényesség szerint felül kell vizsgálni. Úgy tudom, hogy ez még nem történt meg, és ilyen módon az, hogy a két jogszabály hol ellentétes egymással, konkrétan milyen pontokon, ez még nincs megállapítva. Sejthető, vagy vélelmezhető, hogy számos ilyen eltérés van. Elhangzott már a korábbi felszólalásokban is erre való utalás, ezeket végig kell nézni, erről kell egy

javaslat a testület elé, és a testületnek nyilván majd határoznia kell egy új jogszabályról. Én most nem mennék bele abba, hogy a közbeszerzési szabályzat mely pontokon hibás, nyilvánvalóan az önkormányzatnak működnie kell, a projektek futnak, a polgármester kapott általam nem, vagy részben ismert döntések révén különböző felhatalmazásokat arra, hogy ezeket projekteket vigye és haladjon vele, ezekben ő eljárjon, döntsön a különböző beszerzések ügyében. Én úgy gondolom, hogy ebben kell a testületnek most rövid távon állást foglalni, hogy milyen módon kívánja az ügyeket folytatni. Az a hozzáállás számomra szimpatikus, hogy haladéktalanul felül kell vizsgálni a közbeszerzési szabályzatot, és lehetőség szerint a felülvizsgálat eredményeként létrejövő új közbeszerzési szabályzat alapján folytatódjanak le majd a későbbi beszerzések, akár Március 15. Gimnáziumra az új kiírás is. Haladéktalanul egy pár dolgot meg kell tenni, és akkor tiszta és jól értelmezhető helyzet kerül elénk.

Víg Zoltán – polgármester – azt most nem teszem fel szavazásra, hogy a bizottság részt vegyen-e vagy nem ezekben az eljárásokban. Azt kérem aljegyző úrtól, hogy mivel egy könyvvizsgáló beszerzés és nyilvánosság van kiírás alatt, addig, amíg ezeket be kell adni, addig kell a közbeszerzési szabályzatot módosítani, és ez alapján kell eljárni.

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzser – teljesen a képviselő-testületre bízom. Nekünk teljesen mindegy, ha mindannyian ott vannak, de utána úgy is Önök döntenek a véglegességről. Ha Önök mindannyian ott akarnak lenni, senkinek semmi kifogása ellene, Önök képviselők, nincs arra külön jogszabályuk, hogy csak arra a bizottsági ülésre az 5-6 fő jöhet, akkor bárki bejöhethet. Ez beszerzéses eljárás, nem tudom, hogy ennek van-e nagy értelme. Amiket kiküldtünk a Rákóczi utca nyilvánosságára, a könyvvizsgálóra, az viszont nem várhat egy hetet. Bebukjuk a projektet, elveszti a testület a pénzt. A nyilvánosságra a Március 15. Gimnáziumnál már el kellett volna kezdeni kirakni a táblát, hogy uniós forrásból készült és egyebek. A VÁTI bármikor kijöhet ellenőrizni. Ez nem várhat, a jövő hét szerdáig dönteni kell. Kint van a kiírás, amit Önök eldöntöttek. Ez így nem lenne jó.

Víg Zoltán – polgármester - aljegyző urat kérem, hogy a bizottságot hívja össze, a képviselő-testület minden tagját értesítse, aki ott akar lenni, legyen ott.

Jánosi László – képviselő – én a hozzászólásomban azt mondtam, hogy nem óhajtom megakasztani a pályázatokat, és a jövőben ennek a szabályzatnak a szellemében kell eljárni. Van egy szabályzatunk, nem ellentétes a Kbt.-vel, lehet, hogy néhány pontját módosítani, vagy korrigálni kell. Alacsonyabb rendű jogszabály, mint a törvény. Ebben igaza van a projektmenedzsernek. Azt mondja a törvény, hogy ellentétben nem állhat vele, de szigorúbb lehet a törvélynél. Úgy van a szabályzatban, hogy önként vállalja Lőrinci Város Önkormányzata, hogy magára nézve az egyszerű beszerzésekre is kötelezőnek ismeri el a Kbt. 21. címében foglaltakat. A Kbt. 21. címe: Általános, egyszerű közbeszerzési eljárás. Tehát ezt magunkra nézve kötelezőnek úgy ismerjük el, hogy szigorúbbak vagyunk a törvény által. Ezt nem tiltja jogszabály. De ha már egyszer kötelezőnek elismertük, akkor miért nem tartjuk be?

Dervalics Ákos – közbeszerzési tanácsadó – én is úgy gondolom, hogy ha ez egy szigorúbb meghatározás, amit a közbeszerzési szabályzat tartalmaz, az önmagában

nem törvényellenes. Nem kaptam még arra felkérést, hogy ezt a közbeszerzési szabályzatot véleményezzem, következésképp itt most hivatalos jogi véleményt nem is kívánok mondani erről, személyes véleményemet pedig bárkivel megosztom az ülés végén. Nagyon sok önkormányzatnál dolgoztam már, nagyon sok közbeszerzési eljárásom vagyok túl, vannak praktikussági szempontok is természetesen és vannak jogi szempontok is, amit együttesen célszerű érvényre juttatni.

Rimár Zoltán – Ügyrendi Bizottság tagja – véleménye: addig, amíg a szabályzat érvényben van, azt be kell tartani. Sok okos ember van itt, szakértő, jegyző, aljegyző, jogász, államigazgatási főiskolát végzett ember. Mondja a projektmenedzser, hogy rövid az idő. Nem tudom megérteni, hogy ha ki lett írva a pályázat, és abban van 3-4 megfelelő pályázat, mégis egy formai hiba miatt, egy „vagy” szó miatt nem lehetett jól dönteni? Nem lehetett másodikat megnevezni? Akkor előre kellett volna megnézni. Én nem ismerem ezeket a részeket teljesen. Most újra kezdődik ugyanaz, ami már egyszer lezajlott, és sokkal nehezebb helyzetet teremtünk, mert gyakorlatilag legalább olyan jogsérelem ezzel, vagy a harmadik vállalkozóval szemben azért, mert valaki nem figyelt oda. Akkor az előterjesztés nem volt jó, nem kellett volna behozni előterjesztésként, hogy ez a nyertes pályázat, nem kellett volna erőltetni, meg kellett volna nézni. Az mégis csak furcsa, hogy hetente ülésezik rendkívüli ülésen akár az Ügyrendi Bizottság, akár a képviselő-testület, egyik héten hoz egy döntést erőből, a másik héten visszavonja. Valahol vagy türelmesebben kellene előkészíteni az anyagot, mert igaza van polgármester úrnak, hogy ez kellemetlen helyzet, minden visszavonás kellemetlen és kellemetlen viták vannak. Pusztán szócséplés volt eddig. Nem értem, hogy miért nem lehet a szabályzatot betartani. Van egy szabályzat, egy helyi törvény, azt be kell tartani. Ha jobban megnézi valaki az előterjesztést a múltkori testületi ülésen, akkor nem hoz rossz döntést a testület, és most nem lennénk itt. Ezért nem a polgármester a hibás, ő nem államigazgatási szakember. Aki előkészíti az anyagot, vagy a szakértő érezzen felelősséget. Ilyen alapon készülhetünk arra, hogy a következő három-négy hónapban minden héten rendkívüli ülések lesznek, és minden héten visszavonjuk az előző heti döntésünket. Senkit nem akartam megsérteni, de az idő pénz. Ennyi okos ember sokkal racionálisabban is gondolkodhatna.

Víg Zoltán – polgármester – teljes mértékben egyetértek Rimár úrral, hiszen én is ezt mondtam el, nap mint nap ülésezünk és azzal kell utána szembesülnünk, amikor a projektmenedzserrel is egyeztetek, hogy már megint nem ez került a testület elé. Én azt gondolom, és nem véletlenül tártam a testület elé azokat a problémákat, amelyeket itt megvitattunk. Felhívom Jánosi úrnak azon megnyilatkozására a figyelmet, amit a soros testületi ülésen tett, és teljes mértékben egyetértettem vele, nem lehet ennyi hibával dolgozni. Aki nem tudja ellátni a feladatát, az álljon fel. A testületi minden egyes mozzanatról tud. Nekem nem a polgármesteri mivoltomnak kell megfelelni nap mint nap, hanem az államigazgatási dolgokkal kell foglalkoznom, ami nem az én asztalom. Ez nem most kezdődött el, hanem az elmúlt év nyarán, őszén tártam a képviselő-testület elé, hogy nem állunk a helyzet magaslatán. A fiókokban vannak az ügyiratok, nem jönnek elő, mert nincs felelős ember, aki döntést merne hozni. Most is itt ülök, és a jelentkezésekből látom, mint ahogy a művészeti oktatásnál is előjött, hogy nem volt, aki felálljon és azt mondja, hogy polgármester úr, ez a törvény, ezt kell betartani. Nincs ilyen ember mellettem. Nem az aljegyző urat akarom ezzel bántani, de valakinek ki kell mondani, miért hívjuk a jegyzőt a törvényesség őrének?

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzser – igazat adok polgármester úrnak maximálisan. Nem fogom az én pozíciómat ebből kihúzni, de pénteken este 7 óra után egyszerűen nem megy. A napjaim 24 óráját Lőrinciben töltöm, már többet vagyok itt, mint otthon. Péntek este 7 óra után nem vagyok hajlandó hét végén ezzel foglalkozni. Hétfő reggel az volt az első, mikor bekapcsoltam hajnalban a gépemet, hogy idejöttem Lőrincibe, és azonnal szóltam, hogy egyeztessünk, mert nem jól van, nem jó döntést hozott a testület, és ezt maguk miatt teszem, hogy törvénytelen dolgot ne kövessen el senki. Ha nincs második helyezett, nem lehet. Ezt mondtam az első pillanatban is. Viszont tegnap voltam én, aki szintén azt mondta, hogy állj! Ki ne küldjétek, mert a testület erről határozott. Azt vissza kellett hívni, azt újból el kell mondani. Én voltam, aki szóltam tegnap a polgármester úrnak, aki azt mondta, maximálisan igazam van, és utána intézkedtek. Én nem hárítok itt senkire semmi munkát, de az aljegyző védelmében el kell mondani, hogy nincs az önkormányzat hozzászokva ehhez a hirtelen sok munkához, mert ez nagyon nagy jogi munka is, nagyon nagy odafigyelést igényel, ahogy Jánosi úgy mondta, vesszők voltak, a vessző az felsorolás, azt jelenti, hogy mindent. Ha egy „vagy” szó van, akkor mindenki tudja, hogy abból valamelyik. Mielőtt idejöttem, a FŐBER vezérigazgatójával tárgyaltam, megállapodtam abban is vele, hogy két kolléga fog ellenőrizni minden kiírást. Ez egy nagyon hosszú munka, én hozzá vagyok szokva, reggel 7-től este 10-ig dolgozom. A pályázatot is írom éjjel-nappal. Itt a kollégák ezt még nem látják át. Amit a tudásuk szerint tudnak, azt megteszik. Nem volt olyan, hogy ne álltak volna rendelkezésünkre. De úgy érzem, hirtelen volt sok a munka, és kevesen vannak rá. De ezen túl leszünk. Ha az összes közbeszerzésen túl vagyunk, akkor egy kis levegő lesz, és oda tudunk figyelni a kivitelezésre.

Román Ernő – aljegyző - amit képviselő úr hivatkozott, ez a VI. fejezet 21. címpontja egyáltalán nem írja azt, amiről eddig is beszélgettünk, hogy a bizottságot kell összehívni, a véleményem továbbra is az, amit annak idején a közbeszerzési szakértő is megerősített, hogy igazából nem kell. Ezeknél a beszerzési eljárásoknál van olyan, ami 1 MFt alatti, van, ami 1 MFt feletti, ezt mindenki tudja. Egyet szeretnék, én levontam a konzekvenciát, köszönöm, hogy eddig is együtt dolgozhattam Önökkel, de nem kívánok tovább aljegyzőként funkcionálni.

Jánosi László – képviselő – polgármester úr és a projektmenedzser hozzászólására reagál: respektálok, amit a projektmenedzser asszony elmondott és látom is a hiányosságokat. Többször váltottunk szót ebben a kérdésben akár négyszemközt, akár nagyobb társaságban. A közbeszerzési szakértők, a Március 15. Gimnázium projektmenedzsere és a polgármester úr is elmondja, hogy szükség van a pályázatokra, ezzel egyetértettünk, mindnyájan azon vagyunk, hogy menjenek, de most sem látom itt a Március 15. Gimnázium projektmenedzserét. 6 MFt-ot vesznek fel ezért. A közbeszerzési szakértők is kapják a pénzt, mi fizetjük Önöket. Senkit nem kell megvédeni, itt mindenki megkapja a maga pénzét, ezért meg kell tudni dolgozni. Erre mondom azt, hogy a két alpolgármester eddig sem sok vizet zavart, és ezután sem fog sok vizet zavarni. Erre utaltam. Mert lehet, hogy ha össze lenne hívva az a közbeszerzési bizottság, vagy több képviselő lenne ott, én még emlékszem arra az összejövetelre - amire hétfőn is utalt a projektmenedzser asszony -, ahol érdekes módon nagyon kreatív gondolatok jöttek elő. Jó volt beszélgetni, röpködtek a gondolatok, és most, amióta képviselők nem tudnak ebben részt venni, mert nem hívják meg őket, nincs rájuk szükség stb. azóta nem haladnak a dolgok. Igaza van

polgármester úrnak, mindenki vonja le a konzekvenciát, és nagyon sajnálom, hogy csak Román Ernő úr vonta le a konzekvenciát.

Víg Zoltán – szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület bízta meg a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési szabályzatot 10 napon vizsgálta felül és a közbeszerzési törvénynek megfelelően a szükséges módosításokat végeztesse el és javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **79/2010. (V. 6.) önkormányzati határozata**

Lőrinci Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának **felülvizsgálatáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 41/2008. (IV. 24.) önkormányzati határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatát 2010. május 17-ig vizsgálta felül, a közbeszerzési törvénynek megfelelően a szükséges módosításokat végeztesse el és javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Román Ernő aljegyző
Határidő: 2010. május 17.

Kelemen Attila – képviselő – Román Ernő aljegyző urat kérném, hogy vonja vissza ezt a kijelentését. Úgy érzem, hogy hatalmas súly nehezedik most az aljegyző úrra. A felvázolt problémákat mindenki ismeri, tudja a körülményeket is. Én szeretném, ha az első indulatból, ami most felszínre tört, ezt átgondolná, és semmissé tenné ezt a mondatát.

Víg Zoltán – polgármester – a testületnek is át kell ezt érezni, hiszen aljegyző nélkül működni sem nagyon tudunk. Ezt is figyelembe kell venni. Azt gondolom, Román Ernő úrnak adni kell egy kis lehetőséget, hogy átgondolja. A kialakult helyzetért ugyanúgy felelősek vagyunk mi képviselők és ugyanúgy felelős a hivatalban dolgozó pár munkatárs, aki tulajdonképpen az elmúlt ülésen a kialakult vitánál nem vállalta fel azt a felelősséget, amelyet fel kellett volna vállalni. Mindig el szoktam mondani, hogy a képviselő-testületnek van hivatala. A képviselő-testület meghatározza azokat a feladatokat, amelyeket végre kell hajtani a hivatalnak a törvényesség keretén belül, amiért a jegyző a felelős. Ha valahol törvénytelen dolgot akar a képviselő-testület végrehajtani, a jegyzőnek fel kell hívni a törvénytelenségre a figyelmet. Az Ötv. szabályozza ezeket a pontokat. Ez ugyanúgy vonatkozik az intézményvezetőkre, amikor különböző feladatokat és különböző hatásköröket teszünk egy-egy intézményvezető feladatkörébe, azokat végre kell hajtani, nem pedig a problémákkal

kell jönni. Ha oda is törvénytelenül tettünk át feladatokat és törvénytelenül akarjuk azokat a feladatokat végrehajtani az intézmény vezetőjével, szintén jegyzői hatáskör, hogy szóljon, hogy azokat a feladatokat oda ne tegyük át, tehát a képviselő-testületnek más döntést kell hozni. Én is azt kérem aljegyző úrtól, hogy egyet aludjon rá, gondolkodni kell rajta. Nagyon sokan cserben hagyták Román urat, és az ő védelmére mondom, én azt tudom nagyon jól, nagyon nehéz, aránylag két humánus ember van, én is az vagyok és nagyon sok mindent elnézek nagyon sok embernek, kollégáknak, mert nagyon sokan nem állnak fel akkor, amikor hibáznak. Csak az az ember tud hibázni, aki dolgozik, de a hibákért is vállalni kell a felelősséget. Mint a mai testületi ülésen élő példája volt annak, hogy azzal kezdtem, amivel kezdtem a hozzászólásomat, és a projektmenedzser asszony ráreflektált. Azt mondtam, hogy elnézést kérek, ha olyat mondtam, ami nem volt egyező a projektmenedzser asszonyéval, az övé az igaz, én abból a szempontból láttam, amit én éreztem, de amikor a szakma megszólalt és elmondta, hogy mi az érv, akkor elnézést kértem, hogy adott szituációban nem jól mondtam az adott esetet.

Nagy László – képviselő – egyetértek Kelemen úr kérésével. Ilyen helyzetben nem erkölcsös minket itt hagyni. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, és ami rázúdul az önkormányzatra most, amit hallottunk, hogy ennyi pályázatot soha nem nyertünk, ilyen dolgaink soha nem voltak. A pályázatoknak menni kell, azok nem állhatnak meg. A hibákat pedig ki kell javítani. Román Ernő úrnak egyedül nem lehet a nyakába zúdítani ezt az egész dolgot. Nagyon sokat dolgozik és nehéz munkát végez. Nagyon sajnálnám úgy emberileg, mint szakmailag. Javaslom, ezeket a dolgokat szavazzuk meg, hogy haladjanak a dolgok.

Víg Zoltán – polgármester – valóban igaz, hogy ezeket a dolgokat meg kell szavazni, de ha valakiben vannak nyitott kérdések, azokat meg kell vitatnunk. Én senkibe nem szeretném „beleszorítani a szót”. Azért vagyunk itt, hogy véleményt cseréljünk. A demokráciában a vitának van az ereje, én nem akarok senki mellé állni, Nagy László úr ellen szólni sem, hanem vitáznunk kell, azért vagyunk itt, ha valamit nem egyformán értelmezünk, a vitából lehet érteni. Csakhogy most olyan helyzetbe kerültünk, hogy Román úrnak itt kell maradni, nem sok választása van, neki tovább kell csinálni. Azon el lehet gondolkodni, hogy mennyire van leterhelve. Én azt mondom, hogy a hivatal létszámát 2 fővel emeljük meg, vegyünk fel egy jogászt és egy műszaki embert, aki ezeket a dolgokat tudná tovább vinni, mert erre nem vagyunk berendezkedve, hiányzik egy jegyzőnk, ezen kívül a munkatársak között is van - amit Román úr sem akar megelégni, mert aljegyző, és mint jegyzői feladatokat nem akar felvállalni -, akik nem megfelelők a posztra. Ezért helyeződik óriási teher a vállára. Neki nagyon nehéz emberek felett pálcát törni. Tudja mindenki, hogy miről van szó, és azon képviselők is, akik bejárnak a hivatalba. Az ő helyzetét is valahol mérlegelni kell. Én is őt vontam felelősségre, de nem tudtam mit mondani, hisz a törvény őre ő. Ezt nap mint nap megbeszéljük Román úrral, csak ő is egyedül van ebben a tekintetben, azon szöszmötöl, hogy a törvényességnek megfelelően, de ebben a szöszmötölésben nem úgy haladunk, ahogy kell. Ráadásul Lőrinciben ekkora pályázatok, ilyen horderejű munkák még nem voltak. Ezért jóval nagyobb teret kellene biztosítani őneki, mint tanácsadónak, a közbeszerzési szakértőknek, és nem Román úrnak kellene megírni és kézbe fogni, hanem adjuk ki a szakembereknek. A szakemberrel olyan szerződést kell kötni, amiért vállalja a felelősséget. A projektmenedzserrel is a legszigorúbb szerződést kötöttünk a Rákóczi utca tekintetében. Már a másik projektmenedzsernél nem volt ilyen szigorú a

szerződéskötés, amiért teljes egészében ők vállalják a felelősséget. Ha ezeket a munkákat kiadjuk, Román úrra is kevesebb felelőség hárul. A hivatalban csak a pénzügyi, a műszaki és a jogi dolgokat kell felügyelni, de ezek nem tudnak úgy működni, ahogy kell. Ezt kell érteni.

Jánosi László – képviselő – sem védeni, sem elítélni nem akarom Román Ernő urat, de a pápának azért ne írjunk levelet, hogy avassa szentté. Nekem ez a meglátásom, bár hozzáteszem, az én szememben ember Román úr, mert felmérte a polgármester úr és a képviselő-testület által elmondott kritika súlyát, és nagyon-nagyon emberként rögtön felajánlotta a lemondását. Számomra ez szimpatikus, bár jobban örültem volna, ha a két alpolgármester úr teszi ugyanezt. Nem azért, mert haragszom Peterke, vagy Sárosi alpolgármester úrra, de én is azt látom, hogy szöszmötölés megy. Persze a hivatali apparátusra könnyű ráhúzni, igaza van polgármester úrnak, de amellet közgazgatási feladatokat is el kell látni, tehát ezt meg kell érteni. Szoktuk idézni, hogy a testületnek van hivatala és nem fordítva. Azonban azt, hogy ki mennyit dolgozik, Víg Zoltán polgármester urat nem akarom megvédeni, de én azt látom, hogy akárhányszor bemegyek a hivatalba, a polgármester el van foglalva közgazgatási feladatokkal napi operatív tevékenységekben, neki telefonálnak, hogy kő kellene stb., pedig a polgármesternek az én meglátásom szerint abszolút nem ez lenne a feladata. Felvállalta, csinálja. Sárosi úrnak volt egy nagyon jó ötlete az elmúlt időszakban, a polgármesteri kabinet létrehozása. Én azt mondom, hogy nem köztisztviselőt kell felvenni. Valahol tehermentesíteni kellene valamilyen szinten a hivatali apparátust. A városvezetést nem mondom, mert elviekben a két alpolgármester arra lenne, hogy tehermentesítsen, mert nagyobb városokban is csak egy van. (Jánosi képviselő úr és Sárosi alpolgármester úr között rövid szóváltás alakult ki.)

Én nem mondom azt Román Ernő úrnak, hogy maradjon, azt sem, hogy menjen, én örülök annak, hogy magával szemben önkritikus volt, számomra nagyon szimpatikus lépés, és embernek tisztelem, de örültem volna, ha Román úr helyett a két alpolgármester mond le az alpolgármesteri posztjáról.

Román Ernő – aljegyző – nem szerettem volna vitát gerjeszteni és időt húzni. Kelemen úrnak köszönöm, ha így gondolja, de nagyon nyugodt vagyok, mert úgy érzem, hogy napi 14-15 órás munka mellett egy szélmalomharc, és amikor lemegyek Aszódra és Hatvan és Aszód között meg kell, hogy álljak a kocsival, mert akkora nyomást érzek a szívemen, akkor már nem lehet tovább csinálni. Eddig megpróbáltam mindent, amit lehet, nem szeretném a várost cserbenhagyni, hisz örömmel jöttem ide, örömmel fogadtak, mint mezei beosztott, úgy gondolom, továbbra is teljes erőbedobással tudok dolgozni a városért, akarok is dolgozni, csak nem aljegyzőként. Ebben az esetben viszont a testületnek két alternatívalehetősége van, az egyik az, hogy felkér a jegyző helyettesítésére egy másik képviselő-testülettől egy jegyzőt ideiglenesen, illetve megbíz valakit a hivatalból, hiszen a hivatalban vannak olyan emberek, akiknek államigazgatási végzettsége van. Nekem mindegy, hogy melyik verzió mellett döntenek, egy biztos, bárki lesz, akár a jegyző úr visszajön, akár más személy, én maximálisan fogom támogatni továbbra is a várost. Minden erőmmel azon leszek, hogy ezek a projektek ne bukjának be, hanem menjenek és eredményesek legyenek.

(Hegyi László képviselő eltávozott az ülésről, létszám 11 fő.)

Kiss Lajosné – képviselő – azt gondolom, hogy sem a testület, sem a hivatal nem volt ekkora pályázatokra felkészülve. Én azt hiszem, hogy a képviselő-testület felelőssége az, hogy biztosítsuk az olyan szakmai háttérrel, akiknek van rutinjuk, tudják a jelenlegi törvényeket és tudják a dolgukat. Én azt gondolom, hogy így aljegyzőként, jegyzőként a pályázatot teljes gőzzel - bárki legyen ott - nem fogja tudni csinálni egyetlen ember sem. Ez így nagyon nagy munka, meg kell a megfelelő szakembereket szereznünk, és akkor tudunk hatékonyan pályázni, illetve végrehajtani a pályázatainkat. Nagyon nagy baj lenne, ha elbuknánk a pályázatainkat azért, mert időben nem vagyunk kész dolgokkal. Én azt hiszem, az, hogy idáig jutottunk, az annak köszönhető, hogy sem a hivatalban, sem mi képviselők nem vagyunk megfelelően felkészültek ekkora projektekre. Én azt gondolom, hogy egy következő alkalommal talán a testület gondolja át, hogy hogyan tudjuk a hivatalt is oly módon megerősíteni, hogy ne kelljen ilyen problémákkal szembenézni.

Nagy László – képviselő – egyetértek képviselő asszonnyal, de a polgármester úr mondott egy olyan mondatot az elején, hogy szükségszerű lenne erős szakemberre. Nincs jegyzőnk, aljegyzőnk, ezt nem lehet így hagyni egy napig sem. Kérem a polgármester urat, keressen megfelelő szakembert, mert ha a pályázatot elbuknánk, nagyon szégyellném magam.

Víg Zoltán – polgármester – szeretnék a képviselő-testülettől felhatalmazást kérni, hogy tárgyaljak aljegyző úrral, mert most nem szállhat ki, nem hagyhatja itt a projekteket, ezt nem engedhetjük, mert bárkit hozunk ide, nem tudja folytatni. Egyelőre Román úrnak ezt tovább kell vinni. Ha később úgy gondolja, hogy mégsem tudja vállalni, akkor átgondoljuk a helyzetet.

A képviselő-testület **10 igen, 1 nem szavazott** szavazati arányban elfogadta a javaslatot a következő határozat szerint.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata

A polgármester felhatalmazásáról

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert, hogy tárgyaljon Román Ernő aljegyző úrral azzal kapcsolatban, hogy vonja vissza aljegyzői munkaköréről való lemondását.

III. NAPIRENDI PONT

A Rákóczi utca felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátása (Előterjesztés írásban csatolva.)

Jánosi László – képviselő – bejelenti, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

Dervalics Ákos – közbeszerzési tanácsadó – történt egy elírás az értékelés 3. pontjában. Nyilván az eljárás akkor eredményes, ha a testület megszavazza a 25 eFt + áfa többletköltséget.

Víg Zoltán – polgármester – a közbeszerzési szakértő a Silver Copy 2 Bt. ajánlatát hirdette ki győztesnek 825 eFt + áfa díjazás ellenében. Van 25 eFt + áfa többletköltség, amit a képviselő-testület a költségvetés terhére biztosít.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Rákóczi út felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátásáról a fenti kiegészítéssel.

A képviselő-testület **14 igen** szavazattal elfogadta a javasolt kiegészítéssel a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2010. (V. 6.) önkormányzati határozata

A Rákóczi út felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Rákóczi út felújítása során szükséges nyilvánosság biztosításának feladatainak ellátása tárgyában kiírt beszerzési eljárásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A beszerzési eljárás nyerteseként:

Silver Copy 2 Bt.-t
(3021 Lőrinci, Szabadság tér 3., 1/4.)

hirdeti ki **825.000 Ft + Áfa díjazás ellenében.**

A nyilvánosság biztosítása érdekében a pályázatban költségként elszámolható nettó 800.000 Ft összegben felül szükséges nettó 25.000 Ft + ÁFA többlet költséget a Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza Víg Zoltán polgármestert a szükséges dokumentumok és szerződés aláírására, illetve megkötésére.

Felelős: Víg Zoltán polgármester
Határidő: 2010. május 14.

IV. NAPIRENDI PONT

A Rákóczi utca felújításához és a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola „A” és „D” épületéhez kapcsolódó projektmenedzseri tájékoztató

Tolnai Jánosné Dr. – projektmenedzser, projekttanácsadó – tájékoztatása: nagyon örülök, hogy ekkora munkánk van, meg fogunk vele birkózni. Én végiggondoltam az Önök problémáját. Nagyon sok önkormányzatnál dolgoztam már, 15 éve csinálom ezt a munkát és nagyon szeretek Önökkel dolgozni Lőrinciben. Úgy érzem, ezzel a négy sikeres projekttel inkább túlnyertük magunkat. A bölcsődét is befogadták, nagyon reméljük, hogy jó döntés lesz. Én fel fogok vázolni Önök felé egy táblázatot, hogy valójában ilyen nagy projekteket hogyan tudunk úgy átvinni, hogy senki ne legyen túlterhelve. Mondom naponta, hetente, hogy hogyan kell levenni Román Ernő aljegyző úrról a terhet. Én úgy gondolom, hogy találtam Önök között egy olyan kollégát, aki abszolút képes erre, velem maximálisan együtt dolgozik ebben a két projektben is, és hogy lássák, ez a teher egy kicsit fog szünetelni, mert mikor minden megvan, akkor majd kezdek a városközponttal foglalkozni. Egy picit, 25 napos szünet lesz, amikor jelentkeznek a kivitelezők, elkezdődik a beruházás. Mindenki meg fog nyugodni, nagyon remélem. Ezt örömmel csinálom Önökkel. Egyetlen egyet kérek. Én eddig a saját cégemből támogatva adtam a műszaki embert, de nekem olyan sorozatos problémáim vannak a Szabó Tamással, hogy nem vagyok hajlandó vele együtt dolgozni. Ezt kijelentettem ezelőtt egy hó hónappal. Elmondtam a polgármester úrnak, a jegyző úrnak, nem veszek erről az emberről tudomást. Szakmailag nekem semmit nem segít, hátráltat. Mintha valaki azon dolgozna, hogy ez ne teljesüljön Önöknek. Én megmondtam, ezzel az emberrel nem vagyok hajlandó dolgozni. Magammal szúrtam ki, mert a saját műszaki embereimmel kell jönni és csinálni. Ez egy nagyon összetett munka. Önök ezt tudják, látják. Én úgy gondolom, hogy a meglévő projektmenedzser, akit Önök megbíztak, annak kötelessége lenne összetartani az összes vállalkozót, aki a munkában részt vesz, valamint nem az a dolga egy projektmenedzsernek, hogy visszadobom az önkormányzatra a munkát, hanem az önkormányzatot felkérem annak a kiküldésére, amit odaadok.

A Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola beruházásáról tájékoztatom Önöket, mint projekttanácsadó. A nyilvánosság biztosítása kivételével minden beszerzési eljárás megtörtént. Önök ezekben a beszerzésekben döntöttek, a szolgáltató kiválasztása megtörtént, a szerződések aláírása is ügyvéd jelenlétében megtörtént. Minden szerződés tartalmával tisztában vagyok. Minden szerződés tartalmát jóváhagytam. Amit nem hagytam jóvá, vagyis mást javasoltam, szintén nem aljegyző úrra dobom vissza a történetet, de én úgy gondolom, hogy itt egy enter probléma lehetett, kivéve a projektmenedzseri szerződést. Aljegyző úr átküldte hozzám, én erre írtam egy listát, hogy hogyan változtassuk meg és mit tegyünk még plusz bele. Attól függetlenül, hogy akkor én már megnyertem az Önök bizalmát a Rákóczi utca projektmenedzserének is, tudtam, hogy ugyanazokat kell Önöknek tőlem is megkövetelni, de annak benne kell lenni, mert akkor vagyok projektmenedzser. Ezt meg is beszéltük, ugyanaz megy ki. Én valószínűnek tartom, hogy előtte volt ez a másik, és nem az került aláírásra. Ezt tapasztaltam. Miből? Minden héten vitám van a projektmenedzserrel, de olyan szintig, hogy szó szerint üvöltök. Tudni illik, bejön és elmondja a hivatal dolgozóinak, számon kéri, hogy mit nem csinálnak meg. Ez olyan

szinten akasztott már tegnap ki, mire azt mondta a projektmenedzser, hogy nekem ehhez közöm nincs, a szerződésben nincs benne, hogy mit végezzen el. Ő nem köteles összefogni mindent, nem köteles egyeztetni, nem megy az ELMÜ-höz, ha én ilyen vagyok, csináljam, ő nem. Mondtam aljegyző úrnak, hogy hozza be, mert tudtommal egy és ugyanannak a szerződésnek kell lenni, ami nekem van, annak kell annak is lenni. Végül sajnálatosan vettük észre, hogy nem a kibővített, hanem a szűkített változat lett aláírva. Kérem Önöket, tegyék lehetővé nekem, és javasolom Önöknek, hogy írjunk hozzá egy kiegészítőt. Én felhívtam ma ennek a projektmenedzsernek a vezérigazgatóját, és elmondtam neki, hogy probléma van ezzel a munkájukkal, mert ő csak a kollégáját küldi. Én szeretem szemtől szembe elmondani mindenkinek a véleményemet. Mondtam neki, hogy én úgy gondolom, hogy szükségesnek tartok egy kiegészítőt beletenni, és kérem az Önök, polgármester úr és aljegyző úr támogatását, hogy a feladatok ellátására tegyünk bele még kitételeket, mert a következő hiányosságokat tapasztalom. Én mindent határidőre kérek mindenkitől, kollégáimtól is e-mailen, legyen minden visszaigazolvánálam nincs telefonbeszélgetés. Ezt nagyon nehéz volt, de sikerült elérni az önkormányzatnál is. Mindent e-mailen, mert azt senki nem tudja letagadni nekem. Áprilisban kértem ezt a projektmenedzsert, hogy egy projektalapító dokumentummal rendelkezni kell, mert addig nem működhet ez az egész projekt. Ennek az elkészítési határideje április 2. volt, már háromszor kértem, végül tegnap meg mertem kérdezni, hogy hol van ez az okirat, az volt a válasz, hogy elküldték Elek úrnak. Kértem Elek urat, hozza be a gépét, szeretném látni ezt a 30 oldalas dokumentumot. Ez egy olyan dokumentum, aminek alapján kell haladni végig a projektnek. Végül kiderült, hogy nem csinálták meg, nem küldték el. Ezt a munkát a projektmenedzser nem végezte el, egyik a másikra hivatkozott, én ennek holnap reggelre adtam határidőt. Nincs tovább. Benne van a szerződésben, amit aláírtak, hogy Önök felé havonta köteles egyszer beszámolni a projektről. Tegnap rá mertem kérdezni az úrra, tudomásom szerint egyetlen egyszer nem számolt be. Tegnap jegyzőkönyvbe vettem, hogy május 27-én köteles idejönni beszámolni, Önöket tájékoztatni, hogy melyik mozdulat mikor, hol tart. Ez kötelessége. Nem szervezik a munkát, hanem szerveztetik. Itt van az a nagy teher, amit aljegyző úr, Elek úr, a pénzügyi iroda vezetője és mindenki érez. Egy projektmenedzsernek egy a dolga, hogy mikor minden megvan, de még abban is neki kell kontrollt nyomni, hogy a nyilvánosságtól kezdve minden megfeleljen. Ezt elfelejtik. Sorozatban küldöm az e-maileket.

A projekt nagyon jól halad. Ma reggel ismét e-mail váltás volt, mert megint éjjel küldte a projektmenedzser, és nem tudtam tájékozódni, mire idejöttem, de Elek úr észrevette, hogy erre nem reagáltam, és szólt nekem telefonon, rögtön észleltette velem, hogy az időpont el van csúszva a kivitelezési kiírással. Nagyon hosszú lett ez a két hét, amíg a közbeszerzési bizottság, hogy mit tehetünk törvényileg. Akkor le tudtam venni, és végigtelefonáltam a kocsiban mindenkit, nagyon sok egy kivitelezésnél 8 vagy 9 nap. Viszont a szeptember 15-ét nem szabad tartanunk, mert úgy érzem régi projektmenedzseri gyakorlatban, hogy nehogy megijedjenek a kivitelezők attól, hogy 9 hét alatt nem tudják megcsinálni. Megint felhívtam a Bukovác Tamás projektmenedzser urat és megkértem, hogy mondja meg végre, hogy mikor kell a táblázat szerint egy végső határidőnek lenni, mire azt válaszolta, hogy ez november 30. Így módosítottam november 1-jére. Ha egy kivitelező bevállalja kötbér és egyéb mellett, hogy előbb teljesít, akkor mi csak boldogok lehetünk. De attól félek, ha mi a szeptember 15-öt tartanánk, az nagyon sok idő, 6 hét. Többek között itt lift is van, annak is utánanézttem, hogy a liftet meg kell-e

rendelni, annak mennyi az ideje, tervezés stb., azt is megtudtam, hogy van olyan lift, amit tervvel együtt árulnak. Én úgy érzem biztosnak ezt a kivitelezést, ha november 1-jét írunk határidőre. Ezt Elek úr meg is tette. Úgy gondolom, hogy ezekkel a feltételekkel meglesz a nyilvánosság is, én úgy terveztem, ha Önök is úgy gondolják, hogy június első napjaiban, mikor már a bejárás is megtörténik azokkal a kivitelezőkkel, akik kiveszik a pályázatot, akkor kellene a nyilvánosságnak egy sajtótájékoztatóval egybekötött nyitó alapítást, táblát, egyebet elhelyezni. Ezt majd pontosan körbe fogom küldeni, és javaslatot fogok tenni úgy, hogy természetesen az időpont mindenkinek megfeleljen. De legkésőbb június 20-ig meg kell, hogy tegyünk, mert a határidőket tartani kell, bármikor kijöhetnek ellenőrizni bárkit.

Én az önkormányzat részéről mindenkinek megköszönöm ezt a tényleg nagyon lelkiismeretes munkát, kiemelve Elek urat, Molnárné Kis Tímea is maximálisan segített, minden gazdasági kérdésben bármikor számíthatnak rá, de úgy érzem, Elek úr átvette az ütemet, nagyon-nagyon sokat veszekedtünk mi februárban, márciusban, de úgy gondolom, megvolt az értelme, látta azt, hogy én mit akarok ezzel elérni, belátta azt, hogy úgy kell csinálni. Mindenről tájékoztat, én is őt, és így akarom kivonni aljegyző urat, és itt van a két alpolgármester szerepe. Mind a két alpolgármester minden projekttervezleten ott van velem, hozzászól, felkészül, mert kiadom nekik a munkát, és megcsinálják. Kiadtam tegnap is alpolgármester úrnak, hogy menjen ki a Rákóczi útra a mérnökökkel, mérjék fel, legyen ott és tájékoztasson. Sárosi úr ott volt velem ezen a projekt veszekedésen, ahol maximálisan mellettem volt, és számon kérte a projektmenedzsert, mert azt mondta nekem tegnap a projektmenedzser, hogy neki nincs joga azokat az embereket dolgoztatni, akiket Önök megbíztak ebben a munkában, mert nem ő kötött velük szerződést, hanem az önkormányzat. Ez nem így működik, úgy gondolom.

A Rákóczi utca teljes ütemben megy, igaz, hogy még nincs a végső támogatási szerződés aláírva, de a napokban meglesz, azt ígérték, minden rendben van, az utolsó papírokat, mindent beküldtünk, és azt mondták, május közepe, vége felé meg fogjuk kapni a támogatási szerződést. Ettől függetlenül, hogy még nincs aláírva a támogatási szerződés, mentünk, csináltuk, tudni illik ami itt nagyon közrejátszik, az az elektromos tervezés és elektromos kiviteli tervek. Hiába van meg a kiviteli tervünk a Rákóczi utcánál, az elektromosság, az ÉMÁSZ egy külön világ. Ott egy engedély kiadás 6 hónap. Ezt is sikerült tegnap intézni, ott volt az elektromos cég képviselője, mert én minden projektmenedzseri értekezletre meghívom azokat az embereket, akik abban dolgoznak, mert úgy gondolom, az a kötelességük, azért vannak megbízva, hogy csinálják és minden részletről tudjanak. Tegnap jelen volt a TuraTerv részéről a mérnök úr, az elektromos mérnök, sőt meghívtam az ÉMÁSZ helyi olyan emberét, aki szignóz, hogy elfogadja, udvaroltunk neki egy kicsit, megértette a problémánkat, hogy itt nem lehet 6 hónap egy kiviteli tervnek, de addig nem írhatjuk ki, amíg nincsenek meg a döntések a hatóság részéről. De én úgy érzem, május 31-re meglesz, mert tegnap láttam, hogy nagyon jó elektromos tervet hozott, és azt mondta az úr az ÉMÁSZ részéről, hogy maximálisan segíteni fognak nekünk. Egy héten belül kiadják a kiviteli tervre, ezt követően kell a vezetékjogi engedély. Elkezdünk kutakodni, hogy ki az az ember, aki be tud segíteni, hogy mikor már megvan a komplett kiviteli engedély, ne 6 hónap legyen ez a vezetékjogi engedély. Itt minden lakót egyenként meg kell kérdezni, válaszolni, földhivatali megkeresések stb. ez borzasztóan hosszú munka, de azért megkértem a kollégát, hogy a törvény szerint ki kell küldeni, nem válaszol, akkor még egyszer kiküldjük, a második után nem kell rá

várni a törvény szerint. Ezzel is fel fogjuk tudni gyorsítani. Minden vállalkozónk megvan, kivéve a könyvvizsgálót, ami tudomásom szerint még a mai napon ki fog menni, még nem láttam az e-mailt, de aljegyző úr mondta, hogy kiment. Abban a jövő héten, szerdán tudnak dönteni. A könyvvizsgáló nem annyira sürgős, úgy gondolom. Nem is akartam egyszerre őket terhelni vele. Tehát ha a támogatási szerződés alá van írva, abban a pillanatban minden mehet.

Amit én előkészítettem még a Rákóczi útnál, hogy a kiviteli közbeszerzést is elkészítettük mérnökökkel, egyebekkel. Ahogy bejön az elektromos kiviteli terv engedélyünk – május vége, június első napjai -, abban az esetben én be fogom azt vállalni, hogy ez meg is legyen határidőre, saját felelősséggel is, hogy ki fogjuk írni feltételes közbeszerzésre, ami azt jelenti, hogy a feltételes közbeszerzésnek megvan a kiviteli útépitési engedélye, meglesz az elektromos, és ha még addig nincs meg a támogatási szerződés, akkor egy feltételes közbeszerzésre és ez a vezetékjogi, és úgy fogjuk kiírni, hogy amennyiben minden megvan, azonnal él a szerződés, aki majd el fogja nyerni. Hogy miért szeretném ezt, és miért kérem, hogy ebben majd támogassanak? Tudni illik, akkor már másnap elkezdődhet a munka, ha nem, akkor kezdjük ezt a közbeszerzési 3 hónapot előlről. Ha most ez június, július és akkor kezdjük el a közbeszerzést, akkor augusztus, szeptember, október. Október 15. után nem lehet a törvény szerint útépités a fagyás miatt. Erről még mindenféleképpen tájékoztatom Önöket. Minden most már az elektromoson múlik, hogy hogyan fogjuk tudni ezeket végigcsinálni. Én úgy látom, hogy egy nagyon tapasztalt úrral van dolgunk, jót választottak. Ismer mindenkit az ÉMÁSZ-nál, mert ez a lényeg, nagyon jó a kapcsolatrendszere, csinálja 40 éve. Reménykedem, hogy valóban májusban tőlük tervet kapunk, sőt azt mondta, amennyiben tudják előbb, akkor előbb meglesz. Azt ígérte az ÉMÁSZ, hogy 1 hét alatt kiadja az engedélyt. Még egy kicsit az ÉMÁSZ-nak udvarolni fogok, mert amennyi oszlopot esetleg tudnának ők a beszerzésre sajátjukon, az önkormányzatnak maradna több pénz, úgyhogy most alkudozok velük, nagyon remélem, valamiben megállapodunk a végén.

Aminek még utána kell nézmem, és erről is tájékoztatást fogok adni, hogy Önök eldöntötték, és köszönöm, hogy a javaslatomat elfogadták, hogy jobb oldalra ne kerüljön villanyoszlop a babakocsik, tolókocsik, egyebek miatt, és plusz forrást találtak rá, és a tervezést is eszerint kell átalakítani, hogy ezek a kandeláberek, amik oda kikerülnek és pénzt, amit bele kell tenni, mert megnéztük azokat a szerződéseket, hogy a UPC-vel egy nagyon jó szerződést kötöttek Önök, mert úgy kötötték valamikor, hogy bármit ha csinálni kell, az az ő költségük, ami kemény forintokba kerülne most. Úgy gondolom, a Rákóczi utca egy nagyon szép utca lesz és minta lesz Önöknek ahhoz, hogy egy uniós pályázatnak hogy kell elkészülnie. A parkot is úgy tervezem, a fásítással kapcsolatban át fogom tervezni, mert hiába van betervezve jobb oldalt, ugyanúgy akadályozza a kismamát, ha megy a gyerekkel, egy tolókocsinak keskeny az utca, nem fér el, azt is megpróbálom a másik oldalra helyezni. Úgy gondolom ezzel különösebb probléma nem lesz ezzel a feladattal.

Megköszönöm Elek úr, az alpolgármester urak, aljegyző úr munkáját és azt a támogatást, amit polgármester úrtól kapok. Az Önök munkáját is megköszönöm, és elnézést kérek, hogy annyi testületi ülést hívtam össze a két projekt kapcsán, de gondolom, meglesz az értelme.

Víg Zoltán – polgármester – a képviselő-testület nevében megköszöni a tájékoztatást, és több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Román Ernő
mb.aljegyző

Szendrő Ferenc
képviselő
jkv.hitelesítő

Szűcs Sándor
képviselő
jkv.hitelesítő