

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** a Lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. május 27-i** ülésén.

**Jelen vannak:**

Víg Zoltán	polgármester
Peterke Zoltán	alpolgármester
Sárosi Károly	alpolgármester
Hegyi László	képviselő
Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
Jánosi László	képviselő
Kis Lajosné	képviselő
Kiss Lajosné	képviselő
Nagy László	képviselő
Pálinkás Péter	képviselő
Petró Lajos	képviselő
Szendrő Ferenc	képviselő
Szűcs Sándor	képviselő
Román Ernő	aljegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
Érsekné Mosóczi Mária	irodavezető
Molnárné Kis Tímea	irodavezető
Elek Lajos	irodavezető
Dr. Vida Sándor	ügyvéd
Szerencsi Gábor	Magyar Közút Nonprofit Zrt. ügyvezető igazgatója
Ágó József	Heves Megyei Vízmű Zrt. hatvani üzemegységének vez.
Abelovszki Attila	AVE Hevesi Városfenntartó Kft. területi vezetője
Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. ig.
Dr. Patócs László	Március 15. Gimn., Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
Bózsvári Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
Bereczné Deme Judit	Lőrinci Zeneiskola igazgatója
Papp Hajnalka	Városi Kulturális, Sportintézm. és Könyvtár mb.igazgatója
Juhászné Czakó Ilona	Városi Kulturális, Sportintézm. és Könyvtár munkatársa
Bereczki Judit	Szoc. Ellátó és Gyermejkölési Intézmény mb. vezetője
Rab Gyula	ÜB tag
Rimár Zoltán	ÜB tag

Bényei Tamás	OB tag
Juhász Gergely	OB tag
Nagyné Matula Márta	Szerkesztőbizottság tagja
Nagy János	KDNP ügyvivő

**Megjelent:** 5 fő lőrinci állampolgár

**Az ülésről távol van:**

Kelemen Attila	képviselő
----------------	-----------

**Víg Zoltán** – polgármester - köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket.

Jelenlévők 1 perces néma felállással fejezték ki részvétüket Princz Ádám jegyző úr halála alkalmából.

Polgármester úr megállapítja, hogy 13 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Kelemen Attila képviselő jelezte távolmaradását.) A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kis Lajosné és Kiss Lajosné képviselőket.

Polgármester úr módosító javaslatai az ülés napirendi pontjaira:

1. Dr. Vida Sándor Ügyvédi Irodával kötendő megbízási keretszerződés
2. Lőrinci város jegyzői állaspályázatának kiírásáról
3. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól
4. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről
5. AVE Hevesi Városfenntartó Kht. irodahelyiség bérleti kérelme
6. A HKKTT Közművelődési stratégiájának elfogadása
7. Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékelése
8. Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről
9. Az önkormányzat tulajdonában lévő, hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra
10. Ajánlatkérés a Rákóczi utca utépítési-, vízépítési- és forgalomtechnikai kivitelezési munkák könyvvizsgálói feladatainak ellátása
11. András Roland Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme
12. A Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottsága elnökének személyéről és a Lőrinci Városi Televízió adásának felfüggesztéséről
13. Egyebek
  - Dr. Gyetvai Tibor r.alezredes, hatvani kapitányságvezető írásos válasza
  - Princz Ádám halálával kapcsolatos döntés

**Z á r t** ülés keretében:

14. Helyi kitüntetések adományozása

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalásáról szóló javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata**

#### **A 2010. május 27-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól**

1. Dr. Vida Sándor Ügyvédi Irodával kötendő megbízási keretszerződés
2. Lőrinci város jegyzői álláspályázatának kiírásáról
3. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól
4. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről
5. AVE Hevesi Városfenntartó Kht. irodahelyiség bérleti kérelme
6. A HKKTT Közművelődési stratégiájának elfogadása
7. Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékelése
8. Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről
9. Az önkormányzat tulajdonában lévő, hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra
10. Ajánlatkérés a Rákóczi utca útépítési-, vízépítési- és forgalomtechnikai kivitelezési munkák könyvvizsgálói feladatainak ellátása
11. András Roland Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme
12. A Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottsága elnökének személyéről és a Lőrinci Városi Televízió adásának felfüggesztéséről
13. Egyebek
  - Dr. Gyetvai Tibor r. alezredes, hatvani kapitányságvezető írásos válasza
  - Princz Ádám halálával kapcsolatos döntés

**Z á r t** ülés keretében:

14. Helyi kitüntetések adományozása

## **I. NAPIRENDI PONT**

### **Dr. Vida Sándor Ügyvédi Irodával kötendő megbízási keretszerződés** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – a képviselő-testület nem régen állást foglalt azzal kapcsolatban, hogy jogi tanácsadó, szakértő kell a hivatal, az önkormányzat munkájának a segítésére. A képviselő-testület állásfoglalásának ezzel a keretszerződés megkötésével szeretnénk eleget tenni. Szeretném bemutatni dr. Vida Sándor urat, aki vállalta azt, hogy minden testületi ülésen a jogi tanácsadásával segíteni fogja az önkormányzat, a képviselő-testület munkáját.

**Jánosi László** – képviselő – kérdése a megbízott aljegyző úrhoz, polgármester úrhoz: amennyiben a képviselő-testület elfogadja dr. Vida Sándor ügyvéd úrral kötendő megállapodást, akkor az önkormányzat minden szegmensét el fogja látni, vagy Vida úr mellett marad dr. Magyar Ottó úr megbízatása is?

**Víg Zoltán** – polgármester – minden ügyet nem fog ellátni Vida úr, dr. Magyar Ottó úrnak a gyámhivatalnál egyedi szerződése van, azok a feladatok megmaradnak, az egyéb, más irányú szerződéseket pedig fel fogjuk bontani.

Polgármester úr kéri dr. Vida Sándor urat, hogy röviden mutakozzon be a képviselő-testületnek.

**Dr. Vida Sándor** – dr. Vida Sándor vagyok, 38. évemben vagyok. Három diplomával rendelkezem. Az első diplomám egy rendőrtisztai diploma. Ennek következtében 11 évet dolgoztam a Magyar Köztársaság rendőrségénél különböző beosztásokban. Végigjártam a „szamárlétrát”, kezdtem városi rendőrkapitányságon, a legutolsó aktív szolgálati helyemen, a Belügyminisztériumban jogászként tevékenykedtem. Ezek után leszereltem, ezt követően dolgoztam a Kincstári Vagyonigazgatóságnál, a Tulajdonos Vagyonfelügyeleti Főosztályon ellenőr-jogászként, majd ezt követően a jogi szakvizsgát lettem és 2006. júniusától dolgozom ügyvédként. Ezt a hivatásomnak tekintem. Én - hasonlóan a képviselő-testületi tagok esküjéhez - a magyar alkotmányra és a magyar jogszabályokra tettem le az eskümet, hogy azok betartásával fogok tevékenykedni és mindezt megalkuvás nélkül teszem. Semmilyen érdekcsoportnak a befolyásolásától nem vagyok hajlandó eltérni, csakis kizárólag a jogszabályoknak megfelelően fogom ellátni a feladatomat, amennyiben a tisztelt képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztést és velem, illetve az irodámmal a megbízási szerződés megkötésére kerül. Az Ügyrendi Bizottság és a képviselő-testület ülése között beszéltem az egyik képviselő úrral, neki is kifejtettem, és most is kifejttem a testület előtt, hogy csak és kizárólag a Magyar Köztársaság hatályos jogszabályai szerint fogom a jogi álláspontomat kialakítani az adott jogkérdésben, amit a képviselő-testület összessége, illetve egyes képviselők hozzám eljuttatnak kérdésként, arra én a tudásomnak és a jogszabályoknak megfelelően fogom kialakítani az álláspontomat és ezt fogom minden esetben az adott képviselővel, illetve az önkormányzattal, magával a képviselő-testülettel is ismertetni.

11 évet töltöttem a rendőrségnél, ami egy erősen hierarchizált szervezet rendfokozatokkal, beosztásokkal. Voltam olyan beosztásban a 11 évből ötöt, ahol függetlenül a rendfokozattól, a beosztástól, a saját erkölcsi ítéletem, illetve a jogszabályoknak megfelelően tudtam kialakítani az álláspontomat, és egy testület keretében a „jogszabályoknak megfelelően” az akaratomat érvényesíteni tudtam. Le lehet ellenőrizni, hogy ezt hogyan és miképpen tettem, mindenki tudomásom szerint úgy tekint vissza rám, hogy tényleg a megalkuvást nem tűrve és nem egyes személyekhez fűzött viszonyom alapján alakítottam ki az álláspontomat, hanem csakis kizárólag a jogszabályoknak megfelelően, illetve saját erkölcsi ítéletemnek megfelelően.

Gyakorló hívő református vagyok, rendszeresen gyakorlom a vallásomat a világban mindenhol, ahová vet a munkám, illetve a sorsom. Feleségem szintén református, neki van két felnőtt lánya és a nagyobbik lányától három unokája. Nem egy szokványos kapcsolatban élek, hanem a feleségem 15 évvel idősebb nálam. A két lányát, illetve a három unokáját sajátomként szeretem, és ennek mentén próbálom az unokáit nevelni, mert a két felnőtt lányát már nem kell nevelni.

A felkéréssel egyetemben információkhoz is jutottam, hogy a munkám során milyen előrelátható feladatokat, illetve jogi problémákat kell majd megoldani a képviselő-testületnek, mindezt azért, hogy a település fejlődjön. Ezeket még nem teles egészében láttam át, és nem rendelkezem teljes információval, tekintettel arra, hogy még a megbízás nem került aláírásra. Korlátozott információval rendelkezem, de azt illik tudni a képviselő-testület tagjainak, hogy ha bármi olyan jogszabályellenességet fogok látni, ami árthat a településnek és nem a polgármester úrnak, nem a képviselő-testületnek, hanem a településnek, azt a rendelkezésemre álló lehetőséggel meg fogom akadályozni függetlenül attól, hogy ez kinek az előterjesztése volt, kinek a problémafelvetése volt, és ezek mentén kívánom a tevékenységemet a település érdekében folytatni.

**Nagy László** – képviselő – az elmúlt években több alkalommal elmondtam, hogy szükségszerű az önkormányzatnál egy olyan embernek lenni, akire támaszkodni lehet jogi szempontból minden erővel. Az Ügyrendi Bizottság elnöke voltam, és nagyon sokszor belekeveredtem olyan gondokba, hogy nem voltam tisztában egyes jogi kérdésekkel, a segítséget nem kaptam meg, ezért lemondtam a megbízatásomról. Nagyon örültem volna neki, ha Vida ügyvéd úr előbb itt lett volna, és akkor segíteni tudott volna azokban a kérdésekben, amiben nem tudtam eligazodni. Én úgy gondolom, hogy szükségszerű, már régen szükségszerű lett volna, hogy itt egy olyan ember legyen, aki minden képviselőnek a támasza tud lenni abban, ami nem tiszta neki. Ha késő is ez a lépés, bár sosem késő, egyszer meg kell lépni. Hibáztunk, hogy nem léptük meg előbb, de én üdvözlöm, és el is fogom fogadni.

**Jánosi László** – képviselő – említette ügyvéd úr, hogy 11 évig a rendőrség állományában szolgált. Szabad-e azt tudnunk, hogy melyik rendőrkapitányságon és milyen beosztásban tetszett szolgálni? Azt is elmondta ügyvéd úr, hogy a Kincstári Vagyonigazgatóságnál dolgozott. Ott milyen rezorton és mettől meddig tetszett dolgozni?

Örülök, hogy lesz egy ilyen jogi segítségnyújtás, előbb kellett volna. Ebben egyetérttek Nagy László képviselőtársammal. Részemről nincs semmiféle akadálya, és én örülök a Vida úrnak.

Egyetlen dolog miatt tartózkodni fogok a szavazásnál. Én támogatom Vida úr kinevezését, azonban nagyon sajnálom, hogy a határozati javaslat nem két részből áll, mert ha két részből állna, hogy nevezze ki vagy támogassa a testület, egy másik határozati javaslat lenne a hozzárendelt összeg, akkor a kinevezését mindenképpen tudom támogatni. Nekem a költségvetés kapcsán az összeggel van némi-nemű gondom, problémám, és emiatt az egy miatt fogok tartózkodni, mivel ez egy határozati javaslatban van, de a tartózkodásom nem Vida úr személye ellen szól, hanem a díj miatt. Én nagyon jó munkát kívánok. Az elmondottakhoz csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy úgy legyen.

**Dr. Vida Sándor** – ügyvéd – válasza: 1993. október 1-jével szereltem fel rendőrnek, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Szentendrei Rendőrkapitányságára, őrmesteri rendfokozattal, nyomozónak. 1994-ben felvételt nyertem a Rendőrtiszti Főiskola nappali tagozatára. 1994. augusztusában megkezdtem a főiskolai tanulmányaimat, mely során a hallgatói önkormányzatnak voltam a gazdasági alelnöke és a főiskolai tanácsnak voltam a tagja. 1997. július 1-jével a belügyminiszter rendőr hadnaggyá nevezett ki, fönt maradtam a Rendőrtiszti Főiskolán évfolyam-parancsnoki beosztásban. 250 hallgató mindennapos dolgait intéztem, illetve mint parancsnok, meghatároztam nekik bizonyos feladatokat. Ezt 1997. december 31-ig töltöttem be. Tovább kívántam tanulni állam- és jogtudományi karon, ebben a főiskola akkori vezetése nem támogattott, ezért olyan rendőrségen belüli beosztást kerestem magamnak, ahol támogatják az én továbbtanulási ambícióimat, ezért 1998. január 1-jével kerültem az Országos Rendőr-főkapitányság akkori személyügyi szolgálatához. A személyzeti- és munkaügyi osztályon szociális kiemelt főelőadó voltam, az Országos Rendőr-főkapitányság Szociális Bizottságának voltam az elnöke, Lakásbizottságának pedig tagja a beosztásomból adódóan. Ezt a beosztást 2003. február 15-ig töltöttem be, ekkor berendeléssel a Belügyminisztérium távközlési szolgálatához kerültem jogásznak. Ami azt jelentette, hogy a rendőrségnél rendelkezési állományba kerültem, viszont a szolgálati helyem a Belügyminisztérium volt. Ott a Belügyminisztérium minden ágával megismerkedtem, mint fegyveres szervekkel, illetve az önkormányzati vonallal is, ugyanis abban az évben már előkészületek zajlottak a választásokra, jelesül a következő évi választásra, illetve ott a feladatom az volt, hogy a Belügyminisztérium egyes szervezeti egységeinél a távközléssel összefüggő egyes szerződések, MATÁV-al különböző adatátviteli szerződések cedálása, központosítása. Sajnos akkor a Belügyminisztérium vezetése ezt a folyamatot megakasztotta, nem hagyta jóvá ezeket a szerződés cedálásokat, illetve megváltozott döntés következtében ezek a szerződés cedálások nem kerültek aláírásra, így az én munkámra a továbbiakban nem volt szükség a távközlési szolgálatnál. Ketten voltunk ott jogászok, a másik jogász kolléga végezte azokat a feladatokat, ami egy szervezeti egységben az általános jogi feladatok, nekem kifejezetten ez volt a feladatom, így a berendelést megszüntették, a berendelés megszűnését követően tekintettel arra, hogy akkor már a harmadik diploma megszerzése folyamatban volt, ez az európai jogi szakjogász képzés, „túlképzetté” váltam közel 30 évesen, ezért beosztást akkor nem tudtak nekem felajánlani, így felmentéssel megszűnt a szolgálati jogviszonyom, illetve akkor már én sajnós azt láttam, hogy ez a rendőrség már nem az a rendőrség, mint amikor én 1993-ban

felszereltem, ezért a helyzetemet is úgy alakítottam, hogy ez megszűnjön, utána elhelyezkedtem a Kincstári Vagyonigazgatóságnál.

Sajnos, azt kell, hogy mondjam, mint központosított szervnél ugyanazokat a hibákat véltem felfedezni, mint a rendőrségnél. Feladatomban az állami vagyonnal való gazdálkodás ellenőrzése jogi oldalról. Mindebben segítségemre volt egy közigazgató kolléga, aki pénzügyi vonalon ellenőrizte a vagyonkezelőket az állami vagyongazdálkodással. Tulajdonképpen nem azt a „lovat” akartam, amit kaptam a Kincstári Vagyonigazgatóságnál, ezért még próbaidő alatt megszűnt a jogviszonyom velük, de ekkor már folyamatban volt a jogi szakvizsgám. Jogi szakvizsgáim letétele után a lehető leghamarabb jelentkeztem a Budapesti Ügyvédi Kamarába, hogy ügyvéd kívánok lenni.

Tulajdonképpen a rendőrségi szolgálati jogviszonyom megszűnését követően már tudatosan készültem erre. Mindent ez alá rendeltem, hogy ezt az „álmomat”, illetve ezt a hivatást magaménak tudhassam. 2006. júniusától vagyok ügyvéd, azóta a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja vagyok.

Tudom, hogy nem volt kérdés, csak egy felvetés volt a megbízási szerződés összege. Amint látja képviselő úr, a feladat elég sokrétű. A szerződés mellékletében ki van fejtve, hogy milyen feladatokra terjed ki az én megbízásom. Oda le van írva egy minimális heti óraszám, de én úgy gondolom, ha nem is a háromszorosát, de a dupláját igénybe fogja venni ez. Ha ezt havi összességében összeadja, és visszaosztja az óradíjat, akkor már nem olyan nagy ez az összeg.

Azon túlmenően, hogy a rendkívüli, illetve a rendes képviselő-testületi üléseken itt vagyok, előreláthatóan minden pénteken 9 órától, de ha szükség van rá, akkor korábban, és addig leszek itt, ameddig szükségét érzik a képviselők. Ezért így, ebben a formában ez az összeg nem olyan nagy. Ezért kérem a képviselő-testületet, hogy támogassa a megbízási szerződés megkötését.

**Kis Lajosné** – képviselő – az Ügyrendi Bizottság ülésén jelen voltam, és szóvá tettem, és az ott nem jelenlévő képviselőknek szeretném elmondani, hogy az a sajátos helyzet történt, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta. Én ezt szóvá tettem, ugyanis nem kevés összegről, 4,5 MFt-ról van szó. Mivel én, mint pénzügyi bizottsági elnök, értesítve nem lettem, a Pénzügyi Bizottságot összehívni ez ügyben nem tudtam. Kicsit furcsának tartom, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és tett javaslatot a pénzügyi szakbizottság helyett. Biztos, megvolt annak az oka, hogy a Pénzügyi Bizottságnak miért nem kellett tárgyalni. Tudom azt is, hogy bizottság megtárgyalása nélkül bejöhét ügy polgármester úr javaslatára, a képviselő-testület tárgyalhatja is. Nincs is nekem ezzel különösebben problémám, csak valahol nem értem, ha a pénzügyi nem tárgyalta, az ügyrendinek miért kellett, és az ügyrendi nélkül nyugodtan bejöhett volna polgármester úr javaslatára. A 4,5 MFt-ról – valóban ha elosztjuk x hónappal, ügyvéd úr, nem sok az, de Lőrinci Város Önkormányzatának a kicsi is sok, tehát a 4,5 MFt is sok. Egyetértek az előttem szólókkal, hogy szükség van rá, már előbb kellett volna, ez így igaz, mégis azt mondom, hogy olyan sok kötelezettségvállalása van már az önkormányzatnak, hogy a 4,5 MFt-ot a 2010. évi költségvetésből csak más feladat elmaradása árán tudjuk biztosítani, amennyiben a testület ezt megszavazza.

Megjegyezni kívánom, hogy amennyiben a közeljövőben még együtt dolgozunk és pénzügyi dolgot érint bármilyen határozat, akkor a Pénzügyi Bizottság mindenképpen tárgyalja meg a képviselő-testületi ülés előtt.

**Jánosi László** – képviselő – teljesen egyetértek a Pénzügyi Bizottság elnökével, igaza van. Köszönöm ügyvéd úrnak a kimerítő életrajzot. Az Ön által megszabott összeget sokallom. Ön elvállal egy szolgáltatást, ennek a szolgáltatásnak ennyi a díja. Ezen ne nyissunk vitát. A Pénzügyi Bizottság elnöke megválaszolta helyettem is. A költségvetésünk elkötelezettségeihez mérten sokalltam az összeget.

**Víg Zoltán** – polgármester – reagál: mivel a képviselő-testület ülésén megszavazta, hogy jogi, illetve műszaki szakértőt kell alkalmazni, úgy gondolom, azzal, hogy megszavazta, a pénzügyi vonatkozást is hozzárendelte. A rendkívüli ügyrendi bizottsági ülés már tegnap össze volt hívva a mai napra. Úgy gondoltam, hogy mivel jogi kérdésről van szó, az Ügyrendi Bizottságnak látnia kell. Az, hogy honnan teremtünk elő pénzügyi forrást - a Pénzügyi Bizottság elnöke nem véletlenül mondta, hogy a polgármesternek lehetősége van mindenféle bizottsági ülés nélkül napirendre tűzni azt, amit ő úgy gondol, de mivel testületi jóváhagyással tettem, nem vontam el a Pénzügyi Bizottság hatáskörét. Hisz erről szavazott a testület. De ha tudott volna a képviselők közül valaki olyan embert, aki nulla forintért jön el, és adja a szolgáltatást, akkor állok rendelkezésükre, de az ügyvéd úr is, de nem hangzott el egy képviselőtől sem, hogy nulla forintért tud jogi tanácsadót ide hozni. Azt gondolom, minden képviselőnek joga lett volna abban a tekintetben utánajárni, a Pénzügyi Bizottság már régóta tárgyalhatta volna, hogy innen és innen hozzunk jogi szakértőt, de nem tette fel napirendjére, tehát úgy gondolta, hogy nem szükséges a jogi szakértő. Én úgy gondoltam, a 24. órában vagyunk, és ennyi pályázat és ennyi munka mellett kellene ezek. A forrásokat elő kell teremteni, mint ahogy nem volt a 34. főre sem előteremtve, és a Pénzügyi Bizottság nem is tett javaslatot annak érdekében, hogy a 34 főre való növelését a testület úgy fogadta el, hogy dologi terhére, bár a dologi terhére nem is lehetett volna elfogadni. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben a Polgármesteri Hivatal költségvetésében lévő keretre kell az ügyvéd úrnak az ügyvédi díját elfogadni.

**Kis Lajosné** – képviselő – mindig másról beszél polgármester úr, mint amiről kellene. A dologi terhére igenis lehet, a képviselő-testületnek előirányzat módosítási hatásköre van. Szeretném megkérdezni, mit gondol, ez a 4,5 MFt miből lesz? Természetesen a dologból, mert máshonnan nem fogja tudni a Polgármesteri Hivatal sem kigazdálkodni. De sokkal szívesebben hallottam volna most polgármester úrtól három vagy négy referenciát a Vida úrról. Mert polgármester úr megkereste, valaki ajánlotta, és szívesebben tudná a képviselő-testület az igenét vagy a nemét mondani most, ha valami referenciát kaptunk volna arról, hogy az ügyvéd úr mit bizonyított már. Tehát most úgy, hogy nincs előttünk semmi, csak egy szerződés-tervezet és az, hogy szükség van jogi tanácsadóra, nehéz igent mondani. Ha most itt lenne három, négy javaslat, akkor is nehéz lenne, de ha valami referencia lenne, akkor azt mondanánk, hogy igen, nekünk ilyen ügyvéd kell.

**Víg Zoltán** – polgármester – polgármesterként elég sokat dolgozom azért, hogy a dolgok úgy menjenek, ahogy kell és én azt azért elmondhatom, hogy a Pénzügyi Iroda vezetőjét megkérdeztem, hogy a dologi terhére mehet-e ez a dolog, és azt mondta, ha valamit nem fogunk kifizetni, akkor mehet.



Senkit nem szoktam úgy idehozni, hogy ne nézzek utána. A polgármesternek egyetlen egy szavazata van a képviselő-testületben, de mindenki előtt ott a lehetőség, hogy nem szavazza meg.

**Dr. Vida Sándor** – ügyvéd – reagál a Pénzügyi Bizottság elnökének a hozzászólására: az ügyvédi munka egy kétoldalú szerződéssel köttetik. Ha én velem a szerződést megkötik, harmadik személynek még a szerződésről sem tehetek nyilatkozatot az Önök hozzájárulása nélkül. Egy ügyvédi titokkörbe tartozik maga a megbízás is, az eredmény pedig pláne, a munka pláne. Pontosan Jánosi képviselő úrral beszélve az Ügyrendi Bizottság ülés, illetve a képviselő-testületi ülés előtt, manapság egyik megbízó sem szívesen fed fel azokat a megbízási szerződéseket, hogy milyen feladatokra kötött adott ügyvédi irodával. Én nagyon sokszor készítettem pályázati anyagot hasonló tárgykörben önkormányzatoknak. Tulajdonképpen mindenhol megértették azt, hogy ezek annyira kényes témák az ügyvédi titok körében, hogy ezt sehol nem kérték, illetve ha kérték, akkor el tudtam nekik magyarázni, hogy miért nem lehetséges ez, mert a megbízóim az ügyvédi titoktartás alóli felmentést nem adták meg nekem.

**Nagy László** – képviselő – 1000 millió forint nagyon sok pénz. Sose látott Lőrinci annyi pénzt, mint amennyi most itt a pályázatoknál van. Megmondom őszintén, a félelmem mindig abból van, hogy hátha valami bajt csinálunk, mert meggyőződésem, hogy nincs olyan szakember, aki biztosan tudja a hátát odatenni a rengeteg pénz mögé. Nem szeretném, ha Lőrinci egyetlen pályázatot is elveszítene. Hogy ennek a képviselő-testületnek, vagy kinek jó, Lőrincinek jó. Lőrincinek lesz 1000 millió forintos beruházása, ha valaki segít benne, azt támogatom, legyen meg a Rákóczi utca, az iskola, minden sikerüljön, és ehhez kívánok sok sikert az ügyvéd úrnak. Kérem, hogy úgy végezzék a munkájukat, hogy itt megépüljön minden Lőrinciben, amit megnyertünk.

**Víg Zoltán** – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a javasolt kiegészítéssel, mely szerint

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt Megbízási Keretszerződés megkötésére.
2. A 2010. gazdasági évet terhelő 4.500.000 Ft fizetési kötelezettség fedezetét a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből jelöli meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület **11 igen, 2 nem** szavazattal elfogadta a javasolt kiegészítéssel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**86/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

**Dr. Vida Sándor Ügyvédi Irodával kötendő megbízási keretszerződésről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a folyamatos jogi szolgáltatás tárgyában Dr. Vida Sándor Ügyvédi Irodával kötendő megbízási keretszerződésről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza.

1. A képviselő-testület megbízza Víg Zoltán polgármestert a mellékelt Megbízási Keretszerződés megkötésére.
2. A 2010. gazdasági évet terhelő 4.500.000 Ft fizetési kötelezettség fedezetét a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből jelöli meg a képviselő-testület.

Felelős: Víg Zoltán polgármester  
Határidő: 2010. június 01.

## MEGBÍZÁSI KERETSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

név: **Lőrinci Város Önkormányzata,**  
székhelye: H-3021 Lőrinci, Szabadság tér 21.,  
statisztikai száma: 15378950-8411-321-10,  
adószáma: 15378950-2-10,  
bankszámlaszáma: K&H Bank 10403538-49575051-56571031,  
képviseli: **Víg Zoltán polgármester, mint Megbízó;** másrésztől

név: **Dr. Vida Sándor Ügyvédi Iroda**  
székhelye: H-1068 Budapest, Király u. 82.  
adószáma: 18196827-2-42,  
bankszámlaszáma: AXA Bank 17000019-11631846-00000000,  
képviseli: **dr. Vida Sándor ügyvéd, mint Megbízott** között – együttesen:  
**Felek** - az alábbiak szerint:

### 1. **A megbízási tárgy:**

A Megbízó megbízza a Megbízottat a Megbízó érdekkörében felmerült jogi tanácsadásra, jogi jellegű problémáinak értékelésére, a problémák megoldási javaslatainak előterjesztésére a Megbízó részére, részvétel a rendes és rendkívüli képviselőtestület ülésein. Jelen megbízási jogi képviseltre nem terjed ki, arról Felek külön szerződést kötnek. A megbízási részletezését a jelen szerződés 1. sz. mellékletét képező feladat leírás tartalmazza.

### 2. **A megbízási díj:**

A Megbízó a Megbízott részére megbízási díjat köteles megfizetni. A megbízási díja 600.000.- Ft, azaz hatszázezer forint + ÁFA/ hó.

A Megbízott a számlát a **Lőrinci Város Önkormányzata** részére az alábbiak szerint állítja ki:

**Lőrinci Város Önkormányzata**

H-3021 Lőrinci, Szabadság tér 21., melyet teljesítést követő hónap 5. napjáig állít ki nyolc napos fizetési határidővel

A Megbízás teljesítéséből eredő költségek (posta és telefon költségek, az esetleges eljárási illetékek kivételével) a Megbízottat terhelik, azokat a megbízási díj magában foglalja.

### **3. A Megbízott kötelezettségei:**

A Megbízott az ügyekben köteles a legjobb tudása és szakértelme, a Megbízó érdekeinek megfelelően, az ügyek érdekét illetően a Megbízó érdekei szerinti jogilag alátámasztott álláspontot kialakítani. Az elektronikusan Megbízott részére eljuttatott kérdéseket, problémákat lehetőleg a következő teljesítéskor megválaszolni, alternatívát állítani a választáshoz.

A Megbízott az ügyvédi titoktartás szabályai szerint köteles a tudomására jutott üzleti, szolgálati, vagy államtitkot megőrizni.

### **4. A Megbízó kötelezettségei:**

A Megbízó a szerződés teljesítéséhez szükséges iratokat, információkat köteles a Megbízott rendelkezésére bocsátani.

A Megbízót terhelik a megbízási szerződés teljesítése során a 2. pontban körülírt költségeken felül esetlegesen felmerülő készkiadások, úgymint pld. szakértői díj, eljárási illeték stb. A Megbízott által előlegezett készkiadásokat a Megbízó köteles bizonylat ellenében megtéríteni.

### **5. A szerződés megszűnése:**

A Felek jelen megbízási keretszerződést a megbízás tárgyában foglalt feladatok ellátására kötötték határozatlan időre, melyet Felek egymáshoz írásban intézet felmondással, a felmondást követő 90 nap, de a hónap utolsó napjával történik.

### **6. Egyéb rendelkezések:**

A Megbízott jelen megbízási szerződés tartama alatt Megbízóval szemben ellenérdekű harmadik személy jogi képviselőjét nem láthatja el, a Megbízó által, vagy a Megbízó ellen indított peres, nem peres és peren kívüli eljárásokban.

A Megbízott személyesen köteles eljárni, akadályoztatása esetén köteles helyettesről gondoskodni. A Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy a Megbízottat az alkalmazásában álló ügyvédjelölt korlátozás nélkül helyettesítse.

Kapcsolattartás:

Megbízó részéről:

**Víg Zoltán polgármester**, tel.: +36703305557, email: [ph@lorinci.hu](mailto:ph@lorinci.hu);

[polgarmester@lorinci.hu](mailto:polgarmester@lorinci.hu),

valamint

Megbízott részéről:

**dr. Vida Sándor ügyvéd**, tel.: +36302014935, email: sandor@dr-vida.hu  
személyeken és elérhetőségen keresztül történik.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az ügyvédségről szóló 1998. évi XI. tv. rendelkezései az irányadóak.

Jelen keretszerződést a Felek azzal írják alá, hogy az akaratukkal mindenben megegyező.

Lőrinci, 2010. május 27. napján

**Lőrinci Város Önkormányzata**  
**Víg Zoltán**  
polgármester

**dr. Vida Sándor Ügyvédi Iroda**  
**dr. Vida Sándor**  
ügyvéd

## **1. SZÁMÚ MELLÉKELT**

### **MEGBÍZÁSI KERETSZERZŐDÉSHEZ**

#### **1. A megbízás tárgya:**

A Megbízó megbízza a Megbízottat a Megbízó érdekkörében felmerült jogi tanácsadásra, jogi jellegű problémáinak értékelésére, a problémák megoldási javaslatainak előterjesztésére a Megbízó részére, tanácskozási joggal részvétel a képviselőtestület ülésein.

#### **2. A megbízás tárgyát képező feladatok részletezése:**

- A Megbízott – jogi tanácsadás nyújtása végett – részt vesz a képviselőtestület ülésein.
- A Megbízott a képviselő-testület üléseiről jegyzőkönyvet készít.
- A Megbízott a képviselő-testület ülésein felmerülő jogi kérdésekről jogi tényvázlatot, összefoglaló állásfoglalást készít.
- A Megbízott a polgármester, illetve a képviselő-testület kétharmadának kérésére a felmerülő jogi kérdésben jogi állásfoglalást készít.
- A Megbízott a Polgármester munkáját közvetlenül jogi tanácsadással segíti az Önkormányzat működése körében felmerülő jogi kérdésekben:
  - a. Munkaügyi szabályok tekintetében
  - b. Az Önkormányzatot érintő feladat-és hatáskörökben
  - c. Az Önkormányzati törvény alkalmazásának vonatkozásában
  - d. Az Önkormányzat gazdálkodása tekintetében
  - e. Az Önkormányzati vagyont érintően
  - f. A szakmai vizsgáztatás terén.
- Az Önkormányzatot folyamatosan tájékoztatja a felmerülő Önkormányzatokat érintő jogszabály - változásokról.
- A jogszabály változások kapcsán – külön kérésre – a jogszabály gyakorlati alkalmazásáról iránymutatást ad, amelyet kérésre írásba foglal.
- A Megbízott értékeli a felmerülő jogi problémákat, annak kapcsán a polgármester, illetve a képviselő testület részére részletes jogi értékelést, állásfoglalást nyújt.

#### **3. Teljesítési helye és időbeli terjedelme:**

A Megbízott munkáját a Megbízó székhelyén, illetve az általa megjelölt helyen köteles végezni. A megbízás teljesítése hetente 3 óra időtartamban, előreláthatóan pénteken - előre egyeztetve másik napon - történik. Amennyiben a Megbízó rendes, illetve rendkívüli képviselő-testületi ülés ideje nem péntekre esik, az a Megbízotti teljesítésbe bele tartozik.

A Megbízott feladatkörébe nem tartozik bele a feladat ellátása kapcsán felmerülő jogi képviselet. Jelen megbízás alapján a Megbízott jogi tanácsadás nyújtására kötelezett.

A Megbízó részére adott jogi tájékoztatás, állásfoglalás alapján a tárgyi ügy kapcsán perbeli jogi képviselet szükséges, arra a felek külön eljárásonként szerződést kötnek.

## **II. NAPIRENDI PONT**

**Lőrinci város jegyzői álláspályázatának kiírásáról** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester - szóbeli kiegészítése: mivel megüresedett az állás, a leggyorsabban ki kellett írni a jegyzői állásra a pályázatot, mivel Román Ernő úr megbízatása is elvileg az aljegyzői kinevezésig szól. Előbb kell Lőrinci város jegyzői pályázatát elbírálni és később az aljegyzőit, hiszen az aljegyzői megbízatásra a jegyző tesz javaslatot a képviselő-testület felé. Előbb lesz összehívva a rendkívüli testületi ülés a jegyzői álláspályázat elbírálására, az aljegyzői pályázatokat befogadjuk, de később lesz a rendkívüli testületi ülés összehívva az aljegyzői pályázatok elbírálására, amikor már a jegyzővel is egyeztetni tudok.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci város jegyzői álláspályázatának kiírásáról.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal jóváhagyta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

#### **Lőrinci város jegyző álláspályázatának kiírásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában **jegyzői állás betöltésére.**

#### ***Pályázati feltételek:***

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori, vagy okleveles közigazgatás menedzseri képesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés,
- legalább két éves közigazgatási gyakorlat,

- közigazgatási versenyvizsga, kivéve, ha jogszabály ez alól felmentést ad,
- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet.

**A pályázathoz csatolni kell:**

- részletes szakmai önéletrajzot,
- iskolai végzettséget, képesítést tanúsító okiratok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik
- nyilatkozatot arról, hogy zárt vagy nyílt ülés keretében kéri a pályázat megtárgyalását.

Illetmény: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény alapján.  
A munkakör a képviselő-testületi döntést követően azonnal betölthető, a kinevezés határozatlan időre szól. A ktv. által érintett esetekben a kikötött próbaidő 3 hónap.

A pályázat benyújtásának határideje: a Hivatalos Értesítőben való közzétételtől számított 10. nap.

A pályázati kiírás további közzétételének a helye: KSZK-honlap és Lőrinci város honlapja [www.lorinci.hu](http://www.lorinci.hu)

A pályázat benyújtásának címzettje és helye:

Lőrinci Város Polgármestere  
Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala  
3012 Lőrinci, Szabadság tér 26.

A borítékon kérjük feltüntetni, hogy „Jegyzői állaspályázat”.

A pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követően rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében történik.

Információ kérhető az alábbi telefonszámon:

Telefon: 37/388-155

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **III. NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól**  
(Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – köszönti Szerencsi Gábor urat, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatóját és kéri, hogy mondja el szóbeli tájékoztatóját.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – korábban már tájékoztattam Önöket a Közút Nonprofit Zrt. szervezeti felépítéséről, gondjairól. Az úthálózaton fél órát mentem, Önök nyilván napjában ezt többször megteszik és nyilván sokkal többet idegeskednek, bosszankodnak, mint én ebben a fél órában. Ha bármi kérdés van, szívesen válaszolok. A feltett kérdésekre írásban a bizottsági ülésre megküldtük a válaszukat. Sem ígérni, sem felelőtlenül leírni olyat nem lehet, ami nem felel meg a valóságnak.

**Víg Zoltán** – polgármester – tudom azt, hogy az egész megye területén nagyon rosszak az útjaink. Szinte mindennap kapok több telefonhívást, ez sajnos nagyon rossz egy polgármesternek. Egy bejárást szeretnék kezdeményezni a vasút bevonásával, mert a selypi vasúti átjáró járhatatlan. Egyszerűen nem lehet átmenni a kereszteződésen. De ezt csak közösen lehet megoldani. Arra kérem igazgató urat, hogy erre tegyen nekünk valamiféle ígéretet, hogy ha nem is a teljes útfelületet, de legalább a kátyúkat kijavítják közösen a vasúttal. Írhatunk egy levelet a vasútnak, szankcionálhatjuk őket erre. Kérjük, abban segítsen igazgató úr, hogy ezek ne legyenek éves szinten visszatérő problémák. Nemcsak a vasúti átjáró, hanem a négyes kereszteződésen is ugyanezekkel a problémákkal küszködünk. Tudja az igazgató úr is, hogy számtalan olyan dolgot hoztunk létre és építettünk meg, amely az Önök területén az Önök vagyont növeli, pl. a parkolók. Rengeteg pénzt áldoztunk arra, hogy a lakosság mindennapi életét javítsuk, de vannak olyan dolgok, amelyeket mi már nem tudunk eszközölni. Ráadásul Lőrinci városának sem egyértelműen olyan jó a költségvetése, ezért kérnék valamilyen garanciát arra, hogy ezek a fő problémák, amelyek naponta érintenek bennünket, és minden képviselőhöz eljutnak a lakossági bejelentések, ebben segítsen.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – reagál a felvetésekre: a vasúti átjárónál a törvényi szabályozás szerint a szélső vágánytól 8 méterre a vasút a kezelő, az ő feladata az út rendbetétele. Nem biztos, hogy vagyok abban a helyzetben, hogy ígérhetek, de mivel átjöttem rajta, ezért a fő problémát a vasúti pálya környékén érzem. Én úgy gondolom, ha itt sikerül összehozni egy bejárást, amelyen valójában meg tudjuk találni a fennmaradt vasúti szakasznak az üzemeltetőjét, az lehet probléma, ugyanis ott a telekmegosztás kapcsán volt cégeladás, privatizáció, tehát a vasúti átjárónak gyakorlatilag más nem lehet az üzemeltetője, csak a MÁV. Nyilván meg kell nézni a térképet, a tulajdoni lapokat, mindenféleképpen szeretnék ezt a problémát megoldani. Két éve eljutottunk addig, hogy az a társaság, aki a telkeket megosztotta, mi szeretnénk volna vállalkozásként helyrehozni a vasúti átjárót, de az a cég nem bízta meg a Magyar Közút Zrt.-t, illetve senkit nem bízott meg. A jogi szabályozás egyértelmű, hogy a szélső vágánytól 8 méterig a vasút üzemeltetőjének a kompetenciája, onnantól kezdve a Magyar Közút. A szervezeti felépítésünkből kifolyólag nem a megyei igazgató kompetenciája ígéretet tenni, de én úgy gondolom, hogy az embernek annyi restanciája van, ha sikerült a vasút üzemeltetőjével megcsináltatni, akkor a Magyar Közút a maradék részeket hozzáteszi, illetve kikátyúzza.

Az pedig, hogy az önkormányzat segítette az állami úthálózaton, a csomópontok, illetve egyéb dolgoknál az állami tulajdon állagmegóvását, üzemeltetését,



karbantartását, mindenféle cinizmust félretéve, köszönjük szépen. Sajnos ez azt jelenti, hogy egy kisváros önkormányzata gazdagabb, mint a nagy Magyar Állami Nonprofit Zrt.

Polgármester úr említette, hogy naponta több panasz van. Én is kapok naponta több panaszt, illetve aki a Heves megyei sajtót olvassa, ott a képviselő-testület nyílt levele, illetve kvázi engedetlenségi mozgalomként félpályás lezárás volt már az idei évben három Heves megyei településen az út állapotok miatt. Sajnálatos módon a források régóta, több évtizede igen-igen szűkösek és alulfinanszírozottak, tehát az állami úthálózaton a szinten tartásról sem tudunk beszélni sem üzemeltetés, sem karbantartás, sem pedig felújítás szintjén. Az idei évben mintegy 130 panasz bejelentésünk van kátyúkárra vonatkozóan, múlt évben ez 160 volt. A csökkenés oka egyértelműen az a 80 km alsóbbrendű úthálózat felújítása, amely Heves Megyei úthálózatán történt, a 880 km alsóbbrendű 4-5 számjegyű útból 80 km megújult, persze hozzá kell tenni, hogy nem itt. Bízgatást talán tudok mondani, és ez nem felelőtlen ígéretés, hogy két útszakasz van ebben a térségben, a herédi, illetve a petőfibányai, az egyiknek a terve teljesen elkészült, a másik közbeszerzési kiírás előtt van. 2013-ig, ha itt más egyéb társadalmi egyeztetésen változás nem történik, akkor ezen két útszakasz megújul. Azt, hogy mikor, azt sajnos nem tudom megmondani, 2009-2010-re van ütemezve.

Maga a Magyar Közút, mint országos cég, az úgy tevékenykedik, hogy az állam a megrendelője, tehát annyi tevékenységet végez el az úthálózaton, amit az állam megrendel. Itt különböző jogcímek vannak, a kaszálástól kezdve a jelzőtáblák pótlása, mosása, kátyúzás, tehát konkrétan megrendel az állam egy mennyiséget, és azt kifizeti a Magyar Közútnak. Ez éves szinten kb. közel 30 milliárd forint, persze ebben benne van az egész ország, minden megye. Ha arányosítok, akkor ez Heves megyében 1,3-1,4 milliárd forint. Ebben nyilván benne van a 180 ember bére, járuléka. A Magyar Közútnak a 30 milliárdos megbízatásának 70-75 %-a bér és járulék, mert 4300 dolgozót alkalmazunk, de a téli munkavégzésnél további munkaerőforrás felvételére van szükség. Ebből nyilván nem kell közgazdásznak vagy matematikusnak lenni, mindenki ki tudja számolni, hogy anyagra, üzemanyagra, egyéb kiadásokra mennyi jut és miért tart itt a magyar úthálózat, főleg az alsóbbrendű úthálózat, ahol éppen tart.

**Víg Zoltán** – polgármester – azt kérem aljegyző úrtól és Elek úrtól, hogy ezt a bejárást hívjuk össze, és kezdeményezzük ennek a csomópontnak, illetve a vasúti átjárónak és a négyes kereszteződésnek a felújítását, mert itt kanyarodni sem lehet a kátyúktól, és ez megoldást vár.

**Pálinkás Péter** – képviselő – két évvel ezelőtt is volt egy tájékoztató Szerencsi úr részéről. Akkor megnyugodva hallottam, hogy a Petőfibánya, Gyöngyös felé haladó 2402-es út fel lesz teljes keresztmetszetében újítva, és azt ígérte igazgató úr, hogy 2010-ben fog ez megtörténni. Úgy hallottam, hogy a tervezés folyamata lezárult és a közbeszerzés fog kiírásra kerülni. Ezt sajnálom. A bizottsági ülésen Bezzeg úr ígért egy olyan tájékoztatást, hogy meg fogjuk tudni azt, hogy a lórcinci vasúti átjáró melyik vasúti mérnökséghez tartozik. Ez azért fontos Önöknek és nekünk is, mert hogy ha ezt nem Önök állítják helyre, akkor tudjunk kihez fordulni, hogy ezt eszközölni tudjuk. Gondolom, a bejárára az a mérnökség lesz majd meghívva, aki ezt el tudja látni.

**Kiss Lajosné** – képviselő – nem megnyugtató, amit kaptunk tájékoztatást. Ugyanis mi is Magyarországon vagyunk, itt ez a kisváros, Lőrinci. Nemcsak ezzel a vasúti átjáróval, hanem a Herédi úttal is nagy gondok vannak, és ha végigmegyünk az úton, nemcsak az, hogy csúnya és nemcsak az, hogy bántanak minket és jönnek a lakosok, hanem életveszélyes is. Akkora kátyúk vannak az úttesteken, hogy teljesen jogos a gépjárművezetők reklamációja.

Tudjuk, hogy mindenhol gazdasági problémákkal küszködnek a vállalatok, illetve az önkormányzat részéről is érezzük ennek a súlyát, de kérdezném, hogy legalább a jó útról, hogy lefolyjon a víz és ne fagyjon rá, a levezetését a víznek meg tudnák-e csinálni. A meglévő utak karbantartására tudnak-e valamennyit fordítani, hiszen előbb-utóbb a főutcánk is ugyanolyan állapotba fog kerülni, mint a Herédi vagy a Vörösmajori út, ha ezt nem tartjuk karban.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – valóban sok kátyú van nemcsak itt, hanem mindenhol. Nyilván amikor egy hálózat leromlott, ott csak kátyúzással szinten tartásról már régen nem lehet beszélni, amikor folt hátán folt van, akkor ki kell cserélni. Itt azért olyan előregedési folyamat van, illetve olyan burkolatok vannak, a hálózat fele, ami közel 1200 km, soha nem látott még aszfalt betonburkolatot. A korábbi években 10-20 km útburkolat felújításra volt lehetőség évente. Ha az 1200 km-t 10, 20 km-el visszaosztjuk, az azt jelenti, hogy 60 vagy 120 év múlva jutunk ugyanoda, ahol egyszer már voltunk. Persze nem kell oda eljutni még egyszer, mert a hálózat fele még nem látott aszfalt betont, hanem valamilyen itatott makadámot vagy szórt jellegű korábbi technológiát. Ezeket azért mondtam el, hogy próbáljuk a számokat érzékelteni. Ha Heves megyében 1200 km-es hálózatból 880 km az alsóbbrendű és 280 km-es főúthálózat sem kitűnő és tökéletes állapotú, hozzáteszem, egy sem felel meg az uniós 11,5 tonnás tengelyterhelési pályaszerkezet méretezési igényeknek, persze a hevesi és a dormánd-füzesabonyi benne van a közlekedési operatív programban, de a mai napig nem kezdődött meg az építése. Az 1200 km-ből 600 km útfelújítást tartunk szükségesnek, és ezt a korábbi években felújított operatív program keretében végzett felújításnál, ami a 2111-esnél, illetve a 2402-es történnel, 40 MFt/km-rel költségeljük a  $600 \times 40 \text{ MFt} = 24$  milliárd forint az én számításom szerint csak Heves megyében. A korábbi évben 10-20 km burkolat felújításra volt lehetőség. Az idén országosan 8 milliárd forint burkolat felújításra van lehetőség, és olyan megkötéssel, hogy 600 m<sup>2</sup>-nél nagyobb beavatkozás egy helyen nem lehet. Tehát nagy felületű kátyúzást írt ki a Magyar Közút közbeszerzés keretében külső vállalkozókkal elvégezve, ami azt jelenti, hogy Heves megye 320 MFt értékben nagy felületen, közel 100 m<sup>2</sup>-en végzett kátyúzást a megye 29 útszakaszán. Természetesen ahol kátyúztunk, ott is kevés volt, ahol nem kátyúztunk, ott még jobban fel voltak háborodva, hogy ott miért nem csinálnak semmit. Ezekkel a számokkal azt próbáltam érzékelteni, hogy mennyire siralmas a helyzet Magyarországon az alsóbbrendű utakon.

Teljesen egyetértek Önnel abban, hogy üzemeltetési, karbantartási problémák vannak, az útról nem folyik le a víz, magasabb a padka, árok gyakorlatilag nincs, és nyilván ez a pályaszerkezetet áztatja, tönkretesz, ami egyébként is egy gyenge teherbírású úton burkolatsüllyedést, kátyút és minden egyéb deformációt eredményez. Hangsúlyozom, hogy mind a kátyúzás, mind a padka vagy az ároktisztítás olyan jogcímen végzett tevékenységek, hogy a Magyar Közút csak annyit végezhet el, amennyit az állam megrendel, sem többet, sem kevesebbet. Ezt

az állam részéről hozzánk rendelt műszaki ellenőr az utolsó pontig, fillérig, méterig, tonnáiig ellenőrzi. Tehát a Magyar Közút mint vállalkozó, egy állami tulajdonú cég, mint vállalkozó tevékenykedik az államnak, az állam a megrendelője, a Magyar Közútnak az állam a tulajdonosa, ő semmivel sem végez több munkát, mint amit megrendeltek. Ez úgy történik, hogy a 30 milliárdos országos feladatterv le van bontva üzemmérnökségekre, egy üzemmérnökség konkrétan a bizottságon mérnökség vezetője az ő 160 MFt-ját sok millió jogcímen felosztja. Nyilván négyszeri kaszálás, teljes kátyúzás, hálózaton padka, ezt mind kiszorozza, akkor kijön, hogy a 160 MFt helyett 860 MFt kellene. Ez általában így történik. Onnantól kezdve meghúzás van. Tehát amikor van 120 km szalagkorlát Heves megyében és megyei szinten évente 3-400 méter felújítására, javítására van lehetőség, az azt jelenti, hogy aminek éppen nekimentek az autók, azt kicseréljük, az összes többi rozsdásodik, ott van már 20-30 éve. Önnek teljes mértékben igaza van, ezek a tevékenységek szakmailag hibás lépések, hogy nem folyik le a víz, balesetveszélyes, a biztonságot veszélyezteti. Természetesen az állam a tulajdonos, én úgy gondolom, hogy az államnak kellene olyan feltételrendszert, de mielőbb forrásokat biztosítani, amellyel a saját állami vagyonnak, a közlekedők igényének megfelelő szolgáltatási színvonalat tudjunk biztosítani. Úgy gondolom, hogy ezen a hálózaton korszerű, jó színvonalat már nem lehet biztosítani, a hálózat nagy részén teljes felújításra lenne szükség, amihez viszont az előbb elmondott számítások alapján sok-sok pénz kell. Tehát ha csak Heves megyében 24 milliárdot számoltam és országosan volt az idén 8, akkor úgy gondolom, hogy több nagyságrendi eltérés van a jelenlegi igények és a jelenlegi állapotok, illetve lehetőségek között.

**Husanyicáné Érsek Enikő** – képviselő – a Szabadság téren lakom és a Vörösmajorban dolgozok. Minden reggel az a dilemmám, hogy melyik úton induljak el a Vörösmajorba. Válasszam a selypi átjárót, vagy válasszam a Herédi utat. Eddig a Herédi úton jártam szívesebben, de itt a tavasz, kizöldült a természet és a szigeten, ami a Herédi út és a 21-es út találkozásánál van, már olyan magas a növényzet, hogy már ott sem látok ki. Megint el kell döntenem, melyik úton induljak, válasszam-e a kátyús selypi átjárót, vagy kidugjam az autó orrát, hogy majd valaki esetleg eltalálja, hogy ellássak, Hatvan felől érkezik-e valami. Szeretném megkérdezni, hogy ennek a szigetnek a gazmentesítése, lekaszálása az Önök feladata-e, és ha igen, megtennék-e, hogy lenyírják.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – csak ismétlem, hogy nem az én kompetenciám, de nyilván nem mehetek úgy el innen, hogy nem ígérem meg, hogy ez nem lesz lenyírva. A kaszálásra is hasonló elvek érvényesülnek, hogy korábban évente a főúthálózaton négyszer kaszáltunk, mellékúthálózaton kétszer-háromszor. Ma már jó, ha a főúthálózaton kétszer, a mellékúthálózaton egyszer időben sikerül a gázt levágni. Teljes mértékben egyetértek Önnel, nyilván belátási háromszög hiánya baleseti forrást okoz és okozhat. Szólni fogok a Regionális Főmérnökségnek, illetve az Üzemmérnökségnek, hogy ezt a problémát orvosolják. Nyilván nem kívánok mentséget keresni, én úgy gondolom, hogy minden jogcímen nagyságrenddel kevesebb a lehetőség, mint amit elvégezne a Magyar Közút. Mint állami tulajdonú cég, árbevétel kötelemünk is van, Heves megyének pl. az idén 200 MFt vállalkozási eredményt kell összeszedni az önkormányzatoktól, minden egyéb szervezetektől, mert maga a 4300 fős országos szervezetet az állami megrendelés nem tartja el, tehát vagy el kellene küldeni valakit, valakiket vagy leépíteni, vagy 7,1 milliárd forint árbevételt kell hoznunk. A múlt évben

mi 136 MFt üzleti árbevételt hoztunk, holott a hálózatunk munka rengeteg lenne. Tehát a helyzet ellentmondásos, én úgy gondolom, az úthálózatnak az üzemeltetéséhez, karbantartásához is alapvetően forrás szükséges, itt állami útról van szó, állami forrás hozzárendelésével lehetne lényegesen javítani a közlekedőknek tetsző színvonalon.

**Nagy László** – képviselő – három megyén át szoktam a fiamhoz eljutni, és nagyon örülök, amikor Heves megyét elhagyom. Minden településen a főutakon megyek, a főutak Heves megyén kívül, Csongrád megyében vagy bárhol ragyogóan karban vannak tartva, amerre jártam, én rossz úton nem megyek. Hatvan környékén borzalmas körülmények vannak, itt utazni nem lehet. Nagyon tisztellem a vezető urat, hogy ígéreteket nem tesz, mert felesleges olyat ígérni, amit nem tudnak megcsinálni, csak hát olyan beszélgetés történik minden évben, aminek eredménye soha sincs. Egy kicsivel többet kellene Selyppel, Lőrincivel, Erőművel foglalkozni, szemmel láthatóan látnák az emberek, azért csinálnak itt-ott valamit. Kb. egy évig kell könyörögni egy ilyen vasúti átjáró kijavításáért, ott már nem az a gond, hogy rossz, hanem ott már életveszélyes átmenni. Nyilván egy idő múlva az is meglesz. Én szeretném, ha ez a kicsi megye kb. ugyanolyan elbírálás alá esne, mint a többi, mert én úgy veszem észre, hogy oda valahogy több pénz jut, vagy ide nem jut. Én azt tapasztalom, hogy ott sokkal jobb az utak, nálunk pedig sokkal rosszabbak. Én ezt a véleményemet csak kis „autósként” mondtam el.

**Szűcs Sándor** – képviselő – a múltkori bizottsági ülésen az ittlévő úrnak is említettem, hogy szemtanúja voltam egy kátyúzásnak a Herédi úton. Nem értek a kátyúzáshoz, azt sem tudom, mi az a kátyú, de azt nem hiszem el, hogy szakadó esőben a kátyú csapig volt vízzel, és azokba a lyukakba dobták bele lapáttal az aszfaltot. Azt kár beletenni, egy hónapig nem fog tartani, és ugyanilyen kátyúk fognak lenni rövid időn belül. Biztos van ennek egy helyi felelőse, aki a munkákat felügyeli, de nem tudom elhinni, ha már ezt a kis pénzt ráköltjük az utakra, akkor ilyen minőségben kell kátyúzni. Gondolom, ennek van egy normális technológiája, amit be kellene tartani.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – az, hogy a megyei úthálózatok között milyen különbség van – én nem szoktam nézni, de a kozut.hu honlapon a megyei úthálózatok burkolat paraméterei, a burkolat állapotok láthatók. Én úgy gondolom, hogy talán Nyugat-magyarországon egy kicsit érezhetően a korábbi évtizedből kifolyólag jobb útállapotok vannak, amikor viszont Borsod megyébe megyek, ott mindig azt mondják, hogy Heves megyében sokkal jobb az utak. Mindenkinek a sajátja fáj. Itt a három megyében, Nógrád, Borsod és Heves megyében azt hiszem, közel azonos útállapotok vannak. A déli, alföldi megyékben én lényegesen kevesebbet járok.

Maga a pénzelosztás az üzemeltetésnél, felújításnál, karbantartásnál egy forráselosztási modell alapján történik. Azt tudom mondani, hogy ebben az átpolitizált világban is ez húsz éve politikamentes, tehát mindenki ugyanolyan keveset kap. 30 ezer km-es az országos úthálózat, Heves megye 1169 km, durván 4 %-kal 1/25-el kell számolni. Ez mindenkinek kevés. Borsod megye 2600 km, tehát általában dupla forrásokkal rendelkezik Borsod megye, mint Heves megye.

Maga a kátyúzás esőben, hát csaknem ez a jellemző technológia. Egy példát mondanék, hogy hogyan működik ez egy országos cégnél, ahol mindenféle törvényt teljesíteni kell, élén a közbeszerzéssel. Meleg aszfalt december 1-től április 1-jéig Magyarországon nincs, nem kapható, ugyanis a gázszolgáltatók a nagyfogyasztó aszfaltkeverőknek elzárják a csapot. Ez azt jelenti, hogy télen a gyöngyösi üzemmnökség az Illatos út magyar aszfalt telepére megy aszfaltért. Az a dolgozó, aki elindul 6 órakor, annak külön munkarendet kell biztosítani, ő kb. 7.30-kor érkezik az Illatos útra, ott beáll a sorba és elhoz 5 tonna meleg aszfaltot 10 órakor és Gyöngyösre ér 11.30-ra. Természetesen a 4-5 fős brigád ott van a helyszínen és valamit csinál. Mit? Amit éppen tud és várja az aszfaltot. A munkaidő 3 órakor vége van, a telepen már mindenféle eszközt lezsírozva, eltakarítva, a munkaidő 8 óra. A nyolc óra ott kezdődik, amikor felveszi az első szerszámot, elkezd beleönteni az ágvágóba az üzemanyagot stb. Nem hiszem, hogy a jellemző az, hogy esőben aszfaltoznak. Ha elkezdd esni az eső, vagy délután 2-kor nem tud mit kezdeni a dolgozó aszfalttal, azt bele fogja tömni a lyukba. Teljesen egyetérték Önnel, hogy ez nem a technológia szerinti kátyúzás, de azt hiszem, ebben az országban nagyon sok minden történik úgy, hogy nem úgy van leírva, mégis úgy csináljuk. Azt hiszem, nem ez a jellemző, ez egy kiragadott példa. Biztos, hogy előfordul ilyen, de nem ez a jellemző.

**Hegyi László** – képviselő – kishazánk szerencsés, közel 1000 km autópálya van hazánkban, de kocsival feljutni lassan csak tengelytöréssel lehet az autópályára, olyan rosszak az útjaink. Itt a pénzelosztásra gondolok. Budapest mindig kiemelkedik valami úton, módon. Gondolok a 4-es metróra. A 4-es metró irgalmatlan mennyiségű milliárdokba kerül, és nagyjából 2 millió ember, aki ennek esetleg a hasznát élvezi, a többi vidéki 8 millió ember egy kicsit le van passzolva. Azt is megkérdezném a pénzelosztásnál, hogy ez a 2 millió budapesti lakos mikor ült utoljára metróra? Ha itt megkérdeznék 1-2 embert közülünk, hogy ki, mikor ült utoljára metróra? Lehet, hogy azt mondja valaki, ezelőtt tizenvalahány évvel, vagy elvitte az unokáját megmutatni neki, hogy hogyan néz ki a metró. Erre költik el a pénzt ahelyett, hogy ebből az irgalmatlan mennyiségű pénzből az ország útjainak egy nagyon jó részét fel lehetett volna újítani. Itt a pénzelosztás és a politika nagyon nagy úr. Amikor elmondta, hogy mennyi pénzt kapnak összességében Heves megyében útfelújításra, elviszi a munkabér és a különböző terhek az össz költség mintegy 70 %-át. Akkor mi marad? Ezt a pénzelosztást és ennek a 2 millió embernek a kivételezését, hogy csak Pestre tesznek mindent, a vidéket teljesen elhanyagolják, ezt nem igazán tudom elfogadni és megérteni.

(Jánosi László képviselő eltávozott az ülésről, létszám 12 fő.)

**Pálinkás Péter** – képviselő – kérdése: van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat az Önök által karbantartott, vagy üzemeltetett utakat helyreállítsa olyan formában, hogy itt az emberek elégedettek legyenek, és amennyiben igen, ezt a költséget át tudja-e terhelni Önökre? Ha nem, akkor miért nem, ha igen, akkor ezt meg kell fontolni az önkormányzatnak. Gondolok itt pl. kaszálásra, azt el tudja látni az önkormányzat, a számlát pedig benyújtja a Közútkezelőnek.

**Víg Zoltán** – polgármester – az Árpád út, a Bajcsy Zsilinszky út végig, illetve a Petőfibánya 2402-es út mellett is Lőrinci Város Önkormányzata kaszáltatja azt a részt, ami a Közútkezelő Kht.-nek tulajdona, mert az árok még a Közútkezelő Kht.

tulajdona. Az önkormányzat nyíratja éves szinten legalább 10 alkalommal, különben úgy nézne ki, mint most pl. a volt mozi épület előtti terület, mert az magántulajdon előtt van, tehát azt nem nyíratom. Igazgató úr említette a 8 órás munkaidőt. A Munka Törvénykönyve engedi a változó munkakör bevezetését, amit a munkaköri leírásban kell szabályozni. Az önkormányzatnál is van olyan, hogy amikor hét közben esik az eső, az embereket hazaküldjük, és szombatra rendeljük be munkavégzésre, hisz a heti 40 órát így tudjuk kitöltetni.

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – ilyen munkaszerződésük van a dolgozóknak, sőt a múlt év nyarán a Magyar Közút 4 x 10 órában tevékenykedett, akkor azt mondták, az a legjobb, most újra 5 x 8 órában tevékenykedik.

Az önkormányzat ha szeretne a közúton kaszálni, kátyúzni, ahhoz közútkezelői hozzájárulást kell kérni. A Magyar Közút elvégezné ezeket a munkákat, mert van gép és ember állománya, ha az állam megrendelné ezt a tevékenységet. Tehát sem többet, sem kevesebbet nem végezhetünk el, mint amit az állam megrendel. A szakma 20 éve követelődik nyilván a politika és a forráselosztó felé, mert itt jóval több pénzre van szükség, hogy szinten tartsuk az úthálózatot, mert szinten tartásról sem beszélünk. Ezek gyakorlatilag süket fülekre találnak. Az, hogy a hálózatnak bizonyos elemei, amelyet Ön mondott, hogy miért újulnak meg, miért olyan szépek, és annyi pénzt fordítottunk rá, az nyilván társadalmi egyeztetést követően megszületett döntés, amely nem szakmai döntés semmiféleképpen, hanem politikai döntés. Tehát arra nincs lehetőség, hogy az önkormányzat leszámlassza azt a tevékenységet, az, hogy megcsinálja, és mi gyakorlatilag jogszabályt elnézően nem kérünk kezelői hozzájárulást, megköszönöm. Arra azért felhívnám a figyelmet, hogy ha egy lőrinci dolgozó kaszál az állami úthálózat mentén, elüti valami, onnantól kezdve az lesz a felelős, aki azt a tevékenységet elrendelte közútkezelői hozzájárulás nélkül. Ez ügyben a polgármester úr a felelős egyértelműen, ha munkavégzés közben akár ároktakarítás, bármilyen jellegű tevékenység a közúthálózaton, tehát rögtön onnan kezdődik, hogy kapott-e az önkormányzat kezelői hozzájárulást a kaszálásra. Biztosítottak-e a feltételek a forgalom mellett végzett tevékenységhez, az eszközök, munkavégzés, sebességkorlátozás, félpályás lezárás stb. Természetesen nagyon sok önkormányzattal olyan megállapodásom van, mert egy választási időszakban azt el tudják képzelni, hogy napi 3-4-5 telefon polgármesterektől, jegyzőktől, hogy itt ezt, azt meg kellene csinálni, és nyilván ilyen jellegű botlásokat szoktunk végezni, hogy nyugodtan árkold ki a mi árunkat, megengedjük, nem kell kezelői hozzájárulást kérned hozzá. Ezért mondtam cinikusan, hogy sajnálatos módon egy kisváros önkormányzata a rossz, sanyarú sorsa ellenére gazdagabbnak tűnhet, mint egy állami közútkezelő, akinek Heves megyében közel 1200 km útja van. Rengeteg feladata lenne a Magyar Közútnak, ami felhalmozódott az elmúlt évtizedekben, de sajnálatos módon mindig olyan döntés született, hogy a fejlesztések prioritást élveznek a meglévő karbantartása helyett. Úgy gondolom, hogy szakmailag ezen kellene ebben az országban változtatni, a fejlesztések helyett a meglévőt kellene rendbe tenni és jól karban tartani, ugyanis Lőrinciben sem kapacitás probléma van az úthálózaton, hanem rossz burkolatállapotok vannak, az útpálya átbocsátási képessége nem kisebb, mint a jelenlegi forgalom, viszont a burkolat állapota kriminális.

(Nagy László képviselő eltávozott az ülésről, létszám 11 fő.)

**Dr. Vida Sándor** – ügyvéd – ezt én a 22-es csapdájának érzem. Az országos közúthálózat kezelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Igény lenne rá az adott településen, hogy azok megfelelő állapotban legyenek, nemcsak az útfelület, hanem ami még védősávként hozzátartozik az országos közúthoz. Nincs pénzügyi forrása a Közútnak, hogy ezeket kaszáltassa. Az önkormányzatnak van pontosan a helyi lakosok érdekében igénye és erre pénzeszközt félretett, hogy tudja kaszáltatni. „Megrendelhető lenne”, a Közúttól annak az összegnek erejéig, hogy többször kaszálják, illetve a közút kiadhatná alvállalkozói munkában az önkormányzat gazdasági társaságának, aki elvégezné az ő felhatalmazása alapján. Valamilyen szinten ezt tényleg meg kell oldani, és arra óva intem polgármester urat, hogy ezt a felelősséget magára vállalja, mert mindaddig, amíg nincs baj, nincs baj, de ha baj van, akkor nagyon nagy baj van. Más jellegű jogi problémák is felvetődhetnek ezzel kapcsolatban. Ugyanazt a megállapodást, mint ami egyes önkormányzatokkal van a Közútnak, ezt Lőrinci Város Önkormányzata is meg tudná tenni, hogy azt a pénzeszközt, amit saját erőből az út környéki karbantartásra fordítanak, azt át lehetne csoportosítani, és meg lehetne rendelni az állami feladatot ellátó szervtől.

**Víg Zoltán** – polgármester – kérem a megbízott aljegyző urat, Elek urat, hogy közösen írjunk Szerencsi Gábor igazgató úrnak egy levelet, és kérjünk tulajdonosi hozzájárulást folyamatos kaszálásra a főúton, és onnantól kezdve a felelősség nem az önkormányzaté lesz. Igaza van ügyvéd úrnak, hogy meg tudom rendelni Szerencsi Gábor úrtól a munkát, csak hogy arra a munkára, amit én elvégeztetek pár százezer forintért, ő milliós ajánlatot fog az önkormányzatnak adni. És nem tudom elvégeztetni, máris a költségvetés problémája lesz. Nem egyszer kértünk ajánlatot a Közút Kht.-tól, ő neki az apparátusa akkora, hogy neki nemcsak azt kell felszámolni, amit mi felszámolunk, hanem meg kell fizetnem a gyöngyösi, az egri irodát, igazgatót, főmérnököt stb., neki be kell kalkulálni a nyomtatástól a levélpostáig mindent. Akkor tudja az árat nekem lekalkulálni. Az önkormányzat egyszerű fizikai munkásokat, közmunkásokat alkalmaz, adunk nekik benzint, veszünk fűnyírót és meg tudjuk oldani a problémát.

(Nagy László képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 12 fő.)

**Kiss Lajosné** – képviselő – gyakorlatilag akkor van a magyar államnak egy olyan cége, amit nem tud megfelelő pénzeszközzel ellátni, hogy végezzen munkát. A magyar állam – ez olyan szép és megfoghatatlan. A magyar államnak biztos nem kell tudni, hogy Lőrinciben milyen az utca, de ki az a magyar állam? Van egy szerv, vagy a minisztériumnak egy bizonyos osztálya, ami kiadja az utasításokat? A Lőrinci főutcájának az egy részét az önkormányzat közmunkásai kaszálják, de a többit mi lakók. Tehát gyakorlatilag ha engem elüt az autó, mert a házam előtt rendbe teszem a Közút árkat, akkor hogy is van ez?

**Szerencsi Gábor** – Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatója – reagál a felvetésekre: a tulajdonosi hozzájárulás semmiféleképpen sem, mert a helyzet az, hogy a tulajdonos, mivel állami tulajdonról van szó, az MRV Zrt. A vagyont kezelője a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ. Az egy költségvetési szerv, aki az un.

útpénztárt kezeli, ami nem egyelő az útalappal, az útpénztár gyakorlatilag a költségvetésnek egy soron lévő forrása. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. pedig mint vállalkozó, állami részvénytársaság egyszemélyes állami tulajdonnal, a KKK-tól ő a megrendelő, a Magyar Közút pedig a vállalkozó. Azért mondtam, hogy ez egy egyszerű vállalkozási szerződés, a KKK képviseli az államot, a Magyar Közút pedig állami tulajdonként a szerződő fél. Én úgy gondolom, hogy ez rém egyszerű, a problémát nem hiszem, hogy a struktúrában vagy az intézményrendszerben kell keresni, hanem maga a forrás, ami mérhetetlenül kevés. Az igazgató bármilyen ötletet, tanácsot ad ennél az asztalnál, forrás nélkül, aszfalt nélkül jó útburkolati állapotokat nem lehet tenni. Holnap reggelig vitatkozhatunk, hogy a 30 milliárd forintból mit csináljunk meg a 19 megyére, hogyan osszuk szét, mi maradjon el, kinek kell elmenni, mennyi ember maradjon meg stb. Itt nyilván vannak közútkezelői tevékenységek, feladatok, amikor egy lőrinci önkormányzat ROP-os vagy ÉMOP-os pályázat keretében nyer valamit, ahol van egy körforgalom, ott kell közútkezelői hozzájárulás, meg kell nézni a szakembereknek, hogy az forgalomtechnikailag rendben van-e. Itt az egyéb és az ötágú megállapodások szerződések kesze-kusza dolgairól ne is beszéljünk, hogy ezzel hány mérnök, hány ember foglalkozik folyamatosan, nyilván ez is benne van a kátyúzás egységárában. Tehát itt alapvetően állami megrendelésként végzett feladat van, illetve ha valaki kezelői hozzájárulást kér állami úthálózatra, egy búcsúra, felvonulásra stb., nyilván a Magyar Közút mint kezelő jár el a KKK nevében is. Egyezség van az önkormányzatok és a Magyar Közút között. A Magyar Közút szegényebb, mint az önkormányzatok jelentős részére, illetve a polgármestereket naponta többször keresik azzal, hogy milyen rossz útállapotok vannak. A laikus közlekedő nem is tudja, de nem is kell, hogy érdekelje, hogy melyik út kié, ő nyilván azt szeretné, hogy a befizetett adóforintjaiért, illetve a levont járulékokért megfelelő szolgáltatást kapjon. Azt, hogy ezt az önkormányzattól vagy az államtól kapja meg, engem mint autóst, nem érdekel, hogy az út kié, én azt szeretném, hogy a törvényben közlekedésre alkalmas állapotban legyen. Sajnos, ezt a magyar állami úthálózaton már hosszú évek óta nem tudjuk biztosítani a közútkezelői szabályzatban miniszteri rendeletként előírt c) szolgáltatási szintet. A c) szolgáltatási szinthez a mostani 30 milliárd forintnak minimum a duplája lenne szükség. Szerintem nagyon sok olyan állami cég van, amely nem kap megfelelő megbízást, pl. a MÁV, amely egyértelműen az állami megrendelés hiánya miatt tart ott, ahol tart.

**Víg Zoltán** – polgármester – nagy szócsatákat vívtunk az igazgató úrral, de azért azt el kell mondanom, hogy nagyon jó az együttműködésünk annak ellenére, hogy az útjaink járhatatlanok. A Rákóczi utca megépítéséhez is kellett a Magyar Közút Kht. támogatása és segítése, a városközpont kialakításához, vagy bármi olyan dologhoz, ami csatlakozik a Közút Kht.-hoz, illetve az állami utakhoz, mindenhez kell a hozzájárulás. Egy rossz kapcsolat esetén azt is mondhatják, hogy nem adják meg a tulajdonosi hozzájárulást. Onnantól kezdve nem lehet pályázni, és nem lehet megépíteni az utakat.

**Horváth József** – lőrinci állampolgár – kérem polgármester urat, hogy a bejárás során jöjjenek el az erőműi vasúti átjáróhoz, ott is érdekes dolgokat lehet tapasztalni. Szűcs úr mondta, hogy nem tudja, mi a kátyúzás. Kíváncsi lennék arra, hogy amikor megcsinálnak egy útszakaszt, lekátyúzzák, olyan a számla, mint amilyennek kellene lenni a kátyúnak, vagy pedig olyan a számla, mint amit elvégeztek.



Az önkormányzat felé észrevételem, lásd az elvégzett csatornázás, az elvégzett kátyúzások. Az ellenőrzés nagyon sok esetben elmarad a megbízó, az önkormányzat részéről. Szerintem az ellenőrzés nagyon kellene. Igazgató úrnak egy mondat. Ezt halljuk évről évre, amit most elő tetszett adni. Ugyanis nincs pénz. Önök mennyire verik az asztalt, hogy több pénz legyen? Minek vannak akkor Önök?

**Víg Zoltán** – reagál: az önkormányzat nem rendel a Magyar Közút Kht.-tól kátyúzást, saját magunknak végzünk kátyúzást.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, kéri a képviselő-testületet, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tájékoztatását vegye tudomásul.

A képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette a következő határozat szerint.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**88/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

**A Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Zrt. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és a 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól szóló tájékoztatóról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a **Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és a 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól** szóló tájékoztatót és azt tudomásul vette.

**IV. NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz és csatornahálózat üzemeltetéséről** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – köszönti Ágó József urat, a Heves Megyei Vízmű Zrt. hatvani üzemegységének a vezetőjét. Kéri Ágó urat, ha van szóbeli kiegészítése tegye meg. (Ágó József úr nem tett szóbeli kiegészítést az írásos tájékoztatóhoz.)

**Kiss Lajosné** – képviselő – kérdése Elek Lajos úrhoz: ha van egy trafó elhelyezve Lőrinciben bárhol, annak lezárt állapotban kell lenni, vagy sem, illetve ki nyúlhat bele? Kérdésem Ágó úrhoz, tud-e róla, hogy a kis óvodánál az átemelő szivattyúkkal az utóbbi időben nagyon sok baj van. Én megnéztem azt a lakást, családot, ahol előtötte a szennyvíz a lakást. Tudni kell, hogy a bútorok penészesek, a vízben álltak, a szobájuk, a fürdőszobájuk teljesen tönkrement, kirakták a bútorokat az udvarra, zuhogott az eső, visszavitték, bepenészedett. Őrült nagy kár érte ezeket a lakosokat. Kérdezem, hogy ilyen esetben kártérítésként mit lehet tenni, mert ezt a kárt önkormányzati szinten biztos, hogy nem tudjuk nekik megtéríteni. További

kérdésem, hogy ebben az esetben, ha kiönt a szennyvíz, akkor mi a teendő a fertőtlenítés kapcsán a kis óvodánál, az Árpád úton és a Bem utcában? Mi a megoldás, mert logikus, ha ez gyakran fordul elő, ez maguknak és nekünk is, az ott lakóknak is nagyon kellemetlen, egyáltalán hogyan reménykedhetünk abban, hogy végleges megoldás születik, és nem fogja ott előnteni a Bem utcai lakókat a szennyvíz. A Jókai utcából is jelezték, hogy ott is hörög a víz, de nem jött fel. Jelzést kaptam, nem tudom, hogy ennek van-e alapja vagy nincs, illetve ha részünkről kell bármilyen segítség, akkor mit tudunk segíteni, hogy ne fordulhassanak ilyen hibák elő?

(Jánosi László képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 13 fő.)

**Sárosi Károly** – alpolgármester – a képviselő-testület - amikor a csatornadíjat bevezettük - kérte a Heves Megyei Vízmű Zrt.-t, hogy a kéthavi számlázásról egyhavira térjen át. Az indok az volt, hogy megnövekedett a családok költsége, és talán így a havi egyenletes leterheléssel csökkenteni tudjuk. A válaszban szó sem volt arról, hogy ezt miért szüntette meg, itt hivatkozik az anyag, hogy nem hozott eredményt a fizetési morálban, reklamációban, kintlévőségben. Nem ezért kértük. Miért szüntették meg?

**Jánosi László** – képviselő – az LA 7 akna a Temesvári utcában a Bacsa László földtulajdonán található. Nagyon sok fényképfelvétel és videofelvétel tanúskodik arról, hogy amikor elromlik ez az átemelő szivattyú, akkor a Vízmű úgy orvosolja a hibát, hogy tűzoltócsövön a földre engedi a szennyvizet. Erről hallhatnánk-e valami megnyugtató választ. Bizottsági ülésen kértem a Pénzügyi Bizottságot, hogy az önkormányzat Bacsa László és az önkormányzat közötti vitával kapcsolatosan próbáljon meg a közeljövőben foglalkozni. Román Ernő megbízott aljegyző úr arról adott tájékoztatást, hogy bírósági per van folyamatban, már egy tárgyalás volt is, és erre a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya azt a választ adta nekem, hogy akkor ez megnyugtató. Utána érdeklődtem, valóban van per és volt tárgyalás, azonban Lőrinci Város Önkormányzatának részéről senki nem jelent meg a tárgyaláson. Így kezelni egy állampolgárral szemben, vagy egyszerűen a saját érdekünkkel szemben dolgokat, azt gondolom, minősíthetetlen és megengedhetetlen. Erre való hivatkozással újfent szeretném kérni a Pénzügyi Bizottságot, hogy tűzze napirendjére ezt a kérdéskört.

**Víg Zoltán** – polgármester – Itt van Vida ügyvéd úr, ezt az ügyet megnézzük, és orvosolni fogjuk. 2004-ben született egy önkormányzati határozat, ami nem lett végrehajtva. Az akkori tulajdonossal megegyeztünk, hogy megvásároljuk a telket, ez a megvásárlás nem lett végrehajtva, azóta egy új tulajdonosa van a teleknek, és amikor megvette, ez az átemelő szivattyú már akkor az ő telkén volt. Ha megtekintett állapotban vette volna meg, akkor tudni kellett volna, hogy van rajta egy átemelő szivattyú, és azóta ez a tulajdonos bérleti díjat kér, illetve perel bennünket, hogy az átemelő szivattyút ott szüntessük meg.

**Elek Lajos** – irodavezető – válasza Kiss Lajosné képviselő kérdésére: Lőrinciben 7 db trafó van felszerelve, az ÉMÁSZ kezelésében vannak. Ezek a trafók fent vannak a villanyoszlopok tetején, céljuk, hogy a nagyfeszültségből 220 Voltot csináljanak. Alattuk van egy kapcsoló és elosztó szekrény, amiben a biztosítékok vannak. Ezek általában MK1 biztosítékok, mert az erőátvitelt, illetve a közvilágítási hálózatot kell

nekik biztosítani. Az én ismereteim szerint ezek a szekrények szabványosan úgy vannak lezárva, hogy speciális kulccsal nyithatók, amivel az ÉMÁSZ dolgozói rendelkeznek, a benne lévő dolgokat csak az ÉMÁSZ tarthatja karban, csak ők nyúlhatnak hozzá.

**Ágó József** – Heves Megyei Vízmű Zrt. Hatvani Üzemegységének vezetője – röviden ismerteti a kis óvodánál lévő villanyóra és az automaták működését, majd elmondja, hogy a biztosítóval felvették a kapcsolatot, mert kötelező felelősségbiztosítása van a Vízműnek, kijönnek és felméri a károkat. Az a ház a legregebbi a Malom utcában, a legmélyebben van, sajnos nem először történt az eset. Ágó úr véleménye szerint emberi beavatkozás történt.

A fertőtlenítés – a Malom utcában már volt ilyen eset, klórral lefertőtlenítettünk mindent, de akkor az volt a probléma, hogy rettenetes klórszag volt. Sajnos ez csak tüneti kezelés, a legjobb az, ha ilyen nem fordul elő.

A havi számlázás – a cégnél ez nem gyakorlat, 2 havi számlázás és 2 havi leolvasás van. Felmerült ez a dolog, gondoltam, csinálok egy kísérletet. Sok problémát okozott, mert a második számla egy arányosított számla volt. Be kellett látnom, hogy voltak eltérések, nem ugyanannyi volt a fogyasztás, rengeteg reklamáció volt, a fizetési morál nem javult, túlolvasások, visszafizetések történtek.

A selypi iskola utcájában két szivattyú van, ha az egyik leáll, a másik is meghal. Valamit tenni kellett, van ott egy csatlakozás, ezt nem találták meg a készenlétesek, akik kint voltak szivattyúzni a szennyvizet. Beszakadt az a lánc is, amivel ki kell emelni a szivattyút, mert tele volt szeméttel, ronggyal, kábellel. Rendkívüli esetek vannak, arra gondolok, hogy itt is szándékosság történt.

**Víg Zoltán** – polgármester – lehet látni, hogy emberi szándékosságról van szó. Ha legközelebb ilyen esetek előfordulnak, Ágó úr és az önkormányzat is tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről szóló tájékoztatót vegyék tudomásul.

A képviselő-testület egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **89/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

#### **A Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről,** **az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről szóló tájékoztatóról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a **Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről** szóló tájékoztatót és azt tudomásul vette.

## **V. NAPIRENDI PONT**

### **Az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelme** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – köszönti az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. területi vezetőjét, Abelovszki Attila urat.

**Szűcs Sándor** – képviselő – egy lőrinci lakos keresett meg azzal, hogy nem lakik a lakásban, ezt bejelentette az AVE felé, egy hölgy felvette az adatait és mondta neki, hogy nem kell fizetnie szemétszállítási díjat. Utána kiküldtek büntetésre egy csekket. Érdeklődésemre az AVE-nél elmondták, hogy ez csak abban az esetben érvényes, ha az önkormányzat jegyzője igazolja, hogy ott valóban nem lakik senki. Nem tudom elhinni, hogy a jegyző tudja igazolni, hogy abban a lakásban lakik valaki, vagy nem. Milyen bejelentés kell ahhoz, hogy ha a lakásban nem lakik senki, és azt bejelentették, és ne kelljen szemétdíjat fizetni.

**Rab Gyula** – Ügyrendi Bizottság külsős tagja – meglepett a Besenyei Ferenc úr levele. Közli velünk, hogy Lőrinciben nem működik ügyfélszolgálati iroda. Akkor mire óhajtunk velük bérleti szerződést kötni? Amennyiben viszont működik ügyfélszolgálati iroda Lőrinciben, a fogyasztóvédelmi törvény szerint a hét egy napján 8 órától este 20 óráig köteles nyitva tartani a szolgáltató, mivel közszolgáltatónak minősül. A múltkor ezt a kérdést feltettem az AVE képviselőjének, akkor közölték, hogy ilyen nincs. Elküldtem az Ügyrendi Bizottság elnökének az erre vonatkozó törvényt, ő átküldte Besenyei úrnak, és az volt a válasz, hogy Lőrinciben nem működik ügyfélszolgálati iroda. Ha viszont ez így van, ezt a Besenyei úr leírta, a 2001-ben kötött önkormányzati szerződés a szolgáltatóval ügyfélszolgálati iroda működtetését írja elő, véleményem szerint a szerződést megszegte az AVE ezzel, hogy ő írásban kijelentette, hogy nem működtet Lőrinciben ügyfélszolgálati irodát. Én kérem a képviselő-testületet, hogy ezek alapján vonja le a konzekvenciát, és kérem az ügyvéd urat, hogy nézze meg, hogy bontható-e ezek alapján szerződés.

**Abelovszki Attila** – AVE Hevesi Városfenntartó Kft. területi vezetője – reagál a felvetésekre: nem vagyunk hivatalos szerv, hogy ellenőrizni tudjuk, hány fő lakik az ingatlanban, ezért sajnós hivatalos, az önkormányzat által kiadott értesítés kell arról, hogy ki lakja az ingatlant. Csak az alapján tudjuk a számlázást megszüntetni. Mindenképpen hivatalos irat kell az önkormányzattól, a többi telepen ez működik. Az is jó, ha lefénymásolja valaki a lakcímkártyát, az is igazolja, hogy már nem lakik az ingatlanban. A törvényt megnéztük, de az nem írja elő, hogy minden településen kötelesek vagyunk ügyfélszolgálati irodát üzemeltetni reggel 8 órától este 8 óráig. Mi választhatunk abból, hogy mit szeretnénk. Ügyfélszolgálatot létesítünk, telefonos ügyfélszolgálat van, ügyfélszolgálati irodánk is van Hevesen. Lőrinciben telephelyünk volt, nem ügyfélszolgálati irodánk. Amit Besenyei úr leírt, csak azt tudom alátámasztani. Az, hogy szeretnénk a lőrinci lakosok számára egy ügyfélszolgálati irodát létesíteni, ez tőlünk egy gesztus. Szeretném, ha a testület ezt megszavazná, mert ez a lőrinci lakosokat szolgálja. Ez nekünk csak teher, de ezt a lőrinci lakosokért megteesszük.

**Víg Zoltán** – polgármester – az ügyvéd úr ezt meg fogja vizsgálni. Azt tudni kell, hogy az önkormányzat közszolgáltató kijelölő szervezet, mint képviselő-testület. Önök állnak szerződéses viszonyban a lakossággal. Ha bárki meghal, elköltözik, azt Önöknek kell a nyilvántartásban felvezetni. Ezért fizetünk ennyit. Ki kell menni az adott helyre. Ki kell adni a gépkocsivezetőnek, hogy pl. az Árpád út 129. előtt ne vigyék el a szemetet, mert nem lakik ott senki.

**Jánosi László** – képviselő – Tapolcán ez úgy van megoldva, hogy ha valahol nem laknak életvitelszerűen, a szolgáltató megelégszik azzal, hogy egy adott év fordulóján a lakás tulajdonosa bemutatja a gáz, vagy villanyszámlát, amin alapdíjak vannak, tehát látszik rajta, hogy nem laknak ott, akkor nincs szemétszállítási díj. Tehát ott sem a Polgármesteri Hivatalt kéri, hanem egyszerűen akivel szerződésben állnak, arra nézve van egy kötelezettség, és ha a számlát bemutatja, ezáltal igazolja, hogy nem életvitelszerűen lakik ott, akkor a szolgáltatás nem is üzemel.

**Dr. Vida Sándor** – ügyvéd – jelen jogviszonyban Önök az egyedi fogyasztói szerződést a lakossággal kötik. Abban a fogyasztói szerződésben kell előírni olyan kötelezettségeket a fogyasztó számára, hogy amennyiben nem lakik életvitelszerűen az ingatlanon, az adott címen, azt bejelenteni köteles. Erre nem tud kötelezettséget róni az önkormányzatra, hogy ezt ő jelentse be. Úgy gondolom, hogy adatvédelmi aggályokat vetne fel, hogy ha bármilyen lakcímkártyát lefénymásolna az önkormányzat, és azt eljuttatná a szolgáltató cég képviselőjének. Ez biztosan nem megy. Az egyedi fogyasztói szerződésben kell Önöknek olyan kötelezettségeket róni a fogyasztóra, hogy ő köteles legyen bejelenteni. Amennyiben nem teszi meg, akkor ugyanúgy számlázási joguk van arra, maximum nincs kuka, szemét, nem fogják elvinni, illetve a fogyasztói szerződés alapján Önök jogosultak lesznek a szemétdíj beszedésére.

**Víg Zoltán** – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság által javasolt kiegészítéssel az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelméről.

A képviselő-testület **13 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

#### **AVE Hevesi Városfenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelméről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15.000 Ft/hó bérleti díj ellenében bérbe adja az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. részére a Lőrinci, Szabadság tér 7. szám alatt található Községi Ház földszintjén a kis tanácskozó iroda folyosójáról nyíló kis helyiségét közérdekű célra, melyben a bérlő minden héten, szerdán 12<sup>00</sup> órától 16<sup>00</sup> óráig ügyfélszolgálatot tart.

A bérleti díj tartalmazza a rezsi költségeket.

A bérlet időtartama a közszolgáltatás végzéséig, de legfeljebb 2011. december 31-ig tart.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat szövegével módosított megállapodást aláírja.

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: 2010. június 15.

## **VI. NAPIRENDI PONT**

**A HKKT Köz művelődési stratégiájának elfogadása** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás munkaszervezetének igazgatója, Mácsik Éva jelezte, hogy nem tud részt venni a képviselő-testületi ülésen.

**Kiss Lajosné** – képviselő - kérdése: Lőrincit ki képviselte ezeken a megbeszéléseken, ahol a Közkincs pályázat elindult, illetve ha 2007-től sikeres pályázatokat nyert a Közkincs kerekasztal program megvalósítása, Lőrincinek van-e ebben valami más hozadéka is, mint az, hogy az intézményünk el tudja helyezni magát a kistérségi köz művelődési körben, mert én ebből csak ennyit olvastam ki. Illetve akik részt vesznek a pályázati tervben, a Pitypangra, illetve az LVJBE-re gondolok, velük történt-e egyeztetés, hogy ezek a szervek akarnak-e, vagy milyen módon akarnak részt venni ebben a pályázatban?

**Víg Zoltán** – polgármester – ezeken a megbeszéléseken Tompa Z. Mihály úr és Juhászné Czakó Ilona vett részt. Ez az anyag egy stratégia elfogadásáról szól. A munkaszervezet igazgatója elmondta, hogy erre azért van szükség, hogy ha egy kulturális és egyéb ilyen pályázat van, kell hozzá egy kistérségi köz művelődési stratégiával rendelkezünk, mert ellenkező esetben kizárnak bennünket a pályázatból.

**Juhászné Czakó Ilona** - Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár munkatársa - sajnos nem tudok többet mondani róla, mert három megbeszélésen vettem részt, Tompa Z. Mihály kért meg, hogy helyette menjek el egyszer decemberben, egyszer januárban és egyszer februárban. Az első alkalommal igen kellemetlen volt, mert azt hallottam, hogy Lőrinci kivonja magát mindenből, Lőrinciről nem tudnak semmit, Lőrinci nem vesz részt ebben a munkában. Amikor másodszor, harmadszor elmentem az akkori főnököm helyett, akkor készítettem el az éves programtervünket, tehát a nagyobb rendezvényeink sorát kellett benyújtanom, illetve a résztvevő szakköreinket kellett elmondani, illetve azt, hogy milyen programok vannak a művelődési házban. Ennyi volt, amit én ahhoz a munkához hozzá tudtam tenni.

**Víg Zoltán** – polgármester – nem volt kellemes ezt hallani, hisz ennek a kulturális igazgató volt a felelőse, neki kellett volna részt venni a megbeszéléseken. Nem véletlenül jártam utána, hogy miről is van szó. Én azt gondolom, ahhoz, hogy hosszú távon meg legyen oldva a közművelődés, kultúra, könyvtár és egyéb pályázati lehetőségünk, csatlakoznunk kell, ezt a stratégiát el kell fogadnunk, mert ellenkező esetben stratégia hiányában nem fogunk tudni pályázni.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a HKKTT Közművelődési stratégiájának elfogadásáról.

A képviselő-testület **11 igen, 2 tartózkodás** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

### **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

#### **A HKKTT Közművelődési stratégiájának elfogadásáról**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **HKKTT Közművelődési stratégiájának elfogadásáról** szóló előterjesztést, valamint a határozat mellékletét képező „**A Hatvani Kistérség rövidtávú kulturális stratégiája 2010-2013**” c. anyagot megismerte.

A képviselő-testület a stratégiában felsorolt célokkal egyetért, elfogadja azt, megvalósulását támogatja.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: a Társulási Tanács elnöke a munkaszervezet vezetője útján

(Pálincás Péter képviselő eltávozott az ülésről, létszám 12 fő.)

## **VII. NAPIRENDI PONT**

### **Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékelése** (Előterjesztés írásban csatolva.)

**Víg Zoltán** – polgármester – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékeléséről.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**92/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi gyermekjóléti és**  
**gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékeléséről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának értékelésére** vonatkozó beszámolót megismerte.

A képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: 2010. június 1.

Felelős: Lőrinci város aljegyzője az Igazgatási Iroda útján

**VIII. NAPIRENDI PONT**

**Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**  
(Előterjesztés írásban csatolva.)

(Pálinkás Péter képviselő visszaérkezett az ülésre, létszám 13 fő.)

**Román Ernő** – mb. aljegyző – egy javítást szeretnék bejelenteni. A bizottság amikor tárgyalta az anyagot, akkor az óvodánál 6 MFt-os összeg volt, ez számszaki hiba, hisz a közalkalmazotti szférának 13 havi juttatásáról beszélünk törvényileg, hanem csak 12-ről. Ez korrigálásra kerül, ahol írva volt, hogy a csoporthoz szükséges 2 óvónő és 1 dajka személy biztosítása mennyibe kerül, a 13 12-re lett javítva, illetve a 6 MFt értéke 5.486.400 Ft. A bizottsági anyaghoz képest ennyi változás van az anyagban.

**Víg Zoltán** – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről.

A képviselő-testület **11 igen, 2 nem** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**93/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata**

**A 2010/2011. nevelési év, tanév előkészítéséről**



Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011. nevelési év, tanév előkészítéséről szóló előterjesztést megismerte és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011. nevelési évben 7 óvodai csoport indítását engedélyezi.
- 2.) Lőrinci Város Önkormányzata a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) c) pontjában kapott felhatalmazás alapján engedélyezi, hogy a 2010/2011. nevelési évre vonatkozó óvodai csoportok létszáma a Rákóczi úti székhely óvoda kiscsoportja kivételével valamennyi csoportban – az óvodai ellátást igénylők magas száma miatt – a maximális csoportlétszám felett, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet, II. rész 7. pontja alapján 3. számú melléklet I. részében megállapított maximális létszám 20 %-os túllépésével, illetve Kt. 3. számú melléklet, II. rész 8. pontja alapján 10 %-os túllépéssel történjen.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: Napsugár Óvoda vezetője

- 3.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévben két első osztály indítását engedélyezi: egy osztályt a székhely iskolában és egyet a selypi tagintézményben.  
A fenntartó a szervezhető napközis - és tanulószobai csoportok számát – szülői igények figyelembevételével – együttesen maximum négyben határozza meg.

- 4.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kt. 102.§ (2) bekezdés c.) pontjának felhatalmazása alapján engedélyezi, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 1.a, 2.a, 2.c, 3.a, 3.c, 4.c, 6.a osztályai a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet, II. rész 7. pontja alapján 3. számú melléklet I. részében megállapított maximális létszám 20 %-os túllépésével, illetve Kt. 3. számú melléklet, II. rész 8. pontja alapján 10 %-os túllépéssel szerveződjenek.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: Hunyadi Mátyás Általános Iskola Igazgatója

- 5.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kt. 102.§ (2) bekezdés c.) pontjának felhatalmazása alapján engedélyezi, hogy a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 9.A, 10.C, 2/12.C osztályai a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet, II. rész 7. pontja alapján 3. számú melléklet I. részében megállapított maximális létszám 20 %-os túllépésével szerveződjenek.

- 6.) Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi az IT kereskedő képzés indítását abban az esetben, amennyiben az ÉMOR – TISZK a működés költségeihez a normatíva-fedezet és a feladatellátás tényleges költsége közötti különbséggel hozzájárul.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója





















megfizetésére halasztást kapott az adóhatóságtól. Szeretném leszögezni, hogy nem voltam ott a bontásnál. Ezzel kapcsolatban a következőt tudom elmondani. Az a levél, amit polgármester úr kiküldött a könyvvizsgáló asszonynak, hogy nyilatkozzon, mi ez az APEH végrehajtása, ugyanis a cég adatbázisában ez szerepel, a következő. A végrehajtás elrendelése 2010. március 4. Ennek a bejegyzésnek a kelte április 22. Ha én minden hónap 12. napján mint vállalkozó lejelentem a járulékaimat, vagy 20-án az áfát az adóhatóságnak és addig az időpontig nem fizetem be, abban a pillanatban megnyílik az adóhatóság lehetősége a végrehajtásra. Ez annyit jelent, hogy minden értesítés nélkül az adóhatóság végrehajtás alá vonhatja a számlámat. Én úgy gondolom, hogy azáltal, hogy úgy nyilatkozott a pályázó, hogy nincs neki kizáró ok, szerintem nem megvezetésképpen, hanem jogosan nyilatkozott, mert az APEH a végrehajtási eljárást 2010. március 4-én rakta rá, és nem hiszem el, hogy az adóhatóság várt volna több mint egy évet, hogy egy éven túli lejárt adó tartozása legyen. Ezt nem tudom. Azt tudom, hogy mivel ez nem deríthető ki ilyen formában, hisz a cég adatnyilvántartásán csak az szerepel az adatbázisban, hogy a végrehajtás alá vonta az APEH március 4-én, ezért volt az, hogy a felszólították, hogy közölje azt, hogy mi ez, illetve nyújtsa be az adóhatóság által kiállított igazolást.

Én úgy gondolom képviselő úrral ellentétben, hogy a hiánypótlás az, hogy ha én beadok egy pályázati csomagot, megvannak a tartalmi kellékek, milyen nyilatkozatokat, iratokat kell csatolni, és abból én valamit nem csatolok. Ez egy tisztázandó kérdés, hogy a pályázatküldő lássa, hogy milyen eljárásról van szó, hisz ez egy munkának az elvégzése. A beszerzési eljárásoknál addig az önkormányzat senkinek nem fizetheti ki a díjat, amíg annak az adott illeték vám- és egyéb tartozása van. Az, hogy ezt az együttes adóigazolást, amit az APEH kiállított, nem az ügyvezető, hanem az Adóellenőrzési Hivatal állította ki, minden együttes igazolásnál szerepeltetni kell, hogy milyen céllal kértük, ez nem probléma. Viszont az, hogy az adóalanynak a Vám- és Pénzügyminisztériumnál május 14-i napon nyilvántartott adó- és vámtartozása nincs, az azt jelenti, hogy neki semmilyen adó- és vámtartozása nincs. Az, hogy valamikor elrendelték neki a végrehajtást valamilyen összeg miatt, mert nem került befizetésre, másképpen az adóhatóság nem állítja ki ezt az igazolást, csak abban az esetben, ha neki az össz adó folyószámlán pozitív az egyenlege. Itt nem hiánypótlás volt, hanem tisztázandó kérdés és nem látok semmi olyan kizáró okot. 3061 adópilla a esmAemmdö an

végignézzük bármiféle pályázatban az induló cégeket, kétharmadát ki lehetne zárni azzal a kitételrel, hogy ha azt néznénk, ha valamelyik pályázónak van részletfizetési kedvezménye az APEH-nél, akkor ezeket a pályázókat kizárnánk a beszerzési, illetve a közbeszerzési pályázatokból, akkor megállna az élet Magyarországon. Nem véletlenül van arra lehet sége az Árt. alapján az adóhatóságnak, hogy ezeket a kedvezményeket meggyorsítsa, vagy megadja, tekintettel arra, hogy adott vállalkozás kerülhet olyan helyzetbe, hogy adott pillanatban nem tudja megfizetni az adót, de további munkálatokból erre lehet séget biztosít. Visszatérve arra, hogy ha megadja a részletfizetési kedvezményt, mindaddig, amíg a részletfizetési kedvezmény le nem jár, addig rajta tartja a végrehajtási jogot. Volt már ilyenre példa a praxisomban.

Jánosi László – képvisel – ügyvéd úr meg tudja azt állapítani, hogy a jog nem alapít a „ha”-ra, ha így lett volna, ha úgy lett volna, vagy így volt, vagy nem így volt. Én azt tudom elmondani, hogy május 12-én rajta volt, és ez a cég annak tudatában adta be, hogy márciusban tudta, hogy a cégjegyzékére mit jegyez be az Adóhivatal. Még mindig azt állítom, hogy megint csak feltételezésen alapszik, nem tudjuk, hogy ez adótartozás-e. Akkor, amikor bejegyzik a cégnek a cégnyilvántartásába az adóvégrehajtást, amiről nem tudjuk, hogy az adótartozás miatt jegyezték-e be, vagy más miatt. Ezt nem tudjuk. Ön sem tudja, én sem tudom, Peterke úr és Dervalics úr sem tudhatta, ezért kételkedem abban, hogy ki le merték azt írni, hogy adótartozás. Ezt csak a cég és a bíróság tudhatta. Mai napig nem tudjuk, hogy miért van bejegyezve, de tételezzük fel, és azért mondtam, ha és amennyiben adótartozás miatt van berakva, ne mondjuk ki azt kategorikusan, hogy az Adóhivatal az egy nap után teszi rá az inkasszót a számlára, vagy indít végrehajtást, vagy egy év után. Az egy más kategória, hogy ki kap fizetési haladékot, vagy ki nem. Volt már nekünk ilyen közbeszerzési eljárásunk annak idején a F BER Zrt. esetében. Ott is volt a cégbírósi kivonaton egy végrehajtással kapcsolatos dolog, amelyet jelzett a F BER Zrt., még polgármester úr terjesztette el, hogy külön levelet írtak, hogy ez nem függ össze azzal, mert ez két cégnek a dolga. Kérdezem, hogy miért nem jelezte ezt a hölgy, hogy igaz, rajta van, de már kértem erre részletfizetést. A másik dolog, az igazoláson egyértelműen az Adóhatóság írja le, hogy a beszédési eljárások folytatásában nem jelent bizonyító erejű dolgot. Lehet, hogy május 14-én nincs, de amikor beadta a pályázatot, még volt. Ön tudja ügyvéd úr, hogy volt? Nem. Én sem tudom, Peterke úr sem tudja. Én erre mondom azt, és ez megítélésem szerint, mivel nyilatkozattétellel kell igazolnia azt, és büntető jogi felelősségében, persze írhatta volna a pályázat kiírója azt is, hogy hivatalos irattal - ez lett volna a célszerűbb – és akkor mindjárt látja az ember, de tulajdonképpen büntető jogi felelősségének tudatában nyilatkozott arról, hogy nincs tartozása és erre az igazolást csak a határidő után tudott benyújtani.

Víg Zoltán – polgármester - észrevétele: arról kellett nyilatkozni a pályázónak, hogy egy évnél régebbi adótartozása nincs. Ha március 14-én rátesznek egy adótartozást az én számlámra, az nem egy évnél régebbi adótartozás.

Dr. Vida Sándor – ügyvéd – itt a határidőnek is van jelentősége. Ha egy cég május 10-én annak a tudatában írja ezt a nyilatkozatot alá, hogy vagy kifizette az adótartozását, vagy megkapta a részletfizetési kedvezményt, akkor nincs adótartozása. Arra nem ad ki az APEH igazolást, mert az nem tartozik arra, aki a pályázatot kiírja, hogy milyen részletfizetést engedélyezett egy pályázónak. Ebben a

formában azért nem hiánypótlás, hanem egy pontosítás, mert itt felmerült a bíráló bizottságban egy probléma, hogy volt egy nyilatkozata, ezzel ellentétesen volt egy közhiteles cégnyilvántartása, ami valami hibát jelzett. Erre felhívták a pályázót, hogy ezt közokirattal, ami egy APEH nullás együttes igazolás, ez egy közokirat, abban az APEH azt igazolta, hogy abban az adott id pillanatban nem volt köztartozása. Május 14-én nem tud visszamen leg május 10-re kiállítani igazolást az APEH, csak arra az adott id pillanatra. Ha egy közokirattal négy nappal kés bb bizonyítja azt, hogy abban az id pillanatban - és az a négy nap nem olyan sok id - nem volt adó tartozása, és erre mondtam azt, hogy nagyon sok céget ki lehetne zárni ilyen pályázatokból.

Kis Lajosné – képvisel , Pénzügyi Bizottság elnöke – a tisztánlátás kedvéért. Elmentünk a bontásra és ott volt 5 képvisel . Ebb l a bontásból mi nem sokat láttunk, mert a közbeszerz úr magához ragadta, majd bejött a Tolnai Jánosné, aki elfoglalta a majdnem polgármesteri széket, és kioktató módon beszélt a jelenlév képvisel khöz. Többek között megkérdezte, hogy van-e érvényes pályázat. Nem tudom, hogy neki joga volt-e ezt megkérdezni, meg egyáltalán bejönni. Mi nem igazán nézhettünk bele ebbe, mert elkezd dött a vita, és elterel dött teljesen más irányba, mert annyit mondott nekünk, hogy mi képvisel k ebben az ügyben nem is szavazhatunk majd a testületi ülésen. Ebb l kerekedett egy vita, hogy szavazhatunk-e vagy nem, ami végül is nem tisztázódott, mert a hölgy kivonult és nem válaszolt erre a kérdésre. Ezzel az egész üggyel és lebonyolítással és az APEH igazolással nekem is vannak aggályaim. Ezzel kapcsolatban majd szeretném az ügyvéd úr véleményét kérni, mert nekem sem tiszta a Bilanc-Audit Kft. nyertességének a kihirdetése.

Víg Zoltán – polgármester – reagál: nagyon sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke nem tudja, hogy ki az a Tolnai Jánosné, mert úgy tudom, ez a képvisel -testület szavazta meg, hogy a projektmenedzser. Visszakérdezek, hogy mi a projektmenedzser feladata? Az egész pályázat lebonyolításáért a felel s, anyagi felel sséggel tartozik. Mindenki el tt itt volt a szerz dés.

Peterke Zoltán – alpolgármester – szeretném kiigazítani a Pénzügyi Bizottság elnök asszonyát, hogy nem igazán volt lehet ségünk belenézni. Személy szerint kértem meg az ott jelenlév Dervalics Ákost, hogy minden képvisel megnézhesse, és úgy tudom, hogy meg is nézte. Az, amit az elnök asszony mondott, az nem fedí a valóságot.

Jánosi László – képvisel – Peterke úrral nem értek egyet, mert nem emlékszem erre. Egyszer valóban kézen-közön az asztal közepére került ez a papír, majd Dervalics úr gyorsan visszavette, hogy majd elbírálja, és utána lett bel le egy óriási vita, hogy most ez közbeszerzési bizottság vagy bíráló bizottság, és ahogy az elnök asszony elmondta, bejött a Tolnai Jánosné, aki valóban a projektmenedzser, akit a képvisel -testület szavazott meg. Ez a képvisel -testület szavazta meg a Trazador Kft.-t, a Tom-Tri Kft.-t és sok más kft.-t, amelyekr l kiderült, hogy .....

Víg Zoltán – polgármester – rövid vitát követ en szünetet rendelt el.

Szünetet követ en az ülés folytatása:

Elek Lajos – irodavezet – a képvisel -testületb l alakult bizottság ezen a bontáson is ott volt. Minden egyes alkalommal a borítékokat megvizsgáljuk, sértetlen-e vagy nem, fel lesz bontva, körbe lesz adva. Minden pályázatot két példányban kértünk meg. Ezek minden esetben körbe lettek adva, a közbeszerzési szakért nk átvizsgálja, hogy benne van-e minden, és elviszi az egyik példányát annak érdekében, hogy a kiírásnak megfelel-e a pályázat. Azóta, amióta az utóbbi 3-4 alkalommal gondok voltak, viszünk be számítógépet is a bontásra, hogy meg lehessen nézni a cégkivonaton, hogy van-e olyan dolog, ami kérdésre ad okot, és akkor rögtön az els az, hogy a kérdést tisztázzuk. A tisztázó kérdés feltételével kapcsolatban ebben az esetben is az volt, hogy ott a cégkivonaton lehetett látni, hogy az APEH-nek valami bejegyzése van. Még aznap elküldtük a pályázónak e-mailban a tisztázandó kérdést, hogy válaszoljon rá. Adtunk egy háromnapos határid t, hogy ezt be tudja szerezni, és az APEH küldte meg nekünk ezt a levelet, amit melléeltünk az el terjesztéshez. Mikor vége van a bontásnak, egyetlen egy alkalommal nem volt olyan, hogy el kellett menni a képvisel nek, minden esetben körbeadtuk a pályázatot, belenézhetett mindenki, kérdezhetek, beszélhettünk róla. A közbeszerzési tanácsadó mindig 1 példány pályázatot visz el, amit bírálni fog, a másik példány mindig a hivatalban marad, bárkiben probléma merül fel, megnézheti.

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az el terjesztés szerinti határozati javaslatot a javasolt kiegészítéssel, mely szerint a képvisel -testület a beszerzési eljárás nyerteseként a Bilanc-Audit Kft.-t hirdesse ki 320.000 Ft + áfa díjazás ellenében.

A képvisel -testület 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott szavazati arányban elfogadta a javaslatot és a következ határozatot hozta.

L rinci Város Önkormányzata Képvisel -testületének  
95/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata

A Rákóczi utca útépitési-, vízépítési- és forgalomt echnikai  
kivitelezési munkák könyvvizsgálói feladatainak ell átásáról

L rinci Város Önkormányzatának Képvisel -testülete megtárgyalta a Rákóczi utca útépitési-, vízépítési- és forgalomtechnikai kivitelezési munkák könyvvizsgálói feladatainak ellátása tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásról szóló el terjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A beszerzési eljárás nyerteseként

Bilanc Audit Kft.-t (1068 Budapest, Benczúr u. 28.) hirdeti ki

320.000 Ft + ÁFA díjazás ellenében.

A képvisel -testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok és szerz és aláírására, illetve megkötésére.

Felel s: Víg Zoltán polgármester  
Határid : 2010. május 31.

Dr. Vida Sándor – ügyvéd – javaslata: ha hasonló pályázatokat írnak ki, akkor ne nyilatkozathoz, hanem APEH igazoláshoz kössék a köztartozások hiányát. A pályázat kiírójának lehet sége van, hogy olyan igazolások beszerzését írja el , amivel közhitelesen tudja igazolni a pályázó, hogy a pályázat benyújtásának id pontjában nincs köztartozása.

## XI. NAPIRENDI PONT

Andrási Roland Trianon emlékm felállítására vonatkozó kérelme  
(El terjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az el terjesztés szerinti és a bizottságok által támogatott A) határozati javaslatot Andrási Roland Trianon emlékm felállítására vonatkozó kérelmér l.

A képvisel -testület 12 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatot és a következ határozatot hozta.

L rinci Város Önkormányzata Képvisel -testületének  
96/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata

Andrási Roland Trianon emlékm felállítására vonatkozó kérelmér l

L rinci Város Önkormányzatának Képvisel -testülete Andrási Roland Trianon emlékm felállítására vonatkozó kérelmér l szóló el terjesztést megismerte.

A képvisel -testület Andrási Roland Trianon emlékm létrehozására vonatkozó kérelmét elviekben támogatja. Az emlékm felállításáról a tervek és a helyszíne vonatkozó elképzelések ismeretében dönt.

Határid : 2010. december 31.  
Felel s: Andrási Roland kérelmez



## XII. NAPIRENDI PONT

A L rinci Városi Újság Szerkeszt bizottsága elnökének személyér I és a L rinci Városi Televízió adásának felfüggesztésér I (El terjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester – tájékoztatása: Sz cs Sándor képvisel úr a szerkeszt bizottsági tagságáról írásban lemondott.

Román Ern – szóbeli kiegészítése: az el terjesztés címében elírás történt, a pontos dátum: 2010. május 27. A határozati javaslat címében is kérnék javítást, a „felfüggesztés”-t „szüneteltetésre” kell javítani. A Média törvény lehet vé teszi, hogy az önkormányzat, illetve az üzemeltet maximum 10 hónapra szüneteltetheti az adásait.

Bizonyára mindenki olvasta Tompa Z. Mihály úr levelét, amelyben szeretné, ha visszamen leg, 2009. februárjától kaphatna tiszteletdíjat a Szerkeszt bizottság elnöki posztjáért, mert úgy gondolja, hogy ezt a feladatot jogszer en látta el. A képvisel -testület a 82/2006. (X. 12.) önkormányzati határozatában rendelkezett a L rinci Városi Újság szerkesztésére vonatkozóan, a Szerkeszt bizottság tagjait megjelölte, elnöknek Tompa Z. Mihály urat, tagjainak Nagyné Matula Mártát, Sz cs Sándor és Oláh Ferenc urakat bízta meg.

Megbízott aljegyz úr felolvassa az el terjesztés második bekezdését, melyet a következ k szerint korrigál: Megérdekl dtem, hogy mi az a jogosultság, amely megalapozza Tompa Z. Mihály volt intézményvezet úrnak a küls s bizottsági tagokra vonatkozó tiszteletdíját. A képvisel -testületnek a 1/2009. (II. 09.) önkormányzati határozattal elfogadott Szervezeti és M ködési Szabályzata szerint az önkormányzat az újság Szerkeszt bizottságának és tagjainak abban az esetben, ha nem képvisel k, akkor a küls s bizottsági tagok tiszteletdíjának megfelel juttatást részesíti. Én teljesen abban voltam, hogy Tompa Z. Mihály úr semmilyen díjazást nem kapott a Szerkeszt bizottság elnöki posztjának betöltéséért. Ez mind igaz 2009. februárjától, amikor is a jegyz úr közölte az intézményvezet vel, hogy ezt a feladatot munkaköri kötelességeként végzi, ezért nem jár érte külön díjazás. A munkaköri leírása szerint az intézmény keretein belül ellátja a L rinci Városi Újság megjelentetésével kapcsolatos feladatokat. A Pénzügyi Irodától megkérdeztem, hogy a szerkeszt bizottsági tiszteletdíjak kifizetésére hogyan került sor. Akkor szembesültem azzal, hogy 2006. végét l a Szerkeszt bizottság tagjai egy jegyz i utasítás alapján kaptak ezért a munkáért tiszteletdíjat. A képvisel -testület tagjainak a tiszteletdíjáról szóló rendeletünkben, amely ezeket a díjazásokat meghatározza, nem találtam erre vonatkozó rendelkezést. L rinci Város Önkormányzatának a jegyz je egy feljegyzésben utasítja a Pénzügyi Irodát, hogy 2006. október 12-t l a megválasztott szerkeszt bizottsági tagok megbízási díja a korábbi nem képvisel i bizottsági tagok tiszteletdíjával azonos mértékben 31.800 Ft/hó. Tehát nem a képvisel -testület döntése alapján kapták a Szerkeszt bizottság tagjai a tiszteletdíjat, hanem a jegyz utasítása alapján. Az utasítás alapján Tompa Z. Mihály volt intézményvezet úr is kapott 2006. október 12-t l díjazást. Ilyen formában pontatlan az el terjesztés, mert már nem valószínű síttem, hanem tényadat, hogy 2006. október

12. napját követően jegyzői utasításra az intézményvezető 2009. januárjáig tényleg kapott 31.800 Ft/hó összeget, mint a Szerkesztői bizottság elnöke.

A sajtóról szóló 1986. évi II. törvény szerint mivel önkormányzati intézményi dolgozóról van szó, az újság kiadója, alapítója maga az önkormányzat, ezért nagyon fontos, hogy mivel munkaköri kötelességéből eredően látta el ezt a feladatot, igazából nem jogosult erre a díjazásra. Véleményem szerint nem kellene a testületnek olyan szinten dönteni, hogy Tompa Z. Mihály úr visszamenlegyen kapja meg ezt a díjazást, illetve a testület ne tartson a szolgáltatásaira ezek után igényt, hiszen tudjuk, hogy milyen körülmények és javadalmazás mellett szünt meg a munkaviszonya.

A képviselő-testületben volt egy személyi változás, listáról Szűcs Sándor úr a képviselő-testület tagja lett, képviselőként dolgozik a testületben, viszont nagyon fontos, hogy személye a sajtótörvény alapján, illetve a Kjt. és az Ötv. alapján összeférhetetlen. Képviselő úr a mai napon írásban bejelentette polgármester úrnak, hogy a szerkesztői bizottsági tagságáról lemond. Amióta Szűcs Sándor úr ellátja képviselői feladatait, azóta díjazást nem vett fel, és effektíve a bizottságnak ilyen szinten a munkájában nem vesz részt.

Pálincás Péter – képviselő – a Szerkesztői bizottság elnökének Papp Hajnalkát javaslom. A 2. pontot úgy kérném módosítani, hogy a L. r. Városi Televízió adását 2010. július 1-jétől kezdve 2010. szeptember 1. napjáig szüneteltesse. Két hónapot így is nyári szünetet tart a televízió. Ezen az egy hónapon nem fog múlni. A 3. ponttal egyetértek. A határozatot ki kell egészíteni 4. ponttal, melybe bele kell foglalni, hogy a testület elfogadja Szűcs Sándor úr lemondását a szerkesztői bizottsági tagságról.

Jánosi László – véleménye: hasonló megállapításokra jutottam, mint amit a megbízott aljegyző úr elmondott. Azonban ezzel kapcsolatban van némi fenntartásom. Ha visszaemlékeznek a képviselő társaim, 2009. január, február hónap környékén látott napvilágot Kelemen Attila és én általam, hogy a Pénzügyi Irodán egy iratbetekintést végeztünk, és ott derült ki, hogy ezek a pénzek ki vannak fizetve a Szerkesztői bizottságnak, illetve Tompa Z. Mihály úrnak. Akkor kerekedett belőle egy „vihár”, mert nagyon gyorsan jött is a válasz, hogy tulajdonképpen ez jogszerű volt, gyorsan egy belső vizsgálatot is elrendeltek a hivatalon belül, a Vinsent Auditor Kft. végezte el ezt a vizsgálatot. A 2009. április 30-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint Szendrői Ferenc képviselő úr elmondja, hogy a jelentés 31. oldala szerint „ameddig adott jogszabályi rendelkezés hiányában van, addig a kifizetés nemcsak lehetséges, de kötelezettség is függetlenül más okiratban foglaltaktól. Jogszabályi rendelkezés az alap. Ezáltal a kifizetések jogszerűen történtek.” Szendrői úr hozzáteszi, hogy akkor miért beszélünk arról, hogy ez nem volt jogos vagy jogtalan. Tehát megállapítja a Vinsent Auditor Kft. azt, hogy jogos a kifizetés. Ezzel kapcsolatosan mi váltig azt állítottuk, hogy jogtalan a kifizetés. Azonban többségi döntéssel ez a belső vizsgálat el lett fogadva, és ennek hatására semmiféle jogkövetkezmény.

Én azt gondolom, hogy Tompa Z. úr erre alapozva kéri most visszamenlegyen ezt a díjazást. Én akkor is ez ellen voltam, azonban ha ezt a logikát követem, akkor azt kell, hogy mondjam, Tompa Z. úrnak jár ez az összeg. Ha nem jár az összeg Tompa

Z. úrnak, akkor felteszem a kérdést, ha nála jogtalan volt, márpedig a vizsgálati jegyz könyv teljesen mást mond, akkor viszont nemcsak Tompa Z. Mihály úrnak nem jár az összeg, hanem akik felvették jogosulatlanul, azok is fizessék vissza ezt az összeget, mint ahogy annak idején Kelemen úrral ezt a véleményt képviseltük. Tehát döntést ennek függvényében kellene hozni képvisel társaim, mert Önök voltak azok, akik elfogadták ezt a bels vizsgálatról készült irományt. Ennek ellent mond, amit megbízott aljegyz úr is elmondott.

A televízióval kapcsolatos véleményem pedig az, hogy sikerült 3,5 év után arra rájönni, hogy nincs minden rendben a televízió háza táján. Azt mondja a közmondás, hogy jobb kés bb, mint soha. Az el terjesztésb l olvastam, hogy a televízió jelenlegi m ködése nem felel meg maradéktalanul a hatályos el írásoknak. Ezt 3,5 éve mondjuk mindig, és mi voltunk a rosszak. Azt azonban meg kell mondani szintén, hogy nagy hirtelen nem tudom mire vélni, hogy fel kell függeszteni a televízió adását. Ha eddig nem tette meg a képvisel -testület, bár többen mondták, küls sök, az Ügyrendi Bizottság is, annak idején Nagy László képvisel társam éppen ennek folyamányaként mondott le az ügyrendi bizottsági elnöki posztjáról. Akkor nem volt sürg s, most mi indokolja ezt a sürg sséget? Ebben nem látok tisztán.

Örülök, hogy másfél év után Sz cs úrnak sikerült lemondania szerkeszt bizottsági tagságáról. Akkor is tudni kellett volna, amikor a képvisel i esküjét letette, hogy abban a pillanatban összeférhetetlenné vált a dolog. A törvény azt mondja, hogy 30 napon belül nyilatkozni kell az összeférhetetlenségr l, ez sikerült másfél év múlva.

Víg Zoltán – polgármester – reagál: az anyagban nem arról van szó, hogy törvénytelenül m ködik a tévé, hanem arról van szó, amit a képvisel -testület elfogadott, hogy minden évben júliusban és augusztusban szünetel a televízió adása. Vannak bejelentési kötelezettségeink, Tompa Z. Mihály úr volt megbízva, illetve vannak olyan dolgok, amelyek 24 órában m ködnek és nem 24 órában kellene m ködni, tehát azért van, hogy a jogszer bb m ködés érdekében azokat a szakmai lépéseket meg kell tenni, amelyek a fenntartó kötelessége, illetve aki kikérte az ORTT engedélyt.

Román Ern – mb. aljegyz – Pálinkás képvisel úr azt javasolta, hogy szeptember 1-jéig szüneteltesse a televízió az adását. Információim szerint minden évben július, augusztus adásszünet volt. Ezt be kell jelenteni az ORTT-nek. Tudomásom szerint egyetlen egyszer sem volt bejelentve. Ezért gondoltuk azt, hogy ezeket a folyamatokat végig kell vinni. Az anyagban le van írva, hogy hány családhoz van bekötve a kábeltelevízió, hányan veszik igénybe ezt a szolgáltatást. Én úgy gondolom, hogy a képvisel -testületnek kell mérlegelni, hogy ez id alatt mit szeretne tenni a tévével, hogy hogyan m ködjön. A m sorszolgáltatási szabályzatot át kellene alakítani, vannak olyan adminisztratív és egyéb szakmai intézkedések, amiket el kellene készíteni. Úgy gondolom, amennyiben a testület azt mondja, hogy igen, a rendes adásszünet alatt is megoldható, de úgy hiszem, a testületnek ez ügyben még döntéseket kell hozni, hogyan legyen a továbbiakban.

Jánosi úr felvetésére – Tompa Z. Mihály jogosulatlanul vette fel a pénzt. Ha azt nézem, hogy Tompa Z. Mihály úr úgy vette fel a díjat, hogy a testület megbízta t az elnöki posztra, illetve volt egy jegyz i utasítás, hogy a tagoknak ez alapján ki kell fizetni a tiszteletdíjat, akkor lehet, hogy jogszer en vette fel. De mivel 2003. július 18-

án aláírta a munkaköri leírását, melyben az van, hogy az intézmény keretein belül ellátja a L. rinci Városi Újság megjelenésével kapcsolatos feladatokat, ezért én úgy gondolom, hogy ez alapján Tompa Z. Mihály úr törvénytelenül vette fel a díjazást.

Nagy László – képviselő – Pálincás képviselő úr javaslatával egyetértek. Most lenne itt az ideje, hogy ügyvéd úr segítsen ebben az ügyben is, hogy tényleg ne legyen hiba, mert egy éven keresztül elég nehéz helyzetek alakultak ki.

Elgondolkodtató a televízióval kapcsolatban, hogy kb. 800 család veszi igénybe a kábeltelevíziós szolgáltatást. Kb. 1800-ból lett a 800 el fizet. A városi televíziót akkor érdemes megkövetelni, ha a városunk lakosainak a nagy része nézi az adásokat. Úgy gondolom, valami oka van annak, hogy nagyon sok ember nem nézi már. Gondoljunk el azon, hogy néhány száz embernek kell-e televíziót megkövetelni? Így, hogy szünetelteti a televízió megkövetelését a testület, ez jó dolog, mert idet is ad arra, hogy átgondoljuk az egészet. Egy frappáns, ragyogóan megkövetelt televízió L. rincinek jó lenne.

Egy min ségi újságunk volt. Nem egyszer megkövetelt egy újságot megkövetelni. Tompa Z. úr ehhez értett. Papp Hajnalkának biztos, hogy nehéz dolga lesz. Ha tudják produkálni, amit elvárunk, akkor megkövetelt ugyanúgy, mint eddig, de ha nem, akkor azt meg kell elmondani, mert ez is elég sok pénz az önkormányzatnak.

Kérem ügyvéd urat, hogy teljes erővel próbáljon az ügyben segíteni. Kívánom, hogy legyen egy jó televízió és egy jó újság L. rincipben.

Jánosi László – képviselő – kérem ügyvéd urat, szíveskedjen megvizsgálni az általam elmondottakat. Szeretném tudni azt záros határidőn belül, amennyiben módja és lehet sége lesz, hogy ha egy belső ellenőrzési jelentés jogszerű, akkor miért mondjuk rá a későbbiekben azt, hogy jogszerűtlen?

Én nem javaslom Papp Hajnalkát a Szerkesztő bizottság elnökének. Tari Ottót javaslom a Szerkesztő bizottság elnökének, illetve Sz. cs. Sándor megüresedett helyére Rab Gyulát szerkesztő bizottsági tagnak.

Rab Gyula – Ügyrendi Bizottság tagja – Jánosi úr javaslatára nemet kell mondanom, mert a Média törvény szerint külső bizottsági tagként hasonló módon kell eljárni, mint a Sz. cs. Sándor úrnak. Ami kimaradt a jegyző úr felolvasásából, a törvény azt mondja ki, hogy ha önkormányzatról van szó, az önkormányzat nem lehet a lap alapítója, tulajdonosa és kiadója egyben, mert ez összeférhetetlen. Megkérném az ügyvéd urat, hogy ezt vizsgálja át az ott lévő szöveg alapján, amit átküldtem. Gazdasági társaság az önkormányzat egyéb vállalata sem lehet, ahol az önkormányzatnál 50 %-nál több tulajdonrészesedéssel vagy felügyeleti joggal rendelkezik, szintén nem lehet.

Papp Hajnalka – Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár megbízott vezetője – szeretném megköszönni a bizalmat, amennyiben engem szeretnének javasolni az újság szerkesztő bizottságának az elnökének. Egyrészt amit Nagy László képviselő úr mondott, egy külön szakma, hogy valaki szerkeszt megkövetelt egy újságot, nekem csak informatikus, könyvtáros végzettségem van, nincs ilyen irányú végzettségem. Azt, hogy írok az újságban, azt nagyon szívesen vállalom, de azt, hogy szerkeszsek egy

újságot nyomdakész állapotba hozásra, ezt nem tudom elvállalni, mert nem tudom megcsinálni.

A könyvtár rám és a jelenlegi kollégámra - akinek ráadásul a megbízási szerződése lejár július 4-én - óriási feladatot ró kettőnkre, hiszen a forgalmunk 48 %-kal emelkedett. Tehát nagyon sok a feladat a könyvtárban. Bölkei Zsolt kollégám június 9-től nem lesz, mert le kell neki tölteni a szabadságát. Utána vissza fog jönni célfoglalkoztatásra, mert leltározni kell a nyáron, amit elírt a Vincent Auditor pénzügyi ellenőrzés. A kollégám megkérte, hogy szeptembertől 4 órában legyen foglalkoztatva, amit talán sikerül áthidalnunk. Ezt a feladatot nem tudom magamra vállalni.

A televízióval kapcsolatban összeírtam egy oldalon, hogy mi az, ami jelenleg a televízió működésével kapcsolatban az én véleményem szerint sürgős feladat az alapján, hogy áttekintettem a televízióhoz az összes iratát, a televízióhoz született elmarasztaló határozatokat. Az biztos, hogy a televízió működését szükséges lenne rendbe tenni, amihez nagyon kérem az ügyvéd úr segítségét. Amit elkészítettem anyagot, azt az ügyvéd úrral meg fogom osztani, mert a televízióhoz tartozó közmű szolgáltató engedély, a műsorszolgáltatási szabályzat, a műsorrend és a jelenleg kötött szerződések nem teljesen fedik mindenhol egymást. Ezeket a nem fedéseket meg kellene szüntetni ahhoz, hogy a televízió utána úgy működjön, ahogy valóban kellene működnie. Az újság mellett van egy felállított szerkesztői bizottság, a televízió mellett is nem tudom, hogy nem-e kellene működnie egy ilyen felügyelő bizottságnak vagy kuratóriumnak. Ezt kérdésként teszem fel, erre nem tudok jelenleg válaszolni. Valóban át kell jelenteni a televíziót, mert jelenleg a Tompa Z. Mihály neve és lakcíme és a SalgoMoltech Bt. szerepel a közmű szolgáltatói engedélyben. Tehát nagyon sok minden van, amit módosítani és átjelenteni kellene a televízióval kapcsolatban nagyon gyorsan. Tehát ehhez ügyvéd úr segítségét szeretném kérni nagyon rövid időn belül.

Román Ernő – mb. aljegyző – a megbízott intézményvezető asszony nem tudja vállalni. Képviselő úr Tari Ottót javasolta. Tari Ottóval beszéltem, megkérdeztem tőle, számíthatunk-e továbbra is a szerkesztői munkájára. Azt mondta, hogy nem tudja vállalni. Nekem van egy javaslatom, Hóka Mónika személyére, aki per pillanat célfeladattal van foglalkoztatva, programszervezéssel az intézményben, határozott időre. Úgy gondolom, hogy alkalmas lenne erre a feladatra, hiszen tévével, médiával foglalkozik. Vagy beletesszük a munkaköri leírásába és akkor díjazás nélkül kell neki ellátni a feladatot, vagy pedig ha neki más feladata van és munkaidőn kívül csinálja, akkor viszont ugyanúgy jogosult a rendeletünk alapján - mint külsős tag - a minimális díjazásra.

Dr. Vida Sándor – ügyvéd – ügyrendi kérdésként veti fel, hogy tekintettel arra, hogy erre már készült egy előterjesztés a képviselő-testület elé, és a felmerült nevek nemleges választ adtak, hogy vállalják-e ezt a megtisztelő feladatot, jelen pillanatban nem tud róla dönteni a testület, úgyhogy javasolom, hogy ezt a kérdést napolják elő akár rendkívüli, akár soros képviselő-testületi ülésre.

Víg Zoltán – polgármester – befogadom ügyvéd úr ügyrendi javaslatát. Javasolom, ezt a napirendi pontot vegye le az ülés napirendjéről a képviselő-testület. Az előterjesztés akkor kerüljön a képviselő-testület elé, ha ügyvéd úr minden, a Városi

Televízióval és a L rinci Városi Újsággal kapcsolatos dokumentumot áttanulmányozott.

A képvisel -testület 11 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot és a következő határozatot hozta.

L rinci Város Önkormányzata Képvisel -testületének  
97/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata

A L rinci Városi Újság Szerkeszt bizottsága elnökének személyér l  
és a L rinci Városi Televízió adásának felfüggesztésér l  
szóló napirendi pont napirendr l történ levételér l

L rinci Város Önkormányzatának Képvisel -testülete döntött arról, hogy a L rinci Városi Újság Szerkeszt bizottsága elnökének személyér l és a L rinci Városi Televízió adásának felfüggesztésér l szóló napirendi pontot a 2010. május 27-i ülése napirendjér l leveszi.

### XIII. NAPIRENDI PONT

#### E g y e b e k

Víg Zoltán – polgármester – megérkezett a hatvani rend rkapitány, dr. Gyetvai Tibor r.alezredes úr válasza Kelemen képvisel úr kérdésére. Kérem a testület tagjait, hogy a választ vegyék tudomásul.

Kérem a képvisel -testület döntését arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat volt jegyz jét, Princz Ádám urat saját halottjának tekinti.

Román Ern – megbízott aljegyz – mindenféleképpen úgy gondolom, hogy a város második emberér l van szó. Ha nem is hosszú ideig, de látta el a jegyz i feladatokat. Egy temetésnek anyagi vonzata van, kérem Önöket, mivel itteni dolgozóról van szó, a testület nyilvánítsa saját halottjának Princz Ádám urat, ami annyit jelent, hogy a temetéssel kapcsolatos költségek az önkormányzatot terhelik. Princz Ádám testvére tájékoztatott, hogy jöv héten csütörtökön 14 órakor lesz L rinciben a temetés.

Jánosi László – képvisel – nem lehet kérdés, hogy a saját halottjának tekintse a város az elhunyt jegyz urat. Ez magától értet dik.

Víg Zoltán – polgármester – szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képvisel -testület 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és a következ határozatot hozta.

L rinci Város Önkormányzata Képvisel -testületének  
98/2010. (V. 27.) önkormányzati határozata

Princz Ádám úr saját halottá nyilvánításáról

L rinci Város Önkormányzatának Képvisel -testülete döntött arról, hogy a 2010. május 24-én elhunyt jegyz jét, Princz Ádám urat saját halottjának nyilvánítja.

Jánosi László – képvisel – Kelemen úr megkért, hogy ha nem érkezne meg a testületi ülésre, tolmácsoljam a polgármester úr részére, hogy köszöni szépen, hogy a kapitány úr válaszolt, bár ebben a válaszban a kérdésre nem adott konkrét választ, mert az er m i telephez tanyák tulajdonosai sérelmére történtek a lopások. De nagy haladás, hogy kaptunk írásban választ.

Víg Zoltán – polgármester – kérem a megbízott aljegyz urat, ez irányban fogalmazzunk meg egy levelet a kapitány úrnak, és a választ a testület elé fogom hozni.

A képvisel -testület tagjai részére kiosztásra került egy független közbeszerzési szakért szakért i véleménye az eddig lefolyt közbeszerzési eljárásokról L rinciben. A közbeszerzési szakért telefonon elmondta, hogy bárkinek bármiféle kérdése van, tegye meg írásban és mindegyikre fog válaszolni.

Dr. Heged s András úr - akit a próbaid alatt felmentett a képvisel -testület a jegyz i feladatok ellátása alól - ügyét tegnap a Legfels bb Bíróságon tárgyalták, és L rinci Város Önkormányzatának adtak igazat. Az ügyvéd úrnak mindenféle keresetét elutasították és L rinci Város Önkormányzata nyerte meg a pert.

Kis Lajosné – képvisel – kérdése: szeretném megkérdezni a megbízott igazgató asszonytól, hogy mikor volt az, amikor a testület leváltotta és összevonás volt?

Papp Hajnalka – Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár megbízott igazgatója - válasza: 2007-ben.

Kis Lajosné – képvisel – mivel nem biztos, hogy nyílik lehet ségem arra, hogy képvisel ként megtegyem ezt, szeretném a képvisel k és mindenki el tt megkövetni az igazgató asszonyt, ugyanis abban az id szakban olyan kijelentést tettem, ami nem volt megalapozott. El kell mondani itt mindenki el tt, hogy másokra hallgattam, és nem gy z dtem meg arról, hogy igaz-e az, hogy nekem nyilatkoznom kell. Én akkor azt mondtam, hogy kigyót melengettünk a keblünkön. Ezért szeretném megkövetni, és sok sikert kívánok a megbízotti munkájához. Úgy látom, hogy az eltelt id szak alatt olyat tett le az asztalra, amiért a bizalmat megérdemelte attól a

testülett I, aki azt akkor megvonta. Ennek csak örülni tudok, és szerettem volna mindenki előtt és nemcsak négy szemközt ezért megkövetni.

Víg Zoltán – a nyílt ülésen több napirendi pont nem lévén, a továbbiakban zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Víg Zoltán  
polgármester

Román Ernő  
mb.aljegyző

Kis Lajosné  
képviselő  
j.k.v.hitelesítő

Kiss Lajosné  
képviselő  
j.k.v.hitelesítő