

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a lőrinci Községi Házban **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. december 16-i** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Víg Zoltán	polgármester
	Pálinkás Péter	alpolgármester
	Bényei Tamás Károlyné	képviselő
	Hegyí László	képviselő
	Jánosi László	képviselő
	Juhász Gergely	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Szendrő Zsuzsanna	képviselő
	Pammerné Gaál Ágnes	aljegyző
	Elek Lajos	irodavezető
	Érsekné Mosóczy Mária	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Víg Zoltánné Varga Krisztina	irodavezető
	Tari Ottó	főszerkesztő
	Lakatos Csaba	LCKÖ elnöke
	Szokodiné Geleji Aranka	OKIB külsős tagja
	Vitai Szilárdné	ESZB külsős tagja
	Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi M. Ált. Isk. igazgatója
	Bózsvari Lászlóné	Napsugár Óvoda vezetője
	Papp Hajnalka	Városi Kulturális, Sportintézm. és Könyvtár vezetője
	Horváth Ernő	Lőrinci Város Kft. ügyvezetője
	Budai Istvánné	Nyugdíjas Klub vezetője

Megjelent: 5 fő lőrinci állampolgár

Víg Zoltán – polgármester – köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy 8 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Sárosi Károly képviselő távolmaradását bejelentette.)

Javasolja polgármester úr, hogy a kiküldött meghívótól eltérően első napirendi pontként a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról szóló előterjesztést tárgyalja meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalásáról szóló javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
228/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata

A 2010. december 16-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. december 16-i ülésének napirendi pontjait a következők szerint állapítja meg:

N y í l t ü l é s k e r e t é b e n:

- 1. Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról**
Előterjesztő: Pálincás Péter alpolgármester
- 2. Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 3. Az ÉMOP-4.3.1/A-09-2010-0018 számú „Lőrinci város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 4. A foglalkozás-egészségügy ellátása 2011. évre**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 5. Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 6. Javaslat a képviselők kiesett jövedelem megtérítésére**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 7. Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésről az eróműi lakótelepen**
Előterjesztő: Pálincás Péter alpolgármester
- 8. Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelme**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 9. E g y e b e k**
 - **Tájékoztató a közcélúak és közhasznúak foglalkoztatási szabályainak jövőbeni jogszabályi változásáról**
Előterjesztő: Pammerné Gaál Ágnes aljegyző

Z á r t ü l é s k e r e t é b e n:

- 1. Lőrinci Város Önkormányzata jegyzői álláspályázatának elbírálása**
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
- 2. Tájékoztató a Lőrinci Város Kft.-vel kapcsolatos átadás-átvételről**
Előterjesztő: ügyvezető igazgató

Víg Zoltán – polgármester – felkéri Juhász Gergely és Kiss Lajosné képviselőket a jegyzőkönyv hitelesítésre, majd kéri a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót vegye tudomásul.

(A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.)

1. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pálinkás Péter – alpolgármester – az előző héten a bizottságok tárgyalták az előterjesztést és a most kiosztott határozati javaslatban már az szerepel, hogy hogyan lehet újraindítani a Városi Televízió műsorát. Ebben már benne vannak azok a módosító tényezők, amelyekkel el lehet indítani a Televíziót, illetve van egy 2. pontja a határozati javaslatnak, ami a továbbiakban vizsgálja azt, hogy hogyan lehet még jobban működtetni a Városi Televíziót, hogyan lehet esetleg elvenni az intézménytől azért is, mert erre szakmai állásfoglalás van, hogy biztos, hogy nem célszerű az intézménynél hagyni ezt a feladatot. Erre a 2. pontban február 10. van megadva határidőnek, és az 1. pontra vonatkozóan pedig haladéktalanul, tehát a legrövidebb időn belül kell ezt teljesíteni. Itt volt még egy olyan feladat, hogy alternatív megoldást kell keresni arra, hogy mi van akkor, ha az új médiatörvény bevezetésre kerül, és olyan feltételeket támasztanak a kis kábeltelevízióval szemben, hogy hogyan tudná továbbra is működtetni a Városi Televízió műsorát. Ebben itt már megállapításra és felvezetésre került az, hogy az elkészített műsoroknak az internetes portálra, a város honlapjára történő feltöltését a szerződésnek tartalmaznia kell, tehát amennyiben a médiatörvény úgy változik, hogy hátrányosan érinti Lőrinci város televíziós műsorszolgáltatását, akkor innentől kezdve az interneten ugyanúgy folyamatosan elérhető lehet mindaddig, amíg más megoldást erre nem találunk. Megoldás lehet esetlegesen a kistérségi televízió elindítása, amely több településsel közösen működtetve napi műsoridőt vásárolhat az önkormányzat, és akkor majd esetlegesen így lehet működtetni a továbbiakban kábeltévés formában a Televíziót, Lőrinci város műsorának a szórását. Kérem, hogy a határozati javaslattal értsenek egyet és fogadják el.

Jánosi László – képviselő, településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – nagyon örülök, hogy a bizottsági ülésen történt vita nem volt hasztalan, és egy nagyon jól előkészített határozati javaslattal állt elő a javaslat előterjesztője. Végtelenül örülök annak is, hogy haladéktalanul újra indul a Lőrinci Városi Televízió, Tari Ottó úrnak pedig csak gratulálni tudok, hogy újfent ő fogja megkapni a megbízást. Az alpolgármester úrral egyeztettem az ülés előtt. A határozati javaslat 1. d) pontja szerint a „Lőrinci Városi Televízió műsorszolgáltatási szabályzata 10. és 13. pontjának módosítása. (Pályázat útján történő választás, megbízás)” Alpolgármester úr azt mondta, hogy ez a „Pályázat útján történő választás” kerülne törlésre és helyette a megbízás kerülne, mert a jelenlegi szabályzat szerint a főszerkesztői feladatokat pályázat útján történő választással kell ellátni. Ebből kifolyólag a c) pontban lehet látni, hogy Tari Ottót bízta meg. Az Ügyrendi Bizottság elnöke tett egy

olyan javaslatot, hogy a 2. pontban nevezzük meg a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár megbízott vezetőjét, Papp Hajnalkát. Bízom benne, hogy az új médiatörvény nem fogja hátrányosan érni a kis televíziókat.

Pálincás Péter – alpolgármester – dr Boncz Dittával beszéltünk az ORTT-nél, neki is el fogjuk küldeni az észrevételeinket, és ő írásban fog erre válaszolni. Itt arról van szó, hogy a határozati javaslat 1. a) pontja szerinti legkevesebb heti 4 óra saját készítésű műsor mit takar. Ez azt takarja, hogy lehet ez heti 1 elkészített műsor, amit naponta ismételünk, ami az újabb törvény szerint elfogadható, hogy ez négy órának minősül. Tehát ha hetente ismételjük hétszer, akkor az hét órának minősül, és ez így elfogadásra kerülhet. A képűtség ebben a négy órában jelen pillanatban nincs benne. Én is javaslom így elfogadásra.

Tari Ottó – főszerkesztő – személy szerint nagyon örülök neki és nem magam miatt, hogy indul a televízió. Kérdésem, hogy mikortól indul. A médiatörvény olyan lesz, amilyen. Nekünk a szerint kell rendelkezni. Már most előrebozsátom, hogy ha olyan formában fogadja el a parlament a médiatörvényt, amilyen most a tervezet, akkor az vélhetően tönkreteszti a kis televíziókat, sőt még a hatvani nagyságrendű televíziókat is és egy másféle irányba fog elmenni. Vélhetően térségi televíziók lesznek. Csak azok bírják eltartani magukat. Szerintem ez legyen ideiglenes jellegű, ugyanis én tartok attól, hogy ha csak valamilyen központi utasítás nem történik, hogy kötelező jelleggel kiosztják a feladatot, valószínűleg úgy járnak a térségi televíziók, mint a térségi kórházak, tűzoltóságok, bármilyen közfeladatot ellátó intézmények, hogy térségi feladatot látnak el, pl. a kórház 300 beteget, és a város teszi hozzá a különbözetet, amit a normatívához, fenntartáshoz szükséges. Azt gondolom, hogy a televíziók esetében is fennáll ennek a veszélye, tehát gyakorlatilag ha egy térségi televíziót oldunk meg, akkor Lőrinci erőlködhet, de nem vagyok meggyőződve arról, hogy pl. Nagykökényes is részarányosan fog feladatot vállalni belőle, tehát ezért hangsúlyoznám, hogy legyen az ideiglenes jelleg.

A fenntartást mindenképpen tisztázni kell. Tehát van egy adott feladat. Hatvanban ezt úgy oldották meg, hogy egy egyszemélyes média kft.-t hoztak létre. Ebben benne foglaltatik a műsor továbbításától kezdve a főszerkesztői feladatok ellátása, mert az egy élesen elkülönülő feladat. Én azt gondolom, egy főszerkesztőnek nem feltétlenül arra kell gondolnia, hogy hogyan továbbítják a műsort. A bizottsági ülésen tudomásom szerint többször elhangzott a nevem. Én nem értek, nem is akarok érteni azon túl a műszaki feladatokhoz, amennyi nekem a munkámhoz szükséges. Nyilván erre vannak megfelelő szakemberek, tehát a továbbítást ilyen formában kell megoldani. A képviselő-testület, amikor dönt erről az indítványról, vegye figyelembe az ideiglenességet. Ehhez kérem a támogatásukat.

Pálincás Péter – alpolgármester – kérdésként hangzott el, hogy mikortól indul el a Televízió. Azonnal, de a lehető legrövidebb időn belül. A határozati javaslat 1. c) pontja szerint az elkészített műsorokat az internetes portálra fel lehet tölteni. Tehát amíg az ORTT engedély nincs átvezetve, a szükséges feltételek nincsenek megteremtve, attól függetlenül indulhat a Városi Televízió, és az internetes portálra fel lehet tölteni. A 2. pontban van megfogalmazva, amit Tari úr elmondott, le kell egyeztetni, hogy milyen felirat, tárgyi feltételek stb. kellenek, meg kell vizsgálni és javaslatot kell arra tenni, hogy hogyan lehet ezt elvégezni, és ennek a határideje február 10.

Víg Zoltán – polgármester – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a módosító javaslattal, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában Papp Hajnalka név szerint legyen meghatározva a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár megbízott vezetőjeként.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a javasolt módosítással és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
229/2010. (XI. 16.) önkormányzati határozata

Tájékoztató a Lőrinci Városi TV helyzetéről, valamint előterjesztés a
műsorszolgáltatás lehetőségeiről

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Lőrinci Városi Televízió (a továbbiakban: LTV) műsorszolgáltatását újraindítja annak költségvetési fedezetét a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja az alábbi feltételekkel:
 - a) a műsortervet az ORTT 680/2004. (V. 19.) számú elvi határozatára figyelemmel – a minimális, de még elégséges – legkevesebb heti 4 óra saját készítésű műsor szolgáltatásával - beleértve az ismétlést is – kell összeállítani;
 - b) a képújság műsorszolgáltatást az előírások szerinti archiválási feltételek megteremtésével biztosítja, felkéri az intézmény vezetőjét a meglévő számítógép fejlesztésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg (TV toner kártya, plusz memória, nagy tárhelykapacitású plusz winchester beszerzése, szünetmentes tápegység cseréje), az ingyenes műsorrögzítő program letöltése és feltelepítése;
 - c) a főszerkesztői feladatokat a műsorszolgáltató tevékenységéért a sajtójogi, valamint a törvény szerinti személyes felelősséget viselő jelenleg személy, Tari Ottó lássa el. Azzal, hogy a vele kötendő szerződés szerinti feladatai – a korábbi megállapodásban foglaltakon túl – egészüljenek ki a következőkkel:
 - a heti adások elkészítése (nyári szünet nélkül)
 - a képújság folyamatos szerkesztése, működtetése, az adások kimenő jelének 30 napig történő rögzítése, az ORTT kérésének megfelelően a napi adások általuk kért rögzítési formátumban, műsorstruktúrával együtt történő szolgáltatása
 - az elkészített műsorok internetes portálra (a város honlapjára) történő feltöltése;

- d) Lőrinci Városi Televízió műsorszolgáltatási szabályzata 10. és 13. pontjának módosítása (pályázat útján történő választás, megbízás)
- e) a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár az a)-d) pontokban meghatározottaknak megfelelően és az eltelt időszak változásainak megfelelően köteles az LTV műsorszolgáltatási engedélyét és szabályzatát módosítani.
2. Felkéri Papp Hajnalkát, a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár megbízott vezetőjét, hogy vizsgálják meg feladatkörükben az LTV eddigi szakmai működtetését és tegyenek javaslatot 2011. február 10. napjáig annak jövőbeli szervezeti, személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására.

Felelős: Lőrinci Város Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár
Határidő: 1. pont haladéktalanul, 2. pont 2011. február 10.

2. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról (Előterjesztés írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester - szóbeli kiegészítése: a bizottsági ülésen született egy olyan döntés, hogy a tanácsnok úr, illetve a Pénzügyi Bizottság elnöke folytasson tárgyalásokat az AVE vezetőivel. Ennek a tárgyalásnak eleget téve a tegnapi nap folyamán tárgyalásokat folytattunk, de igazából nem jutottunk egyezsége. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadja el a testület, hisz újabb tárgyalások kezdődnek január elején, és addig az árat nem módosítjuk. Tehát most az árhatósági feladatunknak nem teszünk eleget, csak akkor, ha a tárgyalásokon megállapodás születik. Elég messze vannak az álláspontok egymástól. A tárgyaláson itt volt a tulajdonos is, aki Vértesen polgármester, tehát tudja, hogy milyen nehéz egy polgármester helyzete, de mint tulajdonos, nem igazán érezte azt, hogy mi a lakosság kérése. Mindent elmondtunk, ami elhangzott a bizottsági ülésen, a lakosság részéről beérkezett panaszokat, a nyilvántartásukról is beszéltünk, az ünnepnapokon történő szállítás kiértékeléséről, tehát minden olyan témára kitértünk, ami itt is elhangzott, amire adtak is választ és nem is. Nagyon sok olyan dolgot ránk akartak erőltetni, ami elvileg az ő feladatuk, pl. a nyilvántartásuk akkor jobb lenne, ha mi is besegítenénk. Bízom benne, hogy a januári tárgyalások során talán előrébb tudunk jutni.

Kiss Lajosné – képviselő – a lakosok köréből nagyon sokan kerestek meg azzal, hogy az elmúlt időszakban végrehajtott határozatot kaptak a 2009. I-II. negyedévi befizetésekkel kapcsolatosan. Volt ezek között olyan, akinek én is láttam a számláját, hogy be van fizetve, másrészt aki nem is fizette be, lehet, nem is rossz szándékból, de valamiképpen elmaradt, nem kapott felszólítást, hogy bocsánat, van egy hátraléka és fizesse be. Én magam júliusban kaptam egy felszólítást, amikor az áremelést megejtették olyan módon, hogy az a lakossággal előre nem volt tudatosítva, és azt

gondoltam, hogy megvárom a testület állásfoglalását, illetve az egyeztetést, és majd utána fizetem be. Azon sem volt mínusz kimutatás, a végén kapok én is egy végrehajtási határozatot. Ezt az eljárást nem tudom elfogadni, mint ahogy a lakosok nagy része sem tudja elfogadni. Szeretnék válasz kapni, hogy hol van a felszólító levél, vagy milyen megoldás ez, egyáltalán törvényes-e, hogy a lakosokat rögtön dupla annyi befizetésre, illetve végrehajtási díj befizetésére is kötelezik netán azért, mert egy részlettel elmaradtak.

Amikor a szelektív hulladékgyűjtésről beszéltünk, akkor kértük az üvegszállítás megoldását. Én tudom, hogy most megoldásra került a konténerek kihelyezésével, de azt hiszem, és többünk nevében elmondhatjuk azt, hogy ezek a konténerek a nagy törekvésünket, hogy a városunkat szépítsük, díszítsük, nem nagyon fér bele a városkép javításába.

Víg Zoltán – polgármester – sajnos az AVE részéről nincs itt senki, aki válaszolni tudna a feltett kérdésekre. Azt gondolom, hogy minden lakos tudja, ha el van maradva a szemétszállítási díjjal. Aki el van maradva, az fizesse be, mert kötelessége befizetni. Aki nincs elmaradva és úgy kapott felszólítást, az ügyfélszolgálati irodába szerdánként 12-től 16 óráig jöjjön be reklamálni. Akinek felszólítása van, de tudja, hogy befizette a díjat, a csekkje is megvan, annak nem kell foglalkozni ezekkel a dolgokkal.

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke – tegnap közel 2 óras megbeszélésen vettünk részt az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. vezetőivel. A megbeszélés alapján azt a véleményt alkottam, hogy most időt nyertünk az elképzeléssel kapcsolatban. A vélemények, az álláspontok valamilyen szinten közeledtek, januárban le fogunk újra ülni tárgyalni. Nagyon szeretné az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ezt az emelt összegű díjat, én személy szerint nem és a képviselő-testület sem szeretné. Ugyanakkor bízok benne, hogy megállapodásra jutunk január folyamán, de azt is mérlegelni kellene és el kellene gondolkodni azon a testületnek, illetve a hivatalnak, hogy 2011. december 31-ig van szerződése az AVE Hevesi Városfenntartó Kft.-vel a hivatalnak, de érdemes lenne megfontolni már most a megoldási lehetőségeket.

Jánosi László – képviselő, településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – tájékoztatása: a tegnapi megbeszélés folyamán merült fel, hogy azért nem fogadjuk el ezt a díjtétel emelést, mert egy brutális díjtétel emelés lenne, és Lőrinci Város Önkormányzata nem vállalhatja fel, hogy ilyen brutális díjtétel emelést ráerőszakol a város lakosságára. Azonban a tárgyalások folyamán az egyértelműen kiderült, hogy amit a cég képviselője, illetve tulajdonosa elmondott, sokkal kevesebben fizetik a szemétszállítási díjat, mint amennyi kuka kikerül az utcára. Ennek az a jelentősége, hogy ingatlantulajdonosnak kell fizetnie a szemétszállítási díjat, és ha összeadjuk, hogy Lőrinciben hány ingatlan van, és mennyien fizetnek, akkor a kettő között kb. 4-500 db-os eltérés mutatkozik a cég szerint. Ez annyiból jelentős, hogy valószínűleg vannak olyan polgártársaink, akik rendelkeznek ingatlannal, ki is rakják a szemetet, be is kerül az autóba, el is szállítják, azonban évek óta nem fizetnek díjat. Természetesen ezt azok fizetik meg, akik tisztességgel fizetik mind a mai napig a díjat. A cégnek első körben a javaslata az volt, hogy ha meg tudjuk találni azt a kört, aki rendelkezik ingatlannal, de nem fizeti a szemétszállítási díjat, akkor ők árban sokkal lejjebb tudnak menni, sőt első hallásra egy nagyon kecses ajánlatot is

mondott az úr, hogy ő hajlandó azt megtenni tulajdonosként, hogy amennyiben ezt a kb. 3-400 ingatlan tulajdonost fel tudjuk közösen tární, akkor annak a díját Lőrinci városnak adja. Ez éves szinten kb. 7 millió forintot jelent. Tehát 7 millió forintot fizetnek meg azok a polgártársaink, akik tisztességgel fizetik azok helyett, akik elbliccelik a szemétszállítási díjat.

Ebben a körben is arra kérem a képviselőtársaimat, a lakosokat, hogy amennyiben van olyanról tudomásuk, hogy valaki nem fizeti a díjat, azonban mindig kiteszi a kukát, azok a képviselők felé, vagy a hivatalban jelezzék ezt, és a képviselőtársaim szintén jelezzék, próbáljuk ezt felderíteni, mert a többség miatt van erre szükség, hiszen azt nem vállalhatja el senki sem, hogy a többség fizesse meg a nem fizető kisebbség miatt a szemétszállítás díját. Hangsúlyozom, hogy ez évről évre csak növekedni fog, és most 14.000 + áfa díjat 23.000 akarják felemelni. Ez nagyon jelentős emelés. Arra kérem a lakosságot, hogy ebben legyen partnere az önkormányzatnak.

Pálinkás Péter – alpolgármester – tavaly, tavaly előtt is folytak viták az AVE Kft.-vel, és akkor vettük a fáradságot, elég mélyen belementünk ebbe a dologba. Az akkori számításaim szerint is most 17.518 Ft-nak kellene lenni a szemétszállítás díjának, ezzel szemben 23.000 Ft-ra szeretnék emelni. Mindenkivel egyetértek abban, hogy tovább kell folytatni a tárgyalásokat, és azt gondolom, hogy a cél kb. ez az érték lehet, és ezt az áremelést kellene elfogadni, tudomásul véve azt, hogy ebben nemcsak a szemétszállítás díja van benne, hanem a szemét elhelyezés díja, ami 2010-ig folyamatosan meg van jelölve, hogy a mennyivel fog emelkedni, és itt csak a szállítási díjáról abban van egy díjtétel, amivel tudunk manipulálni, az elhelyezési díjjal nem tudunk kezdeni semmit, hiszen ott valahol tulajdonosok is vagyunk a Regionális Hulladéklerakó telepnél. Tehát én is azt támogatom, hogy mindenféleképpen olcsóbb díjat kell meghatározni, mint amit elének tártak, ez irreális, és ezt nem bírja elviselni a lakosság. Én is támogatom a határozati javaslatot, illetve tovább folytatódjanak a tárgyalások és könnyebbséget jelentsen a lakosságnak.

Tóth József – lőrinci állampolgár – én is kaptam a múlt héten egy ugyanilyen levelet. Nem tudom, miért, mert 2009. I. és II. negyedévében fizettem szemétdíjat. Ezt nem tudom elfogadni, mert a rendelet szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlan tulajdonos kezelési díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás. A szolgáltató azokat a díjhátralékokat, amit tárgyévben nem tudott behajtani, a következő év március 31-ig kimutatja az önkormányzat felé. A szolgáltató hitelt érdemlően igazolja, hogy mindent megtett a díj beszedése érdekében. (Díjközlés, kétszeri fizetési felszólítás, tértivevény, aláírással igazolva.) Az önkormányzat a hátralékot egy összegben megfizeti a szolgáltató felé, a hátralékos tulajdonos felé intézkedik az adók behajtásáról. Miért nem márciusban közölte az önkormányzattal ez a cég, hogy igenis a lakosságnak van díjhátralék tartozása. Miért 2010. december 12-én került a postaládámba ez a levél? Ezt nem értem. Ráadásul telefonon felhívtam a céget, és közölték velem, hogy ők behajtják ezt az összeget, mert nekem hátralékos tartozásom van. De én közöltem, hogy bizonyítsák azt, hogy a törvénynek megfelelően megtették azt, amit kell, tehát a kétszeri felszólítást és 2 db ajánlott levél egy-egy negyedévre. Tehát minden lakosra kivetítve 4 db ajánlott levelet kellett volna küldeni 2009. I. félévében. Nem hiszem, hogy ezt valaki is megkapta. Nem értem, hogyan lehet ilyen törvényteleniséget elviselni, az önkormányzat miért nem tud róla, hogy ilyen van.

Víg Zoltán – polgármester – bárkinek bármilyen problémája van a csekkekkel, illetve a felszólításokkal kapcsolatban, szerdánként 12 órától 16 óráig be kell jönni az ügyfélszolgálati irodába, be kell mutatni a csekkeket, és abban a pillanatban törlik a felszólításokat. 5 évre visszamenőleg bekérhetik a csekkeket, ha valaki nem tudja bebizonyítani, hogy befizette a szemétszállítási díjat. Az egész jogszabályt nem olvasta fel Tóth úr, az adott évre vonatkozik, hogy ha a kétszeri felszólítás kiment, akkor márciusig jelezni kell az önkormányzat felé a cégnek, hogy igenis felszólította a lakosokat, és annak ellenére nem fizették meg a tartozást, utána kerül átadásra az önkormányzathoz, és adók módjára hajtjuk be a tartozást.

Pammerné Gaál Ágnes – aljegyző – pontosítása: 30 napot meghaladó tartozás esetén kell felszólítani a szolgáltatót a tartozás befizetésére a polgárokat. Ezt követően a tartozás keletkezésétől számított 90. napon lehet először a jegyzőhöz fordulni annak érdekében, hogy közadók módjára behajtsák ezeket a tartozásokat. Tehát annyiban pontosítanám polgármester urat, hogy nincs fix naptári naphoz kötve, hanem a tartozás időtartamához kötött ez az eljárás. Egyébként valóban elmulasztotta az APEH ezt megtenni, tehát azért nem tud az önkormányzatunk róla, mert nem élt ezzel a jogszabályban biztosított lehetőséggel, hogy közadók módjára történő behajtást kezdeményezzen. Ez természetesen nem legalizálja a jelenlegi felszólításokat. Mindenféleképpen szeretnénk kérni, hogy aki ilyen kapott akár a tartozás rendezésére, akár korábban rendezte, vagy ezt követően fogja rendezni a közszolgáltatási díj tartozását, a kifogását ezzel kapcsolatban tegye meg.

Víg Zoltán – polgármester – tehát a levéllel az ügyfélszolgálati irodába be kell menni, be kell vinni a befizetett csekkeket, és igazolni kell, hogy be van fizetve a tartozás, és törlik. Az is előfordulhat, hogy rossz a nyilvántartásuk, és lerendezik. Ha ott nem rendezik le, kérem, jelezzenek a településüzemelési iroda felé is, és megpróbálunk segíteni.

Tóth József – lőrinci állampolgár – közöltem, hogy ezt nem vagyok hajlandó kifizetni, és akkor jött a második felszólítás is, hogy átadják az önkormányzat jegyzőjének, hogy hajtsák be rajtam. Egyet nem szabad elfelejteni, hogy egy 2.000 Ft-os díjtétel, ami a szállítás díj volt anno fél évre, most már 4.000 Ft-ot követelnek, mivel átadták ennek a cégnek. Ezt még mindig törvénytelennek tartom, nem tudom elfogadni. Én nem egyedüli lakos vagyok ezen a településen, hanem több százan vagyunk, akinek a postaládájába ilyen bekerült. Ez már eljátszotta annak idején a BDT, követeltek az emberektől ugyanígy díjhátralékot, ezt nem voltam hajlandó elfogadni. Kiderült annak idején, hogy az önkormányzat kifizette a lakosság helyett, de mégis a BDT be akarta hajtani a lakosságon ugyanezt az összeget. Amikor itt van a kezemben a rendelet, hogy hogyan kell nekik eljárni, akkor milyen jogon adják ki egy pénzügyi intézetnek, egy behajtó cégnek a lakosságot. Rengeteg idős ember megijedt ettől, hogy a kis nyugdíjából letiltják ezeket a pénzeket. Ezt nem értem.

Pammerné Gaál Ágnes – aljegyző – bármennyire is osztjuk a véleményünket a tekintetben, hogy egy behajtó cégnek való átadás nem túl barátságos gesztus a lakosság felé, arra nincs ráhatásunk, hogy a szolgáltató milyen módját választja a díjbeszerzésnek, illetve a díjhátralék behajtásának, illetve a fizetési felszólítások kibocsátásának. Arra azért még egyszer felhívnom a figyelmet, hogy nemcsak a szemétszállítási díj maga, tehát az a tárgy időszaki elmaradás az, ami közadók módjára behajtandó, hanem a késedelmi kamat, illetve a behajtás érdekében addig

tett eljárás költségei is. Úgyhogy mindenféleképpen kérjük, ha befizették ezeket a tartozásokat, és bizonylatuk van arról, hogy nincs tartozásuk, jelezzék a társaság felé, mert akkor, amikor a jegyzőnek átadják ezt közadók módjára történő behajtására, már nem lesz módunk sem a késedelmi kamat elengedésére, sem pedig a behajtás költségeinek beszedésétől való eltekintésre, mert ebben az eljárásban nem tud méltányossági jogot gyakorolni a jegyző. Úgyhogy kérjük, próbálják meg a szolgáltatóval rendezni, illetve tisztázni ezt a kérdést minél hamarabb.

Tóth József – lőrinci állampolgár – kérdése: akiknek nincs meg a befizetési bizonylatuk, azok mit tehetnek?

Víg Zoltán – polgármester – válasza: azok újra fizetnek. Azért kell bejönni az ügyfélszolgálati irodába, mert ha a nyilvántartásukba beérkezett a befizetés, és tévedés történt, lehet korrigálni. Az a baj, hogy nekünk erre nincs ráhatásunk, mi a közszolgáltatást kijelöljük, hogy melyik céggel akarjuk megvalósítani. Bízunk benne, és a tegnapi tárgyaláson ezt hangsúlyoztuk, hogy lejár a szerződése, és egy olyan céggel szeretnénk szerződést kötni, aki a lakosság és a város érdekét szem előtt tartva végzi a szolgáltatást, mert ez a mostani cég nem így csinálja.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **230/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata**

Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékletben szereplő AVE Hevesi Városfenntartó Kft. által benyújtott 2011. évi hulladékkezelési díjkalkulációt nem fogadja el, egyben felkéri a polgármestert és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy folytasson tárgyalást az AVE Heves Városfenntartó Kft. vezetőivel a közszolgáltatási díj javaslatuk csökkentése érdekében.

Felelős: polgármester, pénzügyi bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

Kardos Márton – lőrinci lakos – elhangzott az, hogy a lakosság segítsen feltárni azokat, akik nem fizettek. Ezt nem tudja a lakosság feltárni, mert ki tudja azt, hogy a szomszéd fizetett-e, vagy nem. Azt láthatják, hogy kivitte-e a kukát, vagy nem. Ezt másképpen kellene megoldani.

Behajtást kell alkalmazni azokkal szemben, akik nem fizettek, de akik túlfizettek, ott is kéri a behajtást. Én túlfizettem az utolsó negyedévi díjat, mert teljesen ezt az összeget kaptam meg. Márpedig olyan szolgáltatásért, amit nem teljesítettek, nem

kell fizetni. Egy nappal kevesebbszer vitték el a szemetet november 1-jén. Az a kérésem, hogy fizessék vissza, az nem jogszerű, mert ez teljesen jogtalan és törvénytelen.

Nagyon sokszor felvetettük, hogy a kukákra a fedelet legyenek szívesek ráhajtani. Ezt nem csinálják, nyitva hagyják trehányul. Személyesen láttam, hogy műanyag kukát dobtak és törtek el. Ha új szerződést kötnek, legyen benne az, hogy amennyiben a kukát összetörük, akkor az okozott kárt legyenek kötelesek a lakosoknak megfizetni.

Jánosi László – képviselő, településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – azért kértem a lakosság segítségét, mert vannak olyan ingatlanok, amelyek jelen álláspont szerint lehet, hogy lakatlanok, és hogy ha ebben tetszenek segíteni, hogy időközben beköltöztek abba, vagy eladták stb. tehát ilyenben kérünk segítséget jelzésértékkal.

Igen, a tegnapi nap során is elhangzott, hogy nagyon sok kukát összetörnek, nem hajtják be a fedelét stb. Arra, hogy behajtsák a fedelet, vagy nem, sajnos nem tudja az önkormányzat őket kötelezni, ugyanis elmondta az úr a technológiát, hogy amikor az autóba beleürül a kuka, akkor a fedél nyitva marad, és leteszik. Polgármester úr kérésére ezen túl be fogják csukni. Természetesen nem tudunk ott állni minden kuka mellett és azt ellenőrizni, hogy az 1800 háztartásnál becsukják-e a fedelet.

A kukákkal kapcsolatosan amikor tegnap véget ért a megbeszélés, még egyeztetünk telefonon, hogy amikor lejár a szerződés, és a következő év közepe tájékán, vagy félidőszaknál fogja a képviselő-testület kiírni a közbeszerzési pályázatot, arra fogom kérni minden képviselő-társamat, hogy úgy írjuk ki a közbeszerzést, hogy a jövődöbeli szolgáltató minden áldott lakosnak biztosítson szemétszállító edényzetet. Erre mód és lehetőség van, ez egy plusz szolgáltatás a lakosság felé, természetesen ennek van egy intervalluma, majd meg lesz állapítva, hogy ez a szerződés hány évre fog szólni. Egyébként ezt az AVE tulajdonosa javasolta, máshol is bevált gyakorlat, én azt gondolom, hogy ezzel ennek a képviselő-testületnek is élnie kell. Bízom abban, hogy amennyiben lesz új szolgáltató, vagy a közbeszerzési eljárás sikeres és eredményes lesz, akkor minden lakos fog kapni attól az új szolgáltatótól ilyen egyen kukát. Azt gondolom, hogy nem nagy dolog, de ez is egy segítség a lakosság részére.

3. NAPIRENDI PONT

Az ÉMOP-4.3.1/A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató (Előterjesztés írásban csatolva.)

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnökeként – az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta elfogadásra a képviselő-testületnek. Mikor még külsős bizottsági tag voltam, már akkor is megfogalmazódott bennem, hogy szükség lenne Lőrinci városban bölcsődére. A múlt ciklus végére sikerült előteremteni a forrásokat hozzá, és most látható, hogy 2011. február 1-jével meg fog indulni a kivitelezési munkálatok, és tudunk 12 kisgyermeknek majd elhelyezést nyújtani.

Szendrő Zsuzsanna – képviselő, Oktatási Bizottság elnökeként – az Oktatási Bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot, és 3 egyhangú igennel támogatja a határozati javaslatot. Nagyon örülök, hogy a selypi óvodánk felújításra kerül, a bölcsődével pedig egy új szolgáltatást tudunk a lakosoknak nyújtani.

Kiss Lajosné – képviselő, Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke – nagy örömmre van ez a határozati javaslat, ugyanis az óvoda pályázatról beszélünk, ahol a pályázat 90 %-os támogatottságot kapott, tehát 95.764.330 Ft az, amit a pályázaton készpénzként megnyertünk az össz költségvetésből. Nagyon reméljük, hogy hamarosan a bölcsődés gyermekeink elhelyezést kaphatnak, illetve egy megújult óvodát adhatunk ősztől át az óvodás korú gyerekeknek Selypen.

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata

Az ÉMOP-4.3.1/A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy, tudomásul veszi a „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című pályázatról szóló tájékoztatót és tekintettel arra, hogy a kiviteli terv elkészítésére, a projektmenedzsmenti, a műszaki ellenőri, valamint a könyvvizsgálói feladatokra szánt összeg nem éri el az egybeszámítási kötelezettség mellett sem a közbeszerzési értékhatárt, ezért Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Közbeszerzési szabályzat alapján felkéri a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 30.

4. NAPIRENDI PONT

A foglalkozás-egészségügy ellátása 2011. évre (Előterjesztés írásban csatolva.)

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnökeként – a Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta, amely értelmében szeretné megbízni dr. Lőcsei

Ágnes doktornőt a 2011. évi foglalkozás-egészségügyi ellátás elvégzésével az idei áron, 1,7 MFt összegben.

Kiss Lajosné – képviselő, Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökeként – a határozati javaslatot támogatjuk. Tudni kell, hogy 41 fő hivatali dolgozóról és 198 intézményi dolgozóról van szó akkor, amikor a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról beszélünk, és a tavalyi áron javasoljuk az alapszolgáltatás díját.

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, a bizottságok javaslatával szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal a bizottságok a bizottságok által javasolt kiegészítéssel elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **232/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata**

Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatásról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás ellátására 2011. évben a beérkezett ajánlatok alapján **dr. Lőcsei Ágnes** háziorvossal köt szerződést, az alapszolgáltatás díját bruttó 1.700.000 Ft-ban állapítja meg, melynek fedezetét a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére (Előterjesztés írásban csatolva.)

Pammerné Gaál Ágnes – aljegyző – ezt a napirendi pontot valamennyi bizottság megtárgyalta, majd végezetül az Ügyrendi Bizottság az összes módosító javaslatot összegezve hozott határozatot, ezt a módosító indítványt ismertetem. A módosító javaslat szerint a február végi testületi ülésről a postai szolgáltatással kapcsolatos napirendi pont a 10-én tartandó ülésre kerülne áthelyezésre; az áprilisi ülés kiegészülne a csapadékvíz rendezéssel kapcsolatos tájékoztatóval, illetve előterjesztéssel; a novemberi ülésen szereplő testvérvárosi kapcsolatok napirendi pont címe módosulna, ami egyértelműen arra vonatkozna, hogy a jövőbeli célkitűzések meghatározására térne ki a képviselő-testület, mikor ezt a témát

tárgyalná; végül a májusi ülés napirendi pontja kiegészülne a közoktatási intézmények 2011/2012-es nevelési év indításáról szóló tájékoztatóval.

Kardos Márton – lőrinci állampolgár – a munkatervben nem szerepel a város köztisztasági kérdése. A köztisztasági rendelet felülvizsgálatára van szükség. A városban tűrhetetlen állapotok vannak. (Kardos úr példákat említ a város köztisztaságával kapcsolatban.)

Víg Zoltán – polgármester – reagál a felvetésre: az augusztusi ülésen sor kerül a hatályos rendeletek felülvizsgálatára. Ilyenkor minden hatályos rendelet felülvizsgálatra kerül. A köztisztasági rendeletben minden le van írva, amit be kell a lakosoknak tartani, hanem inkább annak a betartásával van a gond. A köztisztasági rendeletünk megtekinthető Lőrinci honlapján is. A köztisztasági rendeletet közzétételre kerül a Lőrinci Városi Újságban is.

Kiss Lajosné – képviselő – az áprilisi ülés napirendi pontján szerepel: „A szép, ápolt Lőrinciért kitüntető díj alapítása, a lakosság bevonása a város szebbé tételébe, virágosításba”

Víg Zoltán – polgármester – a javasolt módosításokkal szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti munkatervet.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal a javasolt módosításokkal elfogadta az előterjesztés szerinti munkatervet és a következő határozatot hozta.

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
233/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata**

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. évi
munkatervéről**

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. évi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el, egyben a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatáról szóló 161/2010. (X. 14.) önkormányzati határozatában foglalt határidőt 2011. március 31. napjára módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(A 233/2010. (XII. 16.) határozat mellékletét a Jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.)

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a képviselők kiesett jövedelem megtérítésére (Előterjesztés írásban csatolva.)

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnökeként – a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Pálincás Péter – alpolgármester – látom a tájékoztatást, hogy milyen jogok illetik meg a képviselőket, hogy az SZMSZ és az Ötv. alapján költségtérítési átalány, illetve eseti költségtérítés adható a képviselőknek. Én úgy tudom, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ-ben ez nem így szerepel, hanem úgy, hogy a Polgármesteri Hivatal jegyzőjének kell benyújtani és a polgármesternek kell ellenjegyezni. A többiekkel egyetértek. Én nem a törvényességet kérdőjelezem meg ebben, sőt nem is kérdőjelezem meg ebben senki munkáját. Szeretném elmondani, hogy az elmúlt 8 évben, amíg képviselő voltam, ugyanúgy kaptam tiszteletdíjat és ugyanúgy kapok most is, amit a testület állapított meg nemcsak nekem, hanem mindenkinek és az is köztudott, hogy mindenkinek a legmagasabb szorzóval lett megállapítva a tiszteletdíja. Én eddig sem és ezek után sem fogok költségtérítést kérni az önkormányzattól.

Pammerné Gaál Ágnes – aljegyző – alpolgármester úr felvetésére reagál: csak a kérelem benyújtás módját, technikáját, illetve a Pénzügyi Irodára vonatkozó szabályokat tartalmazza a helyi rendeletünk, az SZMSZ mellélete jelen pillanatban. Egyébként a korábbi tiszteletdíjas rendelet is csak ugyanezt a szabályt rögzítette, ez került átvételre. Javasolni fogom a szervezeti és működési szabályzat felülvizsgálatánál, hogy erre térjünk majd vissza.

Kiss Lajosné – képviselő – kérdése: milyen módon igazolom én, mint képviselő, hogy hivatalos ügyben képviselőként eljártam, és nekem a munkából való távollétem az önkormányzati munkával töltött idő volt. Mi az, ami teljesítményt fel kell mutatnom, hogy okkal történt ez a távollét. Én önkormányzati dolgozó vagyok. Tehát végül is másként hangzik, mintha egy vállalkozóként vagy egy üzemben dolgozóként dolgoznék. Csak felmerül bennem a kérdés, hogy nem mindenki önkormányzati dolgozó, vállalkozó is van, akár máshol dolgozó is. Gyakorlatilag ez előre megbeszélte távollét a munkahelytől, vagy mi alapján igazolom le, hogy a munkából való kiesésemet az önkormányzati elfoglaltság okozza?

Pammerné Gaál Ágnes – aljegyző – nem véletlen, hogy a képviselő-testület elé kerülnek be az egyedi kérések, illetve kérelmek. Az igazolás egyik módja az, hogy az adott ülésen részt vesz a települési képviselő, a jelenléti ívet aláírja, ezáltal igazolta és dokumentálta, hogy részt vesz az előre meghatározott ülésen. Hasonló az, amikor a képviselő-testület megbízásából – erre több példa is volt az elmúlt időszakban – a polgármester úrral közösen a települési képviselők az önkormányzat képviselőjében tárgyaláson vesznek részt. Ez is egy igazolt, igazolható mód. Tulajdonképpen ezeket veheti alapul és veszi alapul a képviselő-testület. Mindenféleképpen az SZMSZ

módosításakor ki kell majd az igazolás módjára térni és annak a dokumentálására, bizonylatolására is, ha erre igény lesz.

Bényei Tamásné – képviselő – olyan aggályom van, hogy mi történik akkor, ha két nyugdíjas képviselőn kívül több képviselő is fellép ilyen igénnyel? Nem jelent-e ez a hivatalnak anyagi gondot? Mert elvileg felléphet, hiszen vannak aktív dolgozók, nem Lőrinciben dolgozók, és úgy alakul, hogy a munkáltatójuk azt mondja, hogy nem tudja fizetni a távolmaradást.

Víg Zoltán – polgármester – reagál: képviselő-testületi hatáskör, a költségvetést érinti, nem véletlenül van itt előttünk, dönteni kell benne. Azért hozta be a polgármester, mert 2010. évben a költségvetésben ilyen kérelem nem volt és nem is volt beállítva. Bárki benyújthatja, mindenkinek, amikor a munkájából kiesett, a munkáltatója igazolja, azt törvény szerint be lehet hozni, és az önkormányzatnak vagy a hivatalnak el kell számolni.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás** szavazattal elvetette a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **234/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata**

Jánosi László képviselő, településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Jánosi László képviselő, településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok részére a 2010. októberében kiesett jövedelmét eseti jelleggel nem téríti meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésekről az erőműi lakótelepen (Előterjesztés írásban csatolva.)

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke – a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek.

Víg Zoltán – polgármester – az Ügyrendi Bizottság is 4 igen szavazattal támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság által támogatott, előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata

Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésekről az eröműi lakótelepen

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi „a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésekről az eröműi lakótelepen” című tájékoztatót és felkéri a polgármester útján az alpolgármestert, hogy a volt postai szolgáltató helyiség felújításával kapcsolatos költségbecslést készíttesse elő – a Magyar Posta ZRT igényeinek ismeretében - és terjessze elő azt a 2011. évi költségvetés tervvel egyidejűleg.

Felelős: polgármester az alpolgármester útján

Határidő: 2011. február 10.

8. NAPIRENDI PONT

Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelme (Előterjesztés írásban csatolva.)

Juhász Gergely – képviselő, Pénzügyi Bizottság elnökeként – a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek.

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság által támogatott, előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozata

Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelméről

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a Lőrinci, 2601. helyrajzi számú ingatlan, ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett visszavásárlási jog törlésre kerüljön;
2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. január 15.

9. NAPIRENDI PONT

E g y e b e k

- Tájékoztató a közcélúak és közhasznúak foglalkoztatási szabályainak jövőbeni jogszabályi változásáról (Tájékoztató írásban csatolva.)

Víg Zoltán – polgármester – a napirendi ponthoz hozzászólás nem lévén, kéri a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Deutsch Attila – lőrinci állampolgár – szeptemberben polgármester úrnak és a vele lévő úrnak feltettem egy kérdést, arra szeretnék választ kapni. A képviselő-testület tagjainak szeretném elmondani, hogy az Erőműi útról, amely bekötőút az Öregek Otthonáig és az ún. Jegenyefasori útról van szó. Ez az út nagyon rossz állapotban van, szeptemberben kiderült, hogy irtásra, javításra nincs pénz. Erre kérdeztem polgármester urat, hogy ha már arra nincs költség, hogy azt megcsináltassák, akkor legalább ne engedjük azt, hogy az az út továbbra is tönkre legyen téve egyetlen embertől, egy fuvarostól. Ezt a kérdést azért hozom fel, mert közben tudomásomra jutott, hogy Selypen az iskola mögött van egy iparos, aki két kamiont tartott az utcában, amikor ott megcsinálták az utat, rendbe hozták, azonnal ki lett téve a tábla, hogy 5 tonnán felül behajtani tilos. Gondolom, az erőműi lakosok és autótulajdonosok nem rosszabbak, mint a selypiek, tehát ezért hozom fel ezt a kérelmet, hogy megtárgyalja a testület, hogy ezt az utat irtani kell, a kamionokat és a 10 tonnánál nagyobb autókat a lakótelepről ki kell tiltani, ott semmi keresni valójuk nincs. Ha alpolgármester úr válaszát szeptemberben jól értelmeztem, akkor nem is lehetnek, mert az a terület ipari tevékenységre nem alkalmas. Ahol egy autótelep van csinálva, gondolom, az ipari tevékenység. Polgármester úr azt mondta szeptemberben, hogy utána fog nézni, hogy van-e engedélye ennek az illetőnek, hogy ott autótelepet tartson.

Elek Lajos – irodavezető – tudomásom szerint az erőműi lakótelepre ki van téve az 5 tonnás tábla, illetve ki van téve a másik oldalról a négyszögletes tábla, ami lakóövezetnek minősíti. Természetesen a rendőrségnek szólni fogunk, hogy a KRESZ előírásait nem tartják be. Hogy engedélye van-e vagy nincs a telepre, arra

most nem tudok válaszolni, utána fogok nézni és levélben fogok Önnek választ adni 10 napon belül.

Deutsch Attila – lőrinci állampolgár – a másik kérdés, amit feltettem a polgármester úrnak, környezetvédelmi dolog volt, mégpedig két autójavító felépítménynél tegyünk ki egy táblát, hogy ott semmiféle környezetvédelmi olajcsere munkákat végezni tilos. Ha szól nekik az ember, azt mondják, ha nincs tábla kitéve, akkor lehet. Polgármester úr szeptemberben azt mondta, hogy erre intézkedni fog. Most december vége van.

Víg Zoltán – polgármester – köszönöm a kérdést. Biztos, hogy ígéretet tettem, az effektív végrehajtás nem hozzám tartozik, Elek úrék megteszik a megfelelő intézkedéseket. Szeretném, ha legközelebb ilyen nem fordulna elő.

Elek Lajos – irodavezető – a táblák meg vannak rendelve, folyamatban van a festésük, ugyanúgy, ahogy a testület felvetette, hogy szeretnének olyan táblákat kihelyezni, hogy Polgárőrség működik a városunkban.

Lőrinci állampolgár – kérdése: az eröműi postával kapcsolatban részleteket honnan tudunk meg?

Pálinkás Péter – alpolgármester – sok konkrétumot nem tudok a postáról. Annyit tudok elmondani, hogy ígéretet kaptunk arra, hogy a 2011. évi költségvetésben a posta számol azzal, hogy az Eröműi lakótelepen újra indítja a szolgáltatást. Az Eröműinek érdeke, hogy elindítsa, a postának viszont nem. Több levélváltás történt már ebben, illetve más segítséget is igénybe veszünk annak érdekében, hogy ott a postai szolgáltatás minél hamarabb elinduljon. Bizottsági ülésen aljegyző asszony elmondta, hogy neki a pályafutása alatt volt már ezzel lehetősége találkozni, neki másfél évbe tellett ezt lelevelezni, illetve elindítani a postai szolgáltatást. Bízok benne, hogy ez rövidebb idő lesz, azon leszünk, hogy minél rövidebb időbe kerüljön ez, de a cél mindenféleképpen az, hogy elindítsuk a postai szolgáltatást az Eröműnél. A határozati javaslat is azt mutatja, hogy most meg kell tenni a költségbecslést, mennyibe fog kerülni ennek az épületrésznek a felújítása, alkalmassá kell tennünk, hogy a postai szolgáltatásra megfelelő legyen. Illetve volt egy másik vitaindító, de úgy gondolom, hogy nem volt eléggé megalapozott, és nem volt igazán nagy háttéré annak, hogy máshová kerüljön át a postai szolgáltatás. Tehát ott maradna az Eröműnél a régi posta helyén a szolgáltatás, azt az épületrészt szeretnénk felújítani, és ott szeretnénk újraindítani a postát. Tájékoztatni fogjuk Önöket mindig arról, hogy éppen hol tart a postai szolgáltatás.

Víg Zoltán – polgármester – több bejelentés nem lévén, a továbbiakban zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Víg Zoltán
polgármester

Pammerné Gaál Ágnes
aljegyző

Juhász Gergely
képviselő
jkv.hitelesítő

Kiss Lajosné
képviselő
jkv.hitelesítő

233/2010. (XII. 16.) önkormányzati határozat melléklete**Február 10. (csütörtök) 14,30 óra**

1. Javaslat Lőrinci Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésére
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Javaslat Lőrinci Város oktatási koncepciójának (szakmai, gazdálkodási) felülvizsgálatára és a hosszú távú oktatási koncepció előkészítése
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
3. Javaslat az egyes önkormányzati feladatok (közétkeztetés, közterület-fenntartás stb.) átadására a Lőrinci KFT. részére
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
4. Tájékoztató az Ipari Park megvalósításának lehetőségeiről
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
5. Javaslat kötvénykibocsátás felhasználására
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
6. Tájékoztató az önkormányzati ingatlanok állapotáról, helyzetéről
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a PB)
7. Tájékoztató a Magyar Posta Zrt. Lőrinciben végzett tevékenységéről, tervezett célkitűzéseiről
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a PB)

Február 24. (csütörtök) 14,30 óra

8. Javaslat Lőrinci Város 2011-2014. évi gazdasági programjára
Előterjesztő: ÜB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
9. Javaslat a 2011. évi fejlesztési lehetőségekre
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)

Március 31.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Javaslat a Képviselő-testület és szervei Szervezeti, Működési Szabályzatára
Előterjesztő: ÜB. elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: ESZB elnöke
(Megtárgyalja az ESZB és az ÜB)
3. Beszámoló a Lőrinci Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár 2010. évi szakmai tevékenységéről és javaslat az intézmény elnevezésére
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB)
4. Javaslat az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervére
Előterjesztő: PB elnöke

- (Megtárgyalja a PB, ÜB)
5. Tájékoztató a 2011.évi pályázati lehetőségekről
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
 6. Lőrinci köztéri alkotásainak állapot felmérése, szükséges intézkedések meghozatala
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, PB)
 7. Javaslat az erőműi volt iskola hasznosítására
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
 8. Tájékoztató a lőrinci gyermekek nyári táborozási lehetőségeiről
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, ESZB)

Április 28.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Beszámoló a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról (zárszámadás) és a 2010. évi belső ellenőrzés tapasztalatairól
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Javaslat Lőrinci Város hosszú távú oktatási koncepciójára
Előterjesztő: OKIB. Elnöke
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
3. Tájékoztató a 2011/2012.nevelési év, tanév beiratkozási tapasztalatairól
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja a OKIB)
4. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2010. évi munkájáról és 2011. évre Lőrincibe tervezett feladatairól
Előterjesztő: PB elnöke
(Megtárgyalja a PB)
5. Vállalkozások helyzetének felmérése, vállalkozást segítő fejlesztések vizsgálata
Előterjesztő: tanácsnok
(Megtárgyalja a PB)
6. A városban élő fiatalok kulturális igényeinek felmérése, további lehetőségek feltárása.
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja a OKIB)
7. A szép, ápolt Lőrinciért kitüntető díj alapítása, a lakosság bevonása a város szebbé tételébe, virágosításba
Előterjesztő: ÜB. Elnöke
(Megtárgyalja a PB, ÜB)
8. Beszámoló Lőrinci város közbiztonsági helyzetéről a Hatvan Városi Rendőrkapitány és a Polgárőrség vezetőjének tájékoztatása alapján
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
9. Javaslat a tájház értékeinek átvilágítására, rendszerezésére, a kihasználtság fokozását célzó, idegenforgalmi prospektus kiadására nyitvatartási rend felülvizsgálatára
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB)

10. Lőrinci város csapadékvíz elvezetése

Előterjesztő: szakbizottság elnöke

(Megtárgyalja a szakbizottság)

Május 26.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2010. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról

Előterjesztő: ESZB elnöke

(Megtárgyalja az ESZB, PB)

2. Előterjesztés a Lőrinci Városi Önkormányzat 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának értékeléséről

Előterjesztő: jegyző

(Megtárgyalja:ESZB.)

3. Tájékoztató a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Hatóság Lőrincit érintő döntéseiről, különös tekintettel az eróműi Pernyehányón folyó tevékenység ellenőrzésének tapasztalatairól, a környezetterhelési helyzetéről

Előterjesztő: tanácsnok

(Megtárgyalja PB)

4. Tájékoztató a Lőrinciben végzett egészségügyi alapellátás helyzetéről

Előterjesztő: ESZB elnöke

(Megtárgyalja az ESZB, PB)

Előterjesztés a 2011/2012-es nevelési év, tanév előkészítéséről

Előterjesztő: szakbizottság elnöke

(Megtárgyalja a szakbizottság)

Augusztus 25.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata 2011. I. féléves gazdálkodásáról

Előterjesztő: polgármester

(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)

2. Tájékoztató a Lőrinci Televízió és a Lőrinci Városi újság működéséről

Előterjesztő: OKIB elnöke

(Megtárgyalja az OKIB, PB, ÜB)

3. Tájékoztató a személyszállítás szolgáltatásának tapasztalatairól és az új közszolgáltatási szerződés előkészítése

Előterjesztő: PB. Elnöke

(Megtárgyalja a PB, ÜB)

4. Javaslat a hatályos rendeletek felülvizsgálatára

Előterjesztő: ÜB elnöke

(Megtárgyalja ÜB)

5. Beszámoló az állattartási rendelet és a kereskedelmi- és vendéglátó egységek nyitva tartásáról szóló rendelet rendelkezéseinek betartásáról és annak tapasztalatairól

Előterjesztő: jegyző

(Megtárgyalja a PB, ÜB)

Szeptember 29.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Beszámoló a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2010. évi szakmai gazdasági tevékenységéről

Előterjesztő: OKIB elnöke

(Megtárgyalja az OKIB, PB)

2. Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola 2010. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, PB)
3. Beszámoló a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2010. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, PB)
4. Beszámoló a Napsugár Óvoda 2010. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, PB)

Október 27.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Tájékoztató a Hatvan Körzete Többcélú Kistérségi Társulás 2010-2011. évben végzett tevékenységéről, különösen Lőrincit érintő feladatvállalásáról
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja az ESZB, OKIB, PB)
2. Javaslat városunk néphagyományainak felkutatására, népi hagyományok felelevenítésére
Előterjesztő: OKIB elnöke
(Megtárgyalja az OKIB, PB)
3. Javaslat a 2012. évi belső ellenőrzési tervre
Előterjesztő: jegyző
(Megtárgyalja a PB)
4. Beszámoló a városban támogatásban részesülő civil szervezeteknek adott támogatás felhasználásáról
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)

November 24.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2011. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Javaslat Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. évi költségvetési koncepciójára
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
3. Javaslat a testvérvárosok következő évi célkitűzéseiről
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
4. Beszámoló a Bizottságok, és a Településüzemelési és fejlesztési tanácsnok a 2011. évben végzett munkájáról
Előterjesztő: a tanácsnok és a bizottságok elnökei
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
5. Beszámoló a Lőrinci Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szervezet átalakítási tapasztalatairól
Előterjesztő: jegyző
(Megtárgyalja képviselő-testület valamennyi bizottsága)

December 15.(csütörtök) 14,30 óra.

1. Javaslat a képviselő-testület 2012. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
2. Javaslat a Lőrinci Város Kft. 2012. évi üzleti tervére
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a képviselő-testület valamennyi bizottsága)
3. Előterjesztés a 2012. évi víz- és csatornadíj megállapításáról
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a PB, ÜB)
4. Előterjesztés a 2012. szemétszállítási díj megállapításáról
Előterjesztő: polgármester
(Megtárgyalja a PB, ÜB)

December: Közmeghallgatás!

A képviselő-testület ülésén a napirendi pontok tárgyalását megelőzően a polgármester tájékoztatást ad:

- a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- a két ülés időpontja közötti legfontosabb eseményekről.

A munkatervbe folyamatosan beépítésre kerülnek az év közben érkező időszerű, aktuális kérdések, feladatok, kiemelten a **pályázati lehetőségekre** és a megvalósítást követően az ezekről történő **beszámolókra, intézményvezetői állaspályázatok** kiírására.

A Polgármesteri Hivatal az Ügyrendi Bizottsággal együttműködve egész évben folyamatosan vizsgálja a **rendeleteket** – kiemelten a lakosságot közvetlen érintő rendeleteket –, azokhoz kapcsolódó változásokat és szükség esetén betervezi a testület elé **felülvizsgálatra**, módosításra.

A képviselő-testület üléseit a kötelező napirendi pontú üléseknél a jogszabályi előírások szerint, illetve minden hó utolsó csütörtökén tartja **14.30 órától**.