JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2008.május 27-én a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság üléséről

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Pálinkás Péter bizottsági tag**
- **Hegyi László bizottsági tag**
- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Nagyné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Dr.Patócs László Március 15 Gimn.és Szakképző Iskola igazgatója
- Langerné Almási Edit Március 15 Gimn.és Szakképző Iskola
- Román Ernő oktatási referens

NAPIREND

1. **A 2008/2009. nevelési év, tanév előkészítése**
2. **Előterjesztés a kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak teljesítésére**
3. **Lőrinci Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Programja 2004-2010 év**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja a fenti napirendek tárgyalását, melyet a bizottság – egyhangúlag – elfogadott.

1.NAPIREND
A 2008/2009. nevelési év, tanév előkészítése

Nagyné Mosóczi Mária – irodavezető a következő kiegészítés teszi: minden intézményre részletesen kidolgoztuk, hogy hogyan tevődik össze a következő tanévre a közoktatási törvény által előírt óraszámok összege, kerete. A táblázatokból levezethető pontosan, hogy melyik osztályra a közoktatási törvény hány órát ír elő, melyik paragrafus, melyik bekezdése hány százalékot biztosít ezekhez az órákhoz pluszban csoportbontásra, tanórán kívüli tevékenységre. Azt is levezettük, hogy a 2008. évi költségvetésben az egyes intézményeknek a feladatellátására hogyan tevődik össze a finanszírozás. Megnéztük, hogy az ellátandó feladatból mennyi van bérrel, járulékkal, ill. túlórával lefinanszírozva. Ennek az eredményét mutatja a 7.számú melléklet, amiben a Március 15. Gimnázium és Szakközépiskolánál levezettük egészen pontosan elméleti oktatásra, gyakorlati képzésre, illetve kollégiumra lebontva, hogy melyik feladatnál hány óra nincs túlóraként beállítva a

költségvetésbe. Összegeztük a 7.számú mellékletnél azt, hogy 2 havi finanszírozás került be, abból a megfontolásból, hogy a 2008. évi kifizetést a 2 havi túlóra díj érinti. Egy kicsit pontosítva én 36 hétre számoltam ki ennek a vonzatát azoknak a óráknak a számát amelyek a költségvetésbe nincsenek beállítva. Ez egész évre, azaz 36 hétre számolva 14.626.656 Ft.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az előző Pénzügyi Bizottsági ülés napirendjéről azért is vettük le ezt a napirendet, mert a 2008. évi költségvetési rendeletben megállapított keretösszeget átnézve az 1 milliárd 170 millióból már erre az évre nincs olyan fedezet amiből hozzá tudnánk tenni az iskolához ezt az összeget.

Dr.Patócs László – Március 15 Gimn.és Szakképző Iskola igazgatója: nem volt teljes mértékben ismeretes a pincérképzéssel kapcsolatos óraszám. Tantervei elemei, illetve erre vonatkozó óraszámokkal összefüggő anyagai kb. március hónapban lett ismert. A koncepcióba akkor leírtuk, hogy nekünk 182.588.000 Ft fedezetre van szükségünk ehhez. Ez volt az első variáció, a második már csökkent 179.882.000 Ft-re, és az elfogadott 177.126.000 Ft.lett. Tulajdonképpen, ha összevetném 5,4 MFt a különbözet. Nem voltak pontos számaink a szakképzést illetően. A pénzügyi szakemberek kérése az volt, hogy a személyi kiadásokat csökkentsük 2,7 MFt-tal. Én kértem, hogy ha lehet akkor a dologi kiadásokat nézzük inkább meg, mert, ha a személyi kiadásokat csökkentjük, akkor még tovább csökken az a pénzösszeg amit ki tudok fizetni az esetleges túlóráknak a keletkezésével kapcsolatban. A létszámnövekedés az mindig azt eredményezi, hogy nagyobb a normatíva. A mostani létszámra 150 MFt normatívát kap az iskola. Ha csökkentjük a létszámot, akkor a normatíva gyorsabban csökken, mint a ráfordítási összeg. Ha az összes képzés indul most és a bizottság is javasolja, akkor 152.602 Ft normatívát kap az önkormányzat. Véleményem szerint az önkormányzat a nagyon helyesen szabta meg, hogy a létszámot növelni kell, így jutottunk el az 520 főig. Most ott a probléma, hogy az eddigi 9-10. osztály amely nem annyira pénzigényes a szakképzésbe, most eljutott a szakképzési osztályhoz a 11. osztályhoz. Vagyis a szakképzési osztálynak a pénzügyi igénye az magasabb, mint az általános képzésnek a pénzügyi igénye. Véleményem szerint a mi iskolánk a legolcsóbb szakképzési formát gyakorolja. Össze kell hasonlítani egy gépészeti szakmacsoporttal, ahol súlyos milliókat kell költeni eszközökre és berendezésekre. A kereskedőnek tanuló a kereskedelmi egységben, a vendéglátós pedig a vendéglátó egységben sajátítja el a szakmáját. Nem vagyunk „pénzfalók", inkább afelé ment el az oktatási rendszerünk, hogy térjünk át az olcsóbb szakképzési formára. Egyetért azzal, hogy nem mondtuk előre, hogy ez most azt fogja jelenteni, hogy nem csak 27 MFt-ot kell az önkormányzatnak hozzátenni, hanem 35 MFt-ot, amikorra felépül a rendszer. 8MFt a különbség. Amikorra felépül az egész rendszer – ha egyetért a bizottság, testület azzal, hogy megmaradjon a két szakiskolai osztály, megmaradjon a szakmunkások középiskolája, ami marketing munkában nagyon fontos dolog, hogy amikor elvégzi az iskolát érettségit is kapjon, akkor úgy számolom, hogy 35-40 millió között kell hozzátenni az önkormányzatnak. Ha azt mondják, hogy nem akkor csökken a tanulólétszám, azzal párhuzamosan a normatíva. Pályázati pénzekből 9 MFt-ot nyertünk 3 év alatt. Szakképzési hozzájárulásból 20 milliót sikerült összegyűjtenünk, úgy gondolom ez nem semmi. Ha a testület úgy dönt, hogy a szakképzéssel ne foglalkozzunk ilyen mértékben, akkor azzal is kell számolnunk, hogy a szakképzési pályázataink és az ezzel összefüggő dolgaink is természetesen más vetületet fognak kapni. A szakképzési társaságba való belépés az várhatóan

terheket fog levenni az önkormányzatról. A várható teher-levétel elmehet a maximumig. Például a teljes szakképzést átveszi, mint fenntartó. Azt mondja, hogy enyém a szakképzés, Önöké maradjon az általános képzés. De ezzel rosszul járna az önkormányzat, ugyanis elesne egy csomó olyan pénztől, ami most „becsurog". Amikor most azon dolgozunk, hogy a felnőtt oktatást is bevezessük és felnőtt oktatásban is legyen valami elképzelésünk, az iskola akkreditálása folyik, akkor azzal is számolhat a bizottság, testület, hogy lesznek bevételeink. A felnőttképzésből is lesznek olyan bevételek, melyek csökkentik az önkormányzati hozzájárulást. Nincs összehasonlítási alapom, hogy hasonló iskolában mennyit kell hozzátenni az önkormányzatnak. A mostani tény, hogy a szakképzésbe való belépés ad egy olyan plusz költséget amivel kellene számolni az önkormányzatnak.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: az igazgatási irodavezető asszonnyal megnéztük a mai nap folyamán, hogy milyen költséggel jár egy-egy osztály, szakképzési, gimnáziumi, vagy akár a pincérképzés. A szakképzés hozza a legtöbb normatívát, tehát többet mint amennyi a ráfordítás. Viszont ami tisztán látszik a vegyes osztály amelyben a pincérképzés, festők, kereskedők vannak, három szakma egy osztályban több a ráfordítás mint a normatíva, és ez csak a túlóra. 7.159.000 a normatíva egy osztályra és több mint 10 millió forint a ráfordítás és ez még csak a túlóra. Van az intézménynek 5,7 millió saját bevétele és 2,5 millió szakképzési hozzájárulás és ehhez teszi hozzá a 15,6%-ot az önkormányzat. Jelen pillanatban az önkormányzat költségvetése szerint működési hitelre 180 millió forint van beállítva, ami az egyensúlyt tartja. De ez nem azt jelenti, hogy ezt a 180 millió forintot fel kell venni. Ha ezt a 180 milliót leveszem a működésre megvan az előirányzat, viszont már akkor azt a 3,5 milliót sem tudom hozzátenni, amit a szakközépiskola kér.

Dr.Patócs László – nyilvánvaló, hogy a 9., 11. osztály a legköltségesebb, hiszen a tanműhelyi oktatóval is kell számolni, de már a 12. 13. osztálynál kiesik a gyakorlat. 35 gyakorlati óra kiesik a pincérképzésnél.

Peterke Zoltán – alpolgármester: pénzügyi irodavezető asszonytól kérdezi: nem túlzott egy kicsit ez a számítás?

Nagyné Mosóczi Mária – irodavezető: nem rossz ez a számítás, azért, mert minél inkább széttagolt egy osztály, minél több szakmacsoportból tevődik össze annál nagyobb az órafelhasználása. Bizonyos szakmáknak a bizonyos elméleti és gyakorlati óráit is külön meg kell adni. Hiába, hogy összességében 36 fő gyerek van az osztályban, de ez 3x12 és az órafelhasználásában is annyiszor több. Nyilvánvaló az volna a legoptimálisabb, ha egy osztály egy szakmacsoportból tevődhetne össze, akkor volna a legrentábilisabb.

Husanyicáné Érsek Enikő – OKIB elnöke: a szakképzésben a 11. osztályban az oktatási törvény azt is előírja, hogy maximális csoportlétszám legyen. Igaz, hogy az elméleti képzésnél lehetne egy osztály, de a gyakorlati képzésnél nem. Ha még tudnánk is egy osztályt beindítani egy szakmába az csak az elméleti területen jelentene megtakarítást, a gyakorlati képzésben nem.

Pálinkás Péter – lehetne-e esetleg tanulólétszámot növelni és ezzel csökkenteni a túlórákat?

Dr.Patócs László – tanulólétszám már csak akkor növelhető, ha szakmát teszünk hozzá. Bizony feszít az óraszám és a rendelkezésre álló tanári állománnyal már nem oldható meg. Vagy sok óraadót kell felkérnem, vagy pedig azt mondja a testület, hogy vegyünk fel egy kezdő tanárt kevesebb bérrel, kevesebb összeggel kell kifizetni a túlórát, minthogy a túlórát egy 20-30 éve pályán lévő tanárnak magas óradíjjal kell számolni. Én úgy látom, hogy a rendszerünkbe mindenképpen kellene egy német szakos, egy építőipari szakember, és egy kereskedelmi szakember ahhoz, hogy ne kelljen óraadókat alkalmazni, túlórát kifizetni.

Kis Lajosné – három főről van szó, vagy lehet két fő több szakkal?

Dr.Patócs László – építőipari szakember csak mérnök lehet, kereskedő is szintén, német szakos pedig csak főiskolát végzett tanár. Tehát olyan szakember nincs, hogy kereskedő is meg építőipari is, két szakot nem lehet elképzelni.

Langerné Almási Edit – Szakképző Iskola gazdaságvezetője: a német oktatásnál, amit a jelenlegi létszámmal nem tudunk lefedni 30 óra, tehát itt a két szakos nem jöhet képbe. Egyetértek igazgató úrral abban, hogy olcsóbb lenne egy fiatal munkaerő felvétele, mert ha megnézzük az anyagban a számításokat az iskolai átlag túlóra díjakat, ami 1900 Ft, ezzel szemben a fiatal kolléganőknek 1360 Ft körül van az óradíja. Mindenképpen megtakarítást jelentene, ha nem túlórában fizetnénk ki, vagy megbízási díjasnak.

Román Ernő – közoktatási szakreferens: a létszámbővítést sürgősen el lehetne felejteni, mivel 2 évvel ezelőtt létszámleépítés volt, ami annyit jelent, hogy annak az összegét pályázat formájában megigényelte az önkormányzat, és 5 évig a státusz nem bővíthető. Abban a pillanatban ha bármilyen létszámot vesznek fel, azt kamatostul kell visszafizetni. Most is úgy lehet a kollégiumot létszámosítani, hogy ez nem szerepelt a pályázatban, a tavalyi létszámleépítés nem lett visszaigényelve pályázati forrásból. Mint látható a táblázatokban csak a törvényi minimum van benne. Amit a törvény a fenntartónak előír, az benne szerepel, semmi plusz. Az iskolánál van egyedül a fenntartói többlet, ami a nyelvoktatásra lett a 4 óra beállítva. Ez lenne a feladat- finanszírozás, ha csökken a feladat akkor természetesen csökkenni fog a vonzata is, ha pedig növekszik a feladat akkor hozzá a forrásokat is biztosítani kell. Ami itt dilemmát okozhat, hogy előző években nem volt az, hogy év vége előtt októberben a képviselő-testület jóváhagyta volna az iskolának, hogy milyen szakokat és hány csoporttal indítja.

Víg Zoltán – polgármester: nagyon nehéz ebben a kérdésben valamilyen döntést hozni. Igazgató úrral hosszasan beszélgettünk az anyagi kérdésről. Az a baj, hogy van egy normatív támogatás, van egy adóbevétel, ebből áll az önkormányzatnak a költségvetése. Működési hitelt intézmények finanszírozásra amíg én leszek polgármester nem fogok engedélyezni. A gond ott van, hogy a normatívák csökkennek bizonyos szinten. Azért, hogy az intézményeink működjenek működési hitelt nem fogunk felvenni. Abban a pillanatban amikor az egyik évbe felvesszük a következő évben már hatványozódni fog és megállíthatatlan. Mást sem lehet hallani az emberektől csak azt, hogy az önkormányzat el van adósodva. Nem vagyunk eladósodva, az a baj, hogy a szakma nem állt ki mellettem amikor az intézmények összevonásáról beszélgettem. Itt most nem a középiskoláról van szó, hanem a többi intézményről. Nem biztos, hogy sok megtakarítást jelentett volna, de a 6-8 millió

önkormányzatra a,b,c,d pontok. Ezeknek a kitételnek ez a program megfelel. Ezek javaslatok, amely 2010-ig tart. Ezek elvek, programok, természetesen a későbbiek folyamán pénz is kell majd hozzá.

Kis Lajosné – szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadott.

40/2008. (05.27.) PGMKB állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Programja 2004-2010 év

A bizottság megtárgyalta **Lőrinci Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Programját 2004-2010 évre vonatkozóan, melyet elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf.

Kis Lajosné
bizottság elnöke

Fodor Gáborné
jkv.