

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2008. szeptember 17-én a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- Kis Lajosné bizottság elnöke
- Pálinkás Péter bizottság tagja
- Hegyi László bizottság tagja

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Oláhné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczy Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Husanyicáné Érsek Enikő képviselő
- Kiss Lajosné képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Jánosi László képviselő
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Ált.Iskola igazgatója
- Dr.Patócs László Márc.15 Gimn. és Szakképző Iskola igazgatója
- Bózsvari Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczné Deme Judit Zeneiskola ig.h.
- Varga Andrea BDT. Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója
- Tamásné Garami Mónika OTP Bank Nyrt. képviselőjében

NAPIREND

1. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 14/2008. (VIII.28.) sz. rendelet módosítása
2. Előterjesztés a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 27/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet elfogadása
3. Előterjesztés a 2008/2009. nevelési év, tanév feladatainak jóváhagyásáról
4. Előterjesztés a tartós betegség miatti magántanulói jogviszonyból adódó többletóra igény fenntartói biztosítása a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részére
5. Előterjesztés Csatlakozási nyilatkozatról a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszer 2009. évi pályázati fordulójához
6. Előterjesztés csatlakozási nyilatkozatról a TIOP 1.2.3./08/01 Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése- Tudásdepó-Expressz című pályázathoz
7. Előterjesztés Lőrinci Város szelektív hulladékgyűjtésének felülvizsgálatáról

8. Előterjesztés az OTP telkén kialakítandó szolgáltatóház parkolójával kapcsolatban
9. Előterjesztés ÁROP – 1.A.2. – „A Polgármesteri Hivatalok szervezet fejlesztése” című pályázatról
10. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának és intézményeinek folyószámla vezetéséről
11. Egyebek

A 10. napirendi pont záró ülés keretében kerül megtárgyalásra!

Ezt követően NYÍLT ÜLÉSSEL folytatódik az ülés

Kis Lajosné – bizottság elnöke javasolja, hogy a 7. napirend megtárgyalásával folytatódjon az ülés.

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta, hogy a 7. napirend megtárgyalásával folytatódjon az ülés.

2.NAPIREND (meghívó szerint 7.napirend)
Előterjesztés Lőrinci Város szelektív hulladékgyűjtésének felülvizsgálatáról

Kis Lajosné – bizottság elnöke megkérdezi a BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatóját kívánja-e, hogy a 7.napirendi ponttal folytatódjon az ülés?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója válasza: igen.

Ezt követően a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a javaslatot.

A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta, hogy a 7.napirendi ponttal folytatódjon az ülést.

A bizottság elnöke tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a képviselő-testület megbízta a Pénzügyi, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottságot, hogy augusztus 31-ig tegyen javaslatot a szelektív hulladékgyűjtés további szállításáról. Időben egy kicsit kicsúsztunk ebből, de szeptemberben ennek eleget tettünk. A bizottság nem bizottsági ülés keretében tárgyalt mindkét szolgáltatóval a szelektív hulladékgyűjtés felülvizsgálatáról, ez alapján készítette el az előterjesztést. A két szolgáltató közül a BDT Környezetvédelmi Kft. képviselője van jelen, megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése?

Am

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója az alábbi kiegészítést teszi: úgy tudom, hogy a szelektív hulladékgyűjtés a hónap utolsó csütörtökén történt eddig, így a BDT. Környezetvédelmi Kft. az eddig kialakult gyakorlat szerint vállalja a szelektív hulladékgyűjtést.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: kérdése, milyen kapcsolata van az AVE céggel?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: változás történt a BDT. Környezetvédelmi Kft. életében, az elmúlt időszakban az AVE csoport tagjai lettünk. Ez azt jelenti, hogy egy kicsit nagyobb a mozgásterünk, könnyebben tudunk ilyen szolgáltatásokat biztosítani, mint pl. a szelektív hulladékgyűjtés. Az AVE csoport egy osztrák önkormányzati érdekeltségű cég Ausztriában, Magyarországon, Csehországban, több területen működik, ők azok akik elnyerték a Heves megyei regionális hulladéklerakó megépítését és a három Heves megyei átrakó állomás megépítését és hosszú távú üzemeltetését. Mi ehhez a céghez csatlakoztunk, bízunk benne, hogy ez egy szerencsés csatlakozás volt, hiszen első pozitív példaként a szelektív hulladékgyűjtést említeném, amelyre eddig a Kft-nek nem volt lehetősége.

Kis Lajosné – bizottság elnöke kérdése a BDT képviselőjéhez: milyen minőségben képviseli a céget, önálló nyilatkozatot tehet?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója válasza: teljes joggal képviselem a céget.

Kiss Lajosné – képviselő: mit jelent az AVE csoporttal való csatlakozás, egy cég maradt a Kft, vagy beolvadt az AVE csoportba, jogilag hogyan áll?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: a BDT Környezetvédelmi Kft-nek megmaradt az önállósága, önálló gazdálkodást folytat, csak az AVE csoport keretein belül működünk, nem történt beolvadás a csoportba, ugyanúgy működünk mint eddig, talán egy kicsit jobban.

Pálkás Péter – bizottság tagja: véleménye szerint egy kézben kell tartani a szelektív hulladékszállítást a kommunális hulladékszállítással. Amennyiben a BDT. Környezetvédelmi Kft. meg tudja oldani zsákos formában a szelektív hulladékszállítást, akkor nem biztos, hogy szükséges hulladéksziget kialakítása, hiszen könnyebb kitenni a zsákot, mint kivinni a szelektív hulladékot a hulladékszigetre. Elég lenne egy hulladéksziget kialakítása is a színes és a fehér üvegeknek. Van-e lehetőség arra a BDT Környezetvédelmi Kft-nél arra, hogy a kommunális hulladékot mérhetővé tegye?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: pillanatnyilag nincs erre lehetőség és a jövőben sem lát rá lehetőséget, hogy a kommunális hulladék mérhető legyen, egyelőre nem is tervezik. Jelenleg Magyarországon sincs ilyen, Ausztriában hallott erről.

Víg Zoltán – polgármester: jónak tartja, hogy a szelektív hulladékgyűjtés tovább folytatódik, még jobb kondíciókkal. Mindenki előtt ismeretes, hogy az apci hulladéklerakónak ideiglenes engedélye van, a hatvani lerakó is bezárásra kerül, nem csak Lőrinci személtelhelyezése forog kockán, hanem a térségé is. Az AVE nyerte meg a hejőpapi üzemeltetését. A kistérségen belül volt egy kezdeményezés,

hogy nézzük meg a Hejőpapit, ott a visszajelzések alapján nincs semmi, működik egy lerakó, de abba nem biztos, hogy be tudunk szállítani. Ez a szelektív hulladékgyűjtés most jó. Nem szabad elodáznia annak a lehetőségét sem, hogy szét kell nézni a piacon. A BDT Kft. területi igazgatója elmondta, hogy az AVE csoporthoz fog tartozni, az apci hulladéklerakót viszont az AZA üzemelteti. Amikor külön kézbe vannak a dolgok, nehéz jó kondíciókat kiharcolni. Ezt globálisan együtt kell kezelni, ennek a tárgyalásait már most el kell kezdeni és puhatólni, hogy ki milyen feltételekkel oldaná meg szemét elhelyezését, szállítását.

Kiss Lajosné – képviselő: érzékelte-e a Kft, hogy a kommunális hulladék csökkent?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: nem csökkent a kommunális hulladék, ha kéri a bizottság a képviselő-testületi ülésre elkészíti a kimutatást, havonkénti bontásban az elszállított hulladékról.

Pálinkás Péter – képviselő: javasolja, hogy folytatódjon a városban a szelektív hulladékgyűjtés, melyet a BDT Környezetvédelmi Kft. végezzen. Két hulladéksziget kialakítására javasol árajánlatot kérni a Kft-től, mely az üvegek gyűjtésére szolgálna.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: milyen szolgáltatást tudna még a Kft., nyújtani, amely a város javát szolgálná?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: úgy érzi, a Kft. részéről ez is nagy előrelépés, hogy tudja vállalni a zsákos szelektívgyűjtést. 2 db gyűjtősziget kialakítását a Kft. továbbra is vállalja.

Princz Ádám – jegyző: egyetért a polgármester úr által elmondottakkal, hogy együtt kell kezelni mind a szelektív, mind a hulladékszállítást illetően. Jelenleg a BDT Környezetvédelmi Kft-vel 2011-ig van egy közszolgáltatási szerződése az önkormányzatnak. Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy ne úgy gondolkodjon, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre meghatároz 1 évet és utána lép mind a kettőben, mert a jelen állás szerint ez kivitelezhetetlen.

- ***Hegyi László bizottsági tag megérkezett az ülésre, a bizottság létszáma: 3 fő***

Kis Lajosné – bizottság elnöke – 2 perc szünetet - rendel el.

Az ülés folytatása.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: megkérdezi BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatóját, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozóan a térítésmentesség fenn áll-e?

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: a térítésmentesség természetesen fenn áll, ennek egyetlen egy kritériuma van, hogy az önkormányzat, a BDT Környezetvédelmi Kft és egy koordináló szervezet egy hármass szerződést kössön. Amennyiben ez megtörténik akkor a Kft. meg tudja igényelni a szelektív

am

hulladékgyűjtés utáni támogatást. A szelektív hulladékgyűjtéshez a zsákokat biztosítani fogunk, díjbeszedővel el fogjuk juttatni a lakosokhoz.

Kiss Lajosné – képviselő: én úgy láttam, hogy a szelektív hulladékgyűjtést illetően nagyon aktív volt a lakosság, én szeretném tudni, hogy hogyan alakult a szemétszállítás mennyisége, továbbra is kérném a Kft. területi igazgatóját, hogy készítsen erről kimutatást.

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: a képviselő-testületi ülésre el fogja készíteni a kért kimutatást. A csomagolóanyagok olyan mértékben megnövekedtek, hogy szinte mindent ki kell dobni a kukába, ez az oka annak, hogy nem csökkent drasztikusan az elszállított kommunális hulladék mennyisége.

Víg Zoltán – polgármester: a határozati javaslatban nem szerepel, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert ennek a szerződésnek az aláírására.

Varga Andrea – BDT Környezetvédelmi Kft. területi igazgatója: a bizottsági ülést megelőző megbeszélésen ez elhangzott, én kértem Elek Lajos urat, hogy ez feltétlen legyen benne a határozati javaslatban, mert ahhoz, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre a támogatást megkapjuk, ahhoz egy koordináló szervezettel mindenképpen szerződést kell kötni, egyébként nem lehet szelektív hulladékgyűjtést végezni.

Princz Ádám – jegyző: a határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy a testület elé már úgy kerüljön, hogy szerepeljen benne az, hogy szelektív hulladékgyűjtésre a BDT Környezetvédelmi Kft., koordinációs szervezet és az önkormányzat szerződést köt, mely szerződés aláírására a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert.

Kis Lajosné – szavazásra bocsátja a következő javaslatokat:

- *Lőrinci városban folytatódjon a szelektív hulladékgyűjtés.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

- *A BDT Környezetvédelmi Kft-t bízta meg a képviselő-testület a szelektív hulladékgyűjtéssel.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

Princz Ádám – jegyző ügyrendi javaslata lenne: miszerint a határozati javaslat c.)2. pontja kerüljön megszavazásra, valamint kiegészítésre kerüljön a határozati javaslat azzal, hogy a koordináló szervezet is belekerüljön, mint szerződő fél, illetve a 2 db hulladékgyűjtő sziget kialakítása.

A bizottság elnöke szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatokat, az alábbi állásfoglalást hozta:

Kis

64/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása**Előterjesztés Lőrinci Város szelektív hulladékgyűjtésének felülvizsgálatáról**

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város szelektív hulladékgyűjtésének felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az alábbiakat javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- Lőrinci Város területén továbbra is folytatódjon a zsákos szelektív hulladékgyűjtés, melyet a BDT Környezetvédelmi Kft. végezzen térítésmentesen.
- A határozati javaslat a következőkkel egészüljön ki:
 - A szolgáltató vállalja az üveghulladék gyűjtését és ehhez 2 db gyűjtősziget kiépítését biztosítja térítésmentesen.
 - A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a BDT Környezetvédelmi Kft, koordináló szervezet, önkormányzat között megkötendő szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó szerződés aláírására, annak érdekében, hogy az állami támogatás e célra lehívható legyen.

3.NAPIREND (meghívó szerint 1.napirend)**Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 14/2008. (VIII.28.) sz. rendelet módosítása**

Princz Ádám – jegyző: két ok miatt került a rendelet módosításra. Az egyik, hogy Jánosi képviselő úr tett egy módosító indítványt, melyet a testület elfogadott és ennek megfelelően módosította a rendeletet. Ugyanakkor ez a helyiségekre nem vonatkozott. Ha követjük azt a logikát, hogy az ingatlanokkal kapcsolatos rendelkezéseket, tehát a vagyonhasznosításával kapcsolatos rendelkezéseket, akár bérlet esetében is a képviselő-testület fenntartja magának, akkor célszerű ezt a helyiségek esetében is megtenni.

A másik ok amiért a rendelet a testület elé került, az az, hogy a korábbi rendelet sem szabályozta a szolgálati lakás kiadásának feltételeit, így az augusztus 28-ra beterjesztett rendeletben mi sem foglalkoztunk ezzel. Ugyanakkor azóta igény is keletkezett, s ennek kapcsán vált szükségessé az, hogy ne a pályázati eljárás keretében, hanem egy külön eljárás keretében oldja meg ezt a képviselő-testület.

A korábbi logikának megfelelően képviselő-testületi hatáskörben kívánjuk a szolgálati célú lakás bérbeadást is szabályozni, ugyanakkor felhívám a bizottság, később majd a testület figyelmét arra, hogy nem biztos, hogy ez célszerű mert, hogy ezek az igények felmerülnek egy-egy dolgozó felvételekor, célszerű hamar elbírálni, jelen esetben is ez úgy fog történni, hogy ha a testület elfogadja ezt a rendeletet, akkor én kérem a polgármester urat egy rendkívüli testületi ülés összehívására, hogy dönteni lehessen majd arról, hogy a jelenleg már köztisztviselői munkaviszonyban álló dolgozónknak tudjunk biztosítani lakást. Ezt megfontolásként mondtam el, természetesen maradhat úgy, hogy a testület dönt ebben a kérdésben is, de érdemes megfontolni más lehetőséget is.

Pálincás Péter – bizottsági tag: javasolja, hogy a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság járjon el a szolgálati lakások kiutalásánál.

Princz Ádám – jegyző: a javaslatom arról szólt, hogy ha módosítja a testület, nem feltétlen kell a testületnek eljárnia, adhat bizottságnak, polgármesternek is ilyen jogosítványt. A bizottságnak is nyilván rendkívüli ülés keretében kell majd esetben eljárnia. Abban az esetben ha ezt a módosítást elfogadja a bizottság ki kell egészíteni a rendeletet.

Jánosi László – képviselő: véleményem szerint egy szolgálati lakás kiutalásánál a polgármester döntése legyen a érvadó, hiszen így nem kell rendkívüli testületi, illetve bizottsági ülést összehívni. Javasolja, hogy a szolgálati lakások kiutalására a polgármestert hatalmazza fel a testület.

Pálincás Péter – bizottsági tag: visszavonja a javaslatát.

Kis Lajosné – bizottság elnöke szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A szolgálati lakások kiutalásánál a polgármester úr döntsön.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

65/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 14/2008. (VIII.28.) sz. rendelet módosítása

A bizottság megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 14/2008. (VIII.28.) sz. rendelet módosításával kapcsolatos rendelet módosítását és azt elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel a képviselő-testületnek:

- **A bizottság javasolja, hogy az önkormányzatnál jogviszonyban álló köztisztviselők és közalkalmazottak lakásigénylése esetén ne a képviselő-testület, hanem a polgármester hozzon döntést.**

4.NAPIREND (meghívó szerint 2.napirend)

Előterjesztés a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 27/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet elfogadása

Jánosi László - képviselő: az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a rendelet, javasolta, hogy egy újabb előkészítő folyamaton essék át a rendelet-tervezet. Álláspontom szerint a most hatályban lévő rendelet egy picit életszerűtlen. Egyetérték a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozásáról, azonban ne

feledkezzünk meg arról sem, hogy a vendéglátó üzleteket üzemeltetők adófizetői Lőrincinek. Maga a régi rendelet, ill. az új rendelet is nagyon szigorúra sikeredett. Az én meglátásom szerint Lőrinci városban mind a fiatalság, mind a középkorú generáció részére meg kell teremteni a szórakozás lehetőségét. Én arra tettem javaslatot, hogy időben tehát az év bizonyos szakaihoz képest legyen a nyitva tartás korlátozva. Vendéglátósként azt kell mondanom, hogy bár Lőrinci nem egy idegenforgalmilag kiemelt központ, de a nyár itt is május elsejétől kezdődik és tart augusztus, szeptember hónapig. Én azt javasoltam, hogy hétfőtől csütörtökig 23 óráig tarthassanak nyitva, illetve pénteken, szombaton éjjel 1 óráig, azért, hogy ha esetleg nagyobb társaság szórakozni szeretne a hét végén, adjuk meg nekik ezt a lehetőséget. Ezt a javaslatot természetesen üzlet besorolási kategóriák nélkül tettem, beleértve az italtolt, melegkonyhás vendéglátó ipari jellegű üzleteket is. Az is járható ügy, hogy ezt a korlátozást kösse üzletbe soroláshoz. Hatvanban is van egy ilyen jellegű korlátozás, de természetesen kiveszi a melegkonyhás vendéglátó ipari egységeket, hiszen nem az italtoltok, hanem a melegkonyhás vendéglátó egységek szerveznek rendezvényeket. Aggályom a jelenlegi tervezettel kapcsolatban az is, hogy évi 6 alkalomra korlátozza azt az egyedi nyitva tartási kérelmet, amelyet a jegyző bírálhat el. Kérdésem, miért pont 6, miért nem 4, vagy 12? Nem értem ezt a korlátozást. Az én rendelet-tervezetemben az szerepel, hogy a testület megbízásából a polgármester engedélyezzen egyedi elbírálási lehetőségeket, vagy egyedileg, vagy pedig egy időszakra vonatkoztatva. Hiszen elképzelhető, hogy egy melegkonyhás vendéglátó ipari egységben a jövő évre május hónaptól szeptemberig 15 lakodalmat kötnék le már ebben az évben. A vendéglátó egység tulajdonosa így már tud egy időszakra korlátozottan egyedi kérelmet benyújtani. Természetesen ezt a kérelmet én 1 évre korlátoznám és minden évben meg kellene újítani. Lenne ennek egy szankciós változata is, miszerint Lőrinci város jegyzője bármilyen jogsértést tapasztal, ami miatt az egységet bírság alá veti, akkor természetesen ezt az engedélyt vissza lehet vonni. Nem tudok egyetérteni azonban a rendelet-tervezet 4.§ (7) bekezdésével, miszerint indokolás nélkül el kell, hogy utasítsa, ha bárminemű dolog történik a vendéglátó egységben. Ezt egy diszkriminatív döntésnek tartom. A kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása a törvény értelmében mikor lehetséges. Ezt nem sorolja a törvény, hogy ha van egy rendőrségi jegyzőkönyv, akkor érdemi elbírálás nélkül el kellene utasítani. Én a magam részéről nagyon fájjalom, hogy a rendelet-tervezet szerint illetékfizetési kötelezettség alá tartozna magának a kérelemnek az elbírálása. Úgy gondolom éppen elég fizetni valója van egy vállalkozónak nem igazán érdemes még ezzel is terhelni. A rendelet-tervezet szerint a kérelmet a rendezvény napját 8 nappal megelőzően kell benyújtani Lőrinci város jegyzőjéhez, nem igazán értem, hogy a 8 nap mi célt szolgál? Kicsit életszerűtlennek tartom azt ha pld. egy baráti társaság délután 6,7 órakor beül egy vendéglátó egységbe születésnapot tartani, esetleg szeretnének még maradni 11 óráig, vagy éjjelig nem zajonganak, nem dorbézolnak, akkor ezt miért ne tehessék meg. Ha megsértem a rendeletet ki vagyok szolgáltatva annak, hogy 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújthatnak. A rendelet értelmében esetleges kérelmek elbírálásához szükség van a szomszédok hozzájárulásához. Lőrinciben vannak olyan vendéglátó egységek ahol vannak szomszédok és van ahol nincsenek. Ez azt a dilemmát veti fel, hogy ha van esetleg egy rosszakaró szomszéd is, akkor az az egység esetleg egy lakodalmat nem fog tudni tartani. Vagy például elköltözik a szomszéd más városba, a nyilatkozatot nem fogom tudni beszerezni. Én ezt kivinném a rendeletből szomszédok hozzájárulását. Egyetértek azzal, hogy szükség van arra, hogy rendeletben szabályozza a testület a vendéglátó egységek nyitva tartását, azonban

Wim

én arra kérem a bizottságot, testületet, a jegyző urat, irodavezetőket, hogy egy olyan kompromisszumos rendelet szülessék, amely természetesen a lakosság nyugalmát helyezi előtérbe, a vállalkozásoknak is megadja a vállalkozási szabályokat, ne legyen diszkriminatív, épüljenek be olyan jellegű garanciák ebbe a rendelet-tervezetbe, amely mind a vállalkozás, mind pedig a lakosság érdekeit szolgálják.

Princz Ádám – jegyző: véleményem szerint azt kell eldönteni a testületnek, hogy milyen szinten szabályozza a rendeletet. Szigorítani akar és a lakosság érdekeit védi, hiszen a vendéglátó egységek közelében lakóknak nem biztos, hogy az az érdeke, hogy sokáig nyitva legyen egy vendéglátó egység, aki ott szeretne szórakozni annak már inkább az az érdeke, hogy sokáig nyitva legyen. Nagyon sok érdek van, ami azért jelentősen tud ütközni, ezt bizonyítják azok a panaszok is, amelyek a hivatalhoz, vagy a testületi tagokhoz érkeznek.

A 4.§.(7) bek. vonatkozóan nem arról van szó, hogy a jegyző vagy az éppen felruházott ügyintéző feladatkörében eljárva elutasíthat. Szabályozásra került az is, hogy a kereskedő személyével kapcsolatban felróhatóság volt megállapítható, tehát önmagában az, hogy valaki ha kijön a vendéglátó egységből és összetör egy kukát, azért a vendéglátó nem fogja negatívan befolyásolni. A rendelet is így szól, hogy „az ügy érdekére vonatkozó döntése is alátámasztott”, - tehát a hatóságnak a döntése is alátámasztott - „a jegyző a kereskedő újabb, éppen aktuális kérelmét, minden további vizsgálódás nélkül el kell, hogy utasítsa” – igazából azért itt, ha megnézzük az eljárást, magát a kérelmet is, túl sok vizsgálat nincs ennek kapcsán; i a szomszédok beleegyező nyilatkozata ami kritérium, tehát olyan nagy vizsgálatot mi nem folytatunk. Kérem a bizottságot, hogy határozzon meg valamilyen irányt a rendelettel kapcsolatban, hogy hogyan szabályozzuk, mert lehet egy enyhe szabályozást adni, amiért a szomszédokban lakók panaszkodnak, vagy lehet egy szigorú szabályozást, ez esetben nyilván az érintett vállalkozók fogják azt mondani, hogy számukra hátrányosan döntött a testület.

Jánosi képviselő úr felvetésére reagálva: ha egy baráti társaság tovább szeretne maradni, jelenleg is jogot sért, mert az üzlet nyitva tartása az meghatározott minden esetben, egyrészt ez egy kötelezettség is, másrészt olyan szinten is kötelezettség, hogy tovább sem lehet nyitva.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: tájékoztatja a bizottságot, hogy egy lőrinci lakos többször fordult hozzá telefonon, személyesen, most levélben kereste meg, hogy segítséget kérjen a szomszédjukban lévő italbolt működésével kapcsolatban.
(Felolvassa a levelet)

Kiss Lajosné – képviselő: sok éven át keserítette meg életünket a szomszédunkban működő un. „Kék egér” italbolt, évekig küszködtünk a lehetetlen állapotok miatt, hajnali 2 órakor még a ricsajozástól nem tudtunk pihenni. Másképp kellene a kulturált egységek nyitva tartását szabályozni és másképp a kocsmákét. Egyetértek, hogy minden kocsmára 22 órakor zárjon be, hiszen nagyon sok probléma van a fiatalok viselkedésével kapcsolatban, talán így el tudjuk érni, hogy időben haza mennek a fiatalok.

Jánosi László – képviselő: egyetértek az előttem hozzászólókkal, és azzal is, hogy valamilyen módon korlátozni kell a vendéglátó egységek nyitva tartását.

Lakóövezetekben a kereskedelemről szóló 2005 évi 164.tv. 9.§ rendelkezik, hogy mely hatóságok jogosultak korlátozni akár ideiglenes, akár végleges üzlet bezárását. Ebbe bele tartozik Lőrinci város kereskedelmi hatósága is, mégpedig a mindenkori jegyző. Engem is megkerestek ezzel a panasszal. Megjegyzem, egy jó üzlettulajdonos azért arra vigyáz, hogy ilyen dolgok ne fordulhassanak elő, ha szükséges csendre és rendre inti a vendégeket. Akik pedig nem ezt teszik a törvény szigorával el kell járni a hatóságnak.

Hegyi László – bizottsági tag: engem is megkerestek ez ügyben személyesen is, volt amikor ¾ 11-kor felhívtak telefonon, hogy hallgassam meg mi történik abban a bizonyos italboltban, és hallottam telefonon keresztül.

Én javasolnám, hogy a melegkonyhás egységek 24 óráig legyenek nyitva egyedi rendezvények idejére, évenként 6 alkalom helyett, 12 alkalommal.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javasolja, hogy az előterjesztést a bizottság vegye le napirendjéről.

Pálincás Péter – bizottsági tag: a rendelet lakosság szempontú legyen, az italboltok és a melegkonyhás egységek nyitva tartását válasszuk külön. Legyen szigorúbb az italboltok nyitva tartása, 22 óráig legyen nyitva, a melegkonyhás egységek pedig 24 óráig. Az eddig elhangzott szigorításokkal egyetértek.

Hegyi László – bizottsági tag: támogatom, hogy adjunk lehetőséget a vendéglátó egységeknek arra, hogy legyen módjuk pld. esküvő, születésnap megrendezésére.

Kis Lajosné – bizottság elnöke szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *Az előterjesztés ne kerüljön a testület elé tárgyalásra.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

66/2008. (09.17.) PGMK állásfoglalása

Előterjesztés a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 27/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet elfogadása

A bizottság a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 27/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet elfogadásával kapcsolatos rendeletet nem javasolja előterjeszteni a képviselő-testület elé.

- Pálincás Péter bizottsági tag eltávozott az ülésről.

A bizottság létszáma: 2 fő

Kim

5.NAPIREND (meghívó szerint 3.napirend)**Előterjesztés a 2008/2009. nevelési év. tanév feladatainak jóváhagyásáról**

Érsekné Mosóczy Mária – irodavezető: A 2008/2009. tanév előkészítésével májusban foglalkozott a testület. A nyár folyamán olyan változások történtek, ami miatt előterjesztés formájában hoztuk ezt az anyagot a testület elé.

A Napsugár Óvoda vezetője az intézmény alapító okiratának módosítási kérelmével fordult a fenntartóhoz, mivel az óvodában is van fogyatékkal élő gyermek, halláskárosult, akinek az ellátására az önkormányzat kötelezett, a gyermek integráltan nevelhető, ezért a fenntartónak ellátási kötelezettsége van. Az ellátása folyik, azonban a magasabb normatíva igénylése pót-igényben ezután fog megtörténni.

A második határozati javaslati pont létszámokat érint, a létszámmozgások miatt a tervezésnél még ilyen pontossággal nem láthattuk azt, hogy hogyan alakulnak az osztálylétszámok, ezért szükséges egyrészt a képviselő-testületnek, másrészt pedig az Oktatási Hivatalnak benyújtunk a maximális osztálylétszámra való engedélyezési kérelmet.

A Hunyadi Mátyás Általános Iskolát érinti a szülői igényeknek megfelelően a testület már engedélyezett négy csoport indítását, három napközis és egy tanulószoba indítását májusban, azonban a szülői igények úgy alakultak, hogy a napközis ellátásra van lényegesebb nagyobb igény. Ezt volna szükség arra, hogy a testület jóváhagyja, hogy a négy csoport napközis csoportként működhessen.

Már májusban jeleztük, hogy az általános iskolában is a törvény által előírt feladatok ellátásához plusz forrásigény jelentkezik az intézményben. Ezek most pontosításra kerültek. A határozati javaslat 7. pontjában fogalmaztuk meg újra azt, hogy az intézménynek mi az a forrásigénye amire a ¼ évi költségvetési beszámoló kapcsán újra vissza kell térni.

A Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola esetében azért nem jeleztük újra konkrétan az összeget, amely a májusban már a testület elé került, ugyanis az intézmény pedagógus létszámproblémákkal küzd. Ez valahol korlátozza és behatárolja azt, hogy az intézmény igazgatója a kiadandó órákból valóban ki tudott adni és mi volt az amit racionálisan, saját hatáskörében csoportbontásokkal, ebből számított órakeretből meg tudott spórolni úgy, hogy az törvényes. Például azonos évfolyamon működő két osztályban a tervezéskor úgy számoltunk, hogy a csoportbontást osztályszinten fogja megtenni, tehát a két osztályt négy csoportra bontja. Az igazgató úr ezt úgy oldotta meg, hogy évfolyam szinten bontott csoportot szakmacsoportok szerint, nem négy csoportra bontotta az osztályt, hanem háromra. Tehát itt nyilván megtakarítás keletkezett az órákban. Azért javasoljuk így a 9. pontot, mert erre még egyszer vissza kell, hogy térjünk, mielőtt összeget mondanánk a szakképző iskola esetében. Ugyanis vannak olyan szakmacsoportok, ahol bontani kellene, azonban valószínű, hogy ezt az igazgató úr óraadó segítségével meg tudja tenni. Ebben a pillanatban azonban még nincs meg az óraadó, akivel meg tudná oldani a csoportbontást. Erre szükség van, ez kötelező. 1 hónap haladékot kérünk arra, hogy mindezek tisztázódjanak az intézménynél.

Dr. Patócs László – Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola igazgatója: véleménye szerint az elkövetkezendő időben a legnagyobb megtakarítás a fűtőkorszerűsítésnél lenne, igaz sokba kerülne, de több száz ezret meg lehetne ezzel takarítani, hiszen akár az óvodában, akár az általános iskolában 20, 30, 40 éves kazánok vannak. Az óvodában, a szakképző iskolában a rossz nyílászárók mind-mind pazarolják az energiát, a kastély épületében szinte majdnem kiesnek az ablakok. Az épületek szigetelésével szintén további energia megtakarítást lehetne elérni. Az intézményvezetők úgy látják, hogy a személyi kérdéseknél már nincs tovább nadrágszj hűzésre lehetőség, a feladatokat el kell látni, amelyhez megfelelő létszámú pedagógus kell. Összehasonlítottuk takarékosági szempontból az iskolákat, s az összesítő táblázat szerint a szakképző iskola az első helyen áll. Az önkormányzatnak a jövőben el kell gondolkodnia azon, hogy a bevételt hogyan növelje, adókkal, befektetők, üzemek létrehozásával. A kiadásoknál nem lehet már takarékoskodni.

A másik lehetőség az lenne, hogy amikor majd a választásokra sor kerül akkor – mivel nem városi ellátásba tartozik a szakképző iskola és a zeneiskola – azon kell gondolkodni, hogy megosztott feladatellátásba a megyével, a kiegészítő összeget felosztva lehetne takarékoskosságot elérni. Véleménye szerint már most tárgyalni kellene a megye vezetésével, meg kellene fontolni ezt a kérdést, mindezekre fel kellene már most készülni.

Királyné Zólyomi Erzsébet – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: mindazok ellenére, hogy az előző tanév végén igyekeztem még egy utolsó megtakarítási lehetőséget megtenni, hogy az intézmény egy igazgató-helyettessel működjön, sajnos ez óraszámban azért nem jelent most megtakarítást, mert közben a nyár folyamán nagyon sok szakértői vélemény érkezett, sőt olyan orvosi igazolások, ami miatt tartós beteg gyermeknek magántanulónként órát kell biztosítani. Tehát igazából a túlóra megtakarítás tőlünk független okok miatt nem keletkezett. Tegnap egy újabb beszéd-fogyatékos gyermeket integráltak az iskolába, plusz órakeretet erre már nem kérünk, meg fogjuk oldani a mostani órakereten belül.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: egyetérték az igazgató úrral, hogy meg kell nézni a bevételi oldalakat, mert a kiadást már nem lehet csökkenteni. Azt mindenki érzi, hogy ennek nem csak 2009-re, hanem az elkövetkezendő évekre is vonzatai lesznek, ha itt maradnak ezek a gyerekek mindenképpen biztosítani kell az oktatásukat. Javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

67/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés a 2008/2009. nevelési év, tanév feladatainak jóváhagyásáról

A bizottság megtárgyalta a 2008/2009. nevelési év, tanév feladatainak jóváhagyásáról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

Elh

6.NAPIREND (meghívó szerint 4.napirend)**Előterjesztés a tartós betegség miatti magántanulói jogviszonyból adódó többletóra igény fenntartói biztosítása a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részére**

Érsekné Mosóczi Mária – irodavezető: ez a fiú eddig is magántanuló volt szülői kérésre, ez azt jelentette, hogy az intézménynek nem kellett felkészítést biztosítania, de a normatíva szempontjából sem szerepelt a létszámban. Az orvosi javaslatra magántanulóvá váló gyermekeknél az intézménynek felkészítési kötelezettsége van és normatívát hívhat le rá.

Kis Lajosné – bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztést.

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta az előterjesztést.

68/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása**Előterjesztés a tartós betegség miatti magántanulói jogviszonyból adódó többletóra igény fenntartói biztosítása a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részére**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

7.NAPIREND (meghívó szerint 5.napirend)**Előterjesztés Csatlakozási nyilatkozatról a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszer 2009. évi pályázati fordulójához**

Érsekné Mosóczi Mária – irodavezető: ez az ösztöndíjrendszer és az önkormányzat részvétele évek óta folyamatosan megy. Egyetlen egy dolog miatt került ide ez az anyag, mégpedig azért, mert a polgármester úr által aláírandó nyilatkozat úgy szól, hogy a testület felhatalmazásával írhatja alá ezt a nyilatkozatot, melyet minden évben meg kell erősíteni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztést.

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta az előterjesztést.

69/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása**Előterjesztés Csatlakozási nyilatkozatról a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszer 2009. évi pályázati fordulójához**

Kis Lajosné

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

8.NAPIREND (meghívó szerint 6.napirend)

Előterjesztés csatlakozási nyilatkozatról a TIOP 1.2.3./08/01 Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése- Tudásdepó-Expressz című pályázathoz

Érsekne Mosóczi Mária – irodavezető: ezzel a pályázati felhívással a Megyei Könyvtár kereste meg az önkormányzatot. A Pénzügyi Bizottságnak azért kell tárgyalnia, mivel a pályázati összeg utófinanszírozású, s ezt tervezni kell a 2009-es költségvetésbe.

Papp Hajnalka – könyvtárvezető: a könyvtáraknak lehetősége nyílt az európai uniós pályázatokhoz csatlakozni. Ez a TIOP, amely tulajdonképpen egy következő pályázatnak a TÁMOP-nak a céljaihoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztéseket teremtené meg. A TIOP-ban a támogatható tevékenységek az országos könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése, a könyvtári szolgáltatások kistelepüléseken. Ezt a Megyei Könyvtár azért nem venné bele a pályázatba, mert a megyében a könyvtári szolgáltató rendszer jól működik. Tehát a Megyei Könyvtár az a) és a c) pontra dolgozta ki a stratégiai tervét 5 évre, 2008-tól, természetesen alkalmazkodva az un. portál program által meghatározott stratégiai tervekhez. A megyében egy teljesen egységes koncepció kerül kidolgozásra, úgy, hogy két konzorcium alakul. Az egyik konzorciumnak a vezetője a Megyei Könyvtár, amelynek tagja lenne a Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár is. A másik konzorcium vezetője a gyöngyösi Könyvtár és Művelődési Ház. Összesen 16 település venne részt ebben a pályázatban. A Megyei Könyvtár három pályázati író céggel vette fel a kapcsolatot és közülük választotta a Vanessia Kft-t. A települések létszáma határozza meg, hogy milyen összegre lehet pályázni. A 10.000 fő alatti települések, így Lőrinci is 3.000.000 Ft-ra pályázhatnak. A Megyei Könyvtár vállalja a pályázati írás költségét. Esetleges nyertes pályázat esetén a résztvevőket részarányosan 2,5% sikerdíj és 2% monitoring költség terheli. Kb. 135.000 Ft lenne az, amit az önkormányzatnak tervezni kellene erre. Utófinanszírozott a pályázat, ezt előre ki kellene fizetni, mert ebből történne az eszközök beszerzése. Az elszámolást mindenképpen úgy szeretné a pályázati író cég, hogy minél hamarabb lebonyolítani, azért, hogy a jövő évben, az adott költségvetési évben ez a pénz visszafolyjon az intézményeknek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: most is nagyon szép a könyvtár, ennek a pályázatnak az elnyerésével azonban még jobban emelnénk a színvonalát. A pályázat benyújtását támogatja.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztést.

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta.

Handwritten signature

70/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés csatlakozási nyilatkozatról a TIOP 1.2.3./08/01 Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése- Tudásdepó-Expressz című pályázathoz

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, **javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek.

9.NAPIREND *(meghívó szerint 8.napirend)*

Előterjesztés az OTP telkén kialakítandó szolgáltatóház parkolójával kapcsolatban

Víg Zoltán – polgármester: a terven látható, hogy mennyi a vállalkozó és mennyi az önkormányzat területe. A rajzon látható fekete vonal alatt található terület az önkormányzat területe. A vállalkozóval történt egyeztetés alapján vállalná, hogy ezt a területet parkosítja és a leírtak alapján elkészíti. Ebben nem született még megállapodás, igazából nem tértünk ki az ott elhelyezett pihenőpadokra, burkolatra, ill. kandeláberekre. 12 db parkolót kellene a mi területünkön biztosítanunk, hogy megkaphassa az építési engedélyt.

Hegyi László – képviselő: tegnap kaptunk egy anyagot, ekkor vált számomra világossá, hogy amennyiben a testület megszavazza a parkolót a Plan 60 Kft-nek, akkor lesz Lőrinciben OTP és szolgáltatóház, ha nem, akkor nem lesz sem OTP, sem szolgáltató ház. A múltkori anyagból ez nem derült ki.

Princz Ádám – jegyző: az eredeti egyeztetéskor csak vázrajz állt rendelkezésünkre, ami az előterjesztéshez is csatolva lett. Ezen a tervező egyeztetve a vállalkozóval jelölte be azokat a részeket, amelyek kiépítésre kerülnek általa, amennyiben megszületik ez a megegyezés. A részletes tervet azt később kaptuk meg és azért is csatoltuk az anyaghoz, hogy lássa mindenki, hogy miről szól. Alapesetben a vállalkozóval arról született megegyezés, hogy kiépíti a burkolatot nem csak a saját részén és ennek fejében mi biztosítunk 12 db parkolót, amely jelen pillanatban nem jelent új parkoló építést, hanem a meglévőből biztosítjuk, gyakorlatilag egy megállapodással és ennek fejében elhárul minden akadály az építési engedély kiadása elől. Esetleg ha a testület, illetve a bizottság úgy gondolja, javasolhat még egyéb dolgokat is, amelyek itt elhangzottak.

Jánosi László – képviselő: örülök, hogy ennek az ügynek közel 3 hónap után pont kerülhet a végére, tekintettel arra, hogy a május 29-i testületi ülésen közel 3 óra vita ment el erre.

Víg Zoltán – polgármester: az építési hatósági engedély kiadása nem a testület hatásköre, az hogy most került szeptemberben a testület elé, annak több oka van. Az egyik oka az, hogy nem volt olyan anyag előttünk, mint amilyen a mostani. Addig amíg egy hatósági engedélyezés során valami hiányzik, addig nem lehet kiadni az építési engedélyt. Nem volt közvetlen következménye az építési engedély

kiadásának. Itt különböző eljárási procedúrák zajlottak le. Az én közbenjárásom is kellett, hogy ezek elkészüljenek.

Princz Ádám – jegyző: én úgy gondolom, hogy egy kicsit összekeveredtek a fogalmak, itt hatósági szerződés nem jön létre, mert nem a hatóság köt szerződést, hanem a képviselő-testület köt szerződést a beruházóval, vagy vállalkozóval, arról, hogy biztosítja ezeket a parkolókat. Ez a hatósági engedélyhez lesz szükséges, de önmagában az építéshatóságnak a polgármesteri hivatalnak, mint hatóságnak nincs köze. Lehet, hogy ezek a félreértések is hozzájárulhattak ahhoz, hogy nehezen ment az ügy. Ahhoz, hogy megalapozott és felelős döntést lehessen hozni, szükség volt erre a tervre, amely most előttünk van.

Hegyi László – bizottsági tag: átnéztem a tervet, igen nagy mennyiségű zöld növényzet szerepel benne, úgy gondolom ha ezek telepítésre kerülnek nagyon szépen fog kinézni a sétálóutca.

Kis Lajosné - bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A polgármester úr folytasson tárgyalásokat a Plan 60 Kft. képviselőivel, hogy az általuk benyújtott kertépítészeti tanulmánytervben foglalt burkolaton kívül műtárgyakat (padokat, kandelábereket, szeméttárolókat) is építsék ki, illetve a szükséges zöld növényzet telepítéséről gondoskodjanak.*

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta.

71/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés az OTP telkén kialakítandó szolgáltatóház parkolójával kapcsolatban

A bizottság megtárgyalta az OTP telkén kialakítandó szolgáltatóház parkolójával kapcsolatos előterjesztést, és az alábbiakat javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- **A polgármester úr folytasson tárgyalásokat a Plan 60 Kft. képviselőivel, hogy az általuk benyújtott kertépítészeti tanulmánytervben foglalt burkolaton kívül műtárgyakat (padokat, kandelábereket, szeméttárolókat) is építsék ki, illetve a szükséges zöld növényzet telepítéséről gondoskodjanak.**
- **Javasolja továbbá a képviselő-testületnek a 12 db parkoló biztosítását.**

- *Jánosi László és Kelemen Attila képviselők eltávoztak az ülésről.*

10.NAPIREND (meghívó szerint 9.napirend)

Előterjesztés ÁROP – 1.A.2. – „A Polgármesteri Hivatalok szervezet fejlesztése” című pályázatról

K. M.

Princz Ádám – jegyző: ez a pályázat jelenleg is még kidolgozás alatt áll, tehát amennyiben a bizottság javasolja ezt az anyagot a testület elé, akkor még a jövő héten is folyik még egyeztetés azzal a céggel aki el fogja készíteni a pályázatot. Nem teljesen konkrét a tartalma, maga a kiírás is „lila ködként” fogalmazza meg azokat a célokat, amelyeket el lehet érni ezzel a pályázattal. Ugyanakkor elég jelentős forrást lehet a pályázat segítségével fordítani a hivatal szervezet fejlesztésére, ezekben a meghatározott témakörökben. Amit fontosnak tartok kiemelni az előterjesztés szerint közel 1.000.000 Ft-os önrésztől beszélünk, ugyanakkor ez változhat, attól függően, hogy a pályázatot hogyan készítjük el, milyen tartalmi elemeket hagyunk ki az eredeti tervezetből annak megfelelően csökkenhet az összeg. Magát a pályázati önrészt úgy tervezzük felhasználni, hogy abból fizikailag is megfogható dolgok jöjjenek létre. A dolgozók számára biztosított képzések, továbbképzések összegét be szeretnénk ebbe építeni. Régóta szükség volna szoftverfejlesztésekre is, főleg pénzügyi területen, amelyek segítenék az ott dolgozók munkáját, összehangolni a jelenlegi szoftvereket, mert a jelenlegi nem kompatibilis egymással, így az adatokat újra be kell vinni. Terveink szerint a jövő héten az irodavezetőkkel és a pályázat író céggel meg fogjuk vitatni, hogy milyen igényei vannak a hivatalnak ezzel a pályázattal kapcsolatban, és ennek eredményeként egy olyan pályázatot tudunk benyújtani, amelyet mi el szeretnénk érni. Kérem a bizottságot, hogy az önrészt illetően foglaljon állást.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: egyetérttek azzal, hogy korszerűsíteni kell a szoftvereket a hivatalban, hogy olyan szolgáltatást tudjanak nyújtani a hivatal dolgozói a lakosság felé, amely megelégedésükre szolgál. Kérdésem, hogy az 1.000.000 Ft önrészt a későbbiekben esetleg módosítani kell?

Princz Ádám – jegyző: 8% az önrész, 12-13 millió forint + áfa projektköltséggel számolva a 8%-os önrész, 0,96-1,04 millió forint + áfa önrészt feltételez. Azért mondtam, hogy ez képlékeny, mert a projekt összköltsége nyilván csökkenthető és növelhető is, mivel 20 millió forintig áll rendelkezésre támogatás. Szoftverekre és képzésekre költeni fogunk egyébként is, tehát ez az önrész összeg egyébként is felhasználásra kerülne a jövő évi költségvetés keretében.

Kis Lajosné – bizottság elnöke pályázati önrészként nettó 1 millió Ft +áfát javasol, melyet szavazásra bocsát.

- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta.
- Szavazásra bocsátja továbbá az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a Polgármesteri Hivatal Szervezetfejlesztési Stratégiájának jóváhagyásáról
- A bizottság – 2 igen szavazattal – elfogadta.

72/2008. (09.17.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés ÁROP – 1.A.2. – „A Polgármesteri Hivatalok szervezet fejlesztése” című pályázatról

élm

A bizottság támogatja a pályázat elkészítését és benyújtását, illetve a Szervezetefejlesztési Stratégia elfogadását a képviselő-testületnek.

A bizottság pályázati önrészként nettó 1 millió forint + áfát javasol.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend hozzászólás nem lévén az ülést bezárta.

kmf.

Kis Lajosné
Kis Lajosné
PGMKB elnöke

Suta Lajosné
jkv.