

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

**Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi  
Bizottsága**

**2008. december 15-i  
rendkívüli ülésének jegyzőkönyve**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2008. december 15-én a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság **rendkívüli** ülésén

### **Jelen vannak:**

- **Pálinkás Péter bizottság elnöke**
- **Kis Lajosné bizottság tagja**
- **Hegyi László bizottság tagja**
  
- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea
- Elek Lajos irodavezető
- Nagy László képviselő
- Kiss Lajosné képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő
- Jánosi László képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézmény mb.intézmény vezetője
- Ágó József Vízmű Zrt. Hatvan üzemegység-vezető
- Stregova Márta Hm.Vízmű Zrt. vezérigazgató-helyettes
- Petrik Zsolt Bp. Tóth Árpád sétány u.29.
- Farkas Tiborné AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ügyvezető igazgatója
- Varga Andrea BDT Környezetvédelmi Kft. Lőrinci
- Rab Gyula KÉSZ elnöke
- Daróczi Sándor LVJBE

### **NAPIREND**

- 1. Előterjesztés a 2009. évi szilárd hulladékra vonatkozó díjtételre**
- 2. Előterjesztés a 2009. évi ivóvíz- és csatornadíj megállapítására vonatkozó díjtételről**
- 3. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

4. **Előterjesztés a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda és a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola előirányzat-módosítására**
5. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról**
6. **Előterjesztés a Magyar Szocialista Párt Lőrinci és Térsége Szervezete bérleti szerződés meghosszabbításának kérelméről**
7. **Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére**
8. **Előterjesztés petőfibányai tanműhely értékesítéséről**
9. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonában lévő rendezvénysátor bérlésére vonatkozó szabályokról**
10. **Előterjesztés Lakómosó Bt. vásárlási - a Lőrinci 1148/4 hrsz-ú ingatlan - kérelméről**
11. **Előterjesztés Petrik Zsolt kérelmére vonatkozóan**
12. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásának, elszámolásának felülvizsgálatáról**
13. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata informatikai stratégiájáról**
14. **Előterjesztés a Szociális Ellátó- és Gyermejjóléti Intézményt fenntartó társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása**

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 3 fővel jelen van, határozatképes, az ülést megnyitja.

**Hegy László** – bizottság tagja: javasolja, hogy a meghívóban szereplő 11.napirendi pont kerüljön 3. napirendként megtárgyalásra.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a napirenddel kapcsolatos javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta az alábbiak szerint a napirendi pontokat:

**NAPIREND**

- 1. Előterjesztés a 2009. évi szilárd hulladékra vonatkozó díjtételre**
- 2. Előterjesztés a 2009. évi ivóvíz- és csatornadíj megállapítására vonatkozó díjtételről**
- 3. Előterjesztés Petrik Zsolt kérelmére vonatkozóan**
- 4. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**
- 5. Előterjesztés a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda és a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola előirányzat-módosítására**
- 6. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról**
- 7. Előterjesztés a Magyar Szocialista Párt Lőrinci és Térsége Szervezete bérleti szerződés meghosszabbításának kérelméről**
- 8. Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére**
- 9. Előterjesztés petőfibányai tanműhely értékesítéséről**
- 10. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonában lévő rendezvényátor bérlésére vonatkozó szabályokról**
- 11. Előterjesztés Lakómosó Bt. vásárlási - a Lőrinci 1148/4 hrsz-ú ingatlan - kérelméről**
- 12. Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásának, elszámolásának felülvizsgálatáról**
- 13. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata informatikai stratégiájáról**
- 14. Előterjesztés a Szociális Ellátó- és Gyermejköltségi Intézményt fenntartó társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása**

**1.NAPIREND**

**Előterjesztés a 2009. évi szilárd hulladékra vonatkozó díjtételre**

**Farkas Tiborné** - AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ügyvezető igazgatója a következőkről tájékoztatja a jelenlévőket:

Ez év nyaratól cégcsoportunk vásárolta meg a BDT Környezetvédelmi Kft.-t, tehát 2009. január 01-től, illetve már ez év novemberétől a mi cégjelzésünk alatt működik a Kft., ugyanazzal a színvonallal mint eddig. Próbálkozunk folyamatosan a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetésével, a lakosság környezettudatosabb nevelésében részt venni. A 64/2008-as Korm. rendelet alapján egytényezős hulladékszállítási díjkalkulációt nyújtottunk be a testület elé, amely 7,98, azaz 8%-os díjemelést tartalmaz.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: az előterjesztés szerint akár Hatvanba, akár Jásztelekre szállítanának év közben, nem változna a díjtétel.

**Farkas Tiborné** - AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ügyvezető igazgatója: amennyiben nem épül meg a hatvani átrakó állomás 2009. július 15-ig, addig a határidőig, amíg a nem kettős szigetelésű hulladéklerakókat be kell zárni, abban az esetben a cég tudja tartani a díjat. Amennyiben a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulás által megszabott hatvani átrakó állomáson keresztül Hejőpapiba kerül a hulladék, abban az esetben a társulás által elfogadott díjakat tudjuk alkalmazni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló rendelet-tervezetet.

A bizottság – **3 igen szavazattal** - elfogadta.

Szavazásra bocsátja továbbá Szűcs Józsefné Lőrinci, Aradi u. 19.sz. alatti lakos kérelmével kapcsolatos határozati javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** - elfogadta.

### **93/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés a 2009. évi szilárd hulladéokra vonatkozó díjtételre**

A bizottság megtárgyalta a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok ellátásáról szóló rendelet-tervezetet, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

**Szűcs Józsefné Lőrinci, Aradi u. 19.sz. alatti lakos** szemétszállítással kapcsolatos kérelmét **a határozati javaslatban foglaltak szerint javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek.

## **2.NAPIREND**

### **Előterjesztés a 2009. évi ivóvíz- és csatornadíj megállapítására vonatkozó díjtételről**

**Jánosi László** – képviselő: átolvastam az anyagot és igen sok érdekes megállapításra jutottam. A legfontosabb megállapításom a magam szemszögéből az, hogy részt vettünk egy egyeztetésen, amelyről elkértem az emlékeztetőt. Az emlékeztetőben elhangzott dolgok köszönő viszonyban sincsenek az általam elolvasott anyaggal. Arra a megállapításra jutottam, hogy vagy most van más, vagy azon az ülésen volt más dolog. A magam részéről azt tudom mondani, hogy a 40%-os áremeléssel akkor sem és most sem értek egyet. Ez a díjtétel emelése Lőrinci lakosságának óriási megterhelés lesz. Maximum az inflációval számított, tehát 5%-kal számított áremelést tartok elfogadhatónak. A 40%-os áremelést, ami 221 Ft-ot jelent bruttóban, köbméterenként, nem tartom elfogadhatónak. Az ÁSZ jelentése is rámutatott arra a tényre, hogy a víziközmű társulat a mai napig nem számolt el Lőrinci Város Önkormányzatával a kintlévőségek, illetve a követelések tekintetében. Addig amíg nincs meg ez az elszámolás, megalapozatlannak tartok minden áremelési javaslatot a Vízmű Rt. részéről. Ha felelősen gondolkodunk a lakosság irányában, akkor ez az áremelés nem elfogadható.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: egyetért Jánosi úrral. Az elmúlt hetekben több alkotmánybíróági határozatot végig nézett e témában, a legfrissebb, amely december 8-án született. Javasolja a bizottságnak, hogy nézze át ezeket az alkotmánybíróági határozatokat, hogy milyen díjtételek alapján lehet emelni a vízdíjat, és ez alapján döntsön a testület.

**Kelemen Attila** – képviselő: egyetérték Jánosi képviselő úrral, hiszen a lakosság ezeket a terheket nem tudja felvállalni. 2008. augusztus 28-án 9,45 órakor feltettem egy kérdést Ágó József úrnak: „*lesz-e emelve a csatornadíj, vagy várható-e Lőrinciben emelés?*” Akkor az volt a válasz, hogy „nem”. Október 01-én kapott egy áremelési javaslatot a képviselő-testület, hogy vitassa meg. Én úgy gondolom, hogy ezt a lakosság nem tudja elviselni, ezek a számok nem megalapozottak, én a magam részéről nem támogatom az áremelést.

**Kis Lajosné** – bizottsági tag: szeretném megkérni Ágó József urat, hogy mondja el kiegészítését az anyaggal kapcsolatban.

**Ágó József** – hatvani Vízmű Zrt. Kirendeltségének üzemegység-vezetője: válaszolva Kelemen képviselő úrnak: akkor én tudtam, hogy csatornadíj emelés lesz a vége, az mértéke nem volt még meghatározva. A számokat most tegyük félre és gondolkodjunk reálisan. Hatvanban van egy szennyvíztisztító, amely közösen épült meg, teljesen mindegy, hogy milyen feltételekkel, mennyi volt az állami támogatása egy-egy önkormányzatnak. Mi az elkövetkezendő időszakban csak azzal fogunk foglalkozni, hogy felmérjük, hogy Apcnak, Zagyvaszántónak, Ecsédnek, Szúcsinek, Lőrincinek mennyi lesz a vízdíja. Ne gondolja azt senki sem, hogy Hatvan fogja kifizetni a

térségnek a szennyvízdíját. Ezt tudomásul kell venni. Be fog jönni az amortizáció kérdése, hihetetlen, eddig nem ismertük ezt a témát, arról van szó, hogy a díjakban érvényesíteni kell a tisztítómű újratermelésének a mértékét. Ami azt jelenti, hogy bizonyos pénzüsszegnek az önkormányzatnál kell maradnia ebből a díjtételből. Amit a lakosság most be fog fizetni az itt fog maradni, csupán egyetlen feltétele van ennek, hogy vízzel kapcsolatos pályázatra lehet költeni. Egy dologgal tisztába kell lenni 150 eFt volt a belépés Lőrinciben a szennyvízhálózatba. Arról volt szó amikor elindult a beruházás, hogy most terheljük meg a lakosságot 500 eFt-tal, vagy a végén a nagyobb ipari üzemek fizessék meg. Most ennél a pontnál vagyunk. Jobbágyiban még mindig magasabb a csatornadíj, mint nálunk. Most ezt a pénzt visszatudnánk forgatni, amelyből a későbbiek során lehetne gazdálkodni.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: Jánosi úr azon felvetésére válaszol: a víziközmű társulattal való elszámolás 2011-ben valósulhat meg, hiszen a FUNDAMENTA Lakás-takarékpénztárba fizetett hozzájárulások ekkor kerülnek be a társuláshoz.

**Jánosi László** – képviselő: én emlékszem arra és ez az emlékeztetőben is szerepel, hogy polgármester úr kérte a Vízmű Zrt-t, hogy mutassa ki, hogy 1 m<sup>3</sup> szennyvíz tisztítása mekkora összegbe kerül. Ebben az előterjesztésbe ez nincs benne. Én úgy gondolom, hogy nem kell ezt a díjemelést „lenyelnünk”, ez egy 40%-os díjemelés. Minket Lőrinci város érdekel, Apc, Zagyvaszántó, Hatvan vívjá meg a saját csatáját. Nagyon jó meglátásai voltak polgármester úrnak azon a bizonyos megbeszélésen. Nem kaptunk választ ezen a megbeszélésen arra, hogy Hatvan városának van szerződése a Vízművel, Lőrinci városának miért nincs. Teljesen mértékben egyetérttek polgármester úrral abban is, hogy a hat településnek együtt kellett volna ezekben a dolgokban tárgyalni. Nekünk nem a Vízmű Zrt. érdekeit kell nézni, hanem a város lakosságáét. Meggyőződésem, hogy ilyen gazdasági helyzetben Lőrinci város lakossága nem fog tudni elbírnai 40%-os vízdíj áremelést.

**Vig Zoltán** – polgármester: véleményem szerint a Heves Megyei Vízmű Zrt. vezérigazgató helyettes asszonynak kellett volna a kérdéseket feltenni, hiszen ott készültek ezek a számadatok. Felhívnám a figyelmet arra, hogy képviselő-testület létrehozott egy bizottságot, amelyből mindenki kivonta magát.

A kimutatás alapján 210 Ft 1 m<sup>3</sup> szennyvíznek a tisztítása és 186 Ft a szennyvíz-elvezetés üzemeltetési költsége. Ez összesen 396 Ft +ÁFA. 170.000 m<sup>3</sup> szennyvízzel számolt a Heves Megyei Vízmű Zrt. Tudni kell azoknak, akik ezt a feladatot nem vállalták fel, mert nem népszerű, hogy amennyiben ez a 396.-Ft nem lesz elfogadva, onnantól kezdve a költségvetésünkben ezt a pénzt elő kell teremteni. A szennyvízberuházás most üzemeltetésre lett átadva, ami azt jelenti, hogy csak az egyszerű karbantartások vannak benne, mint pl. a dugulás elhárítás stb. Ha bármi meghibásodik azt Lőrinci Város Önkormányzatának kell megfizetni a mi részünkön. Erre képezzük azt a külön számlát, amiről az Ágó úr beszélt. A magam részéről tudomásul fogom venni ahogyan a képviselő-testület dönt.

**Kelemen Attila** – képviselő: polgármester úrtól kérdezi: a szennyvíztisztító telep bérlete mennyi évente?

210 Ft a tisztítás és 186 Ft a bemenő költsége a rendszernek - ez gondolom fajlagos költség - ha Apc, Zagyvaszántó is rácsatlakozik a szennyvízhálózatra, véleményem szerint ennek a fajlagos költségnek elviekben csökkenni kellene.

**Stregova Márta** Hm.Vízmű Zrt. vezérigazgató-helyettes: a 210 Ft tisztítási költség ugyanannyi Hatvanban is és Lőrinciben is. Ha a következő települések belépnek, mivel több szennyvizet kell megtisztítani valószínű, hogy mennyiségarányosan nőni fognak a költségek. Viszont az is igaz, hogy a bemenő köbméter is több lesz. Hogy mennyivel fog nőni arányaiban a változó költség és a köbméter, arányaiban ezt most nem tudni, lehet, hogy a kettő kiegyenlíti egymást. Nem azt mondom, hogy csökkenni fog, hanem kb. ezen a szinten fog maradni. Természetesen a következő évben majd meg kell nézni, hogy mennyi az infláció.

**Víg Zoltán** – polgármester válaszol Kelemen képviselő úrnak: nincs bérleti díj, szennyvíztisztítási díj van, beépítette Hatvan az amortizációs költséget, tehát 1 m<sup>3</sup> tisztítása 210 Ft-ba kerül.

**Jánosi László** – képviselő: véleménye szerint Kelemen képviselő úr rosszul tette fel a kérdést polgármester úrnak, arra lett volna Ő kíváncsi, hogy Lőrinci szennyvízhálózatának üzemeltetéséért mennyi bérleti díjat fog fizetni a Vízmű Zrt.

**Víg Zoltán** – polgármester: sokat vitatkoztunk azon, hogy van másfél milliárdos vagyona Lőrinci Város Önkormányzatának, ezért mennyi bérleti díjat kell, hogy fizessen a Heves Megyei Vízmű Zrt. Innentől kezdve lehet azt feszegetni, hogy mennyire terheljük le a lakosságot, hiszen abban a pillanatban, ha én azt mondom, hogy 40 millió forintért adjuk bérbe, a Heves Megyei Vízmű Zrt. megfogja adni, hogy 467,50 Ft lesz köbméterenként a szennyvíz díja. Most van benne egy 18.000.000 Ft-os bérleti díj, de igazából ez nem bérleti díj, mert ezt egy külön számlán kell kezelni, hogy innen tudjuk fizetni a különböző meghibásodási költségeket.

**Jánosi László** – képviselő: elfogadom a polgármester úr válaszát. Ez év júniusában szavazta meg a testület a kötvénykibocsátást és arról döntöttünk, hogy ennek a fedezetére fog szolgálni az a pénzeszköz, amelyet bérleti díjként beszedünk. Ez egy elkülönített számlán lesz, a szennyvíz-üzemeltetés során az esetleges meghibásodásokra. Kérdésem: mi van a kötvénnyel? Polgármester úr a Vízmű Zrt-vel közösen tartott megbeszélésen elmondta, hogy 1,5 milliárdos vagyont ingyen nem adhatunk át üzemeltetésre. A földben lévő vezeték Lőrinci Város tulajdona, 1,5 milliárdos vagyont csak úgy átadni azért, hogy az amortizáció külön számlán szerepeljen, véleményem szerint nem ildomos.



**Vig Zoltán** – polgármester Senki nem merte a képviselők közül felvállalni, hogy közösen leüljünk tárgyalni a Vízmű Zrt-vel, azért mert tudta mindenki a végkimenetelét. Én is éreztem, nagyon nehéz meghatározni egy olyan díjat, amely jó legyen Lőrinci Városának. Ezt a vagyont az ivóvízzel együtt kellett volna vagy koncesszióba, vagy bérbe adni. Ezt a pénzeszközt, amelyet külön számlán fogunk kezelni a törlesztésekre lehet használni. Van egy élő szerződésünk a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel, amely szintén vita alapot képezett. 2007-ben 14.000.000 Ft-ot adtak át, 2008-ban 28.000.000 Ft-ot, ami most még él. 2009-re ez a 28.000.000 Ft 18.000.000 Ft-ra fog csökkenni. Sokkal jobb lett volna, ha azok a képviselők, akik meg voltak bízva eljönnek és segítenek a Vízmű Zrt-vel való tárgyalásban. Én a jegyző úrral, a hivatal dolgozóival, és a Heves Megyei Vízmű Zrt. bevonásával azon dolgoztunk, hogy valamilyen árat kialakítsunk, de sajnos nem mi diktálunk.

**Kis Lajosné** – bizottság tagja: egyetért a polgármester úrral, a testület megszavazott egy bizottságot a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel való tárgyalásra, de miután a bizottság elnöke Jánosi képviselő úr visszalépett ez okafogyottá vált.

2002. óta a szolgáltató javaslatát figyelembe véve minden évben emeljük a vízdíjat. Én úgy gondolom, hogy ez mindannyiunknak fájó döntés, a lakosságnak is és az önkormányzatnak is. Ha nem szavazza meg a vízdíj emelését a képviselő-testület, akkor az önkormányzatnak kell a költségvetéséből kifizetni. Én javaslom az ivóvíz- és csatornadíj emelését, annak testület elé való terjesztését.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: a szolgáltató felé kérdése: ez az ár egy-tényezős, vagy két-tényezős? Az lenne a kérésem a képviselő-testület, illetve a bizottság felé, hogy ha az alkotmánybírói határozatokban foglaltaknak megfelel a szolgáltató által benyújtott ártörvény, akkor kénytelenek alkalmazni, de ha nem felel meg, akkor nézzék át és a szerint döntsenek a testületi ülésen.

**Stregova Márta** Hm.Vízmű Zrt. vezérigazgató-helyettes: a Heves Megyei Vízmű Zrt.-nél egy-tényezős díj van, akár a vízdíjnál, akár a csatornadíjnál. A költségelemek, amiket vezetünk az utókalkulációba, azok ugyanazok, mint akár a minisztériumokba bizonyos településeknél a támogatásban meghatározottak, tehát egyeztetve vannak a Magyar Víziközmű Szövetségnek minden egyes településén ugyanezek a költségelemek szerepelnek. Ha valaki ebbe kételkedne be lehet jönni a központba, ott történik a könyvelés és minden egyes alapbizonylatba meg lehet nézni, hogy amit leírtunk teljes egészében fedi a valóságot.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet:

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

**94/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

## **Előterjesztés a 2009. évi ivóvíz- és csatornadíj megállapítására vonatkozó díjtételről**

A bizottság megtárgyalta a 2009. évi ivóvíz- és csatornadíj megállapításáról szóló 49/2004. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

### **3.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Petrik Zsolt kérelmére vonatkozóan**

**Princz Ádám** – jegyző: a MÁV területről közelíthető meg a sportpálya, most van folyamatban a MÁV által a terület megosztása, utána dől el, hogy a MÁV akar-e a környező területekkel kezdeni valamit. Most van azon a szinten az ügy, hogy megosztják a területet, arra még nincs információnk, hogy akarják-e értékesíteni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke kérdése Petrik úrhoz: milyen célra kívánja hasznosítani a területet?

**Petrik Zsolt** – válasza: a sportpályán egy focipályát szeretnék létrehozni, valamint a meglévő épület felújításra kerülne amelyben egy kondi-termet alakítanánk ki.

A szögállomást külterületként szeretném, hogy maradjon, a területe rendezve lenne, amely be lenne fásítva, parkosítva.

- *Ezt követően a bizottság elnöke 5 perc tanácskozási szünetet kér.*

**Petrik Zsolt** – szeretné, ha a képviselő-testület helyszínen megnézné a szögállomás mellett lévő területet, hogy az ott lévő viszonyokat megismernék. A tanyák 90%-át én már megvásároltam, illetve kártalanítottam a létesítmények tulajdonosait.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: a vagyongazdálkodásunk szerint: „5 millió felett és alatt is indokolt esetben nyilvános, vagy zártkörű tárgyalást kell lefolytatni.” Ebben az esetben nem volt kiírva pályázat.

**Princz Ádám** – jegyző: ez az előterjesztés szándékról szól. A piaci ár és a vagyonrendeletben szereplő ár nem biztos, hogy „köszönő” viszonyban van egymással. A hivatal részéről nem akartunk az értékbecslést elvégeztetni addig, amíg nem áll szándékban a területet értékesíteni. A határozati javaslat szerint is az első két ingatlan esetében nem arról dönt a testület, hogy értékesíti, hanem a szándékról, a harmadik ingatlanról pedig már korábban döntött, csak nem került megosztásra.

**Kis Lajosné** – bizottság tagja: ez egy 81.000.000 Ft-os terület, értékbecsültetni kell és utána kell visszatérni az eladási árra.

**Princz Ádám** – jegyző: személye sincs meghatározva a határozati javaslatban, hogy kinek kívánja értékesíteni a terület, az értékbecslést követően történik meg az értékesítés.

**Petrik Zsolt** – egyszer már el lett adva az 1468/2 hrsz-ú terület, a jogviszonya nem volt rendezve.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: a határozati javaslat a) pontját javasolja elfogadásra. Kérdése Petrik úrhoz: elfogadható-e így az Ön számára?

**Petrik Zsolt** - számomra jobb lenne az a variáció, ha a MÁV-val én tárgyalhatnék személyesen.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: amennyiben az a) pontot fogadjuk el, abban az esetben az önkormányzat értékesebben tudja eladni az ingatlant, ha viszont a b) pont kerül elfogadásra, akkor az értékbecslés miatt egy alacsonyabb ár fog képződni, Petrik úrnak azonban minél hamarabb kellene a terület.

- *Ezt követően a bizottság elnöke 5 perc tanácskozási szünetet rendel el.*

A bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslat a) pontját azzal a kiegészítéssel, hogy az ingatlan nyílt pályázaton meghirdetésre kerül.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta a javaslatot.

## **95/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

### **Előterjesztés Petrik Zsolt kérelmére vonatkozóan**

- Lőrinci, 1465 hrsz-ú ingatlan (erőműi sportpálya) értékesítéséről  
A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, javasolja **a határozati javaslat a) pontját elfogadásra** azzal a kiegészítéssel, hogy az értékbecslés előtt az ingatlan **nyílt pályázat útján meghirdetésre kerül.**

- 067/28. hrsz. ingatlan értékesítése

**Petrik Zsolt** - a tanyán rengeteg engedély nélküli létesítmény volt, ezeknek a 90%-át már megvásároltam a létesítmények tulajdonosait kártalanítottam, melyről szerződésem van. Furcsa helyzet lesz ha meg lesz pályáztatva, mert megvesz egy félig rendezett területet, és harcolhat 37 tulajdonossal.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: az önkormányzati vagyonban mekkora most ennek az ingatlannak az értéke?  
Jegyző úrtól kérdezi: kötelező ezt most nekünk meghirdetni pályázat útján?

**Princz Ádám** – jegyző: ez egy más kategória. A mi nyilvántartásunk szerint 496 eFt, nyilván az értékbecslés mondja meg, hogy mekkora értékű a terület. A nyilvántartás a piaci értéktől eltér. Egy hirdetést megér, de nagy nyilvános pályázatot nem.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: javaslom, hogy ezt a területet értékbecsültsük és hirdessük meg.

**Hegy László** – bizottság tagja: kérdése Petrik úrhoz: mit szeretne ezen a területen csinálni?

**Petrik Zsolt** – konkrét elképzelése nincs, szeretné rendezni a területet, beparkosítani, lovakat telepíteni, esetleg egy gokart pályát létrehozni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

#### **96/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

- 067/28. hrsz. ingatlan értékesítése

A bizottság megtárgyalta Petrik Zsolt Budapest, Tóth Árpád sétány 29. II/14.sz. alatti lakos kérelmét a 067/28 hrsz. ingatlan értékesítésével kapcsolatban és **javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.**

- 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

#### **97/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

- 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése

A bizottság megtárgyalta Petrik Zsolt Budapest, Tóth Árpád sétány 29. II/14.sz. alatti lakos kérelmét az 1468/2 hrsz. ingatlan értékesítésével kapcsolatban és **javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.**

#### **4.NAPIREND**

## **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

**Víg Zoltán** – polgármester: nagyon régóta húzódik, hogy a Szervezeti Működési Szabályzatunk módosítása, két fordulóban javasoljuk tárgyalni, hogy a most felvetődött javaslatokat már a második fordulóban el tudja fogadni a képviselő-testület.

Szeretném, ha a bizottságok külsős tagokkal bővülnének és minden képviselő dolgozna valamely bizottságba.

**Jánosi László** – képviselő: az SZMSZ-el kapcsolatos javaslatai:

- a 16.§-nak nincs (5) bekezdése,
- 22.oldal 42.§ (11) bek. utolsó két sora maradjon ki, helyette kerüljön be: „A jegyzőkönyvek közzététele a város honlapján történjen.”
- 24.old.45.§c.pontja: az Ötv.19.c) pontja: a képviselő javasolhatja egy adott kérdés megtárgyalását a bizottságnak, melyet a bizottságnak a legközelebbi ülés elé kell terjeszteni, melyre a képviselőt meg kell hívni. Ha ez a kitétel, hogy a bizottság tagjainak többségi döntése szükségeltetik, ez ellentétes lesz az Ötv-vel, ezt kérem módosítani.
- 1.sz. mellékletet kéri módosítani: Jánosi László képviselő Összekötő u. 4.sz. alatt lakik.
- 11.oldal 17.§ (5) bek.-nél: hiányzik a „képviseelő”

**Víg Zoltán** – polgármester: 25.old.48.§.(2) bekezdést a következők szerint javasolja módosítani: „az adott, munkaterv és a rendkívüli testületi ülésen igazolatlan hiányzás esetén ne járjon abban a hónapban tiszteletdíj senkinek. A jelenléti ív alapján lehet igazolni, hogy ki volt igazoltan és igazolatlanul távol.

**Sárosi Károly** – alpolgármester javaslati:

17.o.32.§ 3.pontjánál a „lehetőleg” szót vegyük ki. Nehéz értelmezni. Értelemszerűen így a (4) bekezdés törlésre kerül.

A 9-es mellékletben az átruházott hatáskörökben némi módosítást tart még szükségesnek.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke javaslati:

8.old.13.§ (5) bek.: én úgy gondolom, hogy a Lőrinci Városi Újságba nem tudja a képviselő-testület minden ülését meghirdetni, ezért kérem, hogy ez a pont kerüljön törlésre.

Egyetértek a 48.§ (2) bekezdésének a módosításával, amit a polgármester úr javasolt.

30.old.58.§ (15) bekezdésében foglaltakat törvény írja elő? ugyanis a bizottsági ülések napirendi pontjait tárgyalja a testület, amelyről döntést is hoz. Szükség van-e erre a bekezdésre az SZMSZ-be?

Egyetértek, hogy a bizottságok bővüljenek ki külsős bizottsági tagokkal.

Javaslom, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön be a tiszteletdíjakkal kapcsolatos rendelet módosítása.

**Princz Ádám** – jegyző: egyetértek, hogy a 13.§ (5) bekezdéséből kerüljön ki a Lőrinci Városi Újság.

24.old.45.§.c) pontjához: nyilván vannak képviselői javaslatok, azoknak nem az az útja, hogy elbukjanak, hanem előterjesztésre kerüljenek, mintahogyan most is előterjesztésre kerülnek. Önmagában az Ötv. alapján ez nem képviselői jog, hogy előterjesztést nyújt be, az előterjesztésnek valahol az a lényege, hogy ezt előkészíti a hivatal.

A testület határozza meg, hogy a bizottságok mit tárgyaljanak meg. Előzetesen azt is mondhatja az SZMSZ alapján, hogy kötelező minden anyagot bizottsággal tárgyalatni, ugyanakkor azt is lehetne az SZMSZ-ben rögzíteni, hogy bizonyos dolgokat tárgyal a bizottság, bizonyos dolgokat pedig nem kell a bizottság elé vinni.

17.o.32.§ 3.pontjánál a „lehetőleg” szó kikerül, akkor értelemszerűen a 4-esnek nincs értelme, mert az pont azt szabályozza, hogy ha nem sikerül 3 nappal előtte benyújtani, akkor mi az eljárási rend abban az esetben.

Jánosi úr javaslatával (24.old) egyetértek ez a régi SZMSZ-ből maradhatott benne.

Javaslom minden képviselőnek, hogy a hatásköröket a bizottságok esetében nézzék át.

48.§ (2) bekezdéséhez javaslat volt a tiszteletdíj csökkentése 100%-kal. Ehhez én a rendes bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen való részvételt javasolnám, mert ezek kiszámíthatóak, ugyanakkor a rendkívüli ülések adott esetben pillanatok alatt dőlnek el.

Dolgozunk azon, hogy a honlapon megjelenjenek a jegyzőkönyvek. Én benne hagynám az SZMSZ-be, hogy a jegyzőkönyvek másolatáért pénzt kérjünk.

30.oldal 58.§ 15.bek.-hez: ez nem egy kötelező jellegű, a hatásköröket általában úgy „osztja” a testület, hogy egyedi hatáskört is ad bármely ügyben a bizottságnak, hogy járjon el, arról beszámoltatja a bizottságot, utasítást is adhat kifejezetten a cselekményekre vonatkozóan. Én nem tartom célszerűtlennek, hogy a bizottság a tevékenységéről évente egyszer beszámoljon.

Összekötő u. 1.sz. javításra fog kerülni 4.számra.

**Sárosi Károly** – alpolgármester javaslatai:

30.old. 15.bek: én szeretném ha továbbra is benne maradna az SZMSZ-ben a bizottságok éves beszámolója, mert jelen pillanatban rossz a gyakorlat, a bizottságok munkaterv nélkül dolgoznak. Nem csak azokat a napirendeket

kell megtárgyalni a bizottságoknak, amelyek a testületi ülésre is kerülnek, hanem önálló napirendeket is tárgyalhatnak, de az adott témában tájékoztatni kell a testületet.

**Kis Lajosné** – bizottsági tag: 48.§ (2) bek.-hez túl drasztikusnak tartja a polgármester úr által javasolt 100%-os tiszteletdíj csökkentést. Mit tekintendő igazolt hiányzásnak és mi nem? Én javasolnám a 25%-os tiszteletdíj csökkentést.

Én nem javaslok a bizottságok külsős tagokkal való bővítését, ebben a pénzügyi helyzetben ezt nem engedhetjük meg.

**Víg Zoltán** – polgármester: nem a polgármester fogja eldönteni, hogy valaki igazoltan, vagy igazolatlanul van távol, az SZMSZ-ünk ezt szabályozza.

**Kelemen Attila** – képviselő: Jánosi úrral a 0.-Ft-os javaslatunkat továbbra is fenntartjuk, s ennek tükrében én teljes egészében örülök, hogy külsős bizottsági tagok lépnek be a testület munkájába. Ez azért is fontos, hiszen évek óta így működött a testület, több szem többet lát, bizonyos szakterületen vannak olyan hozzáértő szakemberek, akik javaslataikkal tudják segíteni a testület munkáját. Én a magam részéről nem tartok a bizottsági tagságra igényt, hiszen eddig is részt vettünk és aktívan dolgoztunk a bizottsági munkában, amennyiben erre szükség van.

Egyetérttek a polgármester úr általi megszorítással, ez természetes dolog, amennyiben a testület nem szavazza meg a 0Ft-os javaslatunkat. Fogalmazzuk meg pontosan az igazolt hiányzás milyenségét, hogy ha beteg valaki, ha a munkáltató küldi el valahová.

Ebből az SZMSZ-ből a jövőre nézve ki kell venni a két alpolgármester megnevezését és én arra kérem a Peterke úr alpolgármestert, hiszen már bejelentette kétszer a Városi TV-ben, újságban a lemondását, hogy ezt tartsa be. Ez a város egy alpolgármestert bír el, ez az alpolgármester úr döntése volt, nem kérte rá senki. Amennyiben ezt még fenntartja, ennek tükrében járjon el, ha nem akkor a javaslatom, hogy a második alpolgármesteri státusz társadalmi munkában kerüljön ellátásra.

**Peterke Zoltán** – alpolgármester: valóban úgy volt, ahogyan a képviselő úr elmondta, bejelentettem a távozási szándékomat, ez azt jelentette, hogy felajánlottam a lemondásomat. Polgármester úr megkérte, hogy maradjak, végezzem a munkám tovább, én ennek eleget tettem.

**Víg Zoltánné Varga Krisztina** – irodavezető: a 48.§ (2) bekezdésével kapcsolatban több településnek, illetve városnak, mint pl. Debrecen, Szeged a honlapját megnéztük, és nagyon sok helyen úgy szabályozzák, hogy ha a jelenléti íven ott volt a képviselő neve járt a díjazás, ha nem, akkor nem járt a díjazás. Mi benne hagytuk azt, hogy ha munkahelyi elfoglaltsága miatt, vagy a város érdekében eljárt akkor járjon a díjazás.

**Jánosi László** – képviselő: az Ötv. egyértelműen fogalmaz, hogy a képviselő az részt vesz az önkormányzat döntéseinek előkészítésében, végrehajtásában, és annak ellenőrzésében. Bár nem nevesíti, hogy az előkészítés mit takar, de ebben az önálló képviselői előterjesztés benne foglaltatik, annál is inkább, mivel az SZMSZ 39.§. (2) bekezdésében szerepel, hogy „Az önkormányzati rendelet alkotását (módosítását, hatályon kívül helyezését) kezdeményezheti: képviselő ....”

Én a magam részéről egyetértek polgármester úr javaslatával, mely szerint a bizottságoknak a létszámát ki kell egészíteni külsős bizottsági tagokkal, természetesen racionálisan nulla forint díjazás mellett. Fenntartom továbbra is a képviselő-testületi hozzászólásomat a képviselői illetményekkel kapcsolatban és úgy gondolom, hogy a polgármester úr által javasolt módosítás nem lesz vita tárgya, ha a képviselők megszavazzák az indítványunkat. Peterke alpolgármester úr által elmondottakra csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy örülök, hogy ha a polgármester úr arra kérte, hogy folytassa a munkáját, de úgy gondolom, hogy a megbízatását nem a polgármester úrtól, hanem a képviselő-testülettől kapta.

**Sárosi Károly** – alpolgármester: 48.§ (2) bekezdéséhez érthetőnek tartom amit a polgármester úr javasolt, e helyett a pont helyett az kerül be, hogy 100 %-kal meg kell vonni annak a képviselőnek a tiszteletdíját, aki nem jelezte felé a hiányzását. Kelemen és Jánosi képviselők javaslata a tiszteletdíjjal kapcsolatban majd a költségvetési rendeletbe tartozik, nem az SZMSZ-nél kerül szabályozásra. Kicsit furcsának tartom, hogy olyan ember tesz javaslatot, aki 2006-ban megígérte, hogy ingyen fog dolgozni és azóta sem azt teszi, ez fura magatartás az én véleményem szerint. Kelemen képviselő úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy nem kívánság, hogy akar-e bizottságba dolgozni, vagy sem, egy képviselőnek kötelessége dolgoznia bizottságba, amennyiben a képviselő-testület megválassza.

**Princz Ádám** – jegyző: Jánosi úr felvetésére: az Ötv. azt mondja, hogy „részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásában, szervezésében és ellenőrzésében.” Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy előterjesztést nem a képviselő nyújt be azzal szerintem nem hogy a lehetőségét, de a konkrét részvételt sem zárjuk ki. Ez a képviselői jogot nem csorbítja, hogy a testület azt szabályozza, hogy az előterjesztést konkrétan nem a képviselő nyújtja be.

Konkrétan meg kell határozni, hogy ha nincs jelen a képviselő az ülésen az igazolatlan távollét és nem jár érte tiszteletdíj, vagy bizonyos szinten csökken. Ezt érdemes megfontolni és olyan szabályozást hozni, hogy egyértelműen eldönthető legyen.

**Kelemen Attila** – képviselő: szeretném, ha az SZMSZ-be bekerülne, hogy mikor vannak a bizottsági ülések, hogy azok tervezhetőek legyenek.

**Princz Ádám** – jegyző: alpolgármester úr említette, hogy a képviselő köteles a bizottság munkájában részt venni. Az Ötv. annyit fogalmaz, hogy köteles



részt venni a képviselő-testület munkájában. Ez ugyanúgy nincs meghatározva, mint ahogy a Jánosi úr felvetésére is azt tudtam mondani, hogy a képviselő-testület majd eldönti, hogy ki nyújthat be előterjesztést, mert ugyanúgy ott sincs megszabva konkrétan, hogy részt vehet a szervezésben, előkészítésben, ellenőrzésben, nincs meghatározva, hogy mi ennek a pontos formája. Ezért van az SZMSZ, ugyanakkor azt sem lehet konkrétan kimondani, hogy bizottságban kell részt venni. Részt vesz a testület munkájában, hogy ez konkrétan miben nyilvánul meg az egy másik kérdés.

**Víg Zoltán** – polgármester: egyetérték, hogy munkatervet kell készíteni a bizottságoknak, abban meghatározni az ülések időpontját. Az ad-hoc jellegű üléseknél pedig mindig egyeztetünk. Én azért javasoltam az SZMSZ-be azt a szigorítást, hogy ha valaki arra sem veszi a fáradságot, hogy bejelenti, hogy az ülésről távol marad, ne kapjon tiszteletdíjat. Én úgy gondolom, hogy a lakosság azért választott mindenkit, hogy dolgozzunk.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: két dolog merült fel, amelyet úgy gondolom, hogy a következő ülésre be kell hozni, az egyik a munkaterv, a másik pedig a képviselői tiszteletdíj módosítása.

Jánosi képviselő úrnak a javaslata a 11.old. (5) bekezdéséhez volt egy módosító javaslata, hogy *a képviselő is tehessen előterjesztést*. Fenntartja-e Jánosi képviselő úr ezt a módosítását, vagy elfogadja jegyző úr válaszát.

**Jánosi László** – képviselő: elfogadom a jegyző úr válaszát, én sem úgy gondoltam, hogy a képviselő otthon megírja és beterjeszti, természetesen a jegyző úr, vagy a hivatal által kerül előterjesztésre, én erre gondoltam.

**Princz Ádám** – jegyző: az eddigi gyakorlat is az volt, jelenleg is volt a képviselő úrnak, ha jól emlékszem két előterjesztése, ami nem abban a formában került a testület elé. Ebben egyetértünk, hogy hivatali kontrollal, a polgármester, vagy a jegyző beterjeszti a testület elé.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: kéri, hogy a 13.§ kerüljön kijavításra 18.§-ra.

Ezt követően szavazásra bocsátja az alábbi módosító javaslatokat:

### **22.oldal (11.bek)**

A bekezdés utolsó két sora kerüljön törlésre, helyette kerüljön be: **A jegyzőkönyvet a város honlapján kell megjelentetni.**

- A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta a módosító javaslatot.

**Pálincás Péter** – bizottság elnökének kérdése Jánosi képviselő úrhoz: a 24.oldalon a c) pontban visszavonja-e módosítását?

**Jánosi László** – képviselő: nem tudja visszavonni, ha visszavonnám ellentétes lenne az Ötv-vel.

**Szavazás következik arról, hogy a bizottságok 5 főre bővüljenek, külső bizottsági tagokkal.**

- A bizottság – **1 igen, 2 nem szavazattal** – nem fogadta el a módosító javaslatot.

**Princz Ádám** – jegyző: kéri, hogy a bizottság pontosítsa, hogy mi az igazolatlan hiányzás.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: kéri polgármester urat, hogy pontosítsa javaslatát, hogy mi az igazolt, vagy igazolatlan hiányzás.

**Víg Zoltán** – polgármester: aki nem jelenti be távolmaradását, az ne kapjon tiszteletdíjat.

**Szavazás következik arról, hogy az a képviselő, aki az adott munkaterv szerinti ülésre, vagy a rendkívüli ülésre nem jelenti be távolmaradását annak a tiszteletdíja 100%-ban megvonásra kerül.**

- A bizottság - **3 igen szavazattal** – elfogadta a módosító javaslatot.

**Szavazás következik az SZMSZ 17.old. 32.§ (3) bek. -ről miszerint a „lehetőleg” szó kerüljön törlésre**

- A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta a módosító javaslatot.

**Elek Lajos** – irodavezető: milyen időponttól kerüljenek a jegyzőkönyvek a honlapra?

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: véleményem szerint az SZMSZ elfogadásától kerüljenek fel a jegyzőkönyvek a honlapra.

**Jánosi László** – képviselő: egyetértek, hogy a „lehetőleg” szó az SZMSZ 17.old. 32.§ (3) bek.-ből kerüljön ki, azonban a (4) bekezdést miért kellene törölni? Számtalanszor felmerül az üléseken, hogy az adott vita során szükségessé válik irodavezetőtől, jegyzőtől kérdés. Nehogy 3 nappal korábban tudjam meg, hogy mi lesz a vita? Ez csak az interpellációra vonatkozzon, ami írásban benyújtandó. A felvilágosítás kérdés, interpelláció lehet. A kérdés az, ami szóban elhangzik, az interpelláció pedig írásos kérdés. Pontosítás szükséges, hiszen kérdés elhangozhat a testületi ülésen azonnali jelleggel.

**Princz Ádám** – jegyző: jogos Jánosi képviselő úr felvetése, ha kikerül a 4-es pont, az interpellációra vonatkozó részt kell pontosítani.

**Pálincás Péter** –bizottság elnöke: kéri Sárosi urat, hogy módosítsa a 32.§ (4) bekezdését.

**Sárosi Károly** – alpolgármester: egyetért jegyző úrral, az interpellációra vonatkozóan kell módosítani.

**Szavazás következik arról, hogy a 17.oldalon 32.§ (4) bekezdése, az interpellációra vonatkozó rész kerüljön megfogalmazásra**

- A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta a módosító javaslatot.

**A bizottság elnöke szavazásra bocsátja az SZMSZ a fenti módosításokkal**

- A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta az SZMSZ-t a fenti módosításokkal.

**99/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

**Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

**8.oldalon 13.§ (5) bekezdés** a tájékoztatási fórumok közül a Lőrinci Városi Újság kerüljön ki.

**17.oldalon a 32.§ (3) bekezdéséből** a „*lehetőleg*” szó kikerül

**17.oldalon 32.§ (4) bekezdése az interpellációra vonatkozó az alábbiak szerint kerül megfogalmazásra:**

*„Amennyiben az interpelláció a (3) bekezdésben előírt határidőn túl, vagy a testületi ülésen nyújtják be, úgy az érintettnek csak abban az esetben kell az ülésen választ adnia, ha a válaszadás előzetes vizsgálatot nem igényel. Ellenkező esetben az ülést követő 15 napon belül írásban kell válaszolnia. A válaszáról a testületet a soron következő ülésen tájékoztatni kell.”*

**22.oldalon 42.§. (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

*„Az állampolgárok – a zárt ülés kivételével – betekintheznek a képviselő-testület előterjesztéseibe és az ülések jegyzőkönyveibe. Az állampolgár betekintési jogának biztosításáról a jegyző gondoskodik. A nyílt ülésről*

elkészült jegyzőkönyvek **felkerülnek a Lőrinci városi honlapra**. Ha a Polgármesteri Hivatalban található jegyzőkönyvek anyagába kérnek betekintést az hivatali dolgozó jelenlétében történik.”

**A 24.oldalon 45.§ (3) bekezdés c) pontja** a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 19.§ (2) bekezdés c) pontja szerint az alábbi megfogalmazás szerint kerül be az SZMSZ-be:

„Tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottság ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni.”

**25.oldalon 48.§ (2) bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

„Az a képviselő, aki a munkaterv szerint tervezett képviselő-testületi ülésre úgy nem jelenik meg, hogy távolmaradását a polgármesternek nem jelezte, annak képviselői tiszteletdíj az adott hónapra vonatkozóan nem jár.”

**Az alábbi módosító javaslatokat nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra:**

A bizottságok bővítésének javaslatát, mely szerint külsős tagokkal bővíljenek a bizottságok, a bizottság szavazás után 2 nem, 1 igen arányban nem javasolta elfogadásra.

**A bizottsági ülésen elhangzott javaslatok voltak, melyekről nem született döntés:**

- az alpolgármesterek kérdése
- a bizottság éves beszámolója a képviselő-testület előtt

**A formai hibák, elütések az anyagba átvezetésre kerültek.**

## **5.NAPIREND**

**Előterjesztés a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda és a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola előirányzat-módosítására**

**Királyné Zólyomi Erzsébet** – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: szeretném jelezni, hogy az év végi beszámoló kapcsán elképzelhető, hogy az iskolának újabb előirányzat-módosítása válik szükségessé. Meghibásodott egy kazánunk, melynek a javítási értéke 400 eFt volt.

A jövő évi költségvetésnél mindenképpen tervezni kellene a selypi általános iskola tornatermében lévő néhány régi radiátor cseréjét, hiszen a szakemberek írásos véleménye szerint a mostani kazán meghibásodását a régi radiátorokból kikerülő szennyeződés okozta.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

### **99/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda és a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola előirányzat-módosítására**

A bizottság megtárgyalta a *Hunyadi Mátyás Általános Iskola, a Napsugár Óvoda és a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola előirányzat-módosítására* vonatkozó előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

### **6.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról**

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta az előterjesztést.

### **100/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról**

A bizottság megtárgyalta *Lőrinci Város Önkormányzata költségvetési szervei elemi beszámolójának rendjéről és tartalmáról* szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

### **7.NAPIREND**

#### **Előterjesztés a Magyar Szocialista Párt Lőrinci és Térsége Szervezete bérleti szerződés meghosszabbításának kérelméről**

**Sárosi Károly** – alpolgármester (MSZP Lőrinci és Térsége Szervezete elnöke): határozatlan időre kértem a bérleti szerződés meghosszabbítását, évente az infláció mértékével egyező díjemeléssel. Hosszabb távra szeretnénk bérelni az irodát az önkormányzattól, mivel véleményem szerint a határozatlan idejű

önkormányzati és polgári jog szerint is nagyobb garanciát ad, mint a határozott idejű.

**Kis Lajosné** – bizottság tagja: 2009. december 31-ig javaslom a bérleti szerződés meghosszabbítását. A helyiségbért 500.-Ft/m<sup>2</sup>/hó javaslom megállapítani.

**Jánosi László** – képviselő: 2009. december 31-ig javaslom a bérleti szerződés meghosszabbítását. Piaci alapon meghirdetett bérleti díj legyen 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: nem piaci alapon van nyilvántartva az ingatlan az önkormányzati vagyon nyilvántartásában.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: a lakástörvény szerint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját rendeletben nem lehet meghatározni, ez az önkormányzat és az adott bérlő közötti alku kérdése. A rendeletre ebben az esetben nem lehet hivatkozni.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2008. (VIII.29.) rendeletének 1/c mellékletében a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél szerepel a Lőrinci, Erőmű tér 31.sz. iroda. Nem tartom jónak a 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjat.

Kérdése jegyző úrhoz: a határozatlan időre bérbeadás nagyobb szabadságot biztosít-e az önkormányzatnak, bármikor felmondhatja-e a Polgári Törvénykönyv alapján?

**Princz Ádám** – jegyző: a szerződésben meghatározásra kerül a Ptk. alapján, vagy akár egy más meghatározás alapján, hogy milyen időtartamra, milyen jogcímen mondható fel a határozatlan időre szóló helyiségbérleti szerződés, itt más vonatkozik mint a lakásokra, mert a lakásokra a Korm. rendeletben rögzített módon lehet a felmondásokat eszközölni, mert a lakhatás az egész más kategória, mint az, hogy bérlünk egy irodát. Nyilván ha egy határozott idejű szerződés van abból nehezebb kilépni a határozott idő alatt, a határozatlan idejű szerződésből meghatározott módon és felmondási idővel lehet kilépni. Igazából, ha nincs rövid távon célja az önkormányzatnak a helyiséggel, akkor érdemes a határozott időt meghatározni és azt hosszabbítani.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: javasolja, hogy határozatlan időre kerüljön a bérleti szerződés meghosszabbítva és 500.-Ft/ m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal.

**Kis Lajosné** – bizottsági tag: visszavonja a 2009. december 31-ig szóló bérleti szerződést, az 500.-Ft/ m<sup>2</sup>/hó bérleti díjat fenntartja.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- **A MSZP Szervezete részére a Lőrinci, Erőmű tér 31.sz. épületben lévő iroda bérleti szerződése határozatlan időre legyen megállapítva, 500.-Ft/ m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal.**
- A bizottság – **2 igen, 1 nem szavazattal** – elfogadta a javaslatot.

### **101/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés a Magyar Szocialista Párt Lőrinci és Térsége Szervezete bérleti szerződés meghosszabbításának kérelméről**

A bizottság megtárgyalta a Magyar Szocialista Párt Lőrinci és Térsége Szervezete Lőrinci, Erőmű tér 31.sz. épületben lévő iroda bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelmét, melyet **határozatlan időre javasol.**

**A bérleti díjat 500.-Ft/m<sup>2</sup>/hó-ban javasolja.**

### **8.NAPIREND**

#### **Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére**

**Hegy László** – mindhárom lakásra vonatkozóan az óvadék összegének 3 havi felajánlott lakbért javaslok.

Kérelmet eddig 2 fő nyújtott be, kaptak-e értesítést, hogy mikor várható döntés a lakás ügyben.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: akkor fognak értesítést kapni, ha a pályázat kiírásra kerül.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: a határozati javaslat 3. pontjához javasolja, hogy a pályázat a Heves Megyei Hírlapban és a Szuperinfóban is jelenjen meg.

A 31/3.sz. lakásra vonatkozóan az óvadék összege: 44.244 Ft

A 31/4 sz. lakásra vonatkozóan az óvadék összege: 66.906 Ft

A 31/9 sz. lakásra vonatkozóan az óvadék összege: 143.138 Ft

Ezt követően szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

- A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottsága**

**1/2008. (XII.15.) határozata**

**Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások meghirdetése**

1. A Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki és Környezetvédelmi Bizottság pályázatot ír ki a megüresedett bérlakások kiadására vonatkozóan az alábbiak szerint.
2. Pályázat a Lőrinci Városi Önkormányzat Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakásainak kiadására.

**2.1. Erőmű tér 31/3. lakásra vonatkozóan:**

- A lakás alapterülete 24,58 m<sup>2</sup>. Az alábbi helyiségekből áll: előtér, konyha, fürdőszoba, szoba.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 3. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege 24,58 m<sup>2</sup> X 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó = 14.748 Ft/hó.
- Óvadék összege: **44.244.-Ft**  
**( 3 havi felajánlott lakbér)**
- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A boríték bontás időpontja és a pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követő 30 nap.
- A bérleti jogviszony időtartama a Képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- bérleti díj összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama



## **2.2. Erőmű tér 31/4. lakásra vonatkozóan:**

- A lakás alapterülete 37,22 m<sup>2</sup>. Az alábbi helyiségekből áll: előtér, konyha, fürdőszoba, 2 szoba.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 4. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege: 37,22 m<sup>2</sup> X 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó = 22.332 Ft/hó.
- Óvadék összege: **66.906.-Ft**  
(3 havi felajánlott lakbér)

- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A borítékbontás időpontja és a pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követő 30 nap.
- A bérleti jogviszony időtartama a Képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- bérleti díj összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama

## **2.3. Erőmű tér 31/9. számú lakásra vonatkozóan:**

- A lakás alapterülete 79,91 m<sup>2</sup>. Az alábbi helyiségekből áll: előszoba, konyha-étkező, nappali egy légtérben, tároló, fürdőszoba, 3 szoba. A lakás teljesen felújított állapotban van.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 9. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege: 79,91 m<sup>2</sup> X 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó = 47.946 Ft/hó.
- Óvadék összege: **143.138.-Ft**  
(3 havi felajánlott lakbér)

- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A borítékbontás időpontja és a pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követő 30 nap.

- A bérleti jogviszony időtartama a Képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- bérleti díj összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama

3. A pályázat az alábbi helyeken jelenjen meg:

- **Városi Újság**
- **Városi Televízió képújság**
- **Honlap**
- **Heves Megyei Hírlap**
- **Szuperinfó**

A Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság fenntartja a jogot, hogy a pályázatot, vagy annak egyes részeit érvénytelenné nyilvánítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző a pénzügyi irodavezető útján

## **9.NAPIREND**

### **Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről**

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: az előterjesztésben tévesen az szerepel, hogy a petőfibányai tanműhelynek nincs jelenleg bérlője, utólag az igazgató úr értesített, hogy jelenleg is van bérlője a tanműhelynek.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: milyen lejáratú a bérleti szerződés, meg lehet-e hirdetni az ingatlant?

**Princz Ádám** – jegyző: az egyik most fog lejárni december 31-én, de újra fogja kötni és olyan feltétellel, hogy 30 napos a másoknak is a felmondási ideje.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mint jelent a korlátozottan forgalomképes ingatlan?

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: a testület döntése alapján lehet korlátozottan forgalomképes, amennyiben forgalomképpé nyilvánítja, akkor értékesíteni lehet.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szeretném kérni a bizottságot, hogy tekintsük meg a tanműhelyt, abból a célból is, hogy esetleg a későbbiek folyamán, ha egy városüzemeltetési Kft-t hoznánk létre tudunk-e onnan hasznosítani gépeket, valamint lássuk ténylegesen, hogy hogyan néz ki a tanműhely.

Vannak-e a tanműhelyben pályázatból nyert gépek, ezek nem korlátozzák-e az ingatlan értékesítését?

**Husanyicáné Érsek Enikő** – képviselő: minden gépet pályázat útján nyert a cég, illetve valamikor még a bánya adományozta oktatási célra.

**Princz Ádám** - jegyző: az igazgató úr nem nyilatkozott, hogy bármiféle pályázati kötelezettség terhelné az ingatlant, vagy olyan kötelezettséget vállalt, hogy vissza kellene fizetni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: **szavazásra bocsátja a határozati javaslat b) pontját.**

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

### **102/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés petőfibányai tanműhely értékesítéséről**

A bizottság megtárgyalta a petőfibányai tanműhely értékesítéséről szóló előterjesztést, **a határozati javaslat b) pontját javasolja** elfogadásra.

### **10.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonában lévő rendezvénysátor bérlésére vonatkozó szabályokról**

**Hegyi László** – bizottság tagja: javasolja 50.000.-Ft/nap+ÁFA bérleti díjat, konkrétan arra a napra vonatkozóan, amikor a sátor felállításra kerül, az oda és visszaszállításért ne kelljen fizetni.

**Princz Ádám** – jegyző: a határozati javaslatban is eleve az szerepel, hogy a rendezvény időtartama alapján kell megállapítani a bérleti díjat, 3 nap van a visszaszolgáltatásra, az nem bérleti díj köteles.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: az önkormányzat a bérleti díjat ÁFA nélkül állapítja meg.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja, hogy a Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő **rendezvénysátor bérleti díja 50.000.-Ft/nap legyen.**

A bizottság – **3 igen szavazattal** - elfogadta.

### **103/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonában lévő rendezvénysátor bérlésére vonatkozó szabályokról**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő rendezvénysátor bérlésére vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet az alábbiak szerint javasol elfogadásra a képviselő-testületnek:

**A rendezvénysátor bérleti díja: 50.000.-Ft/nap**

### **11.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Lakómosó Bt. vásárlási - a Lőrinci 1148/4 hrsz-ú ingatlan -kérelméről**

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mivel a kérelmező a bizottság ülésen nem jelent meg, javasolja az előterjesztés napirendről való levételét.

A bizottság – **3 igen szavazattal** - elfogadta

### **104/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés Lakómosó Bt. vásárlási - a Lőrinci 1148/4 hrsz-ú ingatlan -kérelméről**

A bizottság **az előterjesztést levette napirendjéről**, mivel a kérelmező a bizottság ülésén nem jelent meg.

### **12.NAPIREND**

#### **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásának, elszámolásának felülvizsgálatáról**

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mivel Jánosi és Kelemen képviselő urak több pontban kérték, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja felül a kispályás labdarugó bajnokság lebonyolítását, a főzőversennyel kapcsolatos bérleti díjat, valamint a Lőrinci Városi Televízió munkáját, így javaslom, hogy ezek

a pontok, valamint a mai ülés anyaga együtt kerüljenek megtárgyalásra egy következő bizottsági ülésen.

**Jánosi László** – képviselő ügyrendi javaslata: véleménye szerint a Városi Televízió kérdése ez év augusztusától húzódik, született róla már döntés, van előttünk egy anyag ezt most kell megtárgyalni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: véleménye szerint Jánosi képviselő úrnak ez a hozzászólása nem ügyrendi javaslat.

**Princz Ádám** – jegyző: a testület bízta meg a bizottságot ezzel a feladattal, ha le akarja venni a bizottság napirendjéről, akkor a testület felé kellene javasolnia.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: visszavonja a javaslatát.

Ezt követően **zárt ülést rendel el**, mivel személyi kérdést is érint az előterjesztés.

Szavazásra bocsátja a fenti javaslatot, melyet a bizottság - **3 igen szavazattal** – elfogadott.

### **105/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **12.Napirend zárt üléssé nyilvánítása**

A bizottság a 12. Napirendet, mivel személyi kérdést is érint, **zárt ülésen** kívánja a továbbiakban tárgyalni.

A bizottság elnöke ezt követően rövid szünetet rendel el.

**Princz Ádám** – jegyző: az SZMSZ, Ötv. szerint is fegyelmi eljárás megindításánál zárt ülést kell tartani, azonban erről az anyagban még szó sincs, a határozati javaslat sem erről szól. Ha olyan irányt vet ez az ügy, hogy nincs jelen az illető, akinek a véleményét ki lehet kérni, abban az esetben zárt ülést kell elrendelni. Ez az anyag egyelőre nem erről szól.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: **visszavonja a zárt ülésre tett javaslatát**, mivel nem tartja azt indokoltnak.

Javasolja a zárt ülés visszavonását nyílt üléssé, melyet a bizottság - **3 igen szavazattal** – elfogadott.

### **106/2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **12.Napirend zárt üléssé nyilvánításának visszavonása**

A bizottság az előbbieken hozott **105/2008. (12.15.) állásfoglalását visszavonja**, mivel nem tartja indokoltnak a 12.Napirend zárt ülésen való tárgyalását.

**Jánosi László** – képviselő: 2008. augusztusában kezdeményeztem, hogy ezt a kérdéskört vizsgálja meg a Pénzügyi Bizottság. Iratbetekintést kértem és kaptam ez év augusztusában a Lőrinci TV-vel kapcsolatosan. Örülök, hogy a Pénzügyi Bizottság megállapításai is hasonlóak az én általam tett megállapításokkal. A számlák felsorolásánál, melyet a bizottság végzett az 55. és 60-as végződésű számlák, nem 283.334 Ft, hanem 283.340 eFt, valamint hiányzik 1 db számla a felsorolásból, mely az 580, 680-as sorszámú számla, mely 325 eFt-ot ölel fel.

Az iratbetekintés során meglepődve tapasztaltam, hogy a megállapodást, szerződést sok mindennek lehet tekinteni, csak szerződésnek nem. Ebbe a szerződésbe két egyéni vállalkozó, illetve egy cég által kötött megállapodás van az intézményvezető úr részéről. Arra a megállapításra jutottam, hogy a Lőrinci Város Önkormányzata által jóváhagyott pénzösszeg felett egyetlen egy ember rendelkezik a szerződés megállapítása során. Ha ez szerződés, akkor valamiféle munkaviszony elvégzésére szolgál. Ha ez így van, akkor viszont felmerül egy hatalmas nagy dilemma, hogy hogyan lehet a szerződésbe megnevezett úriember a TV főszerkesztője, akár megbízással is. Ha viszont megbízással van valaki főszerkesztőként alkalmazva, akkor a hatályos jogszabályok értelmében nem lehet műsorkészítő.

Nem találkoztam azzal, hogy vizsgálta-e a Pénzügyi Bizottság, hogy ez az 5,5 millió forint tartozik-e közbeszerzés alá. A vizsgálat kiterjedt arra is, hogy milyen tárgyi eszközök lettek vásárolva. Kérdésem a továbbiakban az, hogy ha a vállalkozó biztosít eszközöket, akkor miért az önkormányzat vásárolja? Ha az önkormányzat vásárolja, akkor a vállalkozó mekkora bérleti díjat fizet? A megállapítás összegzése szerint bár a feladat elvégzésre került, jöllehet a alapvető szerződés hiányosságai miatt a műsorkészítés nem megfelelően igazolható. Egyetértek vele nincsenek óradíjak, a számlában fellelhető adat, hogy ez olcsó, vagy drága. Egy a lényeg, hogy 5,5 millió forint közpénz elmegy a levegőbe.

Megnéztem az interneten az ORTT mellett működő műsorszolgáltatási alapnak az ajánlását óradíjakra vonatkozóan. Ugyanis, ha a egy televízió pályázna, akkor az ORTT ennek az óradíjaknak alapján ítélné meg az elszámolható költségeknek a mértékét. Az egy órás magazinműsor készítése, vágással, szerkesztéssel - 1 hónapot figyelembe véve - 2,5 millió forint, itt pedig 5,5 millió forintról beszélünk.

Nem értem, ha valaki nem tud elkészíteni egy szerződést, miért nem kéri a hivatal segítségét. A hivatalba jól képzett szakemberek vannak, valamint van az önkormányzatnak ügyvédje is. Hogy ezt minek lehet minősíteni, szándékosnak, vagy hanyagságnak, ez majd a képviselő-testületnek a

feladata, hogy eldöntse. Egy biztos, hogy lényegi dolgokra tapintottunk rá. Egy esetleges vizsgálatnak tisztáznia kell a szándékosság, vagy a hanyagság vizsgálatát. Senki előtt nem titok, hogy én egy adás miatt az ORTT-hez fordultam. Az ORTT előtt derültek ki, hogy egy a lőrinci televízióknak van egy műsorkészítési szabályzata, amelynek alapján kapta meg az engedélyt. Ennek alapján kell dolgoznia. Az ORTT 6056 fő műsorszolgáltatására adta meg az engedélyt, nem Zagyvaszántó, Apc, Heréd műsorsugárzására. Úgy gondolom ez a későbbiek során jelentőséggel fog bírni.

Le van írva, hogy a Lőrinci Városi TV-nél szerződéssel, megbízással foglalkoztatottak, alkalmazottak és azok közvetlen hozzátartozóitól, illetve ezek tulajdonában lévő vállalkozásoktól nem lehet műsorszámot megrendelni. El kell döntenie, hogy itt mi folyik. Az is le van írva, hogy a TV működéséről, melyet a Városi Önkormányzat tart fenn, ha a főszerkesztő nem tartja be és nem tartatja be a jelen szabályzatban rögzítetteket, akkor a megválasztói kezdeményezhetik felfüggesztését, vele kötött szerződés felbontását. A mi esetünkben úgy gondolom, hogy semmiféle megbízási szerződés nincs. A szerződés megítélésem szerint jogi úton támadható, hiszen sem formailag, sem alakilag nem felel meg a szerződés előírásainak. Az utóbbi időben a hatvani Szuperinfóban a napokban megjelent egy hirdetés, amelyről később kiderült, hogy ilyen módon nem lehet meghirdetni.

Én szeretném javasolni a bizottságnak, hogy a képviselő-testület felé kezdeményezze mint a munkáltatói jogok gyakorlójának, hogy az intézményvezető úrral szemben kezdeményezze a fegyelmi felelősség megállapítását, vizsgálja meg, hogy ez hanyag-e vagy hűtlen kezelés, illetve tegye meg azokat a szükséges lépéseket, hogy törvényes módon működjék a televízió, átlátható gazdálkodással.

Jónak tartom a bizottság indítványát a bevételekkel kapcsolatban. Ugyanis amikor betekintést kértem a televízió iratanyagába érdekes módon 4 db számlát találtam, amelyek az iratbetekintést megelőző napon lettek kiállítva és ez nem a hivatal hibája véleményem szerint. Ezek a számlák egymást követő sorszámozásúak, az iratbetekintés után kerültek ezek kiszámlázásra. Tudomásom van arról is és utána lehet járni, az ülés nyíltságára való tekintettel nevet nem említek, de dokumentálható, hogy van olyan vállalkozó, aki 2008. január 01-e és július 26-a közötti időszakban kettő oldal terjedelemben hirdetett. Ha azt veszem alapul, hogy 1 oldal 400 Ft, akkor ki lehet számolni, hogy 156.000 Ft a hirdetés díja, amelyről nem találtam bevételi bizonylatot. Peterke úr vállalkozása is hirdetett 2008. januárjában, miért augusztusban szerepel bevételként? Nem a Peterke úr probléma, Ő kifizette.

**Vig Zoltán** – polgármester: egy mondat a dolog lényege, hogy nem megfelelően igazolható, jóllehet a feladat elvégzésre került. Vannak ellentétes vélemények, hiszen nem rég tárgyalta a testület, hogy a TV milyen jól végzi munkáját. Az ÁSZ is leírta, hogy Lőrinci Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában a számviteli törvényeknek nem megfelelő működés tapasztalható, mert különböző szabályzatok nem készültek el. Egyetértek

azzal, hogy valóban az intézményvezető óriási hibát követett el, amiért felelnie kell, azonban összességében kell vizsgálni a dolgot, hogy a szabályzatok erre kiterjedtek-e. Minden egyes munka valamilyen szinten el van végezve és ki van fizetve. Lehet benne keresni a hibát, hogy miért nincs leigazolva, stb. Ezek nem fiktív számlák, ez nem hűtlen kezelés. Minden intézménynél vannak hiányosságok. Én úgy gondolom, hogy az ÁSZ jelentéséből is levonhatjuk a következtetéseket, a szabályzatokat el kell készíteni és akkor nincs gond. Itt hűtlen kezeléstről semmiféle képen nem beszélhetünk.

**Kis Lajosné** – bizottsági tag: a számlák az APEH által előírtaknak megfeleltek, a megállapodás tartalma és a számlák nem voltak összhangban. Előfordult azonban, hogy egy megállapodásban került rögzítésre három különböző vállalkozó tevékenysége. A megállapodásból nem derül ki, hogy a Hóka Mónika egyéni vállalkozó-e, vagy sem, mert ha igen akkor megbízási szerződést kellett volna vele kötni. Attól, hogy részben önálló egy intézmény, az intézmény vezetője a képviselő-testület által jóváhagyott költségvetéséért önállóan felel. Ebben az esetben az intézmény vezetője szakmailag is felelős és a jóváhagyott költségvetésen belül önállóan felel mindenért. A Pénzügyi Bizottság nem belső ellenőrzési szerv egy komplett átfogó ellenőrzés kellene, ahol a munkaköri leírástól kezdve az alapító okiratig minden ellenőrzése kerülné, hogy tiszta képet kapjunk. Számomra megdöbbentő volt, hogy különböző összegek kifizetésre kerültek, a megállapodásból viszont nem derült ki, hogy mire, mert mindenhová műsorszerkesztés és szerkesztés volt írva. Ha reklámfilm megy a Lőrinci Városi Televízióban, akkor ott bevételnek is kell lennie. Én úgy gondolom, hogy a jogszabály nem ismerete nem mentesít a felelősség alól.

**Kelemen Attila** – képviselő: megköszöni a Pénzügyi Bizottság munkáját, amit a Lőrinci Városi Televízió pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzésében végzett. A megállapításokat nagyon súlyosnak ítélem meg. Igazából ezeket a megállapításokat a bizottságnak egy intézményvezető részére nem állapíthatna meg. Szomorúnak tartom, hogy az intézményvezető nincs jelen, ez lehet szemtelenség, lehet nemtörődömség, de ez szintén rosszabbítja a helyzetét.

Két javaslattal élnék a bizottság felé:

- a) *Tompa Z. Mihály intézményvezető jogviszonyának megszüntetése, közös megegyezéssel, a Kjt. 25.§.(2) bekezdése a) pontja értelmében.*

Amennyiben ez megvalósul kérem a bizottságot szüntesse meg a vizsgálatot és vegye le napirendjéről az előterjesztést.

- b) *Kérem a Tisztelt Bizottságot terjessze a képviselő-testület elé a Kjt. 53/A§ 1.pontja a fegyelmi eljárás elindításának tényét és kötelezettségét Tompa Z.Mihály intézményvezető ellen, különös tekintettel a Munka Törvénykönyve 103.§ (1) bek. b) pontja és a Kjt. 45.§ (2) c) pontja, és a Munka Törvénykönyve 168.§-a alapján.*



Én úgy gondolom, hogy ez a minimum, amelyet ebben az esetben megtehetünk, én a két változat közül az a) változatot javasolnám, hiszen mint intézményvezető dolgozott, ez a korrekt és tisztességes.

**Jánosi László** – képviselő: egyetértek, hogy a jog nem ismerete nem mentesít a felelősségre vonás alól. Sajnos súlyos mulasztások történtek. Ha nem lett volna a számlák mögött teljesítés azt úgy hívja a jog, hogy csalás, vagy sikkasztás. Javaslom a bizottságnak, hogy javasolja a munkáltatói jogok gyakorlójának, a képviselő-testületnek, hogy fegyelmi vizsgálat keretében tisztázza hűtlen, vagy hanyag kezelés áll-e fenn. Amikor ilyen súlyos közpénzekről van szó, nem mehetünk el mellette szó nélkül. Nem a szabályozatlanság hiányáról van szó. Egy intézményvezető az intézményéért felelősséggel tartozik. Egy intézményvezetőnek ha nem tud szerződést kötni már az előbbieken is említettem lehetősége van segítséget kérni a hivataltól, joga van felkérni a képviselő-testületet, hogy alkosson szabályzatot, hogy mi alapján dolgozzon. Felháborodott Lőrinci lakossága, amikor kiderült, hogy egyes emberek 600-800 eFt-ot vesznek fel. 60 eFt-ért gyárba dolgoznak emberek. Nem azt kifogásolom, hogy a televízió nem adta le a műsorait, hanem azt, hogy mennyiért. Miért az önkormányzat veszi meg a technikai felszereléseket? Én látom most is, hogy a Képe Tibor vállalkozónak hirdetése van, egy pénzügyi irodának szintén. Nem lehet egy intézményvezetőnek ezt csinálni.

**Princz Tibor** – jegyző: csak számítógépet és szoftvereket vásároltunk a műsorkészítéshez.

**Kis Lajosné** - bizottsági tag: javaslom egy külső, belső ellenőrzési vizsgálat lefolytatását az intézménynél.

**Sárosi Károly** – alpolgármester: egyetértek Kis Lajosné bizottsági tag javaslatával, viszont engem mélységesen megdöbbentett Kelemen Attila képviselő úr a) javaslata, amely szerint az intézményvezető munkaviszonyának azonnali hatályú felmentésére irányul. Akkor nem baj, hogy az intézményvezető bármit csinált, szüntessük meg az eljárást. Ez mindennek a teteje!

**Kelemen Attila** – képviselő: a Kjt. és a Munka Törvénykönyve szabályosan leírja amiket felsoroltam, kérem a bizottság elnökét majd nézze meg, ez nem mérlegelési jogkör, hanem lehetőség.

**Kis Lajosné** – bizottsági tag: egy belső ellenőri szerv végezzen egy teljes körű vizsgálatot az intézménynél.

**Princz Ádám** – jegyző: jelenleg nincs belső ellenőrzés, de jövőre elfogadta a képviselő-testület a belső ellenőrzési tervet 2009. évre vonatkozóan. Dolgozunk azon, hogy külső céggel lássuk el a belső ellenőrzési feladatot.

**Jánosi László** – képviselő: én azért tettem azt a javaslatom, hogy a bizottság terjessze a testület elé a fegyelmi vizsgálat indítását, mert egy fegyelmi

vizsgálat alkalmas további vizsgálatok lefolytatására. Azért nem tartom feleslegesnek a további belső vizsgálatot, mert amikor én megtekintettem augusztus 11-én ezeket az iratokat, minden számlát átlapoztam, egyetlen egy számlán nem láttam a teljesítés igazolását.

**Molnárné Kis Tímea** - irodavezető: a teljesítés igazolása Tompa Z.Mihálytól ott volt a számlán, ebben biztos vagyok, akkor is amikor Ön átnézte a számlákat.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke kérdése jegyző úrhoz: jelen pillanatban nem tudjuk elvégeztetni a belső ellenőrzést?

**Princz Ádám** – jegyző válasza: nem.

*A bizottság elnöke ezt követően 5 perc szünetet rendelt el.*

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: egy javaslat hangzott el, miszerint további belső ellenőrzési vizsgálat lefolytatása szükséges az intézménynél. Én úgy gondolom, amíg ez a vizsgálat le nem zárul, állítsunk fel egy vizsgáló bizottságot. Ebben az esetben a fegyelmi eljárásnak el kell indulnia.

**Princz Ádám** – jegyző: ha fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a bizottság, azt zárt ülés keretében kell megtenni.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: ezt követően **zárt ülést rendel el**, melyet szavazásra bocsát.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

### **107/ 2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása**

#### **A Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásának, elszámolásának felülvizsgálatáról szóló előterjesztés z á r t ülésen való tárgyalása**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásának, elszámolásának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Mivel az ülés során felmerült a fegyelmi eljárás kezdeményezése, így azt a továbbiakban zárt ülésen tárgyalja a bizottság.

### **13.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata informatikai stratégiájáról**

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

**108/ 2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása****Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata informatikai stratégiájáról**

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata informatikai stratégiájáról szóló előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

**14.NAPIREND****Előterjesztés a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt fenntartó társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása**

**Princz Ádám** – jegyző: a legutóbbi testület levette napirendjéről, mert nem volt benne döntés a környező önkormányzatoktól. A múlt hét közepén sikerült megegyezésre jutni Rózsaszentmárton, illetve Zagyvaszántó önkormányzatával, behozták a házi segítségnyújtási feladatot a társulás keretei közé. Két 4 órás gondozó fog érkezni a lőrinci intézménybe. Vállalja a két település azt, hogy ha az ellátottak után járó normatíva nem fedezi a két fél állású dolgozó költségeit, illetve a bért, azt kiegészítik saját forrásból.

Zagyvaszántó a gyermekjóléti szolgálatot nem vállalta. Jövőre vonatkozóan elképzelhető, hogy a házi segítségnyújtás keretében Apc is jelentkezni fog, hogy csatlakozni szeretne.

Lényege, hogy ez Önkormányzatunknak nem kerül többé és így leszünk jogosak mi is a saját ellátotti létszámunk után 50 eFt kiegészítő normatíva igénylésére. Költségvetési törvény 8.számú mellékletében szabályozza a kistérségi normatívákat, ez 50 eFt/ számított ellátott. Jelenleg Lőrinciben számított ellátott 10 fő, természetes személy ellátott 20 fő. Ez gondozási alkalmakból jön ki, amely több óra is lehet, van akit 3 órát is gondoznak, Lőrinciben ez jelen pillanatban 500 eFt.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – **3 igen szavazattal** – elfogadta.

**109/ 2008. (12.15.) PGMKB állásfoglalása****Előterjesztés a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt fenntartó társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítása**

A bizottság megtárgyalta a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményt fenntartó társulás létrehozására vonatkozó társulási megállapodás módosítására vonatkozó előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

**Pálincás Péter** – bizottság elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.



**Pálincás Péter**  
**bizottság elnöke**

.....  
jkv.