LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

OKTATÁSI BIZOTTSÁGA

2009. MÁRCIUS 05-I *RENDKÍVÜLI* ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványa**
   1/2009. (III.05.) HATÁROZAT

2. **A kötelező felvételt biztosító óvodai és általános iskolai körzeti kijelöléséről, valamint a 2009/2010. nevelési év, tanév beíratási időpontjáról**
   2/2009. (III.05.) HATÁROZAT

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. március 05-én az Oktatási Bizottság **rendkívüli ülésén**

Jelen vannak:

- **Husanyicáné Érsek Enikő bizottság elnöke**
- **Hegyi László bizottsági tag**
- **Szendrő Ferenc bizottsági tag**
- **Bényei Tamás bizottság külsős tagja**
- **Juhász Gergely bizottság külsős tagja**

- Peterke Zoltán alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Jánosi László képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója
- Tompa Z.Mihály Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár vezetője
- Rab Gyula Ügyrendi Bizottság külsős tagja

NAPIREND

1. **Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványa**
2. **A kötelező felvételt biztosító óvodai és általános iskolai körzetek kijelölése, valamint a 2008/2009. nevelési év, tanév beíratási időpontjának meghatározása**

Husanyicáné Érsek Enikő – bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja a meghívón feltüntetett napirendek tárgyalását, melyet a bizottság – egyhangúlag – elfogadott.

1.NAPIREND
Jánosi László és Kelemen Attila önkormányzati képviselők indítványa

Szendrő Ferenc – bizottsági tag kérdése Jánosi László és Kelemen Attila képviselőkhöz: a 8-10 millió forint megtakarítás miből érhető el?

Kelemen Attila –képviselő: az elmúlt év márciusában tárgyalta a bizottság az iskola-összevonási koncepciót. Akkor egy terjedelmes anyag került előterjesztésre, amelyet alátámasztottak szakértői javaslatokkal, szülői, tanári, munkaközösségi véleményekkel, tehát egy igazán jól körüljárt anyag volt véleményem szerint. Magánvéleményként örülök, hogy ez az anyag megbukott. Ezzel szemben ezt azt előterjesztést úgy értékelem mint egy „papírfecnit", amelynek egyik részében egy közalkalmazotti bértábla szerepel, amit a Kjt-ben mindenki meg tud találni, Igazából erre nekünk nem volt nagy szükségünk.

Az indítványunk két részből állt, az egyik, hogy vizsgálja meg a bizottság a Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár beintegrálását a Zeneiskolába, továbbá, hogy mérje fel azon fejlesztések szükségszerűségét az intézményhálózatra vonatkozóan, mellyel hosszú távon megtakarítást érhetünk el. Ezt a beadványunkat december 08-án tettük János képviselő úrral, abból a megfontolásból, hogy a költségvetés tervezésekor olyan megtakarítást javasoljunk, amellyel további fejlesztéseket érhetne el a város és a működőképességünket biztosítani tudjuk.

A Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár beintegrálódna a Zeneiskolába, ennek vezetője a Zeneiskola igazgatója lenne, azonosulásával el tudná látni ezt a feladatot. Megítélésünk szerint a Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár kulturális megítélése igen alacsony szinten jár városunkban. Korlátozódik kétfajta rendezvényre, amely az augusztus 20-i rendezvény és két kép kiállítás. Ezeket a programokat a zeneiskola apparátusa tökéletesen el tudná látni.

Ez nem új keletű indítvány, ezt 1992-ben én tettem meg Fónagy László jegyző úrnak, ez egy hosszú folyamat, én bízom abban, hogy a képviselő-testület, illetve a bizottság újra átgondolja és támogatja majd az indítványunkat. A mi elképzelésünkben az szerepel, hogy megnyitni a kapukat a tánc és a művészetoktatás minden területén, amely azt jelenti, hogy Apcon, Zagyvaszántón, Rózsaszentmártonban, Petőfibányán is kinyitni a kapukat. Ne ehhez a képviselő-testülethez fűződjön a zeneiskola jogcímének megszüntetése. Ezért bizonyos lépéseket meg kell tenni. Ezért gondoltunk arra, hogy a táncoktatás bevezetésével nyithatnánk kaput, növelhetnénk a zeneiskola létszámát. Igazából nem látjuk az alkalmazotti létszámot, hogy hogyan lehet átcsoportosítani, gondolok itt a takarítói állásra. Arra gondoltunk a mi verziónkban, hogy a zeneiskola igazgatója vezeti a kulturális intézményt és segítője, helyettese egyben a könyvtár vezetője.

Meg kell vizsgálni a lehetőséget a képzőművészet, a néptánc, a fazekasság, fonás oktatásának, amelyek adottságai a kultúrház területén megoldottak, jelenleg a zeneiskola területén az épület rendszeréből adódóan nem megoldható.

Javaslom, hogy a bizottság egy részletesebb kidolgozás után újtól tűzze napirendre az anyagot.

Bényei Tamás – bizottság külsős tagja: véleményem szerint egy igen nagy horderejű anyag van előttünk, még akkor is, ha meglehetősen rövid és kidolgozatlan. Képviselő úr elmondta, hogy ez egy ötlet, aminek részletesebb kidolgozása szükséges ahhoz, hogy ebben majd a képviselő-testület dönthessen. Ennek érdekében szeretnék néhány dologra rávilágítani. 2009. gazdasági évre ez

már semmiképp sem oldható meg, hiszen a tanév és a gazdasági félév eltolódás van, ez mindenféleképpen 2010-be jöhet számításba. Én semmiképpen sem látom a 8 MFt megtakarítást. Valóban vonzó, hogy a művészeti oktatásnak más ágait is műveljük, ehhez azonban egy nagyon alapos felmérés szükséges. Az intézmény átszervezést irányítás szempontjából kifejezetten rossznak tartom, a magam részéről nem javaslom a Kulturális Sportintézmény és Könyvtár ilyen jellegű összevonását a zeneiskolával.

Husanyicáné Érsek Enikő – bizottság elnöke kérdése Kelemen képviselő úrhoz: a zeneiskolában egy tanuló után csak egy esetben veheti fel az intézmény a normatívát, teljesen mindegy, hogy néptáncot is tanul, vagy valamilyen hangszeren is játszik? Ez a 120 fő, ha netalán egy páran valamilyen hangszeren is tanulnak, az már mindjárt nem 120 fő? Milyen számításokat végeztek a 8-10 MFt megtakarításra vonatkozóan?

Kelemen Attila – képviselő: 2001-ig alapfokú művészetoktatási intézményként működött a zeneiskola a megyében elsőként, ahol tánccsoportok működtek. És pont az volt a célja, hogy elkerüljük, hogy a normatíva duplázás megtörténjen, ezért csak más településen indítottunk táncoktatást. A beadott indítványunkban is azért szerepel Rózsaszentmárton, Apc, Petőfibánya, Zagyvaszántó települések, mert ezek a mi meglévő régi csoportjaink, amelyet a zeneiskola indított el. Annak idején ez úgy működött, hogy félszakos, szakos tanár látta el a táncoktatást, nálunk volt adminisztratív létszámban, tőlünk kapta a fizetést, a gyerekek normatívája az önkormányzathoz érkezett be, ezért hosszú éveken keresztül az önkormányzatnak a zeneiskolához egy forintot nem kellett hozzá tenni. A törvényi változások következtében, amikor behozták a kötelező taneszköz-jegyzékbe szereplő dolgokat, ill. a minősítést és szaktanári végzettségeket, sehol az országba egyetlen egy művészetoktatási intézmény nem volt erre felkészülve, volt aki vállalta a felelősséget és külsős táncoktatásokat végzett. A testülettel együtt úgy döntöttünk akkor, hogy ezeket megszüntetjük. Ezek a csoportok élnek, léteznek ma is szakkör formájában. A mi elképzelésünk az, hogy újra bekebelezni, visszaszerezni ezeket a csoportokat, ez 120 főt jelentene. Hiszen aki a zeneiskolába furulya szakra jár, annak csak a hangszeres normatíva után érdemes igénybe venni a normatíváját, hiszen az magasabb mint a táncoktatás. De vannak itt ügyes kezű gyerekek, hiszen volt már rajzkiállítás, ez után is jár normatíva. Ha elkezdünk egy fazekasság oktatását, vagy színjátszó csoportot akarunk létrehozni ezek után is jár normatíva a zeneiskolának. A kultúra lefedettsége tekintetében városunknak az lenne a fontos és megfelelő, ha 300 gyereket tudnánk együttesen mi művészetoktatásra nevelni a tánc, a művészet, iparművészet különböző területein. Ezt az összeget onnan lehetne megtakarítani, ha Tompa Z. Mihály intézményvezető állását megszüntetnénk, ez kb. 3,5-4 MFt. A létszámarányokat el lehet tolni. Bényei úr hozzászólására reagálva csak annyit szeretnék elmondani, hogy tavaly márciusban volt egy átszervezési koncepció, akkor meg lehetett volna oldani 1 hónap alatt, most ily késésben is december 8-a után, még ha március 5-én tárgyaljuk, akkor is a szeptemberi tanévet el lehet kezdeni, a minősítést is meg lehet majd oldani, ez a fenntartó kérése alapján történik, elviekben akarat, elhatározás kérdése az egész. A jelenleg kidolgozatlan anyag miatt nem igazán áll a bizottságnak rendelkezésére olyan döntési információ, amely alapján nyugodt szívvel tudna dönteni. Én úgy gondolom, hogy ha megfelelően ki van dolgozva létszámkimutatásokkal, szakértői véleményekkel alátámasztva, a),b),c),d)

Az Oktatási Bizottság a kötelező felvételt biztosító óvodai és általános iskolai körzetek kijelöléséről, valamint a 2009/2010. tanév, nevelési év beíratási időpontjáról szóló előterjesztést megismerte, és a Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatában biztosított átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatokat hozta:

1. A Bizottság a kötelező felvételt biztosító óvodai és általános iskolai körzeteket az 1. számú mellékletben foglaltak szerint jelöli ki.

2. A 2009/2010. nevelési év, tanév beíratási időpontjára 2009. április 20-22-i napokat 7.30 és 16.30 óra közötti időpontokban határozza meg.

A beíratások helyszíne:

Napsugár Óvoda	Lőrinci, Rákóczi Ferenc utca 73.
Hunyadi Mátyás Általános Iskola	Lőrinci, Szabadság tér 18.

Határidő: Nyilvánosságra hozatalt illetően: 2008. március 10.
KIR rendszerbe jelentést illetően:2008. április 20.

Felelős: Lőrinci Város Jegyzője

Határidő: A beíratás utáni adategyeztetés: 2008. április 27.

Felelősök: Bózsvári Lászlóné óvodavezető
Királyné Zólyomi Erzsébet igazgató

Husanyicáné Érsek Enikő – bizottság elnöke több napirend nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Husanyicáné Érsek Enikő
Oktatási Bizottság elnöke

.....
jkv.