

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-
TESTÜLETÉNEK

**PÉNZÜGYI, GAZDASÁGI, MŰSZAKI, KÖRNYEZETVÉDELMI
BIZOTTSÁGA**

**2009. JANUÁR 19-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

TARTALMA:

- 1. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról**
(1/2009. (I.19.) állásfoglalás)
- 2. Előterjesztés közalkalmazotti létszám igényléshez**
(2/2009. (I.19.) állásfoglalás)
- 3. Előterjesztés közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészek tulajdonjogának rendezéséről**
(3/2009. (I.19.) állásfoglalás)

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. január 19-én a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság **rendkívüli** ülésén

Jelen vannak:

- **Pálinkás Péter bizottság elnöke**
- **Hegy László bizottság tagja**

Távolmaradását bejelentette:

- **Kis Lajosné bizottsági tag**

Hivatal részéről:

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető

Képviselő-testületi tagok részéről:

- Husanyicáné Érsek Enikő képviselő
- Kiss Lajosné képviselő
- Nagy László képviselő
- Petró Lajos képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Jánosi László képviselő

- Daróczi Sándor lőrinci lakos

NAPIREND

- 1. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról**
- 2. Előterjesztés közalkalmazotti létszám igényléshez**
- 3. Előterjesztés közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről**

Pálkás Péter – bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság – **2 fővel jelen van, határozatképes.**

Javasolja a meghívón feltüntetett napirendek tárgyalását elfogadásra, melyet szavazásra bocsát.

A bizottság – **2 igen szavazattal** – elfogadta a napirendeket a meghívó szerint.

1. NAPIREND

Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról

Princz Ádám – jegyző: a 16.§. 3 bek. c) pontját a „*törvényességi észrevétel esetén a megyei közigazgatási hivatal vezetőjét*” törölni kell, ugyanis egy Korm. rendelettel hozták létre a Regionális Államigazgatási Hivatalokat, ezzel megszűnt az önkormányzatok törvényességi ellenőrzése.

A 48.§ (2) bekezdéséről legutóbb is hosszas vita volt. Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy az 1994. évi LXIV. tv. 17.§ (2) bekezdése rendelkezése szerint a képviselő tiszteletdíját legfeljebb 25%-kal lehet maximum csökkenteni.

Hosszas vita volt az interpelláció benyújtásáról, ill. az azzal kapcsolatos válaszadról is. Az SZMSZ előterjesztett változatában kicsit „felemás” módon került rendezésre ez a kérdés, ezért került mellé az 1.sz. melléklet, illetve javaslat.

Az Egészségügyi, Szociális Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági Bizottság ülésen elhangzott a tiszteletdíjak kérdése, voltak javaslatok a bizottságok létszámával, tagságával kapcsolatban is. Elhangzott egy tiszteletdíj javaslat, amely kapcsán jeleztem, hogy nem teljesen felel meg a jelenlegi jogszabályi rendelkezéseknek. Ennek kapcsán készítettünk egy javaslatot, amely a jelenlegi szabályozást ötvözi oly módon, hogy a bizottsági tagoknak a 45%-ot érvényesíti az alapidíjhoz képest, ill. a bizottsági elnököknek pedig a jelenlegi szabályozás szerinti 65%-ot.

Kelemen Attila – képviselő: az SZMSZ 48.§ (2) bekezdéséhez módosító javaslata:

A képviselő a polgármester úr helyett az *igazgatási iroda vezetőjének* jelezze távolmaradását.

Pálkás Péter – bizottság elnöke javaslatai:

- 69.§. (7) bekezdéséből kerüljön ki, hogy „az alpolgármesterek évente egy alkalommal tájékoztatót nyújtanak a képviselő-testületnek az

elvégzett feladataikról, munkájukról” és helyette a **polgármesternek számoljanak** be az átruházott feladatokról.

- 58.§.(15) bekezdéséhez javasolja, hogy a **ciklus végén számoljanak be** a bizottságok munkájukról.

Támogatja a bizottságok bővítését, melyhez kéri a bizottság tagjainak javaslatait.

Princz Ádám – jegyző: Kelemen képviselő úr felvetésére reagálva, mivel az egész testületi ülést a polgármester úr vezeti, véleménye szerint, így neki célszerű, hogy ha bejelenti a képviselő az ülésről való távolmaradását.

Ki lehet venni az SZMSZ-ből a bizottság beszámolási kötelezettséget, ugyanakkor azt tudni kell, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a bizottságnak kötelessége beszámolni. A bizottság beszámolási kötelezettsége attól, hogy kivesszük az SZMSZ-ből nem fog megszűnni. A testület joga meghatározni, hogy hogyan számoltatja be az általa létrehozott, illetve feladattal felruházott bizottságokat.

Hegyi László – bizottság tagja: nem ért egyet Kelemen Attila képviselő úr 48.§ (2) bekezdésére tett javaslatával, maradjon meg, hogy a polgármester úrnak jelezze a képviselő az ülésről való távol maradását.

Nem javasolja a bizottságok külsős tagokkal való kibővítését.

Jánosi László – képviselő: egyetértek a bizottságok beszámolási kötelezettségével, mivel vannak átruházott hatáskörök is.

Nem támogatom viszont, hogy az alpolgármesterek ne számoljanak be a munkájukról. Ugyanis, ha a polgármester úr pl. szabadságon van, akkor valamelyik alpolgármester úrnak kell a testület munkáját koordinálni, tárgyalásokat lefolytatni, szerződéseket kötni. Én úgy gondolom, hogy az alpolgármesterek a képviselő-testülettől kapták a pozíciójukat, számoljanak be munkájukról.

Nagy László – képviselő: javaslatomat, amely a bizottságokra vonatkozik már megtettem az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági Bizottság felé, most szeretném a Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság felé is megtenni, amely a következő:

- A Pénzügyi, Gazdasági, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság nevét javaslom: **Pénzügyi Bizottságra módosítani.**
- Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági Bizottság nevét javaslom: **Oktatási Bizottságra módosítani.**
- A többi két bizottság nevét nem javaslom változtatni.

Az alábbi személyeket javaslom a bizottságokba:

Pénzügyi Bizottság:

- elnöke: Kis Lajosné képviselő
- tagjai: Pálinkás Péter, Nagy László, Jánosi László, Hegyi László képviselők
- külsős tagok: Daróczi Sándor, Szűcs Sándor

Oktatási Bizottság:

- elnöke: Husanyicáné Érsek Enikő képviselő
- tagjai: Szendrő Ferenc, Kelemen Attila képviselők
- külsős tagok: Juhász Gergő, Bényei Tamás

Egészségügyi Szociális Bizottság:

- elnöke: Kiss Lajosné képviselő
- tagjai: Somogyi Mária, Petró Lajos képviselők
- külsős tagok: Nagyné Matula Márta, Hős Károly

Ügyrendi Bizottság:

- elnöke: Nagy László
- tagjai: Kiss Lajosné, Somogyi Mária képviselők
- külsős tagok: Rab Gyula, Rimár Zoltán

A tiszteletdíjak tekintetében a Pénzügyi Iroda által elkészített 1,4-es szorzóval megállapított tiszteletdíjakat javaslom a bizottságnak elfogadásra.

Kiss Lajosné – képviselő: 69.§ (5) bek. „A polgármester átruházhatja és megbízhatja külön feladatokkal az alpolgármestereket, ezen feladatokat és hatásköröket az SZMSZ mellékletében kell feltüntetni.”

A 9.sz. melléklet az alpolgármester feladat- és hatáskörét írja le. Értelmezésem szerint ez nem átruházott hatáskör, hanem ezekkel bízhatja meg a polgármester úr az alpolgármestereket. Ezt jelenti-e ténylegesen, vagy ez egy átruházott hatáskör listát jelent?

Princz Ádám – jegyző: az alpolgármesterek feladat- és hatásköre is a korábbi SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően került beépítésre. Az alpolgármestereknek egy kicsit speciálisabb a feladatköre, mint a bizottságoknak. Az alpolgármesterek a polgármester irányításával kell, hogy ellássák a feladatukat. Egyrészt van egy általános helyettesítési feladat, amivel gyakorolja a polgármester hatásköreit, ezzel kapcsolatban a polgármester felé tartozik beszámolási kötelezettségekkel, mert a polgármester felelős azokért a döntésekért, amelyet távollétében az alpolgármester hoz.

A tiszteletdíjknál az 1,4-es szorzónál szeretném felhívni a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy bruttó 16.521.600 Ft munkaadói járulék nélkül, a tiszteletdíj keret. Nyilván meg lehet változtatni, de volt egy testületi döntés, ami arról szólt, hogy a tiszteletdíjak összege ugyanannyi maradjon, mint ami korábban volt.

Sárosi Károly – alpolgármester: a 9.sz. melléklet véleményem szerint oka fogyottá válik, hiszen ha megnézzük a 69.§.(4) pontját, amely taglalja az alpolgármesterek feladatait. Az (5) bek szerint „A polgármester átruházhatja és megbízhatja külön feladatokkal az alpolgármestereket, ezen feladatokat és hatásköröket az SZMSZ mellékletében kell feltüntetni.” Az én olvasatomban, ha ezt a testület elfogadja, innentől kezdve átruházott hatáskör, holott a polgármester úrnak nincs szándékában ezeket átruházni. Egyetértek Pálincás úrral abban, hogy az alpolgármesterek rendszeresen beszámoljanak a polgármester úrnak a tőle kapott feladatok végrehajtásáról, amely eddig is így volt.

Nagy László – képviselő: visszavonom az 1,4-es szorzóval megállapított tiszteletdíjakra tett javaslatomat, javaslom 1,3-as szorzóval megállapítani.

Jánosi László – képviselő: nem értem, hogy a két alpolgármester miért ágál az ellen, hogy néha napján a képviselő-testület előtt beszámoljon, hogy mit végeztek el munkaidejükben. Véleményem szerint egyértelművé teszi az önkormányzati törvény, hogy az alpolgármester a polgármester úr helyettese tartós akadályoztatása során, ugyanazok a jogok és kötelezettségek illetik meg, mint a polgármestert. Nem igazán volt szükség eddig a polgármester úr helyettesítésére, remélhetőleg a jövőben sem lesz rá szükség. Véleményem szerint az alpolgármesterek időközönként az elvégzett munkájukról beszámolhatnak a testületnek.

A december 18-i testületi ülésen megoszlottak a vélemények a bizottságok külsős tagokkal való bővítésével kapcsolatban. Én a magam részéről azt támogattam, hogy legyen kibővítve, tettem ezt azért, mert meggyőződésem, hogy a bizottságok külsős bizottsági tagokkal való kibővítése egyfajta szakmai segítség a képviselős-testületnek, hiszen a képviselő-testületet a lakosság választotta nem iskolai végzettség, nem szakma tekintetében. Itt bizony szakmai alapon kellene dolgozni, de természetesen nem érthetünk mindenhez. Én bízom abban, hogy a külsős tagokkal való kibővítéssel szakmai segítséget fog kapni a testület a munkájához.

Megköszöni Nagy László képviselő úrnak a bizottságok külsős kibővítésével kapcsolatos munkáját. El kell, hogy mondjam személyeskedés nélkül, hogy nem látom a nevek mögött a szakmaiságot. A Pénzügyi Bizottság mitől különb mint a többi három bizottság, oda miért kell öt fő és miért kell a másik három bizottságba csak három fő, nem értem a logikát. Nekem rögtön szemet ütött a Pénzügyi Bizottságba a két külsős tag. Nem elég probléma halmozódott fel az elmúlt másfél esztendőben, hiszen az LVJBE oszlopos tagja kapott önkormányzati megbízásokat több tízmillió forintos beruházásra, most pedig be kell rakni a bizottságba. Az Egészségügyi, Szociális Bizottságba van javasolva külsős tagnak Hős Károly, aki nagyon jó barátom, róla mondhatok véleményt, talán meg fogja bocsátani, fogalma sincs a szociális témáról. Én azt vártam volna, hogy ha egy szakmai stáb kerül megnevezésre alternatívákkal, hiszen a nyolc név közül három fő az, akik a LVJBE nem bejutott képviselői. Számomra ez nem mutat mást, mint

azt, hogy pozícióba akarom juttatni őket és ezért pénzt adni, ráadásul nem látom a szakmaiságot egyikben sem.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: felhívja a figyelmet, hogy a továbbiakban személyeskedésről ne essék szó.

Kelemen Attila – képviselő: az SZMSZ első fordulójának tárgyalásakor azt javasoltuk Jánosi László képviselő társammal, hogy kerüljenek kibővítésre a bizottságok külsős tagokkal, mivel a szakmaiság igen fontos a képviselő-testületen belül. Fenntartjuk továbbra is azt az álláspontunkat, hogy továbbra is nulla forinton belül. Megköszönjük Nagy László képviselő úrnak, hogy két év elteltével gondolt ránk a bizottsági tagságban, két év kellett, hogy eljusson idáig a gondolat. Az ülésen nincs jelen Kis Lajosné, így nem tudjuk megkérdezni, hogy egyáltalán vállalja-e a Pénzügyi Bizottság elnöki posztját. Felmerül bennem az a kérdés, hogy megint ugyanazt játsszuk Lőrinciben, mint az alpolgármester úr lemondásánál. Nyomatékosan kérem a tisztelt bizottságot, és a testület tagjait, hogy ne járassuk le magunkat! Elnézést kérek mindenkitől, ha megbántottam volna valakit. Én úgy gondolom, hogy igazából akkor tud működni egy bizottság helyesen és optimálisan, ha bizonyos erővonalak és erőirányok megfelelően érvényesülnek és közös akarattal működnek a bizottságok, amelynek egy célja lehet: Lőrinci Város fejlődése. Nem értek egyet azokkal a javaslatokkal, hogy bizonyos emberek szakmaiatlanságából fakadóan kerüljenek be a bizottságok külsős tagjai sorába. Fontos követelmény az, hogy hozzáértő szakemberek irányítsák a bizottságokat, illetve valamilyen szakmai rálátásuk legyen.

Javaslatok a bizottságok kibővítésével kapcsolatban a következők:

Három tagúak legyenek a bizottságok, két külsős taggal kibővítve.

„A” VÁLTOZAT:

Pénzügyi Bizottság:

- elnöke: Jánosi László
- tagjai: Kelemen Attila, Kiss Lajosné
- külsős tagok: Zsámber Géza, Kristóf Zoltán

Oktatási Bizottság:

- elnöke: Kelemen Attila
- tagjai: Husanyicáné Érsek Enikő, Jánosi László
- külsős tagok: Patkó Márta, Tóth István

Egészségügyi, Szociális Bizottság:

- elnöke: Kiss Lajosné
- tagjai: Szendrő Ferenc, Petró Lajos
- külsős tagok: Bereczki Judit, Rákóczi Ferenc

Ügyrendi Bizottság:

- elnöke: Pálinkás Péter

- tagjai: Hegyi László, Somogyi Mária
- külsős tagok: Rimár Zoltán, Oláh Ferenc

„B” VÁLTOZAT

Pénzügyi Bizottság:

- elnök: Jánosi László
- tagjai: Kelemen Attila, Pálincás Péter
- külsős tagok: Címer László, Kertész István

Oktatási Bizottság:

- elnöke: Kelemen Attila
- tagjai: Jánosi László, Nagy László
- külsős tagok: Királyné Zólyomi Erzsébet, Bózsvári Lászlóné

Egészségügyi, Szociális Bizottság:

- elnök: Kiss Lajosné
- tagjai: Husanyicáné Érsek Enikő, Somogyi Mária
- külsős tagok: Kardos Márton, Budai Istvánné

Ügyrendi Bizottság:

- elnöke: Pálincás Péter
- tagjai: Hegyi László, Petró Lajos
- külsős tagok: Rimár Zoltán, Kapi Péter

„C” VÁLTOZAT

Pénzügyi Bizottság:

- elnöke: Hegyi László
- tagjai: Kis Lajosné, Nagy László
- külsős tagok: Rimár Zoltán, Urbán Lajos

Oktatási Bizottság:

- elnöke: Husanyicáné Érsek Enikő
- tagjai: Kelemen Attila, Jánosi László
- külsős tagok: Balogh László, Szokodiné Geleji Aranka

Egészségügyi, Szociális Bizottság:

- elnöke: Somogyi Mária
- tagjai: Pálincás Péter, Kiss Lajosné
- külsős tagok: Dr.Löcsei Ágnes, Dr.Kovács Mária

Ügyrendi Bizottság:

- elnöke: Kis Lajosné
- tagjai: Szendrő Ferenc, Petró Lajos
- külsős tagok: Rab Gyula, Czakó István

„D” VÁLTOZAT**Pénzügyi Bizottság:**

- elnöke: Jánosi László
- tagjai: Kelemen Attila, Kis Lajosné
- külsős tagok: Kertész István, Urbán Lajos

Oktatási Bizottság:

- elnöke: Husanyicáné Érsek Enikő
- tagjai: Nagy László, Pálincás Péter
- külsős tagok: Rimár Zoltán, Juhászné Czakó Ilona

Egészségügyi, Szociális Bizottság:

- elnöke: Kiss Lajosné
- tagjai: Somogyi Mária, Kis Lajosné
- külsős tagok: Bereczki Judit, Rákóczi Ferenc

Ügyrendi Bizottság:

- elnöke: Jánosi László
- tagjai: Husanyicáné Érsek Enikő, Kiss Lajosné
- külsős tagok: Rab Gyula, Barak Gyula

Nagy László – képviselő: úgy gondolom, hogy az előbb felsoroltak alapján elég széles a választási lehetőség a bizottsági tagokat, külsős tagokat illetően, nyilván a több javaslati lehetőség közül egyszerűbb dolga lesz a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek, könnyebben tud választani.

Peterke Zoltán – alpolgármester: több alternatíva hangzott el a bizottságok bővítésével kapcsolatban. Nagy László képviselő általi javaslatot igen erős kritika érte. Nem biztos, hogy szerencsés dolog kritikával illetni a javaslatokat. Én úgy gondolom, hogy a közös gondolkodás mindenképpen az lenne, hogy hogyan és miként tudunk együtt dolgozni, a város fejlődését előbbre vinni.

Jánosi László – képviselő: szeretném, ha mindenki elmondani a véleményét az általunk felsorolt a), b), c), d) variációkról. Mi megpróbáltuk a külsős tagokat valamilyen szakmai szempontok szerint csoportosítani. Egyedül az Ügyrendi Bizottságba nem sikerült, kerestünk jogi végzettségű embert, de nem sikerült, ezért olyan embereket próbáltunk ebbe a bizottságba megnevezni, akik a testületben, a közéletben, valamint a paragrafus világában otthonosan mozognak. Az Egészségügyi Bizottságba is megpróbáltuk a szakmaiságot keresni, azért neveztek meg a doktornóket, a Szociális Ellátó- és Gyermekejélési Intézményben dolgozókat. Az Oktatási Bizottságba szintén a pedagógusokat, aktív intézményvezetőt neveztek meg. A Pénzügyi Bizottságba szerintem Dr.Zsamba Gézáne személye szerintem megkérdőjelezhetetlen a pénzügyi szakmaiságot illetően. Megpróbáltunk olyan embereket is megnevezni, akik vállalkozóként már letették a

névjegyüket Lőrinci város asztalára és úgy gondolom, hogy meghatározói ma is a gazdasági folyamatoknak, eseményeknek. Úgy gondolom, hogy abban mindannyian egyetértettünk, hogy jó dolog lenne, ha a Pénzügyi Bizottságba olyan személyek kerülnének, akik gazdaságilag meghatározzák a város életét strukturálisan is és financiálisan is. Egyetértettünk abban is, hogy Kis Lajosné a Pénzügyi Bizottságnak mindenképpen személyes közreműködője kell, hogy legyen, hiszen mind a mai napig költségvetési intézményben dolgozik. Dr.Zsámba Gézáné, Kertész István, Urbán Lajos akiket javasoltunk külsős bizottsági tagként ők vállalkozó szemléletű emberek. Más a költségvetési gondolkodás és más a vállalkozói gondolkodás, a miénk egy kicsit pörgősebb, szerintem egy ilyen frissítésre mindenképpen szükség lenne. Bizonyára lehet a mi általunk javasoltakban is kritikát találni, de úgy gondolom, ez a bizottsági ülés éppen azt a célt szolgálja, hogy ezek az érvek ütköztetve legyenek. El kell mondani a véleményeket. Ha eldöntötte a képviselő-testület, hogy szeretné bővíteni a bizottságokat, olyan emberekre támaszkodjon, akik a szakmájukban profik, hiszen a külsős bizottsági tag nem azért van, hogy vitatkozzon, hanem azért, hogy ötleteket adjon, hogy jobban tudjunk dönteni.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke rövid szünetet rendel el.

Peterke Zoltán – alpolgármester: úgy érzem, hogy Jánosi képviselő úr félre értett, én nem kívánom azon személyeket megkérdőjelezni, akiket javasoltak. Mindenkinek van elképzelése, tiszteletben tartom Jánosi és Kelemen képviselők javaslatait, valamint Nagy László képviselő által felvázolt javaslatot is. Valóban mérettessék meg, majd a képviselő-testület el fogja dönteni, hogy kik azok a személyek, akikkel kibővülnek a bizottságok.

Nagy László – képviselő: azért javasoltam a Pénzügyi Bizottságba 7 főt, mert véleményem szerint az önkormányzat életében legfontosabb a költségvetés, az ezzel kapcsolatos pénzügyek koordinálása. Képviselő társaimat úgy osztottam be, hogy minden egyes képviselőnek legyen pozíciója valamilyen bizottságba. A külsős tagokra tett javaslatom nem végleges döntés, ez csak egy javaslat. Ezzel kapcsolatban személyesen megkerestem Dr.Lócsei Ágnes háziorvost, aki közölte, hogy nem vállal külsős bizottsági tagságot.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: több variáció hangzott el a bizottságok kibővítésével kapcsolatban. Tudomásul kell venni, hogy politikai testület az önkormányzat valahol, ahol megbújik a szakmaiság is. Véleményem szerint az a legtisztességesebb, ha felkeressük a javasolt személyeket, hogy elvállalják-e a posztot vagy sem. Megköszönöm a pozíciót, de én nem vállalom elnökségi posztot. Jól esett, hogy Jánosi képviselő úr elismerte Kis Lajosné szakmaiságát és, hogy ért hozzá. Érdekes módon kb. 2-3 hónappal ezelőtt felszólította, hogy mondjon le a Pénzügyi Bizottság elnöki posztjáról. Egyetérttek Nagy László képviselő úr azon javaslatával, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 tagú legyen. Érdekes számomra azonban, hogy Jánosi és Kelemen képviselők sem az Egészségügyi Bizottságba, sem az Ügyrendi Bizottságba nem kívánnak részt venni. Ebből is az tűnik ki, hogy Jánosi László képviselő a Pénzügyi Bizottságba, míg Kelemen Attila képviselő az

Oktatási Bizottságba szeretne részt venni. Megállapítható, hogy mind a ketten részt kívánnak venni a Pénzügyi Bizottság munkájában, ezzel ki is hangsúlyozzák, hogy ez a bizottság erőteljesebben tud részt venni az önkormányzati munkában, burkoltan vagy nem, elismerik, hogy a Pénzügyi Bizottságnak egy erőteljes bizottságnak kell lennie.

Kelemen Attila – képviselő: alternatívákat javasoltunk a),b),c),d) variációt. Szeretném, ha mindenkiben tudatosulna, hogy Jánosi képviselő társammal eddig is dolgoztunk becsülettel, megtettünk mindent, és most sem vagyunk bizottsági tagok. Három tagú bizottságot szeretnénk két külsős taggal. Minden esetben minden javaslatnál ketten egy bizottságban vagyunk. Egyszer a Pénzügyi Bizottságnál, egyszer az Oktatási Bizottságnál. Abban az esetben tudunk mind a ketten bizottsági munkát vállalni, ha ez az elv érvényesül, ez nem diktátum, hanem helyes, politikai lépés, amelyet végig kell gondolni. Nem kötelezhetnek minket bizottsági tagságra – jegyző úr helyes ez a megfogalmazás?

Princz Ádám – jegyző válaszol: igen.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke:

Jánosi László – képviselő: azért mondtam 2 hónappal ezelőtt, amit mondtam, mert a minőség miatt nem megengedhető az olyan jellegű tévedés, mint ami miatt akkor szoltam. Itt alternatívák vannak felállítva, a bizottság kérdezze meg ezeket a személyeket, hogy vállalják-e bizottságokban való részvételt. Mi sem kérdeztünk meg egyetlen egy személyt sem, én úgy gondolom, hogy ez a bizottság feladata.

Én úgy gondolom, hogy az vette rám az első követ, aki kétségbe vonja, hogy az elmúlt két esztendőben - bizottsági tagság nélkül - nem vettem részt a bizottsági munkában. Az Egészségügyi Szociális Bizottság volt az, amelyre az utóbbi időben a korai kezdés miatt nem tudtam elmenni. Az azonban egy racionális gondolat, hogy miért is kellene vállalni egy olyan jellegű bizottsági munkát, ahol az embernek egy piciny kis akarata sem tud érvényesülni, mert leszavazzák. Bár az utóbbi időben már érvényesült egy-két indítványunk, ezért köszönet a testületnek. A bizottság elnöke is kijelentette, hogy nem kíván a jövőben bizottsági elnöki posztot vállalni, akkor azt gondolom, hogy abba sincs semmi racionalitás-mentes dolog, hogy mi is kijelentsük, hogy külön-külön nem kívánunk a bizottságokba részt venni. Eljárunk a bizottsági ülésekre, javaslatainkkal próbáljuk segíteni a bizottság munkáját, a képviselő-testületet. Külön köszönöm jegyző úrnak, hogy megerősített abban, hogy nem lehet kötelezni senkit sem a bizottsági tagságra.

Hegyi László – képviselő: Jánosi képviselő úr arra gondolt, hogy a Kelemen képviselő úr által leadott javaslatban szereplő külsős személyeket a bizottság keresse meg?

Jánosi László – képviselő válasza: igen.

Pálincás Péter – bizottság elnöke kérdése jegyző úrhoz: a javasolt személyeket az előterjesztőnek kell megkeresni, vagy a bizottságnak? Én úgy gondolom, ha felkérek valakit, akkor megkeresem és megkérdem, hogy vállalja-e. Nem értem miért pont a Pénzügyi Bizottságra kell rátestálni egy politikai akaratot.

Princz Ádám – jegyző: nem hiszem, hogy a bizottságot, vagy bárkit erre utasítani lehet, hogy keresse meg az illető személyeket. Ezeket a személyeket nem szabad olyan kellemetlen helyzetbe hozni, hogy valakinek a testületi ülésen konkrétan úgy hangzik el a neve, hogy ő arról még igazából nem is tud erről, majd kap egy határozatot, hogy megválasztották valamelyik bizottság tagjának és kénytelen azt mondani, hogy köszönöm a bizalmat, de nem vállalom. Én úgy gondolom, hogy nyilván a kezdeményezőnek, ha szeretné, hogy XY valamelyik bizottságba külsős tagként bekerüljön, meg kell keresni, de hogy kinek kell és hogyan kell ezt megtenni, erre nincs szabály.

Hegyi László – bizottsági tag: Kelemen képviselő úr által javasolt személyek száma 15-20 fő, Nagy László képviselő úr által javasolt 8 fő, összesen, így kb. 21 főt kellene megkeresni, holott csak 8 fő külsős bizottsági tag lehet. Mit mondok a többieknek, ha csak 8 főnek van hely?

Kelemen Attila – képviselő: a javasolt személyeket meg kell keresni, hogy vállalják-e a külsős bizottsági tagságot. De, hogy kinek kellene megkeresni az egy igen érdekes dolog, ugyanis ha én keresem meg, én nem vagyok egyik bizottságnak sem a tagja, tehát milyen alapon keresem meg. Lehetne azt is, hogy az alpolgármester urak keresnék meg a személyeket, de ez sem biztos, hogy jó megoldás. A bizottságnak először meg kell fontolnia, hogy el tudja-e fogadni azt, hogy Jánosi László képviselőtársammal ketten vagyunk egy bizottságban és három tagúak a bizottságok. Ha ezt megszavazza a bizottság, innen léphetünk tovább. Először fel kell állnia a bizottságoknak.

Sárosi Károly – alpolgármester: korábban önálló képviselői indítványokat nyújtott be Jánosi László és Kelemen Attila képviselők, ezt a négy alternatívát én szintén annak veszem. Én biztos vagyok benne, hogy a Nagy László által benyújtott javaslat egyeztetve van az egyénekkal. Az én olvasatomban teljesen világos és egyértelmű, hogy ha valaki alternatívákat nyújt be, az egyeztetve van a személyekkel, hiszen ettől alternatíva. Azt nem tudom elfogadni, hogy felvetünk bizonyos dolgokat és munkát adunk a hivatalnak, bizottságnak, ezt a legkönnyebb. Ez a demokráciába nem gyakorlat. Semmi lelkiismereti gondot nem okoz nekem a Megyei Közgyűlés Ellenőrző Bizottsága elnökeként, hogy az ellenzék van többségben és leszavaznak. Ezt tudomásul kell venni. Ezt a képviselő uraknak kell egyeztetni, hiszen módosító indítványt nyújtottak be.

Jánosi László – képviselő: Nagy László képviselő úr javaslatánál sem kerestek meg bennünket. Pálincás képviselő úr is elmondta, hogy nem kíván

elnöki pozíciót vállalni. Mi egy alternatívát próbálunk állítani a mi szemszögünkből. Véleményem szerint azért vannak a bizottsági ülések, hogy ezek az alternatívák megvitatásra kerüljenek. Van választék és ebből az alternatívákból próbáljuk meg kiválasztani a legjobbat. Bizonyára ez a kör szűkülni fog, hiszen lesz olyan aki nem fogja vállalni. Jelen pillanatban két alternatíva a Nagy László képviselő úré és a miénk, én arra kérem a bizottságot, hogy ebben foglaljon állást, hogy hogyan kívánja a képviselő-testület elé terjeszteni.

Peterke Zoltán – alpolgármester: Én, és Sárosi Károly alpolgármester úr vállaljuk, hogy minden képviselő-testületi taggal elbeszélgetünk, hogy vállalja-e a bizottsági tagságot. Megkérdezi Nagy László képviselő urat, hogy amennyiben még nem beszélt a külsős bizottsági tagságra javasolt személyekkel, úgy ezt vállalja-e? *(Nagy László képviselő válasza: vállalja).* Megkérdezi Kelemen Attila képviselőt, hogy vállalja-e, hogy a külsős bizottsági tagságra javasolt személyeket megkeresi? *(Kelemen Attila képviselő válasza: vállalja).*

Kelemen Attila – képviselő: feleslegesen vitatkozunk a külsős bizottsági tagokról, hiszen először fel kell állítani a bizottságot. Számomra a vita abból áll, hogy 3 tagú, 5 tagú, vagy 7 tagú legyen-e a bizottság és benne vagyunk-e a bizottságba, vagy nem. Véleményem szerint az első szavazás álljon abból, hogy a Pénzügyi, Műszaki, Környezetvédelmi Bizottság a bizottságok felállítását hogyan gondolja. Második szavazás pedig arról szólna, hogy támogatja-e a bizottság, hogy Jánosi képviselő úrral egy bizottságban mind a ketten benne vagyunk. Utána meg lehet keresni a külsős bizottsági tagságra javasolt személyeket.

Princz Ádám – jegyző: a képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy öt főre kibővíti a négy bizottság létszámát, három képviselő és két külsős taggal. Nagy László képviselő úr 7 fős Pénzügyi Bizottságot javasolt, amely nem felel meg a testületi határozatban foglaltaknak. A testület létszáma 14 fő, ha ebből 8 fő eldönt valamint, én úgy gondolom, hogy a többi 6 főnek a véleményét tiszteletben kell tartani, legfeljebb nem fogadják el. Én kérem a bizottságot, hogy próbáljanak megállapodni, hogy feleslegesen ne hívjunk össze még több testületi ülést. Nyilván ezek politikai megállapodások, alkuk, amelyek mindenhol így működnek, Lőrinci miatt lenne kivétel.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a következő javaslatokat:

- SZMSZ 32.§-ához javaslat (Rendelet-tervezet 1.sz. melléklete)

A bizottság – **2 igen szavazattal – elfogadta.**

- 48.§ (2) bek-hez Kelemen Attila képviselő módosító javaslata: „Az a képviselő, aki a munkaterv szerinti tervezett képviselő-testületi ülésen

úgy nem jelenik meg, hogy távolmaradását az igazgatási iroda vezetőjének nem jelezte, ...”

A bizottság – **2 nem szavazattal – nem fogadta el.**

- 48.§. (2) bek.-hez módosító javaslat: 25%-kal kerüljön csökkentésre a tiszteletdíj.

A bizottság – **2 igen szavazattal elfogadta.**

- 58.§. (15) bekezdéséhez: „ A bizottságok tevékenységükről ciklusonként beszámolnak a képviselő-testületnek.”

A bizottság – **2 igen szavazattal elfogadta.**

- 69.§.(7) bekezdéséhez: az alpolgármesterek a polgármesternek adnak tájékoztatást az elvégzett feladataikról

A bizottság – **2 igen szavazattal elfogadta.**

- Nagy László képviselő javaslata az SZMSZ 3.sz. mellékletre vonatkozóan

A bizottság **1 igen szavazattal és 1 nem szavazattal - elutasította.**

- Kelemen Attila képviselő javaslata az SZMSZ 3.sz. mellékletéhez az általa beadott „A” változatra

A bizottság – **1 nem, 1 tartózkodik szavazattal – elutasította.**

- Kelemen Attila képviselő javaslata az SZMSZ 3.sz. mellékletéhez az általa beadott „B” változatra

A bizottság – **1 nem, 1 tartózkodik szavazattal - elutasította.**

- Kelemen Attila képviselő javaslata az SZMSZ 3.sz. mellékletéhez az általa beadott „C” változatra

A bizottság – **1 nem, 1 tartózkodik szavazattal - elutasította.**

- Kelemen Attila képviselő javaslata az SZMSZ 3.sz. mellékletéhez az általa beadott „D” változatra

A bizottság – **1 nem, 1 tartózkodik – szavazattal elutasította.**

- Nagy László képviselő javaslata az 1,3 szorzóval megállapított tiszteletdíjakra vonatkozóan

A bizottság – **1 igen, 1 tartózkodik szavazattal – elutasította.**

- Kelemen Attila és Jánosi László képviselők javaslata, hogy a testület tiszteletdíj nélkül végezze a munkáját

A bizottság – **1 igen, 1 tartózkodik szavazattal** – elutasította.

1/2009. (I.19.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet elfogadásáról szóló rendelet-tervezet második fordulóját és az alábbi módosításokat javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- **48.§ (2) bek.**-hez módosító javaslat: **25%-kal kerüljön csökkentésre a tiszteletdíj**
- **58.§ (15) bek.**-hez módosító javaslat: „A bizottságok tevékenységükről **ciklusonként** beszámolnak a képviselő-testületnek.”
- **69.§ (7) bek.**-hez: az alpolgármesterek a **polgármesternek adnak tájékoztatást** az elvégzett feladataikról

A bizottság a következő javaslatokat utasította el:

- Nagy László képviselőnek az SZMSZ 3.sz. mellékletére vonatkozó javaslatát.
- Kelemen Attila képviselő a),b),c),d) javaslatait az SZMSZ 3.sz. mellékletére vonatkozóan.
- Nagy László képviselő 1,3-as szorzóval megállapított tiszteletdíjra vonatkozó javaslatát.
- Kelemen Attila és Jánosi László képviselők nulla forint tiszteletdíjra vonatkozó javaslatát.

2.NAPIREND

Előterjesztés közalkalmazotti létszám igényléshez

Pálincás Péter – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás, vélemény nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

2/2009. (I.19.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés közalkalmazotti létszám igényléshez

A bizottság megtárgyalta a közalkalmazotti létszám igénylésével kapcsolatos előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

3.NAPIREND

Előterjesztés közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről

Elek Lajos- irodavezető: a petőfibányai önkormányzattal való tárgyalás során felmerült, hogy a petőfibányai önkormányzat polgármestere és jegyzője kéri, hogy határozza meg pontosan képviselő-testületünk az átadandó területek értékét.

Az 1.sz. mellékletben kivastagított 0115 hrsz-ú a petőfibányai út mellett lévő iparvágány. A 0268 hrsz-ú pedig egy iparvágánya volt a bányának a petőfibányai temetőtől. A zártkerék között vastagon szedettek pedig azok, önkormányzati tulajdonban lévő földterületek, amelyeket lehet, hogy önkormányzatunk is tudna értékesíteni, nem biztos, hogy át kellene adni.

Jánosi László – képviselő: áttekintve ezeket az ingatlanokat lehet, hogy jól mutatnak a vagyonszázalékra, de egyébként viszont nyűg a város számára. Egyetértettünk abban, hogy amit az önkormányzat tud értékesíteni azt próbálja meg értékesíteni, amit viszont nem tud, azt a képviselő-testület adja át egy jelképes összegért Petőfibányának. Javasolom, hogy támogassa a bizottság, hogy egy jelképes összegért adja át a képviselő-testület ezeket az ingatlanokat Petőfibányának.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: a mellékletben feltüntetettek között rengeteg megnevezés van, amit nem lehet használni csak útra, csapadékvíz elvezetésre. Van benne kismértékben kert, erdő, szántó, ezek jelenthetnek értéket, az összes többi nyűg. Ha minden ingatlant külön kívánnánk értékesíteni, akkor az útra nem igazán lenne vevő, hiszen a szolgalmi jogot meg kell tartani. Az összes ingatlant egy jelképes összegben kellene értékesíteni, mert így lehetősége lenne Petőfibányának, hogy a saját közigazgatási területén a szolgalmi jogokat tudja gyakorolni. Ebből Lőrinci Város Önkormányzatának a későbbiek során nem keletkezhethet jogvitája, illetve kára sem. Én javasolom, hogy az összes ingatlant egy jelképes összegért értékesítsük Petőfibánya Önkormányzat számára.

Princz Ádám – jegyző: a melléklet 2. oldalán a zártkerteknél látható, hogy van egy 9255 m²-es erdő. 8.470 eFt-os értékben út, valamint van több kert, amely 8-900 m²-es, valamint egy 2724 m²-es szántó, amelyek úgymond érnek valamint, esetleg értékesíteni lehet. Természetesen addig a tulajdonosi kötelezettségeket gyakorolni kell. Információim szerint nem rajong ezekért Petőfibánya, hogy átvegye, hiszen ez egy nyűg neki. Az utakat, közutakat, úgy is használhatja az aki használni akarja, viszont Lőrinci Város Önkormányzatának rendbe kell tartania, ha oda szemetet hordanak azt is el kell vitetnünk. Az utaktól, árkoktól mindenképpen célszerű megszabadulni, azon érdemes elgondolkodni, hogy a kerteket, szántót, erdőt, amit egyébként nem használunk, lehet-e külön majd értékesíteni a későbbiek folyamán. Igazából a kertek és a szántó az ami értéket képvisel.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: mivel a napirendhez több hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- ***A kijelölt földterületeken kívül az összes ingatlant jelképesen adjuk át Petőfibánya Önkormányzatának és a kiemelt ingatlanokat értékbecsléssel értékesítse az önkormányzat.***

A bizottság **1 igen, 1 nem szavazattal elutasította a fenti javaslatot.**

Szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- ***Az összes ingatlant egy jelképes összegben értékesítse Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Petőfibánya Önkormányzata számára.***

A bizottság **2 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.**

3/2009. (I.19.) PGMKB állásfoglalása

Előterjesztés közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről

A bizottság megtárgyalta a Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről szóló előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy az **összes ingatlant egy jelképes összegben értékesítse Petőfibánya Önkormányzata számára.**

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: több napirend nem lévén megköszöni a részvételt az ülést bezárta.

kmf.



Pálinkás Péter
bizottság elnöke