LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA 2009. MÁRCIUS 17-I ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **A Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározásáról**
   19/2009. (III.17) állásfoglalás

2. **A Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról**
   20/2009. (III.17.) állásfoglalás

3. **Petőfibányai tanműhely értékesítéséről (Petőfibánya, Hatvani út 1. Petőfibánya 365/6 hrsz.)**
   21/2009. (III.17.) állásfoglalás

4. **A petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
   22/2009. (III.17.) állásfoglalás

5. **A talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletről**
   23/2009. (III.17.) állásfoglalás

6. **A közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról**
   24/2009. (III.17.) állásfoglalás

7. **Napirendi pontok levétele**
   - ***Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről***
   - ***Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról***

   25/2009. (III.17.) állásfoglalás

8. **Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervére**
26/2009. (III.17.) állásfoglalás

9. **Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról**
27/2009. (III.17.) állásfoglalás

10. **Lőrinci 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról**
28/2009. (III.17.) állásfoglalás

11. **A Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről**
29/2009. (III.17.) állásfoglalás

12. **Orbán Lajos Heréd, Bajcsy Zs. u. 2.sz. alatti lakos kérelméről**
30/2009. (III.17.) állásfoglalás

13. **Éll István Lőrinci, Hámán K.u. 17.sz. alatti lakos kérelméről**
31/2009. (III.17.) állásfoglalás

14. **Tóth István Lőrinci, Ságvári u. 65. sz. alatti lakos kérelméről**
32/2009. (III.17.) állásfoglalás

15. **Kotrocz Adrienn Lőrinci, Erőmű tér 3/88 sz. garázs bérletéről**
1/2009. (III.17.) bizottsági HATÁROZAT

16. **Lőrinci, Erőmű tér 31/2. sz. alatti lakás bérleti jogviszonyának meghirdetéséről**
2/2009. (III.17.) bizottsági HATÁROZAT

17. **Lőrinci, Erőmű tér 31-es épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére beadott pályázatokról**
33/2009. (III.17.) állásfoglalás

18. **Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelme elidegenítési tilalom törléséről**
34/2009. (III.17.) állásfoglalás

19. **A Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére**
35/2009. (III.17.) állásfoglalás

20. **A bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról**
36/2009. (III.17.) állásfoglalás

21.Az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi programjának tájékoztatójáról

37/2009. (III.17.) állásfoglalás

22. A Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről

38/2009. (III.17.) állásfoglalás

23. Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról

39/2009. (III.17.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült0: 2009. március 19.-én a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság külsős tagja**

Az ülésről hiányzik: **Hős Károly bizottság külsős tagja**

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Jánosi László képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Papp Józsefné ESZB külsős tagja
- Rab Gyula ÜB külsős tagja
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője
- Tompa Z.Mihály Városi Kult. Sportintézmény és Könyvtár vezetője
- Bereczki Judit Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője

Napirendhez meghívottak:
- Hevesi Acél Kft. részéről: Molnár Károly
- Él István Lőrinci, Hámán K.u.17.
- Tóth István Lőrinci, Ságvári u. 65.
- Bali Antalné (Farkas Gyula Lőrinci, Mikszáth u.13. megbízásából)
- Szabó Pálné Hatvan, Határ u. 35.
- Balogh Ildikó Lőrinci, Erőmű tér 33.
- Szitka János Lőrinci, Erőmű tér 2.
- Mészáros Anita (Oláh Józsefné és Könczöl Lajosné megbízásából)

NAPIREND

1. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról**

2. **Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

3. **Előterjesztés talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletről**

4. **Előterjesztés a közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról**

5. **Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről**

6. **Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról**

7. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervére**

8. **Előterjesztés Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról**

9. **Előterjesztés Lőrinci 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII.18.) számú önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról**

10. **Előterjesztés a Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről**

11. **Előterjesztés Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy Zs.u. 2.sz. alatti lakos kérelméről**

12. **Előterjesztés Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17.sz. alatti lakos kérelméről**

13. **Előterjesztés Tóth István Lőrinci, Ságvári u. 65.sz. alatti lakos kérelméről**

14. **Előterjesztés Kotrocz Adrienn (Lőrinci, Erőmű tér 3/2.) garázsbérleti kérelméről**

15. **Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2.sz. lakás meghirdetésére**

16. **Előterjesztés a Lőrinci, 31-es épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére beadott pályázatokról**

17. **Előterjesztés a Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelme elidegenítési tilalom törléséről**

18. **Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározására**

19. **Előterjesztés a Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére**

20. **Előterjesztés a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról**

21. **Előterjesztés az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi programjának tájékoztatójáról**

22. **Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről**

23. **Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról**

24. **Egyebek**

Kis Lajosné - bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő 18. napirend 1. napirendként való tárgyalását.

Egyben bejelenti, hogy a bizottsági ülésről 9 órától el kell mennie, a továbbiakban Pálinkás Péter bizottsági tag fogja vezetni az ülést.

A bizottság – egyhangúlag – elfogadta az alábbiak szerint a napirendi pontokat:

1. **Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározására**

2. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról**

3. **Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

4. **Előterjesztés talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletről**

5. **Előterjesztés a közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról**

6. **Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről**

7. **Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról**

8. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervére**

9. **Előterjesztés Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról**

10. **Előterjesztés Lőrinci 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII.18.) számú önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról**

11. **Előterjesztés a Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről**

12. **Előterjesztés Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy Zs.u. 2.sz. alatti lakos kérelméről**

13. **Előterjesztés Éll István Lőrinci, Hámán K. u. 17.sz. alatti lakos kérelméről**

14. **Előterjesztés Tóth István Lőrinci, Ságvári u. 65.sz. alatti lakos kérelméről**

15. **Előterjesztés Kotrocz Adrienn (Lőrinci, Erőmű tér 3/2.) garázsbérleti kérelméről**

16. **Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2.sz. lakás meghirdetésére**

17. **Előterjesztés a Lőrinci, 31-es épületben lévő üres bérlakások meghirdetésére beadott pályázatokról**

18. **Előterjesztés a Rákos Járműgyártó és Fémipari Kft. kérelme elidegenítési tilalom törléséről**

19. **Előterjesztés a Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére**

20. **Előterjesztés a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás**

igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról

21. **Előterjesztés az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi programjának tájékoztatójáról**

22. **Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről**

23. **Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról**

24. **Egyebek**

1.NAPIREND
Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározására

Molnár Károly – Hevesi Acél Kft. képviseletében: annak megfelelően készítettük el az anyagot, ahogyan a bizottság kérte. Azokra a területre, amelyek részben határosak Zagyvaszántóval oda jelöltük meg a bontási hulladék feldolgozást. Kérném a bizottságot, hogy amely tevékenységet úgy gondolja, hogy megfelelő és a jelenlegi gazdasági, kereskedelmi övezetbe besorolható, azt hagyja jóvá. Azok a tevékenységek pedig amelyek magasabb zajjal járnak, azokra írják elő a rendeletben meghatározott zajszintet. Amelyek pedig kétesek, beszéljük meg együtt, hogy abba a megfelelő lépéseket meg tudjuk tenni. Állattenyésztéssel nem kívánunk foglalkozni. Növénytermesztéssel foglalkozunk, amelyhez rendelkezünk szakemberekkel, és az ott meglévő raktárakban tároljuk a gabonát. Minden helyrajzi számhoz megadtuk, hogy milyen tevékenységet szeretnénk, figyelembe vettük a meglévő épületeket és területeket.

Elek Lajos – irodavezető: a Hevesi Acél Kft. által beadott tevékenységi köröknél találtunk olyanokat, is, amelyet nem igazán tudunk hová tenni. Az előterjesztés 1.sz. mellékletének „A" oszlopában szerepelnek azok a tevékenységek, amelyek jelenleg is a GKSZ besorolási övezetbe belefférnek. Tehát ezeket a tevékenységeket jelenleg is folytathatják ezen a területen. A „B" táblázatba azokat a tevékenységeket soroltuk, amelyek idetartozása kétes, mint például a használt eszközök javítása bontása, ez nagy zajjal járhat és a környező lakókat is zavarhatja. Ha egy autószerelő műhelyről beszélünk (nem karosszéria javításról) az kisebb zajjal jár, belefér a jelenlegi GKSZ besorolási övezetbe. A „C"-nél azok a tevékenységek szerepelnek, ahol övezeti változtatást kell a rendezési tervünkben végrehajtani. Az 1.sz. mellékletben lévő tevékenységeknél azt is figyelembe vettük, hogy a lakóházak milyen távolságra esnek.

Pálinkás Péter – bizottsági tag kérdése Molnár úrhoz: az elmúlt bizottsági ülésen nyilatkozott, hogy az önkormányzat felé adótartozásuk van, az eltelt időszak alatt azt rendezték-e? Továbbá nem nyilatkoztak arról sem, hogy a rendezési terv módosításával kapcsolatos költségeket vállalják-e?

Molnár Károly – Hevesi Acél Kft. képviseletében: jelenleg is van adótartozásunk az önkormányzat felé, amint bevételünk lesz a telkek eladásából, azonnal rendezni fogjuk. Másfél éve szinte csak a bontásból származó bevételből finanszírozzuk a telepet. A telekmegosztással járó költségeket vállaljuk.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: nem látom a lehetőségét, hogy a kérelmet pozitívan bíráljuk el, csak a telekalakítással kapcsolatos költségek milliós nagyságrendűek lehetnek, amelyre vonatkozóan szándéknyilatkozat nincs. Az „A" pont szerint 25 tevékenységi kör alapján lehetne a területet értékesíteni, nem tudom, hogy jelent-e meg ezzel kapcsolatban hirdetés a Hevesi Acél Kft. részéről. Azzal kapcsolatban is van aggályom, hogy ha megváltoztatnánk a rendezési tervet a területre vonatkozóan, milyen tevékenységek létesülnének. A határozati javaslat 1. pontját javaslom elfogadásra. Abban az esetben, ha mindenre kiterjedő üzleti tervet látnánk, akkor tudnánk tárgyalni a kérelemről.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: két bizottsági tag is javasolta, hogy a Hevesi Acél Kft-nek elsősorban az adótartozását kellene rendezni az önkormányzat felé. Ezt a javaslatot, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke támogatom, hiszen nekünk elsődlegesen azt kell figyelembe venni, hogy a költségvetés bevételi oldala növekedjen.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.

A bizottság – 4 igen szavazattal elfogadta.

19/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a Hevesi Acél Kft. területén történő tevékenységi körök meghatározására

A bizottság megtárgyalta a Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelmét, **melyet nem támogat, javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a határozati javaslat 1. pontját.**

2.NAPIREND
Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról

Molnárné Kis Tímea – irodavezető az előterjesztéshez a következő kiegészítést teszi:
Az előterjesztésben említett adóalany 2008. januárjában adott tájékoztatást arról, hogy átalakult a cég formája, majd 2008. júniusában záró-bevallást adott be. Így az adóalany iparűzési adóalapja korrekciós tényezőként jelent meg, majd november 6-án bejelentkező bevallást adott be, mint átalakult cég, így az adóerő-képességünknek változnia kellett volna, de mint az előterjesztésben is szerepel ez nem így történt.

A személyi jövedelemadó normatív módon elosztott része lemondásának utolsó határideje október 15. és mivel november 6-án adta be a vállalkozás a bejelentkező bevallást, így ez nem történhetett meg.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: javasolja a határozati javaslat 2. pontját elfogadásra. Ha mulasztás történt a jegyző a szankciókra vonatkozóan egy tervezetet dolgozzon ki és ezt terjessze a testület elé. Véleménye szerint addig ezzel nem kellene foglalkozni, amíg a teljes tényfeltárás meg nem történt.

Jánosi László – képviselő: számomra az egész egy kicsit habisztinek tűnik, olyan dolgot írnak le, ami mismákolja a felelősség kérdését. Nem igazán értem, hogy ha valaki 2008. január 01-én bejelentkezik és közli, hogy cégében cég-forma változás fog bekövetkezni miért probléma, hiszen a cég akkor is megmarad. Nem tudom azt elfogadni, hogy ha november 06-án az adóalany bejelentkezik, akkor február 11-ig mit tetszettek csinálni a hivatalba, miért nem lehetett ezt közölni? Elfogadom ezt az október 15-i időpontot, mert a törvény értelmében akkor lehet lemondani, de én azt gondolom, hogy ennek a városnak van egy polgármestere, akinek vannak jó kapcsolatai, és ennek a képviselő-testületnek is lett volna lobby-tevékenysége, hogy esetlegesen ezt el lehetett volna kerülni, még ha határidő után lett volna bejelentve ez a normatíva csökkentés. Nem tudom azonban azt elfogadni, hogy 3 hónap alatt miért nem lehetett ezt a képviselő-testület elé tárni, hogy legalább ez az összeg elkülönítve lett volna. Ráadásul decemberben tárgyalta a képviselő-testület a költségvetési koncepciót, ott sem találkoztunk ezzel. Itt közel 40 milliós összegről van szó, amiből 5,5 millió forint a kamat. Nem tudom, hogy kit fog terhelni a felelősség, de megítélésem, hogy jegyző urat is terheli, hiszen neki jegyzőként legalább annyi a felelőssége, hogy nem került be a testület elé. De ugyanígy terheli a régi bizottságot is. Elfogadhatatlan tény, ez most már a sokadik alkalom, hogy a Pénzügyi Iroda elfelejti az 50.-Ft-nak az áfáját kiszámolni, kifizet 3 millió forintot, most itt van 40 millió forint, s mind a mai napig nem történik semmi. Nem vonják le a konzekvenciákat, hol volt a könyvvizsgáló, hol volt a bizottság, ugyanis a bizottság feladatkörébe benne szerepel, hogy ellenőrizhet. Mit tettek Önök az elmúlt időszakban ezeknek a hiányosságoknak a feltárása érdekében. A családtagot nagyon nehéz ellenőrizni, vagy nem akarják. Ez biztos, hogy benne van a pakliban. Ennyire gazdag lenne ez az önkormányzat?

Én azt kérem a bizottságtól, hogy kérje fel a jegyzőt, hogy a munkáltatói jogkörénél fogva indítson vizsgálatot és annak megállapításait minden dokumentációjával együtt terjessze a képviselő-testület elé. A bizottságnak meg kell fontolnia azt is, hogy Lőrinci Város jegyzőjével szemben is indítson vizsgálatot, mert az azért enyhén szólva derogáns, hogy az irodát majd munkáltatói jogkörénél fogva leellenőrzi és állapítanak meg egy szankciót, hozzáteszem már itt lenne az ideje ennyi baklövés és tévedés után, viszont a képviselő-testület pedig a jegyző felelősségét is vizsgálja. Megítélésem szerint itt halmozott felelősség van, mert, hogy a képviselő-testület elé nem a korrekt anyag került be, és itt most a költségvetést 40 millió forinttal kell megcsorbítani. Én úgy gondolom, hogy végre nevén kellene nevezni a felelősöket, akik érintettek a dologban, azoknak illene levonni a konzekvenciát rövid és hosszútávon is. Ennél sokkal kevesebb dologért folynak eljárások egyes személyek ellen.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: ezek a hibák megtörténtek. Elég érdekes, hogy Jánosi úr szerint az irodától kezdve mindenki felelős. Többször elmondtam, hogy a hivatalnak nincs belső ellenőre évek óta, amelyet még mindig nem pótolt, ezért is következhettek be ezek a hibák. Jánosi úr kérdezte, hogy hol voltak a bizottsági tagok? Ön hol volt Jánosi úr amikor ez történt? Mindenre vizsgálatot kér, mindennel foglalkozik, amiben személyes érintettsége, vagy másnak személyes érintettségét véli felfedezni, de ezzel kapcsolatban nem vizsgálódott. Miért? Ez nem Lőrincinek az ügye? Ugyanolyan fontos ez az ügy is, ebben bizonyára nem talált politikai ellenfelet. Lehet, hogy éppen ez a hivatalnak az egyik jelzése, hogy túl van terhelve, hogy mindennel kell foglalkoznia, csak a saját munkáját nem tudja elvégezni. Lehet, hogy ez is egy ok arra, hogy ez bekövetkezett. Tény, hogy hibázott a hivatal, s ezt ki kell vizsgálni, ezt nem kell tovább ragozni, felelősöket keresni. A vizsgálatot le kell folytatni, amikor megszületik a vizsgálat eredménye, az kerüljön a testület elé.

Princz Ádám – jegyző: a testület elé fogjuk a belső ellenőri jelentést tárni. Alapvetően a visszafizetés és a kamatfizetés nem csak abból keletkezik, hogy ez a cég átalakult, hanem jelentősen változott az iparűzési adó alapja, ezzel kapcsolatban az iparűzési adó összege is, így az önkormányzat iparűzési adó képessége változott, tehát növekedett, ez alapján az SZJA normatív módon visszajuttatott rész csökkent, amit a Kincstár finanszíroz felénk. Ezt a tavalyi évben magasabb összegben vettük igénybe, mint amennyi járt volna és ezért van ez a visszafizetés. Nyilván az egy óriási probléma, hogy júniusban kijelentkezik egy cég, tudjuk, hogy utána működik és nem teszünk semmit azért, hogy bejelentkezzen, nem hívjuk fel a figyelmét. Novemberben történik ez meg, amikor már viszont a normatíváról nem tudunk lemondani. Nagyon kellemetlen, hogy februárban a testület vitatkozott a költségvetésről és november a koncepció kapcsán is és olyan források felosztásáról döntött, amely ebből az anyagból is kiderül, hogy igazából nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor a visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatban, mint ténnyel kapcsolatban igazából nem lehet miről vitatkozni, a vizsgálat tárgya is az lehet, hogy hogyan történhetett az meg, hogy júniusban kijelentkezik egy cég és nem történik semmi, amíg neki eszébe nem jut, hogy bejelentkezzen. Ez alapján jelentősen változik az önkormányzat pénzügyi helyzete. Én természetesen állok akár egy fegyelmi vizsgálat elé is, sőt én kifejezetten kérni is fogom, hogy vizsgálja meg a testület, hogy én ebben mennyire hibáztam, vagy mennyire vagyok felelősségre vonható. Természetesen a hivatalon belül meg fogjuk keresni, hogy ki és mikor hibázhatott ebben a kérdésben.

Nagy László – bizottsági tag: az ártatlanság vélelme mindenki megillet, előre „lefejezni" másokat, másról kitalálni dolgokat nem szép dolog. Javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Kelemen Attila – képviselő: nagyon jó eső érzéssel hallgattam jegyző úr válaszát, én azt kérném, hogy a bizottság is vegyen példát jegyző úrról. A határozati javaslattal egyetértek, javaslom elfogadásra. Nem lehet viszont ebből rendszer csinálni, nem akarunk felelősöket keresni, viszont rendet szeretnénk. A bizottság feladata legyen a későbbiekben, hogy ezen a területen rend legyen. Nem fejeket keresünk, viszont meg szeretnénk állítani ezeket a folyamatokat.

Víg Zoltán – polgármester: nagyon könnyű emberek felett pálcát törni. Jelen pillanatban is utasíthatnám a jegyzőt, hogy azzal az emberrel nem akarok dolgozni.

Nem ilyen egyszerű a helyzet, gyerekeket nevelő családanyáról van szó, s azt gondolom, hogy valamilyen szinten felelősségteljesen kell gondolkodni. Mióta én vagyok a polgármester fedeztem fel hibákat az intézményeknél, önkormányzatnál én is hibázok, aki dolgozik az hibázik. Nem védőbeszédet akarok mondani, egyszerűen csak tényeket közölni, hogy a mérlegelés szempontjából ezt is figyelembe kell venni. Itt is bizonyára van felelős. Jánosi úr felsorakoztatott három témát, ott is van felelős. A végén a polgármesteren csapódik le minden. Igazából az ember állja a pofonokat, csak közben rá kell arra jönni, hogy tehetetlen az ilyen dolgokkal szemben. Tehetetlen az ilyen dolgokkal szemben a képviselő-testület, a bizottságok is. Ennek az ügynek a kirobbanása az elmúlt héten történt, én is és a jegyző úr is akkor tudtuk meg, hogy valójában mi is történt. Egy adó-erőképesség elszámolásáról van szó. Egy adó-erőképességet az ügyintéző rosszul rögzítette. El lehet küldeni, ha a polgármester azt mondja, hogy azzal a dolgozóval nem akarok dolgozni, a jegyző úrnak intézkednie kell valamilye szinten. Ez a megoldás? Hibázhatunk, bármelyikünk. Nem rendetlenség van Lőrinci önkormányzatánál, nincs rendetlenség! Visszautasítom Kelemen Attila képviselő úr azon állítását, hogy „rendet akarunk". Emberek dolgoznak, s emberek hibáznak. 45 fős önkormányzatnál lettem polgármester, ma 33 fővel dolgozunk. 12 fővel csökkentettem az önkormányzat létszámát azért, hogy több jusson a város fejlesztésére. Ennek ellenére azt mondom, hogy igaza van Jánosi és Kelemen képviselő uraknak, nem lehet hibázni.

A szerkesztőbizottság nem képviselő tagjainak kifizetését én is átnéztem, tudom, hogy hol a hiba, felelősségre lehetne vonni négy főt, egy fő már nem dolgozik a hivatalban, három főt pedig el lehetne küldeni. Nehogy azt gondolja valaki, hogy a polgármester csak az ül a székében és nem néz utána az ügyiratoknak. Minden ügyiratot ilyen szempontból meg szoktam nézni, azonban azzal nem leszek jobb polgármester, hogy holnap után három embert elküldtem a hivatalból. Én nem politikai szempontból kezdtem el a polgármesteri tisztségemet, hanem próbáltam lojális lenni, próbáltam Lőrinci város érdekeit nézni, nem elküldtük a 12 főt, hanem nyugdíjba mentek és nem vettünk föl helyettük, hanem átszerveztünk.

Ez a 40 millió forint nagy horderejű hiba, én is nagyon nehezen élem meg, mert ezt valahonnan elő kell teremteni. Mégegyszer hangsúlyozom nem védőbeszédet mondtam, a jegyző úrnak a határozati javaslat szerint meg kell tennie a szükséges munkáltatói intézkedéseket. Sajnos ma a politikai helyzet azt kívánja mindenhol, hogy fejet, fejet. Jó politika ez, hogy utáljuk egymást? Nem az lenne jó a városnak, hogy ha együtt dolgoznánk? Nem a politikának kellene uralkodni ebben a kis városban, hanem a józan paraszti észnek, együtt érzésnek, együtt gondolkodásnak, együtt cselekvésnek a város érdekében. Nap mint nap kérdezik azt, tőlem, hogy hogyan bírom. Nem adom fel, próbálok azokkal beszélgetni, akik mellettem vannak és Lőrinci várost szeretném fejleszteni. Annak ellenére, ha valaki hibázik azt meg kell büntetni.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: mondandómat egy idézettel szeretném kezdeni: „bár tükör által homályosan látunk". Az elmúlt esztendőben Lőrinci városban olyan fejlesztések valósultak meg, amire nem igazán volt példa a 2002 előtti időszakokban. Nagyon nem szeretném, ha ezek a fejlesztések politikai csatározások árán nem lennének feláldozva.

A képviselő-testület minden tagja felelős ebben a kérdésben, hiszen ha megtaláljuk a szálkát, miért nem látjuk meg a gerendát is. Ha én megtalálok 40 eFt-os szabálytalan kifizetést és ezért ügyészségi eljárást kezdeményezek valaki ellen, akkor miért nem látom meg a 40 millió forint hiányát. Elgondolkodtatóak ezek a dolgok. Én mint a Pénzügyi Bizottság újonnan esküt tett tagja minden bizonnyal arra fogok törekedni, hogy ezek ne ismétlődhessenek meg és mindig a jogszerűségnek és az önkormányzati rendeleteknek megfelelően szülessenek meg a döntések, hiszen mindenki esküt tett az alkotmányra és az Ötv.-re, hogy azt betartja és betartatja. Szeretném, ha az elkövetkezendő időkben ennek a szellemében folyna a munka a képviselő-testületben.

Jánosi László – képviselő: a végén az derül ki, hogy a 40 millió forint hiányért Jánosi László és Kelemen Attila képviselők a felelősek, azért, mert nem vettük észre. Eléggé sajnálom Daróczi úr, hogy Ön nem vesz észre 4.Ft-ot sem. Azt is sajnálom, hogy a bizottsági tagok az elmúlt két és fél esztendőben nem vették azt a fáradságot, hogy egy-egy adott tervezésnél átnézzék a dolgokat. Nem kell a felelősséget szétteríteni. Egy kicsit csalódott vagyok a polgármester úr mondandójával, megértem azt, hogy a mundér becsületét próbálja védeni. Nagyon könnyű azt mondani, hogy hibázhatunk, ezzel egyetértek, emberek vagyunk, tévedhetünk. Azonban az elmúlt időszakban a pénzügyi irodának olyan szintű tévedései voltak, amelyre már nem lehet azt mondani, hogy tévedés. Le kellene vonni a konzekvenciát a Pénzügyi Bizottságnak is. Nincs ebbe semmi politika Pálinkás úr, egyszerűen 40 millió forint fog hiányozni a város költségvetéséből, mert volt egy ügyintéző, aki rosszul rögzített, volt egy irodavezető, aki ezt nem vette észre, valamint a könyvvizsgáló sem vette észre. Feltenném a kérdést, hogy ha a könyvvizsgáló egy 40 millió forintos tételt nem vett észre, mit vizsgált akkor? Véleményem szerint ezek már olyan hibák, amelyek a város életét jelentősen befolyásolják. Senki nem nevezett meg felelőst személy szerint egyenlőre, kíváncsi vagyok a vizsgálat eredményére. Az biztos, hogy a pénzügyi részlegen keresendő nagy valószínűséggel a felelős személye. A jegyző úr a hozzászólásában korrekt volt, amikor azt mondta, hogy áll a vizsgálat elé. Én azt várom el mindenkitől, hogy ilyen önkritikával gyakorolja a munkakörét.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: minden köztisztviselő a munkaköri leírásában foglaltaknak megfelelően látja el feladatát. Abban igaza van Jánosi úrnak, hogy van felelős, azonban ha elolvassuk a jegyző hatásköri jegyzékét, az természetesen a hivatalban lévő összes feladatra kiterjed, és le van osztva ügyintézőkre. Minden egyes ügyintézőnek meg van a munkaköri leírása, azért, hogy azt a feladatkört önálló ügyintézői tevékenységgel ellássa. Biztos vagyok benne, hogy a jegyző úr a felelősségre vonással kapcsolatos intézkedéseket meg fogja tenni. Annyit azonban szeretnék ehhez elmondani, hogy az sem igazságos, hogy valakit olyan dologért vonjanak felelősségre, ami tulajdonképpen más munkaköri leírásában ellátandó feladat. Én úgy gondolom, hogy a felelősöket igazságosan kellene megkeresni, nem mindjárt a jegyzőre, pénzügyi irodavezetőre hárítani. Természetesen globálisan felelősek ezekért a dolgokért, de nem tudnak 33 ember helyett dolgozni. Mindenkinek benne van a munkaköri leírásában, hogy a saját munkaköri leírásában ellátandó feladatokért önállóan felelős. Nem fogja tudni a jegyző a 33 fő beosztott helyet, valamint a pénzügyi irodavezető a 10 fő helyett a munkát ellátni, azért van a hivatalban ennyi ember, hogy a ráosztott feladatot becsülettel ellássa.

Nagy László – bizottsági tag: én nem véletlenül mondtam az elején azt, hogy az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Ez az ügy megtörtént, ki kell vizsgálni, amely a jegyző úr feladata. Erről felesleges többet beszélni.

Stolmár Aladár – lőrinci állampolgár: hány ilyen nagyságrendű adóalany van, lehet-e a cég nevét tudni? Van-e esetleg ettől nagyobb nagyságrendű adóalany?

Princz Ádám – jegyző úr válasza: nem lehetséges megnevezni a cég nevét hozzájárulása nélkül, adótitkot képez.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: korrektnek tartom, hogy ez az előterjesztés a bizottság elé került, mindattól függetlenül, hogy egy héttel ezelőtt derült ki. Azt azért tudni kell, ez a beszámoló elkészítésekor derült ki, nem a költségvetés elkészítésekor. A továbbiakban pedig természetesen a bizottság rendelkezésre áll azokhoz a feladatokhoz, amelyeket ilyenkor meg kell tenni.

Mivel az előterjesztéshez több hozzászólás, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a határozati javaslatot.

20/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi költségvetését érintő változásokról szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

- **Kis Lajosné a bizottság elnöke ezt követően eltávozott az ülésről, az ülés vezetését Pálinkás Péter bizottsági tag veszi át.** (A bizottság létszáma 3 fő)

3.NAPIREND
Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Pálinkás Péter – bizottság tagja (ülést vezető): javasolja, hogy a pályázati kiírás a határozati javaslatban felsoroltakon túl jelenjen még meg a Heti Világgazdaság című folyóiratban is.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet, valamint a határozati javaslatot a fenti kiegészítéssel.

A fenti javaslatot szavazásra bocsátja, melyet a bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadott.

21/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Petőfibányai tanműhely értékesítéséről (Petőfibánya, Hatvani út 1. Petőfibánya 365/6 hrsz.)

A bizottság megtárgyalta a petőfibányai tanműhely (Petőfibánya, Hatvani út 1. Petőfibánya 365/6 hrsz.) értékesítésével kapcsolatos pályázati kiírást, melyet az alábbi kiegészítéssel javasol elfogadásra a képviselő-testületnek:

A bizottság a pályázati kiírást a határozati javaslatban felsoroltakon túl a **Heti Világgazdaság című folyóiratban is javasolja megjelentetni.**

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szavazásra bocsátja az előterjesztéshez kapcsolódó 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A bizottság – 3 igen szavazattal - elfogadta a rendelet-tervezetet.

22/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A bizottság megtárgyalta a *petőfibányai tanműhely értékesítéséről és a 180/2008. (XII.18.) önkormányzati határozatban foglalt feladatok elvégzéséről, Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról* szóló rendelet-tervezetet, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

4.NAPIREND
Előterjesztés talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletről

Elek Lajos – irodavezető: a 2003. évi LXXXIX tv. írja elő a környezetterhelési díjat, amelybe benne foglaltatik a talajterhelési díj is, illetve a helyi önkormányzatokra bízta a helyi sajátosságoknak a szabályozását. 2004-ben szabályoztuk is ezt a kérdést, azonban akkor még a szennyvízberuházás csak terveztük. Ezzel az új rendelet-tervezettel szeretnénk elérni, hogy Lőrinci viszonylatában a helyi sajátosságokat jobban figyelembe tudjuk venni.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: 5.§ a) pontját véleményem szerint pontosítani kellene, ugyanis ha a vízszolgáltatás igénybevételét szünetelteti, attól még ott lakik a tulajdonos.

Elek Lajos – irodavezető: pontosítani fogjuk úgy, hogy *amennyiben életvitelszerűen nem lakik ott, illetve a vízszolgáltatás szüneteltetését bejelentette.*

Pálinkás Péter – bizottsági tag: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

A rendelet-tervezet 5.§.a) pontjába kerüljön be, hogy *amennyiben életvitelszerűen nem lakik ott, illetve a vízszolgáltatás szüneteltetését bejelentette.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

23/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletről

A bizottság megtárgyalta a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetet, melyet az alábbi kiegészítéssel javasol elfogadásra a képviselő-testületnek:

A rendelet-tervezet **5.§.a) pontjába kerüljön be:**

- ***amennyiben életvitelszerűen nem lakik ott, illetve a vízszolgáltatás szüneteltetését bejelentette.***

5.NAPIREND
Előterjesztés a közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról

Pálinkás Péter - bizottság tagja: mivel a napirendhez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

24/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotásáról

A bizottság a *közoktatási intézményeket érintő adatszolgáltatásról és a sajátos helyzet fogalmának meghatározásáról szóló rendelet-tervezetet* **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek.

6., 7.NAPIREND

- **Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről**
- **Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról**

Nagy László – bizottsági tag **ügyrendi javaslata**: javasolja a 6., és a 7. napirendi pontok napirendről való levételét.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: szavazásra bocsátja Nagy László bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

25/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Napirendi pontok levétele (6., 7.)
- Beszámoló a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről
- Beszámoló a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának munkájáról

A bizottság a 6., 7., napirendi pontokat leveszi napirendjéről, és egy későbbi időpontban fogja ismételten megtárgyalni.

8.NAPIREND
Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervére

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: a határozati javaslat szerint a Rákóczi utca felújítási munkáinak a közbeszerzési eljárás megindítása, illetve a megvalósítás tervezett időpontja 2009.04.hó. A februári képviselő-testületi ülésen szó volt, hogy jó lenne, ha ennek a munkának az időbeli ütemezése felgyorsulna. Van-e erre lehetőség?

Princz Ádám – jegyző: a közbeszerzés előbb el lehet indítani, azonban a forrást is mellé kell tenni. A közbeszerzési törvény azt nem engedi meg, hogy bármelyik ajánlatkérő kiírjon egy közbeszerzést úgy, hogy nem tudja, hogy miből fogja megvalósítani.

A közbeszerzési tervben szerepel még a Napsugár Óvoda felújítása, természetesen ha a bizottság, vagy a képviselő-testület nem támogatja a közbeszerzési tervből célszerű kivenni.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

26/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervére

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzatának 2009. évi összesített közbeszerzési tervét, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

9.NAPIREND
Előterjesztés Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról

Pálinkás Péter – bizottság tagja: mivel a napirendhez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a határozati javaslatot.

27/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város 2009. évi közfoglalkoztatási tervének elfogadásáról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

10.NAPIREND
Előterjesztés Lőrinci 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII.18.) számú önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról

Kelemen Attila – képviselő: utánanéztem ennek a teleknek, kérném a Pénzügyi Bizottságot, hogy magánszemélynek ezt a telket ne értékesítse. Ez a terület jelenleg nádas, gödrös terület. Ha viszont a képzelőerőnkre támaszkodunk, és egy sík, begyepesedett területet képzelünk el, akkor ezek figyelembevételével Lőrinci egyik legértékesebb területe lehet a jövőben. Ott van egy tó is, amely a későbbiek folyamán növelheti a terület értékét. Javaslom, hogy a bizottság ne értékesítse ezt a területet.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: ennek a területnek a vagyonkataszteri értéke 496 eFt. Az értékbecslő ennek az értékét 3.800 eFt-ban határozta meg. Egyet értek a határozati javaslattal, a minimális vételár 3.800 eFt legyen. Amennyiben jelentkezik erre a területre valaki, hogy szeretné megvásárolni, akkor versenytárgyalást kell lefolytatni. A pályázati kiírás a Lőrinci városi Televízió képújságán és a Lőrinci Város honlapján kívül jelenjen meg egy újságban is.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *Ne kerüljön értékesítésre a terület.*

A bizottság – 3 nem szavazattal – nem támogatja a javaslatot.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javasolja, hogy a Heves Megyei Hírlap szombati számában is jelenjen meg a pályázati kiírás.

Szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A 067/28 hrsz-ú ingatlan kerüljön értékesítésre, a pályázati kiírás a Lőrinci városi Televízió képújságán, a Lőrinci Város honlapján és a Heves Megyei Hírlap szombati számában is jelenjen meg.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

28/2009. (III.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 181/2008. (XII.18.) számú önkormányzati határozatban foglalt feladat elvégzéséről és az ingatlan vételárának megállapításáról

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, javasolja a 067/28 hrsz-ú ingatlan értékesítését a képviselő-testületnek.

Javasolja továbbá, hogy **a pályázati kiírás** a Lőrinci városi Televízió képújságán, a Lőrinci Város honlapján és a **Heves Megyei Hírlap szombati számában is jelenjen meg.**

11.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: mekkora ez a telek? Az adás-vételi szerződésbe kerüljön bele, hogy 2 éven belül kezdje el az építkezést, amennyiben ez nem történik meg, térítésmentesen szálljon vissza az önkormányzatra a tulajdonjog.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a telkek 600 m^2 körüliek.

Princz Ádám – jegyző: a beépítési kötelezettséget elő lehet írni bizonyos időtartamon belül, de azt, hogy térítésmentesen kerüljön vissza az önkormányzat tulajdonába azt nem. Elő lehet írni azt, hogy az eredeti áron vásárolja vissza, vagy bizonyos százalékban csökkentett árat is meg lehet határozni, de azt, hogy ingyen kerüljön vissza az önkormányzat tulajdonába azt nem.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: javaslom, hogy amennyiben 2 éven belül nem kezdődik el az építkezés, úgy az önkormányzat a vételi áron vásárolja vissza a telket.

Princz Ádám - jegyző: felhívja a figyelmet, hogy ha ezt a módszert bevezetjük, akkor a jövőben minden kérelemnél ezt a gyakorlatot kell folytatnunk.

Jánosi László – képviselő: a kérelemből kiderül, hogy azért kívánják megvásárolni a következő telket is, mert 7 méternél nagyobb ingatlant kívánnak építeni. Egy kicsit inkorrektnek tartom ezt a 2 éves beépítési kötelezettséget, ha a mai banki hitel

körülményeket nézzük. Ha intervallumot szab meg a beépítési kötelezettségre, azt miért nem tette meg a bizottság akkor, amikor döntött a telkek értékesítéséről. Javaslom a 4 éves beépítési kötelezettséget.

Princz Ádám – jegyző: gyakorlatban ez úgy szokott lenni, hogy van egy beépítési kötelezettsége az ügyfélnek és ha kérelmezi, hogy hosszabbítsák meg, akkor nyilván 1-2 év haladékot kap, s addig van a visszavásárlási jog is bejegyezve az önkormányzatnak. Nyilván akkor kerül le a bejegyzés a tulajdoni lapról, ha az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy ha az ingatlan tulajdonosa a feltételeket teljesítette.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: javasolja, hogy beépítési kötelezettséggel terhelten kerüljön értékesítésre az ingatlan.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szavazásra bocsátja a fenti javaslatot, miszerint az ingatlan beépítési kötelezettséggel terhelten kerüljön értékesítésre.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

29/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci, Keleti utca 2608 hrsz-ú építési telkének értékesítéséről szóló előterjesztést.

A építési telek értékesítését javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra úgy, hogy az adás-vételi szerződébe rögzítve legyen a beépítési határidő, továbbá az önkormányzat számára a visszavásárlási lehetőség.

12.NAPIREND
Előterjesztés Orbán Lajos 3011 Heréd, Bajcsy Zs.u. 2.sz. alatti lakos kérelméről

Elek Lajos – irodavezető: Orbán Lajos úr erdőgazdálkodó, azt a területet amelyet megszeretne vásárolni egy domboldalon helyezkedik el, eléggé gazos, elhanyagolt, Petőfibánya település Rózsaszentmárton felé eső részén található.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: nem javasolja a terület értékesítését, a határozati javaslat 1.pontjának elfogadását javasolja.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

35/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezésére

A bizottság megtárgyalta a *„Mátravidéki Horgászegyesület kérelméről a horgásztanyán található két faház felújításának engedélyezéséről"* szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

20.NAPIREND
Előterjesztés a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról

Elek Lajos – irodavezető: elsődleges cél, hogy az akadálymentesítést meg tudjuk oldani, másodsorban pedig az óvodákban jelentkező halaszthatatlan, műszaki dolgokat megvalósíthassuk, amely ebbe a pályázatba belefér. Kérem, hogy támogassa a bizottság a pályázatot.

Bózsvári Lászlóné – Napsugár Óvoda vezetője: nagyon örül ennek a pályázatnak, hiszen a jelen gazdasági körülmények között ezekre a dolgokra nincs pénz. Kéri a bizottságot, hogy támogassa a pályázat benyújtását.

Rab Gyula – a közösségi busz beszerzésénél felhívja a figyelmet az előírt km-ek betartására. Nagyon sok önkormányzatnak vissza kellett fizetni a támogatást, mert nem volt meg az előírt km.

Princz Ádám – jegyző: itt csak az oktatási infrastruktúra felújításának a részében kíván az önkormányzat pályázni. Közösségi buszokat csak többcélú társulások szerezhetnek be ennek a pályázati keretnek a terhére.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: szavazásra bocsátja az előterjesztés.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

36/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról

A bizottság megtárgyalta *a bölcsődék és oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendeletben megnevezett forráslehetőség megpályázásáról* szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

21.NAPIREND
Előterjesztés az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi programjának tájékoztatójáról

Víg Zoltán – polgármester: Santa Mariad i Licordia önkormányzata megküldte a testvérvárosi rendezvény részletes programját, valamint a kiutazó delegáció létszámát és személyi összetételét. A kiutazás repülővel történne, mivel ez a legolcsóbb. A delegáció tagjait a kiutazás költsége terheli.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: jó volna, ha a képviselő-testület április végéig gondolkodna a kiutazó delegáció személyi összetételéről, hogy ki lenne az a 30 fő, aki a kiutazást vállalni tudja. Ugyanis olyan a pályázatuk, hogy konkrétan erre a főre, összetételre tudják lehívni a pályázati összeget. Az 1 hetes program is úgy van összeállítva, hogy be tudják mutatni, hogy kulturális területről, önkormányzat részéről, vállalkozás részéről, diákok részéről van képviselet.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: úgy emlékszem, hogy döntöttünk arról, hogy a polgármester úrnak felhatalmazása van, hogy az érintetteket megkérdezze, a létszámot összeállítsa.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: nem történt döntés a személyekről, erről most még csak beszélgetünk, javaslatot teszünk a március 26-i testületi ülésre.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a február 12-i felhatalmazás csak arról szólt, hogy aláírja a polgármester úr az egyezményt, nem arról, hogy ő fogja összeállítani személy szerint a delegációt. Erre várjuk az ötleteket a képviselőktől.

Víg Zoltán – polgármester: ez program sűrű és sokrétű, nem csak szórakozás van benne, hanem van akinek ez a 7 nap munka lesz, hiszen fellépnek egy-egy rendezvényen. Ha kiviszünk egy pár diákot pl. a Pitypang Csoportból, akik a magyar néptáncot be tudják mutatni, meg kell oldanunk a kiutazás költségét, hiszen diákokról van szól. Gyerekekről van szó, melléjük felügyelet is kell. Ezekről kellene a bizottságnak véleményt mondani most.

Princz Ádám – jegyző: a bizottság most is megteheti a javaslatát a delegáció összetételére, vagy áprilisig a képviselők döntsék el, hogy kik legyenek azok, akiket a hivatal felkérjen, hogy vegyen részt a delegációban.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a bizottság most megismerte a delegáció összetételét, az áprilisi bizottsági ülésre pedig már név szerint tehet javaslatot, hogy kikből álljon.

Jánosi László – képviselő: az alábbi személyeket javaslom a delegációba:

- polgármester urat,
- Szendrő Ferenc, Petró Lajos, Nagy László, Peterke Zoltán, Kiss Lajosné – képviselőket
- Hős Károly, Hős János, Urbán Lajos, Szűcs Sándor, Daróczi Sándor – vállalkozókat.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: véleményem szerint a 10 fő diák összetétele a zeneiskolából, általános iskolából és középiskolából lehetne és olyan korúakat kellene választani, akikre már nem annyira kellene felügyelni. Az intézmények döntsék el, hogy kik vegyenek részt a delegációban.

Királyné Zólyomi Erzsébet – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: véleményem szerint a diákok esetében a kiutazás összege egy méltányos összeg lehetne, amelyet mindenképpen támogatni kellene. A személyek eldöntésében az intézményvezetőknek közösen kell javaslatot tenni.

Stolmár Aladár – lőrinci lakos: javaslom, hogy ebben a delegációban vegyen részt Bényei Tamásné és Bényei Tamás.

Víg Zoltán – polgármester: megköszöni Stolmár úr javaslatát. Várta volna, hogy Kelemen Attila képviselő úr is jelentkezik, hiszen ő zenével foglalkozik és ha a zeneiskola igazgatója csatlakozna hozzá, akkor Lőrinci hírnevét nem csak szóban, hanem tettekben is növelnék.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: javasolja, hogy fogadjuk el az irodavezető asszony javaslatát, hiszen döntöttünk a kapcsolattartásról, illetve most dönthetnénk az összetételről. Az elhangzott javaslatokat jónak tartja.

Kelemen Attila – képviselő: nem férek bele a delegáció összetételébe, hiszen nem vagyok zenetanár, diák, üzletember, vállalkozó, turisztikai szakember, kulturális szakember, tolmács. 1997-ben én 9 hónapot töltöttem Olaszországban. Véleményem szerint egy középiskolás diákcsoportot kell kivinni, hiszen repülővel történik az utazás. 6-8 éves gyerekeknél nagyon nagy a felelősség a tanárok részéről.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: az elhangzott személyeket a hivatal részéről felkeressük a célból, hogy vállalják-e a kiutazást, és a képviselő-testület elé kerülő előterjesztést pénteken már ez alapján fogjuk kiküldeni a testületi tagok részére.

Peterke Zoltán – alpolgármester: a delegációba javaslom Jánosi László képviselőt, mint idegenforgalmi szakembert.

Jánosi László – képviselő: köszöni a felkérést, de nem idegenforgalmi főiskolát végzett, hanem vendéglátó-ipari főiskolát.

Nagy László – bizottsági tag: köszöni a bizalmat, de sajnos egészségi állapota miatt nem utazhat repülővel, ezt már jelezte előre a polgármester úrnak is. Maga helyett Jánosi László és Kelemen Attila képviselő urakat javasolja a delegációba.

Víg Zoltán – polgármester: az a baj, hogy a képviselők azon része aki itt van, komolytalanul fogja fel a helyzetet. Köszönöm azoknak, akik kellő komolysággal hozzászóltak. Én úgy gondolom, hogy Kelemen képviselő úr akkor is pedagógus marad, ha a szakmáját nem műveli jelen pillanatban. Egy zenész akkor is zenész, ha nem zenél többet. Felhívom mindenki figyelmét arra, hogy ez egy nagyon komoly program, egy komoly delegációt kell összeállítani, én bízom benne, hogy a képviselő-testület azon döntésekor, amikor február 12-én meghozta azt a döntést, hogy szeretné ezt a kapcsolatot, akkor mindenki kellő komolysággal szavazott. Én még egyszer kérem, hogy kellő komolysággal olvassák el ezt el a programot.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: három személy jelezte, hogy nem tud részt venni ezen az úton (Jánosi László, Kelemen Attila, Nagy László képviselők).
Az intézményvezetőket, köztük Dr.Patócs László igazgató urat is, kérjük fel, hogy a delegációba javasoljanak diákokat.

Javaslat hangzott el az alábbi személyekre a delegációba:
- Víg Zoltán polgármester, Peterke Zoltán alpolgármester,
- Petró Lajos, Szendrő Ferenc, Kiss Lajosné – képviselők,
- Hős Károly, Hős János, Urbán Lajos, Daróczi Sándor, Szűcs Sándor vállalkozók,
- valamint Bényei Tamásné, Bényei Tamás.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

37/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi programjának tájékoztatójáról

A bizottság megtárgyalta az olaszországi Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatóját, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

Az alábbi személyeket javasolja a bizottság a delegációba:

- **Víg Zoltán polgármester, Peterke Zoltán alpolgármester,**
- **Petró Lajos, Szendrő Ferenc, Kiss Lajosné – képviselők,**
- **Hős Károly, Hős János, Urbán Lajos, Daróczi Sándor, Szűcs Sándor vállalkozók,**
- **valamint Bényei Tamásné, Bényei Tamás.**

22.NAPIREND
Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről

Pálinkás Péter – bizottsági tag: mivel az előterjesztéshez kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta az előterjesztést.

38/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről

A bizottság megtárgyalta *a Zagyvaság Helyi Vidékfejlesztési Egyesületének fizetendő tagdíjról és annak ütemezéséről* szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

23.NAPIREND
Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról

Pálinkás Péter – bizottság tagja: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott szavazásra bocsátja.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

39/2009. (III. 17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Tájékoztató az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról

A bizottság az önkormányzati támogatásban részesülők támogatási összegének felhasználásáról szóló **tájékoztatót tudomásul vette.**

24.NAPIREND
Egyebek

Pálinkás Péter – bizottsági tag: fel kellene szólítani azon lakókat, akiknek a háza előtt lévő fa ága kilóg az útra, ugyanis balesetveszélyes.

Mikor kerülnek a bizottság elé azok az ingatlanok, amelyeket értékesítésre szánt a képviselő-testület?

Princz Ádám – jegyző: van olyan ingatlan, amelynél az értékbecslés folyamatban van, mint pl. a sportpályánál, itt azonban várakozó állásponton vagyunk abban a tekintetben, hogy a MÁV hogyan dönt. A többinél pedig az értékbecsléseket még el kell végeztetnünk.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: a gázvásárlással kapcsolatban vannak-e ajánlatok, mikor kerül a testület elé?

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: több szolgáltatót megkerestünk, amennyiben a számláinkkal, ill. az árainkkal össze tudjuk hasonlítani, a testület elé fogjuk terjeszteni az ajánlatokat.

Jánosi László – képviselő: hogyan képzeli el a bizottság, és mikor kerül sor a Lőrinci Városi Televízió szerkesztői pályázat kiírására?

Pálinkás Péter – bizottsági tag: véleménye szerint az Ügyrendi Bizottságnak kell a pályázatot kiírni nem a Pénzügyi Bizottságnak.

Princz Ádám – jegyző: többféle módja, illetve megoldása lehet ennek a pályázatnak, eredetileg azt szerettük volna, hogy a televízió beszámolójakor meg tudja vitatni a testület. Minél előbb rendezni fogjuk, hogy az hosszú távon megnyugtató legyen.

Elek Lajos – irodavezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy Víg Attila Zaránk, Fő u. 150. sz. alatti lakos, őstermelő megkereste a hivatalt azzal a céllal, hogy friss nyers tehéntejet, túrót, tejfölt, sajtot szeretne árulni településünkön, heti három alkalommal, kedden, csütörtökön és szombaton. Jelen rendeletünk értelmében árusíthat, közterület-használati díjat fog fizetni.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: több napirend, bejelentés nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

jkv.