LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2009. ÁPRILIS 22-I ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról**
   43/2009. (IV.22.) állásfoglalás

2. **Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
   44/2009. (IV.22.) állásfoglalás

3. **A luxusadóról szóló 5/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**
   45/2009. (IV.22.) állásfoglalás

4. **A Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 3., 4. és 9. lakás meghirdetéséről**
   3/2009. (IV.22.) HATÁROZAT

5. **Beszámoló a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről**
   46/2009. (IV.22.) állásfoglalás

6. **Beszámoló a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről**
   47/2009. (IV.22.) állásfoglalás

7. **Beszámoló a Napsugár Óvoda 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről**
   48/2009. (IV.22.) állásfoglalás

8. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár 2008. évi munkájáról szóló beszámolóról**
   49/2009. (IV.22.) állásfoglalás

9. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának 2008. évi munkájáról szóló beszámolóról**
   50/2009. (IV.22.) állásfoglalás

10. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről szóló beszámolóról**
51/2009. (IV.22.) állásfoglalás

11. **Belső ellenőri jelentés Lőrinci Város Önkormányzata megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról a Polgármesteri Hivatalban a gazdálkodás, a működés törvényességének, a belső szabályzatok betartásának ellenőrzéséről, kiemelten a kifizetések tekintetében**
52/2009. (IV.22.) állásfoglalás

12. **Tájékoztató a földgázvásárlási árajánlatokról**
(tájékoztató)

13. **Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2008. évi munkájáról és 2009. évre Lőrincibe tervezett feladatairól**
(tájékoztató)

14. **A helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról szóló 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet alapján benyújtható támogatáshoz szükséges nyilatkozatról**
53/2009. (IV.22.) állásfoglalás

15. **Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan művelési ágának módosításáról**
54/2009. (IV.22.) állásfoglalás

16. **Lengyelországi Zdunska Wola meghívása**
55/2009. (IV.22.) állásfoglalás

15. **Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan művelési ágának módosításáról**

16. **Egyebek**

1.NAPIREND
Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról

Tóth Györgyné – könyvvizsgáló: a mérleggel kapcsolatban észrevételeim vannak, s ezzel kapcsolatban vezetői levelet fogok írni a jegyző részére. A mérlegeszköz oldalán a követelések mérlegsorból hiányzik a 2008. évi vízmű felé kiszámlázott üzemeltetési díjból az elfogadott összeg 7.315.000 Ft, úgy tudom, hogy ezt mostanában ki is fogják fizetni. Ugyanis az el nem fogadott összeg nem szerepelhet a mérlegben, de mivel tudomásom van róla, hogy a 7.315.000 Ft-ot elfogadták, ennek benne kellett volna lennie. Kifejezetten e miatt auditálási eltérést azért nem kell adnom, mert a mérleg elfogadásának időpontjáig, ami április 30., ezt a kiegyenlítéssel is tudják korrigálni.

A forrásoldalon a vízi-közmű társulástól átvett, aktivált vagyonnal szemben nem szerepel a hitel-kötelezettség, ami kb. 725.000.000 Ft, ami összességében a forrásoldalt nem változtatja, mert ugyanez az összeg megjelenik a tőke-változásokban, de ellentétes az ÁSZ előírásaival. Ezt az ÁSZ a jelentésében a 13. pontban írja elő. Erről a dologról vita van, ugyanis ez a hitel a vízi-közmű mérlegében is szerepel. Amikor az ÁSZ ezt a megjegyzését tette, akkor még a vízi-közmű társulás működött, sőt azóta is működik, mert mások bekapcsolódtak. Ebben azért nem tudtam lépni, mert vízi-közmű mérleget nem kaptam, véleményem szerint ennek is április 30-ig meg kellett volna lenni. Véleményem szerint ezt a témát az ÁSZ vizsgálja felül, s addig amíg a vízi-közmű társulás nem oszlik fel és az ő mérlegükből ezt nem lehet kivenni, akkor a 13. pontban szereplő megjegyzését vegye ki. Ettől függetlenül a likviditási mutató semmiképp sem helyes, mert a likviditási mutatóknál, amikor a kötelezettséget egy-egy mutatóba beállítjuk, akkor ez nem szerepel benne és ez hamisan jobb likviditási helyzetet mutat, mint ahogyan valójában áll az önkormányzat.

Egyáltalán nem kaptam információt a 2008. évi vízi-közmű felé fennálló lakossági és egyéb tartozás tekintetében. Az az óvadék ezek miatt a tartozások miatt, és a Fundamenta számlán keletkező befizetések, majd az ide utalandó egyenleg, ami majd egyébként ezzel szemben a kötvénykibocsátással szemben bevétel lesz, állítandó szembe, de erről most 2008-as információ nincs. Én ezt azért is tartom problémásnak, mert akkor még kevésbé lehet pontosan megítélni az önkormányzat helyzetét a kötelezettségeket illetően. Ugyanis nem tartom kizárnak amilyen a mostani gazdasági helyzet, hogy ez a nem fizetés a lakosság és esetleges cégek esetében még több és lehetséges, hogy az óvadéki kötvény nem is lesz elég, úgy ahogyan gondolták. A Fundamenta lakásszámlák egy részre már 2008-ban lejárt, tehát elvileg kellett volna információnak lenni, hogy az hogyan áll. Erre vissza fogunk térni, lehetséges, hogy a jövő héten már sikerül megbeszélni és a május 30-i testületi ülésen erről már bővebben tudok beszélni.

Mivel az önkormányzat pénzforgalmi kettős könyvvitelt végez, ezeket könyvelni nem tudták volna, mert ezek csak kötelezettségek, vagy követelések, viszont a mérlegbe be lehetett volna állítani, ha akkor van róla ismeret. Mérlegen kívüli kötelezettség viszont az adó-erőképesség téves számítása miatti 35.000.000 Ft, ami március 25-én visszafizetésre is került és ezt azért tartom fontosnak megemlíteni, mert ami a mérlegben szerepel eszköz oldalon a pénzeszközállomány, forrásoldalon pedig a tartalékok állománya, szebbet mutat ennyi összeggel, mint amennyi a valóság, mivel ez március 25-én már visszafizetésre is került pótlékaival együtt.

Szintén az adóerő-képesség téves számításával, ami véleményem szerint egy könyvelési hiba volt, egy anyagot adok át a jegyző úr részére, amit javaslok a vezetői ellenőrzés keretében a továbbiakban, azért, hogy ez hatékonyabb legyen ez az ellenőrzés, vagy a belső ellenőrzést is ezzel kibővíteni. Mivel az anyagok nem teljes körűen voltak itt, az idei évi záradékom az korlátozó záradék lesz, mivel 2008. év folyamán, sajnos korábban sem, többszöri felszólítás ellenére sem, a függetlenített belső ellenőrzési rendszer nem működött és ez rendszerbeli kockázatokat tartalmaz. Összességében a mérleg az előírásoknak megfelelő.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: véleményem szerint ezeket a bizottsági ülés előtt kellett volna egyeztetni a Pénzügyi Irodával és nem a bizottsági ülésen kellene szembesülni, mert ezek olyan tények és dolgok, amelyeket helyre lehetett volna tenni.

Tóth Györgyné – könyvvizsgáló: ezeket én már 17-én elmondtam, mindenki tudott róla a könyvelés is és a pénzügyi irodavezető is, csakhogy az önkormányzati könyvvizsgálat annyiban speciális az összes többi cégesekéhez képest, hogy a cégeseket május 31-ig van lehetőség módosítani. Az önkormányzatoknál február 15-ig van a mérleg leadási határ ideje, az viszonylag gyors és általában utána auditáltatják. Ezért van az, hogy ott gyakrabban fordul elő ilyen eltérés, mert túl korán van a kincstár felé a leadás. Amennyiben ez az eltérés jelentős, akkor van az, hogy auditálási eltérést kell adni, ebben jelentős a vízi-közmű hitel lehetne, ami viszont nem lesz az, mert meglátásom szerint, mivel az nem zárult le, a megjegyzését az ÁSZ-nak kell kivennie a jelentéséből.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a mérlegünket nem február 15-ig kell leadni, hanem március 20-ig, illetve a vízművel való egyezkedés nem a mérleg elkészítése előtt következett be, hanem a mérleg elkészítése után, így nem tudtuk beállítani azt a 7.000.000 Ft-ot, amit elismert a vízmű.

Kis Lajosné – bizottság elnöke kérdése a könyvvizsgáló asszonyhoz: amit felsorolt a 7.300.000 Ft, a 725.000.000 Ft, a vízművel kapcsolatos, adó-erőképesség ami a mérlegben nem szerepelt, ezekkel a beszámolót módosítani kell?

Tóth Györgyné – könyvvizsgáló: igazából azt akarom, hogy tudomás legyen róla, hogy ilyen eltérések voltak. A vízi-közműt tudták volna beállítani a követelésbe, erre való a kiegészítő melléklet, hogy ezek figyelembe legyenek véve a 2008. év folyamán. Az ÁSZ kell, hogy módosítsa a 13. pontot. Fontos, hogy ez le legyen írva a kiegészítő mellékletbe, mert ha bankhoz fordul az önkormányzat hitelért, akkor

legyen a banknak tudomása arról, hogy milyen kötelezettségekkel terhelt a továbbiakban az önkormányzat.

Kis Lajosné – bizottság elnöke a következő kérdést intézi a jelenlévő intézményvezetőkhöz:

- *Volt-e olyan helyzet 2008. évben, hogy az intézmények nem tudtak működni, a finanszírozásuk nem került kiutalásra időben, a számlájukat nem tudták kiegyenlíteni, a munkabérek nem kerültek időben kifizetésre?*

A jelenlévő intézményvezetők (Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója, Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője, Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője, Dr.Patócs László Március 15 Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Bereczki Judit Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény mb. vezetője, Tompa Z. Mihály városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár vezetője) - egyöntetű válasza: nem.

Megállapítható tehát, hogy az intézmények működése biztosított volt. Az anyagban olvasható, hogy 62.000.000 Ft beruházást hajtott végre az önkormányzat intézményi szinten. Elmondhatjuk azt is, hogy bevételeink és kiadásaink között 80.000.000 Ft-os pénzmaradvány mutatkozik. Véleményem szerint az önkormányzat képviselő-testülete a rendelkezésre álló költségvetés előirányzatával, illetve pénzeszközeivel jól gazdálkodott, mindazok ellenére, hogy hitelt állítottunk be, hiszen ez szükséges volt, azon túl, amit a könyvvizsgáló asszony elmondott, (amely majd a kiegészítő mellékletben szerepelni fog) működési problémák nem merültek fel.

Víg Zoltán – polgármester kérése a könyvvizsgáló asszonyhoz: költségvetéssel, zárszámadással, bármiféle pénzüggyel kapcsolatos dolgot elsőként szeretne megkapni. A megállapításokat első kézből én szeretném hallani, mint a város polgármestere. Kérném a bizottságot, hogy a jövőben a zárszámadást március 31-ig tárgyalja meg.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: van-e ennek technikai akadálya?

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: minden évben március 20-a körül kell leadni a kincstárnak az anyagot, testületi ülésre el tudjuk készíteni, azonban előtte a bizottsági ülésre nem tudjuk elkészíteni.

Jánosi László – képviselő: nem értem, hogy miért nem lehet elkészíteni az anyagot március 31-ig. Halhattuk a könyvvizsgáló asszony jelentését, súlyos szavak voltak ezek. Irodavezető asszony elmondta, hogy március 20-ig el kell készíteni a MÁK-nak az anyagot. Március 31-ig lehet rendkívüli bizottsági, testületi ülést összehívni. Egyetértek a polgármester úrral, hogy kerüljön megtárgyalásra a zárszámadás március 31-ig.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: én is egyetértenék a Jánosi úr által elmondottakkal, ha nem dolgoznék ezen a területen közel 40 éve és tudom azt, hogy milyen megfeszített tempóval kell dolgozni ahhoz, hogy március 20-ára kész legyen. Akkor amikor pontosságot várunk el a dolgozóktól, előbbre hozni időpontokat nem biztos, hogy szerencsés dolog.

Nagy László – bizottsági tag: egyetért a polgármester úr által elmondottakkal, javasolja a bizottságnak elfogadásra a zárszámadás március 31-ig való megtárgyalását.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: egyetért azzal, hogy a könyvvizsgáló asszony által feltárt hiányosságokat ne a bizottsági ülésen tudjuk meg. Köszöni az intézményvezetők nyilatkozatait azzal kapcsolatban, hogy semmiféle fennakadás nem volt az intézményeik működtetésében, ami az én olvasatomban annyit jelent, hogy az önkormányzat jól gazdálkodott a rendelkezésére álló pénzeszközökkel. Kérdése a pénzügyi irodavezető asszonyhoz: miért nem lehet elkészíteni március 31-ig a zárszámadást?

Sárosi Károly – alpolgármester: az intézményeink eredményesen gazdálkodtak, az önkormányzat megfelelő anyagi hátteret biztosított számukra. Számomra szokatlan és furcsa ez az eljárás, hogy nincs az anyag mellett írásban a könyvvizsgáló jelentése. Kérem, hogy a jövőben minden egyes képviselő-testületi anyag mellett, legyen az koncepció, zárszámadás stb. írásban legyen mellette a könyvvizsgáló írásos véleménye, hiszen erről tud majd véleményt mondani a bizottság, illetve a képviselő-testület.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: szeretném javasolni, hogy a könyvvizsgáló asszony készítse el írásban holnap reggelre a jelentését, amelyet megtárgyalna a bizottság szintén holnap reggel rendkívüli ülésén, és ezt követően kerülne a testület elé.

Tóth Györgyné – könyvvizsgáló: Deme Dóra a hivatalból hétfőn szólt nekem, hogy „már megint elfelejtettek", hétfőn adták fel „elsőbbségivel" az eredeti anyagot, amely talán ma érkezik meg, ez nem okozott gondot, mert kinyomtattam mindent. A legelső anyagra 17-én válaszoltam e-maiban, hogy mit kértek javítani és mivel nem értek egyek. A végleges anyagot tegnap kaptam meg e-maiban. Sajnos én sem kapom időben az anyagot.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: kérem, hogy vegyük le a napirendi pontot az ülésről, ezt így nem lehet, hogy a bizottsági ülésen szembesülünk a könyvvizsgáló által elmondottakkal, nem beszélve arról, hogy amit most elmondott mindenkit „megkavart" vele, hiszen nem is lehet benne a mérlegben, mert nem tisztázott a vízműnek a helyzete.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: ezt a beszámolót úgy készítettem el, hogy a kincstárnak elküldött beszámoló alapján, melyet a könyvvizsgálóval együtt egyeztettem. Alig találok szavakat arra, amelyeket elmondott a könyvvizsgáló asszony, mérlegbe be sem tehetem azokat a dolgokat. Olyan dolgokat hallottam, amelyek a pénzügyi iroda felé negatív kisugárzást mutatnak. Ezek az emberek, akik a pénzügyi irodán dolgoznak reggel 8 órától, 6 órától, este 8-ig, 9-ig dolgoztak a beszámolón, ki teszik a lelküket azért, hogy ez az anyag kész legyen. Ezt az anyagot úgy küldte vissza a MÁK, hogy nem javított bele, ez alapján készítettük el a beszámolót. Vannak rajtunk kívül álló okok, olyan döntések, amelyeket a pénzügyi iroda nem hozhat, így nem tehetjük bele a beszámolóba, a mérlegbe. Ez az anyag úgy készült el, ami a valóságot mutatja, ebbe nincsenek hamis adatok, a

Princz Ádám – jegyző: kétféle módja van a dolognak. Egyrészt, ha valaki odaadja a tiszteletdíját, nyilván a nettó összeget lehet odaadni. Amennyiben lemond valaki a tiszteletdíjáról, nem kívánja felvenni, kérheti azt, hogy a testület kinek adja, a testület pedig majd eldönti. Aki lemondott tiszteletdíjáról és megjelölt egy kérést, mint pl. Kelemen Attila képviselő és Rab Gyula külsős tag – az előirányzaton annak megfelelően vezettük át, de arról a testület dönt.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ez azt jelenti, hogy amennyiben egy képviselő lemond a tiszteletdíjáról és odaajándékozza az óvodának, akkor ő a nettójával rendelkezhet, vagy pedig lemond és nem nevesítheti, akkor a testület dönti el, hogy kinek adja.

Princz Ádám – jegyző: az előbb is elmondtam és a legelején ezzel kezdtem, hogy ha valaki konkrétan oda akarja adni valakinek a tiszteletdíját, akkor nyilván a nettóját felveszi és odaadja. Ez egy költségkímélőbb dolog, mert nem veszi fel a tiszteletdíjat, a testület rendelkezik róla, tehát nem az adott képviselő dönt, ő kérheti, hogy melyik intézménynek, civil szervezetnek adja oda a testület támogatásként. Csak akkor lehet a járulékokat „kikerülni", - ezt nem negatív értelemben kell érteni - ha nem tiszteletdíj lesz belőle, hanem támogatás. Egyedül ez a tiszteletdíj átadásnak a költségkímélőbb változata.

Víg Zoltán - polgármester: minden képviselőnek, aki lemond a tiszteletdíjáról köszönettel tartozunk. Minden intézmény, civil szervezet, akinek úgymond a képviselő szeretné felajánlani, - mert a testület dönt -, mindenki nagyon fog tudni neki örülni. A költségvetés tárgyalásakor minden intézménnyel, civil szervezettel tárgyaltunk, hogy kinek milyen pénzeszközre van szüksége, a szerint próbáltuk a támogatási összegeket, illetve a költségvetésüket biztosítani. Tudom, hogy az óvoda is nagyon örülne a 600.000 Ft-nak, azonban az anyagban még szerepel más is. A 40 milliós fejlesztési hitelt meg kell növelnünk 90 millióra és a Rákóczi utcát fel szeretnénk újítatni, ez nem foglalkoztatja a képviselő-társaimat csak engem?

Sárosi Károly – alpolgármester: javaslom, hogy maradjon a költségvetésbe a tiszteletdíj, hiszen a fejlesztések is nagyon fontosak, hogy megvalósuljanak.

Peterke Zoltán – alpolgármester: egyetértek az alpolgármester úrral, megköszönjük Jánosi képviselő úrnak a szándékát, azonban én is javaslom, hogy maradjon a költségvetésbe a felajánlott tiszteletdíj és a testület döntsön róla, hogy hová mire fordítja.

Daróczi Sándor – külsős bizottsági tag: ennek az összegnek a beolvasztását tartanám szem előtt a nagy költségvetésbe, hiszen az előző napirendnél nyilatkoztak az intézményvezetők, hogy teljes mértében biztosított volt a működésük. Javaslom, hogy a felajánlott tiszteletdíjak a költségvetést erősítsék és a hitel-felvétel csökkentését.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: én úgy gondoltam, hogy a költségvetésbe maradnak a felajánlott tiszteletdíjak és a későbbiek folyamán kerülnek szétosztásra, de azok között, akiknek fel lettek ajánlva.

Jánosi László – képviselő: köszönöm az elnök asszonynak a hozzászólását, ez egy kicsit oldotta a gyomromból a görcsöt, ugyanis az előttem hozzászólóknak igazán vastag bőr van az arcukon. Egy képviselő, vagy külsős bizottsági tagok fordulnak a jegyző kérésére a képviselő-testület felé, hogy szeretnék, hogyha az általuk lemondott összeg hová kerüljön és bíznak annyira a képviselő-testület többi tagjának bölcsességében és abban a hitében, hogy legalább ezt az egy dolgot tiszteletben tartják, hogy az adott képviselő hová szeretné csoportosítani a pénzét. A magam részéről sem, de Kelemen Attila képviselő sem fog hozzájárulni ahhoz, hogy az un. „nagy kalapba" maradjon és majd Sárosi úr, Peterke úr, Daróczi úr rendelkezzen azzal a pénzzel, hogy hová kellene beolvasztani. Tartsuk egymás szándékát tiszteletbe. Polgármester úr elmondta, hogy 35 millió forint + járuléka dolgot, hogy ez senkit nem foglalkoztat. Szerintem foglalkoztat, csak annak majd meg kell találni a felelősét, hogy miért történt ez így.

Sárosi Károly – alpolgármester: visszautasítom Jánosi úr első mondatát. Tiszteletben tartjuk a döntést, annak adja a képviselő úr akinek akarja. Azonban azt ne vonja kétségbe, hogy a törvény szerint a képviselő-testület joga eldönteni, hogy mi legyen az ilyen módon felajánlott tiszteletdíjakkal. Erről nem kell külön szavazni elnök asszony, az idei költségvetést elfogadtuk, rangsoroltunk, ez a pénz ott lesz a rangsorban valahol. Ha a képviselő úr ragaszkodik, hogy ő személyesen szeretné több szervezetnek odaadni, vegye fel a tiszteletdíját és annak adja oda akinek akarja. Ebbe biztos, hogy nem fog beleszólni a képviselő-testület.

Peterke Zoltán – képviselő: szintén visszautasítom Jánosi úr hozzászólását. Jánosi úr tiszteletről beszél, én úgy gondolom, hogy amikor ezt osztották Jánosi úr nem állt sorba. Amit elmondtunk az alpolgármester úrral, az egy vélemény volt részünkről. Én úgy gondolom, ha leírok valamint és aláírom, vállalom a nevem mindenhol, de van aki nem ezt teszi és itt ül a teremben.

Víg Zoltán – polgármester: nagyon nehéz úgy döntéseket, véleményeket mondani, amikor egy képviselő-testület hatáskörét egy-két ember el akarja vonni. Jánosi úr azért jelentett fel engem, hogy a polgármester elvonta a hatáskörét. Ne haragudjon képviselő úr nem Ön fogja megmondani. Önnek egy feladata van, lemond a tiszteletdíjról, vagy nem. Senki nem tiltja meg, hogy mit csináljon. Úgy, ahogyan Daróczi úr is mondta a választási ígérete szerint már 3 évvel ezelőtt is le kellett volna mondania, ha az itt élő embereket nem akarta volna becsapni. Most is félre akarja vezetni a közvéleményt. Milyen alapon mondja, hogy megdöbben, vagy görcsbe szorul a gyomra. Megkérdezem az itt lévő intézményvezetőket hogy amióta én vagyok a polgármester, vagy előtte, hogyan néztek ki az intézmények? Szívem, lelkem kitettem azért a képviselő-testülettel együtt, hogy valamilyen színvonalon kinézzenek ezek az intézmények. De Önnek ez sem volt jó. Feljelentette az óvoda, iskola beruházást, mert ez sem volt jó. Önnek nem kell, hogy a Rákóczi utcát felújítsuk, hogy a gyerekeinket olyan úton vigyük el az intézménybe, amely jó. Én erre hívtam fel a figyelmet, nem akartam senkit sem befolyásolni. Azt mondtam, hogy az intézményen kívül fejleszteni kellene azt az utcát, ahová a gyerekeink járnak. Ha Lőrinciben baleset van el kell terelni a forgalmat valamerre, merre lehet elterelni? A Rákóczi utcába. Hogyan lehet ott most elmenni, tud Ön felelősségteljesen dönteni? A múltkor a Rákóczi út volt a költségvetés-tervezetbe benne, hogy csak azt csináljuk meg. Önök itt ketten felsorakoztattak még tízen kettőt, azért, hogy semmit se lehessen csinálni. Önök nem dolgozni akarnak, hanem keresztbe rakni Lőrinciben. A

képviselő-testületnek az a felelősségteljes döntése hárul rá, hogy eldöntse, hogy mit csináljunk meg. Ha az intézményeinknek bármikor szüksége volt segítségre, pénzre hozzám bizalommal fordulhattak. Az Általános Iskola igazgatója többször fordult hozzám a kazán kilyukadása kapcsán, azt mondta csináltassák meg, majd valahol módosítjuk a költségvetést. Önök már másra készülnek, de belülről kellene másra készülni, az emberi mivoltát kellene megváltoztatni. Emelt fővel kellene Lőrinciben járnia, de Ön nem mer, csak autóban ülve. Ki kell menni az emberek közé, hogy mit szeretnének a Lőrinciek, az óvodába most 500 eFt-ot, vagy vegyünk 4 db labdát, játékot az udvarra, tudom nagyon jól, hogy tovább kellene fejleszteni. Felsorakoztatta Ön a költségvetésnél, hogy a játszótereink hogyan néznek ki, tovább kellene fejleszteni? Nem. Megkérdezte az állam tőlünk, hogy miért kell 40%-ot hozzátenni az intézményeinkhez, hogy működtetni tudjuk? Nem, és dönteni kell mégis. Én senkinek nem akarom a tiszteletdíját máshová használni, de azt gondolom, hogy Lőrinciben ezután is fejleszteni kell. Most elsődleges szempont a Rákóczi út felújítása. Nem akarjuk elvenni a képviselő úr tiszteletdíját, oda adhatja bárkinek, de beadta, hogy lemond róla és ez a testület hatásköre. Ha az óvodának szükséges lesz pénzre az intézményvezető el fog jönni hozzám, vagy a jegyző úrhoz. A szakképző iskola igazgatója Patócs úr is mindig megkeres, hogy a pályázatukhoz az önerőt tudjuk-e számukra biztosítani, s én mindig behozom kérésüket a testület elé. A zeneiskola pályázatát is be fogom hozni a testület elé és biztos vagyok benne, hogy támogatni fogják. De ebből politikát csinálni, mint ahogyan mindenből csináltak nem lehet, ennek véget kell vetni. A józan gondolkodású embereket ezzel nem lehet félrevezetni. Ezeknek az embernek az a célja, hogy Lőrinci fejlődjön, szükség van a Rákóczi út felújítására. Tovább kellene folytatni a kegyeleti parknál a parkolók építését. Gondolkodott róla Jánosi úr, tett rá javaslatot, hogy hogyan csináljuk meg a játszótereket, amelyet az előbb említettem? Tett arra javaslatot, hogy hogyan lehet tovább fejleszteni Lőrincit? Arra tett javaslatot, hogy hogyan lehet elgáncsolni a polgármestert, hogyan lehet a képviselő-testületet, Lőrinci városát intézményeivel együtt lejáratni. Azt gondolja, hogy azzal sikeres lesz, hogy 500 eFt-ot fel akar ajánlani abból, ami a képviselő-testület hatásköre. Lőrinci városában fejleszteni kell és ebbe beletartozik az óvoda is.

Kiss Lajosné – képviselő: ez a képviselő-testület a tiszteletdíj emeléssel évek óta nem élt. Azt is tudom, hogy nem vagyok egyedüli ember, aki nagyon sok embert támogatott a tiszteletdíjából. Más kérdés az, hogy sohasem fogom elmondani, hogy ki volt az aki azzal keresett meg, hogy nem tudja kifizetni a gyereke tápszerét, vagy hétvégére nincs pénze, hogy a családját ellássa. Segítettem, bár tudtam sohasem fogom visszakapni azt a pénzt. Én azt gondolom képviselőként, hogy mindannyian találkozunk olyan segítségnyújtási lehetőséggel, legyen az alapítvány, vagy egyéni probléma, vagy hozzánk forduló családoknak a gondja baja, ahol csendben, diszkréten, senkinek sem vállat veregetve odaadom azt amit tudok. Megtettem eddig is, úgy gondolom ezután is meg fogom tenni, nem kívánok nyilvánosságot a miatt, hogy én mit kezdek a tiszteletdíjammal. Ha akarok elmegyek nyaralni, vagy odaadom csendben annak, aki rászoruló és azt gondolom, hogy ez a lényeg benne, hogy képviselőként mikor hogyan tudok segíteni.

Teljesen egyetértek azzal, hogy az intézmények fenntartása nekem, mint képviselőnek feladatom úgy, hogy a szavazáskor akkor nyomom meg a gombot, vagy emelem fel a kezem, ahogyan a lelkiismeretem és a józan eszem diktálja. Úgy

gondolom mindnyájunknak van lehetősége segíteni, nem feltétlenül kell ezt oly módon megtenni, hogy ebből politikai tőkét kovácsoljunk.

Királyné Zólyomi Erzsébet – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: 1994-ben képviselőként lemondtam 1 éves tiszteletdíjamról. Ezt úgy tehettem meg, hogy csak a nettó összeggel rendelkezhettem, azt oda utaltathattam, ahová én szerettem volna. Ezt sajnos tudomásul kell venni.

Jánosi László – képviselő: Nem kétlem, hogy ez nem így van. Nem én csinálok ebből politikát, hanem Önök, mert fogalmuk sincs róla, hogy mit beszélnek. Felkerestem Lőrinci Város jegyzőjét, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Jegyző úr a következőket mondta: „így optimális, így jó, így lehet több pénzzel segíteni". Semmi egyebet nem tettem, mint hallgattam Lőrinci Város jegyzőjére. Ha Lőrinci Város jegyzője hülyeséget mondott, akkor vállalom, hogy hülyeséget mondtam. Ha Lőrinci Város jegyzője nem tudja, hogy mit beszél, akkor vállalom, hogy én sem tudom, hogy mit beszélek.

Előttünk van egy előterjesztés, amelyben a képviselők és külsős bizottsági tagok kérésére kérik módosítani az előirányzatot. Ha Önök ebben nem partnerek, már előre lebotolják szokásukhoz híven a döntést, hogy mire, hová kell összegeket fordítani, akkor azt gondolom, hogy marad egy megoldás. Természetesen igényt tartok továbbra is a tiszteletdíjamra és arra fogom kérni a pénzügyi irodát, hogy ne az én számlámra utalja a nettó összeget, hanem akkor az alapítvány számlájára. Segíteni akartunk volna, nem gondolkodtunk abban, legalábbis részemről nem, hogy ebből valamiféle tőkét kovácsoljunk. Önök csinálnak ebből politikát. A másik dolog, hogy ki miért gáncsoskodik, ebbe nem óhajtok vitába bonyolódni. Sok embert fel lehet jelenteni, engem is feljelentettek már számtalan esetben, amikor hibáztam ki is fizettem, másfél millió forintot, kétszázezer forintot, mert hibáztam. Mindenkinek szíve joga ki kit jelent fel, engem is fel lehet. Az, hogy egy rendőrhatóság valakit úgy talál, hogy gyanúsított, mint első embert, az önmagáért beszél. Ha nem követett volna el polgármester úr valószínűleg semmit, akkor nem lett volna gyanúsított.

- *Sárosi Károly alpolgármester – eltávozott az ülésről.*

Princz Ádám – jegyző: nagyon kellemetlen helyzetbe érzem magam, úgy vélem, hogy nem mondtam senkinek hülyeséget, igyekszem sohasem azt mondani. Elsőként talán a Rab úrnak, Papp Józsefné külsős tagoknak, majd legutóbb Kelemen és Jánosi képviselő uraknak mondtam azt, hogy ez a két mód van, és nem kívánom ismételten elmondani, gyakorlatilag amit igazgató asszony is mondott ugyanarról beszélünk, ez a két módja van a tiszteletdíj támogatásként való odaadásának. Az, hogy ki hogyan dönt, természetesen mindenkinek szíve joga, mi annak megfelelően készítettük elő az előterjesztést, amely kérések elhangzottak ezzel kapcsolatban, a négy személy részéről.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a 2008. évi beszámolót elküldtük a kincstárnak, ez alapján egy pénzügyi kötelezettsége keletkezett Lőrinci Város Önkormányzatának, melyről azonnal tájékoztattuk a képviselő-testületet. Ennek indoka ebben az előterjesztésben leírásra került. Egy határozatot hozott a képviselő-testület, melyben utasította a jegyzőt, hogy a pénzügyi iroda útján készítsük elő a 2009. évi költségvetésről szóló 3/2009. évi önkormányzati rendeletet, amely most a

bizottság előtt van. Ebben a rendeletben a visszafizetési kötelezettséget a következők szerint módosítottuk meg: az 1/a. melléklet szerint a felhalmozási bevételi és kiadási mérlegnél a pénzmaradvány az eredeti előirányzatnál 105.000.000 Ft volt, felhalmozási hitel pedig 48.794 eFt. A pénzügyi iroda úgy készítette el a költségvetési rendelet módosítását, hogy a pénzmaradvány előirányzatát a visszafizetési kötelezettséggel csökkentette és a felhalmozási hitel előirányzatát növelte. Ezáltal a főösszegek nem változtak. A felhalmozás bevétele és a kiadások egyenlege 202.336 eFt.

Természetesen ez nem azt jelenti, hogy ennyi felhalmozási hitelt vesz fel az önkormányzat. Vannak olyan előremutató dolgok, értékesítési bevételek, és egyéb bevételek, amelyeket egyenlőre nem állíthatunk be a költségvetésbe, mert nem biztos. Ezért van ez a felhalmozási hitel előirányzat benne a bevételek sorban. Amennyiben olyan rendkívüli bevétel jön be, ami csökkentheti a felhalmozási hitel előirányzatának az összegét, természetesen ez a képviselő-testület elé fog kerülni és csökkenteni fogjuk vele a költségvetési előirányzatot.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: ez egy olyan hitel, amelyet nem muszáj felvenni. Javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a bizottságnak.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: az előterjesztés a fő összeget nem változtatja meg, viszont belső struktúrában változik a kiadásoknál, hiszen a rendelet-tervezetet úgy készítettük elő, hogy a képviselői tiszteletdíjakat megváltoztattuk benne. Tehát, ha azt a részt nem fogadja el a bizottság, nem javasolja a testület elé így, abban a formában, ahogyan van, akkor ezt jelezze és a belső struktúrát természetesen a képviselő-testületi ülésre megváltoztatja a pénzügyi iroda.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javaslom elfogadásra a pénzmaradvány és a felhalmozási hitel előirányzat módosítását, azzal a kitétellel, hogy a Pénzügyi Bizottság negyedévente kövesse nyomon a bevételeket, illetve azt, hogy milyen összeggel tudjuk kiváltani ezt a beállított hitel-előirányzatot. Amennyiben olyan bevétel lesz, akkor természetesen ezt módosítsuk. A bizottság vizsgálja meg azt is, hogy honnan lehetne plusz bevételi forrást előteremteni, hogy ezt a beállított hitel-előirányzatot minél nagyobb mértékben kiválthassuk.

Javaslom továbbá, hogy a felajánlott tiszteletdíjak maradjanak a költségvetésben és ennek felhasználásáról a képviselő-testület döntsön.

Szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatokat, az alábbi állásfoglalást hozta:

44/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja** a következő módosításokkal:

- A felajánlott tiszteletdíjak előirányzata ne legyen átcsoportosítva a személyi juttatások és járulékok előirányzatáról a működési célra átadott pénzeszköz előirányzatára, hanem maradjon az eredeti előirányzat helyen és a későbbiek során döntsön az előirányzat átcsoportosításról a képviselő-testület.

- A bizottság kísérje figyelemmel a bevételek teljesülését, továbbá vizsgálja a bevételi forrásokat, lehetőségeket úgy, hogy a 2009. évi költségvetés egyensúlyát biztosító felhalmozási hitel előirányzat a lehető legkisebb összegre csökkenjen.

3.NAPIREND

Előterjesztés a luxusadóról szóló 5/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Kis Lajosné – bizottság elnöke – mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi állásfoglalást hozta:

45/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A luxusadóról szóló 5/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A bizottság megtárgyalta a luxusadóról szóló 5/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetet, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

4.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 3., 4. és 9. lakás meghirdetéséről

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a március 26-i ülésen ezt a napirendi pontot a képviselő-testület levette napirendjéről, ezért ismételten bekerül a bizottság elé. Értesítettük az eddigi pályázókat, így ismeretes számukra, hogy nem történt döntés ebben az ügyben, illetve hogy a pályázat a mai nappal kiírásra kerül újra. A pályázatot kiegészítettük azzal, hogy a pályázat üzleti alapú bérlakásra vonatkozik, így a pályázat fő bírálati szempontja a legmagasabb felajánlott bérleti díj, illetve a

legmagasabb óvadék összege. Így véleményem szerint most már teljesen egyértelmű, hogy a lakások milyen feltétellel és célra pályázhatóak meg.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: kéri a bizottság tagjait, hogy tegyenek javaslatot az óvadék összegére.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy az előző pályázatban 3 havi volt az óvadék összege.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: óvadék összegének javasolja a 3 havi felajánlott lakbér összegét.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 3., 4. és 9. lakások óvadék összege 3 havi felajánlott lakbér legyen.*

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Pénzügyi Bizottsága

3/2009. (IV. 22.) határozata

Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások meghirdetése

1. A Pénzügyi Bizottság pályázatot ír ki a megüresedett bérlakások kiadására vonatkozóan az alábbiak szerint.

1.1. Erőmű tér 31/3. lakásra vonatkozóan:

- A lakás alapterülete 24,58 m2. Az alábbi helyiségekből áll: előtér, konyha, fürdőszoba, szoba.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 3. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege 24,58 m2 X 600 Ft/m2/hó = 14.748 Ft/hó.
- Minimális óvadék összege: **3 havi felajánlott lakbér**

1.2. Erőmű tér 31/4. lakásra vonatkozóan:

- A lakás alapterülete 37,22 m2. Az alábbi helyiségekből áll: előtér, konyha, fürdőszoba, 2 szoba.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 4. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege: 37,22 m2 X 600 Ft/m2/hó = 22.332 Ft/hó.

Minimális óvadék összege: **3 havi felajánlott lakbér**

1.3. Erőmű tér 31/9. számú lakásra vonatkozóan:

- A lakás alapterülete 79,91 m2. Az alábbi helyiségekből áll: előszoba, konyha-étkező, nappali egy légtérben, tároló, fürdőszoba, 3 szoba. A lakás teljesen felújított állapotban van.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 9. számú lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege: 79,91 m2 X 600 Ft/m2/hó = 47.946 Ft/hó.
- Minimális óvadék összege: **3 havi felajánlott lakbér**

2. Az összes pályázatra vonatkoznak az alábbiak:

- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A borítékbontás időpontja és a pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követő 30 nap.
- A bérleti jogviszony időtartama a képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.
- Egyéb pályázati feltételekkel kapcsolatos adatok és nyilatkozatok:

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- felajánlott bérleti díj összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama

3. A pályázat az alábbi helyeken jelenjen meg:

- Városi Televízió képújság
- Lőrinci Város Honlapja

A pályázat kiírója és elbírálója fenntartja a jogot, hogy a pályázatot, vagy annak egyes részeit érvénytelenné nyilvánítja.

A pályázat üzleti alapú bérlakásra vonatkozik, így a pályázat fő bírálati szempontja a legmagasabb felajánlott bérleti díj, ill. a legmagasabb felajánlott óvadék összege.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző a pénzügyi irodavezető útján.

5.NAPIREND
Beszámoló a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a gazdálkodás tekintetében teljesíteni tudták a fenntartó által támasztott követelményeket. Az intézményben a bevételek, kiadások a terv szerint valósultak meg, dicséret az intézménynek.

Javasolja elfogadásra az előterjesztést, melyet szavazásra bocsát.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

46/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Beszámoló a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

A bizottság megtárgyalta a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

6.NAPIREND
Beszámoló a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az intézmény jól gazdálkodott a rábízott pénzeszközökkel, örvendetes a nyelvtanítás. Az előirányzatokhoz képest a dologi kiadásoknál megtakarítás volt.

Javasolja elfogadásra az előterjesztést, melyet szavazásra bocsát.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

47/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Beszámoló a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

A bizottság megtárgyalta a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

7.NAPIREND
Beszámoló a Napsugár Óvoda 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az óvodának megtakarítása volt, fejlesztések, felújítások történtek az intézményben, javasolja elfogadásra az előterjesztést.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

48/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Beszámoló a Napsugár Óvoda 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről

A bizottság megtárgyalta a Napsugár Óvoda 2008. évi szakmai és gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

8.NAPIREND
A Lőrinci Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár 2008. évi munkájáról szóló beszámolóról

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a beszámolóban a következő javítások szükségesek:

- 14.oldalon a lapkiadásoknál eredeti előirányzat 1.800 eFt helyett 2.200 eFt.
- Módosított előirányzat 1.800 eFt.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a fenti kiegészítéssel

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

49/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A Lőrinci Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár 2008. évi munkájáról szóló beszámolóról

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár 2008. évi munkájáról szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

9.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának 2008. évi munkájáról szóló beszámolóról

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a beszámoló 4. oldalán a következő javítások szükségesek:

- Eredeti előirányzat 2.200 eFt
- Módosított előirányzat 1.800 eFt

Kis Lajosné – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a fenti kiegészítéssel

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

50/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának 2008. évi munkájáról szóló beszámoló

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának 2008. évi munkájáról szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

10.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről szóló beszámolóról

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: a beszámoló 2. oldalán a következő szerepel: *az „Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT) a Lőrinci városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtárat, mint vezetékes közműsor-szolgáltatót nyilvántartásba vevő 1134/2007. sz. határozata, valamint 485/2009.sz. határozata értelmében a Lőrinci városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár mint műsorszolgáltató (közműsor-szolgáltató) van jelen.*

Az ORTT fent említett határozatában megfogalmazottak szerint a műsorszolgáltató tevékenységéért a sajtójogi valamint a törvény szerinti személyes felelősséget viselő személy Tari Ottó, tehát szakmailag Tari Ottó mb. főszerkesztő irányítja a Lőrinci városi Televíziót."

Kérdése: ez így megállja a helyét? A felelősség, illetve a műsorszórással kapcsolatos jogok azok átruházhatók egy vállalkozásra, vagy magánszemélyre, vagy a felelősség az a Lőrinci Város Képviselő-testületét érinti, mint működtetőt.

Princz Ádám – jegyző: a műsorszolgáltatási jog jogosultja a Lőrinci Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár. A képviselő-testület ehhez előirányzatot ad, nem ő a felelős a televízióért. Nyilván olyan körben, mint ahogyan bármely intézményéért felel, olyan szinten felelős a televízióért is. Az intézményé a fő felelősség. Ezen belül ahogyan az ORTT határozat is rendelkezik, a televíziót egy főszerkesztő vezeti konkrétan, tehát maga a szerkesztés nem az intézmény feladata, hanem a főszerkesztő feladata. Így nyilván meg van mind az intézménynek, mind pedig a főszerkesztőnek a maga felelőssége a televízió működésének a tekintetében.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

51/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről szóló beszámoló

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Televízió gazdálkodásáról és működéséről szóló beszámolót, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

11.NAPIREND
Belső ellenőri jelentés Lőrinci Város Önkormányzata megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról a Polgármesteri Hivatalban a gazdálkodás, a működés törvényességének, a belső szabályzatok betartásának ellenőrzéséről, kiemelten a kifizetések tekintetében

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az ÁSZ vizsgálat, illetve a belső ellenőrzési vizsgálat után milyen szabályzatok készültek el?

- ***Jánosi László képviselő – eltávozott az ülésről.***

Princz Ádám – jegyző: már az ellenőrzés előtt is megkezdtük a szabályzatok folyamatos átdolgozását. Legutóbb a kötelezettségvállalás, utalványozás rendjéről szóló szabályozást módosítottuk és aktualizáltuk. A helyes joggyakorlat és a hivatalban követendő joggyakorlatot próbáltuk alaposabban összeegyeztetni. Jelenleg is van még olyan szabályozás, amelyre javaslatot tesz a belső ellenőrzés, mint pld. a gépjárműhasználat, üzemanyag-felhasználás, ezeket is módosítani kívánjuk.

Korábban a képviselő-testület foglalkozott az újság szerkesztőbizottsága tagjainak kifizetett tiszteletdíjával. Erre akkor én ígéretet tettem bizottsági és testületi ülésen is, hogy ezt a kérdést a belső ellenőrzéssel meg fogjuk vizsgáltatni. Ez a vizsgálat is lefolytatódott. Ehhez az anyaghoz tartottuk célszerűnek hozzátenni, mivel hivatali kifizetésről van szó. Olvasható az anyagba is, hogy milyen megállapítás született ezzel kapcsolatban. Én úgy gondolom azt állapította meg a belső ellenőrzés is, amelyet akkor én is kifejtettem a testület felé. Elsősorban itt egy probléma volt, az a bizonyos feljegyzés. A 2006-os választás követően nem lettek külsős bizottsági tagok, ezáltal tiszteletdíjuk sem lett és ilyen formán a szerkesztőbizottság tagjai részére történt kifizetések megkérdőjelezhetők. Szintén elmondtam akkor is és ezt a belső ellenőrzési jelentés is megerősítette, hogy azokon a személyeken, akik ezt a tiszteletdíjat felvették nem kérhető számon, ők ezt jóhiszeműen vették fel, még ha az önkormányzati rendelet erre nem is adott alapot. Szintén kitér arra a belső ellenőrzési jelentés és tesz egy olyasfajta javaslatot, hogy két úton lehet ebben haladni a továbbiakban, ennek a kérdésnek a korábbi tisztázása tekintetében. Egyrészt nyilván megállapítható az, hogy az a feljegyzés igazából nem adhatott okot a tényleges kifizetésekre. Egy rendelet módosításra lett volna szükség, ugyanakkor nyilván az is tudott, hogy az akkori képviselő-testület, amely a mostanival egyező, tudott erről és szándékában állt ezeknek a díjaknak a kifizetése. Hivatkoznék is arra, hogy decemberben bizottsági, illetve testületi ülésen szóba került, hogy ha már a képviselői tiszteletdíjakkal foglalkozik a bizottság, illetve a testület, akkor módosítsa egyúttal a szerkesztőbizottság tiszteletdíjait is. Én akkor abba a stádiumban még

nem tartottam célszerűnek, hogy a rendeletet átnézzem. Én akkor azt mondtam, hogy ez egy külön téma, ne most foglalkozzunk ezzel. Nyilván, ha nem ezt mondom, már akkor kibukik ez az egész, így egy hónappal később történt. Mindenki tisztában volt azzal, hogy a szerkesztőbizottság tagjai bizonyos mértékű tiszteletdíjban részesülnek. Ebből következően két mód lehetséges, akár egy utólagos határozattal, amely szerepel a jelentésben megerősíteni ezt a feljegyzést. A másik út, hogy az akkori jegyzőn lehet ezt számon kérni. Én úgy gondolom és nem csak a kolegalitás szól belőlem az előző jegyző iránt, hogy nyilván nem úgy akarta kifizetni, hogy erről senki ne tudjon, egy problémát próbált kezelni, kétségtelenül, hogy rosszul. Ennek akkor az lett volna a módja, hogy a rendeletet újra beviszi a testület elé, megtárgyalja a testület, elfogadja és minden ment volna a maga útján.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a tiszteletdíjjal kapcsolatos rendelet módosításra került és ebben a szerkesztőbizottság tagjainak a tiszteletdíja is rendezésre került. Ebben az új rendeletben már külön ki van emelve a szerkesztőbizottság tagjainak a tiszteletdíja, nem kapcsolódik szorosan a külsős bizottsági tagokéhoz. Ugyanakkor a belső ellenőrzési javaslatban az van, hogy talán egy külön rendeletben kellene a szerkesztőbizottsági tagoknak a tiszteletdíját rendezni, ez a képviselő-testület döntése, hogy külön rendeletben, vagy ebben a rendeletben kívánja ezt rendezni.

Kiss Lajosné – képviselő: egyértelmű, ha egy képviselő több bizottságnak a tagja, természetesen egy tiszteletdíjban részesülhet, de a szerkesztőbizottság a képviselő-testület bizottsága. Ez jogilag tisztázott, hogy ez egy másik bizottság, de ugyanolyan szabályok vonatkoznak rá, mint ha két bizottságnak lenne a tagja?

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a képviselő-testület választotta meg az alakuló ülésen a szerkesztőbizottságot. Nem oly módon tagja, mint a Pénzügyi Bizottság, stb., de a szerkesztőbizottság tagjait a képviselő-testület az alakuló ülésén választja meg. Az előző anyagban az intézményvezető úr leírta, majd ha szerkesztőbizottságból kikerül a Szűcs Sándor, hogy ha majd képviselő lesz, akkor ott szükséges a testületnek új tagot választani.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

52/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Belső ellenőri jelentés Lőrinci Város Önkormányzata megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról a Polgármesteri Hivatalban a gazdálkodás, a működés törvényességének, a belső szabályzatok betartásának ellenőrzéséről, kiemelten a kifizetések tekintetében

A bizottság megtárgyalta *a „Belső ellenőri jelentés Lőrinci Város Önkormányzata megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról a Polgármesteri Hivatalban a gazdálkodás, a működés törvényességének, a belső szabályzatok betartásának ellenőrzéséről, kiemelten a kifizetések tekintetében”* – előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

12.NAPIREND
Tájékoztató a földgázvásárlási árajánlatokról

Princz Ádám – jegyző: a TIGÁZ Zrt. a szabadpiaci ajánlata szerint drágábban adja a gázt, mint közszolgáltatás keretében, amely üzleti titoknak minősül. Igazából a testületnek, bizottságnak nem hatásköre eldöntenie, hogy kihez álljanak át az intézmények. Az E.On Energiaszolgáltató Kft. nem tudott kedvező ajánlatot adni, az ENFESZ Kft. pedig egy általános 6%-os kedvezménnyel kecsegtetett.

Ahol jelentős megtakarítás képződik az a Lőrinci iskola, óvoda, illetve a Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola. A többi helyen drágább. Nem érdemes abban gondolkodni, hogy az önkormányzat összes intézménye átáll szabadpiaci felhasználásra, igazából csak a nagy fogyasztóknál érdemes átállni. A szakközépiskola esetében az 1.915.000.-Ft-hoz képest van egy 51.000.-Ft-os megtakarítás. A Lőrinci iskolánál 584. 000.-Ft helyett 542.000.-Ft, az óvodánál 411.000.-Ft helyett 366.000.-Ft a megtakarítás. Az erőműi, illetve a selypi óvodánál kb. 4.000 – 4.000 Ft lenne a megtakarítás,a 150.000.-Ft-os gázszámlához képest. A kisebb intézményeknél mint pl. a kultúrház, zeneiskola, sportpálya, könyvtár, közösségi háznál pedig 2.000 – 2.000.-Ft.

Amely intézménynél megtakarítást látunk, még egyszer átgondoljuk az intézményvezetőkkel és a következő szezonban remélhetőleg ezeket a megtakarításokat már érvényesíteni is tudjuk.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: miben volt a szabadpiaci ár jelentősen több, mint a közszolgáltatói? Szállítási kapacitás, tehát azért kell fizetni, mert a szállító vezetéket veszi igénybe a másik cég, vagy hogyan jelentkezett ez? Az árat miben adták meg m^3-be, vagy MJ-ba?

Princz Ádám – jegyző: elküldtük minden intézménynek az éves fogyasztását a gázszámlák alapján a szolgáltatók felé és MJ-ba adták meg az ajánlatokat.

- **A bizottság a földgázvásárlási ajánlatokról szóló tájékoztatót tudomásul vette.**

13.NAPIREND
Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2008. évi munkájáról és 2009. évre Lőrincibe tervezett feladatairól

Princz Ádám – jegyző: a Közútkezelő Kht. előre jelezte, hogy várhatóan csak a testületi ülésen fognak részt venni.

- **A bizottság javasolja a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2008. évi munkájáról és 2009. évre Lőrincibe tervezett feladatairól szóló tájékoztatót a testület elé.**

14.NAPIREND
A helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról szóló 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet alapján benyújtható támogatáshoz szükséges nyilatkozatról

Princz Ádám – jegyző: egy pályázat került kiírásra arra vonatkozóan, hogy sportlétesítményeket lehet felújítani. Ez egy viszonylag egyszerű pályázat, nem szükséges hozzá önerő. Ugyanakkor azt figyelembe veszik, hogy milyen összegű sporttámogatást nyújt ez évben az önkormányzat. Több létesítménnyel is lehetne pályázni, de igazából ez önkormányzati sporttámogatás, de ide nem számítandó bele, hogy a sportlétesítményt fenntartja az önkormányzat, vagy annak az intézménye. Önmagában csak az úgymond az átutalt sporttámogatásokat lehet számba venni. Igazából ez is bőven meghaladja azt az összeget, amit konkrétan sport célra fordít a testület. Nyilván, aki járt a szakképző iskola tornatermében látta, hogy milyen rossz a tornaterem padlója, felújítása indokolt. Tervezünk még a pályázatba a bejáratnál egy rámpát, ezt is előnyként értékelik a pályázatnál, igazából ez nem egy jelentős összeg, ami befolyásolná a beruházást.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

53/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról szóló 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet alapján benyújtható támogatáshoz szükséges nyilatkozatról

A bizottság megtárgyalta a helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról szóló 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet alapján benyújtható támogatáshoz szükséges nyilatkozatról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

15.NAPIREND
Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan művelési ágának módosításáról

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: a képviselő-testület döntött arról, hogy az 1148/4 hrsz-ú ingatlant értékesítésre jelöli ki. Az értékbecsléshez szükséges tulajdoni lap kikérésekor derült ki, hogy az ingatlan kivett közútként szerepel a földhivatali nyilvántartásban, ami eleve nem beépíthető, viszont a Rendezési Tervben beépíthető területként szerepel, VT-6 besorolású területként, ami azt jelenti, hogy építhető rá bármilyen épület.

Az értékbecslővel konzultálva az is előtérbe került, hogy kivett közútként ezt a területet értékesíteni csak alacsony értékként lehet, viszont beépítetlen területként magasabb árat lehet érte kérni. Ezért is célszerű az, hogy ez a terület művelési ágként ne kivetett közútként, hanem beépítetlen területként szerepeljen a földhivatali nyilvántartásba. A földhivatali átvezetés után kerül ismételten a bizottság és a testület elé az értékbecslés, illetve a vagyon-rendelet módosítása.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 3 igen szavazattal – elfogadta.

54/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan művelési ágának módosításáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan művelési ágának módosításáról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

16.NAPIREND
Egyebek

Nagy László – bizottsági tag: az ETERNIT gyárnál a csőgyár bontására volt-e engedélyük, mivel a bontási munkák során nagyon nagy volt a por.

Princz Ádám – jegyző: ez egy folyamatban lévő közigazgatási eljárás, amelyről nem szeretnék különösképpen nyilatkozni. Rengeteget helyszínelünk ott és számos kötelezetést tettünk már a cég felé, de konkrétan nem szeretnék erről beszélni.

Víg Zoltán – polgármester: a lengyel útra a jelentkezéseket egy-két ember kivételével visszaküldték. A 24 főből 13 fő jelezte, hogy elmegy. Én egy kicsit dilemmába vagyok ezzel, mert jelezhették volna a képviselők, hogy ne 24-en, hanem csak 14-en vegyünk részt ezen a lengyelországi viszont-látogatáson. Egy kicsit komolytalannak tartom a hozzáállást. 6 személy nem is jelzett vissza sem küldte a jelentkezési lapot. Nem rendeltünk még buszt sem. A programot már megküldték. Én ezt egy gondolatébresztőnek szántam, mert gondolom mindenkinek van véleménye ezzel kapcsolatosan. Ha ilyen komolysággal állunk hozzá, akkor én meg fogom bízni a Sárosi Károly alpolgármester urat, hogy menjen el és képviselje Lőrinci városát. Én azt gondoltam, hogy a közösség érdeke mindenek előtt van.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javaslom Nagyné Matula Mártát és Tompa Z.Mihályt a szerkesztőbizottság tagjait a lengyelországi útra.

Nagy László – bizottsági tag: javaslom az intézményvezetőket és az irodavezetőket a lengyelországi útra.

Nehezményezi, hogy a könyvtárban szervezett kulturális rendezvényen, amelynek a vendége Baranyi Ferenc író volt nem vett részt egyetlen magyar tanár sem.

Princz Ádám – jegyző: én nem javasolnám az irodavezetők részvételét, hiszen nem igazán szerencsés, hogy a polgármester, jegyző, alpolgármesterek és még az irodavezetők is részt vegyenek ezen a lengyelországi úron.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: kéri a jegyző urat, hogy indokolja meg, hogy miért nem tud beszélni a csőgyár bontásáról?

Princz Ádám – jegyző: igazából van bontási engedélyük, azon belül, hogy mi történik a hatósági ügyekben erre mondtam, hogy nem kívánok abba belemenni, hogy milyen kötelezések vannak és hogyan folyik egy ilyen eljárás. Több hatósággal együttműködünk.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatokat:

- A lengyelországi testvérváros meghívásán vegyenek részt:
- a szerkesztőbizottság tagjai
- az intézményvezetők
- irodavezetők

55/2009. (IV. 22.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lengyelországi Zdunska Wola meghívása

A bizottság javasolja, hogy a lengyelországi Zdunska Wola meghívásán vegyenek részt:

- **a szerkesztőbizottság tagjai**
- **az intézményvezetők**
- **irodavezetők**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

.....
jkv.