LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2009. ÁPRILIS 30-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Lőrinci, Erőmű tér 31. sz. épületben lévő 2.sz. lakásra beadott pályázatok**
   56/2009. (IV.30.) állásfoglalás

2. **Kátyúzással kapcsolatos közbeszerzési eljárás elbírálása**
   57/2009. (IV.30.) állásfoglalás

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a lőrinci Közösségi Házban Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Pénzügyi Bizottsága 2009. április 30-i** *r e n d k í v ü l i* ülésén.

Jelen vannak:	Kis Lajosné	PB elnöke
	Nagy László	PB tagja
	Pálinkás Péter	PB tagja
	Daróczi Sándor	PB tagja
	Hős Károly	PB tagja
	Hegyi László	képviselő
	Husanyicáné Érsek Enikő	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Petró Lajos	képviselő
	Szendrő Ferenc	képviselő
	Berta Ferenc	közbeszerzési tanácsadó
	Víg Zoltán	polgármester
	Peterke Zoltán	alpolgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Princz Ádám	jegyző
	Víg Zoltánné Varga K.	irodavezető
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető

Kis Lajosné – PB elnök – köszönti a bizottság tagjait, a meghívott és megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitja.

Javasolja, hogy a meghívó szerinti napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra, melyet a bizottság **egyhangúlag** elfogadott.

NAPIRENDI PONTOK

1. **Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. számú lakásra beadott pályázatok**
2. **Kátyúzással kapcsolatos közbeszerzési eljárás elbírálása**

I. NAPIRENDI PONT

Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. számú lakásra beadott pályázatok (Előterjesztés írásban csatolva.)

Kis Lajosné – egy pályázat érkezett április 23-án, a boríték bontatlan, aláírással ellátva, leragasztva és be van iktatva. (Ezt követően a bizottság elnöke a borítékot felbontja, majd ismerteti a levél tartalmát. A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

A bizottság elnöke kéri a bizottság tagjait, mondják el véleményüket a pályázattal kapcsolatban.

Molnárné Kis Tímea – szóbeli kiegészítse: az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 14/2008. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet alapján az Erőmű tér 31-es épületben lévő 2. számú lakás üzleti alapon történő hasznosításra lett kiírva, tehát előnyben részesül az a pályázó, aki a legmagasabb bérleti díj összegének megfizetését vállalja, az előírt minimálisan meghatározott óvadék összegétől magasabb óvadék összeget ajánl meg, illetve a bérleti díj meghatározott részének előre, egy összegben történő megfizetését vállalja. Ez a rangsor.
A (2) bekezdésben fogalt bírálati szempontok alapján a beérkezett pályázatokat úgy kell elbírálni, hogy az előnyben részesítés szempontjai egymást követő sorrendben kerüljenek figyelembe vételre. Az, hogy a pályázónak milyen szociális problémái vannak, azt a bizottságnak nem szükséges figyelembe venni.
A ma reggeli órákban a pályázó felhívott telefonon és közölte, hogy a pályázatát visszavonja először szóban, majd a jövő héten írásban is, mert találtak a 35-ös épületben egy másik lakást. Ilyenkor a Pénzügyi Bizottságnak még egy lehetősége van, a pályázatot érvénytelennek minősíti, és újra kiírja a pályázatot, ha úgy dönt, hogy nem az Abonyi Balázséknak adja a lakást.

Pálinkás Péter – véleménye: amennyiben az önkormányzat felújítja a lakást, a pályázó vállalja a 3 havi kaució megfizetését. Ez nem vállalható, hanem kötelező teher. Ezt neki le kell tennie, és a lakbért is fizetnie kell. Az önkormányzat, illetve a bizottság el fogja dönteni, hogy lesz-e annyi pénzeszköze, hogy ezt a lakást fel tudja újítani és ezeket a korszerűsítéseket végre tudja-e hajtani.

Kérdés jegyző úr felé: szóban lemondhatja-e a pályázó a pályázatát? Amennyiben lemondható a pályázat, vegye le a bizottság napirendről az előterjesztést és írjon ki pályázatot, amennyiben nem mondhatja le szóban, akkor határozatot hozzon a bizottság.

Princz Ádám – válasza: ha itt tenné szóban a nyilatkozatot, ami jegyzőkönyvbe kerülne, akkor természetesen van lehetőség a pályázat lemondására. Ez nyilván nem egy hivatalos információ, telefonon jelezte a jelenlegi bérlő, hogy ezt a pályázatát a továbbiakban nem kívánja fenntartani. Természetesen ha lemondását beadja írásban a pályázó, akkor az úgy és abban a formában válik majd hivatalossá.

Nagy László – véleménye: nem tartja megfelelőnek a pályázatot, nem ajánlja elfogadásra.

Pálinkás Péter – sajnálja, hogy nincs itt személyesen a pályázó, mert a nyilatkozattal megkönnyítette volna a bizottság döntését. Nem utasította el egyértelműen a bizottság által kiírt követelményeket a pályázó, határozatba tudja foglalni a bizottság azt, hogy a havi minimális bérleti díjat elfogadta a pályázó, illetve az önkormányzat fenntartja a 3 havi kaució letételét. A bizottságnak határozatot kell hozni, és amennyiben beérkezik a pályázat lemondására a nyilatkozat, akkor a határozatot semmissé kell tenni.

Princz Ádám – meg voltak határozva azok a feltételek, amiket irodavezető asszony a rendelet alapján felsorolt. Természetesen a pályázat így került kiírásra. Tehát ha a pályázó leteszi a kauciót, megfizeti a bérleti díjat, amit részben vagy bizonyos feltételekkel vállalt, akkor ki lehet adni neki a lakást, mivel egy pályázó volt, amennyiben nem, valószínűleg vissza fogja vonni írásban is a pályázatot, tehát a dolog abban az esetben tét nélkülivé válik. Igazából rangsor felállítására nincs lehetőség, mivel egy pályázat van, a feltételeket pedig vállalta a pályázó, jóllehet bizonyos kritériumok teljesítése esetén. Arról külön lehet dönteni vagy vitát nyitni, hogy a testület jelen pillanatban fel akarja-e újítani azt a lakást, illetve nyilván nemcsak azt a lakást kell felújítani, hanem ott van még 4, 5 lakás, akiknek a bérlője szintén igényt tarthat arra, hogy hőszigeteljék és egyéb munkálatokat elvégezzenek a lakásukon, mert hasonló állapotú lakásokról van szó a hőszigetelést tekintve.

Pálinkás Péter – a jegyző úr által elmondottak tükrében javasolja, hogy az előbbi feltételeknek megfelelően a havi bérleti díj 37.542 Ft legyen, és a háromhavi kaució letétele ellenében a Pénzügyi Bizottság adja bérbe a lakást. Amennyiben később írásban érkezik a lemondás, akkor ez semmissé válik.

Kis Lajosné – nem ért egyet Pálinkás Péter úrral, a pályázatot nem tartja megfelelőnek a kiíráshoz, mert a pályázó feltételekkel fogadja el. A piaci alapon kiírt pályázathoz nem írhat senki feltételt, vagy megadja a pályázatban kiírt dolgokat, illetve attól többet, mert versenyeztetve van, vagy pedig nem nyerheti meg. Abban az esetben vállalja a bérleti díjat, amennyiben az önkormányzat felújítja, illetve elvégzi azt a feladatot, amit ide leírt. Sajnos a szociális helyzete miatt mérlegelni kellene, de ebben az esetben a bizottság nem mérlegelhet. Azt javasolja, hogy a bizottság ezt a pályázatot ne fogadja el, és írjon ki új pályázatot.

Nagy László – nem tartja megfelelőnek a pályázatot. Feltételeket nem lehet szabni, a pályázó vagy teljesíti a kritériumokat vagy nem.

Princz Ádám – a bérleti díjat mindenképpen vállalja a pályázó, viszont a kauciót csak abban az esetben hajlandó kifizetni, ha az önkormányzat a felújításokat elvégzi. Kicsit revidiálnám az előbbi álláspontomat, a pályázat így a kiírásnak nem felel meg, mert konkrétan feltételhez köti a kauciót a pályázó.

Kiss Lajosné – ha a testület nem szünteti meg a szociális bérlakásokra való jogviszonyt, nagy valószínűséggel jogosultak lennének a szociális bérlakásra Abonyiék. Viszont annak idején ezt mérlegeltük, amikor az önkormányzatnak, testületnek erre módja volt. Elsőként kapták meg ezt a lakást a pályázók köréből, és akkor is megoldást jelentett a számukra. Nem tartom korrektnek a feltételek szabását. Kiírtunk egy pályázatot, amikor módunk volt rá, segítettünk, most viszont az a feladatunk, hogy a saját testületünk által meghozott rendeletet betartassuk, és nem szabad belemennünk alkudozásba, mert akkor a többi lakó is jöhetne alkudozni hozzánk. Javaslom, hogy ezt a pályázatot ne fogadja be a bizottság.

Pálinkás Péter – véleménye: fenntartom, hogy támogassuk abban Abonyiékat, ami feltételeket támasztottunk, hogy ezt a bérleti díjat és a kauciót fizessék meg. Ők nem támaszthat velünk szemben feltételeket. Ezzel egyetértek. Az, hogy felújítjuk-e vagy nem, lehet megfogalmazni, hogy az idei évben nem, lehet, hogy a jövő évi költségvetés terhére a testület úgy dönt, hogy ez a felújítás megtörténhet. Ez a

szerződés 5 évre szól, 5 év alatt lehet, hogy lesz annyi pénze az önkormányzatnak, hogy ezt végre tudja hajtani, de ezt magában a szerződésben nem kell leírni, mert a pályázat kiírásakor ez nem szerepelt, hogy feltételeket támaszt a bérlő. Ezt a határozatot, ha meghozza az önkormányzat, akkor támogatná ezt a családot, hogy ebben a lakásban továbbra is maradjon. Ezzel a szociális helyzetet is figyelembe vennénk, mert nem pályáztatnánk meg újra, nem versenyeztetnénk meg esetlegesen azzal, hogy ő ebből a lakásból kikerüljön. Tehát a folyamatos lakás biztosítása nem változna, jó helyzetbe kerülne a család. Ezért gondoltam ezt, hogy „bujtatott" szociális lakásként oda lehetne adni nekik azokkal a feltételekkel, amiket kiírtunk. Bemondta telefonon, hogy lesz neki most lakása. És ha nem lesz? Akkor kitettünk egy családot az utcára.

Hős Károly – kérdése: mivel jelenleg is a lakásban lakókról van szó, ebben az esetben is szükséges ragaszkodni a kaucióhoz? Nincs valami jogfolytonosság, mert a most benne lakók bérelnék tovább?

Princz Ádám – válasza: szociális alapú lakás volt eddig a pillanatig. Teljesen új pályázat került kiírásra a rendeletnek megfelelően, itt pedig kötelező a kaució. Van egy önkormányzati rendelet, ahol meghatározunk bizonyos dolgokat, amit egy határozattal megváltoztatni, módosítani nem lehet.

Daróczi Sándor – irodavezető asszony amit elmondott, teljes felelősséggel mondta. A pályázat elutasítását javasolja.

Kiss Lajosné – az én tisztem lenne szociális alapon védeni leginkább a családi érdekét, amit meg is próbálok megtenni. Viszont átgondolva a dolgot, nem meglepetés számukra, hogy lejár a szerződésük, ami 5 évre lett megkötve. Azt gondolom, hogy az a helyes, ha a rendeletünket betartjuk, és ha ők szeretnék ezt a lakást megtartani, és újra kiírásra kerül a pályázat, módjukban áll egy korrekt pályázatot benyújtani, amelyben vállalják az önkormányzat által megszabott feltételeket.

Princz Ádám – reagál Daróczi úr felvetésére. Nyilván irodavezető asszony teljes felelősséggel mondta, amit mondott. Ugyanakkor az állítást nem ő tette, hanem számára telefonon tett a bérlő egy állítást, tehát innentől válik nem hivatalossá az információ. Azt, hogy irodavezető asszony ezt hallotta, tudomásul vette, elmondta most, attól még nem bizonyítható, nyilván elhangzott, de a másik fél mondhatja azt, hogy nem. A szóbeliségnek van egy ilyen hátránya.

Pálinkás Péter – ezzel nem bántottam meg senkit, a véleményemet elmondtam, ezzel lehet egyetérteni vagy nem.

Kis Lajosné – összefoglalva az elhangzottakat, a következő javaslatot teszi fel szavazásra. Kiírásra került egy pályázat a Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. számú lakásra. Beérkezett egy pályázat Abonyi Balázs Lőrinci, Erőmű tér 31/2. szám alatti lakostól. A Pénzügyi Bizottság a levelet felbontotta, tartalmát megismerte, és megállapította, hogy a beérkezett pályázat a pályázati kiírás kritériumainak nem felel meg, így nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, ezért újabb pályázat kiírását javasolja.

Kis Lajosné – szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elfogadott módosító javaslattal.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen, 1 tartózkodás** szavazattal a módosító javaslattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő állásfoglalást alakította ki.

37/2009. (IV. 30.) PB állásfoglalás

A kátyúzással kapcsolatos közbeszerzési eljárás elbírálásról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a kátyúzással kapcsolatos közbeszerzési eljárás elbírálásáról szóló előterjesztést, melynek a határozati javaslatát a következő módosítással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A határozati javaslat második bekezdése: ***„Az átadás-átvételi eljáráskor a bejárást az önkormányzat által megbízott független műszaki ellenőr vezesse, akit az átadás-átvételi eljárás teljes körű lebonyolításával bíz meg. (Pénzügyi fedezetként az útkátyúzás előirányzatát és az ajánlattételi dokumentációban szereplő árkülönbözet határozza meg.) A bejáráson vegyen részt a vállalkozó és a bíráló bizottság képviselő tagjai. Ezen képviselők az átadás-átvételi jegyzőkönyvbe észrevételeiket szükség esetén jegyezzék be.”***

Kis Lajosné – több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt, és az ülést lezárja.

K.m.f.

Kis Lajosné

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

Fodor Lászlóné

Fodor Lászlóné
jkv.vezető