

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
2009. MÁJUS 19-i ÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése**  
58/2009. (V.19.) állásfoglalás
  2. **A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I. 22.) önk.rendelet módosítása**  
59/2009. (V.19.) állásfoglalása
  3. **Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról**  
60/2009. (V.19.) állásfoglalása
  4. **Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről**  
61/2009. (V.19.) állásfoglalása
  5. **Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadása.**  
62/2009. (V.19.) állásfoglalása
  6. **Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u.8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről**  
63/2009. (V.19.) állásfoglalás
  7. **Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008.(XII.18.) önk.határozat módosításáról**  
64/2009. (V.19.) állásfoglalás
  8. **Az olasz Santa Mariad i Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról**  
65/2009. (V.19.) állásfoglalás
  9. **Tájékoztató az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról**  
66/2009. (V.19.) állásfoglalás
  10. **Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről**  
67/2009. (V.19.) állásfoglalás
  11. **Térfigyelő kamerákra pályázat benyújtása**  
68/2009. (V.19.) állásfoglalás
  12. **A 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**  
69/2009. (V.19.) állásfoglalás
- **Erőmű tér 31/2. lakás meghirdetése**  
4/2009. (V.19.) HATÁROZAT
- **UPC Magyarország Kft. helyiségbérleti szerződése (Lőrinci,Szabadság tér 7.)**  
5/2009. (V.19.) HATÁROZAT

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2009. május 19-én a Pénzügyi Bizottság ülésén

## **Jelen vannak:**

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság külsős tagja**

Távolmaradását nem jelentette be:

- **Hős Károly bizottság külsős tagja**
- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczy Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Szendrő Ferenc képviselő
- Juhász Gergely Oktatási Bizottság külsős tagja
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Ált.Iskola igazgatója
- Bózsvari Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczki Judit Szociális Ellátó- és Gyermejjóléti Intézmény mb. vezetője
- Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője
- Dr.Patócs László Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
- Tompa Z.Mihály Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár vezetője
- UPC Magyarország Kft. részéről: Szűcs Sándor
- Miracle Befektetési és Tanácsadó Kft. részéről: Farkas Gyula
- Heves Megyei Vízmű Zrt. részéről: Stregova Márta
- Heves Megyei Vízmű hatvani Üzemegysége részéről: Ágó József üzemegység vezető

## **NAPIREND**

- 1. A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önk. rendelet módosítása**
- 2. Előterjesztés a 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**

3. Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról
4. Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről
5. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról
6. Előterjesztés az Erőmű tér 31/2. lakás meghirdetésére
7. A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatti Közösségi Ház emeletén található helyiség bérletéről ( UPC Magyarország Kft.)
8. A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u. 8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről
9. A Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008. (XII.18.) önk.határozat módosításáról
10. Városközpont-hoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése
11. Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról
12. Tájékoztató az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról
13. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről
14. Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről
15. Térfigyelő kamerákra pályázat benyújtása
16. Egyebek

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 4 fővel jelen van, határozatképes, Hős Károly külsős bizottsági tag nem jelentette be távolmaradását, az ülést megnyitja.

Javasolja, a meghívóban szereplő napirendeket az alábbi sorrendben tárgyalni:

1. napirendként kerüljön megtárgyalásra:  
**Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről**

2. napirendként kerüljön megtárgyalásra:

**Városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése**

3. napirendként kerüljön megtárgyalásra:

**A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatti Közösségi Ház emeletén található helyiség bérletéről ( UPC Magyarország Kft.)**

A bizottság – 4 igen szavazattal - az alábbi sorrendben fogadta el a napirendeket:

1. **Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről**
2. **Városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése**
3. **A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatti Közösségi Ház emeletén található helyiség bérletéről ( UPC Magyarország Kft.)**
4. **A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önk. rendelet módosítása**
5. **Előterjesztés a 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**
6. **Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról**
7. **Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről**
8. **Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról**
9. **Előterjesztés az Erőmű tér 31/2. lakás meghirdetésére**
10. **A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u. 8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről**
11. **A Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008. (XII.18.) önk.határozat módosításáról**
12. **Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról**

13. Tájékoztató az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról
14. Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről
15. Térfigyelő kamerákra pályázat benyújtása
16. Egyebek

## 1.NAPIREND

### Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről

**Pálincás Péter** – bizottság tagja: nem tudom olvasta-e Ágó úr az anyagot, mivel „Lőrinci nagyközség” „Sallai utca” szerepel benne, ezek már megváltoztak, úgy érzem, hogy ezt illetet volna követni.

**Ágó József** – hatvani Vízmű Üzemegységének vezetője: ezt az anyagot én írtam, szerettem volna egy kis áttekintést Lőrinciről, amikor még nagyközség volt, hiszen ez az ivóvíz-társulás akkor szerveződött. Szerettem volna egy kicsit érzékeltetni, hogy hogyan jutottunk el Lőrinci idáig, hogy már a csatornahálózattal is ellátott, a beruházás befejeződött.

**Pálincás Péter** – bizottság tagja: ha ez volt a cél elnézést kérek Ágó úrtól.

**Princz Ádám** – jegyző: tájékoztatja a bizottságot, hogy a legutóbbi testületi ülésen felvetődött, hogy a legutóbb megemelkedett víz és csatorna díjak miatt a lakosságnak nagy terhet jelent a két havi díj kifizetése. Ez ügyben megkerestük a Heves Megyei Vízmű Zrt-t, választ is kaptunk rá, amelyet a testületi ülésen ismertetni fogunk, gyakorlatilag ez a fizetési mód költségesebb lenne.

**Vig Zoltán** – polgármester: bennem az fogalmazódott meg, hogy ha egy szolgáltató be akarja szedni a szolgáltatási díjat, akkor valamilyen szinten meg kell találni azt a lehetőséget, hogy hogyan tudja beszélni a lakosságtól, vagy pedig nem lesz annyi díj, mert az emberek nem tudják fizetni. Lehet, hogy költségesebb lesz évente, de mindenki befizeti, vagy lesz fél millió forintos elmaradás.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: egyetértek a polgármester úrral, nagy könnyebbség lenne a lakosság számára. A gázdíjat, áramdíjat is csekken kapjuk havonta, nem hiszem, hogy olyan nagy megterhelés lenne a vízműnek, hogy 12 db csekket kiküld egy évben.

**A Pénzügyi Bizottság a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.**

**2.NAPIREND****Városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése**

**Víg Zoltán** – polgármester: volt egy szerződés, amelyet a képviselő-testület jóváhagyott a városközponttal kapcsolatban, az elmúlt évben kellett volna átadnunk a területet. Kékkő Gyula hagyatéki ügyének elhúzóda, illetve Kis Istvánné kisajátítása eljárása miatt ez nem sikerült. Ezért úgy gondolom, hogy valamilyen szinten a szerződésben leírtak alapján jogos a Miracle Hungary Kft. igénye. Van még egy 7.155.000 MFt-os egyéb költség, amit a városközpont tervezési költségeit tartalmazza. Ezt meg kell nézni szakemberekkel, szakértőkkel, hogy az a terv használható-e. Ha a szakértők véleménye szerint használható valamelyik rész, meg kell egyeznünk a fizetendő összeg tekintetében. Ezt a későbbiek folyamán lehet majd megbeszélni és újra tárgyalni. Egyenlőre a 28.660.616 Ft visszafizetése jogos, azt kell eldönteni, hogy mikor tudjuk visszafizetni.

**Pálincás Péter** – bizottság tagja: olyan közös terve volt az önkormányzatnak és a Miracle Hungary Kft-nek hogy városközpontot fognak építeni. Vannak okok, ami miatt az önkormányzat önhibáján kívül nem tudott eleget tenni bizonyos feltételeknek. Ennek tükrében a Kft. szerződés-bontást kért. Van-e arra lehetőség, hogy a szerződés ne kerüljön felbontásra, lát-e lehetőséget arra a Miracle Hungary Kft. a városközpontot megépíti?

**Farkas Gyula** - Miracle Hungary Kft.: valóban hittél voltam, hogy ezt a beruházást meg lehet csinálni, a számítások mellette szóltak. Ezt a projektet az év végén át kellett volna adni. Egy vállalkozónak rengeteget számít ez az egy év. A polgármester úr mindent megtett azért, hogy jobb belátásra bírjon bennünket, azonban egy vállalkozó akkor tud termelni, ha kiszámíthatóak a körülmények. Nem érzem, hogy az elmúlt 1 év kiszámíthatóbbá tette volna a körülményeket. Kívánom Önöknek, hogy azokat a terveket, amelyeket megcsináltunk valakivel sikerüljön megvalósítani. Én tudomásul vettem, hogy vannak előre nem látott körülmények. Kérem, hogy mindenféle harag és rossz szájíz nélkül értsenek meg engem is, hogy kiszámíthatóbb körülményt szeretnénk.

**Pálincás Péter**– bizottsági tag: én a polgármester úr javaslatával értek egyet, a terveket vizsgáltsuk meg, a 28.660.616 Ft-ra pedig keressük meg a forrást, hogy azt vissza tudjuk fizetni a Kft. részére.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

**58/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása****Városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezése**

A bizottság megtárgyalta a városközpontoz kapcsolódó Miracle Hungary Kft. ügyének rendezésével kapcsolatos előterjesztést, és a határozati javaslatban foglaltakat **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek.

### 3.NAPIREND

#### A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatti Közösségi Ház emeletén található helyiség bérletéről ( UPC Magyarország Kft.)

**Víg Zoltán** – polgármester: eddig a Salgó Moltech Kft-né az intézményeknek nem kellett bekötési díjat fizetni, a UPC Magyarország Kft-nek ez nem áll módjában. Korrekten megbeszéltük, hogy mind a kettőnek az üzleti alapot kell nézni, nekünk is üzleti alapon kell a helyiséget kiadni olyan árért, amelyet az üzlet és a piac megkíván.

**Pálincás Péter** – bizottság tagja: 2010. december 31-ig javasolja kiadni a helyiséget, 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjért.

**Nagy László** – bizottság tagja: határozatlan időre javasolja a helyiséget kiadni, az 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal egyetért, javasolja.

**Princz Ádám** – jegyző: mivel az előterjesztésben nem szerepel a m<sup>2</sup>/ bérleti díj, az a helyiség, amit a UPC Magyarország Kft. bérelni kíván 15 m<sup>2</sup>.

**Szűcs Sándor** - UPC Magyarország Kft. ügyvezetője: egy vállalkozásnak hosszú távra kell tervezni, számunkra az a biztos, hogy meddig számíthatunk a helyiségre.

**Princz Ádám** – jegyző: az UPC Magyarország Kft. 10 éves bérletet kért, gondolom az egyéves bérlet azért került megfogalmazásra, hogy az árat módosítani lehetne. Egyetérték a Kft. képviselőjével, hiszen, ha ide települnek, és kiépítik ezt fejállomást, nyilván valamiféle kiszámíthatóságot igényelnek. Ha a bérleti díjban a későbbiek során változtatni akarunk, akkor a szerződésbe bele lehet tenni, hogy inflációt követő bérleti díj legyen.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: egyetért jegyző úrral abban, hogy a szolgáltatást veszélyeztetheti egy ilyen határozatlan idejű szerződés, illetve azzal is egyet tudok érteni, hogy az inflációs rátával minden évben meg kell emelni a bérleti díjnak az összegét. Én úgy gondolom, hogy egy ilyenfajta szolgáltatásnak az esetleges megszüntetése, és egy új helyre költöztetése nem két perces művelet, én szeretném javasolni az 5 éves bérletet, illetve az 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjat.

**Princz Ádám** - jegyző: felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a felmondás lehetősége mint minden szerződésbe természetesen ebbe is benne van. A Salgó Moltech Kft-vel egy hosszabb távú szerződés volt, ami egy hónapos felmondási időt írt elő mindkét fél részéről. Ha a szerződésbe úgy kerül bele, hogy egy, vagy, kettő hónap, amelybe ha az önkormányzat, vagy a szolgáltató mondja fel különösebb kártérítési, vagy kötbér fizetési kötelezettsége nincs, akkor igazából majdnem, hogy azt is mondhatnám, hogy bármennyi időre meg lehet kötni a szerződést. Azt kell eldönteni, hogy a bérleti díjat inflációt követően, vagy úgy állapítja meg a bizottság, hogy minden évben decemberben visszatér rá és január 01-től módosítja, vagy ha júniusba lesz megkötve a szerződés, akkor júniusba tér vissza rá, ezeken lehet variálni. Én úgy gondolom, hogy az időtartam az felmondás kérdése, tehát olyan szempontból nem is lényeges. Véleményem szerint a UPC Magyarország Kft-nek is

jobb, ha hosszabb távon számíthat erre a helyiségre és az önkormányzatnak is talán jobb, ha tartósan bérbe van adva.

**Pálinkás Péter** – bizottság tagja: visszavonja az előbbi javaslatát.

**Nagy László** – bizottság tagja: visszavonja az előbbi javaslatát.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: a jelenleg működő Lőrinci kábeltelevízió csatornával mit kíván tenni a Kft, milyen ajánlatuk van erre?

**Szűcs Sándor** - UPC Magyarország Kft. ügyvezetője: természetesen ezt a csatornát fenntartjuk a Lőrinci Televízió számára, attól függetlenül, hogy milyen településekre lesz engedélyünk.

**Princz Ádám** – jegyző: az UPC Magyarország Kft. eljuttatott a helyi kábel televízió csatornára is egy tervezetet, a szándék meg van részükről a működtetésre.

**Daróczi Sándor** - bizottság külsős tagja: a szerződésnek legyen feltétele a városi televízió műsorszórásának jogállása, arra az idő intervallumra, amíg a szerződés szól. Javasolom a 10 évre szóló bérleti szerződés megkötését, 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjat, amely minden évben az akkori inflációval emelkedjen, ez kerüljön bele a szerződésbe is.

**Víg Zoltán** – polgármester: múltai cégről, piacvezető cégről beszélünk, s nekem, mint polgármesternek érdekem az, hogy ennél a piacvezető cégnél maradjon a lakosságnak a zöme. Ezért én próbáltam kérni a vezetőktől, hogy a csomagok árát, nagyságát is próbálják a piachoz igazítani, úgy, hogy ne menjenek el az előfizetők más céghez, mert akkor a városi televízió működtetésének nem sok értelme van. Egyetérték a 10 évre szóló bérleti szerződéssel, 1 év után hívjuk meg az UPC vezetőjét, nézzük meg, hogy hány előfizető van és ettől tegyük függővé a további bérleti díjat. Véleményem szerint az 1.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díj egy átlagos, egy 15m<sup>2</sup>-es helyiségről beszélünk, 360.000 Ft-ról éves szinten, ami nem egy magas díj. Nem akarom azt, hogy csökkenjen az előfizetők száma. Azt kértem az UPC vezetőitől, hogy maradjon meg az 1300 előfizető, ne csökkenjen, inkább növekedjen. Ehhez okvetlen követni kell a piacot az UPC-nek is.

**Szűcs Sándor**- UPC Magyarország Kft. ügyvezetője: számomra nem elég világos, hogy a szolgáltatás és a bérleti díj hogyan függ össze. Továbbra is azt vallom, hogy hosszú távra tervezünk, természetesen igyekszünk a helyi kábeltelevízió szolgáltatást is működtetni. Jelenlegi adataink szerint több mint 1300 előfizetői lesz.

**Víg Zoltán** – polgármester: érzékeltetni akartam, hogy nekünk fontos, hogy az UPC itt van, fontos a lakosság felé a jó szolgáltatás. Egyet akarunk, de ha kell akkor a piac érdekében lejjebb kell vinni az árakat.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: az eddig elhangzottak javaslatok alapján a bizottság javasolja a bérleti szerződést megkötni az UPC-vel 2019-ig, 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díj ellenében.



**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: a bérleti díj a szerződés időtartamán belül infláció követő legyen éves szinten, illetve a szerződés időtartamára a szolgáltató vállaljon kötelezettséget egy csatornára térítésmentesen, függetlenül attól, hogy hány előfizető van.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke szavazásra bocsátja az alábbi javaslatokat:

- *A Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatti Közösségi Ház emeletén található helyiséget javasolja bérbe adni az UPC Magyarország Kft. részére 2019. május 31-ig. A bérleti díj összege: 1.500.- Ft/m<sup>2</sup>/hó.*
- *A bérleti díj a szerződés időtartamán belül infláció követő legyen éves szinten, illetve a szerződés időtartamára a szolgáltató vállaljon kötelezettséget egy csatornára térítésmentesen.*

A bizottság a javaslatot – 4 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete

#### Pénzügyi Bizottságának

#### 5/2009. (V.19.) számú határozata

#### Lőrinci, Szabadság tér 7. szám alatt található Közösségi Ház emeletén lévő, a tetőtérben kialakított helyiség bérletéről (UPC Magyarország Kft.)

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci, Szabadság tér 7. szám alatti ún. Közösségi Ház emeletén található helyiség bérletéről (UPC Magyarország Kft.) szóló előterjesztést és úgy döntött, hogy bérbe adja a helyiséget a UPC Magyarország Kft. részére 2019. május 31-ig. A bérleti díj összege: 1.500.- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

A szerződésnek tartalmaznia kell:

- *a szerződés időtartamán belül évente a bérleti díj a KSH által kiadott közleményében szereplő infláció mértékével növekszik,*
- *illetve a Lőrinci Városi Televízió működtetéséhez szükséges csatorna térítésmentesen álljon rendelkezésre.*

Egyúttal megbízza Víg Zoltán polgármestert a bérleti szerződés aláírásával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, a pénzügyi iroda útján

#### **4.NAPIREND**

**A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önk. rendelet módosítása**

**Nagy László** – bizottsági tag: a határozati javaslat b) változatát javasolja elfogadásra.

**Princz Ádám** – jegyző: két rendelet-módosításra vonatkozik az előterjesztés, az egyik a közterület-használati díjakra, a másik pedig a játszótéri dohányzás megtiltására. Többször probléma volt, hogy a búcsúk alkalmával nagyon nehéz a bérleti díjat beszédni, mert a jelenlegi szabályozás szerint horribilis összeget kell fizetni. Éppen ezért a 3.§ szerint egy ésszerűbb bérleti díj kerülne meghatározásra.

**Pálinkás Péter** – bizottsági tag: amennyiben a játszótéri dohányzás megtiltására vonatkozó rendelet elfogadásra kerül kéri, hogy egy tiltó tábla kerüljön kihelyezésre.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet b) változatát.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

### **59/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önk. rendelet módosítása**

A bizottság megtárgyalta a közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I. 22.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést, és a **rendelet-tervezet b) változatát javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek.

### **5.NAPIREND**

#### **Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról**

**Nagy László** – bizottsági tag: a beszámoló igen részletesen, alaposan kidolgozott, gondosan előkészített anyag, javasolja elfogadásra.

**Víg Zoltán** – polgármester: kérdése az mb. intézményvezetőhöz: kb. mennyi időt tölt a kistérségnél?

**Bereczki Judit** - Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény mb. vezetője: két alkalommal voltam a kistérségnél.

**Víg Zoltán** – polgármester kérdése: nem igényeltek többet, vagy így tudja tartani a kapcsolatot a kistérséggel?

**Bereczki Judit** - Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény mb. vezetője: ha valamilyen probléma merül fel telefonon tartjuk a kapcsolatot.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

#### **60/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Beszámoló a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról**

A bizottság megtárgyalta \_a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről, kistérséghez kapcsolódó feladatellátásáról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

#### **6.NAPIREND**

##### **Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről**

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

#### **61/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Beszámoló a Lőrinci Városi Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Zeneiskola – Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008. évi szakmai, gazdasági tevékenységéről szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

#### **7.NAPIREND**

##### **Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról**

**Princz Ádám** – jegyző: kéri a bizottságot, hogy tegye meg a javaslatát a Közbeszerzési Bizottság elnökére, és tagjainak személyére.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: javaslata a Közbeszerzési Bizottság állandó tagjaira:

- Pénzügyi Bizottság elnöke
- A képviselő-testület által jelölt két önkormányzati képviselő: Szűcs Sándor, Pálincás Péter képviselők
- A közbeszerzéssel érintett intézmény vezetője

- A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának vezetője
- A Polgármesteri Hivatal Településüzemelési Irodájának vezetője helyett: építéshatósági ügyintéző
- Közbeszerzési szakértő

A Közbeszerzési Bizottság elnöke: Pénzügyi Bizottság elnöke

**Princz Ádám** – jegyző: az építéshatósági ügyintézőt nem célszerű a Közbeszerzési Bizottságba jelölni, mivel az építéshatósági ügyintézőnek kizárólag csak az építéshatósági ügyek lehetnének a feladatai, az más dolog, hogy a munkaköri leírásában neki is benne van, hogy a munkáltató, vagy a közvetlen felettese, jegyző által rá bízott feladatot köteles elvégezni.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: figyelembe véve jegyző úr által tett észrevételét az építéshatósági ügyintéző helyett javaslom a Polgármesteri Hivatal Településüzemelési Irodájának a vezetőjét a Közbeszerzési Bizottság állandó tagjának.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

*Közbeszerzési Bizottság állandó tagjai:*

- Pénzügyi Bizottság elnöke
- A képviselő-testület által jelölt két önkormányzati képviselő: Szűcs Sándor, Pálinkás Péter képviselők
- A közbeszerzéssel érintett intézmény vezetője
- A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának vezetője
- A Polgármesteri Hivatal Településüzemelési Irodájának vezetője
- Közbeszerzési szakértő

A Közbeszerzési Bizottság elnöke: Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **62/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról**

A bizottság megtárgyalta a Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezéséről, új Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról szóló előterjesztést, javasolja az alábbiak szerint elfogadásra a képviselő-testületnek:

**A Közbeszerzési Bizottság állandó tagjai:**

- Pénzügyi Bizottság elnöke
- A képviselő-testület által jelölt két önkormányzati képviselő: Szűcs Sándor, Pálinkás Péter képviselők
- A közbeszerzéssel érintett intézmény vezetője
- A Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájának vezetője

- A Polgármesteri Hivatal Településüzemelési Irodájának vezetője
- Közbeszerzési szakértő

**A Közbeszerzési bizottság elnöke a Pénzügyi Bizottság elnöke**

## **8.NAPIREND**

### **Előterjesztés az Erőmű tér 31/2. lakás meghirdetésére**

**Pálinkás Péter** – bizottság tagja: javasolja az óvadék összegének 3 havi kauciót, valamint a pályázat a Szuperinfóban és a Városi Televízió képűségjén legyen meghirdetve.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a fenti javaslatot.

A bizottság - 4 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi Bizottságának**  
**4/2009. (V.19.) számú határozata**

### **Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetése**

A Pénzügyi Bizottság pályázatot ír ki az Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás kiadására vonatkozóan az alábbiak szerint.

Pályázat a Lőrinci Városi Önkormányzat Lőrinci, Erőmű tér 31. épületében lévő 2. lakás kiadására:

- a lakás alapterülete 62,57 m<sup>2</sup>. Az alábbi helyiségekből áll: 2 szoba, konyha, fürdőszoba, WC, előtér.
- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 2. sz. lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege 62,57 m<sup>2</sup> X 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó = 37.542,- Ft/hó.  
Óvadék összege: **3 havi felajánlott lakbér.**

- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 30 nap. A pályázat elbírálásának határideje a benyújtás határidejét követő 30 nap.
- A bérleti jogviszony időtartama a Képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya

- bérleti díj összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama

**A pályázat az alábbi helyeken jelenjen meg:**

- **Városi Televízió képűtség**
- **Szuperinfo**

A pályázat kiírója és elbírálója fenntartja a jogot, hogy a pályázatot, vagy annak egyes részeit érvénytelenné nyilvánítja.

A pályázat üzleti alapú bérlakásra vonatkozik, így a pályázat fő bírálati szempontja a legmagasabb felajánlott bérleti díj, illetve a legmagasabb felajánlott óvadék összege.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: jegyző, pénzügyi iroda útján**

## **9.NAPIREND**

**A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u. 8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről**

**Pálinkás Péter** – bizottság tagja: a C) határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

**Nagy László** – bizottság tagja: ebben az utcában volt-e már értékesítve ingatlan és mennyiért?

**Elek Lajos** – irodavezető: az Ady E. utcában nem adtunk még el ingatlant, érdeklődés sem volt.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a C) határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

## **63/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

**A Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u. 8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő Lőrinci 1189 hrsz-ú, természetben Lőrinci, Ady E.u. 8.sz. alatti ingatlanvételi kérelemről szóló előterjesztést és a **C) határozati javaslatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.**

## **10.NAPIREND**

**A Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008. (XII.18.) önk.határozat módosításáról**

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: hol található ez a terület, jó lett volna egy térképmásolatot mellékelni az előterjesztéshez.

**Elek Lajos** – irodavezető: az erőműi horgásztanya felé vezető út sarkán található a terület, amely a Petrik Zsolt háza, az erőmű kerítése és a kikövezett árok szélével határos.

A kérelmező kérte a kisebb területet, amelyet földmérővel kimérettük. A telekredezés következtében kért új földhivatali vázrajzon egy új út rajza szerepel, mely így megváltoztatta az értékesítésre kijelölt földrészlet nagyságát 817 m<sup>2</sup>-re.

**Víg Zoltán** – polgármester: azért került újból a bizottság elé, mivel a 790 m<sup>2</sup> és a 817 m<sup>2</sup> között 27 m<sup>2</sup> eltérés van, ez 46.000 Ft-ot jelent.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

#### **64/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **A Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008. (XII.18.) önk.határozat módosításáról**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci 1468/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló 183/2008. (XII.18.) önk.határozat módosításáról szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

#### **11.NAPIREND**

#### **Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról**

**Víg Zoltán** – polgármester: a delegáció jelenlegi kiutazó tagjai között szerepel a Bényei házaspár. Többen jelezték házaspárok, hogy szintén szívesen részt vennének ezen a programon. Kéri a bizottságot, hogy ezt vitassa meg.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: javasolja, hogy az olaszországi Santa Mariad di Licordiába kiutazó delegáció összeállításának végső listája legyen a polgármester úr hatásköre.

**Víg Zoltáné Varga Krisztina** – irodavezető: én úgy tudom, hogy ezekkel a személyekkel már megtörtént az egyeztetés. Attól függetlenül, hogy a Rizzó Piere-Luigi nem tud részt venni, a többit el lehetne fogadni, a hiányzókra pedig javaslatot tehet a bizottság, a polgármester úr.

**Víg Zoltán** – polgármester: igaz, hogy a Bényei házaspár meg lett keresve, azonban időközben beszéltem házaspárokkal, akik szívesen jönnének. Az egyik jöhet, mint férj feleség, a másik nem? Mi alapján mondjuk Daróczi Sándornak, hogy nem jöhet a felesége? Polgármesterként én ezt nem tudom felvállalni.

**Nagy László** – bizottsági tag: örülök, hogy összejött egy lista, akik méltóan tudják majd képviselni Lőrincit. Javaslom elfogadásra a 28 főt, továbbá, hogy a hiányzó 2 főre a polgármester úr tegyen javaslatot.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: maximálisan egyet tudok érteni a listával, javaslom elfogadásra.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A bizottság felhatalmazza a polgármestert a Santa Mariad di Licordiába kiutazó személyek kiválasztására (visszamondás, megüresedés esetén).*

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot, az alábbi állásfoglalást hozta:

### **65/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **Előterjesztés az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról**

A bizottság megtárgyalta az olasz Santa Maria di Licordia testvérvárosi program tájékoztatásáról szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy felhatalmazza a polgármestert a kiutazó személyek kiválasztására (visszamondás, megüresedés esetén).

### **12.NAPIREND**

#### **Tájékoztató az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról**

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: maximálisan egyetért a névsorral, kellően átgondolt, jól összeállított lista, javasolja elfogadásra.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta, és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **66/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **Tájékoztató az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról**

A bizottság megtárgyalta az osztrák St. Lorenz testvérváros városnapi meghívásáról szóló tájékoztatót, melyet, a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.



**13.NAPIREND****Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről**

**Víg Zoltán** – polgármester: rengeteget dolgoztunk azért, hogy a külterületet átadjuk Petőfibányának. Nem igazán reflektálja, hogy az utat és az „nyűgöt” átvegye tőlünk, azt szeretné, ha ezeket mi fizetnénk. Meg kellene próbálni jogi úton átadni, hiszen a többi terület az övék.

**Pálincás Péter** – bizottság tagja: az önkormányzat meghirdetheti-e eladásra ezeket az ingatlanokat? Nincs más megoldás, mint hogy jogi útra terelni ezt az egész jogi viszonyt?

**Princz Ádám** – jegyző: igazából még nem néztünk utána, hogy jogi úton hogyan tudnánk ezt rendezni. Az utak jogszabály alapján forgalomképtelen ingatlanok, pályázati úton hirdetni nem lehet. Bizonyos területek ki lettek véve, amelyek hasznosíthatóak csupán az utak, árkok maradtak, amelyek forgalomképtelen ingatlanok. Az árkokkal, mint tulajdonosnak lehetnek kötelezettségeink, hiszen nem lenne célszerű, ha feljelenének minket parlagfű miatt.

**Nagy László** – bizottság tagja: ez az egész dolog egy nonszensz, javaslom, hogy törvényes útra kell terelni az ügyet.

**Princz Ádám** – jegyző: az is egy nonszensz dolog lesz, hogy azért indítunk peres eljárást, hogy a tulajdonukat „vigye már el valaki”, de mindenképpen célszerű ezektől az ingatlanoktól az önkormányzatnak megszabadulni.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja *ügyrendi javaslata*: vegye le a bizottság napirendről és az iroda dolgozza ki ennek a lehetőségét, és a következő ülésre terjessze elő.

**Princz Ádám** – jegyző *ügyrendi hozzászólása*: felhívja a bizottság figyelmét, hogy ha le is veszi napirendjéről az előterjesztést, a testületi ülésen ez ettől függetlenül kérdés lesz. Gyakorlatilag a határozat arról szól, hogy tudomásul veszi Petőfibánya Képviselő-testületének 28/2009. (IV. 08.) számú határozatát, amivel sok minden nem lehet kezdeni, és megbízza a polgármestert, hogy a következő ülésre terjessze elő, hogy milyen további lehetőségei vannak a tulajdonjog átruházást illetően.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja Daróczi Sándor külsős bizottsági tag *ügyrendi javaslatát*:

- *Vegye le a bizottság napirendjéről a „Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről” előterjesztést.*

A bizottság – 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal – **nem fogadta el** az ügyrendi javaslatot.

A bizottság elnöke szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *Aki nem ért egyet azzal, hogy az előterjesztés kerüljön le napirendről.*

A bizottság – 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – **elfogadta a javaslatot**, az előterjesztés **nem került le napirendről, tovább tárgyalja a bizottság.**

**Pálkás Péter** – bizottság tagja: ha a mi területünkön helyeznek el szemetet, tehetünk-e mi feljelentést? mint tulajdonosok a közigazgatásilag felügyeletet tartó önkormányzatnak, azért, hogy a saját területünket valaki szennyezze? Jogilag tehetünk-e valamint?

**Princz Ádám** – jegyző: Petőfibányával nem tudunk jogilag semmit kezdeni. A területünkre, ha valaki oda rak egy kupac szemetet, természetesen azért szabálysértési feljelentést teszünk, ha kiderül, hogy ki vitte oda a szemetet, akkor nyilván a szemét elszállítására lehet kötelezni, vagy ha mi elszállítatjuk a szemetet, akkor ki lehet vele fizettetni, tehát egyfajta kártérítést lehet kérni. Ugyanakkor mi vagyunk a tulajdonosok, a tulajdonnal nem csak jogok, hanem kötelezettségek is vannak. Petőfibánya csupán lefolytatja a szabálysértést, ha vannak rá bizonyítékuk, hogy kié a szemét, akkor ő fogja kötelezni a szemét elszállítatására, nekünk pedig lesz egy kártérítési igényünk. Igazából Petőfibánya nem fog nekünk soha egy fillért sem fizetni, hogy mi onnan elvitetjük a szemetet, ez a mi dolgunk, mint tulajdonosnak.

**Pálkás Péter** – bizottsági tag: javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi állásfoglalást hozta:

#### **67/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **Tájékoztató a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről**

A bizottság megtárgyalta a közigazgatásilag Petőfibányához tartozó külterületi földrészletek tulajdonjogának rendezéséről szóló tájékoztatót, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

#### **14.NAPIREND**

#### **Térfigyelő kamerákra pályázat benyújtása**

**Princz Ádám** – jegyző: az elmúlt héten jelent meg a pályázat, Elek úr egyeztetett azzal a céggel, aki már korábban is adott ajánlatot. Polgármester úrral közösen már többször felvetődött ennek a kamera-rendszernek a szükségessége, nem egy olcsó

dolog, igazán csak pályázati útból tudjuk megoldani, ezért javasoltuk ennek a pályázatnak a benyújtását. Vannak még ebben tisztázatlan részletek, de úgy néz ki, hogy megoldódik. Elvileg három vifis központ lesz Lőrincin, Erőműnél és Selypen, tehát a kamerák nem kábelen lesznek összekötve, hanem egy vífi jeladóval a központhoz, Selypen a kultúrháznál, Lőrincin a hivatalnál, Erőműnél pedig az óvodánál, ahonnan be lehet látni vífi jellel azt a teret ahová a kamerák elhelyezésre kerülnek. Nem mindegyik egyforma kamera, van benne amelyik jobban fókuszál, de ez mind pénzkérdés. Én úgy gondolom, hogy önmagában már magának a kamerának is van egy visszatartó ereje még ha nem is ad annyira jó képet, de ha ki van táblázva, hogy „kamerával megfigyelt közterület” – az már egyfajta védettség.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: az elmúlt években milyen összegű károkozás történt a közterületeken? Készült-e számítás, hogy ennek a rendszernek a működtetése mennyibe kerül?

**Nagy László** – bizottság tagja: sokadik alkalommal javítom a köztéri szobrainkat, ezt nem lehet pénzbe felmérni, mert nem kértem soha érte. Újból megrongálták az 56-os emlékművet, valamint a Madonna szobrot is. Én a magam részéről nagyon örülök a térfigyelő kamerákra benyújtandó pályázatnak. A hét végén Mórahalomban jártam, nagyon szép kis üdülő város, ahol köztéri szobrok vannak, földre lerakott virágládák, és nem bántják, nincs rongálás.

Nálunk van egy rombolási szándék, nem csak a köztéri szobrokat, hanem mindent szét kell rombolni, nincs felelősségérzet. Nem biztos, hogy mindig a fiatalok rongálnak. Néhányan küzdünk, a többiek pedig mindent megtesznek azért, hogy nehogy városközpont legyen. Másképp kellene élni, nem a politika sugallatába dolgozni.

**Elek Lajos** – irodavezető: az emlékparkba hétvégeként átlagosan 4-10 db lámpát törnek össze, vagy csak kiszedik és leteszik a földre. Összetörték a padokat, szeméttartókat. A bejáratnál elhelyezett fémtáblát összehatják. Az erőműi főtéren a rózsák helyére örökzöldet ültettünk, a felét ellopták, megrongálták a szobrot a rendőrség tehetetlen az ügyben, nem találja a tettest. Selypen leszaggatják a parkot védő láncot, amelyet folyamatosan cserélnünk kell. A hivatal előtt ellopják a virágokat, a Petőfi szobornál szintén. A buszmegállók üvegeit folyamatosan kitorik. Csodát nem szabad várni a térfigyelő kamerától, de valamilyen szinten visszatartó ereje lenne a rongálókkal szemben. A térfigyelő kamerák számítógépre továbbítják a képeket, amelyet a rendőrséggel együtt tekintenénk meg.

**Pálinkás Péter** – bizottság tagja: nagyon örültem az előterjesztésnek, amelyet maximálisan támogatok. Véleményem szerint vak kamerákat is be kellene szerezni, ennek is lenne visszatartó hatása, valamint nagyon jó dolognak tartanám a traffipax beszerzését is, amely még pénzt is hozna az önkormányzat számára. Sajnos, de a rendőrség gazdasági helyzete nem oldja meg ezt a problémát, a polgárőrség amit tud megtesz, de mivel nem jogi személyek, nem igazán veszik őket komolyan. Támogatom a térfigyelő kamerákra a pályázat benyújtását.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: akik, ezeket a rongálásokat elkövetik gyerekek, véleményem szerint a térfigyelő kamera az ablakon kidobott pénz. Aki rongálni akar, az leveri a térfigyelő kamerát is. Nem beszélve arról, hogy a kamera

megfigyel, sérti a személyiségi jogaimat. Nem kis összeggel támogatjuk a polgárőrséget, fizetjük az adót, amiből elméletileg a rendőrségnek kellene bennünket megvédeni. Amikor kiraboltak, 2,5 millió forint értékű gépet vittek el tőlem, 14 nap után feladta a rendőrség, mind ez mellett a rendőr komolyan tud büntetni gyorsajátért. Számomra ez az egész rendszer egy ködös, és működésképtelen dolog, én a térfigyelő kamerák beszerzését nem tudom támogatni.

**Princz Ádám** – jegyző: kb. 1 hónapja Selypen egy kamion kidöntött egy oszlopot, a boltosok megállították és feltartóztatták, beszóltak a hivatalba. Itt tudtunk élni azzal a lehetőséggel, hogy megvolt az elkövető, így a kárt ki is fogják fizetni. Valahol az emberek részéről is kellene egyfajta összefogás.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: én nagyon jó ötletnek tartom a térfigyelő kamerákra a pályázat benyújtását. Felháborító az a rongálás, amit a kegyeleti parkba tettek.

**Víg Zoltánné Varga Krisztina** – irodavezető: én két felnőttre szóltam rá, akik a lőrinci pályán a tuját szedték ki, valamint a fát lopták, de szóvá tettem azt is, amikor a hivatal előtt lévő árvácskákat szedték ki szintén felnőttek.

**Pálincás Péter** – bizottsági tag: jó lenne, ha az óvodáknál, iskoláknál is helyeznének el kamerákat, talán megelőzhető lenne a drogárusítás, bűnözés, az idősebb gyermek által megfélemlített kisebb gyermek megvédése.

**Princz Ádám** – jegyző: a személyiségi jogok gyakran ütköznek a társadalom, közösség igényeivel és jogaival. Nagyon sok helyen alkalmazzák ezeket a kamerákat ott is, ahol van rendőrkapitányság, példaként említi Gyöngyöst. Ez nem úgy működik, hogy megnézik, hogy ki merre járt hétvégén. Lőrinciben is bebizonyosodott, hogy egyszerűen nem lehet megóvni az értékeinket, nem lehet kontrolálni semennyire sem, hogy mit, hogyan tesznek tönkre. A Pálincás úr javaslatával egyetérték, legyen vak kamera is, ne tudja senki, hogy az vak e, vagy sem. Én úgy gondolom, hogy ha a valaki tudja, hogy ezt a területet figyelik, akkor nem fogja betörni a buszmegálló üvegét, nem fogja kilopni a virágot.

**Királyné Zólyomi Erzsébet** - Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: van visszatartó ereje a térfigyelő kameráknak. Szeptember hónapban magánházaktól megkeresett két férfi, hogy a gyerekek hazafelé menet az iskolából zsírkrétával végig húzták a házuk falát. Az egyik ház tulajdonosának van térfigyelő kamerája, így sikerült megtudni, hogy kik voltak ezek a gyerekek, akik beismerték, és azóta a Bajcsy Zs. úton nem fordult elő, hogy zsírkrétával végighúzzák a házak falait, tehát valahol van visszatartó ereje.

Én is szeretném, ha az iskolák főbejáratánál kamera lenne elhelyezve, egyrészt biztonsági okokból is, másrészt előfordult, hogy elviszik a zászlót az iskolák homlokzatáról. A selypi iskolánál a Pitypang Csoport virágot, tuját ültetett, gondoztuk, locsoltuk, a tuját ketté törték. A magam részéről én is javaslom a térfigyelő kamerákra benyújtandó pályázatot.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: javaslom a térfigyelő kamerákra a pályázat benyújtását.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – elfogadta és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **68/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **Térfigyelő kamerákra pályázat benyújtása**

A bizottság megtárgyalta a térfigyelő kamerák pályázat benyújtásával kapcsolatos előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

### **15.NAPIREND**

#### **Előterjesztés a 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**

**Érsekné Mosóczi Mária** – irodavezető: a következőkkel egészíti ki az előterjesztést:

A bevezető szövegben a jogszabályi változásokra hívjuk fel a figyelmet, azokra, amelyek érintik a nyári időszakot, olyan szempontból, hogy az intézmények számára feladatokat jelölnek ki, tulajdonképpen ez a következő tanévre vonatkozik SZMSZ módosítások fognak következni és az intézményi minőségirányítási programokat fogjuk átdolgozni, amelyet az augusztusi ülésre fogunk előterjeszteni. Tulajdonképpen az első három oldalon ezeknek a jogszabályi változásoknak a felsorolása található, valamint felhívjuk a figyelmet az országos kompetencia mérésekre. Ez két szempontból érdekes. Az előző tanévnek a mérési eredményeit megkaptuk, ez is feladatokat ró a fenntartóra, elsősorban most még az intézményekre, mert a mérések során voltak olyan eredmények, amelyek következményekkel járnak, a középiskolában intézkedési tervet kell kidolgozni az intézménynek, arra vonatkozóan, hogy hogyan érje el azt a minimum szintet, amelyek meghatároztak országos szinten és amitől az előző tanévben elmaradt.

A 4. oldalon kezdődik az a rész, ami már a 2009/10. tanévre vonatkozóan a beiratkozásokról szól. Ez azt jelenti, hogy városi szinten 79 tanköteles korú gyermeknek a személyi adatait kellett feldolgoznunk, ezek közül 67 bizonyult iskola érettnak, ebből 53 főt írtak be a Hunyadi Mátyás Általános Iskolába első osztályába. A különbség abból adódik, hogy nem minden gyermek található Lőrinciben. Tartózkodási helye van, de életvitelszerűen nem Lőrinciben laknak.

Az óvodai beiratkozás alakulása az előterjesztés 5. oldalán található. 198 fő az alapító okiratban meghatározott férőhely-szám. Szeptember 01-én várhatóan ennyi gyerekekkel számolhatunk, ha ezt a maximális létszámmal számoljuk, akkor elvileg 8 csoport indítására volna lehetőség. Most 7 csoport működik az intézményben. Ez azt jelentené, hogy bővítenünk kellene egy csoportot, aminek elvileg a helyet tudnánk biztosítani, azonban ez azt jelentené, hogy 2 óvónőt és 1 fő dajkát kellene beállítanunk a plusz óvodai csoportra. Ennek a pénzügyi vonzata 6.177.600 Ft lenne. Ez az egyik lehetőség, a másik pedig, hogy az Oktatási Hivataltól megkérjük valamennyi csoportra ugyanúgy, mint eddig a maximális létszám túllépésére az

engedélyt és akkor is van lehetőség tovább vinni a 7 csoportot, csak maximális fölötti létszámokkal. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nincs realitása az új csoport beállításának. A határozati javaslatban ez meg fog jelenni, hogy 7 csoport indul és meg fogjuk kérni az Oktatási Hivaltól valamennyi csoportra az eltérés engedélyezését. Megjelöltük, hogy az intézményben SNI gyerekek is vannak, egészen konkrétan egy hallássérült és egy beszéd fogyatékos kisgyermek ellátását is biztosítja az intézmény, természetesen az erre járó plusz normatívával és fejlesztéssel.

Az Általános Iskolában a jelenlegi tanulólétszám 462 fő ebben a tanévben, várhatóan 455 fő lesz a következő tanévben a tanulói létszám. 53 fő iratkozott be az iskolába, ez a létszám két első osztály indítását teszi lehetővé. A körzetesítések után úgy alakul ez a létszám, hogy 29 fő a Lőrinci iskolába, 24 fő pedig a selypi tagintézménybe kezdi meg a munkát. Itt számolnunk kellett a halmozottan hátrányos gyermekek arányával is, mert a Köznevelési Törvény azt is előírja, ez úgy alakult, ahogy annak alakulnia kell, tehát 6 fő Lőrinciben, 3 fő pedig a selypi tagintézménybe lesz első osztályos és ezzel betartjuk a Köznevelési Törvény előírásait, hogy ez %-ban nem térhet el nagy arányban egymástól. Az első, második és ötödik évfolyamon osztályban párhuzamos osztályok működnek és itt vannak olyan osztályok ahol a fenntartónak engedélyeznie kell a maximális osztálylétszámtól való eltérést. Ezt megteheti a testület saját hatáskörében, mert csak két osztály működik ezen az évfolyamokon. Az előző évben a testület már döntött arról, hogy az intézménynek 4óra/hét fenntartói többletórát biztosít ezt az angol nyelv oktatására fordítja az intézmény, ezt célszerű továbbra is meghagyni az intézménnyel.

Felhívtuk a figyelmet, hogy a 2009/2010 tanévre számított feladatok ellátása az intézményben a pedagógus létszám plusz 90 óra/hét túlórával látható el. Jelen pillanatban a pedagóguslétszám plusz 85 óra/hét túlóra van finanszírozva az intézmény költségvetésében, ez annyira minimális eltérés, hogy ezzel különösebben nem kell foglalkoznunk, menet közben kell egyeztetni, hogy az intézmény hogyan tud gazdálkodni ezzel az óraszámmal.

Alapfokú művészetoktatás. Jelen pillanatban 102 tanulója van az intézménynek 110 tanulóval számol a beiratkozás után. Arra gondolom mindenki emlékszik, hogy a tanulólétszám és az ellátandó óraszám nem indokolta a 2008/2009 tanévben lévő álláshely számot, pedagógus létszámot. Egészen pontosan két fél álláshelynyi feladat szűnt meg, vagy annyival van kevesebb az intézményben. Ennek a két kollégának fel lett ajánlva a fél-fél álláshelyen való továbbtanítás lehetősége, egyikük sem élt ezzel a lehetőséggel. Összességében egy álláshelynyi feladat szűnt meg, ezért nem indokolt az intézményben tartani ezt az egy álláshelyet, nincs rajta feladat.

A középiskolában a költségvetésben 2009. szeptember 01-től két álláshely-bővítést fogadott el a testület, a 41 főről 43 főre fogadta el. Az intézményben is jelentkezik a maximális osztálylétszámtól való eltérés, a 9/A, 9/B, 1/11C és a 2/12C osztályokban szükséges a 35 fős létszámhatár túllépésére megkérni az Oktatási Hivatal engedélyét.

Ezt követően a határozati javaslatot ismerteti:

A határozati javaslat 1. pontjában 7 óvodai csoportban határozza meg a testület a csoportok indításának lehetőségét.

A 2.3 pont arról szól, hogy egyetért-e a testület azzal, hogy benyújtsuk az Oktatási Hivatalhoz a maximális óvodai csoportlétszámtól való eltérés engedélyeztetése iránti kérelmet.

A 4., 5. pont az általános iskolára vonatkozik az első osztályok indítására, egy első osztály a székhely iskolában, egy pedig a selypi tagintézményben. A napközis és tanulócsoporthoz számát pedig összesen négyben határozza meg a testület, valamint engedélyezi a maximális osztálylétszámtól való eltérést.

A 6. pont a zeneiskola álláshelyére vonatkozik, itt kifejezetten a pedagógus álláshelyekről beszélünk, mert összességében 9 álláshelye van az intézménynek, de egy egyéb dolgozó, tehát a pedagógus álláshelyet 8-ról 7-re módosítja.

A túlórák alakulására mindenképpen augusztusban célszerű visszatérni, hiszen a középiskolánál elsősorban egyenlőre még eléggé mozognak a létszámok, meg kell várni az év végét, innen-onnan ideérkező gyerekeket, és a tantárgyfelosztást. Számítottunk egy órakeretet, azonban hogy ez hogyan fog a tantárgyfelosztásban visszaköszönni a kiadott órákban és az alapján visszanézni azt, hogy az intézményben, a költségvetésben biztosított pedagógus álláshely, illetve a túlórák száma mennyire fedezi vagy nem fedezi a kiadott órákat, ezt akkor tudjuk teljes biztonsággal kijelenteni, ha a tantárgyfelosztásban visszaellenőriztük.

**Pálinkás Péter** – bizottsági tag: örülök, hogy van elég gyermek és tanuló Lőrinciben, a pénzügyi háttér megteremtése a mi feladatunk, örülök, hogy augusztusban ezért kell ismét majd összeülni.

**Daróczi Sándor** – bizottság külsős tagja: aggályaim a néhol átlépett létszámkeret, ettől függetlenül elfogadásra javaslom az előterjesztést.

**Princz Ádám** – jegyző: manapság, mint minden más az oktatás is pénzről szól. Látható, hogy lenne még egy óvodai csoportra gyerek, lehetnének az általános iskolában is alacsonyabb létszámok, de nincs rá forrás.

**Pálinkás Péter** – bizottsági tag: az előterjesztésből látható, hogy 79 fő az óvodába jár, de mivel, hogy életvitelszerűen nem itt élnek 56 fő lett az iskolába beiratkozottak száma. Nem biztos, hogy ez minden évben így lesz, de nem lehet belőle tendenciát levonni.

**Érsekné Mosóczi Mária** – irodavezető: a számított létszámok vannak itt, ami azt jelenti, hogy ez nem fizikai, tehát nem minden esetben, tehát ezek között vannak olyan gyerekek, akik a létszámba a számításkor kettőt, vagy hármat érnek, nyilván azért mert valami problémájuk van, nem könnyíti meg a helyzetet, azért kell kettőnek, vagy háromnak számolni, mert valamilyen fajta fogyatékosága van, de fizikailag ez nem minden esetben annyi.

**Királyné Zólyomi Erzsébet** – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: az előterjesztésben szerepel, hogy két pedagógus álláshely került meghirdetésre. A testnevelés-földrajzszakos kolléga nyugdíjba vonul, illetve mindenképpen szükséges a gyógypedagógus álláshely meghirdetése. Az előző évben is meghirdettük, de

eddig csak óraadókkal sikerült megoldani ezt a feladatot. Tudomásom szerint július 1-jével az iskolában lévő önkormányzati bérlakás megüresedik. Szeretném kérni a bizottságot, hogy szeptember 1-ig, ha lehetséges, akkor a pedagógus álláshely betöltésének érdekében ne hirdessék meg. Van egy pedagógus házaspár érdeklődő, aki földrajz-testnevelés szakos, elvégezte a gyógy-testnevelés szakot is, el tudná látni az óvodás és iskolás korú gyermekek gyógy-testnevelését is. Konkrétan a Lőrinci iskolában lévő bérlakásról van szó, mivel bérlők a nyár folyamán tervezik, hogy kiköltöznek.

**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **69/2009. (V.19.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **A 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**

A bizottság megtárgyalta a 2009-2010. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

## **16.NAPIREND**

### **Egyebek**

**Pálinkás Péter** – bizottsági tag: szó volt az előző napirendnél a közbiztonságról Lőrinciben, véleményem szerint már most ki lehetne tenni egy táblát, hogy „*kamerával megfigyelt terület, vagy település*”.

Egy tv-műsorban láttam, hogy több településen a házaló kereskedést tiltják, rendeletet alkottak rá, sőt országos rendelet is van erre, a helyi önkormányzat csak megerősítette. Elő tudnánk-e készíteni ezt a rendeletet, hogy Lőrinciben is ez tilos!

**Princz Ádám** – jegyző: a mozgóárusítás a közterületekről szóló rendeletünk szerint jegyzői engedélyhez kötött. Igazából nem élünk ezzel a lehetőséggel, hogy mindenféle árusokat engedjünk árusítani. Ha az Ügyrendi Bizottság és a testület elfogadja, akkor lesznek táblák erre vonatkozóan.

Nem igazán jó ötletnek tartja addig kitenni a táblát, amíg nincs kamera, illetve nem nyertünk a pályázaton.

Volt korábban egy pályázata a képviselő-testületnek a 21-es útra, amely a selypi kereszteződésben sebesség korlátozóra vonatkozott. Nyertünk ezen a pályázaton, hónapokig nem történt semmi, a napokban értesítettek bennünket, hogy az útpénztári pénzeket eléggé átcsoportosították, így 2009. III. negyedévében várható a közbeszerzés megindítása és 2010. I., vagy II. negyedévében kezdődhet a kivitelezés.



**Kis Lajosné** – bizottság elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf.



**Kis Lajosné**  
**Pénzügyi Bizottság elnöke**

*Székely*

.....  
j kv.