LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA 2009. AUGUSZTUS 18-I ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi I. féléves gazdálkodásáról**
   81/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

2. **Papp Ágnes (3023 Petőfibánya, Hegyalja u. 1.) egyéni kérelme a Zagyvaszántó 0108/2, 0108/3 hrsz., Petőfibánya, 0315 hrsz. ingatlanok vételére vonatkozóan**
   82/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

3. **Lőrinci Város Önkormányzata intézményeinél alkalmazandó élelmezési nyersanyag normákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása**
   83/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

4. **Előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtésről**
   84/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

   Tájékoztató a kommunális hulladékgyűjtésről
   (tájékoztató)

5. **Előterjesztés a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről**
   85/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

6. **Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről**
   86/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

7. **Lőrinci Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások bérbeadásáról**
   87/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

8. **Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**
   88/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

9. **Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**
   89/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

10. **Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő építési telekárainak kialakításáról**
90/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

11. **Testvérvárosi park és harangjáték létesítése**
91/2009. (VIII.18.) állásfoglalása

12. **Tájékoztató a volt futballpálya hasznosításáról**
(tájékoztató)

13. **Egyebek**
- Balassa Olívia Lőrinci, Pozsonyi u. kérelme

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. augusztus 18-án a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság külsős tagja**
- **Hős Károly bizottság külsős tagja**
- Víg Zoltán polgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltáné Varga Krisztina irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Szendrő Ferenc képviselő
- Jánosi László képviselő
- Juhász Gergő OB külsős tagja
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Farkas Tiborné AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója
- Pálinkás Zoltán ügyvezető igazgató Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Zrt. Hatvan
- Tóth Tibor Volán Zrt. Hatvan
- Papp Ágnes Petőfibánya, Hegyalja u. 1.
- Lakatos Csaba Lakómosó Bt. Lőrinci
- Petróné Apáti Mária Lőrinci, Erőmű tér 33.
- Németh Krisztián Hatvan, Kurta u. 16.
- Balassa Olívia Lőrinci, Pozsonyi u. 4.

NAPIREND

1. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi I. féléves gazdálkodásáról**

2. **Lőrinci Város Önkormányzata intézményeinél alkalmazandó élelmezési nyersanyag normákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása**

3. **Előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtésről**

4. **Előterjesztés a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről**

5. **Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről**

6. **Lőrinci Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások bérbeadásáról**

7. **Papp Ágnes (3023 Petőfibánya, Hegyalja u. 1.) egyéni kérelme a Zagyvaszántó 0108/2, 0108/3 hrsz., Petőfibánya, 0315 hrsz. ingatlanok vételére vonatkozóan**

8. **Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

9. **Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő építési telekárainak kialakításáról**

10. **Testvérvárosi park és harangjáték létesítése**

11. **Tájékoztató a volt futballpálya hasznosításáról**

12. **Egyebek**
    - Tájékoztató a kommunális hulladékgyűjtésről

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 4 fővel jelen van határozatképes, Hős Károly külsős tag nem jelezte távolmaradását. Az ülést megnyitja.

Javasolja a napirendek elfogadását az alábbiak szerint, melyet a bizottság – 4 igen szavazattal – jóváhagyott.

1. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi I. féléves gazdálkodásáról**

2. **Papp Ágnes (3023 Petőfibánya, Hegyalja u. 1.) egyéni kérelme a Zagyvaszántó 0108/2, 0108/3 hrsz., Petőfibánya, 0315 hrsz. ingatlanok vételére vonatkozóan**

3. **Lőrinci Város Önkormányzata intézményeinél alkalmazandó élelmezési nyersanyag normákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása**

4. **Előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtésről**

5. **Előterjesztés a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről**

6. **Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről**

szeretnék, hogy a lakosok szolgáltatási díja megváltozzon, akkor az önkormányzat ugyanúgy a lerakás díját legalább 2009. december 31-ig vállalja át a mérlegelési jegyek alapján. Én úgy gondolom, hogy a novemberi előterjesztésben lesz egy a) és egy b) verzió, amely alapján eldönthető, hogy az önkormányzat vállalná el továbbiakban is a hulladék-elhelyezési díjat, vagy teljes egészében ez a díj a lakosságra lenne kiszámlázva.

Daróczi Sándor – kérdése: kérdése jegyző úrhoz: a jelenleg fennálló érvényes szerződésben a 4 m^3-es konténerek ürítése, elszállítása, számlázása hogyan van lefektetve? A tájékoztatóban heti egyszeri szállításról van szó, holott heti kétszeri szállítás van.

Princz Ádám – jegyző: rendeletünk kifejezetten a konténeres gyűjtést szabályozza le. Nyilván a gyűjtési mód megváltozása a rendelet-módosítással együtt kell, hogy járjon. Ott egyébként eddig is heti egyszeri szállítás volt.

Eddig az apci hulladéklerakóra szállítatta az önkormányzat a hulladékot, erre a célra 3 millió forint van a költségvetésbe előirányozva. Ott volt egy üzemeltetés, nyilván a vállalkozó tudott ezen profitot is termelni, gondolom kedvezményesebb volt az a fajta lerakás, mint ami a jelen számítások szerint látszik. A szállítás és a lerakás az külön vált, egyrészt az AVE-nak, illetve korábban a jogelőd BDT Bt-nek fizetett az önkormányzat a lerakásért. Megpróbáltunk utána járni az ügynek az egri önkormányzatnál, azonban az illetékes ügyintézőt nem sikerült elérnünk. Ha jól emlékszem korábban 12.000 Ft/év szállítási díjról volt szó a lakosság esetében. Ha az AVE-nek az 5.200 Ft + áfás lerakási díjat nézzük az egy jelentős emelést eredményez. Az önkormányzatnál egy jelentős költségvetés módosítást. Az AVE által jelezett fél hónapi lerakott mennyiség beszorozva ezzel a 5.200 Ft árral éves szinten mintegy 17.000.000 Ft-ot eredményezne. Nyilvánvaló, hogy ez a jelen költségvetési rendelet szerint nem tartható az önkormányzat részéről. A jövő héten az egri önkormányzatnál utána fogunk járni ennek az ügynek, mivel jelenleg az illetékes ügyintéző szabadságon van, illetve az AVE-val is tárgyalnunk kell, hogy ez a továbbiakban hogyan folytatódjon.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: az én olvasatomban ez a tájékoztató elfogadhatatlan, ez egy egyoldalú szerződésmódosítást eredményez. Számomra ez azt jelenti, hogy vagy az önkormányzatra vagy a lakosságra kell terhelni az emelést. Bármelyik szolgáltatónak öt éve volt, hogy erre felkészüljön, hiszen nyilvánvaló volt, hogy előbb-utóbb be kell zárni ezeket a hulladék lerakókat. A szállítás nem a 4 m^3-es edényekre vonatkozik ebben a leiratban, hanem a 120 literes kukákra. Lőrinci város esetében ez akkor helyt álló, ha bevezetésre kerül a heti egyszeri szállítás. Én úgy gondolom, hogy a szolgáltató az önkormányzattal eddig fennálló szerződést felrúgja. Ha ez így lesz, akkor én azt javaslom a bizottságnak, hogy egy új közbeszerzési eljárást folytasson le, vagy pedig a szolgáltató a szerződésben foglalt törvényi kötelezettségét végezze el, ugyanúgy járjon mint eddig, ahogyan ezt az évek folyamán megtette. Hatvanba kell szállítani nem Apcra, véleményem szerint ez kétszeres növekedést nem irányoz elő. Számomra ez nem tájékoztató, hanem ultimátum.

Princz Ádám - jegyző: a lerakási díj változása véleményem szerint a közszolgáltatási szerződést nem érinti. A heti egyszeri szállítást a lakótelepre

mondtam. A 120 literes kukákat heti kétszer szállítják, a szolgáltató heti egyszeri szállításra térne át.

Farkas Tiborné - ügyvezető igazgató: szeretném, ha nem kevernék össze, még akkor sem, ha a Heves Megyei Regionális Társulás nyertese egy AVE cég. Én nem vagyok az AVE regionális cég sem képviselője, sem igazgatója. Tehát az Önök által aláírt szerződéshez nekem, mint az AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatójának semmi közöm. Önök korábban döntöttek arról, hogy mennyiért helyezik el a hulladékot, amikor a társulásba beléptek, akkor amikor a társulás kiírta a koncessziós szerződést és a koncessziós szerződés nyertesével szerződést kötöttek. Nem a BDT jogutódjával az AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft.-vel kötöttek szerződést a hulladék elhelyezésére, hanem az AVE Régió Kft-vel. Én nem akarok az Önök „torkán" egy forintot sem lenyomni. Mint látható a szállítási díjon mi egy forintot nem akarunk emelni. Itt szerintem félreértés van. Sajnálatos tény, hogy a közszolgáltatónak kell beszedni a lerakási díjat a lakosoktól és ez nem csak az Önök esetében van így, hanem mind a 80 település esetében. Gyakorlatilag mi vagyunk annak a szenvedő alanya, amit Önök kötöttek a lerakó üzemeltetőjével. Nekünk kell a lakosoktól beszedni és nekünk kell átvitt értelemben kifizetni a lerakási díjat. Mi a szállítási díjon nem szeretnénk változtatni. Mi a lerakási díjról le is mondanánk, hogy beszedjük, ha Önök az AVE Régió Kft-vel akivel aláírták a koncessziós szerződést ezt rendezik. Nekünk szállítási szerződésünk és nem lerakási szerződésünk van Önökkel. Ennek a felbontása nem jogszerű az Önök részéről, amit a képviselő úr mondott. Mi a konténeres szállításnak a szállítási díját sem emeltük fel. Amit Önnek tájékoztatásként adtak a BDT irodájában, hogy 36.000 Ft-ba fog kerülni egy konténer, én minden kolléganőnek mondtam, hogy mondják el, hogy a szállítási díj annyi amennyi volt, a lerakási díja pedig az ottani mérlegelési jegy alapján történik, mert van aki 2,2 tonnát fog elhelyezni a konténerbe, van aki 5,6 tonnát és a szállítási díjból nem fizethetem meg ennek a különbözetét. Az egri átrakóba is vittunk hulladékot, 15.000 Ft volt csak az elhelyezési díja. Én láttam a koncessziós szerződést, amelybe fel volt tüntetve, hogy 2009. július 16-tól 5.200 Ft a tonnánkénti elhelyezési díja, jövőre 8100 Ft plusz inflációval növelhető. 2014-ig fel van sorolva, hogy mennyi hulladék elhelyezési díjat kell az önkormányzatoknak számolni.

Én nem értettem sem az újságcikket, sem a képviselő úr ilyenfajta ágálását. Mi egyenként írásban megkerestük az erőműi lakótelepi lakosokat és azt kell, hogy mondjam, hogy „díjazták" elképzeléseinket. Az 1100 literes konténerek zárhatóak és csak a lakótelepi lakosok által nyithatóak.

A Balassi B. utcából jött egy negatív visszajelzés, ugyanis ott van egy vállalkozó, aki nem fizet hulladékszállítási díjat, ingyenesen hordja be a saját vállalkozásából származó hulladékot ebbe a konténerbe. Véleményem szerint is elfogadhatatlan, hogy a többi lakos fizesse ki az ő hulladékszállítását.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: kéri, hogy a testület elé kerülő anyagot minősítse az önkormányzat jogásza, hogy a testület olyan döntést tudjon hozni, amely a lakosok érdekeit képviseli.

Juhász Gergő – OB külsős tagja: mivel a Balassi B. utcában lakom, így alá tudom támasztani, hogy valóban az utcában lakó vállalkozó a konténerbe hordja az építési

törmeléket. Az utca lakói között az a hír terjeng, hogy az AVE Kft. nem tart igényt a jelenlegi konténerre és ott szándékozik hagyni az utcában. Kérdésem az ügyvezető igazgató asszonyhoz: ez valóban így van-e? Az utcában lakók nagy része szeretné, ha a kukát kapnának ingyenesen a konténer helyett, mivel a konténert kb. 20 éve saját maguk vásárolták meg. Véleményem szerint nem várható el a Kft-től, hogy most minden lakónak kukát adjon. Kérdésem az ügyvezető igazgató asszonyhoz: el viszi-e a konténert a Kft., vagy sem, mert ha ott marad akkor félő, hogy a környékből is oda fogják hordani a szemetet.

Pálinás Péter – bizottsági tag: szeretném, ha a következő testületi ülésre az előterjesztés mellett lenne a rendelet, szerződés, és a jogász általi nyilatkozat. Én úgy gondolom, hogy ami most előttünk van az szerződés módosítás. Amennyiben így van, akkor annak kétoldalúnak kell lenni. Amennyiben az önkormányzat ezt nem hagyja jóvá, akkor ez nem történhet meg. Nyár elején amikor az igazgató asszony itt volt és rákérdeztünk, hogy *„mi történik, ha bezár az apci lerakó"?* – akkor Ön azt válaszolta, hogy: *„semmilyen változás nem fog történni".*

Amennyiben valóban úgy van, hogy Önökkel csak szemétszállítás gyűjtésére van szerződésünk, akkor el kell gondolkodnunk, hogy hogyan tudjuk a továbbiakban ezt megoldani, mert a hulladék-elhelyezés díja bárki szállítja, mindenkinek ugyanannyiba fog kerülni.

Víg Zoltán – polgármester: ebből a tájékoztatóból és a hozzám beérkezett panaszlevelekből nekem sajnos nem az tükröződik ki, amit a Farkas Tiborné elmondott, hanem pont az ellenkezője. Az eredeti szerződésbe le van fektetve a konténeres szállítás, erre született meg a rendeletünk. Véleményem szerint is a jelenlegi tájékoztató szerződés-módosítással jár.

Farkas Tiborné - ügyvezető igazgató: valóban szükséges lesz a 20 éves konténerek lecserélése egy vadonatúj konténerre. A lakótelepek esetében a közszolgáltató azt mondta, hogy megvásárolja az 1100 vagy 120 literes edényeket és esetleg beépíti a szolgáltatás díjába, ha így kéri a lakótelep lakossága. Erre ajánlatokat fogunk tenni, de egyenlőre meg kell várnunk, hogy a képviselő-testület mit fog erről dönteni. Akár a rossz, vagy jó a konténer nem fogjuk otthagyni, pontosan azért nem mert, abba akkor más is bele fogja hordani a szemetet, és gondolom nem akarja egyetlen egy lakótelepi lakos sem kifizetni ennek a díját. Valóban én is úgy tudom, hogy a Balassi B. utcában törmeléket hord bele a vállalkozó a konténerbe, gondolják el, hogy az lakossági hulladékkal keverve 5.200 Ft-jával lemérve hol fedezi a tudatos lakos által befizetett hulladékszállítási díjat. Literileg nem fog sérülni a lakosnak a heti elszállítása az által, hogy egy kulturáltabb edényzetet fog kapni a szemétszállításra.

Víg Zoltán – polgármester: a tájékoztatóról előbb értesült a lakosság, mint az önkormányzat. A panaszos levél már 1 hónapja itt van, a tájékoztatót azonban az elmúlt napokban kaptam meg. Lehet, hogy így is lehet csinálni, hiszen a lakosokkal is van szerződés, de igazából az alapszerződést Lőrinci Város Önkormányzata köti, kijelöli a közszolgáltatót. Mindenféleképpen szükséges lett volna tájékoztatni az önkormányzatot, bennünket, jegyző urat, vagy engem, hogy mit szeretnének. 2002-ben elhangzott, hogy lukasak, rosszak a konténerek, ezen változtatni kellene, ugyanattól a szolgáltatótól megkérték a javítást, sőt újak vásárlása is történt, ami 7

éven belül volt. Ezért nem értem, hogy ha 7 év alatt kilyukadnak a konténerek akkor nagyon rosszul lett elvégezve a munka, mert nem 7 évig kell egy ilyen konténernek üzemelni. Ebbe a tájékoztatóba azt is le kellett volna írni, hogy ha áttérnek a kisebb konténerre azt mennyiért számítják be a régit és mennyibe fog kerülni az új. A lakosok naponta jöttek hozzám, hogy hogyan fog történni a szemétszállítás. Az alapszerződésbe konténer volt megjelölve, tehát ez eleve szerződés-módosítást jelent, hiszen más rendszerre térnek át. Felhívja a figyelmet, hogy az alapszerződésbe heti kétszeri szemétszállításról van szó és nincs a tájékoztatóban arról szó, hogy a díj csökkenne a heti egyszeri szállítással.

2009. július 15-ével be kellett zárnunk az apci hulladéklerakót. Innentől kezdve bárhová visszük a szemetet szemét-elhelyezési díjat kell fizetnünk. Én emlékszem arra, hogy rákérdeztem, hogy 2009-ben változik-e valami a szemétszállítást illetően, a válasz egyértelmű volt: „nem". Nekem ez fontos volt. A lakosokat nem lehet megterhelni jelen állapotban ennyire. Én úgy érzem, hogy a lakosság védelmében most már tenni kell. Azt is tudom, hogy mindenkinek amilyen szolgáltatást igénybe vesz meg kell fizetnie. Az igazi szolgáltatás megfizetése azonban az, hogy legyen minden legális és teljesen jogszerű, mérjük meg, hogy mennyit vittek el, mert ez a biztos, korrekt. Addig, amíg ezt a dolgot nem tudjuk kidolgozni, próbálunk egymás mellett megmaradni, tárgyalni, hogy a lakosságnak és a vállalkozó cégnek is jó legyen.

Jánosi László – képviselő: a polgármester úr fogalmazta meg nagyon jól, hogy a mai világban a szolgáltatásért fizetni kell. Én azt mondom az ügyvezető asszonynak, hogy ehhez viszont szolgáltatni kell. A jelen álláspont szerint az én lakókörnyezetemben élők nincsenek Önökkel megelégedve, én magam sem, ez minden csak nem szolgáltatás. A 45°-os melegben délután 3-ig, 4-ig, 5 óráig *„rohadnak"* a kukák az utcán, a hivatkozás mindig az hogy *„nincs autó", rosszak az autók."* Az Árpád úton egy-egy szemétszállítás után az autókból csöpög a lé, ott marad a szemét, a városban élőknek a kukái tucat számra vannak tönkre téve az Önök alkalmazottai által és ha szólunk ezért nyomdafestéket nem tűrő módon küldenek el bennünket. A sofőrök alpári módon szólnak ki, amikor szóvá teszi a lakosság, hogy hogyan teszik vissza a kukát, csukják le a kukák tetejét esős időben. Addig amíg ezek a problémák fennállnak, én úgy gondolom, hogy ez nem szolgáltatás. Amíg ezeken nem lesz változtatva addig jogos a felháborodás, arról nem is beszélve, hogy városi rangban lévő településen az nem megengedhető, hogy heti egyszeri szállítás legyen. A BDT Kft-től sem voltunk elájulva, de Önöktől sem.

- **A bizottság az AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. tájékoztatóját tudomásul vette.**

5.NAPIREND
Előterjesztés a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javasolja az első határozati javaslat elfogadását, valamint a második határozati javaslat b) pontját azzal a kiegészítéssel, hogy „

hozzájárul a 4 db autóbusz parkolásához abban az esetben, ha a járművek által esetlegesen okozott károkat helyreállítja". Én úgy gondolom, hogy helyszíni bejárást kellene tartani azokon a helyeken, amelyeken a buszok jelenleg parkolnak. Nem kérnénk parkolási díjat a hatvani Volán Zrt-től, de az okozott kárt azt helyre kell állítania.

Víg Zoltán – polgármester: Valójában hány autóbusz parkol, mert én sokkal többet látok nem csak 4 db-ot. Az aggályom,hogy mindig máshol állnak meg, olyan útjainkra is bemennek, amely most lett felújítva mint pl. a szervizút és ha folyamatosan az út szélén parkolnak előbb-utóbb meg fog nyomódni. Ha pedig lemennek az útpadkára meg fog süllyedni, hiszen nem erre készültek ezek az utak. Mivel az önkormányzat és a Volán között nagyon jó a kapcsolat én is azt javaslom egy kompromisszumos megoldásként, hogy csináljunk egy bejárást és ha útsüllyedést tapasztalunk annak a helyreállítását a Volán Zrt-nek kell megcsinálnia. Nem arról van szó, hogy nem szeretnénk, ha ezek a buszok itt parkolnának, hanem az értékeinket szeretnénk megőrizni.

Daróczi Sándor - bizottság külsős tagja: a selypi általános iskolába hány fő szállítását bonyolítja a Volán Zrt. naponta?

Tóth Tibor – hatvani Volán Zrt. részéről: a közforgalmú személyszállítási tevékenység jelentős részét a hatvani Volán Zrt. végzi. Minden település törekszik arra, hogy óvja az útjait. Gyakorlatilag ezek az alárendelt utak is olyan szerkezetűek, amelyek a 10 tonnás, vagy annál nagyobb tömegű autóbuszok súlyát nem képesek elviselni. Jelen pillanatban az autóbuszaink 10 %-a van GPS-sel ellátva, amely alapján tudnánk követni adott esetben, hogy hol tartózkodnak az autóbuszaink egy-egy településen. Törekszünk azonban ezek bővítésére, hogy minél inkább lefedett legyen ez a körülmény is. Eléggé csekély az a személyszállítási tevékenység, amelyet az érintett általános iskolánál végzünk. Arra nem vagyok hivatott most válaszolni és állást foglalni sem, hogy mennyiben károsítjuk mi, vagy más haszongépjárművek Lőrinci város útjait. Valóban nagyon jó a kapcsolatunk az önkormányzattal, az azonban mindenképpen a szolgáltatás romlásához vezetne ha a telephelyünkön kellene az autóbuszokat parkoltatni, nem beszélve arról, hogy az autóbusz vezetők mindannyian Lőrinci lakosok, nehezen volna megoldható az autóbuszhoz való hozzáférésük.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: nem kaptam Tóth úrtól választ arra, hogy kb. hány fő iskolás szállítását bonyolítják.

Királyné Zólyomi Erzsébet – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: a létszám változó, ugyanis jó idő esetén 15-20 fő veszi igénybe az autóbuszt, rossz idő esetén azonban ez a létszám 30 főre emelkedik.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: tanácstalan vagyok ebben a kérdésben, mert biztos vagyok benne, hogy tönkre fogják tenni az utat az autóbuszok. El tudom fogadni az otthon parkolás tényét, hiszen eddig is így történt évek óta, tudom azt is, hogy ha lehetne a Vörösmajori úton a sofőr beállna a saját udvarába ha tehetné, de nem tud, mert ott is áll egy csuklós-busz. Attól az ingatlantól van egy 1500 m2-nyi háromszög alakú terület, amely aszfaltos. Nem értem a sofőr miért nem használja ki a hely és terep adta lehetőséget, miért kell a kapujába parkolni, ezáltal tönkre téve a

burkolat szélét, illetve ha úgy érzi, hogy annyi eső esett, hogy már nem tud leállni, akkor az útnak elfoglalja a kétharmadát. A tanév beindulásával lehetetlen a Vörösmajori úton gépkocsival közlekedni, mivel nem tudjuk elérni, hogy a diákok a járdán közlekedjenek, valamint akadályozza a közlekedést az ott álló busz is. Szeretném kérni, hogy a Volán Zrt. hasson oda, hogy a sofőrök lehetőség szerint ne a saját ingatlanul előtt parkoljanak. Javaslom az első határozati javaslat 2. pontját, valamint a másik határozati javaslat b) pontját elfogadásra. Kérdésem, hogy kiegészítő tábla elhelyezése szükséges-e?

Princz Ádám – jegyző: iskolabusz táblát nem lehet kirakni, illetve nincs olyan tábla amelyet erre ki lehetne helyezni. A buszsofőrök kapnak egy behajtási engedélyt.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti *első határozati javaslat 2. pontját:*

A bizottság – 4 igen szavazattal - elfogadta.

Szavazásra bocsátja a második határozati javaslat b) pontját azzal a kiegészítéssel, *hogy parkolási díjat ne fizessen a Volán, de a Pénzügyi Bizottság és a hivatal mérje fel az utcák jelenlegi állapotát (erről készüljenek fényképfelvételek), határozzák meg konkrétan hol parkolhatnak az autóbuszok.*
A Volánnal kötött megállapodás tartalmazza, hogy a jelenlegi állapotot követő útpadka rongálódást a Volán köteles térítésmentesen helyreállítani.

A bizottság – 4 igen szavazattal - elfogadta a javaslatot.

85/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről

A bizottság megtárgyalta a hatvani Volán buszjárat parkolási kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

- **Az előterjesztés szerinti első határozati javaslat 2. pontját.**

- **Az előterjesztés szerinti második határozati javaslat b) pontját azzal, hogy a hatvani Volán Zrt. parkolási díjat ne fizessen, azonban a Pénzügyi Bizottság és a hivatal mérje fel az utcák jelenlegi állapotát (erről készüljenek fényképfelvételek), határozzák meg konkrétan hol parkolhatnak az autóbuszok.**
- **A hatvani Volán Zrt-vel kötött megállapodás tartalmazza, hogy a jelenlegi állapotot követő útpadka rongálódást a hatvani Volán Zrt. köteles térítésmentesen helyreállítani.**

Víg Zoltán – polgármester: az esti leálláson kívül sok helyen megállnak a buszok, mint pl. az Árpád úton és feltartják a forgalmat. Teljes keresztmetszetében elfoglalja az autóbusz az egyik sávot órákon keresztül. Ezt azért mondtam el, hogy a

megállapodásban legyen benne, hogy ne lehessen megállni máshol, csak a kijelölt területen.

6.NAPIREND
Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről

Kis Lajosné – bizottság elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta az előterjesztést és az alábbi állásfoglalást hozta:

86/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről

A bizottság a *„Városközpont kialakításához szükséges ingatlan megvételéről (Kékkő Gyula Lőrinci, Szabadság tér 6. ingatlana) szóló 90/2007. (X.25.) önkormányzati határozat megerősítéséről”* szóló előterjesztést **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek.

7.NAPIREND
Lőrinci Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások bérbeadásáról

Kis Lajosné – bizottság elnöke: megállapítja, hogy 3 db pályázat érkezett az Erőmű tér 31/2, 3., 4., 6.sz. üres bérlakásokra.

- A 2.sz. lakásra nem érkezett pályázat.
- A 3.sz. lakásra 1 db pályázat érkezett.
- A 4.sz. lakásra 1 db pályázat érkezett.
- A 6.sz. lakásra 1 db pályázat érkezett.

Ezt követően a bizottság elnöke felbontja egyenként a 3 db sértetlen, zárt pályázati borítékokat.

A 31/4.sz. lakásra 1 db pályázat érkezett Árvai Viktória 3021 Lőrinci, József A. u. 35.sz. alatti lakos részéről. *(pályázat a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

- A bérleti díj összegét 22.500 Ft/hó-ban határozta meg, az óvadék összegét 67.500 Ft-ban. A bérleti jogviszonyt 5 évre kéri.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: a pályázat a pályázati kiírásnak megfelel, javasolja Árvai Viktória részére a lakás kiutalását.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

Az Erőmű tér 31/4.sz.alatti lakás kerüljön kiutalásra Árvai Viktória Lőrinci, József A.u. 35.sz. alatti lakos részére, mivel pályázata a pályázati kiírásnak megfelel.

- A bizottság – 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 31/3.sz. lakásra 1 db pályázat érkezett Petróné Apáti Mária Erőmű tér 33. II. em. 22. sz. alatti lakos részéről *(pályázat a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

- A bérleti díj összegét 16.000.-Ft/hó-ban határozta meg, az óvadék összegét 48.000.-Ft-ban.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: kérdése Petróné Apáti Máriához: a pályázatában leírta, hogy rendszeres jövedelme van, illetve augusztustól munkába szeretne állni, ezt mikor tudja igazolni? Pályázati feltétel volt, hogy a munkáltatói igazolást csatolnia kell azért, hogy tudjuk biztosan a bérleti díjat tudja-e fizetni.

Petróné Apáti Mária – (Erőmű tér 33.II/22.) munkanélküli járadékban részesülök, több helyre is adtam be pályázatot, onnan várom a visszajelzéseket.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: mivel 3 havi kauciót ajánlott fel a pályázó, javaslom, hogy kapja meg a lakást, azonban 3 hónapon belül mutasson be egy munkáltatói igazolást, hogy rendszeres jövedelemmel rendelkezik.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a pályázati kiírásban szerepelt, hogy igazolnia kell a pályázónak a jövedelmét. Kérdése jegyző úrhoz: mivel nem csatolt a pályázó jövedelemigazolást, akkor ez a pályázat nem felel meg a kiírásnak?

Princz Ádám - jegyző: ha nincs jövedelme nem tudja a jövedelmét igazolni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: véleményem szerint ez a pályázat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: egyetértek az elnök asszonnyal, véleményem szerint sem fel meg a pályázat a pályázati kiírásnak.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *Petróné Apáti Mária beadott pályázata a 31/3.sz. lakásra nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak. A 31/3.sz. lakást újból meg kell pályáztatni.*

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 31/6. sz. lakásra 1 db pályázat érkezett Németh Krisztián 3000 Hatvan, Kurta u. 16.sz. alatti lakos részéről.

- A bérleti díjat 30.000 Ft/hóban határozta meg, az óvadék összegét 90.000Ft-ban. A bérleti jogviszonyt 5 évre kéri.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: a pályázat megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak, javasolja elfogadásra.

Kis Lajosné bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

Az Erőmű tér 31/6.sz.alatti lakás kerüljön kiutalásra Németh Krisztián Hatvan, Kurta u. 16.sz. alatti lakos részére, mivel pályázata a pályázati kiírásnak megfelel.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot.

A bizottság az Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások pályázatával kapcsolatban az alábbi állásfoglalást hozta:

87/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakások

A bizottság miután az Erőmű tér 31. épületben lévő üres bérlakásokra benyújtott 3 db pályázatot felbontotta megállapította, hogy a pályázati kiírásnak a következő két pályázat felelt meg:

- **a 31/4.sz. lakásra Árvai Viktória 3021 Lőrinci, József A. 35.sz. alatti lakos pályázata,**
- **a 31/6. sz. lakásra Németh Krisztián 3000 Hatvan, Kurta u. 16. sz. alatti lakos pályázata**

Petróné Apáti Mária Erőmű tér 33. II./22. sz. alatti lakos 31/3.sz. lakásra beadott pályázata nem tartalmazza a pályázati kiírásban is szereplő munkáltatói igazolást. Ezért pályázata nem felel meg a kiírásnak, így érvénytelennek tekintendő.

A bizottság a fennmaradó 31/2 és 31/3. számú bérlakást ismételten kiírásra javasolja, melyet a Lőrinci város Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodája dolgoz ki a következő bizottsági ülésre.

8.NAPIREND
Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: oly mértékű az aránytalanság, hogy ezen az áron nem értékesítheti a telket az önkormányzat. Az értékbecslés végén

bizonyára elírás történt, mivel az ingatlan értéke Húszmillió-hétszáznégyezer forintba került meghatározásra.

Princz Ádám – jegyző: a számszerinti összeg a jó a 12.940.000.-Ft az értékbecslés elején is ez szerepel. Korábban volt egy vételi szándék a Bt-től innen indult, hogy becsültessük fel az ingatlant, illetve hirdessük meg. Figyelembe véve azt, hogy van egy félig-meddig visszalépés az egyik vevő jelölttől, ettől függetlenül az ingatlan értékesítését meg lehet hirdetni. Jelen állapot szerint a határozat nem arról, szól, hogy ennek a cégnek értékesítse az ingatlant a testület, hanem arról, hogy meghirdeti. Maximum ez egy jelzés értékű lehet, hogy ez az ingatlan közel 13.000.000 Ft-ért nem fog elkelni, de az is lehet, hogy valaki viszont ennyit kínál érte.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: egyet értek jegyző úrral 13.000.000 Ft-ért ez az ingatlan biztos, hogy nem fog elkelni, a pályázatot ki kell írni. Véleményem szerint ez a terület nem ér ennyit.

Víg Zoltán – polgármester:Egyetértek Pálinkás úrral és jegyző úrral. Lakatos úr volt bent nálam, elmondtam neki, hogy a vagyonrendeletünk alapján az ingatlanokat eladás előtt értékbecsültetni kell, annak a befolyásoltságába nem tudunk beleszólni. Véleményem szerint is meg kell hirdetni az ingatlant.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: jegyző úrhoz kérdése: a kiírtakhoz képest mennyivel térhet el a vételárban a testület?

Princz Ádám – jegyző: igazából első sorban csak pluszban térhet el.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: véleményem szerint egy országos napilapba is meg lehetne hirdetni, ami nem kerül sokba.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: kerüljön meghirdetésre az Expressz újságba, valamint tartalmazza a pályázati kiírás azt is, hogy a területet mire lesz hasznosítva.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

Az ingatlan kerüljön meghirdetésre az Expressz hirdetési újságban, valamint a pályázat tartalmazza a hasznosítás célját is.

A bizottság - 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

88/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonát képező 1148/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

- **Az ingatlan kerüljön meghirdetésre az Expressz hirdetési újságban, valamint a pályázat tartalmazza a hasznosítás célját is.**

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: ez a terület a vagyonrendeletünk szerint forgalomképtelen, mivel értékesíteni kívánja a testület ezért forgalomképessé kell nyilvánítani.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítását.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a rendelet-módosítást.

89/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítása.

A bizottság Lőrinci Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítását **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek.

9.NAPIREND
Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő építési telekárainak kialakításáról

Pálinkás Péter - bizottsági tag: részletfizetést eddig sem engedett meg az önkormányzat, ezután sem tartanám célszerűnek, a kérelmet személy szerint elutasítom.

Az önkormányzat tulajdonában lévő építési telkek árát az alábbiak szerint javaslom:

Bercsényi utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Ady Endre utca	1.000.-Ft/m^2+áfa
Tölgyfa utca	1.200.-Ft/m^2+áfa
Vörösmajori utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Tabán utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Gyár utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Keleti utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Ságvári utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
József A. utca	1.300.-Ft/m^2+áfa

Kis Lajosné – bizottság elnöke szavazásra bocsátja az építési telekárakat a következők szerint:

Bercsényi utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Ady Endre utca	1.000.-Ft/m^2+áfa

Tölgyfa utca	1.200.-Ft/m^2+áfa
Vörösmajori utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Tabán utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Gyár utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Keleti utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
Ságvári utca	1.300.-Ft/m^2+áfa
József A. utca	1.300.-Ft/m^2+áfa

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

Ezt követően szavazásra bocsátja Bíró Péter és Bíró Péterné Ságvári u. 48.sz. alatti lakosok építési telek vásárlására vonatkozó részletfizetési kérelmét.

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta.

90/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő építési telekárainak kialakításáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata tulajdonában lévő építési telekárainak kialakításáról szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Bercsényi utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
Ady Endre utca	**1.000.-Ft/m^2+áfa**
Tölgyfa utca	**1.200.-Ft/m^2+áfa**
Vörösmajori utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
Tabán utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
Gyár utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
Keleti utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
Ságvári utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**
József A. utca	**1.300.-Ft/m^2+áfa**

A bizottság megtárgyalta továbbá Bíró Péter és Bíró Péterné részlet-fizetési kérelmét a Lőrinci, Ságvári u. 48.sz. alatti építési telek megvételére vonatkozóan, melyet nem engedélyez.

10.NAPIREND
Testvérvárosi park és harangjáték létesítése

Juhász Gergő – OB tagja: a kiosztásra kerülő településrendezési terven jól látható, hogy a testvérvárosi park kialakítási nem ütközik a rendezési tervvel, ennek a területnek jelen pillanatban nincs funkciója. A kiosztott második melléklet pedig ismerteti a harangjátékok árait.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: jó ötletnek tartja, a hely is adott, központban elhelyezkedő. Véleményem szerint azonban ennek a parknak a kialakítására még várni kellene, egységesen kellene kezelni a városközpont kialakításával, mivel a jelenlegi költségvetésünkben erre nincs fedezet. Javaslom, hogy foglalkozzunk vele, de jelen pillanatban ebben a költségvetési évben ez nem valósítható meg.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: érdekes színfoltja lehet a városnak, illetve ki tudnánk fejezni a testvérvárosokkal szembeni tiszteletünket is. Készült-e erre kalkuláció, hogy mennyibe kerülhet, az előterjesztő honnal látja rá a fedezetet?

Juhász Gergő – OB tag: a két projektet külön kell választani, mert nem egyszerre történne a megvalósításuk. A testvérvárosi parknak a megvalósítása véleményem szerint nem nagy összegbe kerülne, viszont ehhez a testület állásfoglalása kellene, hogy a 2009. évi költségvetésbe van-e erre fedezet. A harangjáték kialakítására a költségvetésbe tudom, hogy jelenleg nincs fedezet, célom volt azonban, hogy napirendre kerüljön, és ha elfogadja a bizottság, illetve a testület, hogy erre szükség van, akkor a 2010. költségvetésbe tervezzük. Amennyiben úgy gondolja a testület, hogy nem ez az elsődleges cél Lőrinciben, akkor a jövő évben, amikor pályáztatásra kerül a városközpont kialakítása, kerüljön bele a harangjáték is.

Kis Lajosné –bizottság elnöke: nagyon jó az ötlet, szép gesztus lenne a testvérvárosok felé, véleménye szerint egy alkalomhoz, évfordulóhoz kellene kötni és akkor kellene ezt megvalósítani. Ez igazából úgy lenne szép, ha itt lennének a testvérvárosok is, esetleg lehetne egy városnaphoz is kötni a faültetést, vagy a park felavatását. Foglalkozzunk vele, de ne most, térjünk rá vissza jövőre.

Pálinkás Péter – bizottsági tag: véleményem szerint is egy városnaphoz lehetne kötni és a testvérvárosok részvételével az ő fájukat, harangjukat elhelyezni. Azt tartom fontosnak, hogy egységesen, egyszerre készüljön el, ne aprózzuk el.

Juhász Gergő – OB tag: mivel az idén már a városnap megvolt, a soron következő esemény a fáklyás futás, amely azonban télen van, nem alkalmas erre az eseményre. Nem tudom, hogy Santa Maria di Licordia testvérvárossal hogyan állnak a kapcsolatok. Véleményem szerint, ha majd olyan stádiumban lesz, hogy tesznek egy tisztelet-látogatást, amikor majd a szerződést aláírják, akkor ez az átadás aktuális lenne.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javaslom, hogy az augusztusi ülésen a testület ne tárgyalja az előterjesztés, hanem az Oktatási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság egy későbbi időpontban, a jövő évi költségvetés tervezésénél egy közös bizottsági ülésen tárgyalja majd meg.

Ezt követően a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *„A testvérvárosi park és harangjáték létrehozásáról" szóló előterjesztést az augusztusi ülésen ne tárgyalja a testület. A Pénzügyi Bizottság, valamint az Oktatási Bizottság egy későbbi időpontban a jövő évi költségvetés tervezésénél, egy közös bizottsági ülés keretében térjenek vissza a tárgyra.*

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot, az alábbi állásfoglalást hozta:

91/2009. (VIII.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Testvérvárosi park és harangjáték létesítése

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt az állásfoglalást alakította ki, hogy az augusztusi ülésen a testület ne tárgyalja.

A Pénzügyi Bizottság, valamint az Oktatási Bizottság egy későbbi időpontban, a jövő évi költségvetés tervezésénél, egy közös bizottsági ülés keretében térnek vissza a tárgyra.

11.NAPIREND
Tájékoztató a volt futballpálya hasznosításáról

Elek Lajos - irodavezető: a mellékletben látható, hogy mely az a terület, amely a futballpályából bővíthető szinte minden irányba. A BMX pálya két fényképen látható, mely egy jászberényi futballpálya fotója, amely földből van kialakítva és füvesítve van. A környező nagyobb városokat megnézve, igazából engedélyezett BMX, vagy gördeszka pálya sehol nincs. Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy az 1 m alatti BMX pálya nem engedélyköteles ugyan, de megterveztetni meg kell a jelenlegi előírások szerint.

Amit az a mellékletben is látható a legolcsóbb játékárakat választottuk, ettől csak drágábbak vannak. Ezeket azért tettük az előterjesztés mellé, hogy ha a testület úgy látja választhat és akkor elindítjuk a beszerzést.

Felmerült egy műfüves futballpályának a lehetősége is, ennek is utánanéztünk, hogy mely területre, milyen összegbe kerülhet. Ebbe egy teljes, komplett kivitelezés szerepel. Ezeknek az áraknak 40-50%-a maga a műfüves rész és az alatta lévő alépítmény még a maradék 50%-a a költségnek.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szomorúan hallom, hogy meg kell terveztetni és ennek költsége is van. Én az elrendezést nem így valósítanám meg, hanem a Május 1 utcában párhuzamosan alakítanám ki, pontosan azért, hogy az ott lakók is ráláthassanak, „őrzése" úgymond valamilyen szinten biztosított lenne, illetve, ebből az irányból a pálya megvilágítása is megoldott lenne. Van ott egy nyomós kút is, ami jelenleg használaton kívül van, de visszaállításával az ott sportolóknak vízvételi lehetősége is lenne.

Víg Zoltán – polgármester: sokszor, sokan mondják azt, hogy miért nem bővítjük a játszóteret, mint látható nem olyan egyszerű, hiszen engedélyekkel kell rendelkeznünk. Ezért kellene folyamatában foglalkoznia az Oktatási Bizottságnak, esetleg ha pénzügyet érint a Pénzügyi Bizottságnak is a koncepció tárgyalásánál az ilyen dolgokkal, mert évközben a megvalósítás már szinte lehetetlen.

Elek Lajos – irodavezető: mi azért gondoltuk ezt a megoldást, mert a búcsú ezt a részt nem szokta érinteni, de természetesen ha a bizottság, illetve a testület a Május 1 utcával párhuzamosan szeretné kialakítani, semmi akadálya ennek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a műfüves focipályának horribilis összegei vannak, ezt csak pályázat útján lehet megvalósítani.

- **A bizottság a volt futballpálya hasznosításáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.**

12.NAPIREND
Egyebek

- Balassa Olívia Lőrinci, Pozsonyi u. kérelme.

Víg Zoltán – polgármester: Balassa Levente évek óta aktív résztvevője minden rendezvényünknek, legutóbb a városnapon lépett fel. Úgy próbálja a magánéletét is a városnak alárendelni, hogy megérdemli a támogatást. Szeretném, ha további eredményeket érne el. Ha az alapítványnak van pénze közösen megbeszéljük és támogatjuk, én a polgármesteri keretből szeretném támogatni.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: az alapítvány és a polgármester úr támogatásával fedezni tudjuk azt a költséget, amelybe a kiutazás kerül. A héten összehívom a kuratóriumot és ez ügyben dönteni fogunk, a kiutazás nincs veszélybe.

Nagy László – bizottság tagja: én úgy érzem, hogy a tehetséget kötelesség támogatni, és örülök neki, hogy ez meg is megoldódik.

Balassa Olívia – a legrövidebb utat szerettük volna kiválasztani, és a City-Star kedvezménnyel a kérelemben megírt összeg 10.000.-Ft-tal csökkenne, tehát így az utazás költsége 79.367.-Ft. lenne.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, bejelentés nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezártja.

kmf.

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

Sutós
.....