

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2009. OKTÓBER 29-I
RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **KEOP-2009-5.3.4/B számú – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázat**
122/2009. (X.29.) állásfoglalás
2. **„Funkció Bővítő Település Rehabilitáció” című pályázat**
123/2009. (X.29.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. október 29-én a Pénzügyi Bizottság **rendkívüli ülésén**

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**

Távolmaradását bejelentette: Daróczy Sándor bizottság tagja

Nem jelezte távolmaradását: Hős Károly bizottság tagja

- Princz Ádám jegyző
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Petró Lajos képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 3 fővel jelen van, **határozatképes**. Daróczy Sándor bizottsági tag távolmaradását bejelentette, Hős Károly bizottság külsős tagja nem jelezte távolmaradását. Az ülést megnyitja.

Javasolja a meghívón feltüntetett napirend tárgyalását, melyet a bizottság – egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

1. **KEOP-2009-5.3.2/B számú – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázat**
2. **„Funkció Bővítő Település Rehabilitáció” című pályázat**

1.NAPIREND

KEOP-2009-5.3.2/B számú – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázat

Princz Ádám – jegyző: az előterjesztésben elírás történt az önerőt illetően, így 30% az önerő, 70% a támogatás. A 226.250.000 Ft beruházási költségben gyakorlatilag egy hő-kútnak a kialakítása, illetve az ahhoz kapcsolódó vezeték és egyéb költségek szerepelnek, erre azonban még nem készült pontos felmérés. Arra vonatkozóan, hogy az intézményeket lehet-e ennek a pályázatnak a keretében szigetelni, nyílászárót cserélni azt még nem tudjuk.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: kimondottan fűtésre, vagy másra is lehet használni ezt a geotermikus energiát? Mennyi az intézményeknek az 1 éves fűtési költsége?

Elek Lajos – irodavezető: 32°-os víz jön fel a kútból, ezt a mérnökök 8°-ig tudják gazdaságosan visszahűteni, vagy energiát kinyerni belőle. Lehet belőle fűteni, villamos energiára használni. Ez a Bem utcában található, a Rákóczi úton lehetne elhozni a központi intézményeinkhez. A villamos energiával kapcsolatban olyan információt mondtak, hogy a rendszerbe betáplálni nem annyira éri meg, az áram átvételi ára nem annyira gazdaságos. A tervezők elsősorban fűtésre gondolták, azért van szinte minden önkormányzati intézmény belevéve, amely a Szabadság tér környékén, illetve a Rákóczi út végén található, mert ezeknek a fűtési energiájára lenne célszerű ezt az energiát felhasználni.

Nagy László – bizottság elnöke: honnan tudják, hogy 30°-os a víz? Véleményem szerint meggondolandó ez a pályázat, nem szabad magunkat teljesen eladóítani.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: kb. 14-15 millió forint az összes intézmény 1 évi fűtési költsége.

Elek Lajos – irodavezető: a víz hőfokát megmérték. Mindenki előtt ismeretes, hogy ott két kút van, az egyik nem működik, mert elapadt, a másik kútból 40 éve folyamatosan jön a víz. A Vízmű tájékoztatása szerint a 80-as években ráfűrtak és a fűrófej beletört, de jelenleg üzemel a kút. A 226 millió forintba nincs benne egy új kút fűrása, ami azt jelenti, hogy a meglévő kútnak a vízhozamával próbáltak számolni. A 226 millió forintba a kútból kinyert energiával elvezetett víz és a csővezeték költsége van benne. Az épületekbe való beállítás költsége nincs benne. Szerepel még ebben az összegben a hő hasznosítók költsége, de nem szerkezetileg beépítve a helyére, hanem 1 db hő hasznosítónak a költsége. Az energetikusok, és gépészek számolták ezt ki. A Lőrinci Általános Iskola amely kb. 40 éves épület lehet, ott egy fűdémcsere, nyílászárók cseréje, igen sokba kerülne, a Napsugár Óvoda szintén a 70-es, 80-as években épülhetett, amelynek szintén igen magas lenne a felújítási költsége. A hivatal és a közösségi ház ilyen szempontból előnyösebb, hiszen a nyílászárói jók. Ehhez a 226 millióhoz még igen sok költség hozzá jöhet.

Pálincás Péter – bizottság tagja: 30°-os vízzel központi fűtést üzemeltetni biztos, hogy nem lehet, ez maximum padlófűtésre lenne jó. Ha 4-5 éven belül megtérülne tudnám támogatni, de rosszak a műszaki megoldások, így nem támogatom a pályázat benyújtását.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az elmúlt években elég sok kötelezettséget vállalt a testület. Az új költségvetésről nagyon keveset tudunk, valószínű, hogy rosszabb lesz, ennek tudatában igen csak meg kell gondolni, hogy milyen döntéseket és kötelezettségeket vállal fel a képviselő-testület. Ehhez a pályázathoz véleményem szerint még biztos, hogy kell 100.000.000 forint, az önkormányzatnak ennyi pénze nem lesz. Szép tervek ezek, de sajnos nem áll módunkban megvalósítani. Nem támogatom a pályázatot.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontját.

A bizottság **3 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslat 3. pontját** és az alábbi állásfoglalást hozta:

122/2009. (X.29.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

KEOP-2009-5.3.§./B számú – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázat

A bizottság megtárgyalta a *KEOP-2009-5.3.§./B számú – „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázattal kapcsolatos előterjesztést, mely pályázaton nem kíván részt venni, így javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat 3. pontját elfogadásra.*

2.NAPIREND

„Funkció Bővítő Település Rehabilitáció” című pályázat

Princz Ádám – jegyző: pályázati követelmény, hogy az IVS, illetve az előzetes akcióterv elkészüljön. Igazából volt már egy városközpontos pályázatunk 2007-ben, akkor még a 10000 fő alatti településeknek az Észak-magyarországi Régióban nem volt szükséges integrált városfejlesztési stratégiát készíteni. Ez most megszűnt. Maga a program változott jó néhány ponton, nem épülnek a szolgáltató épületek, illetve körforgalom sem lesz, hanem egy más kialakítású csomópontot lehetne betervezni, mert az fér bele a pályázatba, így ezt is gyakorlatilag újra kell írni. Ezek szükségesek ahhoz, hogy a pályázatot beadjuk, éppen ezért szükséges döntenie a testületnek, hogy megíratjuk-e ezt a két dokumentumot van sem. November 15-ig be kell nyújtani ezeket a pályázatokat, elég kevés rá az idő, ezért is került rendkívüli bizottsági, illetve testületi ülésre.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ha benyújtjuk a pályázatot, mennyi önerő szükséges hozzá?

Princz Ádám – jegyző: ez a pályázat több komponensből áll össze. Egyrészt elkészül egy szolgáltató jellegű épület, amelyben az előzetes felmérések szerint alul szolgáltató funkciójú üzletek lennének, fölül pedig lakások, amelyeket értékesíteni lehet. A pályázat úgy áll össze, hogy egyrészt van egy önkormányzati finanszírozású része, másrészt pedig van egy magánszférás finanszírozási része. A lakásokra igazából nem lehet pályázatot nyerni, mindenképpen önerőből kell megvalósítani, arra kell törekedni, hogy már a beruházás során ezt értékesíteni lehessen. Az előzetes felmérések alapján 13 db lakást lehetne kialakítani, 800 m² a földszinti, illetve az emeleti része ennek az épületnek. Az épület mellett lenne egy közterületi, közlekedési rekonstrukció, amelybe bele tartoznának parkoló építések, a jelenlegi kereszteződés átalakítása, nem körforgalommá, hanem gyakorlatilag egy kis sziget lenne a kereszteződés közepén az Árpád úti részen. Bele tartozna még a hivatal előtti buszmegálló áthelyezése, amely feljebb kerülne kb. a templom után. A másik a helyén maradna. A templomkert és az OTP épület folytatásaként megépülő sétány is bele tartozna.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szeretném, ha a pénzügyi irodavezető asszony tájékoztatna a 2010. évi költségvetési koncepcióról a már megjelent normatíváról,

iparúzési adóról, illetve, hogy mennyi kötelezettséget vállaltunk az elkövetkezendő évekre?

Nagy László – bizottság tagja: ez a tanulmány egyszeri alkalomra készül, vagy esetleg felhasználhatjuk többször is? Én úgy érzem, hogy nagyon kevés esélyünk van erre a pályázatra, ez megint egy próbálkozás, meggondolandó ennek a benyújtása.

Princz Ádám – jegyző: igazából van az integrált városfejlesztési stratégia, ami nem csak erre a területre szól, hanem az egész városra. Tehát abban olyanokkal is kell foglalkozni, hogy mit kívánunk a laktanya területtel, hol akar ipart fejleszteni a város, az egész városra kiterjedő dokumentum kell, hogy legyen, amit a későbbiekben is használhatunk. Azzal az információval rendelkezem, hogy valószínű kért fognak ilyen dokumentumot. Ez gyakorlatilag a településfejlesztési koncepcióból kell, hogy kiinduljon és annak egy részletesebb lebontása kell, hogy legyen, hogy a város mely területeink milyen fejlesztéseket, milyen funkciókat képzel el az önkormányzat. Ez ha jól van megcsinálva, akkor igazából a későbbiekben is használható véleményem szerint.

Az előzetes akcióterületi terv konkrétan arra a területre szól, amelyre a pályázatot beadjuk. Tehát ez igazából csak azzal a területtel foglalkozik, amelyet a pályázat érint. A közlekedés fejlesztést, vagy átalakítását, a szolgáltató épületet, tehát erről próbál egy képet festeni. Mindkettőnek igazából van egyfajta útmutatója, hogy mivel kell, hogy foglalkozzon, milyen témaköröket kell gyakorlatilag ebben a dokumentumban érinteni és milyen témakörökben kell valamilyen elképzelést stratégiát letenni. Az IVS-t várhatólag a későbbiekben is lehet hasznosítani, az akcióterületi tervet pedig nyilván, hogy ha nem nyer ez a pályázat, akkor egy hasonlóra újra lehet hasznosítani, hogy ha nem térünk el a mostani koncepciótól. A korábbi akcióterületi terv 70-80 oldalas volt a korábbi pályázatban, nyilván a városfejlesztési stratégia is terjedelmes, ezt kell mérlegelni.

Molnárné Kis Tímea – pénzügyi irodavezető: 2010-re vonatkozóan az alábbi kötelezettséget vállalta a képviselő-testület:

- Van egy ÉMOP beruházás, amelyet a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium „A” és „D” épületének felújítására nyújtottunk be. Ezt a pályázatot megnyerte az önkormányzat, valószínű november végén várható egy támogatási szerződés megkötése. Az önerő 22 millió forint.
- Van egy kötelezettségvállalás, mely kötvénykibocsátást jelent, ezt 2008-ban vállalta az önkormányzat. Ennek 2010. évre kamat kötelezettsége van 17 millió forint.
- Még tart a selypi iskola felújításának a kamatkedvezményes hitelének a törlesztése, mely kamattal együtt kb. 12 millió forint.
- Két pályázatot adott be az önkormányzat ebben az évben a kerékpárút, illetve a Rákóczi út felújítására. Amennyiben mind a két pályázatunk nyer, akkor az önerő kb. 47 millió forint lesz.

Ha ezeket összeadjuk, akkor kb. 98 millió forint a következő évre a kötelezettségvállalás, amennyiben a két pályázatunk nyer.

Ehhez jön még a személyszállítás, amely a 3 millió helyett 25 millió forinttal fog növekedni, ha átvállalja az önkormányzat a lakosságtól.

A 2010-es évi költségvetési tervezetben eléggé „megnyirbálták” a normatívát. A közoktatási normatívát 200 eFt-tal lecsökkentették és a többiről még nem is beszélnek, mivel az igazi számot csak akkor tudom megmondani, ha elfogadják a költségvetést.

Az iparüzési adó a 2010. évben meg fog változni. Január 1-től átkerül az APEH hatáskörébe, ez egyelőre fél évig nem fog semmi változást hozni, viszont július közepétől az APEH-hoz fogják befizetni a vállalkozók az iparüzési adót. Ez annyiban érinti az önkormányzatot, hogy a likviditást veszélyezteti, hiszen nem szeptember 15-én fogjuk megkapni az iparüzési adót, mint eddig, hanem 35 nappal később, azaz október végén. Ez az adófeltöltésre is vonatkozik, ami azt jelenti, hogy nem december 20-án kapunk még adófeltöltést az elkövetkezendő évre, hanem nem tudni, hogy mikor.

Lesznek a problémák a 2010-es évben, a tervezésben is nagyon körültekintőnek kell lenni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: felhívnám a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy az intézményeknél is hagyjunk jóvá létszámbővítést, feladatnövekedést. Három millió forint volt november, december hónapra és én akkor azt mondtam, hogy ez a következő évre kb. 17 millió forintos kihatással lesz. Én nagyon szeretnék belenézni az intézmények által leadott koncepcióba és költségvetésbe, mert az nem egészen úgy van, hogy létrehozunk egy csoportot, és csak 2 hónapra fedjük le a járulékokat és a bérköltséget, hanem addig amíg ki nem fut ez a csoport, vagy osztály, addig ezt az önkormányzatnak biztosítani kell. Erre is kell számítani, hogy ez még megnöveli a kötelezettségeinket. Mindannyian látjuk, hogy eléggé elköteleztük magunkat.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: ez a pályázat ha beindításra kerül mekkora költségterhet jelen az önkormányzat számára? Ha a kerékpárút és a Rákóczi út pályázattal nyerünk, akkor ott lesz 47 millió forintunk. Jelen pillanatban támogatnám, hogy ezen a pályázaton vegyünk részt. Ha a két pályázattal nyerünk, ezt a pályázatot elindítjuk és később visszalépünk, megmarad a tervünk és a későbbiekben fel tudjuk használni. Én úgy érzem, hogy ha a két pályázattal nyerünk vissza kell fogni magunkat, nem kell ezen a pályázaton teljes egészében a végéig részt venni. Most úgy gondolom, hogy be kellene adni és amennyiben a későbbiekben realizálódik, hogy mekkora költsége lesz az önkormányzatnak, akkor tudunk tovább lépni ebben. Én ezt a lehetőséget most nem engedném el a várostól.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: én úgy gondolom, hogy 200-300 milliós önrész kell ehhez a beruházáshoz. Pontosan az előbb hallottunk, hogy 2010-re majdnem 100 millió forintot kell visszafizetnünk. Ha kivesszük belőle a 47 milliót, akkor is marad majdnem 60 millió forint. Az intézményeket működtetni kell, a jövő évi költségvetésről nem tudunk semmit, az adókról sem. Meggondolandó, hogy ezt az 5 millió forintot érdemes-e kidobni a pályázatra akkor, ha önerőt nem tudunk hozzá biztosítani. Én

innenről az óvatosság elvét alkalmaznám, hiszen mindenhol a megszorításokról beszélnek, arról, hogy az önkormányzatokat lehetetlen helyzetbe hozzák, akkor saját magunkat ne hozzuk már még lehetetlenebb helyzetbe.

Több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A bizottság **1 igen, 2 nem szavazattal nem támogatja a határozati javaslatot**, az alábbi állásfoglalást hozta:

123/2009. (X.29.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

„Funkció Bővítő Település Rehabilitáció” című pályázat

A bizottság megtárgyalta a „Funkció Bővítő Település Rehabilitáció” című pályázattal kapcsolatos előterjesztést, melyet **nem javasol elfogadásra** a képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.



Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

Sm

.....
jkv.