LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2009. NOVEMBER 17-I ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**
   135/2009. (XI.17.) állásfoglalás

2. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslat**
   136/2009. (XI.17.) állásfoglalás

3. **Előterjesztés Lőrinci város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról**
   137/2009. (XI.17.) állásfoglalás

4. **Javaslat a képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadására**
   138/2009. (XI.17.) állásfoglalás

5. **A 089/3, 087 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása. (Pókecz József által visszaadott földterület)**
   139/2009. (XI.17.) állásfoglalás

6. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról**
   140/2009. (XI.17.) állásfoglalás

7. **Lőrinci 986 hrsz-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, szabadság tér 10. sz. ingatlan értékesítéséről**
   141/2009. (XI.17.) állásfoglalás

8. **A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése**
   142/2009. (XI.17.) állásfoglalás

9. **Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetése**
   10/2009. (XI.17.) HATÁROZAT

10. **Egyebek**
    - **Cukorgyári emlékkiállításra helyiség biztosítása**
      143/2009. (XI.17.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. november 17-én a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság tagja**

Távolmaradását nem jelezte:
- Hős Károly bizottsági tag

Jelen van a képviselők részéről:
- Jánosi László képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő

Hivatal részéről:

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető

Tanácskozási joggal meghívottak:

- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Ált.Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczné Deme Judit városi Zeneiskola igazgatója
- Bereczki Judit Szoc.Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője
- Dr.Patócs László Márc.15 Gim.Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
- Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtér részéről: Juhászné Czakó Ilona
- Hevesi Acél Kft. Lőrinci, Cukorgyári u. 2. részéről: Molnár Károly
- Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. részéről: Farkas László ügyvezető igazgató
- Csollák Róbert Hatvan, Széchenyi u. 32.

NAPIREND

1. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslat**

2. **Előterjesztés Lőrinci város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról**

3. **Javaslat a képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadására**

4. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról**

5. **Lőrinci 986 hrsz-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, szabadság tér 10. sz. ingatlan értékesítéséről**

6. **A 089/3, 087 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása. (Pókecz József által visszaadott földterület)**

7. **A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése**

8. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**

9. **Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetése**

10. **Egyebek**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja **a bizottság 4 fővel jelen van, határozatképes**, az ülést megnyitja. Hős Károly bizottság tagja nem jelezte távolmaradását.

Megkérdezi a 8. napirend jelenlévő képviselőjét, Molnár Károlyt a Hevesi Acél Kft. képviselőjét, hogy nyílt ülés keretében történjen-e a napirend tárgyalása, illetve kéri-e, hogy első napirendként tárgyalja a bizottság?

Molnár Károly – (Hevesi Acél Kft.) kéri, hogy 1. napirendként kerüljön megtárgyalásra a kérelmük, (8.napirend) és nyílt ülés keretében.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a napirendeket úgy, hogy a 8. napirend 1. napirendként valamint a 6. napirend 5. napirendként kerüljön megtárgyalásra.

A bizottság – egyhangúlag – elfogadta a napirendek tárgyalását az alábbiak szerint:

1. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**

2. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről és előirányzat-módosítási javaslat**

3. **Előterjesztés Lőrinci város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról**

Molnárné Kis Tímea – pénzügyi irodavezető: a Lőrinci Város Kft. megalakulásáról szóló határozat később jött létre, mint ahogyan a koncepció elkészült, így azért nem került most az előterjesztésbe, természetesen a képviselő-testületi ülésre ez bedolgozásra kerül az anyagba.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: az irodavezető asszony vegye fel a kapcsolatot az igazgató úrral annak érdekében, hogy az ott lévő eszterga, centírózó, maró gépeket hogyan tudná a Kft. hasznosítani. A Kft. vagyonába bele lehet-e ezt vonni és milyen módon?

Molnárné Kis Tímea – pénzügyi irodavezető: apportba elvileg át lehet adni, mivel jelenleg az iskola vagyonában vannak ezek a gépek, először az önkormányzatnak térítésmentesen át kell vennie, majd apportba át kell adni a Kft-nek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: megköszöni az igazgató úrnak az intézmény költségvetésének csökkentésre vonatkozó javaslatát. Bár én szerettem volna javasolni, hogy az intézményektől már többet ne vegyünk el, mert így is borotvaélen táncolnak a működési feladataik ellátásához szükséges pénzzel.

Javasolnám, hogy 2010. évbe a költségvetésbe hagyjuk meg az étkezési utalványt az intézmények részére, kerüljön betervezésre.

A létszámbővítéssel kapcsolatban nekem aggályaim vannak, azonban tisztában vagyok vele, hogy a képviselő-testület hozta azt a határozatot, amelyben engedélyt adott a bővítésre a szakközépiskolának. Azzal is tisztában vagyok, hogy a feltételeket meg kell adni hozzá, ha hoztunk egy ilyen döntést. Az igazgatási iroda kiszámolta és igen korrekten elénk tárta, hogy miért szükséges a létszám bővítése az iskolában. Van benne egy mondat, a közoktatási törvényből, amely szerint a *közoktatási intézményeknek a feladatai ellátásához szükséges feltételekkel rendelkeznie kell.* Ez így igaz, de fordítva is igaz, hogy annyi feladatot kell meghatározni, amelyhez rendelkezésre állnak a feltételek. Tehát valahol, ha most nagyon szűkében állunk a pénznek akkor el kell gondolkodnunk a feladatokban is. Én támogatom, hogy az intézményektől több pénzt ne vonjunk el. A bizottság feladata, hogy határozza meg, hogy honnan legyen a hiánynak a pótlása.

Kérdése az igazgató úrhoz: a 4 fő pedagógus állás kérése ez hosszú távú, vagy csak egy felmenő feladat ellátása, amelyre a továbbiakban nem lesz szükség?

Dr.Patócs László - Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója: válasza: hosszú távú.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ez azt jelenti, hogy a 210 milliós költségvetést, illetve ezt a későbbiekben inflációval növelten biztosítani kell.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely szerint javasolja, hogy a Március 15 Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium részére engedélyezi a 4 fő tanár álláshely betöltését a 2010/2011 tanév indításakor.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a határozati javaslatban foglaltakat.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: a dologi kiadások több, mint 250 millió forintos kiadási szintjét hogyan lehet csökkenteni, milyen koncepciót képzel el a pénzügyi iroda?

Kis Lajosné – bizottság elnöke: én úgy gondolom, hogy nem a hivatal feladata ez, hanem a Pénzügyi Bizottság feladata. Kikérjük a részletes költségvetési terveket, elkérjük az intézményektől a részletes koncepciót, megnézzük a szakfeladatokat és javaslatot teszünk arra, hogy mit, hogyan lehet csökkenteni, amit majd a hivatalnak végre kell hajtania.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: el tudom fogadni a bizottság elnökének a javaslatát.

Jánosi László – képviselő: javaslom a bizottságnak, hogy ha már szakfeladatonként vizsgálja a dologi kiadások csökkentését, nézze meg melyek azok a közfeladatok, amelyeket már 2010-be a Kft. hatáskörébe lehetne áttenni mint pl. a városgazdálkodás egy szegmense, a Kulturális Sportintézménynél a sport részlegének az áttétele, az intézményeknél a karbantartási munkálatok. Én úgy gondolom, hogy itt egy több száz millió forintos tételt lehet úgy átrakni, amely az önkormányzatnak mindenképpen dologi kiadás megspórolása, a Kft-nek pedig egy jelentős mértékű bevétel. Én erre kérném a bizottságot, hogy e felé is tegyen lépéseket.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javasolja, hogy a testületi ülésre a Pénzügyi Bizottság a koncepcióban megjelölt 41.983 eFt hiány csökkentésére dolgozza ki javaslatát.

A javaslatot szavazásra bocsátja.

A bizottság **4 igen szavazattal** elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

137/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. évi pénzügyi koncepciójáról szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- **A bizottság hiány-csökkentési javaslatot dolgoz ki és úgy javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztés 11. oldalán található határozati javaslatot.**

- **A 12. oldalon található határozati javaslat tekintetében a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium álláshely-bővítés engedélyezésének elfogadását, illetve a melegétkezési utalvány betervezését is javasolja a képviselő-testületnek.**

4.NAPIREND
Javaslat a képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadására

Pálinkás Péter – bizottság tagja: kéri, hogy támogassa a bizottság, hogy a képviselő-testületi ülések 17 órakor kezdődjenek.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: támogatja Pálinkás Péter képviselő úr javaslatát, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testületi ülések 17 órakor kezdődjenek.

- A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a fenti javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

138/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Javaslat a képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadására

A bizottság megtárgyalta a képviselő-testület 2010. évi munkatervét, melyet elfogadásra javasol azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület ülések minden hónap utolsó csütörtökén **17 órakor** kezdődjenek.

5.NAPIREND
A 089/3, 087 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása. (Pókecz József által visszaadott földterület)

Molnárné Kis Tímea – pénzügyi irodavezető: az előterjesztésben 3 db kérelemről van szó, azonban időközben még egy kérelem érkezett Nagyné Deme Krisztináé.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: egy észrevételem volna, miszerint nem Daróczi Sándor nyújtotta be a kérelmet, hanem Daróczi László. Javasolja pályázat kiírását az ingatlanok bérbeadására.

Molnárné Kis Tímea – pénzügyi irodavezető: a határozati javaslatban a pályázat elbírálására szempontsorrendet állítottunk fel, melyen a bizottság változtathat.

A termőföldről szóló 1994. évi LV.tv.-ben a haszonbérlet időtartamáról van szó, melyben az erdő művelési ágú termőföldet legfeljebb 5 évre lehet bérbe adni, és itt az egyik földterület erdő művelési ágú. A másik területet legfeljebb 20 évre lehet bérbe adni.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: jelenleg mekkora bérleti díjért adtuk ki ezeket a földterületeket?

Én bérleti díj időtartamnak 2 évet javaslok, a hasznosítás jellegén nem kívánok változtatni, pályázat útján kerüljenek bérbeadásra.
A pályázat beadási határideje november 24. legyen, hogy aki megnyeri ezt a pályázatot az őszi munkát el tudja kezdeni.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető válasza: 600.-Ft/aranykorona a bérleti díj.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javasolja a 600.-Ft/aranykorona bérleti díjat.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: kevésnek tartom a 2 év bérleti időtartamot, minimum 5 évre kerüljön bérbeadásra.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: megkérdezi a jelenlévő pályázóktól, hogy ha abban az esetben ha a szántó művelési ágú területre az önkormányzatnak szüksége lesz a temető bővítése kapcsán, akkor Önök hogyan gondolják ezt a továbbiakban?

Csollák Róbert – az 5 éves bérleti időtartammal egyetért, ez a minimum a bérlési időre. Amennyiben az önkormányzat igényt tart a szántó földre 5 éven belül, akkor természetesen a betakarítás után az visszaadható.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javasolja, hogy a haszonbérleti szerződésbe kerüljön bele, hogy ha az önkormányzatnak szüksége lesz a földterületre az visszaadható legyen.
Javasolja az 5 éves bérleti időtartamot, visszavonja a 2 éves időtartamot.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatokat:

A bizottság javasolja pályázat kiírását az ingatlanok bérbeadására vonatkozóan az alábbiak szerint:

A minimális haszonbérleti díj összegét 600 Ft/AK-ban, míg a haszonbérlet időtartamának 5 évet javasol.

A bizottság – **4 igen szavazattal** – elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

139/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A 089/3, 087 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadása. (Pókecz József által visszaadott földterület)

A bizottság megtárgyalta 089/3, 087 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek bérbeadásával kapcsolatos az előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint az alábbi kiegészítéssel **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek:

- A haszonbérleti díj összege: **600.-Ft/AK**
- A haszonbérlet időtartama: **5 év**

6.NAPIREND
Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, így azt szavazásra bocsátja.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** és az alábbi állásfoglalást hozta.

140/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosításáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci Város Önkormányzata 2009. évi összesített közbeszerzési tervének módosítását, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

7.NAPIREND
Lőrinci 986 hrsz-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, Szabadság tér 10. sz. ingatlan értékesítéséről

Pálinkás Péter – bizottság tagja: a pályázat benyújtási határidejének december 4-ét javasolja, vételárnak pedig 15.400.000.-Ft-ot.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: egyetért a határidővel és a minimális vételárral. Javasolnám belevenni a pályázatba a hasznosítás tárgyát, illetve az Expressz újságba is kerüljön meghirdetésre a pályázat.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: egyetért Daróczi Sándor általi kiegészítésekkel is, javasolja elfogadásra.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi javaslatokat:

A pályázati kiírásba kerüljön bele a hasznosítás tárgya.
A pályázat benyújtásának határideje: 2009. december 04.
A felajánlott vételi ár: 15.400.000 Ft.
A pályázati kiírás jelenjen meg az Expressz újságban is.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

141/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci 986 hrsz-ú ingatlan, természetben a Lőrinci, Szabadság tér 10. sz. ingatlan értékesítéséről

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci, Szabadság tér 10. sz. alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak alapján az alábbi kiegészítésekkel **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

- A pályázati kiírásba kerüljön bele **a hasznosítás tárgya.**
- A pályázat benyújtásának határideje: **2009. december 04.**
- **A** minimális vételi ár: **15.400.000 Ft.**
- A pályázati kiírás **jelenjen meg az Expressz újságban is.**

8.NAPIREND
A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése

Daróczi Sándor – bizottság tagja: javasolja a 3. oldalon lévő határozati javaslat elfogadását.

Jánosi László – képviselő: nem értem, hogy mi a 1,5 millió forint. A 25 millió forintnak ez a 1,5 millió forint a május 28-a és a mostani nap közötti kamata lenne? Amennyiben a képviselő-testület úgy fog dönteni, ahogyan a Daróczi úr javasolta, akkor mi a szándéka a Kft-nek? Legutóbb, amikor a képviselő-testület előtt volt ez a kérdés, akkor a Farkas úr azt mondta, hogy volt a Kft-nek egy jelentős kiadása, amely a tervezés miatt volt, gazdálkodó szervként kérik ennek a megtérítését. Akkor hatalmazta fel a képviselő-testület a polgármestert, hogy ebben a kérdésben folytasson Önökkel tárgyalásokat. Amennyiben ez nem vezet eredményre, számíthatunk-e perre?

Farkas László ügyvezető igazgató Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.: én nem tudom, hogy mi van az előterjesztésben, így a 1,5 millió forint számomra nem értelmezhető. Az a szám, amelyről az elmúlt testületi ülésen beszéltünk, az a levelezésünknek az utolsó rögzített időpontja, amely ha jól emlékszem január 21. Az addig terjedő kamatról esett szó akkor. Ennek a megfizetése május vége volt. A szabályok szerint a visszafizetéskor az összegből először a kamatokat kell törleszteni és a fennmaradó rész csökkenti a tőkét. Az amiről ott beszélünk a fennmaradó tőkének az erre az időszakra eső kamata, amely az én emlékezetem szerint 2.000.060 eFt. Az 1.500.000 Ft nekem nem jön be.

A képviselő úr kérdésének a második részre válaszolva, hogy mire lehet számítani. Én tudomásul fogom venni azt amit Önök döntenek, de benne van, hogy ezt jogilag nekem tovább kell vinnem.

Jánosi László – képviselő: kérdésem a pénzügyi iroda vezetője felé: mi ez a 1.500.000 Ft?

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: tárgyalások folytak a Farkas úrral. Amikor döntött a testület, hogy kifizeti a 25.000.000 Ft-ot + a járulékait, tehát a kamatot, akkor azt az előterjesztést a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. látta, tisztában volt vele, hogy mennyi összeget fogunk kifizetni, mennyi az amelyet a

képviselő-testület el fog fogadni. Nem tettek észrevételt akkor, hogy az az összeg nem felel meg a valóságnak, elfogadták.

Véleményem szerint, ha akkor ezzel az összeggel nem értettek volna egyet, akkor jelezték volna az önkormányzat felé. Mivel hallgatólagosan elfogadták, ez az összeg jár a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft-nek, nem jár több.

Elek Lajos – irodavezető: kb. egy hónapja volt valóban egy megbeszélés ezzel kapcsolatban. A megbeszélésen nem lett kiszámolva pontosan a kamat-különbözet, tehát az akkor kifizetett és az azóta eltelt időszakra vonatkozóan mennyi kamat jut. Ez nyilván attól függ, hogy mikor dönt róla a testület és akkor pontosan ki lehet számolni, hogy milyen kamatlábak voltak, illetve mennyi jár rá. Áthidalásként mondta akkor az úr, hogy ha 6 millió forintot az önkormányzat kifizet a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. részére, akkor a kamat-különbözetről, illetve a tervekről is lemondanak, átadják nekünk.

A tervekről a következőket szeretném elmondani. Annak idején egy igen színvonalas, igényes munka elkészült. Ez egy olyan terv, amely nem került engedélyeztetésre, hatóságokat nem járta meg ez a terv. Átnéztük a terveket és olyan problémát fedeztünk fel, amely szerint az építmény magasság nem fér bele a Rendezési Tervünk, illetve az OTÉK előírásaiba. Akkor a megbeszélésen megkértük a tervezőt, hogy reagáljon erre, számolja ki, küldje el. Ez idáig nem történt meg, illetve kaptunk egy e-mailt, amelybe nem lett kiszámolva ez, hanem a tervező leírta, hogy lehet, hogy belefér, lehet, hogy nem, hivatkozik különböző dolgokra. *(felolvassa az e-mailt)*

A dolog lényege, hogy a pályázaton sajnos nem nyertünk, hasznos munkát kaptunk ez tény, csak nem tudjuk hasznosítani a terveket, valamint a szakhatóságok által sincs engedélyeztetve.

Víg Zoltán – polgármester: kétfelé kell választanunk az ügyet. Az egyik az, amikor a testületi ülésen tárgyaltuk a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. kérelmét a 25 M Ft + kamatairól. Akkor is előtérbe került már a tervezés költsége, tudtuk a kamatait is, hogy mennyit kell fizetni. 28.600.000 Ft-ot visszafizettünk, amelyet úgy ahogyan a pénzügyi irodavezető is mondott a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. tudomásul vett. Én ezzel az ügyet lezártnak tekintettem. Ezt elmondtam a tárgyaláson a Farkas úrnak is. Akkor itt volt az ügyvédje is az előterjesztést látták, a testületi határozatot hallották. Azt mondták, hogy azt elfogadják, de majd még vissza kell térni a tervezésre. Én azt gondolom, hogy a kamatokról az én olvasatomban nincs miről beszélni. Akkor lehetett volna, a testület el is fogadta volna. A testület tudta, hogy a szerződésben mit írunk alá a 25.000.000 Ft + kamatai. Akkor a kamat követelése a Kft-nek 3.660.000 Ft volt, amely másfél, vagy két éves kamat volt. Arra a 3-4 hónapra pedig egyből 1.500.000 Ft követelés van. Ezeket a dolgokat én nem értem. Kétszer, háromszor követelni valamit nem lehet. Ráadásul úgy, hogy a bank felhívott engem, hogy köszöni szépen, hogy ilyen korrektek voltunk. Én úgy gondolom, hogy a testület és én is korrektül jártunk el ebben az ügyben.

A másik fele a dolognak azok a tervek, tervdokumentációk, amelyek elkészültek. Azok a tervek látványtervek voltak. Nagyon nagyvonalúan döntök, ha azt mondom,

hogy kb. 1.500.000 Ft-ot ér. Abban a költségekben, amelyet a Farkas úrék kimutattak az ügyvédi költségtől kezdve a postaköltségig kezdve minden benne van.

Én azt javaslom a testület felé, hogy ha a Farkas úrék úgy gondolják akkor el fogunk menni bírósági szakaszba, én most már nem fogok javasolni egyetlen egy árva fillért sem. Nekem a javaslatom az lett volna, hogy nem fizetünk semmit, vagy a tervek kb. 1.500.000 Ft-ot érnek. Ebbe mindkét fél kockázata benne volt. Az önkormányzat sem tehet róla, hogy nem valósult meg az üzlet, mert a kisajátítási dolgok azok nem tőlünk függtek. Véleményem szerint elképzelhetetlen, hogy egy üzleti vállalkozásnál az önkormányzat lenyeli az egész vesztességet, a másik fél pedig semmit.

Nagy László – bizottság tagja: véleményem szerint ez egy tisztességtelen haszonszerzés a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. részéről, nem hiszen hogy olyan nagy veszteségei vannak, hogy mindent rajtunk követeljen. Én azt javaslom, hogy csak az 1.500.000 Ft-ot fizessük ki a Kft-nek, vagy semmit.

Jánosi László – képviselő: egyetért polgármester úrral, hogy amennyiben a testület úgy dönt, akkor per útján járjunk el ebben az ügyben. Felhívja a képviselők figyelmét arra a bizonyos döntésre, amely ellen akkor egyedül ő szót emelt, amikor a testület garanciát vállalt. Ezzel kapcsolatosan kéri a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy keresse meg az ezzel kapcsolatos testületi döntést, hogy lássuk, hogy ez a garancia mire szólt.

Felhívja a figyelmet arra, is, hogy az adott pillanatban mindenki rózsaszínbe látta a projekt kapcsán a települést, most pedig 2 év után kénytelenek vagyunk per elé nézni.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: előttem van a megállapodás, amelyet kötött az önkormányzat a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.-vel. Én úgy gondolom, hogy a kamat-fizetési kötelezettségének az önkormányzat eleget tett. Nem tudom, hogy a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. foglalkozik-e banki szolgáltatással? Valószínűleg, ha rendelkezik érezheti magára vonatkozólag azt a törvényt, hogy először a kamatokat fizetjük utána a tőkét. A három adás-vételi szerződésben én nem találtam a tervezésre vonatkozó díj nagyságát, tételeit. Nem tudom milyen tervezési díjról beszélünk ebben a pillanatban. Azért javasoltam, hogy utasítsa el ezt a kérelmet a testület, mert engedély nélküli tervekre nem valószínű, hogy bárki erre kifizetést teljesítene. Én azt javaslom, hogy ne fizesse ki a képviselő-testület a kért összeget, én a 1.500.000 Ft-ot sem fizetném ki.

Farkas László ügyvezető igazgató Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.: polgármester úr egyik mondatára szeretnék reagálni, amikor azt mondta, hogy ezek csak látványtervek. Sem Ön, sem én nem vagyunk építészek, nem vagyunk tervezők. Egy látványterv lehet az, amit az első prezentáción megmutattunk Önöknek. Ebben a tervezői munkának a leértékelését tartom. Daróczi úr feltette a kérdést, hogy van-e banki szolgáltatásra jogosítványunk? Nincs. Mi ez év januárjától, sőt azt hiszem, hogy tavalyi év vége felé jeleztük, hogy az Önök szerződésszegése miatt vagyunk kénytelenek elállni ettől a szerződéstől, akkor az már jelezte, hogy itt nem lesz egyszerű megállapodás. Január 21-ig addig ment a levelezés, meg lehet nézni, hogy hányszor szólítottuk fel Önöket, hogy ezt teljesítsék. Nem történt. Végre eljutottunk április, májusban arra, hogy tárgyaltunk. Nem olyan egyszerű ez a dolog,

hogy csak a vállalkozó a hibás, mi meg nem. Szeretném, ha Önök ezt végig gondolnák. Egy képviselő úr azt mondta, hogy ez a tisztességtelen haszon részünkről. Én azt gondolom, hogy ha Önök betartják a szerződést, nem lesz szerződésszegés, e miatt nem szűnik meg a szerződés, akkor a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.-nek egy forintot nem kellett volna fizetniük.
Alapvetően az Önök szerződésszegő magatartása ott van, hogy nem tudták ezeket a területeket felszabadítani, kisajátítani, a telekkönyvbe átvezetni, ennél fogva azok a tervek nem voltak engedélyeztethetőek. Ettől függetlenül Önök úgy döntenek, ahogy akarnak. Úgy ne döntsenek, hogy 1.500.000 Ft-ot fizetnek, mert azt úgy sem fogom elfogadni, akkor megyünk abba az irányba, hogy a pernek egyszer lesz majd eredménye.

Víg Zoltán – polgármester: az önkormányzat 3.660.000 Ft többletet fizetett ki. Ki kellett sajátítani, illetve meg kellett vásárolni az itt lévő épületeket. Amit megvásároltunk, azt zöldterületként adtuk volna át. Közben volt egy elhalálozás, amiről Farkas urat is tájékoztattuk. A hagyatékot ebben a hónapban kaptuk meg. Lőrinci Város Önkormányzata lehet, hogy szerződés-szegést követett el, de önhibáján kívül. Ön ezt figyelembe veszi ? Nem, mert nem érdekli. Igaza van Nagy László képviselő úrnak az érdekli, hogy Önnek ne legyen kára. Úgy gondolom, hogy a független Magyar Bíróság majd ezt az állapotot is el fogja dönteni, hogy Lőrinci Város Önkormányzata a szerződés-szegés tekintetében követett-e el hibát. Hiszen önhibáján kívül elhalálozott egy ember, kiskorúak lettek az örökösök, akikkel nem tudtunk mit kezdeni. 2009. október végén lett hagyatékkal elfogadva, amikor meg tudtuk vásárolni és ki is fizettük. Lehet, hogy van valamilyen részben igaza, nekünk is van, csak nekünk volt kockázatunk, Önnek pedig nem.

Ma a tervezői dömping van a piacon. Egy ilyen látványtervet 2-3-400.000 Ft-ért csinálnak. Erre én azt mondtam korrekten, hogy legyen 1.500.000 Ft. A CIB Bank vezetője nem véletlenül hívott fel, hogy köszöni az önkormányzatnak a korrekt hozzáállást. Ön most mégis megkérdőjelezi az önkormányzat korrekt hozzáállását. Én úgy gondolom, hogy ez már nem korrekt. Inkorrekt volt az, hogy újra kamatot követeljenek. Senki szakmai tevékenységét nem akarom kétségbe vonni. Én tudom, hogy egy nagyon jó nevű cég csinálta a terveket. Ha az áttervezést kifizetik, megvesszük a terveket. Olyan költségeket is beleszámoltak, mint pl. ügyvédi költség, postaköltség, kérdezem és nekünk az ügyvédi költség? Úgy érzem, hogy ezek a dolgok már nem arra vonatkoznak, hogy megegyezzünk, ez a baj az egészben.

Nagy László – bizottság tagja: úgy érzem, hogy Farkas úr egész eddigi mondanivalója a szándékos szerződésszegéséről szól, mi jó szándékkal szerettük volna ezt megoldani, Ön pedig ki akarja használni törvénytelen, tisztességtelen módon, hogy pénzt csikarjon ki az önkormányzattól. Mégegyszer hangsúlyozom az egész hozzáállása törvénytelen és tisztességtelen.

Jánosi László – képviselő: én úgy gondolom, hogy azt, hogy szándékos szerződésszegésről van-e szó vagy sem, azt hagyjuk meg a bíróságnak. Én azt látom, hogy ebből már biztos, hogy per lesz. Én a magam részéről egy dolognak örülök, hogy itt egy 7 millió forintos összegről szóló per lesz és nem lesz elmaradt üzleti haszon, ami jócskán több lehet, ha a per tárgyát képezni. Véleményem szerint függetlenül attól, hogy a bizottság most hogyan fog dönteni polgármester úr és a Farkas úr ne úgy álljanak fel az asztaltól, hogy jóban voltak és most meg haraggal

válnak el. Ha tehetik beszéljenek még erről a kérdésről, mert jobb lenne ezt az ügyet úgy lezárni, hogy ne legyen hosszú távú per.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: én úgy gondolom, hogy korrektül jártunk el Önökkel szemben, most pedig érthetetlenül állok az újabb követelésük előtt. Egész végig nagyon jó volt Önök és az önkormányzat közötti kapcsolat. Keresni kell a megoldást, próbáljunk közeledni egymáshoz.

Farkas László - ügyvezető igazgató Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.: nézzék meg a szerződés aláírásának a dátumát és a Kékkő úr halála dátumát, hogy hogyan viszonyul egymáshoz. Az a mondat most hangzott el először, hogy ha átterveznék a terveket, érdekelné Önöket. Ha igény van rá, áttervezzük.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ezt követően rövid ***tanácskozási szünetet rendel el.***

Szünet után folytatódik az ülés.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szeretnénk békés úton lerendezni ezt az ügyet, így a bizottság 1.500.000 Ft megfizetését javasol a képviselő- testületnek, szeretne ennek az ügynek a végére pontot tenni.

Farkas László - ügyvezető igazgató Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.: nyilatkozik, hogy nem fogadja el a 1.500.000 Ft-ot.

Jánosi László – képviselő: javasolja a bizottságnak, hogy hatalmazza fel a polgármester urat, hogy tárgyaljon a Farkas úrral az egyezség érdekében.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: átveszi Jánosi László képviselő javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a két fél közötti tárgyalás határidejének a következő testületi ülés előtti időpontot javasolja.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: lát-e esélyt a további tárgyalásokra?

Farkas László - ügyvezető igazgató Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft.: válasza: a további tárgyalások tekintetében nyitott.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot.

- *A bizottság nem foglal állást a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezésével kapcsolatban, azonban felkéri a polgármester urat, hogy a testületi ülésig folytasson tárgyalást Farkas úrral és amennyiben egyezségre jutnak terjessze azt a képviselő-testület elé.*

A bizottság a fenti javaslatot **4 igen szavazattal elfogadta** és az alábbi állásfoglalást hozta:

142/2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése

A bizottság megtárgyalta a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezésével kapcsolatos előterjesztést, melyben **nem foglal állást.**

Felkéri azonban a polgármester urat, hogy **a testületi ülésig folytasson tárgyalást** a Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatójával Farkas László úrral és amennyiben egyezségre jutnak, terjessze azt a képviselő-testület elé.

9.NAPIREND
Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetése

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javasolja az óvadék összegének a 3 havi felajánlott lakbért, valamint a hirdetés jelenjen meg a Heves Megyei Hírlapban is.

Visszavonja arra vonatkozó javaslatát, hogy a Heves megyei Hírlapban is megjelenjen a hirdetés, javasolja a Szuperinfóban való meghirdetést.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: kerüljön becsatolásra jövedelemigazolás, munkaviszony igazolás is.
Ezt követően szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A bizottság javasolja, hogy Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetése a Szuperinfóban is jelenjen meg, valamint a minimális óvadék összege 3 havi felajánlott lakbér legyen. A benyújtott pályázatokhoz legyen becsatolva jövedelemigazolás, illetve munkaviszony igazolás is.*

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
10/2009. (XI. 17.) határozata

Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás meghirdetéséről

A Pénzügyi Bizottság pályázatot ír ki az Erőmű tér 31. épületben lévő 2. számú lakás kiadására vonatkozóan az alábbiak szerint.

Pályázat az Erőmű tér 31. épületben lévő 2. lakás kiadására:

- A lakás alapterülete 62,57 m2. Az alábbi helyiségekből áll: előtér, konyha, fürdőszoba, WC, 2 szoba.

- A lakás Lőrinci, Erőmű tér 31. épületben 1. emeleten lévő 2. sz. lakás.
- A lakás minimális lakbérének összege 62,57 m2 X 600 Ft/m2/hó = 37.542,- Ft/hó.
- Minimális óvadék összege: **3 havi felajánlott lakbér**

- A lakás megtekintése a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájával egyeztetett időpontban történik.
- A pályázat benyújtásának határideje a megjelenéstől számított 15 nap. A borítékbontás időpontja és a pályázat elbírálásának határideje a benyújtást követő Pénzügyi Bizottsági és Képviselő-testületi ülés.
- A bérleti jogviszony időtartama a Képviselő-testület döntésétől függően legfeljebb öt év.

A benyújtott pályázat a következőket tartalmazza:

- pályázó neve
- pályázó címe
- pályázó értesítési címe
- pályázó telefonszáma
- pályázat tárgya
- felajánlott lakbér összege
- felajánlott óvadék összege
- bérleti jogviszony időtartama
- munkáltatói és jövedelem igazolás

A pályázat az alábbi helyeken jelenjen meg:
- Városi Televízió képújság
- Lőrinci Város Honlapja
- Szuperinfó

A Pályázat kiírója és elbírálója fenntartja a jogot, hogy a pályázatot, vagy annak egyes részeit érvénytelenné nyilvánítja.

A Pályázat üzleti alapú bérlakásra vonatkozik, így a pályázat fő bírálati szempontja a legmagasabb felajánlott lakbér, ill. a legmagasabb felajánlott óvadék összege.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző a pénzügyi irodavezető útján

10.Napirend
Egyebek

Víg Zoltán – polgármester: a selypi cukorgyár volt dolgozói a következő kéréssel kerestek meg:

Jövőre lenne a cukorgyár 120 éves fennállása és ebből az alkalomból szeretnének a selypi részen, a selypi kultúrházba létrehozni egy cukorgyári emlékszobát, cukorgyári múzeumot. Igen sok anyag van a birtokukban ehhez. Ahhoz, hogy ezt

megvalósítsák, szükségük van a testület határozatára, mivel hosszú távra képzelik el ennek az emlékszobának a kialakítását.

Két helyiség van a kultúrházban, amely alkalmas lenne erre, az egyik a volt belső terem (régi KISZ-terem), a másik pedig ahol a könyvtár volt. Kéri, hogy foglaljon állást fentiekben a bizottság.

Nagy László – bizottság tagja: egyetért a javaslattal, melyet nagyon jó ötletnek tart, javasolja, hogy támogassa a bizottság, biztosítsunk helyiségek az emlékszoba kialakításához.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: támogatja az ötletet, véleménye szerint abban nem kellene állást foglalnia a bizottságnak, hogy kultúrházon belül melyik helyiségben szeretnék ezt megvalósítani, azt döntsék el ők.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ők ragaszkodtak a kultúrházhoz, más hely nem felelne meg számukra?

Víg Zoltán – polgármester: én is próbálkoztam azzal, hogy a közösségi házban helyiséget biztosítunk számukra, de mivel Selypen volt a Cukorgyár, a kultúrház is oda tartozott ők építették. Egyet kellett, hogy értsek az ő világukkal, hiszen nem fognak ide Lőrincibe lejönni, azért, hogy a volt selypi cukorgyári emlékszobát megtekintsék.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: egyetért a törekvéssel, melyet támogat, jó lenne tudni, hogy mekkora mennyiségű archívumot gyűjtöttek össze.

Juhászné Czakó Ilona – Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár: a kultúrházban nem igazán vannak üres helyiségek, mivel állandó foglalkozások vannak, így is sokszor helyszűkében vagyunk. Nem lehetne megoldani ezt a kiállítást, hogy időszakonként lenne?

Víg Zoltán – polgármester: ez úgy fog működni mint a tájház. Való igaz, hogy nem fordítunk elég időt a múltunkra. A tájházba összegyűjtöttük Lőrinci hagyományával kapcsolatos anyagokat. A selypi ipari medencéről, amely több ezer embernek adott munkalehetőséget, elfeledkeztünk. Ezeket meg kell őrizni. A tegnapi beszélgetés során felmerült bennem a tájház másik épülete is erre a célra, de abba sem illenek bele a volt cukorgyári emléktárgyak. A volt cukorgyári dolgozók olyan helyiséget szeretnének kialakítani, amely ott marad és örök emléke lesz a városnak.

Juhászné Czakó Ilona – Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár: a volt Cementgyár melletti régi klub-helyiség nem lenne jó erre a célra?

Víg Zoltán – polgármester: ez egy újabb energiaköltség lenne.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: a selypi orvosi rendelő kinek a tulajdonában van?

Víg Zoltán – polgármester: a selypi orvosi rendelő nem az önkormányzat tulajdona, hanem dr.Tóth Mária orvos tulajdona.

Királyné Zólyomi Erzsébet – Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója: a selypi iskolában vagy egy üres szolgálati lakás, külön bejárattal. A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium tanulói rendbe tudnák tenni és ott lehetne állandó kiállítás.

Jánosi László – képviselő: én úgy gondolom, hogy mindig az első gondolat a jó gondolat, és ezen kár vitatkozni. Én maradéktalanul egyet értek a polgármester úr javaslatával, hogy a kultúrházban lévő helyiségben legyen ez a kiállítás. Én úgy gondolom, hogy egy állandó kiállítás az a kultúrának egy szerves része, az a kultúrházban van jó helyen. Amit a testület dönt, azt a hivatalnak, illetve az intézménynek végre kell hajtani.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A bizottság javasolja az emlékkiállítást, mely írásbeli előterjesztésként kerüljön a képviselő-testület elé.*

A bizottság – 4 igen szavazattal – elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

143 /2009. (XI.17.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

A Cukorgyári emlékkiállításra helyiség biztosítása

A bizottság megtárgyalta a szóbeli előterjesztést és úgy döntött, hogy támogatja az emlékkiállítást, és azt, hogy írásbeli előterjesztésként kerüljön a képviselő-testület elé.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, bejelentés nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke

.....
jkv.