LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2009. DECEMBER 09-i ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról**
   153/2009. (XII.09.) állásfoglalás

2. **Lakómosó Bt. bérleti kérelméről**
   154/2009. (XII.09.) állásfoglalás

3. **A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése**
   155/2009. (XII.09.) állásfoglalás

4. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**
   156/2009. (XII.09.) állásfoglalás

5. **Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról**
   157/2009. (XII.09.) állásfoglalás

6. **Egyebek**
   - **Lőrinci Város Kft. működésére pénzeszköz elkülönítése**
     158/2009. (XII.09.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. december 09-én a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Nagy László bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság tagja**
- **Hős Károly bizottság tagja**

Távolmaradását bejelentette:

- **Pálinkás Péter bizottság tagja**

- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina szervezési irodavezető
- Molnárné Kis Tímea pénzügyi irodavezető
- Elek Lajos településüzemelési irodavezető
- Petró Lajos képviselő
- Nagy László képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő
- Lakatos Csaba Lőrinci, Ady E.u. 2. (Lakatos János Lakómosó Bt. ügyvezetőjének megbízásából)
- Ágó József Heves Megyei Vízmű Zrt. hatvani Kirendeltség vezetője
- Ravasz István AVE Hevesi Városfenntartó Kft. Lőrinci területi igazgatója
- Hevesi Acél Kft. Lőrinci, Cukorgyári u. 2. képviseletében Molnár Károly
- Rab Gyula Ügyrendi Bizottság tagja

NAPIREND

1. **Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról**
2. **Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról**
3. **Lakómosó Bt. bérleti kérelméről**
4. **A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése**
5. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**
6. **Egyebek**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság **4 fővel jelen van, határozatképes**, az ülést megnyitja.

Javasolja, hogy a 2. napirend (**Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról)** kerüljön 5. napirendként megtárgyalásra.

A bizottság a fenti javaslatot elfogadta, így az alábbi sorrendben kerülnek a napirendek megtárgyalásra:

1. **Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról**
2. **Lakómosó Bt. bérleti kérelméről**
3. **A városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezése**
4. **Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme**
5. **Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról**
6. **Egyebek**

1.NAPIREND
Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról

Elek Lajos – irodavezető: hétfő délután kaptuk meg a Heves Megyei Vízmű Zrt. számításait, előtte a Magyar Viziközmű szövetség ajánlása alapján készítettük el az előterjesztést. Így nem 253.-Ft-ra, hanem 257.-Ft-ra változna a vízdíj.

Ágó József – Hatvani Vízmű Zrt. Kirendeltség vezetője: az idén 4,5 %-os áremelést javaslunk, amely az ivóvízre és a csatorna díjra vonatkozik. Ezen kívül a csatorna díjra van még az amortizációs hányadnak a része, amelyet a három település (Hatvan, Lőrinci, Zagyvaszántó) együttesen kíván megvalósítani. Ennek a számításainál voltak problémák az elmúlt évben, ugyanis a KIOP-os beruházás keretében előírás lett az amortizációs hányadnak a képzése. Vita volt arról, hogy hány %-os leírási kulcsokkal kell elszámolni. Most úgy néz ki, hogy kedvezően bírálták ezt el és így az a hányad, amelyet visszaforgattunk és beleteszünk a vízdíjba kevesebb lesz, valójában ez a plusz költség nem lesz akkora, mint a tavalyi évben volt, elvileg a csatornadíj csökkenni fog a tavalyihoz képest a térségben. Kb. 40 Ft-tal lesz kevesebb, mint az elmúlt évben volt. Remélhetőleg ez már kedvezőbb fogadtatásra fog találni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a 4%-os emelésre tettek javaslatot az ivóvízre és a csatorna díjra is. A csatorna díjra maradt a 4% és most az ivóvízre 6%-os emelést javasolnak. Ma reggel jött egy másik javaslat, kérdésem, hogy miért lett ez a 2%-os emelés az ivóvízre?

Ágó József – Hatvani Vízmű Zrt. Kirendeltség vezetője: két változat van kidolgozva, egy a) és egy b) változat, van egy alacsonyabb víz és csatornadíj és van egy magasabb. Szerintem itt félreértés van, hiszen az a) változatban 243.-Ft van javasolva.

Elek Lajos – irodavezető: az előterjesztés elkészítésekor semmilyen más anyagunk nem volt csupán a Viziközmű Szövetségé, aki 4 és 5% közötti emelést ajánlott. Mi a hivatal részéről 4%-kal számoltunk. A tavalyi ivóvíz díja 243.-Ft volt, ha erre ráteszünk 4%-ot az 253.-Ft lesz. Ehhez képest, amelyet a Vízmű kiszámolt abba 257.-Ft van, ők 6%-os áremeléssel számoltak. A bizottságnak az lenne a kérdése, hogy ha a Viziközmű Szövetség 4 és 5% közötti emelést javasolt, akkor a Vízmű miért 6%-os emelést javasolt?

Kis Lajosné – bizottság elnöke: tehát pontosítva a 2010-re javasolt ivóvíz nettó 257 Ft/m^3, míg a csatornadíj nettó 412 Ft/m^3.

Nagy László – bizottság tagja: 5%-nál magasabb emelést ne javasoljunk. Az ivóvíznek én a 257.-Ft-ot nem javaslom, helyette 255.-Ft-ot javaslok, ez a maximális 5%-os emelés. A csatornadíjnak pedig maradna a 412.-Ft.

Hős Károly – bizottság tagja: az ivóvíznek 253.-Ft-ot javaslok, ezzel is magasan az országos átlag felett vagyunk, nem javaslom a 4% feletti emelést.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: mi az a 4.-Ft a 253.-Ft-ról a 257.-Ft-ra? Ez egy visszatérítés m^3-ként, vagy valamilyen másfajta áremelés? Akkor tudnánk ebben állást foglalni, ha látnánk, én a döntést áttenném a testületi ülésre, amikor már konkrétan látni fogjuk, hogy ennek a 4.-Ft-nak hogyan alakul a sorsa.

Ágó József - Hatvani Vízmű Zrt. Kirendeltség vezetője: az utolsó pillanatban derült ki az amortizációs hányadnak a kérdése. A 4,5%-os emelés az a) változatnak az ára, így is jóval az infláció alatt van a vízdíjnak az emelése. A másik változatnál (b változat) viszont csökkenés van, azonban pontos számot még nem tudok mondani, hogy mennyivel csökken Lőrinciben a szennyvízdíj a tavalyihoz képest. Én javasolnám a víz-, és csatornadíj emelésének az elfogadását, hiszen ha ezt most nem tesszük meg, akkor jövőre fogjuk nehéz helyzetbe hozni magunkat.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: 799.-Ft volt az elmúlt évben összesen a víz- és csatornadíj. 2010-ben 836.-Ft lesz összesen, ha a 257.-Ft víz és a 412.-Ft csatornadíjjal számolunk, tehát 36.-Ft lesz az emelés, ami 4,5%-os emelést jelent.

Elek Lajos – irodavezető: az előterjesztésben is benne van, hogy folynak jelenleg is a tárgyalások a Vízmű Zrt-vel, valószínű, hogy a testületi ülésre már végleges eredmény lesz.

Nagy László – bizottság tagja: visszavonja az előzőekben tett javaslatát.

Hős Károly – bizottság tagja: visszavonja az előzőekben tett javaslatát.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második rendelet-tervezetet.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a második rendelet-tervezetet és az alábbi állásfoglalást hozta:

153/2009. (XII.09.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról

A bizottság megtárgyalta a 2010. évi víz és csatornadíj megállapításáról szóló rendelet-tervezeteket és a ***második*** **rendelet-tervezetet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, mely szerint az ivóvíz 253.-Ft/m^3+áfa, a csatornadíj 412.-Ft/m^3+áfa.**

2.NAPIREND
Lakómosó Bt. bérleti kérelméről

Nagy László – bizottság tagja: javaslom a terület bérbeadását.

Hős Károly – bizottság tagja: ezt a területet nem lehet megosztani? Mekkora területről van szó?

Princz Ádám – jegyző: 5176 m^2 a terület nagysága, amely az előterjesztésben is szerepel. Meg lehet osztani a területet, igazából nagy kérdés, hogy mi történik a bérleti díj lejárta után, hiszen itt egy beépítési szándék van. Erre épülni fog egy ingatlan, amivel utána valamit kezdeni kell. Ha a bérleti jogviszony megszűnik azt nyilván valahogy rendezni kell, vagy visszaállítani az eredeti állapotot, vagy a tulajdonviszonyokat kell rendezni. Mint bérlőnek nyilván elővásárlási joga lesz abban az esetben, de nyilván azon az értéken, amit az értékbecslő meg fog állapítani.

Hős Károly – bizottság tagja: gondolom, hogy nem az egész területre lenne szüksége az autómosó kialakításához. Megfelelő lenne e a kérelmezőnek, ha csak akkora részt értékesítenénk amelyen az autómosó elfér?

Daróczi Sándor – bizottság tagja: vegyük figyelembe a városközpont rehabilitációs tervét, hogy ott mire van szükség, ennek a függvényében döntsünk ennek, vagy esetlegesen egy másik területnek a kijelöléséről. Ha azonban a testület úgy dönt, hogy ebből a területből egy bizonyos részt bérbe ad a Bt-nek, akkor a szerződésbe feltétlen bele kell foglalni, hogy 25 év múlva hogyan kell visszaadnia azt a területet. Kérdése a kérelmezőhöz: meddig tartható a pályázat?

Lakatos Csaba -(*Lakatos János Lakómosó Bt. ügyvezetőjének megbízásából)*: nem csak autómosót szeretnénk, hanem ezen túl még 4-5 fajta szolgáltatást is szeretnénk megvalósítani ezen a fél hektár területen, ezért nem tartom célszerűnek megosztani. A pályázat 2010. novemberig érvényes.

Princz Ádám – jegyző: amennyiben más szolgáltatások is megjelennek ezen a területen, akkor nyilván adott esetben újból kell a testület hozzájárulása. Ha bérbe adjuk a bérleti szerződésbe megfogalmazzuk azt, hogy egy autómosót fel lehet

A bizottság megtárgyalta *a városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungaria Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezésével kapcsolatos előterjesztést* és **javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek **a határozati javaslat b) pontját.**

4.NAPIREND
Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme

Elek Lajos – irodavezető: kaptunk egy újabb rajzot a Hevesi Acél Kft-től, amelyen bejelölték, hogy mely területeket szeretnének átadni.

Nagy László – bizottság tagja: bejártuk a volt cukorgyár területét. Az „L" alakú területet, amelyen jelenleg is vannak épületek, szeretném Lőrinci város tulajdonában látni. Ott lehetne egy házsort kialakítani, véleményem szerint nekünk arra a területre szükségünk van, a föld értéke pénz. Javaslom, hogy próbáljuk megszerezni ezt a földterületet.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: a törvényalkotó egyáltalán ad-e lehetőséget bartel megállapodásra? Adót ki tudunk-e váltani ezzel?

Princz Ádám – jegyző: adótartozást így kiváltani nem lehet. Azt lehet megtenni, hogy megvásárolja az önkormányzat a területet keletkezik egy bevétele a Hevesi Acél Kft-nek és abból kifizeti az adótartozását.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: a határozati javaslat így nem állja meg a helyét. Legyen egy tárgyalás, hogy az önkormányzat kívánja-e megvásárolni a volt cukorgyári területet a Hevesi Acél Kft-től. Amennyiben igen, mekkorát és arra mit képzelünk el. Én nem tudom elképzelni, hogy arra a területre, amelyet Nagy László képviselő úr vázolt, hogy oda egy vegyes hasznosítású terület szélére lakóházat építsek. Abban kellene a bizottságnak állást foglalnia, hogy akarunk-e területet vásárolni a Hevesi Acél Kft-től 20 millió forint értékben, vagy nem. Nem adótartozást váltunk ki, hanem területet vásárolunk. Az már egy másik téma, hogy ebből hogyan rendezi a Kft. az adótartozását.

Princz Ádám – jegyző: lehet pontosítani a határozati javaslatot. Jelenleg ezek a területek GKSZ területek. A jelenlegi szabályozás szerint a telekhatártól 32 m-re van a beépítési vonal. A 13/3, 13/4, 13/5 sz. épületekkel egyvonalban lehetne tovább építkezni. Nyilván a Rendezési Tervet módosítani kell, mert nem lakóterületnek van kijelölve a terület.

Nagy László – bizottság tagja: egyetértek azzal, hogy legfontosabb az önkormányzatnak az adók behajtása. Jelen esetben nem biztos, hogy az adó befolyik, hiszen ez a cég nem tudja kifizeti az adóját. A terület megvásárlása nem az adó fejében történik. Nyilván, ha az önkormányzat megvásárolja a területet, a Kft-nek bevétele lesz és abból ki fogja fizetni az adót. Én nem tartom ezt rossz megoldásnak és a magam részéről támogatom.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az adók behajtása az egyik legfontosabb feladata az önkormányzatnak. Ezzel kapcsolatban felhívom a bizottság figyelmét a helyi adókról

szóló törvény, illetve a helyi adórendeletünk betartására. A bizottságnak következetesnek kell lennie. Minden vállalkozónak kötelessége betartania a jogszabályokat, ez alól nincs kivétel. Nekem, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének nem az a feladatom, hogy ilyen jellegű „üzleteket" lebonyolítsak adóbefizetés címén. Itt adóbefizetésről van szó, amelyet be kell fizetnie a Hevesi Acél Kft-nek. Részletfizetésre természetesen van lehetősége, de az adót akkor is be kell fizetnie. Nem akarunk területet venni, mert nincs rá pénzünk.
Kérem a jegyző urat a bizottság nevében is, hogy hathatós intézkedést tegyen az adók behajtására vonatkozóan, ha kell bírósági úton hajtassa be.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: van olyan aki befizeti az adót és van olyan, akitől inkasszóz az önkormányzat. Nem kellemes dolog, akinek a számláján van pl. 400 eFt és 200 eFt-ot az önkormányzat leinkasszóz adóbefizetés címén. Joggal mondhatná, hogy neki a pénz kell és inkább a 200 eFt értékben pl. búzát hoz érte, adja el az önkormányzat.

Nagy László – bizottság tagja: egyet értek az elnök asszonnyal, én nem lavinát szerettem volna elindítani, hanem a megegyezést próbáltam keresni. Én pénzt láttam volna a terület megvételében, hiszen értéket kaptunk volna érte véleményem szerint. Bírósági útra is terelhetjük az ügyet, de abból még nem lesz pénzünk.

Molnár Károly – Hevesi Acél Kft. képviseletében: megköszöni, hogy a képviselő-testület megnézte a területet. Elmondtuk, hogy nincs pénze a cégnek. Öt év alatt becsülettel fizettük az adót, évente 15 millió forintot. Az önkormányzat asztalára letettünk 70 millió forintot. Az önkormányzat csináltatott egy tervet, amellyel tönkretette a céget. Azóta nem tudjuk eladni a telket. Mi 7 millió forintért megcsináltattuk az ivóvizet a cukorgyári lakásokhoz. Sajnos ebből a telepből nem tudunk pénzt kihozni, hiszen azt sem engedte az önkormányzat, hogy cégek jöjjenek ide. Mi is szeretnénk befizetni az adót, de nincs miből. Én nagyon jó ötletnek tartom azt, amit Nagy László képviselő úr elmondott, ha azonban a bizottság másképp fog dönteni, nagyon rossz döntése lesz. Mi még plusz területeket is megjelöltünk fedezetként. Kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy mi 70 millió forintot letettünk az önkormányzat asztalára és nem kaptunk érte semmit.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: Önöknek és minden vállalkozásnak az iparűzési adót be kell fizetni.

Elek Lajos – irodavezető: a testületi ülésre az előterjesztés b) pontja pontosításra kerülne, mivel a Hevesi Acél Kft. a mai ülésen kiosztásra kerülő vázrajz szerint egy újabb területet ajánlott fel megvételre, így a 8517 m^2 28.639 m^2-re módosulna.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslat a) pontját:

A bizottság **1 igen, 1 nem, 2 tartózkodással szavazott**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat b) pontját:

A bizottság **1 igen, 1 nem, 2 tartózkodással szavazott**

156/2009. (XII.09.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelme

A bizottság megtárgyalta a Hevesi Acél Kft. (Lőrinci, Cukorgyári u. 2.) kérelmét és az előterjesztés szerinti határozati javaslatban **nem foglalt állást**, mivel mindkét pontját illetően 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazással szavazott.

5.NAPIREND
Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról

Princz Ádám – jegyző: néhány kiegészítés szükséges a rendelet-tervezettel kapcsolatban:

Az erőműi lakótelepen heti kétszeri szállításnak kell szerepelnie a rendeletben, mivel kisvárosi lakóövezet jogszabály írja elő. Jelenleg is heti kétszeri szállítás van, míg a város többi részén heti egyszeri. Az AVE Hevesi Városfenntartó megtette az egységes díj javaslatát, amely nem csak Lőrincire vonatkozik, hanem az egész térségre, ahonnan ez a cég szállítja a települési szilárd hulladékot. Ez a díj két részből tevődik össze, egyrészt a lerakási díjból, amely a koncessziós szerződésből adódóan vállaltak fel az önkormányzatok, a másik pedig a szállítás költsége, amely ebben a díjban megjelenik. A hulladékszállításra vonatkozóan a jogszabályok azt mondják, hogy a szolgáltatásnak, illetve az árnak arányosnak kell lennie. Elég sok vitát okozott, hogy mennyi az a liter, vagy kilogramm mennyiség, amennyit elszállít a szolgáltató. Javarészt azért országos szinten is literben mérik és a kuka űrtartalmához mérik és ezt felszorozzák a heti gyakorisággal ill. az 52 héttel, ami 1 évben van. Mivel az erőműi lakótelepen heti kétszeri szállítás van, így ennek az arányosságát ez már egy kicsit megkérdőjelezi. A lakótelepen nincs is annyi kuka, gyakorlatilag ahány lakásegység van. Ilyen problémákat ez a kérdés felvet. A másik része az egész hulladékszállítási díjnak, hogy van egy bizonyos megállapodás, amelyben bizonyos visszatérítésről van szó. Ha az önkormányzat ebben partner kíván lenni, akkor ezt a lakosság felé úgy érvényesítheti, hogy megállapítja a 14.000.-Ft-os díjat és azt követően a lakosságnak tesz egy engedményt, hogy valamennyit átvállal ebből az összegből. Ugyanakkor véleményem szerint azok az anomáliák továbbra is fennállnak, a szállítás gyakoriságával kapcsolatban át kell gondolni a díj megállapítását.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: amikor Kis Péter úrral tárgyaltunk, ígéretet tett a heti kétszeri szállításra.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: számomra ez a szemétszállítási díj elfogadhatatlan. Hős úr leellenőrizte a kukás autóval történő szállítási mennyiséget, köszönő viszonyban sincs az a mennyiség, amelyet Önök letettek az asztalra. Önök jogutódai a BDT Környezetvédelmi Bt-nek, akivel szerződtünk. 70%-os a díjemelésük. Abba már belementünk, hogy heti egyszer szállítsanak, azonban ez nem jelenti azt, hogy felrúgják az érvényes szerződést. Amennyiben szerződés-módosítást óhajtanak, akkor az önkormányzatnak új közbeszerzési eljárást kell

kiírnia. El tudom fogadni, hogy mindenhol literben számolnak, viszont értékelhető arányt kérek a lerakási tonna és az elszállított liter között, mert valahol ez sántít. Mivel későn érkezett ez az anyag én javaslom, hogy ebben a bizottság most ne foglaljon állást. Hívjuk meg a Kis Péter urat egy újbóli tárgyalásra, mivel későn érkezett az ajánlat, így nem kötelezhető az önkormányzat ennek a díjnak az elfogadására. Én azt kérem Önöktől, hogy az érvényes szerződést tartsák be, amennyiben azt várják, hogy a lakosság fizessen.

Nagy László – bizottság tagja: egyetértek Daróczi úr által elmondottakkal. Javaslom szintén, hogy újra tárgyaljunk a szemétszállítási díjat illetően Kis Péter úrral, mert ezt a díjemelést nem fogadom el.

Princz Ádám – jegyző: felvetődött több megbeszélésen is, hogy Hős Károly úr által ténylegesen leellenőrzött és a cég által bemutatott tonna között lényeges eltérés volt, erre igazából még ez idáig nem kaptunk magyarázatot. Alapvetően a szemétszállítás kérdése július 15-én változott. Korábban az önkormányzat a lakosságtól kizárólag azt a díjat szedte be, amely a gyűjtésre szolgált, mert volt egy lerakó az önkormányzat, illetve több önkormányzat tulajdonában, ahol ingyen meg lehetett oldani a szemét elhelyezését.

Fel szeretném hívni a bizottság figyelmét arra, hogy a szolgáltató javasolt egy 60 literes edényzetre is árat, jelenleg nem szabályozunk csak 120 literes edényzetre. Ha elmegyünk ebbe az irányba, akkor meg kell határozni azt is, hogy lehet kisebb méretű gyűjtő edényt is használni és akkor nyilván a szolgáltató majd az egyéni szerződésekbe fogja meghatározni, hogy ki hány literes kukát rakhat ki és akkor nyilván a díj is más lesz.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: miért nem kapunk egy részletes számlát a szemétszállítási díjjal kapcsolatban is, amelyen részletesen fel lenne tüntetve a lerakási díj is.

Nagy László – bizottság tagja: ha a lakosság egy része áttér a 60 literes edényzetre, nyilván kevesebbet fog fizetni az a lakó, viszont nem lesz akkora szemét mennyiség Lőrinciben, amely a koncessziós szerződésbe rögzítve van és a különbözetet az önkormányzatnak kell akkor kifizetni.

Princz Ádám – jegyző: a koncessziós szerződésbe az önkormányzatok vállalták, hogy Hejőpapiba X mennyiségű hulladékot beszállítatnak, mert ezzel tudták garantálni azt, hogy aki megnyeri a koncessziót bizonyos bevétellel kalkulál. Ebbe a koncessziós szerződésbe teljes összeg van és az esetben kell fizetni, ha ezt a teljes összeget nem éri el az egész társulás. Legutóbb az AVE arról tájékoztatott, hogy ezzel nem lesz probléma. Ha holnaptól áttér a lakosság egy része a 60 literes edényzetre és Lőrinciből nem kerül akkora mennyiségű hulladék elszállításra, amennyit a koncessziós szerződésben vállalt, akkor előfordulhat, hogy az önkormányzatoknak - mivel van egy lakosonként számított garantált mennyiség - ki kell majd egészíteni és azt fogja mondani az AVE, hogy X önkormányzatnak valamennyi forintot be kell fizetni, mert nem szállítja be azt a mennyiségű hulladékot, amit vállalt ebbe a koncessziós szerződésbe.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: közületek esetében nem látom, hogy két kukás autó járna Lőrinciben. Tehát feltételezem, hogy a közületi szemetet szemrebbenés nélkül beleüríti a lakosságiba. 2000. óta küzdök a szemétszállítási céggel, de gondolom, hogy az itt ülők is mind meg tudják erősíteni ezt. Nem kapunk egy olyan hiteles információt, amelyet ki lehetne vinni a lakosság elé, hogy x mennyiségű szemetet x forintért szállítanak el és ennyiért raknak le.

Egyetért az elnök asszonnyal abban, hogy kapjon a lakosság egy részletes számlát, ugyanúgy mint az ÉMÁSZ-tól, TIGÁZ-tól.

Nagy László – bizottság tagja: meggyőződésem, hogy a vállalkozóktól begyűjtött szemét is a lakossági szemétszállításba kerül, viszont külön beszedik még a vállalkozóktól is a szemétszállítási díjat.

Rab Gyula – bizottság tagja: a 64/2008. Korm. rendelet kimondja, hogy literben, vagy kg-ban kell elszámolni. Mivel felénk a szolgáltató tonnában számol el és átalányt fizet a lakosság, senki sem azt amennyi valóban bele tesz a kukájába. Teljesen mindegy, hogy literben, vagy kg-ban határozzuk meg. A 60, 70, 120 literes edényzettel annyival bonyolítjuk meg, hogy ha ezt meghatározzuk, kinek fogjuk azt mondani, hogy 60 litereset vegyen és kinek, hogy 120 litereset. Én javaslom, hogy kg-ban határozzuk meg.

Javaslom, hogy a jegyző úr kérje be a vállalkozóktól a szerződést, hogy mennyi szemetet szállítanak el, mert tudomásom szerint a vállalkozóknak írásban bizonyítaniuk kell, hogy mennyi szemetet szállítanak el tőlük.

A Hős Károly bizottsági tag által leellenőrzött mennyiség 120 tonna volt, ugyanakkor a szolgáltató által beküldött anyagban 1 hónapban 270 tonna szerepelt, ez a kettő üti egymást.

Az árszabásnak van egy rendelet által meghatározott képlete. Itt az ártalmatlanítási díjat ismerjük, bárhová is kerül lerakásra a szemét ugyanannyit kell fizetni. Ebből kifolyólag a szállítási díjon van a vita. Egy évben 7500.-Ft a megsemmisítési és ártalmatlanítási díj, mi a többi 10.000.-Ft, ami erre rákerül? Ennek az elszámolását nem látom. Kérnénk az igazgató úrtól ennek a 10.000.-Ft-nak az elszámolásáról egy részletes kimutatást, hogy miből tevődik össze.

Elek Lajos – irodavezető: az AVE-től kaptunk egy költségkalkulációt, amely 2010-re vonatkozik. Ebben elég érdekesen számolnak. Egy pár adatot szeretnék ebből ismertetni: 19771 lakosra számolnak, tulajdonképpen ahonnan közszolgáltatást végeznek. Meghatározza az árbevételét, háztartások száma 19771, ebből határozza meg az átlagdíjat 14.258.-Ft-ot. A következő táblázatban felsorolja az anyagköltséget 54 MFt, igénybe vett szolgáltatást, amelyet ők vesznek igénybe 20 MFt, közvetlen bér és személyi jellegű költségek 37 MFt, közvetlen költségek összesen 236 MFt. Számolnak egy 4 MFt-os eredménnyel, 281 MFt-os árbevétellel.

Amikor a Kis Péter úrral tárgyalásokat folytattunk elmondtuk, hogy bennünket Lőrinci érdekelne igazából. Ő ajánlott egy 1.000.-Ft-os kedvezményt, mi 3.000.-Ft-ot kértünk. Elhangzott az is, hogy marad ez az ár, azonban heti kétszeri szállítás lesz. A megbeszélés végül azzal zárult, hogy a Kis Péter úr mindezeket végig gondolja.

Véleményem szerint a bizottságnak újból meg kellene hívni a Kis Péter urat egy egyeztető tárgyalásra.

Ravasz István - AVE Hevesi Városfenntartó Kft. Lőrinci területi igazgatója: igazából az előzményekkel nem vagyok tisztában, a részletességről sajnos nem tudok. Véleményem szerint ezen az ülésen egy felelős vezetőnek kellett volna megjelennie, aki az itt elhangzott felvetésekre érdemi választ tudott volna adni.

Egyetértek, hogy szükséges egy hivatalos mérés a kommunális hulladékra vonatkozóan, mind pedig a vállalkozók által elszállított hulladék összegyűjtése tekintetében, azért, hogy egy valós adat kerüljön az Önök, illetve a mi birtokunkba, hogy ezzel is elkerülhetővé kerüljenek a számlázási problémák.

Úgy gondolja, hogy a részletes számlának nincs akadálya, ez technikailag megoldható, így a lakosok így látni fogják, hogy ténylegesen miért fizetnek.

Véleménye szerint is kevés Lőrinciben a heti egyszeri szemétszállítás, személy szerint nekem is.

A mai bizottsági ülésen felvetett problémákat jogosnak tartom és jelezni fogom az ügyvezető igazgató úr felé.

Princz Ádám – jegyző: mindenképpen sürgős lenne, hogy a szolgáltató eljöjjön neki is érdeke, hiszen nincs 2010-re megállapítva díj a rendeletünk szerint csak 2009-re.

Nagy László – bizottság tagja: biztos, hogy sokan át fognak térni az 50-60 literes edényzetre, hogy kevesebb szemétszállítási díjat fizessenek. Viszont akkor kevesebb szemét fog keletkezni Lőrinciben és a különbözetet az önkormányzatnak kell hozzátenni. Egyetértek a részletes számlával, nagyon fontos, hogy lássuk, miből tevődik össze a szemétszállítási díj.

Daróczi Sándor – bizottság tagja kérdése Ravasz úrhoz: a bizottság által elhangzott felvetésekre lát-e lehetőséget, hogy a Kis Péter úr egy olyan koncepciót tegyen le, amit ki tudunk vinni a lakosság elé?

Rab Gyula – bizottság tagja: van egy érvényes szerződésünk, amennyiben nem születik döntés a szerződést kell érvényben tartani.

Elek Lajos – irodavezető: van egy szerződésünk valóban, viszont ebben a szerződésben mi kötelezettséget vállaltunk arra, hogy biztosítjuk a hulladéklerakót. Tehát ez a szerződés arról szól, hogy miként szállítsák el a szemetet innen Apcra, mert akkor még oda szállították. Mivel az apci hulladéklerakó bezárásra került, így Hejőpapiba kell szállítani a hulladékot. Az eddigi 9.000.-Ft-os szállítási díjhoz képest, most 10.000.-Ft lesz a szállítási díj. Nyilván ezt mi tudjuk, csak a lakosság azt fogja mondani, hogy 9.000.-Ft-ról 17.000.-Ft-ra emelkedett a szemétszállítási díj.

Rab Gyula – bizottság tagja: az önkormányzat Hejőpapiban is tulajdonos, ugyanúgy biztosítjuk a lerakót. Apcon sem voltunk 100%-ban tulajdonosok, ebben a projektben X %-ban tulajdonos az önkormányzat. Semmi nem változott az szerződés alapján.

Elek Lajos – irodavezető: igaza van Rab úrnak, azonban pontosítani szeretnék. Az apci hulladéklerakóban tulajdonosok voltunk, a ránk eső évi 3.000.000 Ft elhelyezési díjat fizettük. A Hejőpapi lerakóban is tulajdonosok vagyunk a 80 önkormányzat mellett csak ott tonnánként számolják az elhelyezési díjat. A közületek szemete nem kerülhetne bele abba, amelyet a lakosságtól szállítanak el. Ezt kellene tisztázni, hogy a lakosságtól, közületektől, vállalkozóktól külön-külön mennyi szemét kerül elszállításra.

Ravasz István - AVE Hevesi Városfenntartó Kft. Lőrinci területi igazgatója: egyetértek, hogy külön méréseket kell végezni, amely ténylegesen papíron is le lenne dokumentálva, így tisztán látna ebben a kérdésben a bizottság.

Elek Lajos – irodavezető: úgy gondolom, hogy a fentiek elvégzése a szolgáltató dolga. Az előttünk lévő árajánlat 19771 lakásra van kiszámolva. Nem Lőrinci városra szól az árajánlat.

Nagy László – bizottság tagja: 2011-ig érvényes a szemétszállítási szerződésünk?

Princz Ádám – jegyző: az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. megvásárolta a BDT. Környezetvédelmi Bt. céget, így jogutódja. Az önkormányzat vállalta azt és az egész regionális társulás is arról szól, hogy az önkormányzat biztosít egy lerakót, mert egyébként az önkormányzatnak kell alapvetően kijelölnie, hogy hová kerül a hulladék. Ezért is hozta létre a 80 önkormányzat ezt a társulást, hogy mindegyik meg is tudja határozni azt, hogy az adott szolgáltató hová vigye a szemetet. Ilyen formában a szerződés 2011-ig végéig a BDT. jogutódjával fennáll.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: összefoglalja az elhangzottakat és szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

A bizottság leveszi napirendjéről a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról szóló napirendet, melyet 2009. december 14-én de. 9 órakor újból tárgyalni kíván, ahová meghívja Kis Péter ügyvezető igazgató urat. A tárgyalást eredményét a képviselő-testület elé terjeszti.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

157/2009. (XII.09.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról

A bizottság **leveszi napirendjéről a** 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról szóló napirendet, melyet **2009. december 14-én de. 9 órakor újból tárgyalni** kíván, ahová meghívja Kis Péter ügyvezető igazgató urat.

A bizottság a tárgyalást eredményét a képviselő-testület elé terjeszti.

6.NAPIREND
Egyebek

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javaslom a bizottság felé, hogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Lőrinci Város Kft. részére az idei és a jövő évi költségvetésből különítsen el pénzt, hogy tudjon működni. Meg kell teremteni az anyagi feltételek ahhoz, hogy működhessen. 2009. december hónapra 500 eFt-ot javaslok elkülöníteni az ügyvezető igazgató munkabérére, a felügyelő bizottság részére, adminisztrátor részére, valamint dologi kiadásokra.

Hős Károly – bizottság tagja: én úgy emlékszem, hogy úgy szavaztuk meg, hogy a Lőrinci Város Kft. mindenféle díjazás nélkül fogja végezni a munkáját. Én nem javaslok munkabérre összeget elkülöníteni, egyéb költségekre viszont igen.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: valóban nem szavaztuk meg, de annak idején úgy hangzott el, hogy nem is kell csinálni semmit, csak létrejön egy névleges Kft., mert be kell adni a pályázathoz. Viszont azóta itt munka van, senkitől nem kívánhatjuk, hogy ingyen dolgozzon. Én az akkori döntést nem tartottam megalapozottnak. Véleményem szerint a Kft-nek költség kell, hogy működnek tudjon. Kell oda egy adminisztrátor 4 órában, mert amint megalakult a Kft. az APEH-hoz, a TB-hez menni kell a jelentéseknek. Ki fogja ezt csinálni, az önkormányzat nem csinálhatja. A Kft-t létrehoztuk, a Kft-nek működnie kell.

Nagy László – bizottság tagja: egyetértek az elhangzottakkal, a munkavégzést dotálni kell.

Hős Károly – bizottság tagja: senki nem úgy gondoltam, hogy ezzel nem lesz munka. Daróczi úr térítés nélkül vállalta el. Adminisztrátori és egyéb költségekre természetesen javaslok elkülöníteni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: engem senki nem keresett meg, ezt én így gondoltam. Továbbra is a Kft. létrejötte ellen vagyok, viszont, ha már létrejött akkor működnie kell, és aki dolgozik benne nem kívánhatjuk, hogy ingyen tegye ezt.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: ezt a javaslatot a következő testületi ülésre javasolja a bizottság előterjeszteni?

Kis Lajosné – bizottság elnöke: igen szeretném, ha a bizottság javaslata a december 16-i testületi ülésre előterjesztésre kerülne.

Nagy László – bizottság tagja: ne határozzuk meg, hogy mire fordítsa az összeget a Kft.

Hős Károly – bizottság tagja: gyakorlatilag ez a Kft. 500 eFt-os törzstőkével alakult meg, ami a működésre is fordítható. Véleményem szerint ez a törzstőke fedezi a működési költségeket, februárig ne döntsünk ebben az ügyben.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: fenntartom az általam eddig elmondottakat, így az 500 eFt törzstőkén felül 500 eFt-ot javaslok december hónapra a Lőrinci Város Kft-nek, melyből bruttó 250 eFt-ot javaslok az ügyvezető igazgató úrnak.

Ezt követően a fenti javaslatát szavazásra bocsátja:

A bizottság **2 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** szavazott.

158/2009. (XII.09.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Kft. működésére pénzeszköz elkülönítése

A bizottság a Pénzügyi Bizottság elnökének javaslatában, amely a Lőrinci Város Kft. működésére pénzeszköz elkülönítésére vonatkozott **2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal **nem foglalt állást.**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: több napirend, bejelentés nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárt.

kmf.

Kis Lajosné
Pénzügyi Bizottság elnöke