

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA  
2009. SZEPTEMBER 3-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

- 1. Szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata**  
59/2009. (IX.3.) állásfoglalás

# J E G Y Z Ő K Ö Y V

**Készült:** a Lőrinci Községi Házban Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Ügyrendi Bizottsága 2009. szeptember 03-i rendkívüli** ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Nagy László	bizottság elnöke
	Szendrő Ferenc	bizottság tagja
	Szűcs Sándor	bizottság tagja
	Rimár Zoltán	bizottság tagja
	Rab Gyula	bizottság tagja
	Farkas Tiborné	AVE Heves Városfenntartó és Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója
	Kis Péter	AVE Miskolc Városfenntartó és Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója
	Ivó Gergely	ügyvéd
	Víg Zoltán	polgármester
	Sárosi Károly	alpolgármester
	Jánosi László	képviselő
	Kiss Lajosné	képviselő
	Daróczi Sándor	PB külsős tagja
	Princz Ádám	jegyző
	Molnárné Kis Tímea	irodavezető
	Elek Lajos	irodavezető
	Román Ernő	közoktatási referens

**Nagy László** – bizottság elnöke – köszönti a bizottság tagjait, a meghívott és megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitja.

Javasolja, hogy a meghívó szerinti napirendi pont kerüljön megtárgyalásra.

Az Ügyrendi Bizottság **egyhangúlag** jóváhagyta a napirendi pont tárgyalását.

## **NAPIRENDI PONT**

### **Szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata**

**Víg Zoltán** – tájékoztatása: rengeteg megkeresés érkezett a Polgármesteri Hivatalba azzal kapcsolatban, hogy miért emelt Lőrinci Város Önkormányzata szemétszállítási díjat. Mindenki tudja, hogy díjmegállapítás a jogszabály értelmében évente egyszer

történhet, a képviselő-testület ennek eleget is tett, hiszen január 1-jével a decemberi ülésen elfogadva, a vállalkozóval megegyezve egy 8 %-os áremelést hajtott végre a testület. Azon a testületi ülésen elhangzott még az is, hogy július 15-vel az önkormányzat tulajdonában lévő szemétkerakó bezárásra kerül, és onnantól kezdve elvileg a hatvani átrakóba, illetve Helyőpapira kell majd elszállítani a szemetet. Az akkori testületi ülésen a vállalkozó nyilatkozott, hogy ezt az árat egész évben tartani fogja. Ennek ellenére a lakosoknak az elmúlt napok folyamán olyan csekk került kijuttatásra, amelyben áremelés volt végrehajtva. Ezt csak úgy tehetné volna meg a vállalkozó, ha az önkormányzat képviselő-testületével ezt jóváhagyatja. Tegnap tárgyaltunk a vállalkozóval, aki elismerte, hogy formai hibát követtek el, hiszen nem lett volna szabad kiküldeni ezt az áremelésről szóló csekket.

2007-ben a képviselő-testület előtt volt egy megállapodás, amit a testület jóváhagyott. Ez egy társulási megállapodás, amely azért jött létre, mert az önkormányzatnak kötelező a szemétkelhelyezést, lerakást biztosítani a lakosság számára. Mivel nem megfelelően kialakított a szemétkerakónk, illetve be is telt, július 15-vel a Környezetvédelmi Minisztérium bezáratta. Innentől kezdve az önkormányzatnak biztosítani kellett a lerakást, ezért 2007-ben a képviselő-testület előretekintve kötötte meg a megállapodást, és bízta meg a polgármestert az aláírásával. Ez a megállapodás tartalmazza, hogy mikor, hogyan és melyik évben milyen szemétkelhelyezési díjjal kell majd számolni az önkormányzatnak Helyőpapiban, illetve a hatvani átrakóban. Ennek alapján összehívta ennek a társulásnak a megbízott konzorciuma - amelynek szintén a tulajdonosa az AVE Magyarország Kft. - a beszállítókat, és elmondta, hogy július 16-tól 5.200 Ft/tonnáért fogja bevenni azon települések szemetét, illetve elhelyezését fogja biztosítani, akik tagjai ennek a társulásnak. Amíg nekünk saját lerakónk volt, minimális költséggel számoltunk, éves szinten kb. 3 millió forinttal. Innentől kezdve elkezdtünk számolni, hogy éves szinten ez mit jelenthet az önkormányzatnak, ha nem terheljük át a lakosságra, ez az összeg kb. 17 millió forint, ami igen tetemes áremelés a 3 millió forinttal szemben. Ebben a megállapodásban az is benne van, hogy a szállítónak ebben az évben át kell terhelni a lakosokra ezt a díjat. Ezért próbálkozott a szállító, hogy ezt a díjat átterhelje a lakosokra, mert valakinek meg kell fizetni. Az önkormányzatok kiszolgáltatott helyzetben vannak, illetve nagyon kevés önkormányzat reklamál, a többiek tudják, hogy mit vállaltak. Tulajdonképpen azt kell látni, hogy az önkormányzatoknak a szemetet el kell helyezni, és ebben a megállapodásban az szerepel, hogy a lerakási díj 5.200 Ft/tonna. Ugyanez vonatkozik a konténeres elszállításra is, szintén a képviselő-testülettel egyeztetni kellett volna, hogy ezeket a változtatásokat végre akarja hajtani a szolgáltató, mert nekünk van egy alapszerződésünk arra vonatkozóan, hogy hogyan és miként lehet módosítani.

**Nagy László** – bizottság elnöke - nyilván azért panaszkodnak csak 3 településen, mert nem mindenütt küldtek ki csekket. A felháborodást a csekkek kiküldése váltotta ki.

**Rab Gyula** – bizottság külsős tagja - tudomásom szerint ebben a mostani konzorciumban társtulajdonos az önkormányzat bizonyos arányban. Amikor elolvastam ezt a levelet, polgármester úrral közöltem, hogy azonnal fel kell bontani a szerződést. Ezek után kértem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy hívjon össze bizottsági ülést és kérjük ki a hivataltól az összes szerződést. A szerződések, az

idevonatkozó alkotmánybíróági határozatok és a hulladékgazdálkodási rendeletek, egyebek áttanulmányozása után a következő megállapításra jutottam. A BDT-vel kötött szerződést nem bonthatja fel az önkormányzat, a szolgáltató ezzel a csekk kiküldéssel nem követett el olyan szerződésszegési hibát, ami miatt felbonthatná az önkormányzat a szerződést. Ugyanakkor túllépte a szolgáltató a hatáskörét, testületi hatáskört vont magához. Ezért javaslom, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy hívja fel a szolgáltató figyelmét a jogszerűtlen ármegállapítási tevékenységére és ezen hiba korrigálására. A korrigálás a következő módon történhet. A szolgáltató postai úton, hitelt érdemlően és irattal bizonyíthatóan értesítse a lakosságot, hogy az ármegállapításban túllépte a hatáskörét és Lőrinciben a képviselő-testület által megállapított 2009. évi ár marad ebben az évben érvényben. Javaslom a bizottságnak, a testületnek, hogy a testület állítson fel egy eseti bizottságot, amely állna az Ügyrendi, Pénzügyi és az Egészségügyi, Szociális Bizottság tagjaiból, vagy azok megbízott tagjaiból és ezt a szerződés halmazt vizsgálja át és a következő szemétdíj megállapításig, ami október vagy november, tegyen le a testület elé egy konkrét, hosszú távon, a szerződéseknek és jogszabályoknak megfelelő javaslatot.

**Szendrő Ferenc** – bizottság tagja – kérdése: a koncessziós megállapodás 12. oldalán van egy áremelkedési statisztikai kimutatás. 2009-től 2014-ig az 5.200 Ft a duplájára emelkedik, és ez minden évben áremelkedést fog eredményezni a lakosság részére. Ezt milyen alapon számolták ki? A társulási megállapodást 80 település írta alá. Ebből 14 nem látta el aláírásával a megállapodást. Ezek a települések nem vesznek részt a társulásban?

(Megérkezett az ülésre az AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Farkas Tiborné, az AVE Miskolci Kft. ügyvezető igazgatója, Kis Péter úr és Ivó Gergely ügyvéd úr.)

**Kis Péter** – az AVE Miskolc Kft., AVE Magyarország Kft. ügyvezető igazgatója – tájékoztatása: Önöket képviselőket elsősorban az érdekli, hogy egy szolgáltatás a lakos számára mennyibe kerül. Miután Miskolcon egy hulladékgazdálkodási rendszert már 5 évvel korábban már felépítettünk, ennek az adatait figyelembe véve azt tudom mondani, hogy az Önök települése azzal, hogy a Heves Megyei Regionális rendszer tagja, 5 éve egy olyan rendszer tagja, ahol ezek a díjak a legalacsonyabbak közé tartoznak már most is és fognak tartozni a közeli években. Jól döntöttek, hogy ide csatlakoztak. Azt is tudom, hogy amikor volt egy saját tulajdonú, saját érdekelttségű lerakójuk, rendkívül olcsón megoldotta ezt a problémát, ehhez képest ez díjemelést generál. Viszont azért ez a rendszer azt is jelenti, hogy ennek a rendszernek a keretében meg tudnak felelni annak a törvényi előírásnak, amit az európai uniós csatlakozásunkkal mindannyian vállaltunk. Nem véletlenül volt a július 15-i dátum, amikor be kellett zárni az összes olyan lerakót, amely nem felelt meg az európai uniós előírásoknak, utána már csak korszerű, kettős szigetelésű lerakóban lehet a hulladékot elhelyezni. Ezeknek a költségei sajnos, még ha visszafogottan vannak is kezelve, akkor is magasak.

**Jánosi László** – képviselő – óriási felháborodást okozott a lakosok körében ez az emelt csekkek kiküldése. Nem tisztem abban állást foglalni, hogy az AVE Magyarország vagy az AVE Heves Kft. jogszerűen vagy jogszerűtlenül, vagy hatáskörét túllépve járt el. Képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni arra, hogy be lettünk csapva 2007-ben, amikor ezt a koncessziós társulási szerződésre ígent

mondunk úgy, hogy nem láttuk a szerződést. Adtunk egy olyan felhatalmazást Lőrinci város polgármesterének, aki szintén velünk egyetemben nem jogász, hogy írja alá ezt a koncessziós szerződést, és fogalmunk nem volt, hogy ebben mi szerepel. Amikor polgármester első hevületében a Heves Megyei Hírlapnak is nyilatkozott, emberileg teljesen megértettem, amikor a lakosságot képviselte ebben a nyilatkozatában, azonban most, hogy megkaptuk ezeket az anyagokat, más a helyzet, egyöntetűen azt kell, mondjuk, hogy szerződésszegést nem követett el a szolgáltató. Felhívom képviselőtársaim figyelmét a koncessziós szerződés 39. pontjára, ami úgy szól, hogy *„Társulás tájékoztatja az Üzemeltetőt, hogy a Társulási Megállapodás alapján tagönkormányzatok kötelezettsége az Üzemeltető által megépített létesítmények helyi közszolgáltatók által történő igénybevételi kötelezettségének rögzítése a megkötött és módosítandó, valamint a megkötendő begyűjtési-, szállítási közszolgáltatási szerződésekben.”* Azt gondolom, hogy a polgármester mellett működik egy apparátus, és ennek az apparátusnak lett volna ez a kötelezettsége, kvázi a mindenkori jegyzőnek, aki elmulasztotta, hogy a polgármestert tájékoztassa ezekről a dolgokról, ezáltal a képviselő-testületet is. Véleményem szerint egyikőntől sem várható az el, hogy egy apparátussal a háta mögött 30 vagy 40 oldalas szerződést jogi úton értelmezzen, és csak ezen értelmezés után írja alá ezt a szerződést. Innentől kezdve le kell tudni kommunikálni a lakosság felé, és nem lesz egyszerű az embereket meggyőzni. Az egy más kérdés, én is azt mondom, hogy a bizottság, illetve majd a képviselő-testület mondjon arról véleményt, hogy a szolgáltató miért járt el így és miért nem másképpen, miért nem kezdeményezett egy megbeszélést, és hívta fel a figyelmet, hogy ebben a koncessziós szerződésben van egy kitétel, hogy így kellene módosítani a szerződést, és ez miért nem jött be. Ez is egy nagy kérdés. Szoktam mondani, hogy mindennek van felelőse, de sokkal fontosabb lesz az a kérdéskör, hogy a lakosság felé hogyan tudjuk ezeket a dolgokat elmondani. Azt gondolom, hogy egyöntetűen ki kell állni most a polgármester úr mellé, amikor első hevületében tette azt a nyilatkozatot a Heves Megyei Hírlapban, és el kell mondanunk, hogy ha most be kell fizetni mindenkinek ezt az összeget, akkor valójában miért, és minden képviselőnek a felelőssége, hogy a saját lakókörnyezetében ezt megfelelő valóságtartalommal mondja el.

**Rab Gyula** – bizottság külsős tagja – véleményem szerint az önkormányzat által 2009-re megállapított szemétszállítási díj megfelel a koncessziós szerződésben leírtaknak összességében is. Tehát nem értem, miért kell plusz költségbe verni a lakosságot. Az AVE képviselői előtt is javaslom, a képviselő-testület állítson fel egy eseti bizottságot, a szerződések áttanulmányozását követően dolgozza ki a megfelelő, 2009. után követendő struktúrát és elszámolási díjakat, ami takar mindenféle működési költséget. A koncessziós szerződés kimondja, hogy a hulladék szállító fizeti be ezt a díjat a koncessziós társaságnak, tehát nem a lakosság. Az árnak a szállítási díjat, az ártalmatlanítási és átrakási díjat kell tartalmaznia. Amikor az önkormányzat ezt megállapította 2008. év végén, akkor a mostani díj megfelelt ennek a szerződésnek, amit előír a szerződés nekünk minimum részben, azt teljesítjük. Ehhez viszont joga van bármely önkormányzatnak.

**Szűcs Sándor** – bizottság tagja – javaslata: a következő áremelésig heti 1 alkalommal történjen a szemétszállítás, és a szemétszállítási díj addig ne változzon.

**Kiss Lajosné** – képviselő – erre az évre van egy szerződés, amelyet az önkormányzat a testület jóváhagyásával megkötött, a lakosok felé ezt kommunikáltuk, emellett tudunk kiállni. Ebben az évben maradjon minden úgy, ahogy van.

**Víg Zoltán** – elhangzott Rab úr és Szűcs Sándor úr részéről jó javaslat. Szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy az önkormányzatnak a hulladék elhelyezés biztosítása kötelező feladat. A monopol helyzetek nem védik az önkormányzatokat, hanem kiszolgáltatottá teszik. Ki vagyunk szolgáltatva az AVE Magyarország Kft.-nek, az AVE hevesi leányvállalatának. Nem sok lehetőségünk van. Mivel 2007-ben tudtuk, hogy bezárásra kerül az apci szemétkerakónk, ezért akkoriban próbáltunk közösen gondolkodni Heves megye összes településével. Jánosi úrnak igaza van, de az apparátus sincs úgy felkészülve, hogy megvédje az önkormányzat érdekét. A szakmának, a minisztériumnak kellene odaállni az önkormányzatok mellé és nem kiszolgáltatott helyzetbe hozni ilyen esetekben, hanem azt mondani, hogy itt is piac van, és 10 vállalkozó közül tudunk választani, ahová el tudjuk helyezni a szemetünket. Ezzel szemben az AVE-val vagy az ASA-val tudunk tárgyalni. Van még a BioPannónia, aminek a léte bizonytalan, és inentől kezdve nincs sok lehetősége az önkormányzatnak. A nagy kérdés, hogy a lejáratott képviselő-testületet és a polgármestert hogyan akarják kompenzálni. Egyetértek az eseti bizottság felállításával, le kell ülnünk, meg kell beszélni a jövőt, hogyan és miként tudnánk az elképzeléseket megvalósítani, hogyan lehet ezeket a díjakat csökkenteni. Egyetlen képpen tudjuk csökkenteni, ha a szelektív és egyéb hulladékgyűjtést megvalósítjuk. Az biztos, hogy erre az önkormányzat nincs berendezkedve. Kellene egy fémhulladék, műanyag, papír, üveg gyűjtésére szolgáló edényzet és biztosítani kellene a lakosságnak komposztáló berendezést és egy kukát, amiben a kommunális hulladékot gyűjtjük. Ezek közül csak a kommunális hulladékért kellene fizetnünk, a többiért a vállalkozó az adott helyen juttatást kaphat, hiszen ezt írja elő most is a törvény. Tehát ebbe az irányban is el kell mozdulni, de nemcsak az önkormányzatnak, hanem a vállalkozóknak. Le kell ülnünk közösen kidolgozni ezeket a lehetőségeket, hogy ezeket hogyan tudjuk pályázat útján, vagy anyagilag is beszállva közösen vállalni, hogy a lakosság terheit ebben a szituációban, gazdasági helyzetben ne növeljük tovább. Tudom, hogy piacgazdaságban élünk, de nem monopol piacgazdaságban, nem lehet az, hogy az önkormányzatokat az adott szakminisztériumok, a kormányzat ilyen kiszolgáltatott helyzetbe sodorja úgy, hogy még a normatívákat is elvonja.

**Nagy László** – bizottság elnöke - Szűcs Sándor képviselő úrnak volt egy javaslata az AVE felé, hogy heti egyszeri szállítással maradjon a jelenlegi ár. Ezzel kapcsolatban kérem az AVE képviselőinek véleményét.

**Farkas Tiborné** – AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ügyvezető igazgatója – gondolom, képviselő úr az ártalmatlanítással együtt értette, hogy az ártalmatlanítást be tudja-e vállalni az AVE Városfenntartó Kft. Egy kimutatás szerint az augusztus 31-ig a Lőrinciből elszállított kommunális hulladék mennyisége heti két szállítással 2.010.970 Ft-ba került. Ez a beszedett szolgáltatási díj nem fedi ezt a lerakási díjat. Tehát mi a szállításért kevesebbet kértünk korábban a lakosságtól, mint amennyi az ártalmatlanítási díja. Tehát két különböző szerződésről beszélünk. Amit Önök kötöttek egyszer az ártalmatlanításra, mi abban nem vettünk részt, sem abban a koncessziós pályázatban, sem annak a nyertesének a kihirdetésében, tehát hogy

Őnök kivel fognak szerződést kötni az ártalmatlanítással kapcsolatban. A BDT Kft.-nek és így az AVE Hevesi Városfenntartó Kft.-nek, mint jogutódnak csak olyan szerződés volt a kezében, ami a szállításra vonatkozott. Tehát mi sem felülbírálni, sem jóállni nem tudunk e szerződés mögött. Mi csak Önökkel a szállítási díjjal kapcsolatban tudunk kidolgozni díjakat, az ártalmatlanításra egy adott díj van, 5.200 Ft tonnánként és nekünk nincs hatáskörünk ezt csökkenteni.

**Nagy László** – akkor ez a javaslat már elő sem fog kerülni, mert nem kompetenciája a bizottságnak, hogy erről beszéljen. Viszont Rab Gyula úrnak volt két javaslata, ami a bizottság álláspontját tartalmazza. Javasolta, hogy hívjuk fel a szolgáltató figyelmét, hogy hibát követett el, túllépte hatáskörét azzal, hogy a lakosságot kiértésítette, csekkeket küldött ki, és a testület állítson fel egy eseti bizottságot, a Pénzügyi, Ügyrendi, valamint az Egészségügyi, Szociális Bizottság tagjaiból, akik vizsgálják át a dokumentációkat és tegyenek le egy javaslatot a novemberi testületi ülésre.

**Princz Ádám** – a szervezeti és működési szabályzat értelmében eseti bizottságot létre lehet hozni, ebben az esetben nevet kellene adni a bizottságnak, a feladatot pontosan meg kell határozni, határidőt, illetve a személyi összetételt és az elnök személyét meg kell határozni.

**Nagy László** – javaslata: a bizottság elnöke legyen a Pénzügyi Bizottság elnöke.

A bizottság elnöke szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

Az Ügyrendi Bizottság – **5 igen szavazattal** – az alábbi állásfoglalást hozta:

### **59/2009. (IX. 03.) Ügyrendi Bizottság állásfoglalása**

#### **Szemétszállítási közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával kapcsolatos eseti bizottság létrehozásáról**

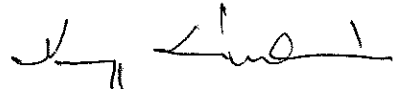
Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és javasolja, hogy a képviselő-testület állítson fel egy eseti bizottságot a Pénzügyi, Ügyrendi, Egészségügyi, Szociális Bizottság tagjaiból a Pénzügyi Bizottság elnökének vezetésével és vizsgálja meg az összes dokumentumot, tárgyalja meg, és tegyen le novemberre egy javaslatot a testület elé, hogy az elkövetkezendő időben milyen módon történjen a szemét szállítása, és tárgyalja meg az AVE képviselőivel a további együttműködést.

**Rab Gyula** – bizottság tagja - polgármester úr felvetette, hogy a lejáratott képviselő-testületet mivel tudnák kompenzálni. Ezért javasoltam, hogy a testület hívja fel a szolgáltató figyelmét a jogszerűtlen ármegállapítási tevékenységére és ezen hiba korrigálására. Számításaim szerint a javaslatom az AVE-nek közel 1 millió forintjába kerülne. Ugyanis ennek az a hivatalos módja, hogy az AVE térítvevényes ajánlott levélben értesíti a lakosságot, hogy tévesen, az önkormányzat határozata nélkül küldték ki ezt az emelt szemétdíjat, és az önkormányzat rendeletében meghatározott ár az érvényes. Ha nem tudnak Önök ennél jobb javaslatot tenni, akkor ezt a javaslatomat fenn fogom tartani.

**Kis Péter** – AVE Kft. ügyvezető igazgatója – nem célunk az, hogy olyan szolgáltatást végezzünk, amivel a lakosság bármilyen módon - még ha nem is a mi hibánkból keletkezett ok folytán - elégedetlen legyen, és akár minket, akár a képviselőket emiatt szidja. Ezért természetesen készek vagyunk kompromisszumra. Ebben a szituációban, ha mi kiküldünk egy ilyen levelet, visszavonjuk a számlákat, akkor jön az, hogy utána mi történik. Természetesen ebben a szituációban azt tehetnénk, hogy azt a díjkülönbözetet, amit az önkormányzat terhelne tovább a lakosokra, az önkormányzat felé számláznánk. Azt gondolom, hogy előzetesen biztos, hogy tudunk kompromisszumot kötni, hiszen nekünk is az a célunk, hogy zökkenőmentes legyen a dolog, és ne erről beszéljünk, hanem arról, hogy hogyan legyen a továbbiakban a szelektív hulladékgyűjtés. Ha az eseti bizottság feláll, készek vagyunk leülni és tárgyalni a továbbiakról.

**Nagy László** - több napirendi pont nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést lezárja.

K.m.f.



**Nagy László**  
**Ügyrendi Bizottság elnöke**

.....Fodor László.....  
jkv. vezető