

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA
2009. DECEMBER 09-I ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

- 1. Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról**
77/2009. (XII.09.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. december 09-én az Ügyrendi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- Pálinkás Péter bizottság elnöke
- Szendrő Ferenc bizottság tagja
- Szűcs Sándor bizottság tagja
- Rab Gyula bizottság tagja

Távolmaradását bejelentette:

- Rimár Zoltán bizottság tagja

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina szervezési irodavezető
- Elek Lajos településüzemelési irodavezető

- Petró Lajos képviselő

NAPIREND

1. Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról
2. Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról
3. Egyebek

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 4 fővel jelen van, határozatképes.

Javasolja, hogy a 2. napirendi pontot (*Előterjesztés a 2010. évi szemétszállítási díj megállapításáról*) a bizottság vegye le napirendjéről, mivel a napirendet a bizottság hétfőn fogja tárgyalni, ahol Kis Péter az AVE Hevesi Városfenntartó Környezetvédelmi Kft. ügyvezető igazgatója is jelen lesz.

A bizottság a fenti javaslattal egyhangúlag egyetért és az alábbiak szerint elfogadta a napirendeket:

1. Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról
2. Egyebek

1.NAPIREND

Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: Ágó József a Heves megyei Vízmű Zrt. hatvani Kirendeltségének vezetője az ülés előtt szóbeli tájékoztatást adott a 2010. évre vonatkozó ivóvíz- és csatornadíjra vonatkozóan az alábbiak szerint:

Az ivóvíz díját 2010. évben 257.-Ft/m³, míg a csatornadíjat 356.-Ft/ m³ + áfa javasolják. A környezetterhelési csatornadíj 18.-Ft-ról 8.-Ft-ra fog csökkenni, így nettó értékben 621.-Ft/m³ lesz összesen az ivóvíz és a csatornadíj, azaz 774.-Ft/ m³ áfával. Az idei évhez képest egy 20.-Ft-os csökkenés mutatkozik, amely azzal indokolható, hogy a minisztériumtól megkérték az állásfoglalást, így az amortizációs költség kisebb %-ban került beépítésre a csatornadíjba. 194.-Ft-ról 142.-Ft-ra fog csökkenni az amortizációs költség.

Víg Zoltán – polgármester: a környező települések, ahol már a szennyvízberuházás átadásra került szeretnék, ha egyforma árkategória lenne. Akkor válik hivatalossá az árképzés, ha megkapjuk azt, hogy hány évre lehet az amortizációs költséget elszámolni, akár 30.-Ft-tal is csökkenhet a csatornadíj.

Princz Ádám – jegyző: Ágó úr a Pénzügyi Bizottságot tájékoztatta, hogy hivatalos információja még nincs a 2010. évi díjra vonatkozóan, ezt az összeget sem tudta megmondani, amelyet az elnök úr említett. Az előterjesztés nem a Heves Megyei Vízmű javaslata alapján készült, hanem a Magyar Víziközmű Szövetségnek a javaslata alapján, azért van benne ez az eltérés. Úgy gondolom, hogy a testületi ülésre már egy olyan anyag készül, amelyben a Heves Megyei Vízmű által eljuttatott hivatalos állásfoglalás is benne lesz az amortizációs díj csökkenéséről, és annak megfelelően akár 30.-Ft-tal is csökkenhet a díj, ha az amortizációt úgy lehet megállapítani. Hiszen itt nem az üzemeltetésnek a díja csökken, hanem az amortizációs költségnek a díja, amit az önkormányzatok számára a vízmű visszafizet, mert nekünk kell ezt gyakorlatilag tartalékolni.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az alábbiak szerint:

Az ivóvíz díja: 257.-Ft/ m³ + 25% áfa
A csatornadíj: 356.-Ft/ m³ + 25% áfa

A bizottság – **4 igen szavazattal** – **elfogadta** és az alábbi állásfoglalást hozta:

77/2009. (XII.09.) Ügyrendi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról

A bizottság megtárgyalta a 2010. évi víz- és csatornadíj megállapításáról szóló rendelet-tervezetet és az alábbi kiegészítéssel elfogadásra javasol a képviselő-testületnek:

- Az ivóvíz díja: 257.-Ft/ m³ + 25% áfa
- A csatornadíj: 356.-Ft/ m³ + 25% áfa

2.NAPIREND

Egyebek

Víg Zoltán – polgármester: a Pénzügyi Bizottsági ülésen olyan napirend került felvételre az Egyebek napirenden belül, amelynek nem volt előterjesztése. Én arra szeretném kérni az Ügyrendi Bizottságot, hogy minden bizottságnak fel kellene hívni a figyelmét arra, hogy olyan napirendi pontok, amelyek nem szerepelnek a meghívóban ne lehessen tárgyalni, hiszen azokhoz nincsenek előterjesztések sem.

Kérem, hogy a Lőrinci Város Kft. feladat-ellátását az Ügyrendi Bizottság készítse elő, hogy mely feladatokat lehet áttenni a feladatai közé, hisz, ha bármilyen olyan feladatot is átteszünk, az SZMSZ-t is érinti, innentől kezdve Ügyrendi Bizottság hatásköre ennek a megtárgyalása.

A fentieket írásban kell közölni minden bizottság elnökével, szeretném, ha mindezeket a bizottság elfogadná.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: úgy gondolom, hogy a polgármester úr által elmondottaknak nincs akadálya. Az Egyebek napirendben nagyon sok minden elmondható, azonban véleményem szerint sem tehet egy képviselő sem javaslatot úgy, hogy előtte azt a bizottság nem tárgyalta, nincs írásos előterjesztés.

Küldtem email-t a jegyző úrnak, amelyben kértem, hogy az elektronikus anyag kiküldése kerüljön bele az SZMSZ-be. Ez nem kötelező érvényű, választható lehetőség a képviselőknek és a bizottsági tagoknak. Ennek a megtárgyalása mikor fog kerülni a bizottság, illetve a képviselő-testület elé?

Princz Ádám – jegyző: az elektronikus anyag kiküldésre vonatkozóan én polgármester úrnak is jeleztem, hogy én javasolnám azt, hogy mérjük fel az igényeket, hogy ki szeretné elektronikus úton megkapni a jövőben az anyagot. Meg kell nézni annak a lehetőségét is, hogy esetleg minden képviselő kapjon egy laptopot, abból a szempontból is, hogy arra is figyelemmel kell lenni, hogy ha csak egy képviselő és egy bizottsági tag kéri ezt akkor azt ugyanúgy be kell mindent szkennelni, nem tudom, hogy ez nem-e aránytalan így.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – szervezési irodavezető: általában 6 órás testületi ülések szoktak lenni, egy laptop 2-3 órát bír ki feltöltve. Én nem javaslom a laptopot. Ha email-ba küldjük ki PDF állományba kell tenni, hogy ne legyen írható, viszont a képviselőnek otthon magának kell kinyomtatnia az anyagot.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: ez egy választható lehetőség, nem kötelező, mindképpen bele kellene építeni az SZMSZ-be véleményem szerint. Sokkal gyorsabb PDF-ként beszkenne az anyagot, mint bárkinek kinyomtatni. Több munkával biztos, hogy nem járna, e felé halad a világ.

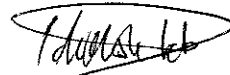
Rab Gyula – bizottság tagja: itt nem arról van szó, hogy a komplett anyag kerüljön az email-re, hanem csak az előterjesztés. A laptop kiépítésének csak akkor van értelme, ha mindenkinek lesz.

Princz Ádám – jegyző: a januári testületi ülésre fog bekerülni a képviselő úr javaslata.

Víg Zoltán - polgármester: valóban elbeszélünk egymás mellett. Meg kell vizsgálni, hogy melyik úton megyünk tovább, ha azon az úton, hogy a 14 képviselő közül 6 képviselő elektronikus formában kéri, akkor azt be kell építeni az SZMSZ-be. Beszélünk sokszor dolgokról és mintha nem akarnánk előbbre jutni. Én itt laptopról nem hallottam, hogy valaki laptopot akar venni, mégis arról beszélünk. Nem fogunk 2 millió forintot kiadni, amikor mindenhol költségeket csökkentünk. Meg kell nézni, hogy a 14 képviselő közül kinek van elektronikus fogadásra alkalmas számítógépe. Ha egynek sincs, akkor levesszük napirendről és nincs miről beszélni. Ha pedig 6 embernek van, akkor az a jövőben elektronikus formában kapja az anyagot, és ezt belefoglaljuk az SZMSZ-be. Én úgy gondolom, hogy az ilyen formában meg lehet spórolni egy csomó papírt. Úgy érzem, hogy elodázzuk, minden hónapban beszélünk róla és nem történik semmi, azt szeretném, ha a megoldás felé haladnánk.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: több napirend nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.



Pálincás Péter
Ügyrendi Bizottság elnöke

Snd

.....
jkv.