

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA
2010. ÁPRILIS 20-I ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA

- 1. Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázata**
18/2010. (IV.20.) állásfoglalás
- 2. Beszámoló Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**
19/2010. (IV.20.) állásfoglalás
- 3. Heves Megyéért kitüntető díjra javaslat**
(Zárt ülés keretében került megtárgyalásra)
- 4. Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz**
20/2010. (IV.20.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. április 20-án az Ügyrendi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Pálincás Péter bizottság elnöke**
- **Szendró Ferenc bizottság tagja**
- **Szűcs Sándor bizottság tagja**
- **Rab Gyula bizottság külsős tagja**

Távolmaradását bejelentette:

- **Rimár Zoltán bizottság külsős tagja**
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Dr.Patócs László Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
- Papp Hajnalka Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb.vezetője
- Jamrik Gábor pályázó Htvan Horváth M.u.28.
- Tóth Zsolt pályázó Hatvan, Horváth M.u.28.

NAPIREND

- 1. Beszámoló Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**
- 2. Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázata**
- 3. Heves Megyéért kitüntető díjra javaslat**
- 4. Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz**
- 5. Egyebek**

Pálincás Péter – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 4 fővel jelen van, **határozatképes**, az ülést megnyitja.

Javasolja a 2. napirendi pont 1. napirendként való megtárgyalását, melyet szavazásra bocsát.

A bizottság – egyhangúlag - elfogadta a napirendek tárgyalását az alábbiak szerint:

1. **Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázata**
2. **Beszámoló Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**
3. **Heves Megyéért kitüntető díjra javaslat**
4. **Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társuláshoz**
5. **Egyebek**

1. NAPIREND

Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázata

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: felhívnom a bizottság figyelmét arra, hogy ennek a bizottság kompetenciája a pályázattal kapcsolatban csak az, hogy a képviselő-testület által kiírt pályázatban foglaltaknak megfelelnek-e a benyújtott pályázatok formai szempontból.

Szűcs Sándor – bizottság tagja kérdése a pályázókhoz: van-e elképzelésük az iskola épületéből a volt Csőszer épületébe való átjárással kapcsolatban? Mindkét pályázatot jónak tartja és javasolja a képviselő-testület elé megtárgyalásra.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: a pályázatok a kiírásnak megfelelnek, megtárgyalásra kerültek az iskola tantestületével, diákkörrel, szülői munkaközösséggel, a jogszabályban foglaltaknak megfelelnek.

Jamrik Gábor – pályázó: a SIDEM-mel folytattunk tárgyalásokat ez ügyben, egyelőre nem sikerült még megnyitni ezt az átjárót.

Tóth Zsolt – pályázó: mindenképpen szükséges ennek az átjárásnak a megoldása, kaptam hozzájárulást a polgármester úrtól, hogy ez ügyben segít.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: mind a két pályázat megfelel az előírásoknak, mind a két pályázatot javaslom a testület elé megtárgyalásra.

Pálinkás Péter – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- A bizottság mindkét pályázatot érvényesnek minősítette, melyet megtárgyalásra javasol a képviselő-testületnek.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

18/2010. (IV.20.) Ügyrendi Bizottság állásfoglalása

Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázata

A bizottság megtárgyalta a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláspályázatával kapcsolatos előterjesztést.

A bizottság mindkét pályázatot érvényesnek minősítette, melyet megtárgyalásra javasol a képviselő-testületnek.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a napirend elején lévő hozzászólásom az SZMSZ végett volt, s természetesen az Oktatási Bizottság ülésén bármelyik képviselő részt vehet és kérdezhet.

2.NAPIREND

Beszámoló Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: három apró kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéssel kapcsolatban, amelyek a következők:

- Az előterjesztés 3. oldalán az önkormányzat sajátos működési bevételei címszó alatt a teljesítést kérem javítani 316.980 eFt-ra.
- A rendelet szövegezésében a záró rendelkezésben (1) bek. 2010. május 1-jén lép hatályba a rendelet.
- Szintén a rendelet végén a kelteztést is kérem 2010-re javítani.

A 2.számú melléklet tartalmazza a Lőrinci Kft. pénzügyi beszámolóját, amely sajnálatos módon a Felügyelő Bizottság elfogadása nélkül történt, remélhetőleg a testületi ülésig ez meg fog történni.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: kár, hogy az auditor cég vezetője nincs jelen, mert az első kérdésemet hozzá intéztem volna. A megkapott anyagot a vagyonleltárral együtt az auditor cég vizsgálta-e? Átnézte-e a beszámolót a belső ellenőrzés? Ki a felelős, ha az ellenőrzés után netalán utólag hibák kerülnek felszínre, amikor már a testület is elfogadta a beszámolót? Hiszen jómagam sem, és többen sem értünk hozzá. Látunk összegeket, ehhez voltak határozatok, rendeletek, amely alapján végrehajtotta az iroda de, hogy ennek a szabályszerűsége megfelelő volt-e vagy sem, ezt a belső ellenőrzésnek és az auditor cégnek kell tudnia. Nem-e visszahat utólag ez a testületre, hogy ki a felelős ebben a dologban. Ezért lett volna jó, ha itt lett volna az auditor cég vezetője, aki elmondta volna.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: nem vizsgálták a vagyonleltárt, külön elfogadásra kell, hogy kerüljön minden év zárszámadásakor a 2009. december 31-i vagyon állapota.

A második kérdésére a válaszem az, hogy nem a belső ellenőrzés feladata a beszámoló megvizsgálása most jelen pillanatban, hanem a könyvvizsgáló feladata. A belső ellenőr majd vizsgálhatja, ha elfogadásra kerül, de a könyvvizsgáló feladata, hogy még mielőbb a bizottság, illetve a testület elé kerül és amennyiben nem talál eltéréseket, akkor kiadja azt a jelentést, amely jelen pillanatban is a beszámoló részét képezi. Megegyezik azzal a beszámolóval, amit a kincstár felé leadtunk. Ezt a zárszámadást a testület nyugodt szívvel elfogadhatja, amennyiben az ÁSZ, vagy bárki eltérést talál a kincstári beszámolóval kapcsolatban, természetesen azért vállaljuk a felelősséget, úgy a könyvvizsgáló, mint a Pénzügyi Iroda.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: a vagyonszámvetés 3/d sz. mellékletében a 4., 5.,6-os tételeknél milyen összegként vannak nyilvántartva ezek az ingatlanok? Ugyanis egy tétel két áron szerepel, valószínű számszaki hiba lehet.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: megköszöni az észrevételt, a hibák kijavításra kerülnek.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, valamint a rendelet-tervezetet.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** és az alábbi állásfoglalást hozta:

19/2010. (IV.20.) Ügyrendi Bizottság állásfoglalása

Beszámoló Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

A bizottság megtárgyalta Lőrinci városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót, melyet a határozati javaslatban, és a rendelet-tervezetben foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

3.NAPIREND

Heves Megyéért kitüntető díjra javaslat

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a meghívón nyílt ülésként szerepel a napirend, az előterjesztésbe zárt ülésként szerepel. Azt írja az Ötv., hogy a bizottság eldöntheti, hogy zárt, vagy nyílt ülésbe tárgyalja a napirendet.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: a 3. napirend tárgyalására **z á r t** ülést rendel el.

(A 3.napirend külön jegyzőkönyvben)

4.NAPIREND

Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz

Pálkás Péter – bizottság elnöke: mivel a napirendhez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi állásfoglalást hozta:

20/2010. (IV.20.) Ügyrendi Bizottság állásfoglalása

Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz

A bizottság megtárgyalta „Vámosgyörk település csatlakozási kérelme a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz” című előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

5. NAPIREND **Egyebek**

Pálkás Péter – bizottság elnöke: tájékoztatja a bizottságot, hogy polgármester úr az előző bizottsági ülésen bejelentette, hogy Tompa Z. Mihály úr a mai napig sem írta alá a közös megegyezéssel való munkaviszonyának megszűnését, valamint nem számolt el az reá bízott tárgyi eszközökkel.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: bennem kétségek merülnek fel az egész ügyvel kapcsolatban. Hiába van jegyzőkönyvi nyilatkozata, a Munkatörvénykönyve szerint 30 napig, – ha még közös megegyezéssel is jött létre – visszavonhatja ezt a megegyezését, mivel neki határozott ideig szól a megbízatása. Ha nem írta alá a közös megegyezést, számomra ebből az derül ki, hogy nem fogadta el. A Munkatörvénykönyve lehetősége ad, hogy a Munkaügyi Bírósághoz keresetet nyújtson be. Nem tudjuk, hogy ezt megtette-e, vagy sem. Én nem tartom jónak a 6 hónapos felmondást sem, a jutalmat sem, mert akkor milyen alapon szüntettük meg az ő jogviszonyát. Az a gyanúm, hogy pillanatnyilag rosszul jöhetünk ki ebből az ügyből, anyagi és erkölcsi részét tekintve is.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: a közös megegyezését ő kérte írásban és azt aláírta, tehát az ő kérelmére döntött úgy a testület és a testületi határozat az nyilvános, még ha zárt ülésről van is szó, tehát ezt meg tudom mutatni, amelyben úgy van, hogy 6 havi illetményének megfelelő összeget kap. A képviselők nem arról döntöttek, hogy jutalmat fognak neki adni, hanem illetményének megfelelő összeget. Én úgy tudom, hogy a leltár elkészült, mindent aláírt, míg a nála maradt laptopot, notebookot, fényképezőgépet nem adta le. Azóta pedig munkába nem jött.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: közös megegyezéssel szűnik meg Tompa Z. Mihálynak április 2-ával a munkaviszonya. Nem kaphat 6 havi illetményének megfelelő összeget, sem munkabért, hanem 6 havi illetményének megfelelő jutalmat. Mivel közös megegyezéssel szűnt meg, így megkaphatja. Ebbe a bíróság sem köthet bele. Egy notebook van nála, egy laptop, a fényképezőgépet azt leadta Papp Hajnalkának, valamint 1 db vaku van még nála, ami a fényképezőgéphez tartozik.

Bár telefonba azt mondta, hogy papíron nincs nála semmi, ez nem igaz, mert a leltár is alátámasztja, hogy ezek az eszközök hiányoznak.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: nekem a dilemmám ott van, hogy közös megegyezésnél végkielégítés nincs, akkor milyen címen kap hat havi bért. Úgy érzem, hogy ez az ügy jogászra fog tartozni, ebben mi nem fogunk tudni dönteni.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: ez az ügy nagyon egyszerűen lezajlott volna, ha Tompa Z. Mihály április 2-án leadja a laptopot, notebookot, fényképezőgépet, levonjuk a szabadságát a hat havi illetményéből, sajnos nem gondolta senki, hogy ez így fog történni. Igazából még a bélyegzőt és a kulcsokat sem akarta leadni.

Pálincás Péter - bizottság elnöke: megtörténhet-e az a helyzet, hogy ezeknek az eszközöknek a leltárértékével csökkentjük a kifizetendő hat havi összeget? Ebben az esetben maradnának nála ezek az eszközök, van erre lehetőség?

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: magas értékű eszközök ezek értékben nyilvántartottak, 1-2 éves dolgok, milyen indokkal selejtezem le, azért, hogy neki odaadjam. Valamit úgy lehet értékesíteni, hogy nullára leíródik, nem lehet már használni. Az intézmény nem azért kapta ezeket, hogy valaki személyes használatra használja.

Rab Gyula – bizottság külsős tagja: tudunk-e valamit arról, hogy az AVE miért szüntette meg Lőrinciben a telephelyét, miért bocsátotta el a dolgozókat? Ezek után érdekes dolgok következhetnek a megállapodással kapcsolatban a jogutód előtti BDT-vel. Megint ki fog derülni az, hogy hátrányba kerülünk egy bizonyos szempontból. Annak idején, amikor tárgyaltunk az AVE-val szó volt arról, hogy nem csak az árakat kell módosítani, hanem a szerződést is. Ebből kifolyólag az AVE azt tesz Lőrinci városával, amit akar. Hová fognak fordulni az emberek reklamációikkal? Jó lenne megkérdezni az AVE vezetését erről, adjon választ erre, bár tudom, hogy sok megkeresés ment ez ügyben, de nem kaptunk választ. Nem lehet, hogy egy szolgáltató szedi a lakosságtól a díjat, miközben nincs szerződése a lakosokkal, nem tájékoztatta a lakosságot, hogy szolgáltató váltás volt.

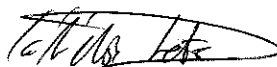
Kérem, hogy az önkormányzat keresse meg, levélben ez ügyben az AVE-t. Én még azt is feltételezem, hogy a szelektív hulladékot sem fogják elvinni, valamint elképzelhető, hogy az iparüzési adót sem ide fogják fizetni, mivel elvitték a telephelyet.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: rossz, hogy elvitte az AVE az irodáját, problémát fog ez jelenteni, de mivel vállalkozó ott nyit irodát, ahol ő akarja. Egyetértek, hogy keresse meg a hivatal az AVE-t levélben, illetve az ügyvezető igazgató urat is meg lehetne hívni, hogy adjon tájékoztatást ez ügyben.

Molnárné Kis Tímea – irodavezető: érdemi választ nem tudok adni, sajnos a hivatalunkat sem tájékoztatták erről. Tudomásom szerint az aljegyző úr és a Településüzemelési Iroda vezetője már intézkedik az ügyben.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: több napirend nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.



Pálincás Péter
Ügyrendi Bizottság elnöke

Sze!

.....
jkv.