

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA - ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA  
2010. JANUÁR 11-I  
RENDKÍVÜLI, ÖSSZEVONT ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. **Rendelet-tervezet elfogadása, az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről**  
1/2010. (I. 11.) állásfoglalás
2. **A városközpont pályázathoz önrész biztosítása**  
2/2010. (I. 11.) állásfoglalás
3. **Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII.17.) számú önkormányzati határozatának 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról**  
3/2010. (I. 11.) állásfoglalás

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2010. január 11-én a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság **rendkívüli, együttes ülésén**

### **Jelen vannak:**

#### **Pénzügyi Bizottság részéről:**

- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság tagja**

#### **Hiányzik az ülésről:**

- **Hős Károly bizottság tagja**
- **Rab Gyula bizottság tagja** *(az 1.napirend közben megérkezik az ülésre)*

#### **Ügyrendi Bizottság részéről:**

- **Pálinkás Péter bizottság elnöke**
- **Szűcs Sándor bizottság tagja**
- **Szendró Ferenc bizottság tagja**
- **Rab Gyula bizottság tagja**
- **Rimár Zoltán bizottság tagja**
  
- **Víg Zoltán polgármester**
- **Peterke Zoltán alpolgármester**
- **Román Ernő aljegyző**
- **Víg Zoltánné Varga Krisztina szervezési irodavezető**
- **Molnárné Kis Tímea pénzügyi irodavezető**
- **Németh László főépítész**

## **NAPIREND**

- 1. Rendelet-tervezet elfogadása, az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről**
- 2. A városközpont pályázathoz önrész biztosítása**
- 3. Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII.17.) számú önkormányzati határozatának 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról**

**Pálinkás Péter** – Ügyrendi Bizottság elnöke (ülést vezető) köszönti a megjelenteket, megállapítja a **Pénzügyi bizottság 3 fővel jelen van,**

**határozatképes, az Ügyrendi Bizottság 4 fővel jelen van, határozatképes, a rendkívüli együttes ülést megnyitja.**

Javasolja a meghívóban feltüntetett napirendeket tárgyalását, melyet mindkét bizottság – egyhangúlag – elfogadott.

## **1.NAPIREND**

### **Rendelet-tervezet elfogadása, az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről**

**Román Ernő** – aljegyző: az előterjesztés 2. oldalának végén Németi László főépítész úrnak az anyagával kapcsolatosan feltételesen van megfogalmazva, hogy amit szóban elmondott az írásban is majd megküldi és akkor az, az anyag mellékletét fogja képezni. Ezt azért fogalmaztuk így, mert az előterjesztés elkészítésekor még nem tudtuk, hogy főépítész úr jelen tud-e lenni a bizottság ülésén. Mivel itt van, így szóban fogja elmondani az előterjesztéssel, illetve a rendelet-tervezettel kapcsolatos észrevételeit.

**- Rab Gyula Ügyrendi Bizottság tagja megérkezett az ülésre, a bizottság létszáma: 5 fő**

**Németi László** – főépítész: együtt készítettük el az előterjesztést és a rendelet-tervezetet a jegyző úrral, természetesen az én véleményemet is tükrözi természetesen. A legutóbbi rendelet-módosításnak is megfelel a tervtanácsi rendelet, azt lehet mondani, hogy a környéken a legújabb és a jogszabályoknak leginkább megfelelő rendelet-tervezet született, ezért kérem a bizottságoktól a rendelet-tervezet elfogadását.

**Rab Gyula** – ÜB.tagja: nem látom a rendelet-tervezetbe, hogy kik tehetnek a tagokra javaslatot az épp érvényben lévő törvény szerint. Nem látom a rendelet-tervezet végén azt, hogy ha elfogadja a képviselő-testület, akkor a Heves Megyei Építész kamarának továbbítani kell, mivel akkor lép életbe.

**Németi László** – főépítész: jelen pillanatban az elnök tehet konkrétan javaslatot, de nyilván a bizottságtól, illetve a képviselő-testülettől is várjuk a javaslatokat. A feltétele a tervtanácsi tagok megbízásának a kamarai jóváhagyás, tehát ahogyan összeáll a lista, ezt megküldjük a Heves Megyei Építész kamarának. Erre egyébként a konkrét jogszabály utasítást ad, hogy 30 napon belül tájékoztatni kell Heves Megyei Építész kamarát, illetve a felsőbb állami főépítészt, hogy megalakult a helyi tervtanács.

**Román Ernő** – aljegyző: a 252/2006.Korm. rendelet 2.§-a tételesen felsorolja, hogy a tervtanáccsal kapcsolatban, mely szervezetek tehetnek javaslatot. Csak jegyzékben szereplő tervezők vehetők figyelembe. A jogszabály a tervtanács összetételénél nem nevesíti, hogy az országos tervtanács, területi, vagy helyi tervtanács. A mi tervtanácsunk kimondottan építészeti-műszaki tervtanács. A rendelet kimondja, hogy a tervtanács majd ügyrend alapján működik. A főépítész úr vezetésével, mivel ő a tervtanács elnöke az adott feladatra leginkább szakemberek lesznek majd bevonva az adott feladatra.

**Nagy László** – Pénzügyi Bizottság tagja: véleményem szerint a tervtanács létrehozása egy nagyon jó, gazdaságos lépés. Javaslom az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezet elfogadását.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

- **A Pénzügyi Bizottság: 3 igen szavazattal elfogadta** a rendelet-tervezetet
- **Az Ügyrendi Bizottság: 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta** a rendelet-tervezetet

### **1/2010. (I. 11.) Pénzügyi Bizottság-Ügyrendi Bizottság állásfoglalása:**

#### **Rendelet-tervezet elfogadása, az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről**

A bizottságok megtárgyalták az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről szóló rendelet-tervezetet, melyet **elfogadásra javasolnak** a képviselő-testületnek.

## **2.NAPIREND**

### **A városközpont pályázathoz önrész biztosítása**

**Román Ernő** – aljegyző: tegnap este 17 óra után kaptam meg az email-t a Kertes Kft-től, amelyben megküldték a források táblázatát, amelyet a most kiosztott határozati javaslatba már beépítettünk.

**Pálinkás Péter** – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- A Pénzügyi Bizottság: 3 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot
- Az Ügyrendi Bizottság: 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot

### **2/2010. (I. 11.) Pénzügyi Bizottság-Ügyrendi Bizottság állásfoglalása:**

#### **A városközpont pályázathoz önrész biztosítása**

A bizottságok megtárgyalták a városközpont pályázathoz önrész biztosításával kapcsolatos előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint **elfogadásra javasolnak** a képviselő-testületnek.

## **3.NAPIREND**

### **Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII.17.) számú önkormányzati határozatának 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról**

**Román Ernő** – aljegyző: sajnós kiderült, hogy hiába, hogy a képviselő-testület úgy döntött, hogy bizonyos közbeszerzési feladatokat átadna a Kft-nek azokkal van bizonyos probléma. Az óvoda, bölcsőde projekt annyira égető volt, hogy a tervező kiválasztása megtörténjen, hisz a pályázat beadásának határideje 2010. január 8-a volt. 2009-ben az önkormányzat már nem tudta volna saját maga kiválasztani a tervezőt, hisz közbeszerzési eljárást kellett volna készíteni és ezért volt az melegséggel, hogy próbáljuk átadni a Kft-nek. Az ő közbeszerzési értékhatárát nem éri el, tehát egy egyszerű meghívással, árajánlatok alapján ki tudná választani a tervezőt, aki teljes erőbedobással elkészíti a tervet, összeáll a csomagunk és január 8-ával beadásra kerülhetne. Ennek csak egyetlen egy a szépséghibája, hogy ha az önkormányzat ilyen szinten készítetteti a pályázatot saját tulajdonú Kft-vel, akkor az erre fordított előkészítő anyagának a költsége a pályázatban nem számolható el.

Rossz hír mellett a jó hír az, hogy módosították a pályázat beadásának a határidejét, ami annyit jelent, hogy március elejéig lehet beadni a pályázatunkat. Ezért javasoltuk, hogy ha már egyrészt elszámolható ilyen formában a költség, ill. új évet indítottunk és az önkormányzat saját hatáskörben meggyorsítva le tudja bonyolítani a tervezőnek a kiválasztását, hogy kerüljön ki feladatként. Ha ezt a feladatot kivettük, akkor a középiskolának a felújítás kivitelezőjének kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárást is kivegyük. Egyetlen egy feladat maradt a Kft-nél a kerékpár reklámfelületének a hasznosítása. Ezek voltak azok az indokok, amelyek arra kényszerítették bennünket, hogy a testület inkább a korábbi döntésének 1., 2., 3. határozati pontját vonja vissza és próbáljuk meg a másik verziót alkalmazni, hogy az önkormányzat saját hatáskörben, felgyorsított eljárással, határidőket betartva végig vigye a pályázatát.

**Rimár Zoltán** – ÜB.tagja: nagyon értékelem, hogy megpróbálja az apparátus megoldani az égető feladatokat, keresi az utakat, hogy hogyan lehet egy problémát megoldani, ez jó, hogy nem rázza le a feladatokat magáról, nyilván az vezérli, hogy valahogyan fejlődjön a város. Ugyanakkor talán itt az ideje, hogy elmondja és ez nem a mostani ügyre vonatkozik, hogy ezekkel a pályázatokkal én mindig azt tapasztaltam, hogy borzasztó nagy kapkodás volt. Nem tudom, hogy ez miből adódik, abból-e, hogy későn írják ki a pályázatot, vagy esetleg későn kezdjük el a munkát, ezt én most nem tudom megítélni. Tapasztaltam, hogy a városrehabilitációs pályázat kiírásánál éjfélkor, hajnal 2 órakor szaladoztunk, egyeztettünk, hogy reggel 7-re összeálljon a pályázati anyag. Tudom, hogy nagyon sok a munka, de arra hívnám fel a figyelmet, az elkövetkezendő időszakban, hogy nagyon komolyan legyen végig gondolva, hogy egy adott pályázatot milyen ütemterv szerint tudunk megvalósítani. Ez megkönnyíteni a bizottság, testület munkáját is nem kellene annyi rendkívüli ülést tartani. Talán nem szaladnánk bele olyanba, hogy 2 hét múlva módosítani kell testületi határozatokat. Az előkészítés legyen sokkal megfontoltabb, átgondoltabb, mert a kapkodás az mindig hibákkal jár. Egyetértek azzal, hogy vonjuk vissza a határozatot, hiszen ez látszik most a jó megoldásnak. Ha a jövőben lesz egy pályázatra lehetőség az úgy kerüljön összeállításra, hogy legyen egy munkaprogram, hogy mikor minek kell kész lenni.

**Pálinkás Péter** – ÜB.elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- A Pénzügyi Bizottság: 3 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot
- Az Ügyrendi Bizottság. 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot

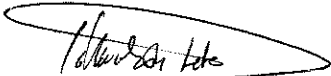
**2/2010. (I. 11.) Pénzügyi Bizottság-Ügyrendi Bizottság  
állásfoglalása:**


**Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009.  
(XII.17.) számú önkormányzati határozatának 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról**

A bizottságok megtárgyalták a „Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározásról szóló 210/2009. (XII.17.) számú önkormányzati határozatának 1., 2., 3. pontjai visszavonásáról” szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasolnak** a képviselő-testületnek.

**Pálinkás Péter** – ÜB.elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt az összevont, rendkívüli ülést bezárta.

kmf.

  
**Pálinkás Péter**  
Ügyrendi Bizottság elnöke

  
.....  
jkv.