

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA - ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA
2010. JANUÁR 18-I
RENDKÍVÜLI, ÖSSZEVONT ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA:

1. Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározás
(*nincs állásfoglalás*)

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. január 18-án 17 órakor a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság rendkívüli, együttes ülésén

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottság részéről:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**
- **Daróczi Sándor bizottság tagja**
(Lőrinci Város Kft. ügyvezető igazgatója)
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**

Ügyrendi Bizottság részéről:

- **Pálinkás Péter bizottság elnöke**
- **Szűcs Sándor bizottság tagja**
- **Szendró Ferenc bizottság tagja**
- **Rab Gyula bizottság tagja**
- **Rimár Zoltán bizottság tagja**

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Princz Ádám jegyző
- Román Ernő aljegyző
- Molnárné Kis Tímea pénzügyi irodavezető
- Elek Lajos településüzemelési irodavezető
- Kiss Lajosné képviselő
- Jánosi László képviselő
- Kelemen Attila képviselő
- Petró Lajos képviselő

NAPIREND

1. Lőrinci Város Kft. részére történő feladat-meghatározás

Pálinkás Péter – Ügyrendi Bizottság elnöke (*ülés vezető*) köszönti a megjelenteket, megállapítja a **Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, határozatképes, az Ügyrendi Bizottság 5 fővel jelen van, határozatképes, az ülést megnyitja.**

Javasolja a fenti napirend tárgyalását, melyet mindkét bizottság – egyhangúlag – elfogadott.

Jánosi László – képviselő: az üzleti terv borító lapján olvasható, hogy „*ez a terv bizalmas üzleti adatokat tartalmaz bármiféle felhasználásuk a szerző engedélye*”

nélkül tilos!" Ez igen érdekes egy 100%-os önkormányzati tulajdonú Kft. üzleti tervével kapcsolatban, hiszen ez nem lehet titkos, közpénzekről van szó, mintahogyan erről az üzleti tervben szó is van. A 2. oldalon szerepel, hogy a képviselőre jogosult *Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevében Víg Zoltán polgármester*. Ez sem fedi a valóságot, mert a Kft. esetében a képviselőre mindig a Kft. ügyvezető igazgatója jogosult. A Kft.-nek szerintem több tevékenységi köre van, mint amennyit ebben leírt, de gondolom, hogy ez lehet a fő tevékenységi köre. Nagyon sajnálom, hogy 5 perc alatt kellett elolvasni egy anyagot, de el lehetett, mert sem a tartalma, sem a hossza nem indokolt több olvasottságot.

Én már készítettem is és láttam is üzleti tervet, azonban az előttünk lévő a legjobb jóindulat mellett sem nevezhető annak. Nagyon sok minden hiányzik belőle. Nincsenek benne különféle összehasonlító viszonyszámok, nem tudjuk, hogy miből indul ki, mint tekint bázisévnek, mit tekint terv-évnek, hogyan alakulnak a különféle viszonyszámok, nem látom, hogy számolt volna amortizációval. Bérleti díjnak nevez egy traktort a tervezett kiadásoknál 6.000 eFt értékben, amit nem tudok hová tenni, esetleg az önkormányzattól bérelné-e. Érték szerint ez hogyan fog alakulni, mekkora lesz az amortizációs költsége. Nem látom, hogy az ügyvezető igazgatónak, az adminisztrátornak, fizikai állománynak mekkora bérköltsége van. Nem látom, hogy hogyan képzei el a közcélú foglalkoztatást.

A kockázat elemzés egy nagyon szűkszavú, hiányzik belőle, hogy mik lehetnek a külső és belső tényezők. Ha csak ennyi a kockázata, akkor egy 1 milliárdos Kft-re kellene tervezni.

Láthatunk egy felsorolást, hogy mit hány m²-ben kellene lenyírni fűnyírás kapcsán, de nem látjuk a sportpálya hasznosítását, hogyan képzei el, nem látjuk az útkarbantartást, az erőmű kapcsán az ingatlanhasznosítással kapcsolatban 10,5 millió forintos árbevétel miből fog felhasználandni. A múltkor is szó volt a társasházi képviselőségről, amelyet nagyon sok tényező befolyásol, ez jelen álláspontra szerintem nem több, mint egy vágyalom. Vágyalomra tervezni 2 millió forintos árbevételt szerintem több, mint merészség.

Láthatunk a hivatali anyagokból jól ismert Excel táblázatot, amelyet gondolom a hivatali apparátus számolt ki és tette mellé, amiért köszönet, csak ebből számomra nem tűnik ki, hogy ez mit is takar.

Ezen rengeteget kell még dolgozni és ezt az anyagot én egy kis próbálkozásnak tekintem, mintsem egy üzleti tervnek, mert ha erre az üzleti tervre kellene alapoznia a városnak a feladat-átruházásokat, akkor igen nagy gondban lenne a város.

Rimár Zoltán – ÜB.tagja: a gazdaság, a reálszféra legalapvetőbb működési elvei nem köszönnek vissza ebben, sőt mintha egy álmvilágban élne az aki ezt összeállította. A 4. oldalból az tűnik ki, hogy tervezünk 80 millió forint bevételt, 56 millió forint kiadást, ami összességében szép szám és gyakorlatilag marad is pénz. Persze a realitás nem ez. Ha tényszámként veszem, hogy 80.700 eFt bevételt tervez a Kft., és 56.700 eFt kiadást, ezeknél a számoknál a mostani reálértéknél minimum 11,5 eFt ráfizetéssel fog működni a Kft. egy évben. Ezt azért mondom, mert ehhez nem kell közgazdásznak lenni, csak tudni kell, hogy hogyan működik egy gazdaság, amelyet már többször elmondtam. Ez nem plusz lesz, hanem 11, vagy 13 millió

forint mínusz. Magyarul 13 millió forinttal kevesebb dolgot tudunk megvalósítani a városban, amire eddig pénz volt. Miért mondom ezt?

Azért mondom, mert a Kft. nem vehet át pénzeszközt, mert önálló jogi személy és önállóan gazdálkodó személyt. Tehát ha a Kft. 80 millió forintot leszámol az ingatlanhasznosításért, társasházkezeléséért neki ebből be kell fizetni 16 millió forint adót. Ezzel szemben vissza tud igényelni 4,8 millió forint körüli adót, vissza tud igényelni üzemanyagköltség után 7,5 millió forintnál kb. 1,5 millió forintot, 300 eFt közüzemi díjat, egyéb költségeknél a 4,5 millió forintnál 800 eFt-ot, vissza tud igényelni a lapkiadásnál 1 millió forintot, bérleti díjknál 1,2 millió forintot. Ha ezt összeadom 4,8 millió forint. Ez annyit jelent, hogy amikor leszámolta a 80 millió forintot, be kell fizetni szakaszosan 16 millió forint áfát és 4,8 millió forint áfát tud visszaigényelni.

Az önkormányzat nem így gazdálkodik. Az önkormányzat megkapja az állami keretet, beütemezi a célfeladatokat és kifizeti belőle a költségeket. Igaz, hogy áfát nem igényel vissza, hanem egyszerűen kifizeti. Magyarul ugyan ott vagyunk, ahol az elején, ha ezekbe a dolgokba gondolkodunk, akkor egy Kft. ilyen jellegű tevékenységénél, ha ilyenek lesznek a tervszámok, akkor 12-14 millió forint mínusz lesz. És ez nagyon elkeserítő.

Én visszatérek a múltkori hozzászólásomhoz. Ha ezt a Kft-t létrehozunk és keresünk neki munkát, nem szabad ezeket a nagy közfeladatokat áttennünk. Ez a Kft. kis apró lépésekkel átveheti a városi TV-t, ingatlanhasznosítást stb., ami eddig nem hozott pénzt és most hozhat azért, mert lesz egy Kft., aki tud vele foglalkozni, mert az apparátus nem tudott és az önkormányzat ilyen értelemben nem egy gazdasági társaság.

Én csak a kis feladatokat adnám át a Kft-nek, mert ha a nagy feladatokat áttesszük, akkor az első évbe kudarcra lesz ítélve és mindenki az ügyvezető igazgatót fogja szidni. Nem szeretnék a Lőrinci Kft. ügyvezető igazgatói pozícióba lenni, mert ilyen körülmények között ez nem fog soha működni. Senkit nem akartam megsérteni, ez nem az én hóbortom, hogy én ezt hangsúlyozom, ez a realitás, mert a gazdasági társaságok így működnek. Ha valamiben tudok segíteni, de most forrong bennem az elkeseredettség, hogy még mindig nem látjuk, hogy hogyan is kell ezt csinálni. Pozitívan állok ehhez a kérdéshez, de a realitás talajára kell magunkat tenni.

Pálinkás Péter – ÜB.elnöke: az üzleti tervben a tevékenység gyakorlásához szükséges eszközök közül mi az ami meglévő, apportként bevihető?

Az utolsó oldalon törvényi idézetek vannak, szeretném tudni, hogy honnan való, hogy visszakereshető legyen.

Daróczi Sándor – Lőrinci város Kft. ügyvezető igazgatója: köszönöm a kritikát, valószínűleg 42 oldalban is kifejtettem volna, hogy mit szeretnék, de törekedtem az egyszerűsége és nem kívántam túl ragozni az elvégzendő feladatok ismertetését.

- Víg Zoltán polgármester úr és Peterke Zoltán alpolgármester úr megérkeztek az ülésre.

A Kft. feladatul kapta, hogy dolgozzon ki egy olyan tervet, a parkgondozás, sportpálya üzemeltetése, ingatlanhasznosítás, lapkiadás, városi TV, rendezvénysátor bérbeadása, utak karbantartása, mátraszentlászlói üdülő üzemeltetése, tulajdonosi képviselet, intézmények karbantartására, vonatkozóan, hogy ezen feladatok üzemeltetése esetén milyen kiadások és bevételek származnak.

A képviseletre jogosult nem én vagyok, hiszen egyértelműen le van írva az alapító okiratban, hogy képviseletre jogosult Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete nevében Vig Zoltán polgármester.

A bizottságok megkapták, hogy milyen tevékenységi körrel rendelkezik a Kft. és általában a tevékenységi köröknél a fő tevékenységi kört szoktuk feltüntetni.

A tevékenység gyakorlásához szükséges eszközök általában 90%-ban a meglévő eszközök, amelyek jelen pillanatban is az önkormányzat tulajdonában vannak, egyetlen egy kivételével, amely az Antónió Carraró kistraktor, amely még lízingben van mind a mai napig. Ennek a 2010-es lízing díja 6.000.000 Ft, amely a tervezett kiadásoknál az utolsó sorban szerepel.

A tevékenység gyakorlásához szükséges létszám tulajdonképpen az a létszám, amely jelen pillanatban is rendelkezésre áll az önkormányzatnál 9,5 fő, ez egészült ki 3 fővel, aki az ügyvezető, adminisztrátor és 1 fő csoportvezető.

A közcélú foglalkoztatottaknál hivatkozok a szoc.tv. 36.§. (2) bekezdésére, amely január 1-től lehetővé teszi a többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozásoknak a közcélú foglalkoztatást. Ennek a forrásbiztosítása a tervezett bevétel 6. pontjában szerepel. Ez az elmúlt évi közcélú foglalkoztatottaknak az arányára, illetve személyére lett lebontva, mert nem tartottam célszerűnek, hogy ennek a létszámnak az összetételét megváltoztassuk. A közcélú foglalkoztatottaknak kb. 9 millió forintos bértömege keletkezik, amelyből 400.000 Ft-ot kell megfizetni a cégnek.

A törzstőke emelés 5.900 eFt-ja a tevékenység gyakorlásához szükséges eszközök felsorolásából adódik, plusz kiegészül a rendezvénysátor nyilvántartási értékével.

Jánosi László – képviselő: a képviseletre jogosult az én megítélésem szerint a Kft. tulajdonosának a képviseletére vonatkozik, és nem a Kft. képviseletére vonatkozik. A Kft. képviselője az ügyvezető igazgató, a tulajdonos képviselője Lőrinci Város Önkormányzata nevében a polgármester. A Kft. képviseletére a testület határozata szerint Daróczy úr a jogosult.

A tevékenységi körben azt kifogásoltam, hogy ha már fel van tüntetve, akkor oda kell írni, hogy ez a fő tevékenységi kör.

Értettem a törzstőke emelését is, hogy valószínűleg az apportként átadott dolgokból tevődik össze, de vajon szükséges-e emelni a törzstőkét az apport értékével. Amikor üzleti tervet készítünk, akkor ezzel is kell számolni. Nem tudom, hogy a törzstőkénél el lehet-e számolni az amortizációs költséget.

A tevékenység gyakorlásához szükséges létszámánál nem látom a könyvelő alkalmazását, ezek szerint alvállalkozóval szeretné a Kft. megoldani, ennek milyen

költségkihatása van. Mekkora bért tervez az üzleti terv az ügyvezető személyének, a fizikai állománynak, csoportvezetőnek stb. ennek mennyi a bérjáruléka, stb. Nem számol az üzleti terv az áfa befizetéssel, a társasági adóalappal.

Ez nem egy üzleti terv. Jó ez kiindulási alapnak, ebből lehet építkezni. Példaként említi a mátraszentlászlói üdülő hasznosítását. Ezt hogyan képzelel el a Kft. Felvesz oda egy gondnokot, ennek a bérköltsége x forint, kell-e rá költeni stb. A selypi sportpálya hasznosítására a polgármester úr adott egy támpontot az elmúlt ülésen. Ezeket ki kell dolgozni aprólékosan.

Ez az üzleti terv nem több, mint egy pénzügyi koncepció. Én magam is láttam, hogy a Daróczi úr rengeteg időt töltött a hivatalban az üzleti terv elkészítésével kapcsolatban. Nem tudom, hogy az idő volt-e kevés rá, vagy kevés ember volt bevonva. Ez az üzleti terv így nem jó az biztos, de ezen lehet javítani.

Daróczi Sándor – Lőrinci város Kft. ügyvezető igazgatója: egyet értek, hogy a mátraszentlászlói üdülő üzemeltetésének kidolgozását külön be lehetett volna írni, hogy hány vendéget terveztünk, hány éjszakával. Az üdülő üzemeltetése esetén 11 fő vendéget terveztünk, 2500.-Ft/fő/éjszakával számolva és 90 vendégéjszakát számoltunk egy szezonban. Egy gondnok alkalmazásával számoltam, (20.000 Ft/hó), aki a minimális gondnoki teendőket látná el. Az ingatlanhasznosításnál ez szerepel a 10.500 Ft-os bevételnél. Ugyanitt szerepel 3.000.000 Ft összegben a selypi sportpálya reklám és egyéb bevétele.

Én ebben az üzleti tervben gondolkodtam a meglévő lehetőségek felhasználásával és alkalmazásával. Szeretném megkérni a Rimár urat, hogy a 80.700 eFt és az 56.700 eFt hogyan aránylik egymáshoz 11.000 e Ft veszteséggel? Biztos igaza van, de szeretném megkérni, hogy ezt vezesse le számomra. Én nem jelöltem meg a személyi jellegű kiadásoknál, hogy kinek mennyi lesz a munkabére, mert ezek az adatok arra alapultak, hogy átvesszük a jelenleg is foglalkoztatott a 9,5 fő létszámot és alapvetően egy bértömeget képviselnek ebben a pillanatban, ami ehhez pluszként hozzájön az az ügyvezető igazgató, adminisztrátor és a csoportvezető munkabére.

Egyetértek azzal, hogy az általam elkészített üzleti tervnek vannak hiányosságai, a feladatokat részletesebben kellett volna kidolgoznom.

Rimár Zoltán – ÜB.tagja: abból a logikából kell kiindulni, hogy amikor az önkormányzat valamit kifizet, pl. a parkgondozásra rákölt 50 millió forintot munkabérrel, egyéb járandóságokkal együtt, akkor az önkormányzat ténylegesen 50 millió forint értékű munkát végeztet el. Ha ezt a feladatot egy Kft. végzi el, akkor havonta leszámolzza az 50 millió forintot az önkormányzatnak. Mihelyt a számlát kiállította, akkor az úgy néz ki, hogy 40 millió + áfa. A következő hónap 20-án 10 millió forintot be kell fizetni. Ami annyit jelent, hogy reálértékben csak 40 millió forint értékű munkát tud elvégezni a Kft. Áfát a személyi kiadások után nem tud visszaigényelni, csak a tényleges eszközök után. Ha az üzleti tervbe be van tervezve 22 millió forint munkabér, ezután amikor Kft. leszámolzza a teljes parkkarbantartást, befizette az áfát, a 22 millió után is, de ezt nem tudja visszaigényelni. Vissza tudja igényelni az üzemanyag, energiaköltség után a 20%-ot, azaz 1,5 millió forintot. Közüzemi díjra be van tervezve az üzleti tervbe 1,2 millió forint, annak a 20%-a 240.000.-Ft. Egyéb beszerzésekre tervezve van 4.500 millió forint, ennek az áfája

900 eFt, ezt vissza tudja igényelni. Marketingre tervezve van 6 millió forint ennek a 20%-át 1,2 millió forintot vissza tud igényelni a Kft. Bérleti díjakra 6 millió forint van tervezve, ebből is vissza tud igényelni 20%-ot azaz 1,2 millió forintot. Ha ezt összeadjuk durván 5 millió forint. Tehát gyakorlatilag a Kft. létrehozásával azt nyertük, hogy 5 millió forint áfát vissza tudunk igényelni. Ez nagyon jól hangzik, de hangsúlyozom, hogy minden leszámított árbevétel után 20%-ot be kell fizetni. Ha 80 milliós árbevétel van 16 millió forintot be kell fizetni és 56 millió forintos költségnél vissza tud igényelni mindössze nem 20 %-ot, hanem 4-5 millió forintot, mert a bérek után nem tudja. Ebből adódik a különbség, csak az áfán 11 millió forint körüli veszteséget termel a Kft. Ez a realitás. Nem akarom, hogy olyasmibe szaladjon bele a Kft., hogy egy fél év után egymásra mutogasson az önkormányzat és a Kft., hogy valójában mi is történt.

Olyan tevékenységet kell átadni a Kft-nek, amely nem önkormányzati pénzből van, hanem külső pénzből és nyereséget termel, vagy olyat amelyet az önkormányzat eddig nem tudott gyakorolni, pl. az üdülő hasznosítása. Jó a Kft. csak olyan feladatokra, ahol nem veszítjük el a 20% áfát.

Daróczi Sándor – Kft. ügyvezetője: ha a 80.700.000 Ft-ból kivonok 56.700.000 Ft-ot marad 24.000.000 Ft. A 24.000.000 Ft-ból befizetek 16.000.000 áfát, marad 8.000.000 Ft-om és akkor még nem csináltam áfa kompenzációt. Lehet, hogy ma Magyarországon úgy működnek a cégek, hogy ha kerestem 100.000.000 Ft-ot és volt 50.000.000 Ft kiadásom, akkor veszteséget termeltem. Valószínűleg én értem rosszul az egészet, nem értem hogyan tudok veszteséget termelni. Ez egy előirányzat. Egy bevételi előirányzat, aminek az alapja a 2009-es évben ezekre a célokra elköltött önkormányzati pénzösszeg. Én ebből indultam ki, azokkal az eszközökkel, amely munkákra ezek biztosítottak voltak. A tervezett bevételek a 2009. évi előirányzatok. A tervezett kiadások pedig azok a számok, amelyekkel én úgy gondoltam, hogy ezeket a feladatokat végre lehet hajtani.

Kis Lajosné – PB. elnöke: én Rimár úrral értek egyet. Addig amíg az önkormányzatnál maradványszemlélettel kell számolnunk, a vállalkozásban eredményszemlélet van. Addig amíg működési bevételről beszélünk és semmit nem kell utána fizetni, addig a Kft-nél árbevétellel, és az árbevétel után társasági adót kell fizetni. A társasági adónál le kell vezetni a végén bevétel, kiadás különbségét, azután üzemi eredményt és minden egyebet számolni kell. Addig amíg a költségvetési szférába tisztán meg van a bevétel, addig a Kft-nél be kell fizetni az állam felé társasági adót, szakképzési alapot, stb., s ami marad az lesz a tiszta bevétel. Az áfa visszaigénylésből nem sok pénze lesz a Kft-nek.

Rimár Zoltán – ÜB. tagja: most ne arról beszéljünk, hogy hogyan csináljunk nyereséges Kft.-t, hanem arról, hogy mi a jó a városnak. Ha a város 50 millió forintot elkölt valamire, akkor 50 millió forint értékben létrehoz valamit (parkot gondoz, stb.) Mihelyt átadja a Kft-nek abból már 20% bemegy az államnak (lehet, hogy valamennyi visszajön) tehát már csak 40.000.000 Ft értékű dolgot hajt végre a Kft. a városnak. Tehát a városnak ez nem éri meg, csak akkor ha ténylegesen úgy nyereséges a Kft., ha ugyanazt a munkát, ugyanazt az értéket létrehozza azért a pénzért, mert az államnak minek fizessünk. Lehet, hogy papíron nyereséges a Kft., de a város 11 millió forinttal kevesebb szolgáltatást kapott a pénzéért.

Jánosi László – képviselő: maradéktalanul egyetértek azzal a szemlélettel, amelyet Kis Lajosné és Rimár Zoltán elemeztek. Az én olvasatomban jó a Kft. és jó az az irányelv, amelyet az elmúlt ülésen meghatároztunk, hogy milyen feladatokat kellene átadni. Az egy más kategória, hogy maga ez az üzleti tervnek nevezett iromány, amelyet nem lehet üzleti tervnek nevezni, hiszen ez egy segédlet, nem ezt tükrözi. A Rimár úr logikája egy 100%-osan jó logika, ami a számokat illeti. Ne lovagoljuk az előttünk lévő számokon, mert ezek nem reálisak. Le lehet vezetni az eredményszemléletet ezekből a számokból is, sok nem maradna.

Az elmúlt ülésen is elmondtam, hogy csak úgy lehet a Kft-t létrehozni, hogy ha az első évben nem is lesz nyereséges, de ha a városnak nyeresége származik, már akkor megérte. Ebből az üzleti tervből az sem derül ki, hogy ha ezek a feladatok át vannak adva és a Kft. kvázi nullára tudja magát hozni, a város akkor mit nyer vele. Mit tekintünk bázisévnek, miből hoztuk át, miből emeltük át, ezeket én nem látom. Kiinduló pontnak ez jó, de nem egy üzleti terv, ezek a számok csak le vannak írva, ez a terv egy csomó tényezővel nem számol, mint pl. a társasági adó, amortizáció, könyvelési díj, könyvvizsgáló díja, mennyi lesz az ügyvezető, adminisztrátor, fizikai állomány bére stb. egy csomó mindent nem tudunk. Ebben az irányban kell véleményem szerint módosítani.

Az ülést levezető elnök 10 perc szünetet rendelt el.

Román Ernő – aljegyző: ha azt nézem, hogy önkormányzat vagyok és nekem a parkgondozást nem az én embereim végzik, hanem nekem leszámolják, akkor nekem 40.000.000 Ft értékben reálmunkát végeznek el, hisz a többi áfa, mert az 50.500.000 eFt-ot automatikusan kifizetem a vállalkozónak. A lapkiadásnál szintén le kell vonni az áfa részt, de semmit nem tudok visszaigényelni.

Tegyük fel, hogy nem akarom befizetni az áfát, nagyon egyszerű a dolog, annyi bevételt kell tervezni, amennyi kiadást, akkor nulla lesz az áfa. De egy dolgot tudni kell, ha valami miatt a kiadás növekedni fog, akkor elviekben lesz egy minimális levonható áfám, de a társaság eredménye veszteséges lesz. Ezért viszont a cég ügyvezetője felelni fog. Abban a pillanatban, amint az eredményem veszteséges lesz, a törzstőkém csökkenne, eredménytartalékom megy majd mínuszba, az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak plusz tagi befizetést kell csinálnia. Nem biztos, hogy az a szerencsés, ha eleve úgy állítom be az önkormányzatnál kiadásként jelentkező, de a Kft-nél bevételként jelentkező tervben az összeget, hogy eleve tudom, hogy a cég nem biztos, hogy tudja teljesíteni majd a kiadási összegét és biztos, hogy nem jön ki nullára.

Jánosi László – képviselő: ne ragadjunk le az áfa kérdésnél. Én el tudom fogadni ezt üzleti tervnek is és arra kérek mindenkit, hogy ha nem akarunk ezzel a kérdéssel túl sokat és mélységben foglalkozni, akkor fogadjuk el. Azonban ennek van egy feltétele, ahogyan a Román úr is említette, hogy ezért a Kft. ügyvezető igazgatója a felelős, akár saját vagyonával is felel. Én elfogadom a tervezett bevételnek a 80.700.000 Ft-ot és a 56.700.00 Ft-ot tervezett kiadásnak, azonban a kettő között van 24.000.000 Ft. 2011. január 18-án Daróczi Sándor behozza a képviselő-testület asztalára adózottan a 24.000.000 Ft-ot és azt gondolom nem kell ezen vitatkozni. Az ügyvezető igazgató úr ennek az üzleti tervnek a szegmensében ezt tudja garantálni?

Ha igen akkor ne vitatkozzunk rajta sokat, én leszek az első aki megszavazom. De megítélésem, hogy nem fogja tudni behozni. Ezeket mélységében kell nézni és sokat kell számolni. Ezek az adatok jelen álláspont szerint falsak, hiányosak, nem lehet ezekből a számokból kiindulni. Ezt az anyagot ki kell bővíteni, pontos számadatok szükségesek, hogy megfelelő konzekvens döntést tudjunk hozni. Én abban vitatkozom az előttem hozzászólókkal, akik nagyon sok okos dolgot mondtak, hogy szerintem lehet úgy üzemeltetni a Kft-t, hogy olyan feladatokat adunk át, amelyeket az előző héten már megfogalmazott a bizottság. Az összes többi aggodalomban, mely az áfát, az eredmény-centrikusságot érintették, azokban egyetértek, de ez szerintem feloldható egy tisztességesen megtervezett, jól kibontott üzleti tervvel, ahol meggyőzőek a számok. Ezek a számok számomra nem meggyőzőek. El kell dönten, hogy maradjanak-e a Kft. számára meghatározott feladatok, megítélésem szerint igen, illetve milyen úton haladjon a számítások folyamán az ügyvezető igazgató úr, hogy meggyőző számsort tudjon elénk tárni.

Kis Lajosné – PB.elnöke: hagyjuk, hogy bizonyítson a Kft. induljon el, 1 év múlva majd kiderül, de lehet előbb is, hogy hogyan működik. Véleményem szerint fogadjuk el most ezt az üzleti tervet.

Pálincás Péter – ÜB.elnöke: a Kft-nek átadandó feladatokat a bizottság az előző ülésén meghatározta. A jelenlévők közül többen is felvetették, hogy egyes feladatokra ki kellene dolgozni a számításokat pl. parkgondozás, karbantartás az intézményeknél. Ki kell dolgozni, hogy a mátraszentlászlói üdülőt, az erőműi iskolát hogyan lehetne hasznosítani. A társasházaknál jobban ki lehetne bontani, hogy a bevétel milyen szolgáltatásokat takarhat csak magát a közüzemi számlák beszédését, vagy esetleg kisebb karbantartási munkálatokat. A lapkiadás és a városi TV szeretném ha külön lenne bontva. Egyéb lakossági bevételeket lehetne jobban kibővíteni. A törzstőke emelésnél elhangzott, hogy az amortizációt le lehet írni, ha igen hogyan történhet. A feladatokra a pénzügyi számítások részletesen legyenek kidolgozva. A bizottságnak az a célja, hogy olyan üzleti terv valósuljon meg, amelyet meg is lehet valósítani, amelyet a képviselő-testület is elfogad.

Kelemen Attila – képviselő: az előttem hozzászóló Rimár úrral, Jánosi úrral, Kis Lajosnéval egyetértettem és megértettem azokat az okfejtéseket, amelyeket ők megfogalmaztak. Pálincás úrral is egyetértetek, hiszen ez az üzleti terv rengeteg kérdést, megannyi kérdőjelet mutat számomra megválaszolatlanul, amelybe igazán nehéz dönteni főleg aki nem ezen a területen dolgozik. Nem akarom Daróczi Sándor kollegámat bántani, hiszen jó barátok vagyunk, de ő sem ért hozzá és igazából egy ilyen Kft. vezetéséhez trükkök, ötletek kellenek, amelyeket Román úr is említett. Egy olyan vezető kell, aki ezekkel tud játszani. Nem bántásként mondom Daróczi úrnak én sem tudnám elvállalni, de szerintem Te se tedd. Ehhez kell egyfajta rálátás, tudás, nem elég a jó indulat, a jó szándék. Én a Kft-t támogatom, hiszen elviekben lehetne ez jó. Igazából meg kell keresni erre a megfelelő személyt, meg kell keresni azokat a feladatokat, kis apró lépésekkel kell elindulni, nem nagyot kell akarni, hanem kicsit fogni, meg kell találni a lehetőségeket és ezekhez a szakemberek bevonását kell igénybe venni. Beszélgethetünk holnap reggelig is, sok okos gondolat született ma, de igazából előre menni így nem fogunk és a Kft-t nem látom biztonságban a jövőre nézve. Daróczi úrnak minden bántás nélkül mondtam el ezeket, ne haragudj érte.

Pálincás Péter – ÜB.elnöke: legyen részletes, átlátható terv, tudjunk miből dönteni. Nem azonnal kell dönteni, lesz még egy hét, lehet ezen gondolkodni, lehet javaslatokat is tenni. Úgy gondolom, hogy az a jobbító kritika, amely mellett van javaslat is, hogy mit hogyan kell csinálni. Úgy lehet előre haladni, hogy nem csak a rosszat vesszük észre, hanem le kell tenni azt is, hogy hogyan kell másképp csinálni, hogy jó legyen.

A bizottság tagjai egyetértenek abban, hogy a Lőrinci Kft. feladat-meghatározásával kapcsolatos bizottsági ülést január 28-án csütörtökön du. 17 órakor tartják.

Több napirend nem lévén az ülést levezető elnök megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.


Pálincás Péter
Ügyrendi Bizottság elnöke

Sze!
.....
jkv.