LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

2010. MÁRCIUS 10-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

1. **A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetése**
   24/2010. (III.10.) állásfoglalás

2. **Városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungária Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről**
   25/2010. (III.10.) állásfoglalás

3. **„Lőrinci civil szervezetek támogatása 2010." című pályázatok elbírálása**
   26/2010. (III.10.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült. 2010. március 10-én a Pénzügyi Bizottság **rendkívüli ülésén**

Jelen vannak:

- **Nagy László bizottság tagja**
- **Pálinkás Péter bizottság tagja**
- **Daróczi Sándor bizottság tagja**

Távolmaradását bejelentette:

- **Kis Lajosné bizottság elnöke**

Nem jelezte távolmaradását:

- **Hős Károly bizottság tagja**

- Víg Zoltán polgármester
- Peterke Zoltán alpolgármester
- Román Ernő aljegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető (3.napirend előtt érkezett az ülésre)
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Jánosi László képviselő
- Petró Lajos képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő (3.napirend közben érkezett az ülésre)
- Szűcs Sándor képviselő
- Mácsik Éva Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás munkaszervezetének igazgatója
- Bereczki Judit Szociális és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője
- Langerné Almási Edig Szociális és Gyermekjóléti Intézmény gazdasági vezetője
- Rab Gyula ÜB.tagja (3.napirendnél érkezett az ülésre)

NAPIREND

1. **A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetése**

2. **Városközponthoz kapcsolódó Miracle Hungária Befektetési és Tanácsadó Kft. ügyének rendezéséről**

3. **„Lőrinci civil szervezetek támogatása 2010." című pályázatok elbírálása**

Pálinkás Péter – bizottság tagja (ülést vezető) köszönti a megjelenteket, megállapítja **a bizottság 3 fővel jelen van, határozatképes.** Kis Lajosné a bizottság

elnöke jelezte távolmaradását, Hős Károly bizottság tagja nem jelezte távolmaradását.

Az ülést megnyitja. Javasolja a meghívón feltüntetett **napirendek tárgyalását**, melyet **a bizottság – egyhangúlag – elfogadott.**

1.NAPIREND
A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további működtetése

Pálinkás Péter – bizottság tagja (ülést vezető): a 2 főre csökkentéssel az intézmény el tudja-e látni a feladatot?

Bereczki Judit – Szociális Ellátó-és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője: nem fog problémát okozni, munka átszervezéssel a házi segítségnyújtásból meg tudjuk oldani a feladatot, illetve ha szükségszerű külső személy bevonására is lehetőség van, amelynek anyagi vonzata kevesebb, mint jelen pillanatban.

Nagy László – bizottság tagja: 2011. évben okoz nehézséget a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetése, vagy már ez évben is problémát jelent?

Bereczki Judit – Szociális Ellátó-és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője: az előterjesztésben is megfogalmazódik, hogy ha 4 fővel működtetjük tovább, az milyen plusz költséget ró a települési önkormányzatokra. Viszont, ha csökkentjük a szolgáltatásban résztvevők létszámát, ill. átcsoportosítunk munkaerőt akkor nyilván ez a költségeket csökkenti. Így is hozzá kell tenni a településeknek, de lényegesen kevesebbet, mintha 4 fővel működtetnénk tovább.

Daróczi Sándor – bizottság tagja: javaslom a határozati javaslat A) variáció elfogadását.

Jánosi László – képviselő: nem látom az anyagban a 4 fő gondozói létszámot, csak azt, hogy 2 főre csökkentett létszámmal mennyi lesz a költség, illetve a megszüntetéssel járó költségeket. Jól értelmezem-e, ha 2 fővel csökkentett létszámmal 1.223.572 Ft a működtetés költsége, megszüntetése esetén 893.560 Ft, a különbözet lenne amit megtudunk spórolni, ha megszüntetjük? A 4 fő és a 2 fő között mekkora differencia van?

Bereczki Judit – Szociális Ellátó-és Gyermekjóléti Intézmény mb.vezetője: a Kistérségi Társulás már döntött arról, hogy létszámcsökkentéssel, ill. a működési költségek csökkentésével működtetné tovább a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, vagy pedig megszüntetné. Nem csak 2010-re vonatkozóan vannak költségek, hanem 2011-re is. Jelenleg négy alkalmazottnak a leépítésével kapcsolatos költsége, ezt nyilván minden településnek állni kellene. Van akinek felmentési idő, illetve végkielégítés is jár. Egy GYES-en lévő kolléganő helyére van határozott idejű szerződés. Ha most a munkaviszonyát megszüntetjük, akkor december 19-ig ki kell fizetni a bérét. Ez nyilván a költséget emeli, illetve a GYES-en lévő költsége áthúzódik 2011-re, mert GYES-en lévőt nem küldhetünk el. Ha tovább működtetjük, akkor nyilván csak a két dolgozó járulékai, illetve a további működési

költségek lesznek, illetve a házi segítségnyújtásból, mivel ugyanazon végzettséggel rendelkező kollégák vannak, tehát szociális gondozók, ápolók és többnek van jogosítványa, ők is bevonhatók ebbe a szolgáltatásba és nekik külön díjazás ezért nem jár, mert a munka átszervezésével kell megoldanunk a feladatot.

Víg Zoltán – polgármester: nagyon nagy lendülettel vágtam bele akkor a kistérségi együttműködési társulások megállapodásának lehetőségébe, azért mert én láttam benne nagy lehetőséget. Annak idején az oktatás átszervezésébe és ebben is. De rá kellett jönnöm, hogy különböző települések a saját hasznukra akarták felhasználni a jobb lehetőségeket, amikor viszont már látták, hogy nincsenek ezek a lehetőségek, akkor igyekeztek ebből kihátrálni. Jelen pillanatban a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnál is ez történik, hogy mindenki kihátrált, pedig sokkal nagyobb igény lenne rá, mint ahogyan valójában mutatkozik, azonban a polgármesterek nem úgy álltak a dologhoz. Én többször elmondtam a kistérségi ülésen is, hogy az a település, aki kilép az járuljon hozzá a költségekhez.

Megkerestek engem a Szociális Intézményből azok, akik ezzel foglalkoznak, hogy vállalkozásban akarják végezni. Én úgy gondolom, hogy ebben az alternatívában is gondolkodni kellene, meg kellene nézni a lehetőségeket. Fontosnak tartom a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését, hiszen 21 idős emberen tudunk ezzel segíteni, azonban így sokba kerül. Nem látom át teljes egészében ennek a működését. A szakmának kellene ezt megvizsgálni, hogy mennyiben éri meg a működtetése Lőrinciben. Megkeresett ez ügyben egy orvos is, aki felajánlotta segítségét.

Nagy László - bizottság tagja: egyetértek a polgármester úrral, nem etikus kihátrálni ebből, hiszen az idős emberek biztonságba érezhetik magukat ezzel a szolgáltatással, hiszen sokszor az életük múlik ezen. A nehézségek ellenére is meg kellene próbálni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését.

Jánosi László – képviselő: 330.000 Ft az az összeg, amelyet a város meg tud spórolni, ha megszüntetjük a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást. Úgy gondolom, hogy ez nem lehet tétel, ha idős emberekről van szó. Lőrinci városnak 21 idős emberre el kell költeni 1.700 eFt-ot, míg Hatvannak 1.600 eFt-ot, ez szerintem sincs arányba.

Véleményem szerint is a szakma vizsgálja meg, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás vállalkozásba lenne kiadva, akkor az tovább működtethető-e ezzel a színvonallal, mert 330 eFt miatt nem szabad magára hagyni 21 idős embert.

Szűcs Sándor – bizottság tagja: nem egyszerű megszüntetni, hiszen abban az esetben 13 település képviselő-testületének a döntése szükséges hozzá.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: az anyagból kiderül az, hogy 77 db készülék van a kistérségben és 110 db-ra lenne lehetőség. Látnak-e lehetőséget, hogy ez 110-re bővüljön? Ez is egy költség-csökkentő tétel lenne. Az átszervezés a kistérség és az intézmény között megoldható-e munkajogilag? A várólistán lévő idősek közül hány fő az aki igénybe vette a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást?

lejelenti a támogatáskezelőnek a változásokat. Valószínű, hogy a 40 milliós fejlesztési hitelkeret lehetőséget szélesíteni kell. Most egy kényszerpályán vagyunk, mert meg kell hozni azokat a döntéseket sürgősen, amelyeket már korábban 4 hónappal ezelőtt meg lehetett volna hozni.

Rab Gyula – ÜB.tagja: volt-e pályázati kiírás a civil szervezetek támogatásával kapcsolatban? A pályázatokat úgy szokták kiírni, hogy a pályáztató megmondja, hogy mire, milyen összegig lehet pályázni. A pályázati kiírásba le szokták azt is írni, hogy mekkora az önrész, amellyel egy civil szervezetnek rendelkeznie kell. Tudomásom szerint a civil szervezetek azért jöttek létre,hogy bizonyos tevékenységeket átvegyenek és elvégezzenek társadalmi munkában, vagy saját költségvetésen belül. Ha van egy ilyen feszített költségvetés, akkor úgy kellett volna kiírni a pályázatot, hogy milyen szervezetnek mennyit adunk, mennyire lehet pályázni.Ugyanis, most az fog kijönni, hogy az önkormányzat bizonyos szervezeteket támogat, másokat pedig nem. Ilyenkor a városban lévő összes civil szervezetnek illik elküldeni a pályázati lapot. Most folyik a vita arról, hogy melyik szervezet mennyi támogatást, terembérletet kapjon. Az én véleményem szerint egy civil szervezet tartsa el magát.

Jánosi László – képviselő: hallgatva a véleményeket, úgy érzem mindenkinek van valami igazsága. 6,5 millió forintot elfogadott Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete. Egyetértek azzal is, hogy egy civil szervezetnek el kell tartania magát. Áttekintve a pályázatokat a Pitypang Egyesületé úgy érzem, hogy arányos. De nézzük meg az LVSC-t, akinek adunk 3 millió forintot hány embert érint, vagy a Lövészklubot szintén, hány embert érint, megítélésem nem többet, mint ötöt. Ezeket is próbáljuk súlyozni. Mit ad az LVSC, a Pitypang Egyesület? (Az utóbbinál a szakköri tevékenységet más úton is el tudnám képzelni). Ha nagyon precízek akarunk lenni, akkor nagyon sok mindent számításba kellene vennünk. Ez már egy adott összeg, nem feltétlenül muszáj a 6,5 millió forintot szétosztani, de azt se tegyük meg, hogy ne adjunk semmit sem. Akármilyen döntés születik nem lesz jó döntés ez kétségtelen.

Aljegyző úrnak szeretném mondani. Elnézést kérek, de az aljegyző úrnak a bevezetője sem volt idevaló és ez sem lesz idevaló, mert nem a tárgykörhöz tartozik. Ernő, a kutyát nem érdekli, hogy mennyi kínja van a hivatalnak. Ezt most képviselőként mondom. Nem érdekel. Azt szoktam mondani, (elnézést a hölgyektől) hogy aki k....-nak áll ne csodálkozzon, hogy b.....ják. Nőjünk már ki ebből, hogy azért késtem, mert 100 pályázatot kellett beadni. Azért tévedünk, mert, vagy azért nem hoztuk be mert, vagy azért ez a hibája, ezen nőjünk már túl hivatali apparátuson keresztül. Van feladat azt el kell látni. Ha nem tudják ellátni, akkor én azt tudom mondani képviselőknek is, ha valakinek nem tetszik a sok rendkívüli ülés, éjszakába nyúló, akkor föl kell állni és itt kell hagyni. Ez az én, Jánosi Lászlónak a szubjektív véleménye. Ezen már ne vitatkozzunk.

Szűcs Sándor – ÜB.tagja: 2009. évben mennyi támogatást kaptak ezek az egyesületek?

Román Ernő – aljegyző: én nem siránkoztam, hanem elmondtam a tényt, mert úgy gondolom, hogy mint aljegyzőnek illik pontosan megjelenni, de képviselő úr másképpen látta.

Az elmúlt évben:

- a Pitypang Egyesület 380 eFt támogatást kapott, a polgármester úr keretéből 100 eFt-ot, tehát összességében 480 eFt-ot.
- Az LVSC 2.200 eFt-ot
- Lövészklub 100 eFt-ot
- selypi nyugdíjas klub 100 eFt
- Karate klub 150 eFt
- Polgárőrség 500 eFt-ot, plusz a polgármesteri keretből 100 eFt-ot, összesen 600 eFt-ot
- erőműi nyugdíjas klub 100 eFt-ot
- Lőrinci nyugdíjas klub 100 eFt-ot
- Asztalitenisz klub 150 eFt-ot

Az alaptámogatás volt 3.780 eFt, plusz 200 eFt a polgármesteri keretből, összesen 3.980 eFt volt az elmúlt évi támogatás.

Rab Gyula kérdésére a következőket válaszolom: 2010. február 23-án 8 órakor a testületi ülés 1.napirendi pontja volt a civil szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázat kiírása. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés minden tartalmazott. Részletes pályázati kiírás volt benne.

Mindenkit felhívtak a kollégáim telefonon, faliújságra ki lett téve a pályázat, honlapra, képújságra fel lett téve. Amikor én azt mondtam Rab úrnak, hogy adja be a pályázatot, mert civil szervezetet képvisel (elnöke) azt mondta: „én erre nem pályázom". Úgy terjesztettük elő, hogy a pályázat határideje március 15-e volt, azonban a képviselő-testület úgy döntött, hogy március 8-a legyen a beadási határidő és 11-én dönt. Én úgy gondolom, hogy a szakma lerakta, amit lerakhatott.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: engem érdekel, hogy mi történik a hivatalban és az is érdekel, hogy mi történik az egyesületeknél. Az is érdekel, hogy a Karate klub ne a hóban és esőben tartsa a foglalkozásait, hanem teremben, ugyanígy az asztali tenisz klubosok is. Ezzel indokolom azt, hogy én minden egyes civil szervezetnek a terembérleti díjat a rendelkezésére bocsátanám és azon felül adnék támogatást, amelyeket a következők szerint javaslok:

- Asztali tenisz Klub	150 eFt
- Nyugdíjas klubok Lőrinci	100 eFt
- Nyugdíjas klubok Erőmű	100 eFt
- Nyugdíjas klubok Selyp	100 eFt
- Polgárőrség	500 eFt
- Karate klub	200 eFt
- Lövészklub	100 eFt
- LVSC	2.000 eFt
- Pitypang Egyesület	400 eFt

Ez a támogatási keret nem nagyon tér el a 2009. évben meghatározott támogatástól.

A fennmaradó 2.500.000 Ft ne kerüljön most kiosztásra, hanem a későbbi igényektől függően kerüljön felhasználásra a civil szervezetek részére (figyelembe véve azt,

hogy nem kaphat több támogatást egyik civil szervezet sem, mint amennyit a pályázatban kért) vagy esetleg más forrásra kerüljön átcsoportosításra.

Nagy László – bizottság tagja: Jánosi képviselő úr javaslatát befogadom.

(Jánosi László képviselő javaslata volt:)
- három nyugdíjas klubnak 112- 112 eFt
- Polgárőrségnek 450 eFt
- Lövészklubnak 200 eFt
- LVSC-nek 2.000 eFt
- Karate klubnak, Pitypang Egyesület 1-1 millió Ft
- Asztali tenisz klubnak 400 eFt

Ez összesen 5.386 eFt, 1,1 millió forint a maradvány

Daróczi Sándor – bizottság tagja: visszavonom az előzőekben tett javaslatomat.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

A bizottság az alábbi működési támogatást javasolja a terembérleti díjon felül a Lőrinci Civil Szervezetek támogatására:

A fennmaradó kb. 2.500.000 Ft ne kerüljön most kiosztásra, hanem a későbbi igényektől függően kerüljön felhasználásra a civil szervezetek részére - figyelembe véve azt, hogy nem kaphat több támogatást egyik civil szervezet sem, mint amennyit a pályázatban kért - vagy esetleg más forrásra kerüljön átcsoportosításra.

- Asztali tenisz Klub	150 eFt
- Nyugdíjas klubok Lőrinci	100 eFt
- Nyugdíjas klubok Erőmű	100 eFt
- Nyugdíjas klubok Selyp	100 eFt
- Polgárőrség	500 eFt
- Karate klub	200 eFt
- Lövészklub	100 eFt
- LVSC	2.000 eFt
- Pitypang Egyesület	400 eFt

A bizottság **3 igen szavazattal elfogadta a javaslatot** és az alábbi állásfoglalást hozta.

26/2009. (III.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

„Lőrinci civil szervezetek támogatása 2010." című pályázatok elbírálása

A bizottság megtárgyalta a „Lőrinci civil szerveztek támogatása 2010 című pályázat" elbírálásáról szóló előterjesztést és a határozati javaslatban foglaltakat az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

A bizottság az alábbi működési támogatást javasolja a terembérleti díjon felül a Lőrinci Civil Szervezetek támogatására:

- **Asztali tenisz Klub**	**150 eFt**
- **Nyugdíjas klubok Lőrinci**	**100 eFt**
- **Nyugdíjas klubok Erőmű**	**100 eFt**
- **Nyugdíjas klubok Selyp**	**100 eFt**
- **Polgárőrség**	**500 eFt**
- **Karate klub**	**200 eFt**
- **Lövészklub**	**100 eFt**
- **LVSC**	**2.000 eFt**
- **Pitypang Egyesület**	**400 eFt**

A bizottság javasolja továbbá, hogy a pályázatra fordítható 2010. évi keret összegből fennmaradó kb. 2.500.000 Ft ne kerüljön most kiosztásra, hanem a későbbi igények függvényében kerüljön felhasználásra a civil szervezetek részére - figyelembe véve azt, hogy nem kaphat több támogatást egyik civil szervezet sem, mint amennyit a pályázatában megjelölt - vagy esetleg más forrásra kerüljön átcsoportosításra.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: több napirend nem lévén megköszöni a részvételt az ülést bezárta.

Kmf.

Pálinkás Péter
Pénzügyi Bizottság tagja

.....
jkv.