

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA
2010. MÁJUS 18-I ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

TARTALMA

1. **Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól**
(tájékoztató)
2. **Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**
48/2010. (V.18.) állásfoglalás
3. **Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről**
(tájékoztató)
4. **Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről**
49/2010. (V.18.) állásfoglalás
5. **Az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra**
50/2010. (V.18.) állásfoglalás
6. **AVE Hevesi Városfenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelme**
51/2010. (V.18.) állásfoglalás
7. **Gál Tamás Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme**
52/2010. (V.18.) állásfoglalás
8. **Egyebek**
 - **Daróczi Sándor külsős bizottsági tag szóbeli előterjesztése**
53/2010. (V.18.) állásfoglalás

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. május 18-án a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- Kis Lajosné bizottság elnöke
- Nagy László bizottság tagja
- Pálinkás Péter bizottság tagja
- Daróczi Sándor bizottság külsős tagja
- Hős Károly bizottság külsős tagja

- Peterke Zoltán alpolgármester
- Sárosi Károly alpolgármester
- Román Ernő mb.aljegyző
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Husanyicáné Érsek Enikő képviselő
- Jánosi László képviselő
- Kiss Lajosné képviselő
- Szendrő Ferenc képviselő
- Szűcs Sándor képviselő
- Juhász Gergely Oktatási Bizottság külsős tagja
- Rimár Zoltán Ügyrendi Bizottság külsős tagja
- Rab Gyula Ügyrendi Bizottság külsős tagja
- Dr.Tokai Piroska Pitypang Egyesület elnöke
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda vezetője
- Bereczné Deme Judit Lőrinci Városi Zeneiskola AMI vezetője
- Dr.Patócs László Március 15 Gim., Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
- Bessenyei Ferenc AVE Hevesi Városfenntartó Kft. ügyvezetője
- Bezzeg László Heves Megyei Közútkezelő Kht. Eger
- András Roland Lőrinci, Árpád u. 238.
- Bezzeg László Magyar Non-profit Zrt. gyöngyösi Üzemtechnológiai Üzemeltetésének vezetője

NAPIREND

- 1. Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről**
- 2. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről**
- 3. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól**

4. Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről
5. Az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra
6. AVE Hevesi Városhasznosító Kft. irodahelyiség bérleti kérelme
7. Gál Tamás Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme
8. Egyebek

Kis Lajosné – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság 5 fővel jelen van, határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja a 3. napirendet 1. napirendként tárgyalni, mivel Bezzeg László úr kérte, hogy a bizottság tárgyalja elsőként Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól szóló tájékoztatót.

A bizottság – **5 igen szavazattal** az alábbi sorrendben elfogadta a napirendek tárgyalását:

1. Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól
2. Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről
3. Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről
4. Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről
5. Az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra
6. AVE Hevesi Városhasznosító Kft. irodahelyiség bérleti kérelme
7. Gál Tamás Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme
8. Egyebek

1.NAPIREND

Tájékoztató a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól

Kis Lajosné – bizottság elnöke: megkérdezi Bezzeg László urat van-e kiegészítése a tájékoztatóval kapcsolatban:

Bezzeg László – Magyar Non-profit Zrt. Gyöngyösi Üzemtechnológusoké vezetője: először arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a Magyar Közút felépítésében hol szerepel az üzemtechnológus és hol szerepel a megyei üzemigazgatóság. A Magyar Közútnak a fenntartását, üzemeltetését végezzük mi, a hatósági feladatokat pedig a megyei igazgatóság látja el. Tehát mi tulajdonképpen alá és fölé rendelt viszonyban nem vagyunk. A téli tisztántartási közvetlen munkák, valamint az üzemeltetési és fenntartási munkákat kell nekünk végezni. Ezek a munkák egyáltalán nem tartalmaznak semmiféle felújítási munkákat. Tudomásom szerint a testületi ülésen Szerencsi Gábor igazgató úr fog megjelenni a feltett kérdésekre ő fog válaszolni. A felújítások az üzemtechnológusoké nem feladatai.

A Magyar Közútról tudni kell, hogy 100%-os állami tulajdonban van. Az útpénztárból a koordinációs és közlekedési központon keresztül vállalkozási szerződést kötünk az úthálózat fenntartására és üzemeltetésére. Ezeket a feladatokat mi egy olyan szerződés keretében végezzük, amelyben meg van határozva, hogy milyen tevékenységeket végezhetünk el. Ezeket a tevékenységeket mi jogcímeknek hívjuk. Ha mi kátyúzunk egy úton és észleljük, hogy az egy rövid ideig fog tartani, nem tehetjük meg azt, hogy azon a burkolaton mi burkolatot, vagy alapcserét végezzünk, ugyanis az már felújításnak minősül és a felújításokkal nem a Magyar Közút rendelkezik.

Nekünk konkrét munkáink Lőrinciben, Hatvanban, vagy Gyöngyösön, vagy bárhol nincs. Úthálózatunk nekünk van egy OKKSZ-ünk, amely szerint el kell végeznünk a feladatokat, őszintén megmondva ennek a rendelkezésünkre bocsátott pénzügyi keretek alapján nem tudunk megfelelni. Azokat a munkákat, amelyeket nekünk el kellene végezni a pénzügyi fedezetünk nincs meg. Vannak olyan jogcímeink, amelyeket nem tudunk teljesíteni. Nevezetesen a 2401-es úton, az Árpád úton nekünk évente négy alkalommal kellene kaszálni, azonban ha egyszer ide érünk az is jó. Nincs rá több állami megrendelésünk, egyszerűen ennél fogva nem tudjuk elvégezni. Amit kötelezően el tudunk végezni az a téli tisztántartás és a téli hó eltakarítás, síkosság mentesítés, folyamatos útellenőrzés, üzemeltetésen belül pedig az utaknak az útszélesség rendbetétele, úttáblák pótlása, újak kihelyezése. A fenntartáson belül pedig meghatározó számunkra a kátyúzás. Itt tudni kell, hogy a kátyúzással a felső kopórétegnek a meghibásodását kellene ezzel kijavítani. Az alaprétegek tönkremenetele már kátyúzással nem javítható. Sajnos ezt mi nem tudjuk megcsinálni, hogy kihagyjuk a mélyebb kátyúkat, amelyeket más technológiával kellene javítani, ezek már az én véleményem szerint meghaladják a fenntartás, karbantartás kereteit. A 2402-es út, amely a csomóponton keresztül megy Petőfibánya felé tudomásom szerint ez az útnak a tervezése ebben az évben közbeszerzési kiírásra került. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben meg lesz tervezve, a 2012-es operatív programba szerepel. A felújítása elvileg 2011-ben meg kellene valósulnia. A másik út, amely ebben az évben felújításra kerül, az a 2111-es Hatvantól, Heréd, Nagykökényes megyehatárig terjedő szakasza.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: nekem ez az egész úthelyzet kilátástalan. 2011-ben lehet, hogy el fog készülni Nefelejcs-Vörösmajori út, 21-es útig történő

szakasz felújítása számomra, ebben azonban valószínű nem lesz benne a selypi vasúti átjáró kijavítása. Az útpadka nyesése sem fog megtörténni ebben az évben, valamint az utak állagmegóvása sem, meg fogjuk kérdezni a Szerencsi urat a testületi ülésen, hogy mi erről a véleménye.

Szűcs Sándor – képviselő: a mai nap folyamán tapasztaltam, hogy úgy végzik a kátyúzást, hogy a kátyúba benne van a víz és úgy teszik bele az aszfaltot. Azt az ígéretet kaptuk, hogy 2010-re ki lesz javítva a selypi vasúti átjáró.

Kiss Lajosné – képviselő: Bezzeg úr nem nyugtatott meg bennünket. Azon csodálkozom, hogy a Herédi úton még nem történt baleset a rossz útviszonyok miatt. De ugyanezt mondanám el a selypi vasúti átjáróról is. Lassan ott fogunk kikötni, hogy az Árpád út állaga is leromlik. Az ígérték egy pár évvel ezelőtt, hogy változás lesz ez ügyben, most viszont azt látom, hogy lehet, hogy lesz majd változás valamikor, szeretnénk már konkrét dolgokat hallani ez ügyben.

Pálincás Péter – bizottság tagja: az nem megoldás, hogy nincs pénz az utak javítására. Ígéretet kaptunk, hogy a selypi átjáró is meg lesz csinálva, azonban ez a mai napig nem történt meg. Az emberek nem tudják elfogadni, hogy nincs pénz.

Bezzeg László – Magyar Non-profit Zrt. Gyöngyösi Üzemtechnológusok vezetője: 2009. évre a gyöngyösi üzemtechnológusoknak 8600 m² padkájuk volt megrendelés az állam részéről amit el kellett végeznünk. Nemesített padkába pedig 160 m² és 420 m² árok-felújítás. Számunkra ez a megrendelés. Mi nem azért nem csinálunk többet, mert nem akarunk, vagy nem tudnánk, nincs több megrendelés az állam részéről. Nekünk csak egyetlen dolgunk van, az pedig az, hogy a 8600 m²-t én döntöttem el, hogy hol kell megcsinálni. Nem egybefüggően csináljuk ezt a 8600 m²-t, hanem ahol nagyon muszáj ott javítunk. Nem igazán rajtuk kell számon kérni, hogy nem végezzük el ezt a munkát. Mi csak azt a munkát végezzük el, amelyet kifizet az állam, illetve megrendelnek tőlünk. Az útnak a felújítását pedig egyáltalán nem a Magyar Közút fogja elvégezni. A Magyar Közút csak felterjeszteti az utak állapotát. Mi is azt tapasztaljuk, mint Önök, hiszen mi minden nap járjuk az utakat, ráadásul minősítve vannak, e szerint egy sorrendet felállítanak, a terveket elkészíteti a Magyar Közút, utána pedig dönt valaki, hogy mely utak kerülnek felújításra. A Magyar Közút önmagában egyetlen utat, semmiféle felújítást nem végezhet. A mi feladatunk üzemeltetés, tisztántartás és fenntartás. Egyetlen útfelújítást sem készíthetünk. Nyomvályúk javítása számunkra tiltott tevékenység, nem végezhetünk, mert az már felújításnak minősül és a mi vállalkozási szerződésünk felújításra nem vonatkozik.

Pálincás Péter – bizottság tagja: ki generálja ezeket a megrendeléseket, Lőrincinek hová kell fordulnia azért, hogy az utak rendbe legyenek téve? Most tudtuk meg, hogy a vasúti átjáró javítása nem az Önök feladata.

Bezzeg László – Magyar Non-profit Zrt. Gyöngyösi Üzemtechnológusok vezetője: mi döntjük el helyben, hogy hol fogunk felújítást végezni, fenntartást, vagy üzemeltetést. Kb. 20.000 m² padkát kellene leszedni, nekünk az éves tervünkbe 8.000 m² van, amelyet biztos, hogy nem itt fogjuk megcsinálni. Nagyon sok helyen rosszabb állapotú utak vannak, mint Lőrinciben.

Hős Károly – bizottság külsős tagja: az előbb a Pálincás úr már feltette a kérdést, hogy hová kell fordulni a selypi vasúti átjáró javításával kapcsolatban, szerintem nem erre kaptunk választ. Én ismételtlen megkérdezem, hogy hová kell fordulnunk, hogy a selypi vasúti átjáró kérdése mielőbb megoldódjon.

Bezzeg László – Magyar Non-profit Zrt. Gyöngyösi Üzemtechnológusok Egyesületének vezetője: utána fogok nézni, hogy melyik pályafenntartáshoz kell fordulni. Ettől függetlenül, ha kátyúzunk, nem fogjuk kihagyni sem a selypi, sem az erőműi vasúti átjárót.

Juhász Gergő – Oktatási Bizottság külsős tagja: véleménye szerint a padkák leszedése sokkal kevesebbe kerül, mint a kátyúzás, ezt kellene folyamatosan elvégezni, ezzel jobban meg tudnánk óvni az utak állagát. Példaként említi a nagygyombosi utat, amely nem rég készült el és már repedezik.

A bizottság a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. Lőrinciben végzett 2009. évi munkájáról és 2010. évre Lőrincibe tervezett feladatairól szóló tájékoztatót tudomásul vette.

2.NAPIREND

Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről

Husanyicáné Érsek Enikő – Oktatási Bizottság elnöke: az Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: az óvodánál egy csoportbővítésre lenne szükség, szükséges pénzeszköz 6.177.600 Ft, az iskolánál 87 túlórával van tervezve 2010. év és 101 túlórát igényel majd a 2010-2011-es tanév, szeptember, október hónapra plusz 242.480 Ft, amelyre az anyag szerint a háromnegyed éves költségvetési beszámolónál vissza kell majd térni. Szeretném, ha ehhez véleményt mondani a bizottság.

Husanyicáné Érsek Enikő – Oktatási Bizottság elnöke: valóban az óvodánál a létszám lehetővé tenné a 8. csoport beindítását, de az önkormányzat erre fedezetet nem tud biztosítani, azért van arra szükség, hogy a 20, illetve a plusz 10%-os létszámot megnöveljük és maximálisan ki van használva mind a 7 óvodai csoport.

Az általános iskolánál valóban meg növekedett a túlórák száma, amely abból is adódik, hogy kötelező a fenntartónak magántanulói státuszba venni olyan gyerekeket, akik sérültek, vagy pedig valamilyen szinten az orvos javasolja, erre plusz óraszámot kell biztosítani az önkormányzatnak. Ezek a plusz óraszámok a testület előtt részleteiben már voltak, igazából összegezve most látható az előterjesztésben, melynek a forrását az igazgató asszony a háromnegyed éves költségvetési beszámolónál megnevezi.

Juhász Gergő – Oktatási Bizottság külsős tagja: egyetért, hogy szükség lenne az óvodában a 8. csoport beindítására, illetve az általános iskolában a plusz túlóra igényre, azonban sajnos ezekre a költségvetésben fedezet nincs.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak kell azt kimondani, hogy van-e erre fedezet, vagy nincs. Évek óta toljuk magunk előtt az óvodai plusz csoport kérdését. Akarunk-e itt mi Lőrinci gyerekeket, iskolás gyerekeket? Állandóan azt mondjuk, hogy nincs rá pénz, nincs rá forrás, ugyanakkor tudjuk azt, hogy a csoportok igen magas létszámmal vannak. Én úgy gondolom, hogy ha azt akarjuk, hogy a gyermeklétszám növekedjen, bölcsődei tervek is vannak, akkor biztosítani kellene az önkormányzatnak a fedezetet erre. Elvárjuk az iskolától, hogy a gyermekek versenyeken vegyenek részt, jó helyezéseket érjenek el, ehhez nekünk biztosítani kellene a feltételeket. A természettudományi tanterem megvalósítására sem volt pénz, ugyanakkor elvárjuk, hogy angolt tanuljanak, jól szerepeljenek. Úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak támogatnia kellene a plusz csoportot és javaslatát előterjeszteni a képviselő-testületnek, én ezt szerettem volna hallani a bizottságtól.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: egyetértek a határozati javaslatban foglaltakkal. 2009-ben arról beszéltünk, hogy minden intézmény úgy tervezze meg a költségvetését, hogy 2010-ben el tudja végezni a munkát. A tervezés időszaka elmúlt. Már most meg kell határozni azokat a célokat, hogy az intézmény hogyan tudja majd elkészíteni a költségvetését.

Kiss Lajosné – képviselő: egyetértek, hogy kevesebb csoportlétszámmal sokkal hatékonyabban tudnának dolgozni a pedagógusok. Ebben az évben azonban már adott a költségvetés, nem tudom, hogy honnan lenne rá fedezet a szeptembertől induló tanévhez. Véleményem szerint fogadja el a bizottság a határozati javaslatot és az Oktatási Bizottság a jövőre nézve gondolja át a lehetőséget úgy az óvodai csoportbővítés, mint az osztálybővítés kapcsán.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság **4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot** és az alábbi állásfoglalást hozta:

48/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Előterjesztés a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítés

A bizottság megtárgyalta a 2010-2011. nevelési év, tanév indításának előkészítéséről szóló előterjesztést, melyet **elfogadásra javasol** a képviselő-testületnek.

3.NAPIREND

Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről

Pálinkás Péter – bizottság tagja: a napokban tapasztalható volt, hogy az Árpád úton az óvodánál az LA-5 aknánál az átemelő szivattyú meghibásodott. Állítólag villamos

kábel, kenderkötél, textilanyagok kerülhettek a rendszerbe, ezek tették tönkre. Amennyiben ez így történt, akár szándékos rongálásról lehet szó, feljelentést tehetett volna a Vízmű, hiszen emberek egészsége volt veszélyben, hogy a szennyvíz kiömlött.

Kis Lajosné - képviselő: a testület kérésére megvalósult, hogy havonta kerül kiszámlázásra a vízdíj. Lakossági visszajelzések szerint úgy hírlík, hogy visszatérnek a két havonkénti számlázásra. A bizottság véleménye szerint egy szolgáltatótól elvárható lett volna, hogy először a képviselő-testületet tájékoztatják erről.

A Vízmű tudatosítsa a lakossággal, hogy a 160-as tisztító után a lakosnak kell elvégeznie a javítást, előtte az utca felé a Vízmű végzi.

Elek Lajos – irodavezető: a fenti észrevételeket továbbítani fogjuk a Vízműnek. Ismereteim szerint a kis óvodánál lévő átemelő szivattyú nem rossz, úgy tudom, hogy a jelzőrendszerük romlott el, ezért nem vették észre, hogy valami gond van. A lakossággal érdemes lenne tudatosítani, hogy ha az utcai fronton van gond a szennyvízvezetékekkel, akkor a vízműre tartozik. A Vízmű ügyeletet tart éjjel-nappal. Ha a 160-as tisztítón belül van gond, az a lakóra tartozik. Véleményem szerint is meg kellene tennie a feljelentést a Vízműnek, mivel az átemelő szivattyú meghibásodása abból eredt, hogy kender kötél és textil anyag került bele.

Jánosi László – képviselő: az Aradi utca végén, a Bacsa László telkén található egy szennyvízáttemelő szivattyú. Erről több fényképfelvétel tanúskodik, hogy amikor rossz az átemelő szivattyú, akkor tűzoltó slaggal a földekre van a szennyvíz kiszivattyúzva. Ebben történtek már különféle hatósági lépések, de az ott lakók számára is ez egy áldatlan állapot. Bacsa László a földet megvásárolta, van rajta egy átemelő szivattyú, ebből az önkormányzat felé egy peres eljárás van tudomásom szerint folyamatban. Információim vannak, de még sosem találkoztam a testület előtt, hogy hol tartanak és milyen megegyezés születhetne, úgy tudom, hogy van némi nemű vita a bérleti díj, vagy a megvásárlás tekintetében. Szeretném, ha ezzel foglalkozna a bizottság.

Román Ernő – mb.aljegyző: annak idején, amikor elkészült a szennyvízcsatorna, mint közmű nem került a szolgalmi jog bejegyzésre. Van egy peres eljárás, a tulajdonos szeretné, ha bérleti díjat fizetne az önkormányzat, az önkormányzat viszont szeretné, ha szolgalmi jog lenne bejegyezve. Az ügy a hatvani bíróságon van, egy tárgyalás volt, folyik tovább az eljárás, Dr.Magyar Ottó ügyvéd képviseli az önkormányzatot. Amikor a bírósági döntés meg lesz, a jegyző úr tájékoztatni fogja a képviselő-testületet. Amikor a csatorna közművet tervezték kellett volna lenni egy olyan tervnek is, hogy vagy kisajátítás, vagy szolgalmi jog bejegyzése és ez nem volt, nem csak Lőrinciben, hanem más településekében sem. Valószínű, hogy ezért maradt ki a szolgalmi jog bejegyzés.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: Jánosi képviselő úr választ kapott a kérdésére, nem hiszem, hogy a Pénzügyi Bizottságnak kellene foglalkoznia az ügygel, mivel bíróság előtt van az ügy.

A bizottság a Heves Megyei Vízmű Zrt. Lőrincit érintő tevékenységéről, az ivóvíz- és csatornahálózat üzemeltetéséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

4.NAPIREND

Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről

Dr.Tokai Piroska – Pitypang Egyesület elnöke: előttünk van egy közművelődési megállapodás, melyet mi nem kértünk, korábban a bizottság előtt volt egy bérleti szerződés tervezet, mi azt sem kértük. Mi azt kértük, hogy használhassuk ezt a tervet. Keressük ennek a megfelelő formáját, én bízom benne, hogy meg is fogjuk találni. Jó pár éve működik ez a csoport, felújítottuk a termet, amit csinálunk azt örömmel csináljuk. Én azt, hogy 10 évre felvállaljunk kötelezettségeket, nem tudom vállalni. Ez egy őszinte, egyenes csoport, nem szeretném, ha bárkinek ebből problémája lenne. Utólagos kalkulációt csináltunk, sem munkaórában, sem forint alapon nyilvántartást nem vezetettünk, önkéntes alapon végeztük a munkát. Nem követelőzni szeretnénk, hanem az elvégzett munkáért cserébe csupán csak annyit kérünk, hogy mi ott lehessünk.

Román Ernő – mb.aljegyző: nagyon nehéz helyzetbe van a testület, hogy megtalálja azt a jogi formát, hogy 10 évre megkaphassa az egyesület a termet. Azt is látni kell, hogy egy adott településen nagyon sok egyesület működhet a 10 év alatt és azt nem teheti meg egyetlen egy önkormányzat sem, hogy ne csak negatív, hanem pozitív diszkriminációt hajtsen végre, mert akkor azért fogják támadni. Én úgy gondolom, hogy a közművelődési megállapodás az a jogi forma, amely lehetővé teszi az önkormányzat számára, hogy bizonyos elvárások mellett térítésmentesen biztosítani tudja az egyesületnek a garanciákat. Viszont azt is tudni kell, hogy 1997. évi CXL tv. pontosan tartalmazza, hogy melyek azok a tartalmi elemek, amelyeknek benne kell szerepelnie a megállapodásban. Én maximálisan partner leszek továbbra is, kérem a képviselőket, bizottságokat, hogy segítsenek a megoldásban, amely mindkét számára hosszú távon biztosítja a biztonságot. Az Oktatási Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, melyet levett napirendjéről és kérte, hogy egy olyan anyag készüljön, amely mind az önkormányzat, mind az egyesület részéről egy konszenzuson alapuljon.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést.

Pálinkás Péter – bizottság tagja **ügyrendi javaslata**: javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Az Oktatási Bizottság és a Pitypang Egyesület közösen dolgozzon ki egy olyan megállapodást, amely megoldást jelent az egyesület számára.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A bizottság **4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.**

Kis Lajosné – bizottság elnöke: ezt követően rövid szünetet rendel el.

Daróczi Sándor – bizottság tagja ügyrendi javaslata: vegye le napirendről az előterjesztést, ebben már a képviselő-testület ne döntsön, hagyja meg a döntést az új képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a bizottságot felhatalmazta a képviselő-testület ebben a kérdésben, a bizottságnak állást kell foglalnia.

Szavazásra bocsátja Daróczi Sándor külsős bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

A bizottság **1 igen, 3 tartózkodás, 1 nem szavazattal** – szavazott.

49/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről

A bizottság Lőrinci Város Önkormányzata és a Pitypang Egyesület között közművelődési megállapodás megkötéséről szóló előterjesztést **levette napirendjéről**.

5.NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra

Pálinkás Péter – bizottság tagja: javaslom, hogy vegye tájékoztatásul ezt az anyagot, amelyet a Pénzügyi Iroda a Pénzügyi Bizottság helyszíni bejárásáról előterjesztett. Javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy az ingatlanokat ne hirdesse meg az önkormányzat, hagyja meg a döntést az új képviselő-testületnek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

- *A képviselő-testület vonja vissza az e tárgykörben átruházott hatáskörét a Pénzügyi Bizottságtól, a helyiségek bérbeadására ne írjon ki pályázatot.*

A bizottság **5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot** és az alábbi állásfoglalást hozta.

50/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásra

A bizottság megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában lévő hasznosítás alatt nem álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek meghirdetése bérbeadásának meghirdetéséről szóló előterjesztést és **javasolja a képviselő-testületnek, hogy**

vonja vissza az e tárgykörben átruházott hatáskörét a Pénzügyi Bizottságtól, valamint a helyiségek bérbeadására ne írjon ki pályázatot.

6.NAPIREND

AVE Hevesi Várostenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelme

Pálincás Péter – bizottság tagja: örülök, hogy így látják, hogy szükség van Lőrincibe irodát működtetni. A B) határozati javaslatot javasolom elfogadásra 15 eFt/ hó bérleti díj ellenében. Véleményem szerint nem az emeleti részen kellene helyiséget biztosítani, hanem a földszinten lévő kis irodába, az idős emberek szempontjából ez célszerűbb lenne.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

- *A bizottság javasolja az AVE Hevesi Várostenntartó Kft. részére a Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatt található Közösségi Ház földszintjén a kis tanácskozó iroda folyosójáról nyíló kis helyiségét közérdekű célra bérbe adni 15 eFt/hó bérleti díj ellenében.*

51/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

AVE Hevesi Várostenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelme

A bizottság megtárgyalta az AVE Hevesi Várostenntartó Kft. irodahelyiség bérleti kérelmét és javasolja részére a Lőrinci, Szabadság tér 7.sz. alatt található Közösségi Ház földszintjén a kis tanácskozó iroda folyosójáról nyíló helyiségét közérdekű célra bérbe adni 15 eFt/hó bérleti díj ellenében.

7.NAPIREND

Gál Tamás Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme

Román Ernő – mb. aljegyző: Gál Tamás a kérelmét visszavonta, utána adta be Andrásai Roland a kérelmet. Mindkét fiatallembert tájékoztattuk, hogy ahhoz, hogy közterületen, emlékparkban bármilyen emlékművet felállítsunk, annak vannak szabályai, egyik legfontosabb szabály, hogy csak olyan emlékművet lehet felállítani, amelyet az Országos Lektorátus előtte már véleményezett és kiállításra javasol.

Pálincás Péter – bizottság elnöke: javasolja az A) határozati javaslat elfogadását. Úgy gondolom, hogy a képviselő-testület a tervek ismeretében anyagilag is hozzá fog járulni az emlékmű felállításához.

Kis Lajosné – bizottság elnöke kérdése Andrásai Rolandhoz: ismerik egymást a Gál Tamással?

Andrási Roland – természetesen ismerjük egymást, Gál Tamás úr azért vonta vissza a kérelmét, mert nem tud megfelelően foglalkozni az ügygel. Nem párhuzamosan adtuk be a beadványainkat, hanem egyeztettünk.

Román Ernő – mb. aljegyző: az Oktatási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy újabb határozati javaslatot fogadott el, amelyben az áll, hogy elviekben támogatja az emlékműnek a létrejöttét, de konkrét tervek ismeretében tud csak dönteni.

Nagy László – bizottság tagja: javaslom, hogy mivel konkrét tervek még nincsenek az emlékmű felállítására, így elviekben támogassa a kérést a bizottság.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: visszavonja az előző javaslatát.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

- *A kérelmet a bizottság elviekben támogatja, mivel az emlékmű felállítására vonatkozóan a konkrét tervek még nem ismertek.*

A bizottság **5 igen szavazattal a fenti javaslatot elfogadta** és az alábbi állásfoglalást hozta:

52/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Andrási Roland Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelme

A bizottság megtárgyalta Andrási Roland Lőrinci, Árpád u. 238. sz. alatti lakos Trianon emlékmű felállítására vonatkozó kérelmét, melyet **elviekben támogat**.

8.NAPIREND

Egyebek

Elek Lajos – irodavezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumra kiírt közbeszerzési pályázat megjelent. Két pályázó vásárolta meg a pályázati anyagot. A mai napon három vállalkozó vett részt a bejárásán. Ezen a héten péntekig tehetnek fel kérdéseket a vállalkozók, a jövő hét keddig kell nekünk választ adni, május 31-e lesz a beadási határideje a pályázatnak.

Daróczi Sándor – bizottság külsős tagja: egy szóbeli előterjesztést szeretnék benyújtani a Pénzügyi Bizottságnak, amelyben arra szeretném megkérni a Pénzügyi Irodát, hogy dolgozza ki annak a lehetőségét, hogy az önkormányzat egy 150 millió forint névértékű kötvénykibocsátást tehessen, 20 éves futamidővel. Ezt terjessze elő a képviselő-testület legközelebbi ülésére.

Román Ernő – mb.aljegyző: tájékoztatom a bizottságot, hogy a tegnapi nap folyamán e-mailban jött Suha Mártától, aki a kábel televízió hálózattal kapcsolatban válaszolt arra a kérdésünkre, hogy hány háztartásban veszik igénybe az UPC-nek a szolgáltatását. Válasza: „800-850 között mozog az előfizetői szám Lőrinciben”.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: tulajdonképpen én már vártam ezt a javaslatot, hiszen mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy azt a nagyléptékű fejlesztést nem tudjuk megvalósítani másképpen, hiszen nincs az önkormányzatnak forrása rá, csak ilyen módon. Mégis megdöbbenéssel kellett ezt nekem, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének hallani. Egy 6 millió forintos tételre azt mondjuk, hogy forrás-hiányos az önkormányzat és nem bővítünk óvodás csoportot, ugyanakkor 150 millió forint névértékű kötvény kibocsátásáról gondolkozunk, holott 200 millió forintos kötvényünk van már, amely közel már 300 millió.

Tisztelt Pénzügyi Bizottság, remélem tudatában vagytok annak, hogy mit jelent ez az elkövetkezendőkben Lőrinci városra. Annál is inkább, mert a meglévő értékeinket nem tudjuk megbecsülni, nem tudunk rá pénzt fordítani, *(lásd: a nem lakás céljára szolgáló helyiségek fényképeit)* ugyanakkor egy újat akarunk. Mi lesz a sorsa? Ugyan ez? Az intézményeinknek nem tudunk pénzt biztosítani, mert azt mondjuk, hogy forrás-hiányos. Arra a meggyőződésre jutottam, hogy nem vagyunk következetesek és nem jól gazdálkodunk, nem jól bánunk a pénzzel és nem gondoljuk át, amit csinálunk. Városközpontba gondolunk, de nincs meg rá a fedezet még akkor is, ha pályázatot nyertünk, 150 milliót így is mellé kell tenni. Ugyanakkor az intézményeinknek azt mondjuk, hogy nincs rá pénz. Mi lesz jövőre, utána? A működést tudjuk-e majd biztosítani, ha hitelt hitel hátára halmozzuk, kötelezettséget vállalunk, akkor is, ha nem mi leszünk jövőre, nem hagyhatjuk örökül ezt. Én nem tudom megszavazni ezt a 150 millió forintos kötvényt. Amennyiben a képviselő-testület ezt elfogadja, a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségéről le fogok mondani. Én ehhez nem tudom adni a nevemet.

Pálinkás Péter – bizottság tagja: megértem az aggodást, nem tudta senki előre, hogy ennyi pályázatot fogunk nyerni. Én úgy gondolom, hogy ha ezeket a pályázatokat „elengedjük” nagy felelőtlenség lenne. Amióta én képviselő vagyok soha nem volt veszélyben egyetlen egy intézmény működtetése sem, ezután sem lesz. Kérem a bizottság tagjait fontolják meg a szóbeli előterjesztést, én a magam részéről támogatom.

Jánosi László – képviselő: a szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban csak annyi probléma van, hogy költségvetést érintő előterjesztések megszavazásához, és megtárgyalásához a könyvvizsgáló jelenléte szükséges. Nagyon elgondolkodtató az, amit a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya mondott. Nem rég fogadta el a képviselő-testület a 2009. évi zárszámadást. Nem véletlenül kérdeztem rá a könyvvizsgáló asszonynál a mutatószámokra. Ezek a mutatószámok felkiáltó jeleket hordoznak maguk után, hiszen olyan volumenű a 2008. évhez képest a csökkenése ezeknek a mutató számoknak, amelyek, ha ilyen ütemben változnak, akkor a 2010. évi zárszámadás alapján ezek 0 környékén lesznek. Márpedig erre vonatkozó javaslata sem a Pénzügyi Bizottságnak, sem a képviselő-testületnek nem volt, hogy hogyan lehetne ezeket megállítani. Természetesen egyetérték azzal, hogy a pályázatokat ma már nem szabad „elengedni”, hiszen negatívban fogja érinteni az elkövetkezendő éveket, hiszen óriási pénzek mentek már az előkészületekre is. Képviselőként megdöbbenve hallom azt, hogy kimondják, hogy nincs meg az önerőre a fedezet. Vajon akkor, amikor ezek a pályázatok beadásra kerültek és döntött a képviselő-testület, hogy az önerőt megszavazza, ezeknek az információknak nem voltunk birtokába, hogy forráshiányos az önkormányzat? Egyetérték a bizottság elnök

asszony azon szavaival is, amikor 248 eFt-ot kellett volna biztosítani az iskolának és ezt nem támogatta a bizottság.

Vártam volna a múlt heti rendkívüli testületi ülés után, hogy a polgármester úr tájékoztatja a tisztelt képviselő-társaimat, amelyről már én a Pálincás képviselő urat tájékoztattam. A pályázatíró hölgy Tolnai Jánosné Szatmári Katalinnak a volt cégei nyerték az összes pályázatot, amelyet mindannyian megszavaztunk. Ezek a cégek a pályázat beadási határideje előtt 1-2 héttel mentek át átalakuláson, s ezt végig nyomon lehet követni a közbeszerzési tanácsadó esetében, a műszaki ellenőrök tekintetében, le van vezetve, nagyon szívesen mindenki rendelkezésére bocsátom. Ilyen erkölcsi morállal nem igazán jó pályázni és pályázatokat elbírálni és kifizetni pénzt. Nagyon féltő, hogy majd a kivitelező is haveri cég lesz. Innentől kezdve haveri cég a pályázati tanácsadó, a műszaki ellenőr, a Trazador Kft., valószínűleg a Bilans Audit Kft is és akkor majd saját maguknak fognak teljesítési igazolásokat megcsinálni. Én a megbízott aljegyző úrhoz fordultam a pályázatokkal kapcsolatban a múlt hét pénteken Kelemen képviselő úrral és kértük, hogy mutassák ki, hogy mekkora összegek lettek kifizetve. Én kaptam egy anyagot a megbízott aljegyző úrtól, melyet köszönök, otthon majd átnézem és ki fogom számolni, hogy Tolnai Jánosné mekkora összeghez jutott az önkormányzat jóvoltából. Mind erkölcsileg, mind morálisan elfogadhatatlan, hogy olyan cégcsoport fészkelte be magát Lőrincibe, amelyek egy héttel a pályázati határidők beadása előtt képesek cégeket megváltoztatni ügyvezetés személyében és utána átjárszani. Én úgy gondolom, hogy ennek nem csak erkölcsi értelemben van konzekvenciája, hanem más értelemben is. Azzal a kéréssel fordultam a múlt hét csütörtöki napon a polgármester úrhoz, hogy tájékoztassa erről a képviselő-testületet, hiszen áldozatok vagyunk, én ugyanúgy megszavaztam, nem voltunk tisztában ezzel, hogy ezek a cégek a Tolnainé volt cégei, tehát áldozatok vagyunk. Én nagyon becsapva érzem magam, hogy ilyen pénz-átjárások vannak. Ebben kértem a segítségét, ezt a mai napig nem kaptam meg. Ilyen formán más megvilágításba kerülnek a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya által elmondottak is. 2008-ban is elmondottam, hogy 145,16 Ft-nál nem érdemes felvenni svájci frank alapú kötvényt. Ez a 200 millió Ft, most 300 millió Ft környékén jár, ennek a kamatát kell fizetni, ha nem változnak a gazdasági mutatók az országban, akkor jövőre ennek a törlesztő részletét kell fizetni, el kell gondolkodni.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: nem dughatjuk homokba a fejünket, súlyos dolgok, amiről Jánosi úr beszélt, hiszen a közbeszerzési törvény nagyon sok mindent leír az összeférhetlenségről és egyéb dolgokról.

Pálincás Péter – bizottság tagja: támogatok minden olyan dolgot, amelybe Lőrinci város fejlődni fog. Nem az én dolgom vitatni, hogy ebbe milyen cégcsoportok húzódnak meg, ennek más formái vannak. Én úgy gondolom, hogy amennyiben ezek a beruházások megvalósulnak, azok Lőrinci város javát fogják szolgálni. Az, hogy hogyan és hogyan nem lehet ehhez hozzáférközni, az egy másik dolog, és nem méltó ehhez a képviselő-testülethez, hogy ezzel foglalkozzon. Én úgy gondolom, hogy amikor pályáztunk mindenki tudta, hogy mekkora önerővel kell rendelkezni. Ér-e annyit 150 millió forintos kötvénykibocsátás, hogy egy milliárddal nőjön Lőrinci város vagyona. Gondoljunk vissza, amikor a selypi iskolát újtottuk fel és 80 millió forint hitelt kellett felvenni, nem volt szükség rá?

Kiss Lajosné – képviselő: kérdésem mb.jegyző úrhoz: a testület törvénysértést követett el azért, hogy megszavazta ezeket a pályázatokat, vagy nem? Én úgy gondolom, hogy a képviselő-testület jól döntött, megszavaztuk a pályázatokat abban a reményben, hogy ez előbbre viszi a város fejlődését. Lesz végre Rákóczi utunk, mert már a lakosságnak nagyon régen ígérjük. Én nagyon örülök a városközpontnak is. Tudomásul kell venni, hogy Lőrinci egy elöregedett, kihaló félben lévő település. Döbbenet veszem tudomásul, hogy a Lőrinciben született gyerekek elköltöznek a városból. Én úgy gondolom, hogy ma már hitel nélkül nem lehet véghez vinni dolgokat, megértem az elnök asszony aggodalmát, de valamit valamiért. Amit elkezdünk azt végig kell csinálni, és nem a mi dolgunk, hogy a pályázati írókat firtassuk.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: Marika, Ti nem értetek engem, vagy nem akartok megérteni. Azt mondtad, hogy „*elmennek a fiatalok,*” visszakérdezek: kinek építjük meg a városközpontot? Elmennek a fiatalok, mert nem támogatjuk az óvodát, az iskolát, romba vannak az épületeink. Az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek nem csak a jövőt, hanem a jelent is kell nézni. Én nem vagyok a városközpont ellen, de kezdettől fogva azt mondtam, hogy nincs meg rá a tőke ennek az önkormányzatnak. 200 millió forintos hitelhez, amely lehet, hogy 3 hét múlva már 300 millió lesz, mellé még 150 milliót felvenni, gondolkozzatok el. A Rákóczi út felújítását megszavaztam. A városközpontra nem volt fedezetünk, hogy ebbe belevágjon az önkormányzat. Nem értelek benneteket, egyedül én vagyok az, aki ebben a szakmában dolgozik. Folyamatosan mondom akár bizottsági ülésen, akár testületi ülésen és elengeditek a fületek mellett. Rendben van, így is lehet csinálni, én óva intek mindenkit még egyszer. Talán majd be kellene vezetni, javasolni is fogom, hogy ezekben a döntésekben név szerinti szavazás legyen és mindenki vállalja a következményét, hogy hogyan szavazott, akár itt leszünk, akár nem. Ha ekkora kötelezettségvállalást vállal a testület és ennek az az ára, hogy intézményeinket kell bezárni, amely nem kötelező feladat, mert nem tudjuk működtetni, akkor megérte nekünk a városközpont? Megérte, hogy eladósodunk, hogy ezt adjuk át örökül, hogy majd munkanélküliséget fogunk produkálni, mert be kell zárni X intézményt? Nem tudom, hogy az erőműi lakótelepen élők örülnek-e majd a városközpontnak akkor, amikor nézzétek meg, hogy hogyan néz ki a lakótelep. Siralmas a volt teniszpálya, tekepálya, iskola állapota. Ha ezekre mi nem gondolunk, akkor miért álmodunk városközpontban? Az utakra, az iskolára, óvodára, a selypi kereszteződésre, a lakótelepre kellene a pénz és utána lehet a városközpont, és nem hitelt és kötvényt kibocsátani.

Hős Károly – bizottság külsős tagja: le vagyok döbbenve, amit Jánosi úrtól hallottam. Nem értem Pálincás képviselő úrnak azt a kijelentését, hogy „*nem méltó a testülethez*”, szerintem bármilyen dologgal foglalkozni kell és utána kell nézni, mert lehet, hogy a későbbiek folyamán pont ez miatt hiúsulhat meg egy pályázat, vagy vonhatnak vissza dolgokat. Szükség lenne városközpontra is, de abba is maximálisan egyet lehet érteni, hogy nagyon sok más dologra is kellene pénz. Nem azért fognak itt maradni a fiatalok, mert van városközpontunk, hanem azért, mert vannak munkahelyeink, iskoláink, óvodáink.

Jánosi László – képviselő: le vagyok döbbenve, amit a Pálincás képviselő úr mondott, de leginkább, amit a Kissné mondott. Nem értem, senki nem mondta azt, hogy az önkormányzat törvénysértést követett volna el, vagy a képviselő-testület.

Ezek szerint már Önnek is üldözési mániája van. Azt mondtam, hogy megszavaztuk, becsapva érezhetjük magunkat. Azon meg vagyok döbbenve, amit Pálinkás képviselő úr mondott, hogy a képviselő-testületnek nem méltó ezzel foglalkozni. Kérdezem: akkor mire méltó ez a képviselő-testület? Önnek sem, nekem sem nem kötelességem utána nézni ezeknek az összeférhetlenségeknek, cég-birodalmaknak, vagy ezeknek a hasonló jellegű dolgoknak, egyikünknek sem kötelessége. Aljegyző úrnak kötelessége, ezt meg is tette, csak ő úgy gondolta, hogy név-azonosság van. Csak annyit kellene tenni, hogy leírni, elküldeni a Közbeszerzési Tanácsnak, álmodhatnak itt akkora városközpontot, 3 perc alatt meg lehet akasztani és vissza van vonva az összes pályázat. Ez lenne a cél? Nem ez a cél, ha már megnyerte a város a pályázatot, akkor megpróbálni ezt véghez vinni. Ha ennek az a módja, hogy hitelt kell felvenni, - igaz van a Pénzügyi Bizottság elnök asszonyának – ezen már lehet vitatkozni, mert a hitelfelvételt én, Jánosi László teljesen más dologra gondoltam volna. Ha arra kellene felvenni, hogy utakat kellene leaszfaltozni, akár mennyire megterhelő, vegyük fel mert az, az emberek komfortérzetét növel. Arra, hogy működésre vegyük fel - és az én olvasatomban az önerő az már működés – arra én sem javaslom. Ha becsaptuk saját magunkat, hogy nem volt meg az önerő, és mégis azt mondtuk, hogy meg van, akkor megérdemljük a sorsunkat, erre én sem javaslom felvenni hitelt. Utak aszfaltozásra, hasonló dolgokra meggondolandó, de arra, hogy önerőt biztosítsak egy pályázathoz, arra már nem. Ezekkel a dolgokkal, amelyek cégcsoportokba belekerülnek ezekkel foglalkozni kell a képviselő-testületnek. Nem engedheti meg magának egyetlen egy képviselő-testület sem – a hozzászólásokból úgy ítélem meg, hogy Lőrinci méltó erre, hogy becsapják, hogy nincs tájékoztatva, arról, hogy ezek a saját volt cégeink, hogy ugyanabba a kézbe menjen bele átláthatatlanul az összes projekt és kvázi évek múltán hasonlóképpen járunk, mint jártunk a szennyvízdolgokkal. Végelszámolták a céget, napi problémák vannak, nem tudjuk senkin követelni a dolgokat. Sárosi alpolgármester úr volt ezzel megbízva ő is azt mondta, hogy be lehet perelni a volt céget. Annak idején pályáztunk a selypi általános iskola felújítására, s most mégis mállik a vakolat. Erre csak azt tudom mondani, hogy nem volt jó a pályáztatás. Annak idején több száz millió forintért épült fel a hivatal, meg kell nézni, most hogy néz ki, ez lenne a cél? A Rákóczi utcában az információim alapján szikkasztó árkok lesznek és nem is tudunk róla. Nem értem ezeket a dolgokat, ezzel nem kell foglalkozni, akik adjuk a pénzt? Szűcs Sándor, Peterke Zoltán, Kis Lajosné, Pálinkás Péter, Elek Lajos ott volt a bontásnál, amikor a hölgy azt mondta: „*ugye tisztában vannak azzal, hogy Önök erről nem szavazhatnak?*” Meg voltam döbbenve, hogy egy Kertes 97 Kft. ügyvezető igazgatója, aki kvázi átdobta a palánkon az önkormányzatot, az megmondja Lőrinci város tulajdonosainak, hogy miről dönthetnek, miről nem. Egyszerűen le voltam döbbenve. Ez a trend ma Lőrinciben.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: a Tolnainét erről meg fogjuk kérdezni, mert engem is mélységesen felháborított a viselkedése. Remélem a testületi ülésen itt lesz és megkérdezzük az összeférhetlenségről. Ő nekünk ne beszéljen összeférhetlenségről!

Rimár Zoltán – Ügyrendi Bizottság külsős tagja: úgy érzem, hogy a képviselő-testületi tagok egy része nem képes felmérni, hogy változott a világ. Én voltam a fő motorosa annak, hogy legyen városiasodás, újságcikkben is 8 évvel ezelőtt, mert nem történt az előző évtizedben semmi. 8 évvel ezelőtt a képviselő-testület 200 millió forint plusszal vette át a költségvetést. Ma eddig 400 millió forint körül van a tartozás.

És még mindig azt hiszi a képviselő-testület sok tagja, hogy majd 20 év múlva is itt fog ülni és ő fogja visszafizetni. Sajnos, azt kell mondani, hogy ebből a képviselő-testületből senki nem fog itt ülni, vagy néhányan. Van-e erkölcsi alap arra, hogy a jövő teljes mértékben egy rögeszme miatt éljünk. Meri-e felelősséggel vállalni a képviselő-testület, mint magánember, mint Lőrinci lakos, az eladósodásnál név szerint szeretném látni, hogy ki hogyan szavaz, és 20 év múlva is szeretnék a szemébe nézni, hogy ki, hogy jó szavazott. Az nem lehet, hogy linkeskedünk. 8 év alatt egyetlen egy üzemet nem hoztunk ide, nem sikerült ipari parkot létrehozni. Elmondja a képviselő asszony, hogy fontos a városiasodás, igen, de elvégzik a fiatalok a főiskolát, egyetemét és egyik sem tud itt maradni, mert nincs munkahely, akkor miről beszélünk? Ha ipari park létrehozására kell 150 millió forintot felvenni, azonnal fel kell venni és meg kell csinálni. Nem hiszem, hogy hitelből kell megoldani a városközpontot. Van itt elég okos ember, találja ki, hogy hogyan lehet másképpen megoldani. 150 millió forintot erre felvenni, komolytalan, felelőtlen és elfogadhatatlan. Én csak ámultam, amikor szavazgattak, emlékszem a nevekre is, legyen 56-os emlékmű, Trianoni emlékmű, legyen mohácsi vész is, de lassan kell egy Lőrinci pusztulásának az emlékműve is. Ezt így nem lehet csinálni, nem az a baj, hogy csinálunk emlékművet.

1968-ban amikor a parkot megcsináltuk társadalmi munkában, az iskolásokkal beültettük fákkal, nem volt közvilágítás. Azóta eltelt 40 év, a Petőfi szobortól az út jobb oldalán nincs közvilágítás. Kiválóan megcsinálták a szerviz utat az egyik oldalon, a másik oldalról még az ott lévő követ is elhordták. Javaslom, hogy a kerékpár kölcsönzőt gumicsizma kölcsönzőre kellene cserélni. Ilyen marhaságra, mint a kerékpár kölcsönző erre van pénz? Öt éve jegyzőkönyvbe lett felvéve, hogy hozzák vissza az öt autó követ. Ki az aki megszavazta a kerékpár kölcsönzést? Lőrinci egy turisztikai hely? Nincs az iskolára 100-200 eFt, de megszavazzák az emlékművet. Nem az emlékművel van a bajom! De ha ez mondjuk 3 millióba kerül, akkor én népszavazást fogok kezdeményezni. Nem kell nekem szerviz út, de hozzanak követ. Ne legyen itt angol busz, és söröshordó gurítás, nem erre van szükség! Nem az a baj, hogy a Lőrinci Polgármesteri Hivatalt rosszul csinálták meg, az a baj, hogy ott folyik le a víz az alapba. Minden nap elmegy mellette az egész hivatal és egy zsák bitument, ha oda öntenek nem az alapba folya a víz. A selypi iskolánál mi volt a probléma? Felújították, mint Mekk Mester. Először a tetőt kellett volna felújítani. A tetőhöz hozzá se nyúltak, nincs bádög a kémény körül. Hogy működik ez? 10 millióval azért fizetünk többet, mert valaki rosszul mérte meg az ablak méretét, a felső ablakok nem azonosak az alsóval. A képviselő-testület megszavaz még 10 milliót. Én nagyon szeretném, ha lenne városközpont, de ezerszer jobban szeretném, ha ipari park lenne, munkahely teremődne és azok iparűzési adót is fizetnének. Ennek ellenére legyen városközpont, a sok okos ember találja ki, hogy miből, de ne hitelből. Jánosi úrnak és Hős Károlynak igaza van, ha egy képviselő felveti azt, hogy itt valami simlisség van a beruházások hátterében, valaki becsapta a képviselő-testületet, akkor erre oda kell figyelni, mert ha holnap után visszavonnak mindent, hogy itt milyen szabálytalanságok történtek, akkor majd mit fog mondani a képviselő-testület. Nagyon kérem, hogy azt is szavazza meg a Pénzügyi Bizottság, hogy az Árpád útra 4 autó követ 5 év után hoznak, közvilágítás is lesz, mert a sárba járunk, az árkon keresztül kell menni, mert valamilyen okos felszedte a hidat. A beteg gyereket a tolókosziból kézzel kell beemelni az orvosi rendelőbe, évek óta meg kellett volna már csinálni egy akadálymentesítést. Erre nem

jut pénz? Dínom, dánomra, díszkivilágításra, gulyás partira, sörívó versenyre, külföldi utakra, kirándulásra igen. Nem akartam senkit megsérteni.

Nagy László – bizottság tagja: én Lőrinci fejlődését szívügyemnek tekintem, mindig, de soha nem szerettem, ha nem egyenesen mennek a dolgok. Tudomásom sem volt ezekről a dolgokról, de ha vannak ilyen dolgok, akkor felháborító. Elmenni a dolgok mellett nem lehet, foglalkozni kell ezzel, az igazság mellé kell állni mindenkinek.

Kis Lajosné – bizottság elnöke: tudomásunkra jutott, a képviselők nem mehetnek el mellette úgy, hogy nem járunk ennek utána. A testületi ülésen erről dönteni kell.

Ezt követően szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A Pénzügyi Iroda dolgozza ki a 150 millió forintos kötvény kibocsátásának feltételeit.*

A bizottság **2 igen, 3 nem** szavazattal nem fogadta el a javaslatot.


53/2010. (V.18.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása

Daróczi Sándor – Pénzügyi Bizottság külsős tagja szóbeli előterjesztése

Daróczi Sándor a bizottság külsős tagja szóbeli előterjesztése alapján javasolta, hogy a Pénzügyi Iroda dolgozza ki 150 millió forintos kötvény kibocsátásának feltételeit, melyet a **bizottság nem támogat.**

Kis Lajosné – bizottság elnöke több napirend nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.


Kis Lajosné
 Pénzügyi Bizottság elnöke

Sutó

.....
 jkv.