

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2010. november 22-én a Pénzügy Bizottság, Ügyrendi Bizottság, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság **együttes, soros ülésén**

### **Jelen vannak:**

#### Ügyrendi Bizottság:

- **Sárosi Károly bizottság elnöke**
- **Juhász Gergely bizottság tagja**
- **Kiss Lajosné bizottság tagja**
- **Szendró Zsuzsanna bizottság tagja**
- **Oláh Ferenc bizottság tagja**

#### Pénzügyi Bizottság:

- **Juhász Gergely bizottság elnöke**
- **Jánosi László bizottság tagja**
- **Sárosi Károly bizottság tagja**
- **Szendró Zsuzsanna bizottság tagja**
- **Rabeczné Talán Krisztina bizottság tagja**

#### Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság

- **Szendró Zsuzsanna bizottság elnöke**
- **Hegy László bizottság tagja**
- **Juhász Gergely bizottság tagja**
- **Szokodiné Geleji Aranka bizottság tagja**

#### Egészségügyi és Szociális Bizottság

- **Kiss Lajosné bizottság elnöke**
- **Bényei Tamásné bizottság tagja**
- **Hegy László bizottság tagja**
- **Vitai Szilárdné bizottság tagja**

#### Hivatal részéről:

- Víg Zoltán polgármester
- Pálkás Péter alpolgármester
- Pammerné Gaál Ágnes aljegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető

#### Tanácskozási joggal meghívottak:

- Bereczné Deme Judit Városi Zeneiskola AMI intézményvezetője
- Bózsvári Lászlóné Napsugár Óvoda intézményvezetője
- Királyné Zólyomi Erzsébet Hunyadi Mátyás Általános Iskola igazgatója

- Papp Hajnalka Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb. vezetője
- Tóth Zsolt Március 15 Gimnázium és Szakképző Iskola igazgatója

Napirendhez meghívottak:

- Mácsik Éva Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás vezetője
- Tolmácsi Tibor Lőrinci, Vörösmarty u. 8.

Jelen volt az ülésen:

- Rab Gyula KÉSZ elnöke

## **NAPIREND**

### **Pénzügyi Bizottság önálló napirendi pontja**

#### **1. Előterjesztés a 2011. évi belső ellenőrzési tervről**

*Együttes bizottsági ülés napirendi pontjai*

- 1. Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről**
- 2. Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- 3. Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepciójára**
- 4. Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodása, költségvetése**
- 5. A helyi adókról szóló 26/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- 6. A köztisztviselők jogállását érintő helyi rendelet felülvizsgálata**
- 7. A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
- 8. A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önkormányzati rendelet módosítása**
- 9. Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására**
- 10. A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítása**
- 11. Lőrinci Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve felülvizsgálatának elindítása**

12. Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálata
13. A Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének delegálása az Egészségügyi és Szociális Bizottságba, részére laptop vásárlás
14. Lőrinci Város Kft. ügyvezetőjére és a felügyelő bizottsági tagokra javaslat
15. Lőrinci város polgármestere életbiztosításáról
16. Városközpont pályázatot érintő konzorciumi megállapodás
17. Az ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 számú „Lőrinci Város Rákóczi utca felújítása” című projekt keretében, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződés módosítása
18. Hivatali gépjármű vásárlásáról
19. Tolmácsi Tibor építési telek vételi szándéka
20. Dr. Szalai István fogorvos kérelme
21. Javaslat gyalogátkelőhelyek létesítésére
22. Egyebek

**Juhász Gergely** – Pénzügyi Bizottság elnöke: (ülést vezető elnök) köszönti a megjelenteket, megállapítja az **Ügyrendi Bizottság 5 fővel, a Pénzügyi Bizottság 5 fővel, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 fővel, Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 fővel jelen van, a bizottságok határozatképesek, az összevont, együttes ülést megnyitja.**

A következők szerint javaslom módosítani a napirendek tárgyalását:

- A 20. napirendet utolsó napirendként javaslom megtárgyalni.
- 14. napirendet („Lőrinci Város Kft. ügyvezetőjére és a felügyelő bizottsági tagokra javaslat”) 1. napirendként javaslom tárgyalni.
- 19. napirendet („Tolmácsi Tibor építési telek vételi szándéka”) 2. napirendként javaslom tárgyalni.
- A 7., („A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása”) 8. napirendi pontokat, („A közterületek használatának rendjéről szóló 3/2004. (I.22.) önk.rendelet módosítása”), valamint a zárt ülés keretében tartandó napirendi pontokat szintén javaslom elnapolni.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a csütörtöki képviselő-testületi ülés előtti bizottsági ülésre szeretnék javasolni ezeket a napirendeket, illetve még egy módosító javaslat, hogy a mai együttes ülésen ne önálló bizottsági előterjesztésként tárgyalják a 2011. évi belső ellenőrzési tervet.

**Juhász Gergely** –PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja a fenti javaslattal a napirendeket.

- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,
- Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal

az alábbiak szerint fogadta el a napirendeket:

1. **Lőrinci Város Kft. ügyvezetőjére és a felügyelő bizottsági tagokra javaslat**
2. **Tolmácsi Tibor építési telek vételi szándéka**
3. **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről**
4. **Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**
5. **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepciójára**
6. **Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálata**
7. **Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodása, költségvetése**
8. **A helyi adókról szóló 26/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**
9. **A köztisztviselők jogállását érintő helyi rendelet felülvizsgálata**
10. **Előterjesztés a 2011. évi belső ellenőrzési tervről**
11. **Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására**
12. **A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítása**
13. **Lőrinci Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve felülvizsgálatának elindítása**
14. **A Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének delegálása az Egészségügyi és Szociális Bizottságba, részére laptop vásárlás**
15. **Lőrinci város polgármestere életbiztosításáról**

**16. Városközpont pályázatot érintő konzorciumi megállapodás****17. Az ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 számú „Lőrinci Város Rákóczi utca felújítása” című projekt keretében, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződés módosítása****18. Hivatali gépjármű vásárlásáról****19. Javaslat gyalogátkelőhelyek létesítésére****20. Dr. Szalai István fogorvos kérelme****21. Egyebek****1. NAPIREND****Lőrinci Város Kft. ügyvezetőjére és a felügyelő bizottsági tagokra javaslat**

**Víg Zoltán** – polgármester: a bizottsági elnöki egyeztetésen már szó volt róla, ezért itt szeretném bemutatni Horváth Ernő urat, akit szeretnék javasolni a Lőrinci Város Kft. ügyvezetői teendőinek az ellátására. Most került kiosztásra az önéletrajza. Ugyanilyen feladatokat végzett el már több helyen is, most utólag Veresegyházán. Amennyiben a képviselő-testület is úgy látja, szeretném, ha kineveznék december 01-től, illetve attól függ, hogy el tud-e jönni a munkahelyéről, de erről itt nyilatkozni fog a bizottságoknak.

*Az ülést vezető elnök rövid szünetet rendel el a kiosztott önéletrajz elolvasására.*

**Horváth Ernő** – bemutatkozása után az alábbiakról tájékoztatja a bizottságokat: Mérnök, közgazdász vagyok, az önéletrajzból láthatják, hogy több helyen dolgoztam, eddig mindig olyan területeken, ahol létre kellett hozni valamit, ki kellett alakítani valamilyen rendszert, szerkezetet, vagy megjavítani egy kevésbé jól működőt, mind műszaki, mind gazdasági oldalról. Dolgoztam már különböző területeken, minőségbiztosítási területen is, ISO rendszerek kiépítésénél, valamint a versenyszférában és államháztartási területeken is. Legutóbb Veresegyházán, ahol a GAMESZ igazgatója vagyok. A város karbantartásával és mindenféle problémák megoldásával foglalkozunk. Ide tartozik a hó-eltakarítás, a kátyúzás, iskolák, óvodák, egyéb intézmények karbantartása, parkgondozás. Van egy termálfürdő az önkormányzat tulajdonában, amelynek a fenntartója és a gondozója a GAMESZ. Bizonyára felmerül Önökben, hogy miért gondoltam, hogy váltok, eljövök Veresegyházáról, amikor ott lakom. Úgy érzem, hogy az ottani GAMESZ-nak lekorlátozzák a fejlődési lehetőségét, anyagilag is korlátok közé van szorítva. A polgármester úr elmondta, hogy a város fejlődés előtt áll, úgy gondolom, hogy itt nagy lehetőségek vannak, ez motivált.

**Víg Zoltán** – polgármester: egy-két dolgot a Horváth úrral mi sem tisztáztunk, így a határozati javaslatban arra ki kell térni, hogy 2010. december 01-i napjától bíznánk meg 40 órás foglalkoztatással. Most, amikor megjött Horváth úr beszélgettünk arról, hogy mindaddig, amíg ő nem látja, hogy itt az alkalmazása biztos, addig a másik

munkahelyén nem teszi meg azokat a lépéseket, amelyeket ilyenkor munkajogi szempontból meg kell tenni, ezért december 01-jei alkalmazása egy picit képlékeny. Én azt kértem, hogy a képviselő-testületi ülésre próbálja megbeszélni azt, hogy mikortól engednék el. Felvetődött egy 4 órás foglalkoztatása is itt, addig, amíg nem tud eljönni. Kérem Horváth urat, hogy erre most reagáljon. Tájékoztatom továbbá a bizottságokat, hogy Horváth úr 450.000 Ft bérre gondolt itt. Hasonló munkabére van Veresegyházán, mint amelyet én is javasoltam, ez a 400.000 Ft alapilletmény, 40 órás foglalkoztatásnál. Erre is kérem Horváth urat, hogy reagáljon.

A Felügyelő Bizottságnál jelenleg 3 fő van, a jogszabály is ennyit ír elő, véleményem szerint ezt fogadjuk el, ne bővítsük a bizottságot, megbízatásukat viszont meg kell hosszabbítani.

Általában a társaságoknál 5 éves moratóriumot szoktak megszabni. Itt azért, hogy egymást megismerjük kevesebbet kellene, 1 évben gondolkodtunk és utána meghosszabbítani, ugyanezt az időpontot javasolnám a Felügyelő Bizottságnál is. Ez ügyben is kérem majd a Horváth úr véleményét, hiszen erről nem beszéltünk.

**Jánosi László** – PB.tag: gondolom, hogy a polgármester úrral elemezték azt, hogy az elkövetkezendő időkből a Lőrinci Város Kft-nek milyen feladatai lennének. Én kíváncsi lennék, hogy Horváth úr hogyan kezdené el a Lőrinci Város Kft. munkáját. Bizonyára tudja, hogy odáig jutottunk el, hogy van nekünk egy Kft-k, de sehová tovább. Igen alacsony, alaptőkéjű Kft-ről van szó, a jelen álláspontra szerint közel egy milliárdos fejlesztés van meghatározva a városban. Milyen kihívásnak érzi ezt Horváth úr és milyen első intézkedéseket tartana szükségesnek, gondolok itt az esetleges apparátus felállítására, stb., hogyan kezdené el a munkát?

**Horváth Ernő** – van egy GAMESZ-ünk és egy Városfejlesztési Kft., ez két külön szervezet, külön vezetője van és funkciója. A Városfejlesztési Kft. egy projekt cég és ott egy városközpont rehabilitációs projektet vezényel le. Ez egy főtéren a bontása, átépítése. A GAMESZ szinte mindennel foglalkozik, egy 50-60 fős szervezet, ebből kb. 30 fő közcélú munkás. A feladatai közé tartozik többek között az utak kátyúzása, karbantartása, a város intézményeinek karbantartása stb. A lakosok is szinte minden ügyes-bajos dolgaikkal a GAMESZ-t keresik meg.

Itt más a helyzet, a létszáma is kevesebb lenne a Kft-nek, mint Veresegyházán. Beszéltünk több lehetőségéről, feladatról, amit meg kellene oldani. Az egyik ilyen feladat, hogy a kommunális hulladékiszállítást a város a saját kezébe venné, erre is többféle lehetőség van, valamint a szelektív hulladékgyűjtést is hatékonyabb formában meg lehetne valósítani. Itt is van termálvíz, amelyet lehet fejleszteni, hasznosítani, ezzel kapcsolatban is vannak terveim. Ipari parkot is lehetne kialakítani. Nyilván a további beszélgetések során ezeket tisztázni kell, nekem is meg kell ismernem, hogy itt mi van jelenleg, hiszen nem sok időt töltöttem még itt, a részletekbe nem mentem bele. Üzleti tervet kell készítenem, amelyet egyeztetnem kell elsősorban a város vezetőivel, hiszen ők határozzák meg, hogy mire van szükségük.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: egy fontos dolog hangzott el ebből a hozzászólásból, mégpedig az, hogy az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek kell meghatároznia, hogy mi legyen a Kft. feladata. Arról kell most dönteni, hogy

Horváth Ernő úr alkalmas-e erre a feladatra, látjuk-e benne azt a karizmát, hogy a Kft-t tudja majd vezetni. Kérem a bizottságokat, hogy ebben foglaljanak állást.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): az előterjesztés második részében arról van szó, hogy Rabeczné Talán Krisztina a Felügyelő Bizottsági tag október hónapban a Pénzügyi Bizottság külsős tagja lett. Ez összeférhetlenséget idézett elő, így lemondott Felügyelő Bizottsági tagságáról. Kérem a bizottságok véleményét azzal kapcsolatban, hogy maradjon-e 3 fős a Felügyelő Bizottság, vagy bővíteni kívánják.

**Jánosi László** – PB.tag: maradjon a 3 fő Felügyelő Bizottság, véleményem szerint semmi szükség a kibővítésükre. Javaslom azonban, hogy a Felügyelő Bizottságot ne annyi időre válasszuk, mint a Kft. ügyvezető igazgatóját, hanem pár hónappal hosszabb időre.

**Víg Zoltán** – polgármester: kérem Horváth urat, hogy nyilatkozzon a bérével kapcsolatban, valamint arról, hogy mikortól tudna jönni és milyen formában, hiszen ha 4 órába jönne, akkor természetesen a bérén is változtatni kell.

**Horváth Ernő** – jelenleg is a GAMESZ vezetője vagyok Veresegyházán. Valószínű, hogy nem tudok december 01-től jönni, csak január 01-től tudnék munkába állni. Viszont a munkát érdemes lenne előbb is elkezdni, ezért december 01-től fél állásban meg tudnám ezt oldani, hiszen 22-23 nap szabadságom van még. A bért illetően 450 eFt-ra gondoltam, úgy érzem, hogy ezt meg tudom szolgálni. Polgármester úrnak említettem néhány ötletet, megkeresett a múlt héten egy cég beruházással kapcsolatban, egy kis üzemet szeretnének létrehozni Magyarországon. Úgy gondolom, hogy van egy csomó ötletem, melyeket Lőrinciben meg tudnék valósítani.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: tekintettel a nyitott kérdésekre javaslom, hogy a bizottságok javasolják a képviselő-testület felé Horváth úr ügyvezetői megbízását és kéri fel a polgármester urat, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésig a szükséges egyeztetéseket mind a jogviszony tartalma, formája, illetve díjazása tekintetében folytassa le az ügyvezető igazgató úrral.

A három tagú Felügyelő Bizottság megbízási időtartammal kapcsolatban a polgármester úrral egyeztetett javaslat 2012. május 31. lenne, vagyis a mérlegbeszámoló beterjesztése és elfogadásának időpontja.

**Juhász Gergely** - PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja az alábbi javaslatokat:

1. *A bizottságok javasolják a képviselő-testület felé Horváth Ernő Lőrinci Város Kft. ügyvezetői megbízását és felkéri a polgármester urat, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésig a szükséges egyeztetéseket mind a jogviszony tartalma, formája, illetve díjazása tekintetében folytassa le az ügyvezető igazgató úrral.*
2. *A 3 tagú Felügyelő Bizottság megbízását 2012. május 31. napjáig javasolják*

- az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,
  - a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal,
  - az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,
  - az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta.
- *Víg Zoltán polgármester úr és Pálincás Péter alpolgármester úr elhagyták az üléstermet.*

## **14/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **Lőrinci Város Kft. ügyvezetőjére és a felügyelő bizottsági tagokra javaslat**

1. A bizottságok javasolják a képviselő-testület felé Horváth Ernő Lőrinci Város Kft. ügyvezetői megbízását és felkérlik a polgármester urat, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésig a szükséges egyeztetéseket mind a jogviszony tartalma, formája, illetve díjazása tekintetében folytassa le az ügyvezető igazgató úrral.
2. A 3 tagú Felügyelő Bizottság megbízását 2012. május 31. napjáig javasolják.

## **2.NAPIREND**

### **Tolmácsi Tibor építési telek vételi szándéka**

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: van egy érvényben lévő rendeletünk, amelyet komoly vita és előkészítés előzött meg, amikor kialakítottuk, hogy mely utcákban, milyen áron adjuk az építési telkeket, nem látom indokát, hogy ezen változtassunk.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): úgy gondolom, hogy nem lehet a testületet sarokba állítani. Viszont azt is mérlegelni kell, hogy melyik a fontosabb. Legyen egy paragon lévő terület, vagy egy kicsit olcsóbban értékesítsük. Az is igaz, hogy ha egy valakinek kedvezünk, akkor a többinek is kell.

**Jánosi László** – PB.tagja: itt egy szolgáltató tevékenység végzéséről van szó a Tolmácsi úr esetében, amely telephely engedélyhez kötött. Ha elviszi a telephelyét máshová, akkor valóban iparüzési adóban és súlyadóban is máshová fog fizetni, ezt mérlegelnie kell a képviselő-testületnek is. Én a magam részéről 1.000 Ft/m<sup>2</sup> árat javaslok.

**Hegyi László** – OKIB.tag: valóban nincs semmi közmű az utcában?

**Elek Lajos** – irodavezető: világítás, csatorna ki van építve, gáz sincs véleményem szerint, a vizet azt nem tudom.

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető: amikor megszavazta a képviselő-testület Tolmácsi Tibor részére, hogy ezt a telket 1.000 Ft/m<sup>2</sup> áron megkaphatja, nem fogadta el. 2009-ben a képviselő-testület megemelte a telekárakat, ekkor írt egy kérelmet, hogy szeretné megvásárolni a telket olcsóbban, mint 1.000 Ft/m<sup>2</sup>, de ekkor



már 1.300 Ft/m<sup>2</sup> volt a telek ára. Erről a hivatal értesítette, hogy csak a testületi határozatban foglaltak szerint tudja értékesíteni az építési telket. Utána kaptuk ezt az újabb kérelmet, hogy ismételten meg szeretné vásárolni a telket, de 1.000 Ft/m<sup>2</sup> ár alatt.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnök: egyetértek az okfejtésekkel, én ügyrendi szempontból vettem fel a kérdést, mivel van egy érvényben lévő határozatunk, ettől eltérni nem lehet, vagy módosítanunk kell a határozatunkat. Véleményem szerint akkor az összes többi utca telekárát is vizsgáljuk meg, ne csak az Ady E. utcáét. Nincs jelen a kérelmező, így nem tudjuk, hogy mennyit fogadna el, érdemben én így nem fogok tudni dönteni, javaslom, hogy vegyük le napirendről.

**Oláh Ferenc** – ÜB.tag: véleményem szerint tárgyalni kellene a kérelmezővel, hogy mennyit fogadna el. Vegyük figyelembe az összes körülményt, ne vegyük le napirendről, bizonyára van lehetőség a határozat módosítására is. Ha pl. 800 Ft/m<sup>2</sup> árat elfogadna, így megmaradna egy vállalkozónak a bevétele.

**Kiss Lajosné** – ESZB elnöke: nem vagyok benne biztos, hogy ha alkudoznánk a telekárán jól jönnének ki. Nem törik egymást a lakosok, hogy a Keleti utcában telket vásároljanak. Felül kellene felülvizsgálni a Keleti utcában a telekárakat, mivel nincs rá kereslet, nem akarnak ott telket venni. Gondoljuk át a telekárakat, akár csökkenthetjük is, hiszen célunk az, hogy minél több telket eladjunk. Nem helyeslem, hogy egyedi elbírálás alapján mérlegeljük a Tolmácsi úr ügyét, ne tegyünk egyedi kivételeket.

**Jánosi László** – PB.tag: egyetértek, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Abszurd dolognak tartom, hogy a József Attila utcában 1300 Ft/m<sup>2</sup> egy telek ára, addig itt a Zagyva parton, szeméttel teli területen 1400 Ft/m<sup>2</sup>-ba kerül. Egyetértek azzal is, hogy a nagyon jó helyen lévő telkek legyenek preferálva, azonban több szempontból meg kell vizsgálni a telekárakat, ezzel a kérdéssel ha lehet, sürgősen foglalkozni kell.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: ha a polgármester úrnak szerettek volna a bizottságok felhatalmazást adni, akkor jó lett volna meghatározni, hogy milyen keretek között tárgyaljon.

Én javasolnám, hogy a bizottságok úgy foglaljanak állást, hogy egyetértenek a kérelemmel, de azzal a kiegészítéssel, hogy konkrét döntést csak a 128/2009. (IX.3.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálatát követően, értékbecslésekkel alátámasztva kívánnak kialakítani.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, mivel konkrét döntést csak a 128/2009. (IX.3.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálatát követően, értékbecslésekkel alátámasztva tudnak a bizottságok kialakítani.

A fenti javaslatot szavazásra bocsátja.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal*
- *Az Oktatás, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*Elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozták:*

### **15/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Tolmácsi Tibor építési telek vételi szándéka**

A bizottságok Tolmácsi Tibor Lőrinci, Vörösmarty u. 8.szám alatti lakos kérelmét a Lőrinci 2605 és 2606 hrsz-ú építési telkek vételére vonatkozóan, **leveszik napirendjükről** azzal a kiegészítéssel, hogy **konkrét döntést csak a 128/2009. (IX.3.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálatát követően, értébecslésekkel alátámasztva kívánnak kialakítani.**

### **3.NAPIREND**

#### **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

- A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal,
- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,
- Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozati javaslatot

### **16/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Beszámoló Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről**

A bizottságok megtárgyalták Lőrinci Város Önkormányzata és intézményei 2010. évi költségvetésének, gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót, melyet elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

*Az ülést vezető elnök 5 perc s z ü n e t e t rendelt el.*

### **4.NAPIREND**

#### **Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel a rendelet-tervezetthez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja.

- A Pénzügyi Bizottság 5 igenszavazattal,
- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,

- Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet

### **17/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A bizottságok megtárgyalták Lőrinci Város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítását, melyet elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

### **5.NAPIREND**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepciójára**

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: annyiban szeretném kiegészíteni a koncepciót, hogy ennek része kellene hogy legyen a kisebbségi önkormányzati döntés, amely a koncepcióról kialakult. Szeretném tájékoztatni a bizottságokat, hogy a Kisebbségi Önkormányzat ülése a mai napon határozatképtelen volt, e miatt nem tudtak állást foglalni arról a határozati javaslatról, amelyet a hivatalunk összeállított számunkra.

Reményeink szerint a testületi ülésig döntés tud majd ebben a kérdéskörben születni. Úgy tűnik, hogy a 2011-es gazdasági szabályozók szerint változatlan lesz a kisebbségi önkormányzatok támogatása, vagyis lesz egy általános működési támogatási rész és egy kisebbségek által, a feladatokhoz kapcsolódóan pályázható ún. feladattípusú támogatási rész. Ezt a szabályt 2008-ban vezették be a kisebbségi önkormányzatok támogatására, ez az állami támogatási résznek a hozzájutási módja.

Szintén a rendkívüli kisebbségi önkormányzati ülésen fognak tudni dönteni arról az időarányosan, őket megillető 94 000 Ft-nak a felhasználásáról, ami az idei évre, mint általános támogatás jut, míg a feladatalapú támogatás a mai rendszer szerint 75, 256%-os arányban oszlik meg. 188 000 Ft feladatalapú támogatást tudnak ehhez hozzá pályázni abban az esetben, hogyha szinte minden feladatot ellátnak, illetve vállalnak. Az ő határozatuknak is részének kell lenni annak a döntésnek, hogy mennyit költenének a kiemelt előirányzatokra. Felhívnam az Önök figyelmét is, hogy mostantól kezdve az ő döntéseik szerint kell, hogy beépüljön a költségvetési tervezeteinkbe, az ő határozataik szerint kell, hogy beépüljenek a gazdálkodási döntések, illetve javaslatok. A két önkormányzat egymással szemben nem tartozik felelősséggel döntéseikért. Annyi a dolgunk, hogy a polgármesteri hivatal, mint az ő gazdálkodási feladataikat is ellátó, egy önálló szakfeladaton ezeket a feladatokat, tevékenységeket az ő döntéseiknek megfelelően kezelni tudja. Reményeink szerint ebben a kérdésben döntés születik és a következő ülésen részletesebben adhatunk majd erről tájékoztatást.

- ***Víg Zoltán polgármester úr és Pálincás Péter alpolgármester úr megérkeztek az ülésre.***

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: egy nagyon jó költségvetési koncepció van előttünk, amely alapul szolgál a költségvetés összeállításához. Sok olyan dolog fel van sorolva, amely az első olvasatra csak álmódozásnak tűnik, ez nem baj, hiszen hosszú távú dolgokat feltételez, illetve jelenít meg, számszaki adatok is szép számmal megjelennek benne. Javaslom, hogy a költségvetési koncepcióba jelenítsük meg, hogy 2011-ben a helyi kitüntetésekre bizonyos összeg legyen betervezve. Összességében a pénzügyi koncepciót jónak tartom és elfogadásra javaslom.

**Jánosi László** – PB.tag: a magam részéről is nagyon jónak tartom a koncepciót, részletes, bár vannak benne nagy tervek, kívánom, hogy a jövőben ez meg is tudjon valósulni. Én szeretném kiegészíteni azzal, hogy a selypi orvosi rendelő ablak és gáz cirkó kazán cseréjéhez 1.200 eFt-ot tervezzünk be, mivel ezzel kapcsolatban a Dr.Lőcsei Ágnes háziorvos megkeresett.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): a koncepció tervezetbe a következőket szeretném javasolni:

- további 4 db városüdvözlő tábla felállítása,
- Lőrinci templomtól a volt könyvtárig az Árpád út mellett, kerékpárút között esztétikus beton virágtartók elhelyezése,
- A Május 1 úti játszótéren egy BMX pálya kiépítése

**Bényei Tamásné** – ESZB tagja: fontosnak tartanám idős, rászorult házaspárokat a karácsonyi ünnep kapcsán támogatni, akiknek egyáltalán nincs hozzátartozójuk.

**Kiss Lajosné** – ESZB elnöke: a Szociális és Egészségügyi Bizottság beadott segélykérő lap alapján, bizottsági döntést követően, tud támogatást nyújtani. Régen volt erre gyakorlat, hogy az időseket megajándékoztuk pl. szaloncukorral, azonban volt aki ezt nehezményezte, mert cukorbeteg volt, nem értették, hogy miért küldtük nekik. A Vöröskereszt és a Szociális és Gyermejjóléti Szolgálat a karácsonyi szeretetakción belül az időseket, a rászorulókat, az egyedülállókat figyelemmel kíséri és megajándékozza. Nem egyszer volt rá azonban példa, hogy tüzelővel, élelemmel is segítettek az arra rászorultakat. Bár nemes gesztusnak tartom, hogy az időseket támogassuk, azonban ezt inkább a vöröskeresztre és a családsegítő intézményre, karitatív szervezetekre bízom.

**Bényei Tamásné** – ESZB tagja: részben értek egyet a fentiekkel, mert nem biztos, hogy minden rászorulthoz eljut a vöröskereszt, vagy egyéb karitatív szervezet.

**Kiss Lajosné** – ESZB elnöke: felmérést készítettünk a 65 éven felüliek körében, mindenkihez, akihez bejutottunk az egészségügyi állapotára, az életkörülményeire, szociális igényeire is rákérdeztünk, ezeknek az adatoknak a feldolgozása folyamatban van és ha majd a helyi szociális koncepciót tárgyaljuk, akkor abba majd beépítésre kerülnek az ottani tapasztalatok. Én úgy gondolom, hogy nem maradnak ki idős emberek, akiről nem tudunk. Igazából a középkorosztály az, aki hozzánk fordul segítségért, mert az idősek nyugdíjjal rendelkeznek, jobb anyagi körülmények között élnek.

**Szokodiné Geleji Aranka** – OKIB.tag: az anyagból olvasható, hogy a zeneiskolát beolvasztanák az általános iskola művészeti oktatásába és ez 10 millió forint éves megtakarítást jelentene. Mire gondolnak itt? – arra, amely 2-3 évvel ezelőtt napirenden volt és igen nagy ellenállásba ütközött.

A másik helyen pedig az olvasható, hogy a zeneiskola térségi feladatainak kiterjesztését irányozzák elő. Nekem ez nem igazán világos.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a határozati javaslattal kapcsolatban szeretnék néhány pontosítást tenni, az elhangzott javaslatokat is figyelembe véve. Felhívnam a bizottságok figyelmét, hogy ez a költségvetési koncepció már eleve 36 millió forintos hiánnyal számol, illetve kalkulál. Mindenféleképpen indokoltnak tartanám azt, hogy ez a határozati javaslat az Önök véleménye alapján egészüljön ki oly módon – természetesen megvizsgálva a felvetett javaslatok megvalósítási lehetőségeit, illetve finanszírozási lehetőségeit – egyben a hiány kezelésére is térjen ki a költségvetési terv összeállításakor.

A határozati javaslattal kapcsolatosan még egy kiegészítő javaslatot szeretnénk megfogalmazni a polgármester úrral, mégpedig azt, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítésével kapcsolatos egyeztetési feladatokat, amely a kisebbségi önkormányzattal kapcsolatos, a polgármester urat bízva meg az egyeztetések lefolytatására.

A zeneiskolával kapcsolatos javaslattal kapcsolatban, jelen pillanatban két különböző formában működő általános iskola és zeneiskola szervezeti összevonásáról és azonos szervezeti keretek közötti működtetéséről beszélünk és akkor kalkulálunk átszervezési költségmegtakarítással, illetve a hatékonyabb szervezeti keretek kihasználásából adódó megtakarításokkal. Míg a tevékenységi kör kibővítése nem konkrét döntés, hanem csak a munkaterv tervezetben szereplő feladat, ami feladatot szab a képviselő-testületnek, illetve a szakmai döntés előkészítőknél, arra, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy minél jobban ki tudjuk használni a kapacitásainkat, annál jobban gazdaságosabban tudjuk fenntartani majdan az intézményt is.

Megköszönöm a dicsérő szavakat a koncepció előkészítői nevében, mind az intézmények, mind a hivatali kollégák részéről is.

**Víg Zoltán** – polgármester: ez egy koncepció, ötletelünk, amelyről most beszélünk, annak ellenére, hogy én is teljes mértékben egyetértek az aljegyző asszonnyal, hogy az ötletelés csak addig a szintig mehet el, amíg a költségvetés határainak végső száma nem sűrölja. Nekem is lehetne ötletem, nagyon szeretnék Lőrinciben sportcsarnokot, valamint egy európai uniós játszóteret.

Nem megakarjuk szüntetni a zeneiskolát, hanem a selypi általános iskola épületét szeretnénk kihasználni, és akkor felszabadul egy épület, amelyet nem kell külön fűteni. Nyilván egy egyszeri átalakítási költséggel számolni kell, ami lehet 5-6-8 millió forint, de én azt mondom, hogy ez lehet az út, hogy minden intézmény teljes kapacitással legyen kihasználva. A művészeti oktatás nagyon jól meg van szervezve az általános iskolában, ezt ugyanígy meg lehet a zeneiskola tekintetében is

szervezni. Ezek most még csak tervezetek, gazdasági számításokkal alátámasztva kell, hogy majd elénk kerüljön.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: a 22. napirendet tárgyalhatnánk-e itt a koncepció keretében?

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: nincs akadálya, hogy a költségvetési koncepcióba beépüljön, mint látható maga a határozati javaslat is a 2011. évi költségvetési rendelet elfogadását tűzi határidőként, ez tulajdonképpen egy hivatali feladat meghatározása polgármester úr közreműködésével, ami ennek a feladatnak a részletesebb kimunkálását jelenti. Azért került külön napirendbe, mert egyrészt a koncepció összeállításánál elmulasztottunk ezzel foglalkozni, másrészt ennek előzményei is vannak, tehát itt több esetben a meglévő anyagok felülvizsgálatára vonatkozik a napirend.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel a napirendhez több hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A bizottságok a 2011. évi költségvetési koncepcióba az alábbi kiegészítéseket javasolják:*
  - o *A helyi kitüntetések díjának és a gyalogátkelőhelyek létesítési előirányzata épüljön be a 2011. évi költségvetésbe.*
  - o *A selypi orvosi rendelőben ablakcsere, cirkó gázkazán csere valósuljon meg.*
  - o *4 db város üdvözlő tábla, beton virágtartók megvásárlása valósuljon meg.*
  - o *Lőrinci, Május 1 úti játszótéren BMX pálya megépítése valósuljon meg.*
- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

elfogadja a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **18/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepciójára**

A bizottságok megtárgyalták Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. évi pénzügyi koncepcióját, melyet az alábbi kiegészítésekkel javasolnak elfogadásra a képviselő-testületnek:

- o **A helyi kitüntetések díjának és a gyalogátkelőhelyek létesítési előirányzata épüljön be a 2011. évi költségvetésbe.**
- o **A selypi orvosi rendelőben ablakcsere, cirkó gázkazán csere valósuljon meg.**

- **4 db város üdvözlő tábla, beton virágtartók megvásárlása valósuljon meg.**
- **Lőrinci, Május 1 úti játszótéren BMX pálya megépítése valósuljon meg.**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): ülés közben érkezett egy megkeresés, hogy 6.napirendként kerüljön megtárgyalásra a „*Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata*” című napirend.

Javaslom a bizottságoknak, hogy fogadják el az ügyrendi javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta, a „Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata” című napirend 6. napirendként való tárgyalását.*

## **6.NAPIREND**

### **Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata**

**Kiss Lajosné** – ESZB elnöke: tájékoztatom a bizottságokat, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolt.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel a napirendhez több hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és az alábbi állásfoglalást hozta.

### **19/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata**

A bizottságok megtárgyalták *Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálatával* kapcsolatos előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

**7.NAPIREND****Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodása, költségvetése**

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a kisebbségi önkormányzat a már említett okból ezt az előterjesztést nem tárgyalta, nem javaslom a napirend levételét, javaslom azonban, hogy a bizottságok úgy foglaljanak állást, hogy ajánlják a kisebbségi önkormányzat, illetve a testület felé az együttműködési megállapodást.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadták a határozati javaslatban foglaltakat és az alábbi állásfoglalást hozták:*

**20/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása****Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodása, költségvetése**

A bizottságok megtárgyalták a Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodása, költségvetése című előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

**8.NAPIREND****A helyi adókról szóló 26/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Jánosi László** – PB.tagja: kérdésem: 500 Ft/m<sup>2</sup>-rel számolva 20 millió forint adónövekmény lenne?

**Hegyi László** – OKIB, ESZB tag: mennyi a mostani éves adóhátralék?

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): az építményadó magánszemélyeket nem érint, de ezen kívül minden vállalkozást érint?

**Molnárné Kis Tímea** - irodavezető válasza Hegyi úr kérdésére: kb. 100 millió forint. Juhász úr kérdésére válasza: igen.

**Hegyi László** – OKIB, ESZB tag: élő példa, hogy 100 millió forint kintlévőség van, ha megemeljük, növelni fogja a kintlévőséget. Gondolkozzunk el ezen, hiszen ezután még rosszabb lesz. Én tartózkodni fogok a szavazásnál.

**Molnárné Kis Tímea** - irodavezető: ebbe benne vannak a magánszemélyek és a vállalkozások is, illetve vannak olyan társaságok, amelyek felszámolás alatt vannak.

**Jánosi László** – PB.tagja: nem az a lényeg, hogy mennyi az adóhátralék, hanem mennyi a behajthatatlan adóhátralék. Én javaslom, hogy a képviselő-testület az 500



Ft/m<sup>2</sup>-es irányba hajtsa végre az építményadó változást, tudom, hogy nem egy népszerű dolog, de tisztában kell lenni azzal is, hogy az önkormányzat is nehéz helyzetben van.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: egy kérdésre nem adunk választ, tehát az adóköteles építmények esetében minden nem lakás céljára szolgáló épület, építményrész, kivéve a lakás céljára szolgáló építményekhez kapcsolódó helyiségek.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnök: javaslom a telekadó mértékének 100 Ft/m<sup>2</sup> árat.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: aljegyző asszonytól kérdezem: az érintett vállalkozók szavazhatnak-e?

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a helyi Ötv. alapján a személyes érintettségét minden érintettnek magának kell bejelenteni, ha viszont valakinek tudomása van a döntéshozók közül arról, hogy egy adott személy érintett az adott ügyben, akkor kezdeményezheti a szavazásból történő kizárását, amelyről a bizottságoknak is, ugyanúgy a képviselő-testületnek is döntenie kell.

**Jánosi László** – PB.tag: nem értem a Rab úr kérdését, a javaslat az adóemelés szolgálja és nem az adócsökkentést, mint vállalkozókra, ránk nézve ez negatív.

**Víg Zoltán** – polgármester: megdöbbenve hallottam Rab úr kérdését, ha ezt most komolyan kellene venni, nem hiszem, hogy Magyarországon lenne törvénykezés, mert a parlamentben minden törvény valamilyen embert érint. Nem értettem a kérdést. Ha itt törvénytelen és ki kellene zárni az érintettséget, akkor a parlamentben nem tudnának törvényt hozni. Előbbre kellene vinni a dolgokat. Megakadályozni mindent meglehet. Ebben a kérdésben személy szerint nem érintettek, amblokk, mint vállalkozók érintettek.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja a következő javaslatokat:

**Az építményadó mértéke 500 Ft/m<sup>2</sup> legyen 2011. január 01-től**

- A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal
- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal
- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal
- Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal

támogatja a javaslatot.

**A telekadó mértéke 100 Ft/m<sup>2</sup> legyen 2011. január 01-től**

- A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal
- Az Ügyrendi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal

támogatja a javaslatot.

- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 1 igen, 3 tartózkodás szavazattal

- Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 1 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatja a javaslatot.

Mivel az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, valamint az Egészségügyi Bizottság nem támogatja a 100 Ft/m<sup>2</sup> telekadó mértékét, így részükre szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti 70 Ft/m<sup>2</sup> telekadó mértéket, mely 2011. január 1. napjával változna.

- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

- Az Egészségügyi és Szociális bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

Szavazásra bocsátja az emelt (500 Ft/m<sup>2</sup>/év építményadót, 100Ft/m<sup>2</sup>/év telekadót) módosítási javaslatokat, egységes szerkezetbe

- A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal
- Az Ügyrendi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal támogatja.

Szavazásra bocsátja az eredeti javaslatot (500 Ft/m<sup>2</sup>/év építményadót és a 70 Ft/m<sup>2</sup>/év telekadót) az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság részére:

- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 3 igen 1 tartózkodás szavazattal támogatja

Szavazásra bocsátja az eredeti javaslatot (500 Ft/m<sup>2</sup>/év építményadót és a 70 Ft/m<sup>2</sup>/év telekadót) az Egészségügyi és Szociális Bizottság részére

- az Egészségügyi, és Szociális Bizottság 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatta a javaslatot.

## **21/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **A helyi adókról szóló 26/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A bizottságok megtárgyalták a helyi adókról szóló 26/2003. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítást, melyet az alábbiak szerint javasolnak elfogadásra a képviselő-testületnek:

**A Pénzügyi Bizottság, és az Ügyrendi Bizottság támogatja az 500 Ft/m<sup>2</sup>/év építményadót, valamint a 100 Ft/m<sup>2</sup>/év telekadót 2011. január 01-től.**

**Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság az 500 Ft/m<sup>2</sup>/év építményadót támogatja, valamint a 70 Ft/ m<sup>2</sup>/év telekadót 2011. január 01-től.**

*Az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem támogatja a rendelet-módosítást.*

## **9.NAPIREND**

### **A köztisztviselők jogállását érintő helyi rendelet felülvizsgálata**

**Szokodiné Geleji Aranka** – OKIB tagja: ebben a nehéz gazdasági helyzetben, konkrétan mi indokolja az illetmény kiegészítés emelését?

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: ami eddig jutalomkeret volt az most alapbéresítve lesz?

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: Lőrinci Város Önkormányzata köztisztviselői azon köztisztviselői közé tartoznak, ahol nincs kihasználva a jogszabály adta lehetőség. Minden intézmény a közalkalmazotti törvény keretei között megkapja a teljes körű juttatást, míg a hivatal munkatársai nem. A hivatal esetében személyi juttatás előirányzat-növekedéssel nem járna. Valóban a hivatal számára egyébként nem most, hanem a 2000-es évek elején biztosított 7%-os jutalomkeret terhére, tehát egy hosszú évek óta intézményesült keret terhére javasolnánk meglépni, de miután pillanatnyilag tiltás van a jutalom-tervezésen a közszférában, e miatt én személy szerint indokoltnak tartom, hogy a hivatal folyamatosan növekvő feladatait legalább annyiban próbáljuk meg dotálni, hogy a jogszabály adta maximum keretei erejéig az illetménykiegészítést biztosítsuk. Látható az előterjesztésből, hogy eltérő a középfokú végzettségűek és a felsőfokú végzettségűek illetménykiegészítése, és a jogszabályi keretek között egyformán 10 %-kal emelkedne.

A képviselő-testület a legutóbbi ülésén fogadta el a hivatal átszervezésével kapcsolatos előterjesztést, amelyhez, mi hozzáfűztük a hivatal feladataival kapcsolatos tájékoztatót is, illetve látható a folyamatosan növekvő feladat. A költségvetési koncepcióban is érzékeltettük, amikor a kötelező és önként vállalt feladatokban való részvételt is értékeltük, illetve elemeztük.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

- *-A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatja a rendelet-tervezet módosítását*
- *Az Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal támogatja a rendelet-tervezet módosítását*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatja a rendelet módosítását*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 1 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatja a rendelet módosítását*

## **22/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **A köztisztviselők jogállását érintő helyi rendelet felülvizsgálata**

A bizottságok megtárgyalták a köztisztviselők jogállását érintő helyi rendelet felülvizsgálatát és az alábbi állásfoglalást alakították ki:

- **Az Ügyrendi Bizottság támogatja a rendelet-tervezetet, míg a Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, és az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem támogatja.**

*Az ülést vezető elnök 5 perc s z ü n e t e t rendelt el.*

## **10.NAPIREND**

### **Előterjesztés a 2011. évi belső ellenőrzési tervről**

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: tekintettel arra, hogy az ez évi munkatervben számtalan ide kapcsolódó témát vetettek fel, az előzetes vizsgálódások jegyében válasszák ki a jövő évi ellenőrzési témaköröket. Felhívja azonban a figyelmet, hogy normatív támogatásból finanszírozzuk és többlet-kiegészítő támogatást nem adunk a társulás számára a belső ellenőrzési feladatok elvégzéséhez, költségtakarékosság érdekében 5-6 témánál többet ne jelöljünk meg.

**Szokodiné Geleji Aranka** – OKIB.tag: általában problémát jelentenek az iskoláknál a túlórák. A Hunyadi Mátyás Általános Iskolában 2-3 pedagógus állás, ha betöltésre kerülne nem lenne ennyi túlóra, mint amennyi most van. Órák nem maradnak el, hiszen a feladatot el kell látni. Az elmúlt évben igen sok volt a helyettesítés a TÁMOP pályázat miatt, szeretném, ha ezt figyelembe vennék. Nem igazán látom ennek a megalapozottságát, hogy ezt újra felül vizsgálják.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: azért vannak felsorolva a témák az előterjesztés törzsszövegében, hogy ha lehet, azokat már ne jelöljük ki vizsgálati témaként. Ugyanis itt pont az szerepel, hogy az elmúlt 2 évben már megvizsgáltuk ezeket a témaköröket. Én azért ajánlottam az Önök figyelmébe, hogy lehetőség szerint azt a 13 témát, amelyet vizsgáltunk, használjuk fel a vizsgálati tapasztalatoknak és inkább szemezgessünk a melléklet szerinti és ajánlott ellenőrzési tervből.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): az ellenőrzési témákból az alábbi sorszámúakat javaslom:  
16, 24, 38, 39, 50.

**Víg Zoltán** – polgármester: javaslom a 20,22,26,32,33,39,41 sz. témák ellenőrzését.

**Jánosi László** – PB.tag: javaslom az 1, 20,22, 32, 46, 47 sz. témák ellenőrzését.

**Bényei Tamásné** – ESZB.tag: javaslom a 34, 59 sz. témák ellenőrzését.

**Oláh Ferenc** – ÜB.tag: javaslom az 55 sz. téma ellenőrzését.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: javaslom a 26, 33 sz. téma ellenőrzését.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: fontosnak tartanám a 46.sz. téma ellenőrzését.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: kérem, hogy a bizottságok hat témakört fogadjanak el, hiszen a jövő évben is lesz majd ellenőrzési terv, és akkor azokat vesszük elő, amelyek most kiestek.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): összegezve az elhangzott javaslatokat az alábbi témakörökre hangzott el a legtöbb javaslat, melyeket a bizottságok részére szavazásra bocsát.

- 20. Polgármesteri Hivatal munkaerő-gazdálkodási ellenőrzése – A hivatal létszámának vizsgálata a végzett feladatok, munkaköri leírások, ügyszámok, interjúk módszerével.
- 22. ÁFA nyilvántartások, bevallások ellenőrzése – bevallások szabályosságának, törvényi megfelelőségének vizsgálata, elkerülendő a helytelen bevallásokból adódó bírságolást.
- 26. A költségvetési beszámoló és a költségvetés ellenőrzése – Az ellenőrzés célja: a beszámoló és a költségvetés megfelel-e a törvényi előírásoknak 4 helyszíni vizsgálati nap.
- 32. Helyi adó ellenőrzése – Iparüzési adó ellenőrzése a vállalkozások által beadott bevallások tartalmi ellenőrzése az adatok valóságtartalmának vizsgálata az adóalanyok behívásával 1-8 vállalkozás ellenőrzése 2 helyszíni vizsgálati nap, 9-16 vállalkozás ellenőrzése 3 helyszíni vizsgálati nap, 17-24 vállalkozás ellenőrzése 4 helyszíni vizsgálati nap, e fölött arányosan – Az elmúlt néhány évben fokozatosan csökkent a feltárt adóhiány, köszönhető az adózási fegyelem és javult a könyvelés minősége is. Nem tartjuk indokoltnak a magas létszámot érintő behívásokat, csak a folytonosságot kell megtartani. Költségkímélőbb, viszont jelzi az erre a területre fordított figyelmet.
- 33. Normatívák vizsgálata – Normatívák vizsgálata, igénylések szabályszerűsége.
- 39. Önkormányzati vagyon megóvása, hasznosításának ellenőrzése.
- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

elfogadták a fenti témakörökben az ellenőrzést és az alábbi állásfoglalást hozták:

### **23/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Előterjesztés a 2011. évi belső ellenőrzési tervről**

A bizottságok megtárgyalták a 2011. évi belső ellenőrzési tervről szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint az alábbi ellenőrzési témák figyelembevétel javasolnak elfogadásra a képviselő-testületnek:

- **20. Polgármesteri Hivatal munkaerő-gazdálkodási ellenőrzése – A hivatal létszámának vizsgálata a végzett feladatok, munkaköri leírások, ügyszámok, interjúk módszerével.**

- 22. ÁFA nyilvántartások, bevallások ellenőrzése – bevallások szabályosságának, törvényi megfelelésének vizsgálata, elkerülendő a helytelen bevallásokból adódó bírságolást.
- 26. A költségvetési beszámoló és a költségvetés ellenőrzése – Az ellenőrzés célja: a beszámoló és a költségvetés megfelel-e a törvényi előírásoknak 4 helyszíni vizsgálati nap.
- 32. Helyi adó ellenőrzése – Iparüzési adó ellenőrzése a vállalkozások által beadott bevallások tartalmi ellenőrzése az adatok valóságtartalmának vizsgálata az adóalanyok behívásával 1-8 vállalkozás ellenőrzése 2 helyszíni vizsgálati nap, 9-16 vállalkozás ellenőrzése 3 helyszíni vizsgálati nap, 17-24 vállalkozás ellenőrzése 4 helyszíni vizsgálati nap, e fölött arányosan – Az elmúlt néhány évben fokozatosan csökkent a feltárt adóhiány, köszönhető az adózási fegyelem és javult a könyvelés minősége is. Nem tartjuk indokoltnak a magas létszámot érintő behívásokat, csak a folytonosságot kell megtartani. Költségkímélőbb, viszont jelzi az erre a területre fordított figyelmet.
- 33. Normatívák vizsgálata – Normatívák vizsgálata, igénylések szabályszerűsége.
- 39. Önkormányzati vagyon megóvása, hasznosításának ellenőrzése.

## 11.NAPIREND

### Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: felhívja a bizottságok figyelmét, hogy az előterjesztés a beérkezett javaslatok mindegyikét tartalmazza. A bizottsági elnöki egyeztetésen csak néhány apró korrekciót tettünk időrendi besorolásban, illetve ott ahol előterjesztőt nem jelölt meg a javaslatot tevő személy, ott szakbizottsági elnöki előkészítésbe, illetve feladatkörbe soroltuk a feladatokat.

Felhívnám továbbá a figyelmet arra is, hogy igen nagy terhet róna mind a hivatalra, mind az intézményrendszerre, hogy valamennyi témakört a munkatervbe bent tartanánk, hiszen vannak még olyan témakörök, amelyek a korábbi testületi döntésből adódnak, és egy-egy meghatározott határidőre be kell, hogy terjesztődjenek a testület elé.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: javaslatai a munkatervhez:

**Februárban** két ülést kell mindenképpen tartani, hiszen 15-ig be kell vinni a költségvetést, erre a 15-előtti testületi ülésre javasolnám a 2010. évi költségvetésről szóló javaslatot.

- 3.4. pont egy napirendként is tárgyalható

- Májusban szerepel egy olyan napirend, hogy oktatási koncepció hosszú távra, egy ilyen címmel hoznék be ide februárba egy napirendet, amelynek része lenne az intézményrendszer felülvizsgálata.
- Februári ülésen a 6. pont is egy oktatási koncepció keretében mind a három napirend tárgyalható lenne, ezt februárban meg lehetne tárgyalni.
- A 2. napirendet a Pénzügyi Bizottság önálló napirendjének tenném.
- Az SZMSZ-t a február 15-e utáni ülésre tenném be.
- Az 5. napirendet is február 15-e utáni ülésre tenném. A közétkeztetést is itt tárgyalnám, illetve minden olyan feladatot, amelyet a Kft-nek kívánunk átadni, ne vizsgáljuk külön napirendként.
- 13, 14,15,16, 17 mind egy fejlesztési témájú napirend, létrehoznék egy fejlesztés témájú napirendet. – ezeket a hónap végi testületi ülésre vinném be.
- 19. napirendet is a hónap végén tárgyalnám.

### **Március**

- A 3. napirendet a bizottságnak felül kellene vizsgálnia.
- A 6. pont májusban is szerepel és még később is, ezek közül szerintem egy címszó alatt azt behozni.
- 9. a Kft-be kerülhetne, a fejlesztési napirendbe a 10,11. napirendbe tenném.
- 12.napirendi pont az egész város területén a köztisztasági rendelet betartása, nem csak a két lakótelepen.

**Áprilisban** a 3.sz. nem tárgyalnám külön, hanem együtt a Kft-s napirenddel együtt.

- 5. pontnál a csatorna beruházásról nem lehet beszámolni befejeződött, legfeljebb a helyreállítási munkákról.
- 6. pontosítanám így: a városban élő kulturális igények felmérése, további lehetőségek.
- 7. így javaslom: városunk idegenforgalmi életének helyzetértékelése, lehetőségek feltárása, további feladatok.

**Májusban** a 1.sz. összevonni valamelyikkel.

- 2,3 napirendet valamennyi intézményünk egy testületi ülésen számoljon be, áttenném a szeptemberi ülésre.
- 4.napirendet kivenném, hiszen most fognak a csütörtöki testületi ülésen beszámolni.

- 9. szintén javaslom, hogy fogalmazzuk át: környezetvédelmi szervezet létrehozásának vizsgálata a városban.
- 11. ide kellene az átszervezéssel kapcsolatos dolgot betenni.
- 12. itt pontosítani kellene, hogy milyen kört érintsen, ki részére, mikor akarja, óvodának, iskolának stb.

**Augusztus** a 3. napirendi pontot előre hoznám februárra a hónap végi ülésre.

- 4. pontosítani szükséges.
- 5,6 összevonám egy napirendként.

**Szeptember** 8,9. napirendként bekerülne a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti intézmény, valamint a Városi Zeneiskola AMI beszámolója.

**Október** a 3.sz. minden évben szerepelt, de nem ilyen címmel.

- A városban működő azon civil szervezetek, akik támogatásban részesültek a támogatás felhasználásáról adjanak számot.
- 4. Tájékoztató, beszámoló legyen? Pontosítani szükséges, szemétszállítás, mint szolgáltatás tapasztalatairól legyen tájékoztató? – ha nem visszük ezt is át a Kft-be.

**November** a 6. kikerülne innen, hiszen februárba egységes szerkezetbe elfogadjuk.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: javaslatai a munkatervhez:

- A **februári** ülést én is ketté venném és az első időszakra az 1,2,3,4,5,6,9 napirendi pontokat tenném utána tenném 7,8,10, 12,16 – az összes többit, viszont kivenném a 11,13,14,15.
- **Márciusi** ülésből kivenné a 9,10,11 – ezek már folyamatban lévő ügyek.
- **Április**: 3,5 – kivenném.
- 6. mit takar?
- 8,9 pont – az egyiket kivenném.
- 10. pontot módosítani: a toronyóra helyreállítása, működő képessége, esetleg fejlesztése.
- **Májusban**: 4., 9. napirendet kivenném.
- 12.napirend: előbbre kell hozni.
- **Augusztusba** a 3.előbbre kell hozni februárba.
- 5. kivenni
- **Október**: 3. csak a támogatott civil szervezetek kerüljenek be.
- 4. és a november 6. kerüljön át korábbi időpontra.

Kérem a bizottságokat, hogy vegyenek ki napirendeket, mert ez rengeteg. Pontosítani kell a későbbiekben az előterjesztőket.

**Szendró Zsuzsanna** – OKIB elnöke javaslatai:



Véleménye szerint is nagyon sok a napirend, követhetetlen, tárgyalják meg először a bizottságok.

A **februári** 6. napirendet véleménye szerint nem az Oktatási Bizottság javasolta. A 10. napirendet javasolja kivenni.

**Áprilisban** a 6., 9. javasolja kivenni.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester ügyrendi javaslata: ezzel a napirenddel ne foglalkozzanak a bizottságok, kerüljenek vissza külön bizottsági hatáskörökbe. Először a bizottságok készítsék el az éves munkatervüket, utána a képviselő-testület. Most visszafelé gondolkozunk jelen pillanatban. Adjuk vissza a bizottságok hatáskörébe, külön-külön bizottságonként tegyék meg a javaslataikat, és utána határozzák meg a képviselő-testület éves munkatervét.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a képviselő-testület SZMSZ-e a javaslatok benyújtásának a határidejét szabályozza, az, hogy meddig tárgyalják, az korlátlan. A képviselő-testület engedélyt adhat a szakbizottságoknak, hogy alaposabban megfontolhassák. Mind az elnapolásra és a bizottsági vitára van lehetőség. A most elhangzott javaslat azt jelentené, hogy visszaadja a testület ezt az előterjesztést további vitára.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: most is a bizottságok hatáskörébe van, nem testületi ülésen vagyunk. Azt kérem, hogy vegyük le napirendről és a bizottságok nem összevont, hanem önálló napirendi pontként, egy bizottság a saját munkatervét tárgyalja meg, és azt nyújtsa be a testület felé.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): javaslom, hogy a napirendet a mai bizottsági ülésről vegyük le, külön-külön minden bizottság tárgyalja meg és a decemberi ülésre kerüljön vissza.

A javaslatot szavazásra bocsátja.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

## **24/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására**

A bizottságok megtárgyalták a munkatervet és javasolják a képviselő-testületnek, hogy vegye le 2010. november 25-i ülésének napirendjéről és a decemberi ülésre kerüljön vissza a munkaterv.

**Víg Zoltán** – polgármester: visszavonom az előterjesztést és a decemberi ülésre kerüljön vissza.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: az Ügyrendi Bizottság felvállalja, hogy a most elhangzott módosító javaslatok alapján egy új képviselő-testületi munkatervet állít össze.

**Jánosi László** – PB.tag: nagyon sok átfedés volt. A szakbizottságok a saját szakmájával való pontokat próbálják összefésülni és akkor nagyon sok dolog összevonódik. A szervezési iroda megpróbálta mindenkinek a javaslatát egy-egy pontba belefoglalni és nem összevonni, ezúton is köszönet a munkáért, de végtelenül sok a javaslat. Most döntöttünk arról, hogy felveszünk egy ügyvezetőt a Lőrinci Város Kft. irányítására. Az ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy neki számítások kellene, ezért célszerű a Kft. ügyeit januárban tárgyalni és nem célszerű júliusba. Ezek a gazdasági jellegű dolgok január, februárra lesznek időszerűek. Mindenkit arra kérek, hogy ha gazdasági jellegű javaslata van, amit saját maga előterjesztett, mert látott benne fantáziát, azt úgy próbálja meg, hogy időpontban a lehetőségek szerint jók legyenek.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: ez egy tárgyalás-technikai kérdés. Az tény, hogy a Lőrinci Város Kft. jövőbeni működésével kapcsolatban tárgyalnia kell az adott kérdésekről a képviselő-testületnek. Az, hogy előre letárgyalja-e a szakmai rész-kérdéseket, vagy ahogyan most a munkaterv tartalmazza, vagy pedig az újonnan kiválasztott ügyvezető szakmai előterjesztése és javaslat-csomagja alapján egyszer napirendre tűzi ezt a témakör majd, ha kell akkor folytatja a rész-kérdések megvitatását, ez egy másik megoldási mód. Most a munkaterv azt tartalmazza, hogy minden egyes rész-kérdésben külön foglal állást a képviselő-testület és ágazati feladatonként szemezgetve adja meg. Ez döntés kérdése, a Kft. ügyvezetőjétől senki nem fogja visszatartani az információkat.

A költségvetési törvény tervezetben látható a humán szolgáltatási terület kormány szintű áttekintésének az igénye. Pillanatnyilag az szerepel a költségvetési törvény tervezetben, hogy a humán szolgáltatási területet június 30-ig át kell tekinteni a Kormánynak és a parlament elé kell terjesztenie a javaslatot. Valamennyien hallottunk már híreket azzal kapcsolatban, hogy a közoktatás, egészségügy területén milyen változásokat terveznek. Praktikus lenne már ezeknek a döntéseknek az ismeretében véglegesíteni, tehát nem az év első negyedévére időzíteni egy oktatáspolitikai, illetve egészségügyi ágazati koncepciót, hanem lehetőleg az év második felére, amikor konkrét, fix információink vannak ezzel kapcsolatban.

Az SZMSZ felülvizsgálata napirenden van, a februári ülésre ütemezte a testület. Ebben az esetben számtalan olyan napirend van, amely jelen pillanatban testületi hatáskör, de a jövőben elképzelhető, hogy bizottsági átruházott hatáskörként kezelendő, tehát ebből a szempontból is érdemes lenne vizsgálni.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: felhívja a figyelmet, hogy ügyrendi kérdés után, nincs helye vitának.

- **Jánosi László Pénzügyi Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.**
- **A Pénzügyi Bizottság létszáma: 4 fő.**

## 12.NAPIREND

### **A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítása**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta a határozati javaslatot.*

### **25/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítása**

A bizottságok megtárgyalták a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosításával kapcsolatos előterjesztést és a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

### **13.NAPIREND**

### **Lőrinci Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve felülvizsgálatának elindítása**

- ***Jánosi László - Pénzügyi Bizottság tagja visszaérkezett az ülésterembe, a Pénzügyi Bizottság létszáma: 5 fő***

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta a határozati javaslatot.*

### **26/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **Lőrinci Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve felülvizsgálatának elindítása**

A bizottságok megtárgyalták Lőrinci Város Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terve felülvizsgálatának elindításával kapcsolatos

előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

#### **14.NAPIREND**

##### **A Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének delegálása az Egészségügyi és Szociális Bizottságba, részére laptop vásárlás**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az 1.sz. határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal*

*elfogadta a határozati javaslatot.*

#### **27/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

##### **A Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének delegálása az Egészségügyi és Szociális Bizottságba**

A bizottságok megtárgyalták a Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének delegálását az Egészségügyi és Szociális Bizottságba, melyet az **1.számú határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.**

A bizottság elnöke ezt követően szavazásra bocsátja a 2.sz. határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta a határozati javaslatot.*

#### **28/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

##### **Egészségügyi és Szociális Bizottság külsős tagja részére laptop vásárlás**

A bizottságok javasolják Rafael Gyula Egészségügyi Bizottság külsős tagja részére laptop vásárlását a 2.sz. határozati javaslatban foglaltak szerint.

#### **15.NAPIREND**

##### **Lőrinci város polgármestere életbiztosításáról**

**Jánosi László** – PB.tag: nem tudok miről dönteni, mert van bent ugyan két cég, de nem látom egyiknek sem az ajánlatát. Irodavezető asszony arról tájékoztatót, hogy

tulajdonképpen nem adott be egyik sem ajánlatot, hanem ez a két cég szeretne ajánlatot tenni az életbiztosításra vonatkozóan. Most arról kellene dönten, hogy a két cég közül valamelyik bead egy kedvezőbbet és azt az iroda fogja eldönteni, hogy melyik a kedvezőbb. Ennek dacára képviselő-testületi hatáskörben én szeretek arról dönten, hogy melyik a kedvezőbb, a Pénzügyi Iroda pedig tárjon elénk alternatívát. Nekem az a javaslatom, hogy először legyen előttünk ajánlat ettől a két cégtől, vagy akár többtől is és akkor majd eldöntjük, hogy melyik a kedvezőbb.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: az előterjesztés célja az volt, hogy felhatalmazást kérjünk a képviselő-testülettől, hogy megkérhessük az ezzel kapcsolatos ajánlatokat, tehát, hogy a következő időszakra is folytathatjuk-e ennek az előkészítését.

**Jánosi László** – PB.tag: így már másként néz ki a dolog, azonban a határozati javaslatban az van, hogy „*hozzájárul az összességében a legjobb biztosítási ajánlat megkötéséhez*”. Kérem ezt módosítani. Magával az elvvel, azzal, hogy polgármesteri biztosítás legyen maradéktalanul egyetértek, sőt kérem, hogy legyen, hiszen az elmúlt évek gyakorlata azt mutatja, hogy ez jó és ez szükséges, azonban még egyszer szeretném azt hangsúlyozni, hogy arra adjunk felhatalmazást, hogy az ajánlatokat bekérhessék és a testület elé tárják, dönten, viszont képviselőként én szeretek.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a határozati javaslatot úgy módosítanánk, hogy a képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a polgármesteri életbiztosítás tárgyában további ajánlatokat kérjen a hivatal és azt terjessze a testület elé. A tárgyalás és ajánlatkérés szempontja az összességében a legkedvezőbb ajánlat.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: befogadta a aljegyző asszony által tett javaslatot.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

- *A bizottságok javasolják, hogy a polgármesteri életbiztosítás tárgyában további ajánlatokat kérjen a hivatal és azt terjessze a képviselő-testület elé.*
- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta a javaslatot.*

## **29/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

### **Lőrinci város polgármestere életbiztosításáról**

A bizottságok megtárgyalták Lőrinci Város polgármestere életbiztosításáról szóló előterjesztést, javasolják, hogy további ajánlatokat kérjen a hivatal, és azt terjessze a képviselő-testület elé.

**16.NAPIREND****Városközpont pályázatot érintő konzorciumi megállapodás**

**Elek Lajos** – irodavezető: A közút semmit nem akar csinálni, semmit sem akar fizetni, ezzel kapcsolatban volt több tárgyalásunk. A közútkezelő mivel az állami tulajdonú utakat kezeli, csak ha ő ad be építési engedély kérelmet, akkor neki adják ki, nekünk nem adják ki. Tehát, ha nem kötünk velük konzorciumi szerződést, akkor a városközpontot nem lehet megcsinálni. Nem hajlandóak semmiféle költséget felvállalni, az ő műszaki ellenőrléket is az önkormányzatnak kell fizetni. Az egész konzorciumi szerződés arról szól, hogy az önkormányzat mindent átvállal és amikor kész van, akkor átadja neki az utat további kezelésre. Csak így tudjuk megcsinálni a városközpontot.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozták:

**30/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása****Városközpont pályázatot érintő konzorciumi megállapodás**

A bizottságok megtárgyalták a városközpont pályázatot érintő konzorciumi megállapodást, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

**17.NAPIREND****Az ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 számú „Lőrinci Város Rákóczi utca felújítása” című projekt keretében, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződés módosítása**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): mivel a napirendhez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozták:

**31/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

**Az ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 számú „Lőrinci Város Rákóczi utca felújítása” című projekt keretében, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződés módosítása**

A bizottságok megtárgyalták az *ÉMOP-3.1.2/B-09-2009-0006 számú „Lőrinci Város Rákóczi utca felújítása” című projekt keretében, projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződés módosítása* című előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

**18.NAPIREND**

**Hivatali gépjármű vásárlásáról**

**Víg Zoltán** – polgármester: a gépkocsi 4 éves, most van műszakin, mivel szombaton lejárt a műszaki vizsgálata. A Sándor Autóház megkeresett egy ajánlattal bennünket. Ha egy új gépkocsit vásárolnánk, amelynek a törlesztése 76.894 Ft, éves szinten ez durván 900 eFt-ot jelentene. Kb. 300 eFt-ot kell most kifizetnünk, mert vezérmű láncot kell cserélni, fékbetéteket, műszaki vizsga és egyéb költségeket. Azért terjesztettem a testület elé, hogy mérlegelni tudjon, hogy esetleg egy új autó vásárlásánál újabb 4 évig a különböző szervizelési költségek és az olajcserét kell fizetni – mert itt ilyen kedvezményt kapnánk – éves szinten a 900 eFt megéri-e, hogy új autót vásároljunk, ill. lízingeljünk, mert ellenkező esetben az egyéb szervizelési költségek jóval többbe kerülnek.

**Hegyi László** – OKIB, ESZB tag: láthatók, hogy az alapfelszereltségbe igen sok minden van, de pótkereket nem tartalmaz.

**Jánosi László** – PB.tag: javaslom, hogy a polgármester úr az autóra személyre szóló, egyedi rendszámot igényeljen, ne a normál rendszámot. Ez kb. 100 eFt-os többletköltséget jelent, de hosszú távon megtérül.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: én komolytalannak tartom, ha az a célja, hogy az autó merre jár, akkor inkább kerüljön rá az oldalára, hogy Lőrinci Polgármesteri Hivatal.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja Jánosi úr javaslatát, miszerint az autóra egyedi rendszám kerüljön.

- *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem 1 tartózkodás szavazattal*
- *Az Ügyrendi Bizottság 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal*

nem támogatják a javaslatot.

**32/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

**Hivatali gépjárműre egyedi rendszám**

A bizottságok **nem javasolják, hogy a hivatali gépjárműre egyedi rendszám kerüljön.**

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal*
- *Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal*
- *Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal*
- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal*

elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozták:

### **33/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Hivatali gépjármű vásárlásáról**

A bizottságok megtárgyalták a hivatali gépjármű vásárlásáról szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek.

## **19.NAPIREND**

### **Javaslat gyalogátkelőhelyek létesítésére**

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: nem értem a megfogalmazást a határozati javaslatban, hogy „*a Mikszáth és Temesvári utcák között*”, *Rákóczi út és Kegyeleti park sétánya között*” valósuljanak meg a gyalogátkelőhelyek. Úgy tudom, hogy kereszteződésbe nem lehet zebrát tenni.

Véleménye szerint úgy kellene megfogalmazni a határozati javaslatot, hogy *a Hunyadi Mátyás Általános Iskola tagintézményeinek biztonságos megközelítésének lehetőségét vizsgálja a hivatal.*

Továbbá javaslom a 1. pont (2) bekezdésébe: *a kerékpárutak védelme érdekében további fekvőrendőrök kihelyezését is vizsgálja meg a hivatal.*

**Elek Lajos** – irodavezető: szeretném pontosítani az alpolgármester úr által elmondottakat, tehát pl. fekvőrendőr a József A.út és a templom bejárata között lévő főútra kerülne, hogy lelassítsanak az autók, mert kerékpáros keresztezheti az utat? – erre gondolt alpolgármester úr?

**Pálinkás Péter** – alpolgármester válasza: minden olyan útra, ami keresztülhaladhat a kerékpárúton.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:



A határozati javaslat első bekezdésének módosítása: *Hunyadi Mátyás Általános Iskola tagintézményeinek biztonságos megközelítésének lehetőségét vizsgálja a hivatal.*

A második bekezdés módosítása: *valamint a kerékpárút közlekedésbiztonsága érdekében további fekvőrendőrök elhelyezését vizsgálja meg a hivatal.*

- A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal,
- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal,
- Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal

elfogadta a határozati javaslat módosítását és az alábbi állásfoglalást hozták:

### **34/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Javaslat gyalogátkelőhelyek létesítésére**

A bizottságok megtárgyalták a gyalogátkelőhelyek létesítésével kapcsolatos előterjesztést. A határozati javaslatot az alábbi kiegészítésekkel javasolják elfogadásra:

A határozati javaslat első bekezdés módosítása: ***Hunyadi Mátyás Általános Iskola tagintézményeinek biztonságos megközelítésének lehetőségét vizsgálja a hivatal.***

A második bekezdés módosítása: ***valamint a kerékpárút közlekedésbiztonsága érdekében további fekvőrendőrök elhelyezését vizsgálja meg a hivatal.***

## **20.NAPIREND**

### **Dr.Szalai István fogorvos kérelme**

**Víg Zoltán** – polgármester: a doktor úr tájékoztatott, hogy azért nem tud részt venni a bizottsági ülésen, mert rendel, az általa leírtakat továbbra is fenntartja. Tájékoztatott továbbá arról is, hogy sokkal értékesebb gépeket is vásárolt, azért, hogy az ellátás színvonala minél magasabb legyen. 1998 körül vásároltunk a Széll doktor úrnak gépet, amely azóta leamortizálódott, tehát őt is támogattuk, semmi más nem kér a doktor úr csak ugyanolyan támogatást, amelyet annak idején a Széll doktornak adtunk. Ilyenkor azt is nézni kell, hogy ha az egyik orvosnak adunk, akár házi orvosról, akár gyerekorvosról beszélünk, akkor a másiknak is meg kell adni azt a lehetőséget, amelyet ő kér. Ebben a tekintetben kérem, hogy foglaljanak állást a bizottságok.

**Oláh Ferenc** – ÜB.tag: valóban egy korszerű, a kor követelményeinek megfelelő rendelője van a Szalai doktornak, legmodernebb gépekkel, ami a legkorszerűbb fogászati ellátást biztosítja a városnak, amely eddig nem volt, hiszen, ha komolyabb ellátást szerettünk volna igénybe venni el kellett menni máshová. Az összeg tudom, hogy fáj zsebbe nyúlni, de ahogyan a polgármester úr is elmondta, ha az egyik orvost

támogatjuk, akkor a másikat is kell. A doktor úr eddig is ellátta a térséget, volt amikor magánrendelésen, volt amikor másképpen, én a magam részéről javaslom.

**Jánosi László** – PB.tag: mettől, meddig szól a Szalai doktorral a szerződésünk?

**Víg Zoltánné Varga Krisztina** – irodavezető válasza: 1 évre

**Szokodi Geleji Aranka** – ESZB.tag: a többi orvos milyen támogatást kap?

**Víg Zoltán** – polgármester: egyetlen házi orvos sem fizet bérleti díjat, ha bármilyen probléma merül fel a rendelőkkel kapcsolatban, azonnal lépünk és megoldjuk. Van a városban iskolaorvosi, foglalkozás-egészségügyi szolgálat, amely nem kevés pénzünkbe kerül. Nem kötelező röntgent alkalmaznia a doktor úrnak, olyan tömőanyagokat sem, amelyeket jelenleg alkalmaz, hiszen olyan fogászati kezeléseket biztosít, amelyért el kellene menni máshová, tehát többletszolgáltatást nyújt.

**Jánosi László** – PB.tag: ha 1 évre vonatkozatom a 6 millió forintos költséget, akkor egy végtelenül irreálisan magas összeg és arra való utalás nincs a doktor úr kérelmében, hogy mekkora intervallumra szeretné ezt vonatkoztatni, mert ez nem mindegy. Ha egy 8 éves szerződést tudunk kötni a Szalai doktor úrral, akkor ez a 6 millió forint 8 évre elosztva egészen másképp néz ki. A Szalai doktor úr kapott 5 millió forintért egy felújított rendelőt, és neki sem kell bérleti díjat fizetnie. Tulajdonképpen a doktor úr az OEP-től kap egy 200 eFt-os finanszírozást és az önkormányzat ezt még kiegészíti kb. 200 eFt-tal, ezt viszont a többi házi orvos nem kapja. Abban viszont igaza van polgármester úrnak, hogy az egyik orvos megkapta a foglalkozás-egészségügyet, amely cca.1700 eFt éves szinten, illetve a másik orvos iskola-orvosi ellátást, amely cca. 600 eFt. Tehát valahol mindenki kap. Úgy gondolom, hogy ha ekkori összegekről beszélünk, akkor előtte jó lenne tisztázni a szerződés időtartamát, mert ha a doktor úr azt mondja, hogy aláír 8 évet, akkor gondolkodás nélkül a képviselő-testületnek rá kell bólintani és igent kell mondani. Ha ennél kevesebb, vagy egy más időtartamú, akkor ennek arányában kell megállapítani a képviselő-testületnek ezt az amortizációs költséget.

**Víg Zoltán** – polgármester: alapvetően úgy gondoltam a szerződést előterjeszteni és megkötni, hogy legalább az amortizációs idő végéig, 7-8 évig kell, hogy itt rendeljen és használja ezt a gépet a doktor úr. Ellenkező esetben, ha elmegy visszafizetési kötelezettséget kell elé támasztanunk. Nekünk hosszú távban kell gondolkodnunk, hosszú távra kell megoldani a lakosság fogászati ellátását.

**Hegyi László** – ESZB-OKIB tag: úgy tudom, hogy van olyan lehetőség, hogy éves szinten amortizációt számolni, tehát nem most egybe odaadni a 6 millió forintot, hanem a 6 millió forintnak az amortizációs költségét kapná meg minden évben. Ezt nagyjából 4 év alatt kapná meg.

Felmerül bennem, hogy nem csak az OEP által finanszírozott betegeket látja el majd azzal a géppel, hanem a magánrendelésen megjelenteket is.

**Jánosi László** – PB.tag: a Hegyi úr által elmondott amortizációs költség lebontása akkor lenne lehetséges, ha az önkormányzat kifizetné az eszköz-értéket és akkor a Számviteli Törvény értelmében minden évben levonhatná, vagy téríthetné azt az amortizációs költséget. Ezeket az eszközöket nem az önkormányzat vásárolta meg,

hanem a doktor úr, amely több tízmillió forintot jelent. Ezzel nincs is baj, azt kell megoldanunk, hogy ennek az összegnek legyen megtérülési ideje.

Azzal a felvetésével, hogy a magánpraxist ne finanszírozza a város, egyetértek, itt majd kell egy kompromisszum, de ezzel nem akarok sem vitatkozni, sem foglalkozni.

**Kiss Lajosné** – ESZB.elnöke: amikor a Szalai doktor úrral a szerződés megkötésére került, örültünk, hogy végre megoldódott a fogászati ellátás Lőrinciben. Én úgy gondolom, hogy ez az ellátás jó kezekbe került, a betegek részéről való visszajelzés is ezt bizonyítja. Amikor a szerződést megkötöttük a doktor úrral, szó nem volt, hogy egyéb költségeink is lesznek. Én tudom, hogy a műszerek nagyon kopnak, azzal is egyetértek, hogy amortizációs költségeihez járjunk hozzá időarányosan, viszont féltő, hogy ezután majd jelentkeznek a háziorvosok, hogy az egyiknek az EKG készüléke elromlott, a másinak a fiziko-terápiás készüléke tönkre ment. Az is igaz, hogy az orvosok száma egyre fogy, ha nem fogjuk őket támogatni, lesznek olyan önkormányzatok, akik viszont igen és orvos nélkül maradunk. Nagyon nehéz volt a Szalai doktort ide „csábítani”, ha cserben hagyjuk és elmegy, gond lesz, hogy hogyan oldjuk meg a fogászati ellátását.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: javaslom, hogy 3 MFt-tal támogassuk a Szalai doktort, a 2011-es költségvetés terhére, valamint 5 éves szerződés kötessen a doktor úrral, hogy ez a pénz az önkormányzatnak megtérüljön.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): egyetértek az alpolgármester úrral, úgy gondolom, hogy ha az egyik orvost támogatjuk, akkor a másikat is kell.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: véleményem szerint legyünk következetesek, ezt a gyakorlatot folytatni kell, a jövőben minden egyes orvossal meg kell kötni a szerződést, neki addig működtetni kell a rendelőt, a szolgáltatást el kell látni.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: elterjedt a városban, hogy én el akarom üldözni a fogorvost. Kérjenek egy árajánlatot az interneten keresztül, egy fogorvosi eszközöket forgalmazó cégtől, hogy egy mai kornak megfelelő fogorvosi rendelőt mennyiből lehet berendezni. Meg fognak lepődni.

Miért küldi be a doktor úr a Lőrinci állampolgárokat Hatvanba röntgenre, amiért fizetni kell?

**Víg Zoltán** – polgármester: 6 millió forint körül vettük a gépet Szél doktornak, most telt le nem olyan régen a lízingje. Lehet így is hozzáállni, de akkor azt kérem, hogy minden orvoshoz így álljunk hozzá. Ez egy olyan foglalkozás az egészségügy, amelyet az állam nem finanszíroz. Én személy szerint örülök, hogy nem kell Herédre menni fogorvoshoz. A doktor úr felmondta a szerződését Zagyvaszántón is és Heréden is, idejött, mert ezt ígérte nekem. Én csak azt kérem, hogy egyformán mérlegeljünk.

**Jánosi László** – PB.tag: a módosító javaslatra azért fogok tartózkodással szavazni, mert megítélésem szerint a Szalai doktor úr nem véletlenül kérte a 6 millió forintot. Megértem, hogy a rendelési idő miatt nincs itt, mert akkor konzekvensen tudnék dönteni, ha nyilatkozna, hogy megelégszik-e a 3 millió forinttal.

**Bényei Tamásné** – ESZB.tag: Szalai doktor egy nagyon jó szakember. Véleményem szerint meg kellene beszélni a részleteket vele, hogy esetleg a röntgen-szolgáltatás árát a Lőrinci lakosok részére mérsékelje. Hatalmazzuk fel a polgármester urat, hogy folytasson tárgyalást a doktor úrral az ellátást illetően.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

*Dr.Szalai László fogorvos amortizációs költségéhez a hivatal 3 millió forinttal hozzájárul öt éves szerződés-kötés ellenében, a 2011-éves költségvetés terhére, illetve felhatalmazza a bizottság a polgármester urat, hogy tárgyalásokat folytasson az ellátással kapcsolatban.*

**Jánosi László** – PB.tag: javaslom, hogy szedjük szét a határozati javaslatot. Az első pontba kerüljön, hogy a támogatás 3 millió forint legyen, 5 évre kössük meg a szerződést. A 2. pontba pedig hatalmazzuk fel a polgármester urat, hogy az ellátást illetően folytasson tárgyalást a doktor úrral.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester:

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): tárgyalás-technikai szempontból ez így nem jó. Vagy előbb tárgyaljunk arról, hogy mivel lehet kibővíteni a szolgáltatást és utána mondjuk meg, hogy mennyi pénzt adunk. Ha előtte odaadjuk a pénzt utána már hiába tárgyalunk, mert nincs miről. Időrendben pont fordítva kellene feltenni.

**Bényei Tamásné** – ESZB.tag: felvetődött a kérdés a Vitainél bennünk, hogy a Szél doktor berendezését a hivatal vette? Hol van az a berendezés, annyira rossz lenne? Úgy tudom, hogy Szél doktornak volt röntgen gépe is.

**Víg Zoltán** – polgármester: én felhatalmazom a Bényeinét és a Vitainét, és kérem a képviselő-testületet is, hogy hatalmazza fel őket, hogy tárgyaljanak Szél doktor úrral, mivel még tartozik nekünk az utolsó az OEP-es pénzzel, mert mi azt előre finanszíroztuk, valamint a gépet is adja vissza.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: azok a tárgyalások, amelyek a praxis elszámolásával kapcsolatosan zajlanak, illetve tartanak, tárgyaló partner hiányában nem folytathatóak le.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

*A bizottságok felhatalmazzák a polgármester urat, hogy folytasson tárgyalást Dr.Szalai István fogorvossal a szolgáltatások bővítése és a szerződés időtartamára vonatkozóan. A támogatás mértékéről ennek függvényében döntsön a képviselő-testület.*

- A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal
- Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal
- Az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság 4 igen szavazattal

- *Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal*

*elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta.*

### **35/2010. (XI.22.) ÜB-PB-OKIB-ESZB állásfoglalása**

#### **Dr.Szalai István fogorvos kérelme**

A bizottságok megtárgyalták Dr.Szalai István fogorvos kérelmét és javasolják a képviselő-testületnek, hogy **hatalmazza fel a polgármester urat, hogy folytasson tárgyalást Dr.Szalai István fogorvossal a szolgáltatások bővítése és a szerződés időtartamára vonatkozóan. A támogatás mértékéről ennek függvényében döntsön a képviselő-testület.**

### **21.NAPIREND**

#### **Egyebek**

**Víg Zoltán** – polgármester: szeretném, ha a szavazórendszer felújításra kerülne a polgármesteri keretből, hogy a bizottságok tudjanak külön-külön szavazni, hiszen akkor van értelme itt tartani az ülést.

Van egy orvos érdeklődő az erőműi állással kapcsolatban, kimondottan kis körzet érdekl, bízom benne, hogy komoly volt a szándéka. Azt ígérték, hogy rövid időn belül tájékoztatni fognak a döntésükről.

**Kiss Lajosné** – ESZB elnöke: a testületi, bizottsági anyagokat hol keressük a honlapon? Jó lenne, ha egy helyről tudnánk letölteni.

Hol tart az adventi készülődés, mikor kezdjük el az adventi koszorú készítését, ki a felelőse, ki fogja össze? A műsor összeállt, az előkészületek megtörténtek.

**Víg Zoltán** – polgármester: ki fogom adni a feladatokat a Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb.vezetőjének és Hóka Móninak.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: az volt a kérésünk, hogy ugyanoda kerüljenek a testületi anyagok, ahol a legutóbbi alkalommal már megtalálták és elérhetőek voltak, valamilyen technikai hiba miatt kerülhettek máshová, ezért elnézést kérek, külön értesítést fogunk küldeni, ha bármilyen változás lenne. További fejlesztéseket is tervezünk, hogy egyszerűbb legyen a letöltés, illetve az egyéb technikai dolgok.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): nagyon fontosnak tartanám, hogy a Lőrinci lakosokat értesítsük, hogy ezen a héten szombaton milyen rendezvény lesz a városban, mert én biztos vagyok benne, hogy senki nem tudja.

Nagyon nagy örömmel tölt el, hogy amelyet az Oktatási Bizottság elkezdett az elmúlt évben egy szép kezdeményezéssé nőtte ki magát, bízunk benne, hogy az idén is ilyen szép és sikeres lesz.

**Jánosi László** – PB.tag: a Hámán K. u. 49.sz. előtt, kb. 40 cm átmérőben alatt be van szakadva az út, balesetveszélyes.

Jó lenne, ha olyan formátumban lennének az anyagok feltéve, amelyekbe lehetne jegyzetelni is, valamint ne az utolsó pillanatban kerüljenek az anyagok a honlapra. A háromnegyed éves beszámolóhoz a Pénzügyi Bizottság részéről senkinek nem volt kérdése. Ez vagy az időhiányt, vagy a felkészületlenséget jelenti. Én ezt az időhiánynak tudom be, mert másfél nap állt rendelkezésre a felkészüléshez. Ráadásul a „pótkézbesítés” zavaró, illetve ha bizottsági ülésen van sorszámozás, akkor ugyanolyan sorszámmal kapjuk meg a testületi ülésen is az anyagokat. Sokkal jobb lenne ha fájlok az előterjesztés címe szerint lennének lementve és nem sorszám szerint.

**Hegyi László** – ESZB, OKIB tag: ha lehetőség van rá szeretném megkapni az intézményvezetők, irodavezetők képviselők telefonszámait.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: egyetértek Hegyi úrral, a testületi anyagok között legyen egy fájl, ugyanúgy letölthető legyen, mint a testületi anyagok.

Szeretném kérni, hogy a testületi ülésre az Egyebek napirendbe kerüljön be a postai szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés.

**Víg Zoltán** – polgármester: eléggé kapkodva készülnek az anyagok, valamilyen rendszert kell nekünk is vinni a munkánkba. Sajnos most is 22 napirend van, az utolsó pillanatban készültünk el, ez így nem jó. Lehet, hogy azt kell csinálni, hogy eltolni a testületi ülést egy kicsit, hogy fel tudjunk készülni. Egyet értek, nem lehet kapkodva dolgozni, mert akkor hibázunk.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: a nap folyamán hallottam, hogy a csatorna-beruházás átadásra került. Ezek szerint Lőrinci város a szennyvízhálózat tulajdonosa? Mert amennyiben igen, akkor valószínűleg a képviselő-testületi ülésre elhozok egy levelet a polgármester úr és az aljegyző asszony részére segítség képen. Azért várom a választ, hogy az önkormányzat-e a tulajdonosa, mert lehet, hogy költségvetési kérdéseket fog érinteni ez a tájékoztató levél.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke (ülést vezető elnök): több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt az ülést bezárta.

kmf.

**Juhász Gergely**  
Pénzügyi Bizottság elnöke

.....  
j kv.

