

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2010. december 10-én a Pénzügyi Bizottság soros ülésén

### **Jelen vannak:**

- Juhász Gergely bizottság elnöke
- Jánosi László bizottság tagja
- Sárosi Károly bizottság tagja
- Szendrő Zsuzsanna bizottság tagja
- Rabeczné Talán Krisztina bizottság tagja

Hivatal részéről:

- Víg Zoltán polgármester
- Pálinkás Péter alpolgármester
- Pammerné Gaál Ágnes aljegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Érsekné Mosóczi Mária irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- 

**Tanácskozási joggal meghívottak:**

- Hegyi László képviselő
- Papp Hajnalka Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár mb. vezetője
- Hartdégen Gergely műszaki igazgató és Besenyei Ferenc az AVE Hevesi Városfenntartó Kft. részéről.
  
- Rab Gyula KÉSZ elnöke
- Lakatos Csaba Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

### **NAPIREND**

- 1. Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról**
- 2. Az ÉMOP-4.3.1./A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató**
- 3. A foglalkozás-egészségügy ellátása 2011. évre**
- 4. Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére**
- 5. Javaslat a képviselők kiesett kereset-kiegészítésére**
- 6. Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról**

7. **Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésről az erőműi lakótelepen**
8. **Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelme**
9. **Egyebek.**  
-**Tájékoztató a közcélúak és közhasznúak foglalkoztatási szabályainak jövőbeni jogszabályi változásáról**

**Juhász Gergely** – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja a **bizottság 4 fővel határozatképes**, Rabeczné Talán Krisztina jelezte, hogy később érkezik az ülésre.

Javasolja a meghívón feltüntetett napirendek tárgyalását. A bizottságok 4 igen szavazattal elfogadták a meghívó szerint a napirendeket.

### **41/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

#### **A 2010. december 10-i ülés napirendi pontjairól**

A bizottság – egyhangú szavazattal – javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok tárgyalását.

#### **1.NAPIREND**

##### **Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról**

**Hartdéken Gergely** műszaki igazgató: úgy gondolom, hogy egyetlen egy dolog van, amit tisztáznunk kell, hogy hány fő lakik egy háztartásban. A táblázatunkból látszik, hogy 3,32/fő/háztartás van a mi nyilvántartásunk szerint, az országos átlag 2,4/fő/háztartás, ezért vélhetően nincs minden háztartás bevonva a számlázásba. Ezt valahogy közösen kell megoldanunk, a polgármester úrral többször egyeztetünk, amennyiben nem ennyi fizető háztartás van Lőrinciben, hanem több, akkor természetesen akkor ez az összeg kevesebb lesz. A díjkalkuláció mindig úgy készül, hogy kiszámoljuk, hogy a teljes településnek mennyi a hulladékszállítási költsége és azt elosztjuk a fizetőkkel. Minél többen fizetnek, annál kevesebb lesz az egy háztartásra jutó költség.

**Jánosi László** - PB.tag: a lakosságnak kivel van szerződéses jogviszonya szemétszállítási ügyben?

**Víg Zoltán** – polgármester: sajnálom, hogy a bizottság részéről észrevétel, semmiféle hozzászólás nincs ebben a dologban. Ha valamivel gond van ma Lőrinciben, az a szemétszállítás. Amióta az AVE Hevesi Városhatár Kft. átvette a szemétszállítást és a vezetők jönnek-mennek nem igazán tudunk érdemben kivel tárgyalni, nagyon nagy problémát okoz. A saját példámot mondom. A Lőrinci, Béke u. 4.sz. alatt be van fizetve a szemétdíj, viszont a tegnapi nap folyamán jött egy végrehajtási felszólítás egészen más névre. Hozzám folyamatosan jelzéssel él a lakosság, hogy befizették a szemétdíjat és mégis kiküldik a végrehajtási felszólítást részükre. Rendszertelen és rossz a nyilvántartásuk. Én, mint polgármester most itt

szólítom fel Önöket, hogy 1 hetet adok arra, hogy rendbe tegyék a nyilvántartásukat. Elnézést kérek azoktól a lakosoktól, akiknek kiküldtek ilyen. Ha ezt egy hét alatt nem tudják rendbe tenni, akkor én elfogok menni ügyvédhez és megfogom nézni a szerződés-bontásnak a lehetőségét, mert ez tarthatatlan.

Az elmúlt évben nem Önökkel tárgyaltunk egyikükkel sem, de elmondom, hogy mi történt a tárgyalás során. Lőrinciben kétszer szállítottuk el a szemetet ugyanezért a díjért. Átmentünk, mert kompromisszumot kellett kötni az Önök kérésére egyszeri szállításra, nem csökkent a díj. Kérdezem Önöket kezemben tartva a díjtételüket, ez mi, hogy 11,5%-ot emelnek, meg még 10%-ot? Ez tarthatatlan, egy várossal szemben, Önök ezt nem tehetik meg. Legalább 70-75%-ra kellett volna csökkenteni a díjtételt. Nem értem ezt a díjtételt, elfogadni sem tudom. Lőrinci városa az én javaslatomra ezt nem fogja tudni elfogadni, hanem a csökkentésről kell, hogy beszéljünk, nem az emelésről. Ráadásul a szemétszállítással folyamatosan gondok vannak és nem vesznek rólunk tudomást. Elérni sem lehet Önöket, nem lehet senkivel sem konzultálni, nem viszik el a konténereket, az el nem végzett szolgáltatásért pedig nem jár fizetség. Lehet, hogy Önök nincsenek is tisztában azzal, hogy régebben mi volt a tárgyalási folyamat. Szeretném, ha dűlőre jutnánk és találnánk egy kompromisszumos megoldást. Én nem azon vagyok, hogy Önök elmenjenek, de a szolgáltatást olyan színvonalon kell elvégezni, amilyen színvonalon a BDT Környezetvédelmi Bt-től átvették, azt az árkompenzációt kell tovább vinni, erről tudunk tárgyalni, nem pedig arról, hogy a 15 eFt-ról egyszerűen 23 eFt-ra fel akarják emelni a szemétszállítási díjat. Lőrinciben ezt az emberek nem tudják megfizetni. Mehetnek a végrehajtókhoz is, a behajtókhoz is, én ezt nem akarom. Mi Lőrinciben nem emeltünk adókat, nem emeltünk semmit, azért, hogy a lakosságnak életkörülményeit ne rontsuk tovább.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a helyi önkormányzati rendeletünk alapján ingatlanulajdonosok kötnék szerződést háztartásonként a szemétszállításra. Ez alól kivétel a vállalkozó, aki saját maga köthet szerződést szolgáltatóval. Önök a 2010-es díjtétel kalkuláció során évi 4 millió forint eredménnyel számoltak, szemben a mostani 24 millió forint nagyságrendű számítással. Az ágazati infláción túl ezzel a tétellel is megemelve a szolgáltatási díj tervezetet.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: kinek a feladata a pontos nyilvántartás? Ezt nekünk kell szolgáltatni, vagy az AVE-nak. Kinek a feladata a lakosság értesítése, hogy az ünnepnapra eső szemétszállítás helyett, mely napon történik a szállítás és milyen formában történik ez? Előfordult sajnos ebben az évben, hogy nem volt információja a lakosságnak erről. A társasházi lakók ugyanazt a szemétszállítási díjat fizetik, mint a családi házaknál? Mi indokolja a 20 milliós nyereség betervezését?

***- Rabeczné Talán Krisztina megérkezett az ülésre a bizottság létszáma: 5 fő***

**Jánosi László** – PB.tag: úgy, ahogy polgármester úr is elmondta, rengeteg olyan lakossági megkeresés érkezik, amelyben ügyvédi felszólítások, illetve bírósági fenyegetéseket tartalmaznak ezek a levelek. Önök negyedévente kimutatják a díjhátralékot és mivel az önkormányzat adók módjára tudja ezt behajtani, ezt Önök továbbítják az önkormányzat részére. Nem értem, hogy akkor hogy jön a képbe az Önök ügyvédje, illetve a bírósággal való fenyegetés. Most Önök hajtják be a kintlévőséget, vagy az önkormányzat adók módjára? Nincs a lakossággal Önöknek

szerződése. Egy kicsit engedjék meg, hogy a vállalkozásokra – magam is vállalkozó vagyok – kitérjek. A vállalkozások esetében példának okáért, a saját cégemre 29 eFt-ot követelnek Önök – már ügyvédi szakaszban van a dolog. Én felhívtam az Önök ügyvédjét, elmondtam neki, hogy ha tudnak mutatni a cégem és Önök között szemétszállításra vonatkozó szerződést, akkor én ennek a 29 eFt-os díjtételnek a tízszeresét vagyok hajlandó befizetni. Nem tudnak ilyen szerződést mutatni. Önök senkivel nem állnak szerződésbe, a jelen álláspont szerint. Önök örökölték valamit, jogutódjai a BDT Bt-nek. Minden évben a díjtétel emelése szerződés módosítást von maga után. Szerződést módosítani mindkét fél beleegyező nyilatkozatával lehet. Tehát, ha nekem volt is, vagy más vállalkozásnak volt valamikor a BDT-vel szerződése az nem jogfolytonos az Önökével, hiszen minden évben születik egy díjtétel emelés, azt alá kellene írni. Én a magam részéről ezt januárban megtettem 2010-re vonatkozóan, de még egyszer hangsúlyozom 2009-re ne hajtsanak be díjakat! De ugyan ez vonatkozik a lakosságra is. Kvázi, amikor az önkormányzat megállapítja a díjtételt, akkor Önöknek ezt valamilyen szinten jelezni kellene a lakosság felé.

Nagyon sok olyan bejelentés érkezik, hogy egy kukát visznek el lakosonként és kettő kukára megy a díjtétel hosszú távon. Ugyanúgy, ahogyan már polgármester úr is említette Önöket nem lehet elérni, megígérik, hogy a kukatörést kompenzálják, soha nem hívják vissza az ügyfelet, nem történik érdemi ügyintézés. Rengeteg kritika van a szemétszállításra, a mellett, hogy irreálisan magas az Önök díjtétel emelése. Ha az ember reálisan nézi, és valóban a lakosságot képviseli, akkor úgy érzem, hogy az elmúlt évek viszontagságai miatt, még talán Önöknek kellene visszafizetni a lakosságnak.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a szemétszállítási közszolgáltatás biztosítása az egy speciális jogviszony. Tehát, akkor amikor én azt mondom, hogy a lakossággal ők vannak szerződéses kapcsolatban, akkor ez egy más konstrukcióban nem az állampolgár és a társaság közötti szerződésre vonatkozik, hanem az önkormányzattal a közszolgáltatóval kötött szerződés alapján terheli az ingatlan tulajdonosokat a fizetési kötelezettség és ennek a kötelező közszolgáltatásnak az igénybevételi kötelezettsége. Ez alól egy kivétel van, az pedig a gazdálkodókra, vállalkozókra vonatkozik, akik esetében az egyedi szerződéskötésre lehetőséget ad a helyi rendelet. Szeretném eloszlatni azt a félreértést, hogy a lakosságnak azt kellene várnia, hogy vele egyedi szolgáltatási szerződéses kapcsolatba lépjen az AVE. Viszont az a szerződés, amelyet mi kötöttünk, az része a helyi önkormányzati rendeletnek. Ebbe a rendeletbe meg kell határozni a lakosságra vonatkozó kötelezettséget, természetesen a jogokat is.

Az AVE ugyanúgy hozzáfér a földhivatali adatbázishoz, mint mi, nem szükséges segítséget kérnie az ingatlan tulajdonosok beazonosításhoz. A helyi rendeletünk egyértelműen szabályozza, hogy a szolgáltató köteles értesíteni az ingatlan tulajdonosokat arról, hogy ha járat-kimaradás van, vagy ha ünnepnapokra esik a szemétszállítás. Ünnepnapokon sem gyűlhet össze annyi szemét, hogy teljesen megteljenek a gyűjtő edények, a szolgáltatónak kötelessége a szállításról gondoskodnia.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: az AVE előterjesztése a minimális törvényi feltételeknek sem felel meg, hogy ez a bizottság dönteni tudjon. Aljegyző asszonnyal is

vitatkoznék, ugyanis az önkormányzat a szolgáltatót nevezi meg és a díjat szabja meg, akivel kötelező szerződéskötés van, de meg kell kötnie a lakosnak. Az AVE jogutódként került a BDT helyére. Kötelességük lett volna kiértékelni a lakosságot, hogy ezentúl Önök látják el a szemétszállítási szolgáltatást, meghatározva, hogy mely napokon, amely azonban nem térhetett volna el az önkormányzat által meghatározott időpontoktól és összegtől. Leírják, hogy 1868 ingatlan után fizetnek Lőrinciben szemétszállítási díjat, azonban ebből nem derül ki, hogy melyek ezek az ingatlanok. Nem tűnik ki az sem, hogy mennyit szedtek be szelektív hulladékgyűjtésből, ami kötelező lenne. Nem vezették le, hogy mennyi a vállalkozóktól begyűjtött hulladék mennyisége és mennyi a lakosságtól begyűjtött kommunális hulladék mennyisége. 268 kg/fő hulladékmennyiséget állapítottak meg. Ez év májusában egy kollégánk végig járta a járatokat és megállapította, hogy ez nem lehet 120 kg-nál több, amelyet az Önök kollégája is alátámasztott. Akkor hogyan jön ki Önöknek háromszor ennyi? Az Önök táblázatából nem derül ki, hogy Lőrinci mennyi szemetet „termel” Lassan oda jutunk, hogy több szemetet „termelünk”, mint Budapest az augusztus 20-i rendezvény után. Többször kértük, jó magam is bizottsági tagként, hogy a törvény szerinti kimutatást tegyenek le elénk. Mikor tudnak egy ilyen kimutatást letenni, és mikor tudnak a lakossággal egyforma érvényű szerződést kötni?

**Hartdégén Gergely** – műszaki igazgató: az ügyfélszolgálatunkat bármikor fel lehet hívni, hetente egyszer szerdai napon a Községi Házban 12 órától 16 óráig itt van egy kolléganő. A névjegykártyám is itt van, én mindig elérhető vagyok, olyan még nem volt, hogy én ne hívtam volna vissza bárkit, aki engem hívott. Tehát én bármikor elérhető vagyok, az én telefonszámomat bárkinek odaadhatják, de úgy gondolom, hogy ezzel a kollégáim is így vannak.

Elhangzott egy 24 millió forintos eredmény, amely a régióra vonatkozik, nem pedig Lőrincire. Lőrinci városra tervezett 2011-es eredményünk 2.459.034 Ft. Mivel 402 Ft eredményt terveztünk be lakosonként.

A lakossággal nem kell szerződést kötnünk a Hgtv. szerint.

Nincs még egy olyan díjkalkuláció az országban, ami ennél jobban megfelelhethet, mivel ez ténylegesen minden törvénynek, jogszabálynak megfelel. A szelektív hulladékgyűjtés azért nincs benne, mert akkor mínuszos eredmény lenne, nem akartuk még ezzel is a lakosságot terhelni. A 258 kg/fő hulladékmennyiség mérlegjegyekkel igazolható, a magyarországi átlag 330 kg/fő/év. Az 1843 háztartás csak a lakossági, a vállalkozás nem minősül háztartásnak. A közületi díjnak az árhatósága nem az önkormányzat, ezért a közületi díjakat nem is kell itt megtárgyalni, tehát ezek a számok csak a lakosságra vonatkoznak.

**Víg Zoltán** – polgármester: melyik nap gyűjtik a vállalkozásoktól a hulladékot Lőrinciben?

**Hartdégén Gergely** – műszaki igazgató válasza: ugyanazon a napon, mint a lakosságét.

**Víg Zoltán** – polgármester: például az én lakóingatlanomtól viszik a szemetet nekem egy kukám van, mellettem lakik egy vállalkozó neki 22 db kukája van, onnan is begyűjtik, azt hová számolják el, amikor elviszik lemérlegelni?

**Hartdégen Gergely** – műszaki igazgató: a teljes lakossághoz képest a vállalkozók aránya 18,5% és annyi van levonva.

**Víg Zoltán** – polgármester: ezek becsült számok.

**Hartdégen Gergely** – műszaki igazgató: nem becsült, hanem árbevétel-arányosan szétosztott számok.

**Víg Zoltán** – polgármester: mivel nem gyűjtik külön a vállalkozóktól begyűjtött szemetet, de külön kötnek szerződés, amelyre ráterhelődik az üzemanyagköltség, stb. A kettőt nem lehet összemosni. Ezek csak viszonyszámok, azért, mert nincs külön lemérve az „én szemetem” és a „vállalkozóé”. Amit rab úr említett azok tényleges számok voltak. Lőrinciben nincs meg az a szemétmennyiség, amit kimutattak, jóval kevesebb van, mert szűrőpróba szerűen méréseket végeztünk. Lehet olyan rendelet, hogy ennyi szemetet kell termelni egy lakosnak, de nem termelünk ennyit. Lőrinci egy egészen más sajátosságú. Senkinek nem jó az, hogy ha sok szemetet termelünk, mert előbb utóbb betelnek a szemétkerakók. Önöknek jó, mert ez üzlet.

Nagyon sok kérdésre nem kaptunk választ. Mivel Önök szolgáltatást végeznek, Önöknek kell megfelelni nekünk. Alapvető tévedés van kettőnk között. Vagy meg tudnak felelni a szolgáltatás minőségének és elvárásainak, vagy váljunk el egymástól, mert nem tudunk együtt dolgozni. Ön erre nem adott választ. Arra sem adott, hogy hetente változnak Önöknél a vezetők személye. Nincs kivel megbeszélni a dolgokat. Alapvető dolgokban térünk el egymástól. Több fordulóban tárgyalásokat folytattunk azzal kapcsolatosan, hogy ha lecsökkentjük a heti kétszeri szemétszállítást egyszerire, azzal nekünk milyen kompenzáció jár. Semmit nem kaptunk az akkori megállapodásból. Előlről kell kezdeni mindent, ülünk le tárgyalni, mert különben itt nem lesz megállapodás. Amit Önök kérnek – lehet, hogy ezt írja elő a jogszabály – én viszont azt mondom, hogy bizonyítsák be.

Nem jó a nyilvántartásuk. Az, az ügyintézőjük, aki nem veszi észre, hogy egy házsámra két, vagy három felszólítás is kimegy, alkalmatlan a feladatra. Az aljegyző asszony is elmondta, hogy a földhivatali ingatlan-nyilvántartáshoz Önök is hozzá tudnak férni. 2011-ben lejár a szerződésük, el kell döntenet, hogy akarják-e Lőrinciben továbbra is a szolgáltatást folytatni vagy sem, ha igen, akkor állapodjunk meg. Szolgáltatást végeznek, amelynek meg kell felelni minden formájának a lakosság elvárásainak.

Hihetetlen sok reklamáció érkezett hozzám azzal kapcsolatban, amikor ünnepnapra esett a szemétszállítás és nem lett kiértesítve a lakosság arról, hogy mely napon viszik el a szemetet. Az internetet és egyéb helyeket nem éri el minden lakos. Tudatosítani kell a lakossággal, hogy ünnepnapra eső szemétszállításkor mely napon viszik el a szemetet, vagy az ünnepnapon szállítsák el.

Az ügyfélszolgálati napon itt tartózkodó hölgy nem tud semmit intézni, nincs információja, hiába fordulnak a lakosok a problémáikkal hozzá. Olyan ügyintézőt kell ide küldeni, aki tud intézkedni, megoldja a lakosok gondjait.

**Juhász Gergely** – bizottság elnöke: a társasházban lakók mennyi szemétszállítási díjat fizetnek? Fontosnak tartanám én is a lakosság kiértékelését arról, hogy az ünnepnapra eső szemétszállításnál, mely napon történik a szállítás, hiszen nem mindenki számára elérhető az internet. Nem kaptunk válasz arra sem, hogy a nyilvántartási adatokat miként kezelik, honnan szedik, mert a saját tapasztalataink alapján ezek nem pontosak.

**Pálincás Péter** – alpolgármester: az elmúlt évben számításokat végeztem a díjtétellel kapcsolatban, így megdöbbenve tapasztaltam, hogy olyan számokat adtak meg Önök a következő évre díjtételként a Lőrinci lakosok számára, amely a számításaim szerint a heti kétszeri szállítással vetekszik. 22.800 Ft-ot számoltam ki a 2011-es évre, növelve a hulladék-elhelyezés díjával, hiszen ez minden évben növekedni fog. Ezzel szemben Önök 23.182 Ft-ot adtak meg. Ez kétszeri szállítás. Úgy érzem, hogy az elmúlt évben nagyon jól meg tudott egyezni az önkormányzat és az AVE, véleményem szerint ebben az irányban kellene tovább menni. Ez a díjtétel, amit Önök megállapítottak nagyon irreális.

Nem hiszem, hogy nem lehet megoldani és időben kiértékelni a lakosságot arról, hogy az ünnepnapra eső szállítások helyett mely napokon történik a szállítás. Nem lehet ezt két nappal előtte a lakossággal közölni. Rengeteg adminisztrációs hiba van, amelyet egy megfelelően felkészült szakembergárda tudna orvosolni. Nagyon sok olyan probléma hangzott el, amelyek évek óta visszatérők. 17 eFt körül van az a díjtétel, amelyet én kiszámoltam, nekem megdöbbentő volt ez a 285 kg/fő/év meghatározás, azért mert én 390 kg-al számoltam 2010-ben. A kg is óriásit csökken, nem lehetne ekkora díjtétel. Több olyan sarokszám van, amely nagyon üti egymást, ezek is azt mutatják, hogy irreálisan magas ez az érték, több, mint 5000 Ft az eltérés a kalkulált és az Önök által megadott ár között. Kérem, hogy az adminisztrációs hibákat próbálják meg minél előbb kiküszöbölni.

**Jánosi László** – PB.tag: ha az önkormányzat adók módjára hajtja be a kintlévőséget, akkor miért zaklatják a lakosságot bírósági perrel, végrehajtással?

**Hartdéken Gergely** – műszaki igazgató: az ünnepnapok miatti járatváltozást az idén márciusban kiközlöttük az összes önkormányzattal. Mivel ez nem működött megfelelően, így a jövő évit ki fogjuk közölni a lakosokkal is. Tehát minden egyes lakos értesítést fog kapni az egész évről.

Az, hogy mindig más a vezetőség erre nem kompetenciám válaszolni, erre a tulajdonosaink válaszolhatnak, hogy miért történt változás. Ha meghívják őket, biztos, hogy el fognak jönni. Én úgy gondolom, hogy a mostani vezetőség már maradni fog, bízom benne, március óta mi ketten a cégnél vagyunk, elérhetőek vagyunk a kollégámmal.

A jogszabály úgy írja, hogy 30 nap után végrehajtónak átadhatjuk a tartozásokat és 90 nap után lehet a helyi jegyzőhöz fordulni, aki adók módjára behajtja. A 30 és 90 nap közötti végrehajtói úgymond „próbálkozásunk” lehet, hogy sok embernek nem

tetszik, nem a legszimpatikusabb lépés, de a kintlévőségeket valahogyan kezelni kell. Ha mindenki befizeti a számláját, akkor ilyen nem történhet. A társasházban lakók is ugyanannyit fizetnek, mint az ingatlan tulajdonosok, háztartásra van lebontva, minden háztartás ugyanannyit kell, hogy fizessen.

A nyilvántartásokat folyamatosan próbáljuk tisztázni önkormányzatokkal egyeztetve, személyesen is járjuk a településeket, bízom benne, hogy nagyon hamar 100%-os lesz a nyilvántartásunk. Az a baj, hogy még a földhivatalban sem aktuális, mert az, hogy valakinek a tulajdona az ingatlan, az még nem jelenti azt, hogy ő is lakik benne és ebből szokott probléma lenni. Mindent megteszünk, hogy mindenki be legyen vonva a közszolgáltatás fizetésébe is, illetve aki nem lakik ott, vagy üres az ingatlan azoknak nem számlázhatunk.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a hatályos jogszabály a 30 napon, illetve majd az azt követő 90 napon túli tartozások esetében, amikor úgy fogalmaz, hogy a közszolgáltató felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét, hogy tartozása van és pót-határidőt tűz a késedelme teljesítésére és a végrehajtó irodának való átadás között van különbség. Természetesen a jegyzői adóhatóság – ez csak Önökön múlik – hogy az a megszővegezés ennek a kitételnek megfelelő, ill. kielégítő legyen. Hiszem azt, hogy felszólítás és felszólítás között különbség van. Az pedig amit egy adóhatóság elvár a közadók módjára történő behajtáshoz, az, hogy Önök igazolják, hogy ez a felszólítás megtörtént, és ennek ellenére sem fizette be az állampolgár az összeget. De állunk rendelkezésre, de Önöktől nem kaptunk egyetlen egy esetben sem kezdeményezést az elmúlt szerződéses időszakunk alatt.

Nem volt véletlen, hogy felvettem a 4 millió forint eredmény kérdését. Említették, hogy február óta dolgoznak és ezt megelőző időszakban benyújtott költségkalkuláció volt. Én összehasonlítottam a tavalyi évhez benyújtott költségkalkulációt és az ideit és jelentős eltéréseket tapasztaltam. Az is érdekes, hogy már össze sem hasonlítható a kettő, hiszen nem voltak már akkor sem megfelelően alátámasztva a költségkalkulációban lévő tételek, de úgy tűnik, hogy az Önök összehasonlítandó teljesítési adatai is azt mutatják, hogy nem volt már akkor sem indokolt az 14 eFt-os egy háztartásra jutó költség-meghatározás, hiszen a tényszámaik azt mutatják, hogy ennél jóval magasabb bevételeik keletkeztek, mint amennyit terveztek, jóval magasabban fognak realizálódni az eredményeik mint ahogyan azt tervezték. Az idei évi számított tényadatokat kívánják alapul venni a díj megállapítása alapjául. Én úgy gondolom, hogy amit a polgármester úr felvetett, hogy újra kell tárgyalni ezeket a valós és tényadatok alapján, az pont ezekben a részkérdésekben mutatkozik meg, hiszen Önök képviselői tavaly is azt mondták, hogy az elvárt szolgáltatási díj bevételük 281 millió forint, abból 277 millió forint költséggel fognak működni és akkor vessék össze a most kalkulált, illetve a most tervezett adatokat. Akkor 14.250 Ft volt az egy lakásra eső díj javaslatuk. Mi az oka annak, hogy ma 21 néhány ezer forintról beszélünk?

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: az MSZP Lőrinci és Térsége Szervezete elnökeként szemétszállítási díjhátralékról kaptam számlát. Nincs irodánk Lőrinciben, de ezt írásban is közölni fogom az AVE-val. Soha nem volt szerződése a pártnak az Önök cégével. Javaslom a határozati javaslatban foglaltak elfogadását, és ezt javaslom a bizottságnak is.



**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: én úgy gondolom, hogy jelentős fogalombéli eltéréseink, illetve értelmezési problémákat is érzékelek, látok. Azt gondolom, hogy települési szilárd hulladék, mint fogalom az a Hulladékgazdálkodásról szóló tv. alapján meghatározott, ami az ingatlanon keletkezik, az ami meghatározza, hogy kinek kell ezt a közszolgáltatást igénybe venni, és aki ilyet termel, legyen az bármilyen jogi státuszú ingatlan tulajdonos, gazdálkodó, vagy egyéni magán állampolgár, az kell, hogy fizesse ezt a díjtételt. A hulladék minősége - az a tény, hogy települési szilárd hulladékot termel - ami meghatározza, hogy ezt a közszolgáltatást igénybe kell vennie. A félreértések elkerülése végett a gazdálkodó szervezhet csak azért kap lehetőséget a saját szerződésének a megkötésére, mert folytathat azon az ingatlanon olyan tevékenységet is ami más nem ebbe a kategóriába tartozó díjfizetési kötelezettségi körbe tartozik. Ebbe az esetben azt a kedvezményt kapta meg az önkormányzattól, hogy Önökkel közvetlenül tárgyalhasson a saját érdekei képviselőjében.

**Víg Zoltán** – polgármester: a tulajdonosi körrel is szó esett. Nem tudom ki a tulajdonos, miért nincs itt, vagy Lőrinci nem olyan üzlet, hogy idejönne a tulajdonos? De, ha fel vannak Önök ruházva a tárgyalásokra, akkor nincs szükség a tulajdonosra. Én csak megemlítettem, hogy sűrűn változnak a tulajdonosok és Önök azért nem tudnak teljes egészében a tárgyalásokba bekapcsolódni, mert nem tudják, hogy mi volt az előző tárgyalásoknak a célja és lényege. Most sem kaptam választ arra, hogy a kétszeri szemétszállításról áttértünk az egyszerire és emelkedett az ár.

Nem látni, hogy a szelektív hulladékból mennyi a bevételük. Ön azt említette, hogy nincs bevételük, sőt ráfizetéses. Érdekes, hogy 3-4 szállító cég járt nálam és ők külön rovatban kimutatták, hogy mennyi a bevételük a szelektívből, mennyivel tudják csökkenteni az árat. Én azt gondolom, hogy a mai piaci helyzetben, ha Önöknek nincs bevételük, akkor valamit rosszul csinálnak, vagy elviszi a végrehajtó, mert nem biztos, hogy végrehajtóhoz kellene adni az ügyet, hanem úgy ahogyan az aljegyző asszony is elmondta kétszer kiküldeni az ügyfélnek térítési-vevényel a felszólítást és ha akkor sem fizeti be a szemétszállítási díjat, akkor átadni a jegyzőnek az ügyet, aki adók módjára behajtja. Így nem kellene több százezret, vagy milliót egy behajtó cégnek fizetni.

**Lakatos Csaba** – LCKÖ elnöke: itt a lakosság rablása folyik, ezért kérem a polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy ezen változtassanak, ha kell akkor bontsák fel ezzel a céggel a szerződést. Egész Lőrinci lakossága fel van háborodva, hogy miért fizetnek ennyi díjat a szemétszállításért. Ez tarthatatlan, hogy heti egyszeri szemétszállítás van, és még emelni akarják a díjat. Akkor, amikor Magyarországon arról szól a történet, hogy a szolidaritás jegyében nem emelnek árat, a hivatal sem emel adót, itt pedig az emelésről és a rablás folyik a szó. Megkérem a polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy ha lehetősége van, ezen változtasson.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: felhívom a szolgáltatók figyelmét, hogy Önök kötelező közszolgáltatást végeznek, tehát kötelező minden nap ügyfélszolgálatot tartani Lőrinciben. Ebből kifolyólag heti egy napon este 20 óráig, a többi napokon meghatározhatják, hogy mettől meddig vannak nyitva. Ha óhajtják, a törvényt Bessenyei úrnak el fogom küldeni.

**Hartdégen Gergely** – műszaki igazgató: aljegyző asszonynak igaza van abban, hogy a vállalkozások egy teljesen szabad piac. Nem tartoznak bele ebbe a körbe, amit mi tárgyalunk. De a vállalkozásoknak kötelező valakivel hulladékszállítási szerződést kötni, nem kötelező velünk.

Arra nem vagyunk felhatalmazva, hogy miért történt vezetőség-váltás. A többségi tulajdonos az AVE Magyarország, akik véleményem szerint bármikor szívesen eljönnek Lőrincibe, ha meghívják őket. Kisebbségi tulajdonos Heves városa, illetve az AVE Miskolc Kft.

**Víg Zoltán** – polgármester: Önök végeznek szolgáltatást, ha a tulajdonos kíváncsi ránk, jöjjön el.

**Bessenyei Ferenc** – igen minden szolgáltató köteles ügyfélszolgálatot biztosítani. Az ügyfélszolgálat az nem egyezik meg az ügyfélszolgálati irodával, hiszen az nem várható el, hogy minden egyes közszolgáltató minden egyes településen ügyfélszolgálati irodát létesítsen. Ügyfélszolgálat és ügyfélszolgálati iroda között van különbség. Telefonos ügyfélszolgálat és ügyfélszolgálat.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: a törvény azt írja elő, hogy a lakosság részére könnyen megközelíthető helyen, ha Heves egy autóbusz átszállással innen Lőrinciből könnyen megközelíthető, akkor Önnek igaza van.

**Juhász Gergely** – bizottság elnöke: 2010. évben a szemétszállítás összege 14 eFt volt. Az Önök általi tervezetben ez az összeg jövőre 24 eFt lenne. Ezt mi nem tudjuk és nem is akarjuk Lőrinci város lakosságára hárítani. A számok mögött nekünk vannak észrevételeink, amelyeket szeretnénk megbeszélni, így nem tudjuk ezt elfogadni. Mivel ez a tárgykör beletartozik a tanácsnok úr feladatkörébe javaslom, hogy vonjuk be az AVE-val való tárgyalásokba.

- ***Rabeczné Talán Krisztina bizottság tagja megérkezett az ülésre. A bizottság létszáma 5 fő.***

A bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy polgármester úr, a pénzügyi bizottság elnöke és Jánosi László tanácsnok úr folytasson tárgyalást az AVE Heves Városfenntartó Kft. vezetőivel a közszolgáltatási díj javaslatuk csökkentése érdekében.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

#### **42/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Előterjesztés a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról**

A bizottság megtárgyalta a 2011. évi szemétszállítási díj megállapításáról szóló előterjesztést és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármester úr, a pénzügyi bizottság elnöke és Jánosi László tanácsnok úr folytasson tárgyalást az AVE Heves Városfenntartó Kft. vezetőivel a közszolgáltatási díj javaslatuk csökkentése érdekében.

***A bizottság elnöke ezt követően rövid s z ü n e t e t rendel el.***

## **2.NAPIREND**

### **Az ÉMOP-4.3.1./A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató**

**Szendrő Zsuzsanna** – PB.tagja: a selypi óvodában működik az óvodai logopédiai ellátás. Felhívom a figyelmet, hogy egy helyiség kerüljön kialakításra erre a célra.

**Elek Lajos** – irodavezető: az engedélyes terv a pályázattal be lett adva, erre készül a kiviteli terv, tehát nem lehet módosítani.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: mivel az előterjesztéshez több kérdés, vélemény nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

### **43/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

### **Az ÉMOP-4.3.1./A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről tájékoztató**

A bizottság megtárgyalta az ÉMOP-4.3.1./A-09-2010-0018 számú „Lőrinci Város óvoda felújítása és bölcsőde kialakítása” című projektről szóló tájékoztatót, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

## **3.NAPIREND**

### **A foglalkozás-egészségügy ellátása 2011. évre**

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: az 1995-ben elfogadott Korm.rendelet 3. §-a szerint, amely a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szól, az olyan települési önkormányzatok, amelyek nem tartanak fenn foglalkozás-egészségügyi szolgáltatót, a Korm.rendeletben meghatározott díjakat kell, hogy fizessék. Természetesen van arra lehetőség, hogy a szolgáltatást nyújtóval eltérően egyezzünk meg, illetve állapodjunk meg. Ez történik hosszú évek óta a feladatot ellátó doktornővel. Ma reggel egyeztettem a doktornővel, amennyiben most nem egyeznének meg a díjtételben, hanem csak a szerződés meghosszabbításában és nem kötnénk erre a díjtételre megállapodást, akkor az önkormányzatnak 1,1 millió forintba kerülne ennek a szolgáltatásnak az igénybevétele, éves szinten a jelenlegi paraméterek alapján. Megígértem azt is a doktornőnek, hogy tolmácsolom az ő véleményét, illetve álláspontját, hiszen 3 évvel ezelőtt ő már ezzel a kérdéssel foglalkozott és akkor részletesen a testület elé tárta az ezzel kapcsolatos álláspontját. Kéri a bizottságot, hogy a tavalyi évi, változatlan áron láthassa el az ezzel kapcsolatos feladatokat.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: mivel az előterjesztéshez több hozzászólás nem hangzott el szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

#### **44/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **A foglalkozás-egészségügy ellátása 2011. évre**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatban foglaltakat.

#### **4.NAPIREND**

##### **Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére**

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: arra kérném a képviselőket, hogy ha bármilyen konkrét napirendi javaslatuk van, akkor az SZMSZ-ben adott lehetőségeikkel élve egyéni képviselői indítványként, vagy bizottsági javaslatként kérjék az adott aktuális ülés napirendjére való felvételét, ezzel talán megkönnyítenénk ennek a témának a tárgyalását, mi megvizsgáljuk és javaslatot fogunk tenni, hogy melyik ülésre tudnánk betervezni.

**Szendró Zsuzsanna** – OKIB elnök: áprilisba lesz a tájháznak a felülvizsgálata, én ezt nagyon fontosnak tartom, mert ott egy kisebb káosz van. Jó lenne, ha ezt egy hozzáértő szakember rendbe tenné, a városnak ez egy kulturális lehetőség lenne.

Október hónapban szerepel a népi hagyományok felkutatása című napirend, fontosnak tartom, de ez nagyon sok költséggel jár, így javasolnám kivenni, és majd akkor visszatérni rá, ha erre meglesz a forrásunk.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: az áprilisi napirendi pont előkészítését megelőzi a költségvetési tervezet elfogadása. Természetesen, ha a költségvetés elfogadásra kerül, akkor már konkrét ismereteink lesznek arra vonatkozólag, hogy mi szükséges ehhez.

Azért ütemeztük az októberi ülésre a népi hagyományok felkutatása című napirendet, hogy a 2012-es költségvetési koncepció megalapozásához információink legyenek.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: egyetértek az aljegyző asszonnyal, véleményem szerint is maradjon a napirend a munkatervbe, október hónapban.

**Jánosi László** – PB.tagja: megköszönöm az Ügyrendi Bizottság elnökének, és az aljegyző asszonynak, hogy nagyon sok időt és energiát fordítottak ennek az anyagnak az elkészítésére.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: javaslom, hogy a február 24-i ülésre tervezett „*Tájékoztató a Magyar Posta Zrt. Lőrinciben végzett tevékenységéről, tervezett célkitűzéseiről*” c. napirendet tegyük át a február 10-i ülésre.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: kérem, hogy az erőműi csapadékvíz elvezetésének megoldását is tűzzék napirendre. Közel egy éve a házak alapja víz alatt van. A KÖVIZIG eredményét a jegyző asszonynak át fogom adni.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: Rab úr felvetését, ha esetleg nem fogadná be a bizottság, ha megérkezik az ezzel kapcsolatos észrevétel és az egyesület kezdeményezést nyújt be, akkor a testület hatáskörébe tartozó kérdésekben az előterjesztést be fogjuk nyújtani.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: befogadom Rab úr javaslatát.

**Jánosi László** – PB.tagja: nem csak az erőműi házak állnak a vízbe, illetve a pincét, hanem sajnos a fél Lőrinci, érkeztek megkeresések a Bem utcából, Radnóti utcából, Vörösmarty utcából, József Attila utcából is. A település egészét érintve mérjük fel ennek a módját és lehetőségét, az más kérdés, hogy ez mekkora költségvetési kihatással fog járni. Kérem, hogy így fogadja be a bizottság.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: én azt javasolnám, hogy az áprilisi ülésre tűzze napirendre a képviselő-testület, egyrészt azért, mert a költségvetés tervezésekor biztos, hogy nem fogunk tudni erre visszatérni, viszont a pénzmaradvány felhasználása kapcsán, ha a fedezetre lesz szükség, akkor lehet erre visszatérni, s talán ez még időben sem okoz különösebb veszteséget, illetve problémát.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: befogadom az aljegyző asszony javaslatát, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre kerüljön be napirendként.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti munkatervet az alábbi kiegészítésekkel:

- A február 10-i testületi ülésre kerüljön a „*Tájékoztató a Magyar Posta Zrt. Lőrinciben végzett tevékenységéről, tervezett célkitűzéseiről*” c. napirend.
- Az április 28-i testületi ülésre kerüljön be Lőrinci város csapadékvíz elvezetése c. napirend.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta.

#### **45/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére**

A bizottság megtárgyalta a képviselő-testület 2011. évi munkatervével kapcsolatos előterjesztést, melyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasol az alábbi kiegészítéssel:

- **A február 10-i testületi ülésre kerüljön a „Tájékoztató a Magyar Posta Zrt. Lőrinciben végzett tevékenységéről, tervezett célkitűzéseiről” c. napirend.**
- **Az április 28-i testületi ülésre kerüljön be Lőrinci város csapadékvíz elvezetése c. napirend.**

***Víg Zoltán polgármester úr megérkezett a bizottság ülésére***

## **5.NAPIREND**

### **Javaslat a képviselők kiesett kereset-kiegészítésére**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: mivel az előterjesztéshez hozzászólás nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta.

### **46/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

### **Javaslat a képviselők kiesett kereset-kiegészítésére**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

## **6.NAPIREND**

### **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról**

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: szeretnénk újra indítani a Lőrinci Városi Televíziót, ezzel kapcsolatosan tudni kell, hogy átalakult az ORTT, új médiatanács alakult, új törvények fognak hatályba lépni. Éppen ezért az adott helyzethez van igazítva a televízió újra indítása. Itt vannak dolgok, amelyeket meg kell változtatni a szerződésben, az engedélyben, ezeket a feladatokat kell majd elvégezni a határozati javaslat alapján. Először be kell nyújtani a változtatási kérelmet a médiatanácshoz, ennek az átvezetésével egy időben meg lehet indítani a szoftverek, és a tárgyi eszközök beszerzését, hogy a műsor rögzítése az előírt szabványnak megfelelően történjen. A későbbiekben pedig el kell készíteni a televízió működésének az egységes szabályzatát, ezek után indulhat majd újra. Konkrét időpontot nem igazán tudunk megadni, csak nagyon távolít. A feladatokkal meg kell bízni a határozatban lévő személyeket, és ha a határidő alatt ezek a feltételek teljesültek, akkor tudja a műsorszolgáltatást újra indítani az önkormányzat.

**Jánosi László** – PB.tagja: nem ért egyet az alpolgármester úr kiegészítésével. A határozati javaslatból nem az derül ki, amit elmondott, hanem teljesen más. Én személy szerint beszéltem az ORTT Médiatanács Jogi Osztályának a vezető

helyettesével, elmondtam a problémáinkat, ugyanis a dolog arról szól, hogy a Lőrinci Városi Televízió működése azért nem felel meg az ORTT-nek, mert a szabályzata nem felel meg a saját maga működésének. Ami a szabályzatban le van fektetve, amely alapján üzemelne a televízió, azt gyakorlatban nem tudja teljesíteni, tehát szabályzatot kell módosítani. Tájékoztattak arról is, hogy bármikor lehet a szabályzatot módosítani, amelyet be kell küldeni, ők ezt átvezetik azonnal, de olyan szabályzat legyen, amely a működést tudja garantálni a televízióknak. Az alapvető probléma a képűságnak az archiválása, ahhoz kellene egy másik típusú szoftver, és nem olyan archiválást kellene végezni, mint eddig. Én önszorgalomból elkészítettem egy szabályzatot, amelyet eljuttattam az aljegyző asszonynak. A szoftvert nem kell beszerezni az adott, le lehet tölteni a [www.ortt.hu](http://www.ortt.hu)-ról. Javaslom december 20-ával újra indítani a városi televíziót.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: a határozati javaslattal egyetértek, viszont pontosítani kellene az 1/a) pontot, hogy valóban minden alkalommal új műsort jelent-e, mert ha ez a cél, akkor oda be kellene írni, hogy 2 óra saját készítésű, új műsor, vagy ha nem ez a cél, akkor maradhat így.

A 2. pontot szerintem lehetne nevesíteni – ha nincs ennek törvényi akadály – hiszen ismerjük, hogy ki a megbízott vezető, talán így számon kérhetőbb.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: örülök, hogy újra szeretnék indítani a városi televíziót. Az ismétlés nem minősül műsor készítésnek, tehát ha 10 perces műsor készítünk és azt ismétljük hatszor, az nem 1 óra műsoridőnek felel meg, hanem 10 percnak. Tehát a 2 órát el kell készíteni új műsorként hetente. Ahol 1 órát ad valamely település, ott lehet kérni, hogy csak 1 órát szolgáltasson az üzemeltető. Tehát jelen esetben 2 óra új műsorkészítésnek kell megfelelni. A december 20-i újra indítással nem értek egyet, mivel semmi nem indokolja, hogy kapkodva, helytelenül járjon el az önkormányzat ebben a tekintetben. Nagyon sok támadás érte ezt a televíziót, hogy nem jól működik. Ehhez idő kell, hogy megfelelő legyen ennek a beindítása. Jánosi képviselő úr említette, hogy beszélt az ORTT képviselőjével, akkor polgármester úrral kértük, hogy írásban ezt tegye meg, azóta ezt nem kaptam meg.

***Pammerné Gaál Ágnes aljegyző asszony eltávozott az ülésről.***

**Jánosi László** – PB.tag: végtelenül furcsán hallgatom most az alpolgármester úr szavait, ugyanis 2 hónapja az alpolgármester úr foglalkozik ezzel a kérdéskörrel és még sincs oda téve a határozat mellé az 1996 évi I.tv. Ha ezt most ide lenne téve, akkor nem kellene most azon vitatkozni, hogy 2 óra új műsorkészítés, vagy az ismétlések is beleszámítanak.

Alpolgármester Úr! Önnek ugyan az a lehetősége van, mint nekem. Ugyanúgy megtalálja a telefonszámot az ORTT honlapján, amelyet én is felhívtam. Legyen szíves felhívni, ha Ön kezdte el ennek a dolognak a szervezését. Annak idején Ügyrendi Bizottság elnökeként szintén képbe volt az alpolgármester úr, hiszen még egy pályázatot is lebonyolított, akkor ugyan más volt az álláspontja és nem is foglalt állást, mert túl személyeskedőnek vélte a dolgokat. Ha jól számolom, akkor ennek már lassan másfél éve, hogy képbe kellene lenni. Másfél év pedig szerintem elegendő lett volna arra, hogy a jogi normákat lehessen szabályozni. Nem nekem kell írásban letenni dolgokat, hanem aki vállalja a feladatot utána kell járni. Még egyszer

szeretném kihangsúlyozni, hogy a 2 óra saját készítésű műsor az nem kettő óra új készítésű műsor. El kell olvasni a törvényt. Az ORTT Jogi Osztálya ugyanezt a felvilágosítást adta számomra. Ha Pálinkás úr nem hiszi el, akkor nagyon szívesen megadom a telefonszámot most fel lehet hívni, ugyanezt fogják elmondani.

**Papp Hajnalka** – Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb.vezetője: a tegnapi nap folyamán a Médiatanács Régió Rt-nél beszéltem Kozma Dórával, aki a következőkről tájékoztattott. Meg kell változtatni azokat a pontokat, amelyek a jelenlegi működésnek nem fedik a valóságát. Egységes szerkezetbe kell hozni műsorszolgáltatási szabályzatot, a közműsor-szolgáltatói engedélyt, a műsor struktúráját azért, hogy teljesen fedje a valóságot, de ezt el kell fogadtatni. Azt is elmondta a Kozma Dóra, hogy ezt be kell nyújtani, el kell fogadtatni – amely nem három nap, hanem egy pár hét – amint ezt elfogadják, akkor valóban újra indítható a televízió. Addigra pedig meg kell oldani a műsor rögzítését is. Tudjuk, hogy ingyenesen letölthető az ORTT honlapjáról, a hardveres feltételeket kell hozzá megteremteni. Az, hogy én beküldöm az adást dvd-n, az nem a kimenő jel rögzítését jelenti. Tehát a kimenő jelet kell rögzíteni, 30 napig őrizni és úgy kell majd beállítani valakinek – aki ért majd ehhez, - hogy a 30 nap után törölje a rögzített adásokat. Amint ez meg van, abban a pillanatban újra indítható a televízió. Senki nem a televízió újra indítása ellen van, csak úgy induljon, hogy tiszta lappal, innentől kezdve nem támadható.

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: javaslom, hogy a határozati javaslat kipontozott részére ne a dátum kerüljön, hanem amelyet a megbízott intézményvezető elmondott, hogy a műsor szolgáltatását az elkészült módosítást követően újra indítja.

**Jánosi László** – PB.tag: senki nem mondta azt, hogy valaki a televízió ellen lenne. Én azt mondtam, hogy két hónapja vajúdnak a hegyek és egeret szülnek. Sőt ha az előző ciklust is oda teszem, akkor más másfél éve. Már réges-rég működhetne a televízió, hiszen ha beadjuk a dokumentációkat, minden héten van ülése a Médiatanácsnak, közzéteszik a Kulturális Közlönybe, és onnantól kezdve működhet. Ha kivesszük a képűtságot, mert azt nem lehet erre az ingyenes szoftverre rögzíteni, arra kellene nekünk egy másik szoftver, de a műsort azt lehetne rögzíteni az ingyenes szoftverre.

Ha valaki felméri a televízió helyzetét és újra akarja indítani, akkor miért nincs már itt 2 hónap alatt egy komplex anyag, hogy mi kell hozzá, mennyibe kerül? Nem volt rá idő? Nem lehetett volna megkérni az ORTT-től az írásbeli állásfoglalást? Nekem ezzel vannak aggályaim. Nem televízió ellenes senki, csak most december 10-én még mindig azzal görcsölünk, hogy majd február 10-én újra indítjuk a televíziót.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: az augusztusi testületi ülésen a képviselő-testület úgy döntött, hogy felfüggeszti a Lőrinci Városi Televízió műsorszolgáltatását. Jelenleg ez a határozat van hatályban, ezt meg kell változtatni, utána tud ebben a testület bármit tenni. Sárosi képviselő úr javaslatát befogadom.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: egyetértek a februári határidővel, bár én célszerűnek tartanám az új médiatörvényt megvárni, nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljön az önkormányzat.



**Jánosi László** – PB.tag: úgy gondolom, hogy nem kell a képviselő-testületet riogatni, én is olvastam ezt a tervezetet. Nem mindegy, hogy egy új törvénynek kell megfelelni, vagy egy régi törvény alapján esetleges módosításokat és prioritásokat figyelembe véve próbáljuk meg a működést aktualizálni. Ezért tettem a javaslatomat, nekem semmiféle anyagi érdekem nem fűződik hozzá, én tőlem akár 2014-ben is újra lehet indítani a televíziót.

### ***Hegyi László képviselő úr eltávozott az ülésről***

**Víg Zoltán** – polgármester: sajnálom, hogy a többi képviselő nem folyik bele a vitába, nem fontos a televízió senkinek sem, illetve mindenkinek fontos, ez is diplomatikus. Én régóta mondtam azt és tartom azt az álláspontomat, hogy miért kell nekünk ezen vitatkozni. Írjuk ki a pályázatot, adjuk ki a televíziót teljes működtetésbe. Az a baj, hogy ez sem talált megoldást. Véleményem szerint Tari Ottó nagyon jól végezte a munkáját, én mindennel meg voltam elégedve e tekintetben, csak egyetlen egy gond volt, hogy amikor baj volt, akkor minden gond az én nyakamba szállt és mindenki mosta a kezét. Vitatkozhatunk róla reggeltől estig nem kerülünk közelebb egymáshoz. Ha valaki komolyan gondolja és Tari Ottó is komolyan gondolja, hogy a televízió működtetését továbbra szeretné csinálni, akkor mindenkinek le kell tenni az asztalra valamit.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: véleményem szerint minél hamarabb szükség lenne a televízió újra indítására. A lakosság részéről sokan hiányolják, mivel csak innen tudnak tájékozódni Lőrinci város életével kapcsolatban.

**Jánosi László** – PB.tag: egyetértek a polgármester úrral, azonban itt volt a lehetőség, meg volt hirdetve a televízió működtetése, volt érvényes pályázat, miért nem döntött a képviselő-testület, LVJBE és fele, nem vállalta fel többek között a mostani alpolgármester, az akkori Ügyrendi Bizottság elnökeként nem óhajtott állást foglalni. Akkor elment az a lehetőség, én úgy gondolom, hogy ezen kár rágódni. Valahol az elmúlt négy esztendőben, aki legjobban támadta a televíziót az én voltam, hogy ebből Lőrinci város Önkormányzata semmit sem tanult és sorra nyerte az ORTT dolgokat, soha nem volt aktivitás, hogy ezen változtasson, amikor pedig ott volt a lehetőség, hogy változtasson akkor meg nem döntött. Nekem az idővel van gondom, ez már nem mostani dolog, évek óta tudjuk, hogy mi az, ami nem jó a televízióval kapcsolatban. Itt lett volna a lehetőség, hogy még ebben az évben lehessen ezt módosítani, tulajdonképpen sem tudás, sem nagy munka nem kell hozzá. Az intézményvezető is elmondta, hogy dokumentumokat kell módosítani. Ezeket, ha összeszedik és elküldik, akkor már rég működhetne a városi televízió. Persze meg lehet hirdetni, nekem ezzel nincs is gondom, de miért pont most, az elmúlt időszakban erre nem volt idő? Pálincás alpolgármester úr magára vette ezt a feladatot, azt mondta, hogy ezt rendbe fogja rakni. Én úgy látom, hogy ebből a vitából semmivel sem kerültünk közelebb a megoldáshoz. A határozati javaslattal maradéktalanul egyet tudok érteni, nekem a február 10-i határidővel van gondom.

**Víg Zoltán** – polgármester: sok mindenben igazat mondott a Jánosi úr, én átolvastam azokat az ORTT határozatokat, amelyekben elmarasztalások voltak a televízió működtetésével kapcsolatban. Az előző képviselő-testület úgy döntött, hogy a Kulturális Intézményhez teszi át ezt a feladatot. Ott volt egy intézményvezető, aki

ezért felelős volt. Jogszerűtlenül működtette, illetve rengeteg kifogás merült fel a működéssel kapcsolatban. Jelen pillanatban is az intézménynél van a feladat, mivel a testület nem vette vissza csak annyiban, hogy szünetelteti a televízió működését. Az új képviselő-testületi tagok számára szeretném elmondani, hogy milyen anyagi problémák vetődtek fel, mint pl. az újság nyomtatása akkor 217 eFt volt, most 177 eFt. Nem tudom, hogy ki védte meg az igazgató urat különböző fórumokon, amikor a testület úgy döntött, hogy fel kell állítani. Én nem akarok mélyebben belemenni ezekbe a dolgokba, hiszen mindenki tisztában van a helyzettel. Egy dolgot szeretnék, mint polgármester elkerülni, azt, hogy bárki újabb problémákkal előállva feljelentsen a televízió működését. Nem véletlenül mondtam, hogy aki csinálja, szerkeszti a műsort, vállalja a felelősséget. Mindenki tudja, hogy akkor miért döntöttünk úgy, mi volt a háttérben, most ugyanaz van a háttérben. A probléma kulcsa itt kezdődik, hogy akarok valamit csinálni, csak a felelősség nem az enyém. Most is azt mondom, hogy akarjak valamit csinálni, de legyen a felelősség is az enyém, azt megfizetjük, és már holnaptól működhet a televízió. Egy felé beszélünk, csak a felelősséget is vigyük magunkkal. Tehát én készítem a műsort, én rögzítem, a lakosságnak is én teszem fel, a felelősség is az enyém, ezt írástok le, és holnaptól működhet a televízió.

**Szendró Zsuzsanna** – bizottság tagja: véleményem szerint egy ilyen nagymérvű dologban nem érdemes kapkodni, mert annak megint az lesz az utóhatása, hogy nem teljesülnek feltételek. Én a polgármester úr javaslatával teljesen egyetértek, írjuk ki a pályázatot a televízió működtetésére.

**Papp Hajnalka** – Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb. vezetője: arra kérem a képviselő-testületet, hogy döntse el, hogy ír-e ki pályázatot a televízió működtetésére, vagy marad az intézménynél. Az ingyenes programba lehet rögzíteni a kimenő jelet, a lényeg, hogy nem az adást kell benyújtani dvd-n, amikor bekérik tőlünk.

Amióta én vagyok a megbízott intézményvezető nagyon sok vitám volt Tari Ottóval, mert az nem megoldás, hogy amikor én kértem tőle valamit, akkor ő feltette a kezét és azt mondta, hogy ez neki nem feladata, csak a műsornak a szerkesztése. Az én könyvtáros kollégám oldotta meg a műsornak a mentését és konvertálását. Maximálisan egyet értek polgármester úrral, hogy csinálja valaki, de vállalja érte a felelősséget is, a műsor rögzítést is, mert erre is az volt a válasza, hogy nem az ő feladata, nincs benne a szerződésébe. Olyan szerződést kell vele kötni, amelybe ez is benne van, ezt is lássa el.

**Jánosi László** – PB.tag: ha valakinek volt vitája Tari Ottóval, akkor az én vagyok. Nem egy könnyű eset. Nagyon sajnálom, hogy most nincs itt. Meg kell nézni, hogy Tompa Z.Mihály milyen szerződést kötött annak idején Tari Ottóval. Én kikértem azt a szerződést, abban szó sincs arról, hogy neki a kimenő jelet kellene rögzíteni, archiválni kellene, Ottó semmi mást nem tett amikor feltette a kezét, csak annyit, hogy „*nekem nincs erre kötelezvényem*”. Semmi egyebet nem tett. Ezért őt felelősségre vonni nem lehet. Készült egy új szerződés, de abban sincs szó erről mind a mai napig. Egyetértve polgármester úrral, hogy amennyiben a határozati javaslat megvalósul, tegyünk hozzá egy kitétel, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a szerződés jogosultat, hogy ezek a passzusok konkretizálva legyenek. Úgy gondolom, ha ezt a szerződést valaki aláírja, számon lehet kérni.

Voltak itt jogászok, jegyzők, több százezer forintért, volt itt Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, annak volt egy elnöke, meg egy másik elnöke, most itt állunk 2010. december 10-én, ezzel az ügyel már foglalkoztak bizottságok, jogászok, alpolgármester, mindenki és még mindig egy tapodtat sem haladtunk előre. Nem kell sokat ezen morfondírozni, le kell ülni, egy hét sem kell neki, egy nap alatt meg lehet csinálni az összes dokumentációt, kell készíteni egy szerződés-tervezetet, Tari Ottónak meg kell mutatni, hogy hajlandó-e aláírni, ha igen, azt a képviselő-testület elfogadja, minden mehet a maga útján. Nem tudom, hogy ehhez miért kellett két hónap, ha az előző ciklust is beleszámolom, akkor másfél év.

**Rabeczné Talán Krisztina** – PB.tag: megértem alpolgármester urat is, hogy próbált minden szempontot körbe járni, hogy minden szabályszerű legyen, hiszen a televíziót bőven érték támadások. Egyet értek polgármester úr felvetésével, hogy a felelősség kérdése nagyon fontos. Én egyetértek a februári határidővel is, hiszen a városi újságból is tájékozódhat a lakosság Lőrincit érintő kérdésekben. Annál is inkább, mivel a Lőrinci Városi Televíziót csak az UPC hálózaton keresztül lehet nézni, amely csak nagyon kevés lakóingatlanba van.

### ***Pammerné Gaál Ágnes aljegyző asszony visszaérkezett a bizottság ülésére***

**Sárosi Károly** – ÜB.elnöke: amennyiben az OKIB elnöke fenntartja javaslatát, az teljesen ellentétes a határozati javaslattal, azt módosító javaslatként kell kezelnünk. A tanácsnok úr javasolta, hogy bele kell a szerződésbe foglalni az archiválást is. A határozati javaslat c) pontja szerint a főszerkesztőt kinevezzük. Utána fogjuk vele közölni a feltételeket és ha nem fogadja el, akkor visszavonjuk a kinevezését? Ezt előtte kellene letisztázni.

**Jánosi László** – PB.tag: válasszuk ketté a dolgokat. Nem a televíziót érte a támadás, hanem a műsor struktúráját, mégpedig olyan értelemben, hogy a kiegyensúlyozott és objektív tájékoztatásnak nem tett eleget. Lássuk be, hogy ilyen akkor is érheti, ha megpályáztatjuk. Akár milyen profi üzemelteti a televíziót és egy nézőnek nem tetszik például, hogy a gyereket szerepeltetik az óvodai műsorban, amelyhez nem járult ehhez hozzá és beír az ORTT-nak, el fogják marasztalni a televíziót.

Nem értek egyet viszont azzal, hogy a városi újság időben tájékoztat. Meg kell nézni, hogy 2010-ben hány lapszám jelent meg. Az újságra nem lehet hagynakozni, hiszen azt sem tudjuk, hogy mikor jelenik meg. A választások előtt az LVJBE csinált egy közvélemény kutatást, akkor sem tudtuk meg az eredményt, most sem tudjuk. Jó ez a határozati javaslat, támadás bármikor fogja érni a televíziót. Akár ki fogja üzemeltetni a városi televíziót, abba mindig bele lehet kötni.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: a határozat szerkezete azt tükrözi vissza, hogy jelen pillanatban milyen engedéllyel bírnak és ahhoz, hogy az intézmény tovább tudjon lépni és a módosítási javaslatokat be tudja nyújtani a fenntartó részéhez milyen hozzájárulások kellene. Bár érvényes szerződésünk a Tari úrral már nincs, hiszen a szüneteltetéskor erről döntött a képviselő-testület, hogy bontsa fel az intézményvezető az ezzel kapcsolatos szerződéseket, de mint jogi felelős, és mint felelős szerkesztő ő szerepel még a mai napig is az engedélyben.

**Jánosi László bizottság tagja kiment az ülésteremből,  
a bizottság létszáma: 4 fő.**

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: véleményem szerint pályázatot kell kiírni a televízió működtetésére, ez a legolcsóbb és legegyszerűbb megoldás.

**Jánosi László bizottság tagja visszaérkezett az ülésterembe,  
a bizottság létszáma: 5 fő**

**Pálincás Péter** – alpolgármester: visszautasítom Jánosi úrnak azt a kijelentését, hogy nekem anyagi érdekem fűződik a televízió működtetéséhez. Messzemenőig visszautasítom! Örülök, hogy ekkora vita alakult ki és ez a két hónap nem volt eredménytelen. Nagyon sok javító kritikát kaptunk. Egyetértek polgármester úr javaslatával, hogy írjunk ki pályázatot a televízió működtetésére, javaslatát befogadom, ebben kérném a bizottság támogatását.

Lőrincinek kb. 30%-a tudja nézni a városi televíziót, amely nagyon kevés az én véleményem szerint. Amennyiben kiírjuk a pályázatot, az önkormányzat számára ez sokkal többre fog kerülni, kemény árat fog fizetni azért, hogy a lakosság 30%-a tudja nézni a városi televíziót.

Azon is el lehet gondolkodni, hogy internetre kerül, mindenféle ORTT és Médiatanács feljelentése nélkül lehet működtetni a városi televíziót. Ezeket lehet linkelni lapokra, bárki, bármikor megnézheti, éjjel nappal bármikor elérhető. Szerintem ennek a költsége sokkal kevesebb. A megmaradó pénzeszeget pedig az újságra lehetne fordítani, esetleg havonta meg lehetne jelentetni.

**Rabeczné Talán Krisztina** – PB.tag: megköszönöm a lakosok nevében is alpolgármester úrnak, hogy a Lőrinci Városi Televízió működtetésének a lehetőségét ilyen alaposan körül járta. 2200 háztartásból csupán 650 lakásban fogható a Lőrinci Televízió műsora és ez 29,5%-os lefedettséget jelent. Nem a városi televízió ellen vagyok, de meg kell nézni, hogy a költséghaszon milyen arányban áll egymással. A helyi újság az utóbbi időben többet jelent meg, több mindenről lehet benne tájékozódni. Én személy szerint, de általában a fiatalabb korosztály az újságból, vagy a honlapról több mindent tud meg, mint a helyi televízióból.

**Szendró Zsuzsanna** – PB.tag: javaslom, hogy a pályázat úgy kerüljön kiírásra, hogy a szolgáltatás minden háztartásban elérhető legyen.

**Jánosi László** – PB.tag: elhangzott, hogy a fiatalabb korosztály az internetről tájékozódna. Alpolgármester úr is említette a nyugdíjas klubban az internetes televíziót. Ezek nagyon jó ötletek, de akkor miért nem látom a határozati javaslatban? Örülök ezeknek a felvetéseknek, csak alternatívát nem látok.

Véleményem szerint az idősebb korosztály, akik nem értenek az internethez, szívesebben nézik a városi televíziót, rájuk is kell gondolni. Igaza van Rabeczné Talán Krisztinának, hogy az ár-értékarányt is kell nézni, de akkor innentől kezdve mindennek nézzük meg az ár-érték arányát, legyünk konzekvensek.

Szerintem mindannyian egyetértünk abban, hogy a televízióra szükség van. Egy gondolatiságával tudok maradéktalanul egyet érteni az alpolgármester úrral, hogy ha pályáztatva lesz, nagyobb teher lesz financiálisan az önkormányzat részére, mint a jelenlegi. Én a jelenlegiből indultam ki, amikor azt mondtam, hogy én a magam részéről ezt a határozati javaslatot tudom támogatni, csak nekem az idővel van bajom. Én sem mondtam, hogy a két hónap haszontalan volt, csak a másfél év alatt plusz a két hónap nem kerültünk közelebb a megoldáshoz. Semmilyen vita nem haszontalan én úgy gondolom, csak 2 hónap alatt azt hittem, hogy meglesznek a végeredmények.

Egyben biztos vagyok, hogy olyan pályázót nem fogunk találni, aki egy kábelrendszert fog kiépíteni a településen több százmillió forintért. Meg kellene viszont próbálni a jelenlegi szolgáltatóval tárgyalni, hogy a lakosságnak milyen műsorra van igénye.

**Papp Hajnalka** – Városi Kulturális Sportintézmény és Könyvtár mb. vezetője: ha a bizottság úgy dönt, hogy nem pályáztatja meg, hanem az intézménynél marad, a határidőt meg lehet határozni, de ha a módosításokat addig nem fogadják el, nem fogjuk a televíziót addig elindítani. Amikor elfogadja a Médiatanács a benyújtott módosításokat, akkor lehet újra indítani a tévét és addigra meg kell oldani a műsor rögzítését.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: a december 16-i testületi ülésre egy alternatívákat tartalmazó előterjesztést fogok újra a testület elé letenni.

**Juhász Gergely** – PB. elnöke: véleményem szerint a lehető legrövidebb időn belül meg kellene indítani a városi televíziót Tari Ottó irányításával, egy fél éves szerződéssel és ez idő alatt fel lehetne mérni, hogy megpályáztatjuk, vagy marad az intézménynél. Ezt nem javaslatként mondtam.

**Jánosi László** – PB. tag: a televízió nem szűnt meg, az engedély a jelen álláspont szerint egy élő engedély. Az átvezetés, a módosítás onnantól él, hogy a tértivevényes ajánlott levelet átvette az ORTT. Ezt átvezetik, ettől függetlenül a televízió tud működni. A legrövidebb indítással egyet tudok érteni, azzal viszont nem tudok egyet érteni, hogy az alpolgármester úr majd alternatívákat fog letenni. Miért nem tetszett eddig letenni?

Én azt kérem a bizottság elnökétől, hogy a jelenlegi határozati javaslatot szavaztassa meg, azzal a kitételrel, hogy nem december 20-a a műsorszolgáltatás újra indítása, hanem a lehető legrövidebb idő.

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: én a polgármester úr javaslatával értek egyet, ha én a bizottság helyébe lennék megvárnám az új médiatörvény. A bizottság hatáskörébe tartozik, hogy ha megpályáztatja mit ír ki a pályázatba. Azért tartom a pályázat kiírását a legjobb módszernek, mert a műsoridő készítése az, ami pénzt visz el. Az internetes szolgáltatást általában a szolgáltatók meg szokták oldani.

**Juhász Gergely** – PB. elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot: a lehető legkorábbi időpontban induljon meg a Lőrinci Városi Televízió működése, az ehhez

szükséges lépéseket tegye meg az intézmény és a december 16-i testületi ülésre az alpolgármester úr dolgozza ki a lehetséges alternatívákat.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: az intézmény védelme érdekében szeretném kérni, hogy milyen paraméterekkel, hogyan módosítsa a műsortervét?

**Jánosi László** – PB.tag: javasolom, hogy a határozati javaslatról szavazzunk, az alpolgármesternek szíve, joga, egyenrangú képviselő, hogy a december 16-i képviselő-testületi ülésre behozza módosító javaslatait.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: felhívom Jánosi képviselő úr figyelmét, hogy az alpolgármester az előterjesztő, neki előterjesztői jogosultságai vannak.

**Víg Zoltánné Varga Krisztina** – irodavezető: véleményem szerint először a módosító indítványokat kellene megszavaztatni, majd az eredeti javaslatot.

**Víg Zoltán** – polgármester: az alpolgármester úrnak az eredeti javaslata az volt, amelyet most elmondott, azonban én, mint polgármester kértem, - megbeszélve vele, - hogy ezt a javaslatot hozzuk be. Most elmegyünk megint olyan irányba, amely nem a megoldás iránya. Akarjuk-e a televíziót újra indítani, vagy sem. Ha akarjuk, akkor megbízhatjuk az intézményvezetőt a törvényes üzemeltetésre, vagy visszatesszük a testület hatáskörébe. Sajnos az a baj, hogy nem a televízióról van szó, hanem a személyről.

***A bizottság elnöke 5 perc tanácskozási szünetet rendelt el.***

**Juhász Gergely** – bizottság elnöke: szavazásra bocsátja az alábbi módosító javaslatokat:

- *A Lőrinci Városi Televízió a szükséges szabályzatok és technikai eszközök megléte után a lehető legkorábbi időpontban kerüljön megindításra.*

**A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.**

- *A Lőrinci Városi Televízió működtetésére pályázat kerüljön kiírásra.*

**A bizottság 2 igen, 1 nem 2 tartózkodás szavazattal elutasította a javaslatot.**

- *Előterjesztés szerinti határozati javaslatról szavazás.*

**A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat**

#### **47/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról**

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Televízió műsorának újraindításáról szóló előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasol a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy *televízió a szükséges*

szabályzatok és technikai eszközök megléte után a lehető legkorábbi időpontban kerüljön megindításra.

## **7.NAPIREND**

### **Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésről az erőműi lakótelepen**

**Jánosi László** – PB.tag: a határozati javaslattal egyetértek, azonban az előterjesztésben foglaltakat a határozati javaslat nem fedi. Éppen ezért, már előre elnézést kérek az alpolgármester úrtól, hogy az ő általa jegyzett előterjesztést véleményezem. Leírja az előterjesztésben, hogy „*lehetőséget adhatunk arra is, hogy a Lőrinci város Kft. megvásárolhatja a benzinkút melletti épületeket, melyet a Kft továbbiakban üzemeltet.*” Véleményem szerint ez egy „odarakott” mondat és nincs neki folytatása. Ha ezt az alpolgármester úr komolyan gondolta, nem értem meg, hogy miért nincs ez a komolyság bizonyos értelemben alátámasztva. Miért is érné meg a Kft-nek, kvázi az önkormányzatnak megvásárolni ezt az ingatlant. Mennyivel van közelebb az erőműi lakótelepen élőknek a benzinkút melletti épület, mint pl. a Lőrinci Posta. Hiszen a postát nem önszántánkból akarjuk, hanem azért szeretnénk visszaállítani, hogy az erőműi lakótelepen élőknek szolgáltatást nyújtsunk. Utána járt-e az alpolgármester úr annak, hogy mennyibe kerülhet. Utána járt-e az alpolgármester úr, hogy mennyibe kerülhet az épület. Gondolkodásra adhat okot, hogy más a tulajdonosa az épületnek, mint a benzinkútnak. Ha nagyon olcsó lenne, akkor már valószínűleg megvásárolta volna a benzinkút tulajdonosa. Milyenek a tulajdonviszonyok. A tulajdonosnak földhasználati joga van a benzinkút üzemeltetőjétől, vajon, ha a Lőrinci Város Kft. ezt megvásárolná, akkor a földhasználati jog nekünk mennyibe kerülne.

Véleményem szerint azt kellene megfontolni, hogy a Lőrinci Város Kft. tudna-e kötni a posta partneri program keretében a postával szerződést kötni az üzemeltetésre, ennek milyen jutalékos rendszere van a posta volumenében, ez ránk milyen anyagi terhet ró – szerintem szakirányú alkalmazottat kell felvenni – én inkább ebbe az irányba mennék el. Én véleményem szerint nem ösztönzi a postát az, hogy visszakapja azt a helyiséget, amelyet korábban bérelt. Nem láttam a levelezésben azt az ösztönzést a posta részéről, hogy megpróbálja megnyitni. Szerintem meggyőzőbb érv lehet, ha a vállalkozói irányba próbáljuk meg Kft-n belül terelni a dolgot. Én nagyon szeretném, ha a határidők után ez megvalósulna, ehhez képest én nem nagyon látok ebben előremozdulást az eredeti állapothoz képest.

**Sárosi Károly** – PB.tag: a határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy „*az igény felmérésének ismeretében*”. Annak nem látom sok értelmét, hogy ha ez az igényfelmérés nem történik meg a posta részéről – csak azt követően, amikor már mi felértékelítettük és megcsináltattuk az értékbecslést, - hogy semmiképpen nem akarja a szolgáltatást. Itt csak egy megoldás lehet az én olvasatomban, hogy mi bevállaljuk és a Kft-n keresztül segítjük, de helyszínnel mindenképpen a határozati javaslatban foglaltak szerint értek egyet.

**Pálinkás Péter** – alpolgármester: én is azt támogatom, hogy a lakótelepen kerüljön megvalósításra a posta, de mivel a postának csak gazdasági érdeke van és ez alapján működteti a postákat, én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak is

valahol a gazdasági érdekeket meg kell fogalmaznia önmagával szemben, mi az ami megéri, mi az ami nem. Én abban látom a lehetőséget az erőműi benzinkútnál, hogy ott forgalmas helyen van, a forgalom meghozná a gazdasági bevételeket a postának, valamint egy bank automatát is fel tudnánk szereltetni, amellyel egy újabb szolgáltatást tudnánk adni.

Én azt szeretném, ha a posta bevállalná, hogy csak annyiba kerülne az önkormányzatnak, hogy belülről felújítsa az épületet. De tudom, hogy ez nem fog így működni. Telefonon beszéltem a debreceni Postaigazgatósággal, ahol tájékoztattak, hogy a vállalkozásba kiadott posta működtetésére nincs már lehetőség, meg is szüntették, a jelenleg vállalkozásba működtetett posták meg fognak szünni, hiszen a postának nincs gazdasági érdeke, hogy tovább folytassa, illetve nem megfelelően működnek. Innentől kezdve tudnunk kell, hogy posta csak akkor fog újból az erőműi lakótelepen működni, ha az önkormányzat „beleteszi” a pénzét. Az is körvonalazódott bennünk, hogy nem kell másik embert alkalmazniuk, hanem valószínű, hogy egy másik postáról el fognak vonni egy embert - lehet, hogy napi 4 órában – lehet, hogy hetente kétszer, vagy háromszor, - tehát a postának nem érdeke, hogy erőműn újra induljon a szolgáltatás, ez csak az önkormányzat érdeke. A postán követelni nem fogunk tudni, neki nem kötelező az erőműi lakótelepen a posta újra indítása, ezt az önkormányzat szeretné és ez az önkormányzatnak fog a pénzébe kerülni, nem a postának. A posta legfeljebb azt mondja, hogy neki nem kerül semmibe, és ellátja a szolgáltatást. Az önkormányzatnak kell ebben minden költséget vállalni, hiszen olyan törvény van, hogy a postának ezt nem kötelező üzemeltetni, hiszen a település két postafiókkal rendelkezik, ennél többet neki nem éri meg működtetni. Itt mindenféleképpen az önkormányzatra ró terhet, hogy ezt a szolgáltatást újra indítsa, a postának nem érdeke.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: úgy gondolom, hogy a mai világban mindenkinek a gazdaságossági szempontokat kell preferálni, de ebben az esetben ezt most nem vehetjük figyelembe, mert a lakótelepen igen sok nyugdíjas van, és nekik kijárni a benzinkúthoz igen csak megterhelő lenne. Amikor elolvastam az előterjesztést én is úgy gondoltam, hogy csak a Lőrinci Város Kft. keretein belül lehet ezt megvalósítani, már tudjuk, hogy nem, mert a Magyar Postának ez sem érdeke. Látható, hogy ha az önkormányzat nem tesz hozzá megfelelő anyagi biztosítékot, akkor az erőműi lakótelepen sosem lesz posta.

**Pammerné Gaál Ágnes** – aljegyző: személyes tapasztalatom is az, hogy a posta újabb postafiók kialakításával kapcsolatban milyen tárgyalási stratégiát képvisel valóban a plusz igényel fellépő önkormányzatoktól, sok áldozatot vár el. Ilyen pl. a helyiség kialakítása, amely saját szabványainak megfelelő. Egyedül és kizárólag a belső építészettel szokták ők saját maguk is elkészíteni. Az elnök úr által felvetettekkel kapcsolatban költségbecslésről és nem értékbecslésről van szó a határozati javaslatban. Azért van szó a Zrt. igényeinek a megismerésére, mert ezek időszakról-időszakra változó paraméterek, hogy ők mit követelnek meg egy adott postafióknál. Ahhoz, hogy a következő szakaszba tudjon lépni az önkormányzat ebben a kérdéskörben, ahhoz ezt mindenféleképpen tisztázni kell. Megint csak személyes tapasztalat, hogy ha a helyiség biztosítási döntését meghozza az önkormányzat, onnantól számítva egy másfél év mire tető alá lehet hozni egy ilyen dolgot, mert rájuk is a közbeszerzéstől kezdve a belső eljárási szabályok vonatkoznak.



**Sárosi Károly** – PB.tag: visszavonja módosító javaslatát.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság **5 igen szavazattal elfogadta** a határozati javaslatot és az alábbi állásfoglalást hozta:

#### **48/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésről az erőműi lakótelepen**

A bizottság megtárgyalta a „*Tájékoztató a postai szolgáltatás visszaállítására tett intézkedésről az erőműi lakótelepen*” c. előterjesztést, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

#### **8.NAPIREND**

##### **Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelme**

**Juhász Gergely** – PB.elnöke kérdése: a 2601 hrsz-ú ingatlan hol található?

**Molnárné Kis Tímea** – irodavezető válaszol: a Tölgyfa utcában.

Több hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság **5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot** és az alábbi állásfoglalást hozta:

#### **49/2010. (XII.10.) Pénzügyi Bizottság állásfoglalása**

##### **Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelme**

A bizottság megtárgyalta Agócs Béláné és Agócs Béla visszavásárlási jog kérelmét, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

#### **9.NAPIREND**

##### **Egyebek**

**-Tájékoztató a közcélúak és közhasznúak foglalkoztatási szabályainak jövőbeni jogszabályi változásáról**

A tájékoztatóhoz kérdés, észrevétel nem hangzott el, **a bizottság a közcélúak és közhasznúak foglalkoztatási szabályainak jövőbeni jogszabályi változásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.**

**Rab Gyula** – KÉSZ elnöke: az erőműi lakótelep csapadékvíz elvezetését szeretném, ha megvizsgálná valaki, ugyanis a 4 db csapadékvíz kivezetőből – amely az út alatt átmegy - nem folyik bele az árokba a csapadékvíz. Valahol elszivárog, ezért a lakótelepen a talajvíz 2 m magasságban van, az elmúlt évekhez viszonyított 6 m-hez képest. Az alapok folyamatosan vízben állnak, esős időszakban 3,4,5 cm-es vizek vannak a pincékben.

**Juhász Gergely** – PB.elnöke: több napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

**Juhász Gergely**  
**Pénzügyi Bizottság elnöke**

.....  
jkv.