JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2011. február 21-én a Pénzügyi Bizottság ülésén

Jelen vannak:

- **Juhász Gergely bizottság elnöke**
- **Jánosi László bizottság tagja**
- **Sárosi Károly bizottság tagja**
- **Rabeczné Talán Krisztina bizottság tagja**

Távolmaradását bejelentette:

- **Szendrő Zsuzsanna bizottság tagja**

- Víg Zoltán polgármester
- Pálinkás Péter alpolgármester
- Pammerné Gaál Ágnes jegyző
- Víg Zoltánné Varga Krisztina irodavezető
- Molnárné Kis Tímea irodavezető
- Elek Lajos irodavezető
- Dr.Kósáné Hetesi Ildikó könyvvizsgáló
- Szoldatics Gyöngyi Kutyahűség alapítvány
- Kempf Károly Ignác Hatvan TV-Média-Hatvan Kft.
- Ágó József Hatvani Vízmű üzemvezetője
- Hóka Mónika sajtóreferens
- Lakatos Csaba LCKÖ elnöke
- Rab Gyula KÉSZ elnöke

NAPIREND

(Nyílt ülés keretében)

1. **Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosítása**

2. **Lőrinci város 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.15.) önk.rendeletének módosítása**

3. **A helyi adóról szóló 26/2003. (XI.27.) önkr. rendelet módosítása**

4. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió újraindításáról**

5. **Előterjesztés a Lőrinci városi Újság kiadásának módosításáról**

6. **Előterjesztés internetes hírporták indításáról**

7. **Javaslat a képviselők kiesett jövedelem megtérítésére**

8. **A polgármester életbiztosításáról szóló 246/2010. (XII.20.) önk.határozat hatályon kívül helyezéséről**

9. **Javaslat a postai szolgáltatás visszaállítására az erőműi lakótelepen**

10. **A Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelme**

11. **Javaslat az erőműi háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosítására**

12. **Tájékoztató a kamerás térfigyelő rögzítő rendszer létesítéséről**

13. **Egyebek**

(Zárt ülés keretében)

1. **Javaslat Lőrinci Város Önkormányzat kötvénykibocsátására**

Juhász Gergely – bizottság elnöke: köszönti a megjelenteket, megállapítja **a bizottság 4 fővel jelen van, határozatképes**. Szendrő Zsuzsanna távolmaradását bejelentette. Az ülést megnyitja.

Javasolja a napirendeket az alábbiak szerint módosítani:

1.napirendként kerüljön megtárgyalásra: **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió újraindításáról**
2.napirendként kerüljön megtárgyalásra: **Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosítása**

Az eredeti 2. és 3. napirendi pontot javaslom napirendről levenni.

A bizottság a módosított napirendeket 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

8/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

A nyílt ülés napirendjének elfogadásáról

A bizottság a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. **Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió újraindításáról**

2. **Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosítása**

3. **Előterjesztés a Lőrinci városi Újság kiadásának módosításáról**

4. **Előterjesztés internetes hírportál indításáról**
5. **Javaslat a képviselők kiesett jövedelem megtérítésére**
6. **A polgármester életbiztosításáról szóló 246/2010. (XII.20.) önk.határozat hatályon kívül helyezéséről**
7. **Javaslat a postai szolgáltatás visszaállítására az erőműi lakótelepen**
8. **A Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelme**
9. **Javaslat az erőműi háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosítására**
10. **Tájékoztató a kamerás térfigyelő rögzítő rendszer létesítéséről**
11. **Egyebek**

Juhász Gergely – javasolja a mai zárt ülés napirendjének levételét, mely szerint zárt ülés megtartására nem kerül sor. Javaslatát szavazásra bocsátja.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatát és az alábbi határozatot hozta:

9/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

Zárt ülés napirendje napirendről való levétele

A bizottság mai zárt ülés napirendjét - **Javaslat Lőrinci Város Önkormányzat kötvénykibocsátására** - levette napirendjéről.

1.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci Városi Televízió újraindításáról

Kempf Károly Ignác - Hatvan TV-Média-Hatvan Kft.: az árajánlatba minden lényeges dolgot és szempontot leírt, a Média-Hatvan Kft. partner tud lenni abban, hogy Lőrinci városának egy nagyon jó televízió adást készítsen, és megfelelően tájékoztatva legyen Lőrinci város minden lakója.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: szakbizottsági tárgyalása még ennek az előterjesztésnek még nem történt meg, kérném a bizottságot, hogy a szakbizottság véleményezési jogát ne csorbítsa.

Pálinkás Péter – alpolgármester: a határozati 3. pontjában a bizottságnak állást kellene foglalni, ha szakmailag nem is, de nagyságrendileg igen.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: az egyik ajánlat 6 millió forint, a másik ajánlat 3,2 millió forint és nekünk a költségvetésünkbe nincs 6 millió forint beállítva, csak 3 millió forint. Várnám a bizottsági tagoktól a hozzászólásokat.

Sárosi Károly – bizottság tagja: én a Média Hatvan Kft. ajánlata közül választanék és az anyagiak függvényében az E) pontban szereplő 3.250.000 Ft-os ajánlatot. Évi hat külön adás és ha még mellé tesszük, hogy működésbe fogjuk helyezni az internetes oldalt, mint tájékoztató fórumot, szerintem az elvárásainknak meg fog felelni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: egyetértek a Sárosi úr javaslatával abból a megfontolásból is, hogy ennyi pénzünk van ebben az évben a költségvetésbe beállítva a Lőrinci Városi Televízió újraindítására.

Több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a következő javaslatot:

A bizottság javasolja Média Hatvan Kft. 3.250.000 Ft-os ajánlatát a Lőrinci Városi Televízió újraindítására.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

10/2011. (II.21.) határozat

A Lőrinci Városi Televízió újraindításáról

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Televízió újraindításáról szóló előterjesztést és javasolja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek a **Média Hatvan Kft. megbízását, 3.250.000 Ft ajánlatával a Lőrinci városi Televízió újraindítására.**

2.NAPIREND
Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosítása

Víg Zoltán – polgármester: megkaptuk a Vízmű Zrt-től az ajánlatot, hogy milyen feltételekkel tudnánk az ivóvíz- és csatornadíjat megszabni 2011-es évre. Ilyenkor nagyon nehéz ebben a kérdésben állást foglalni, mivel Hatvan Város Képviselő-testület már állást foglalt ebben csökkentették a szennyvízcsatorna díját. Ezt teljes egészében az amortizációs költségeknek a csökkentéséből oldották meg. Lőrinciben is járható ez az út, hogy az amortizációs költséget csökkentjük és akkor tudjuk csökkenteni a vízdíjat. Úgy gondolom, hogy ez nem járható út Lőrinciben, ugyanis ezt az amortizációs költséget egy külön számlán kell kezelnünk és egy idő után, amikor valamilyen meghibásodás van a rendszerben, akkor ebből a pénzösszegből kellene azokat a hiba-elhárításokat nekünk elvégeztetni, amelyek nem tartoznak az üzemeltető hatáskörébe. Az ivóvízzel is és a szennyvízberuházással is más szerződésünk van az üzemeltetés tekintetében. Az én javaslatom, hogy az ivóvíznél

a 4,97%-os emelést fogadjuk el, a szennyvíznél pedig ne fogadjunk el áremelést, hanem maradjunk a 2010-es szintnél, ami azt jelenti, hogy 270 Ft/m^3 + áfa fog emelkedni az ivóvíz, a csatornadíj pedig marad 356 Ft/m^3 + áfa. Az amortizációs költség az ebben az évben is érintené az önkormányzatot, amely 11 millió forintot jelentene.

Ágó József - hatvani Vízmű Zrt. üzemegység vezetője: egyetértek, hogy nem könnyű döntést hozni a bizottságnak. Az EU egy csomó pénzt rááldozott, hogy ebben a térségben is megvalósulhasson a szennyvízberuházás. Tudjuk mindannyian, hogy nem annyiba került, amennyit a lakosok befizettek. Nagyon sok pénzt kaptunk, amiért feltételeket szabtak. Amikor ez a szennyvíztisztító mű leamortizálódik nem mehetünk az EU-hoz, hogy adjon nekünk támogatást. Többet erre már az utódaink pénzt nem fognak kapni, nekünk kell megoldani, ha valami meghibásodás történik a rendszerben. Nem lehet, hogy feléljük a műveket és nem tudjuk a szolgáltatást biztosítani, azért mert nem tudjuk finanszírozni.

Sárosi Károly – bizottság tagja: egyetért a polgármester úr előterjesztésével és a határozati javaslattal is. Emlékezzünk rá, hogy annak idején, amikor a szennyvízberuházás befejeződött egy összegben kellett a közel 200 milliót is letenni és nem állt rendelkezésünkre, mert nem tartalékoltunk és nem gyűjtöttünk éves szinten bizonyos összegeket. Most nem kell még fordítani a rendszerre, de előfordulhat, hogy egy pár év múlva meghibásodik valami és azt ki kell cserélni. Sokkal bölcsebb az a döntés, hogy ha erre minden évben fokozatosan különítünk el pénzt és ezt a célt szolgálná ez a 11 milliós bérleti díj, amelyet az amortizációs alapba bele kell tennünk. Ha mi is azt csináljuk, amit Hatvan, akkor automatikusan csökken a bérleti díj is. A lakosság is minden évben elfogadta az infláció mértékű emelést, nem gondolom, hogy ez olyan nagy összegű emelés volna, pláne úgy, hogy a csatornadíj nem emelkedik. A magam részéről támogatom a javaslatot.

Jánosi László – bizottság tagja: nekem sem a 4,97%-os vízdíj emeléssel van gondom, és problémám, hiszen ez bruttóban 16,20 Ft emelést jelent a lakosság részére. Ha átlag 10 m^3/hóval számolunk, akkor ez két hónapra vetítve egy átlagos fogyasztás mellett 162 Ft-ot jelent, hónapra bontva 81 Ft-ot jelent. Nekem azzal van inkább problémám, hogy a „Tüske" folyóirat megjelenése óta azzal állítanak meg az emberek, hogy „nálunk is csökken-e a víz- és csatornadíj"? Megítélésem, hogy annyira nem fogjuk tudni megmagyarázni a lakosságnak, ezért azt szeretném javasolni, hogy a testületi ülésre hívjuk meg Szabó Zsolt országgyűlési képviselő urat, hogy Ő hogyan gondolta, vagy Hatvan, igazak-e azok a feltételezések, hogy ennek a csökkentésnek lesz még ára. Vagy az emberekkel azt tudnánk megértetni, hogy ez Hatvan részéről sem volt több, mint egy kampányfogás, akkor talán egy racionális magyarázatot tudnánk adni, hogy nálunk azért nem csökkent a víz-, és csatornadíj, mert egy racionális döntést hoztunk.

Víg Zoltán – polgármester: van rá lehetőség, hogy meghívjuk a Szabó urat, az, hogy eljön-e az egy másik kérdés. Akkoriban amikor Hatvanban elfogadták a magasabb vízdíjat, mi rá egy évre fogadtuk el, egy kicsit kényszerítő intézkedések hatására. Akkor is az események után kullogtunk. Nem muszáj nekünk a 356 Ft-ot elfogadnunk, maradhatnánk mi a 225 Ft-nál is csak abban az esetben nincs amortizációs költségünk. Az elején említettem, hogy az ivóvízre is más üzemeltetési költségünk van kötve, mint szennyvízre is. Az ivóvíznél teljes üzemeltetés, minden

csere benne van, a szennyvíznél bármilyen nagyobb meghibásodás van, ami nagyobb költséggel jár azt nekünk kell állni, nem a vízműnek. A vízmű az üzemeltetésért felelős. Azért van szükség az amortizációs költségre, hogy ha bármi előfordulhat, legyen mihez nyúlni az önkormányzatnak. Ide lehet hívni Szabó urat, de mivel mindig külön tárgyaltak a települések, a kistérségen belül is elmondta, hogy minden település harcoljon saját magáért, ezért úgy gondoltam, hogy nincs értelme így meghívni. Bármelyik árat el lehet fogadni, a magam részéről az előterjesztésben foglaltakat javaslom.

Kérem Ágó urat, hogy az ülés végén válaszoljon Rab úrnak, aki a testületi ülésen felvetette, hogy az erőműi lakótelepen állítsuk vissza az eredeti állapotot, azaz kössünk vissza a régi szennyvíztisztító berendezésre.

Ágó József – hatvani Vízmű Zrt. üzemegység vezetője: visszamenni egy árral nem lehet. Ez az emelés a vízmű sara lesz, minket fognak szidni. A hatvani képviselő-testületi ülésen felvetették, hogy a vízdíj miért nincs csökkentve? Ebbe a jelenlegi helyzetbe véleményem szerint Önök részéről ez bölcs döntés. Emlékezzünk rá, hogy a lakosság részéről 170 eFt volt a szennyvízberuházásba való belépés, ma Magyarországon ez 500 eFt-ot jelent. Amikor elkezdődött ez a beruházás arról volt szó, hogy a későbbiekben, aki használja annak kell megfizetni. Ez egy kényelmes helyzet, ahol még készenléti díj sincs. Természetesen, aki nem nyitja ki a csapot annak nincs vízdíja. Meg kell tanulni takarékosan bánni a vízzel. Véleményem szerint ennél igazságosabban nem lehet ezt a teherviselést áthárítani a lakosságra.

Jánosi László – bizottság tagja: a város tele lett szórva a „Tüske" nevű újsággal, ahol egyértelműen le van írva, hogy Hatvan város képviselő-testülete 100 F-tal csökkentette a vízdíjat. Nem a szakmaisággal vitatkozom, hanem azt gondolom, hogy ha fel van pangálva a lakosság, akkor ez vissza fog hullni ránk. Azért szerettem volna, ha Szabó Zsolt országgyűlési képviselő, mint Hatvan város polgármestere, számot adna, hogy ezt Hatvanban hogyan tudták megoldani.

Sárosi Károly – bizottság tagja: meg lehet hívni Szabó Zsolt országgyűlési képviselő urat a testületi ülésre, azonban én nem tenném a döntésünket attól függővé, hogy eljön-e vagy sem, bármit is mond ebben a témában. Én nem kifejezetten erre a napirendre hívnám meg, hanem a képviselő-testületi ülésre. Ők is egy külön testület, úgy dönt, ahogy akar, mint minden más önkormányzat.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben meghatározott díjak rendeletben való elfogadását.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

11/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosítása

A bizottság megtárgyalta az ivóvíz és csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 49/2004. (XI.25.) önk.rendelet módosításáról szóló előterjesztést. A bizottság

javasolja az előterjesztésben meghatározott ivóvíz és csatornadíj rendeletben való elfogadását a képviselő-testületnek.

Ágó József hatvani Vízmű Zrt. üzemegység vezetője: válaszol Rab Gyula úrnak a képviselő-testület ülésen felvetett kérdésére.

El kell felejteni a régi szennyvíztisztító rendszert, azt, hogy ez valamikor is visszaállításra kerül, mivel a régi rendszer nem tudja azokat a paramétereket produkálni, amelyet az új. Igazuk van a erőműi lakótelepieknek abban, hogy ha megemelkedik a szint a lakások pincéjében megjelenik a szennyvíz. Ez azért van mert a szivattyúknál átemelőknél az egész Lőrinci, Zagyvaszántó szennyvizét emeli át, úgy megy be Kisgombosról Nagygombosra, onnan pedig Hatvanba. Sajnos olyan dolgok is bekerülnek a rendszerbe mint pl. plédek, rádiótelefon, számítógépek, csavarok, egyéb dolog, amik rongálják a szivattyú lapját. Ezek a szivattyúk világszínvonalúak, de sajnos ezeket a dolgokat nem tudják továbbítani. Ha nálunk Lőrinciben megemelkedik a szennyvíz és nekem az Árpád úti lakásomban a pincében nyitott a szennyvízcsatorna, nálam is kijön a szennyvíz. De én nem hagyok nyitott rendszert. Az erőműi lakótelepen soha nem jött ki még az utcára a szennyvíz, de az összes padló-összefolyókban, mosókonyhákba már feljött. Ezek magánlakások, én oda, mint vízműves nem tudok bemenni. Ezek mindig elő fognak fordulni mindaddig, amíg a padlóösszefolyó lejjebb van, mint a tisztító szintje. Próbálunk mi is valamilyen megoldást találni erre a problémára, megértem az emberek problémáját is. Természetesen, ha ilyen jellegű dolog előfordul a lakóknak leigazoljuk és be lehet nyújtani a biztosítóhoz. Bizonyára egyszer le fog tisztulni a rendszer is, rá fognak jönni az emberek, hogy nem szabad különféle dolgokat a szennyvízrendszerbe „beledobálni". Problémát jelent még számunkra a sok fedlap lopás is, amit nem győzünk pótolni.

Rab Gyula – volt az erőműi lakótelepen egy jól működő szennyvízrendszer, lett egy új rendszer, ami miatt visszajön a pincékbe a szennyvíz. Itt vagy a tervezés, vagy a megépítés volt rossz. Nem az a megoldás, hogy a lefolyót bebetonozzuk. Nagy gondunk az, hogy vannak olyan épületek, amelyek 70%-ának az alapja szennyvíz, talajvíz alatt áll. Bármilyen megoldást elfogadunk, ami megoldja ezt az áldatlan állapotot.

Ágó József hatvani Vízmű Zrt. üzemegység vezetője: a régi rendszernek volt egy túlfolyója, amit lezárattak.

3.NAPIREND
Előterjesztés a Lőrinci városi Újság kiadásának módosításáról

Sárosi Károly – bizottság tagja: áttanulmányoztam az előterjesztést, javaslom a Juhász Print ajánlatát elfogadni. Megfontolásra teszem a szerkesztőbizottság felállítását, hiszen nem mindegy, hogy abban az újságban, ami a mi újságunk kik fognak cikket írni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: a magam részéről szintén a Juhász Print ajánlatát javaslom elfogadni.

Több hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a Juhász Print ajánlatának elfogadását.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

12/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

Előterjesztés a Lőrinci Városi Újság kiadásának módosításáról

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Városi Újság kiadásának módosításáról szóló előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a **Juhász Print ajánlatát.**

4.NAPIREND
Előterjesztés internetes hírportál indításáról

Hóka Mónika – sajtóreferens: miután az előterjesztésben írtam arról, hogy megkérdeztem a Médiahatóságtól, hogy hogyan tudnánk ezt az internetes hírportált beindítani, ma délután ¾ 1 órakor érkezett meg az a válasz, amelyből kiderül, hogy csak nyilvántartásba kell vetetnünk, semmiféle költsége nincs, tehát 2011. június 30-ig nyilvántartásba vetethetjük, ha úgy dönt a képviselő-testület.

Sárosi Károly – bizottság tagja: támogatja az előterjesztést. A határozati javaslat 2.pontjába javaslom beírni, hogy *„pályázni csak jeligés pályázattal lehet".*

Pálinkás Péter – alpolgármester: kérem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy dolgozza ki a pályázati feltételeket és ezt terjessze a képviselő-testületi ülés elé és az alapján kerüljön kiírásra a pályázat.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: az alpolgármester úr által kért hirdetést, felhívást összeállítjuk az Ügyrendi Bizottság üléséig, vitára bocsátjuk és ezzel kiegészítve tudjuk majd tárgyalni a testületi ülésen.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: az internetes hírportál bemutatását a képviselők megtekintették, amely a mai kor követelményeinek megfelel, minden igényt kielégít, úgy gondolom, hogy Lőrinciben szükség lesz erre. Bízunk benne, hogy a lakosságot ezzel még jobban tudjuk tájékoztatni a Lőrinciben történt eseményekről.

Több észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta** a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

árbevételtől esne el a Kft. A továbbgondolást e tárgykörben szeretném, ha a bizottság megfontolná.

Pálinkás Péter – alpolgármester: amennyiben a 21-es épületben kerülne kialakításra a posta ott külön rezsiköltséggel is számolni kell. Ha viszont a bisztróból lenne egy rész leválasztva, akkor az üzemeltetési költség is kevesebb lenne. Természetesen úgy kell kiírni a pályázatot a bisztróra, hogy azt a m^2- t kivenni belőle, így kevesebb lenne a bérleti díja, a rezsiköltség megoszlana, az önkormányzatnak is kevesebbe kerülne.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: nem igazán tudtam állást foglalni, hogy melyik épületben lenne célszerű a postát kialakítani. Én mindenképpen szeretnék a jövőben Lőrinci városban egy kulturált helyet, cukrászdát, vagy kávézót, ahol nem mérnek szeszes italt. Nem igazán örülnék, ha a bisztró kocsma jellege megmaradna.

Sárosi Károly – bizottság tagja: nagyon szép, amit elmondott az elnök úr, egyet is lehet vele érteni, azonban az utóbbi időben Lőrinciben három cukrászda csukott be vendégek híján. Az erőműi lakótelephez a bisztró mindig is hozzá tartozott, egy bisztró is lehet kulturált. Ha az a kitétel, hogy alkoholt nem lehet árusítani, a postával együtt akkor, egyértelműen eldönti, hogy oda a postát nem szabad bevinni, nincs értelme a bisztrót megnyitni. Ha viszont a bisztrót a Kft. nem üzemelteti, akkor közel 20 millió forint kieséssel számolhat. Ha a konyhát ott helyreállítjuk a bisztróval együtt kell üzemeltetni. Így rá kell fordítani a posta régi helyére az 1,1 millió forintot, hogy ott működtetni tudjuk a postát.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: a 19-20 millió forintos bevétel szép teljesítmény lenne a Kft-nek, de én beérném, ha csak 1 millió forinttal lenne minden évben profi. Nem feladata az önkormányzatnak gondoskodni a Lőrinci fiatalok szórakozási lehetőségeinek megteremtéséről, de úgy gondolom, hogy ha már van egy Kft-k, próbáljunk meg a fiatalok részére egy kulturált szórakozó helyiséget kialakítani.

Pálinkás Péter – alpolgármester: örülök, hogy arról folyik a vita, hogy hol legyen kialakítva a postai szolgáltatás és nem arról folyik, hogy hol ne legyen. Ez egy örömteli hír. Én annyit szeretnék segíteni a bizottságnak, hogy aki járt a bisztró épületében, nem úgy kell elképzelni mint régen volt, hogy volt egy nagy ebédlő tér, el volt rekesztve, annak kb. a fele most le van falazva és hozzá lett csatolva a konyhához. Nem úgy kell elképzelni, hogy ott egy óriási nagy tér van, kb. 10x8 m^2-es a szolgáltatói tér a pulton kívül. Nincs akkora tér, mint régen volt. Amit még tudni kell, hogy a bisztró többször ki volt adva, vele szemben van egy ugyanilyen szórakozó helyiség, úgy tudom, hogy ott alkoholt is mérnek, az működik. Én úgy gondolom, hogy ez a telep még egy bisztrót nem fog elbírni. Ha úgy gondolkodunk, hogy ott alkoholt kell mérni, mert csak úgy éri meg a bisztrót üzemeltetni, az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a bérleti díjat nem fogja tudni kifizetni a bisztró üzemeltetője. Azért gondoltam, hogy ebből a területből le kellene rekeszteni a postának egy részt, kevesebb bérleti díjjal és más szolgáltatást kellene oda vinni. Nem kötelező a cukrászda ez csak az én ötletem volt, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy butik legyen, teljesen mindegy, egy a lényeg, hogy megosztva működjön a posta és valamilyen más szolgáltatás, azért, hogy az önkormányzatot a munkaerőn kívül más ne terhelje. Az, hogy alkoholt mérjenek abba az épületbe jó ötlet, de eddig

nem volt életszerű, hogy ez működött volna, kérem, hogy ezt vegye figyelembe a bizottság.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: véleményem szerint, ha egy jó szórakozó helyet tudnánk kialakítani egy tűrhető árképzéssel, akkor nem csak a lakótelepi fiatalok vennék igénybe, hanem más település fiataljai is.

Lakatos Csaba – LCKÖ elnöke: egyetértek, hogy a képviselő-testület minél több lehetőséget szeretni adni a Lőrinci Város Kft-nek, hogy minél több legyen a profitja. A bisztróban étkezni is lehetett, teljesen el van különítve a bisztrótól a konyha. Én a magam részéről a 31-es épületben javaslom a posta kialakítását az elhangzottak szerint.

Jánosi László – bizottság tagja: minden képviselő szeretné az erőműi lakótelepen a postai szolgáltatás visszaállítását. Azt kell látni, hogy van egy másik nagy célja is a képviselő-testületnek, mégpedig az, hogy megindítsa a Lőrinci Város Kft-t. Komplex egészben rendelkezésre áll egy kultúrház, ami később esetleg egy rendezvényterem is lehet, van ott egy bisztró, ami működhet bisztróként is. Azonban, ha a hosszú távú dolgokat nézzük és a Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium pincérképzésére gondolunk a későbbiek során a vendéglátás teljes palettáját tudnánk oktatni, tankonyhaként is tudnánk üzemeltetni. Lehet ezt itt ragozni, hogy cukrászda, kávéház stb., egy a lényeg, hogy mindegyikben lehet és a mai trendek alapján kell is szeszesitalt árusítani. Olyan vendéglátó-ipari egység nem életképes, - kivételt képeznek az iskolai, munkahelyi büfék, - amelyek szeszesitalt nem szolgáltathatnak. Ebből az előterjesztésből látható, hogy az egyik épületben jóval olcsóbb a felújítási költség, a másikban valamivel drágább. Azt is figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat a posta létrehozásával ad egy szolgáltatást a lakosság felé, ebből kvázi üzleti haszon nincs, inkább mi fizetünk azért, hogy legyen posta.

Azért az nem úgy működik, hogy én csinálok egy színvonalas cukrászdát, lehet sok mindent kigondolni, ha oda nem megy be senki. Az alpolgármester úr említette, hogy nem volt életképes, mert a bérleti díj nagyságrendjét nem tudta fizetni. A dolgok egysége úgy egységes, hogy konyha, bisztró, rendezvényterem, én ezt kérem mérlegelésként. Senki nem a postának a létjogosultságát akarja vitatni, ráadásul régen is a 21-es épületben volt a posta. Inkább most fizessen az önkormányzat, inkább legyen a havi költsége 20 eFt-tal több, mintsem, hogy egy olyan lehetőséget eldobjunk magunktól, hogy a Kft-től elveszünk egy óriási lehetőséget.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: a nyitvatartási időt nem szabad délelőtti időszakra rakni, azért, mert nem tudjuk a közalkalmazottakkal ellátatni a feladatot. Én mindenképpen megfontolnám a 17- óráig terjedő kétórás nyitva tartást.

Pálinkás Péter – alpolgármester felolvassa a posta tájékoztatóját, miszerint 15-órától 17- óráig javasoljak a nyitva tartást, ami egyezik a jegyző asszony javaslatával.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: tehát 15 órától 17 óráig lenne nyitva az erőműi posta. Kérdésem, hogy melyik intézménytől kerülne oda dolgozó?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: erről én megkérdezném az intézményvezetőket, e nemes célért akár még munkaidő kedvezménnyel is hozzájárulhatnak az

intézményvezetők. Én lehetőséget biztosítanék az önkormányzat valamennyi szerve részére, kivéve a polgármesteri hivatalt, hogy ne legyen összeférhetetlenség.

Jánosi László – bizottsági tag ügyrendi hozzászólása: a határozati javaslat 3. pontjával nem értek egyet. Tisztázzuk, hogy az 1.857.750 Ft, vagy a 693.687 Ft az átalakítás, vagy ezen felül van eszközbeszerzés? Én úgy gondolom, hogy ez egy irányszám, de ne nevezzük meg összegszerűen, hatalmazzuk fel a polgármestert az ajánlatok bekérésére, ami tartalmazza a megfelelő paramétereket, és ha úgy dönt a bizottság, akkor válassza ki a legkedvezőbb ajánlatot.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: az előterjesztés tartalmazza azokat a műszaki paramétereket és követelményeket, amelyek az adott helyiségek kialakításához előírás. Ehhez kértünk tájékozódó árajánlatot. Tekintettel arra, hogy ezek nagyjavítási, karbantartási felújítási feladatok, a céltartalék terhére történő beszerzést javasoljuk. Szerintem nélkülözhetetlen akár az 1.857.750 Ft, akár a 693.687 Ft mellett maradnak ezt, mint keret-előirányzatot mindenképpen célszerű megjelölni. Ezek az ajánlatok az első eszközbeszerzésre nem terjednek ki, erre 300 eFt-ot javasolnánk elkülöníteni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az alábbi javaslatokat:

- *Az erőműi posta helyisége a 31-es épületben kerüljön kialakításra:*

A bizottság **1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a javaslatot.**

- *Az erőműi posta helyisége a 21-es épületben kerüljön kialakításra:*

A bizottság **3 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.**

- *Az erőműi posta helyiségének a kialakítása a 21-es épületben kerüljön kialakításra, amelynek költsége 1.857.500 Ft. Az eszközbeszerzésekre 300 eFt-ot javasol a bizottság, valamint a nyitvatartási idő 15-17-ig legyen. A közreműködő közalkalmazottak Lőrinci város Önkormányzata összes intézményét érintse.*

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot** és az alábbi határozatot hozta:

16/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

A postai szolgáltatás visszaállítására az erőműi lakótelepen

A bizottság megtárgyalta a postai szolgáltatás visszaállításáról szóló előterjesztést az erőműi lakótelep és a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- **Az erőműi posta helyiségének a kialakítása a 21-es épületben kerüljön kialakításra, amelynek költsége 1.857.500 Ft.**

- **Az eszközbeszerzésekre 300 eFt-ot javasol a bizottság, valamint a nyitvatartási idő 15-17-ig legyen.**

- **A közreműködő közalkalmazottak Lőrinci város Önkormányzata összes intézményét érintse.**

8.NAPIREND
A Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelme

Sárosi Károly – bizottság tagja: ma délelőtt kint jártunk a helyszínen, és meglepődve tapasztaltam, hogy a kenneleket az önkormányzat területén vannak. Úgy tudom, hogy a testületi határozat arról szólt, hogy a kenneleket hátul fogják elhelyezni. Nem egész 3 m^2-es helyen vannak ott az állatok. Az alapítványnak ez ellen nincs kifogása? Ha két napig vannak ott a kutyák talán még elfogadható. A kérelmet csak úgy tudom támogatni, ha az alapítvány a gyepmesteri feladatot is bevállalja.

Szoldatics Gyöngyi – Kutyahűség Alapítvány: ez egy ideiglenes hely az ebek számára, minden nap kiengedjük őket. Azért nem tudtuk a kenneleket hátul elhelyezni, mivel közte van a vízműnek a területe. Ha máshová letehetjük, mi nyitottak vagyunk arra is.

Lakatos Csaba – LCKÖ elnöke: nagyon sok kóbor kutya van az utcán. Tud-e gyorsan intézkedni ez ügyben az alapítvány?

Szoldatics Gyöngyi – Kutyahűség Alapítvány: lakossági bejelentésre én, vagy a férjem, vagy az alapítvány egy tagja azonnal tud intézkedni. Természetesen ha még ott van a helyszínen a kutya, akkor még az nap be tudjuk fogni. Jelen pillanatban nem tudok kóbor kutyákról, olyanokról tudok, amelyiknek van gazdája, de sajnos kint kóborol az utcán, ez ellen azonban nem tudunk mit tenni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: a gyors intézkedést illetően nem volt gond én is meggyőződtem erről személyesen. A Gábor Áron, Tabán, Herédi utcából azonban sorozatosan megkeresnek, hogy kóbor kutyák vannak . Én biztos vagyok benne, hogy a csau-csau kutyáknak van gazdája. Úgy tudom, hogy amennyiben a kutya kimegy az utcára azt be lehet fogni.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: az állattulajdonos kötelezettsége a telken belül tartani az előírt állattartási szabályoknak megfelelően az ebeket, a rendeletünk nem szól másról. Való igaz, ha a közterületen nem pórázon sétáltatási célból viszik ki, onnantól kezdve kóbor kutyának minősül. A kóbor kutyát nem az minősíti, hogy van-e gazdája, vagy nincs, hanem az, hogy közterületen van-e, vagy sem. A befogás az lehetséges, de a visszaszolgáltatás kötelezettség.

Ki kellene dolgoznunk a helyi rendelünk alapján az állampolgárok fizetési kötelezettségére vonatkozó részt, hogy hogyan és milyen díjfizetési kötelezettséggel szolgáltatjuk vissza ezeket az állatokat. Ez azonban feltételezi, hogy a gyepmesteri szolgáltatást nem külső vállalkozással látjuk el, hanem saját feladat-ellátásban és csak rész-feladatokat adunk át akár az alapítványnak, akár bármelyik más

vállalkozásnak. Felhívom azonban arra a figyelmet, hogy alkalmas-e az a telep ezeknek a funkcióknak az ellátására. Valószínűsítem, hogy ez további vizsgálódást igényelne.

Szoldatics Gyöngyi – Kutyahűség Alapítvány: ha a hivatal mond egy pontos címet, hogy a Tabán utcai kutyáknak ki a tulajdonosa, akkor én kimegyek és megkeresem őt abból a célból, hogy esetleg lemond-e a kutyáról.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: szabálysértési feljelentést kell tenni és abban minden körülményt a rendelkezésünkre kell bocsátani. Arra nem nagyon van mód, hogy magánszemélyek adatait kiadjuk, kivéve, hogy ha igazgatási szolgáltatási díj ellenében adatszolgáltatást kérnek. Itt az a megoldás, hogy szabálysértési feljelentést kell tenni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A bizottság **3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozati javaslatot** és az alábbi határozatot hozta:

17/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

A Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelme

A bizottság megtárgyalta a Lőrinci Kutyahűség Alapítvány kérelmét, melyet a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

9.NAPIREND
Javaslat az erőműi háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosítására

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző: az utolsó pillanatban befutottak a gyógyászati segédeszközökkel, felszerelésekkel kapcsolatos ajánlatok. Tájékoztatom a bizottságot arról is, hogy annyiban módosítanánk a határozati javaslat helyiség-felújításra vonatkozó részét, hogy ezeket a benyújtott ajánlatokat, miután összevetettük, nem tartottuk összehasonlításra alkalmasnak. Egy új műszakis kollégával egészült ki a csapatunk a mai napon, gyorsan összeállítottuk az ajánlati felhívásunknak a műszaki tartalmát.

A módosítási javaslatom az lenne, hogy kérje fel a képviselő-testület a polgármester urat, hogy három ajánlat bekérésével gondoskodjon a szükséges helyiség kialakításának a feltételeiről.

Sárosi Károly – bizottság tagja: én a magam részéről a Lestyán Patika ajánlatát javaslom elfogadni.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: szintén a Lestyán Patika ajánlatát javaslom elfogadásra.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – irodavezető: meghívtuk az ülésre Dr.Bagyinka Éva doktornőt, mivel külföldön tartózkodik, így nem tudott részt venni az ülésen. Az összeállított gyógyászati segédeszközökre és az orvosi segéd eszközökre vonatkozó listát a doktornő javaslata alapján állítottuk össze.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint:

A hiányzó gyógyászati cikkek beszerzésére a Lestyán Patika ajánlatát javasolja elfogadni a bizottság.

Javasolja továbbá a bizottság, hogy kérje fel a képviselő-testület a polgármester urat, hogy három ajánlat bekérésével gondoskodjon a szükséges helyiség kialakításának a feltételeiről.

A bizottság **4 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.**

18/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

Javaslat az erőműi háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosítására

A bizottság megtárgyalta az erőműi háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosítására vonatkozó javaslatot. Javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

- ***A hiányzó gyógyászati cikkek beszerzésére a Lestyán Patika ajánlatát javasolja elfogadni a bizottság.***

- ***Javasolja továbbá a bizottság, hogy kérje fel a képviselő-testület a polgármester urat, hogy három ajánlat bekérésével gondoskodjon a szükséges helyiség kialakításának a feltételeiről.***

10.NAPIREND
Tájékoztató a kamerás térfigyelő rögzítő rendszer létesítéséről

Pálinkás Péter – alpolgármester: jelen pillanatban olyan tájékoztatást kaptam a kistérségtől, hogy tervezik a térfigyelő kamara kiépítését, ők is folytatnak ez ügyben tárgyalásokat. Hét árajánlat van jelenleg a Lőrinci térfigyelő kamera kiépítésére. Javaslom, hogy az A) variációt fogadja el a bizottság és kérem, hogy támogassák, hogy a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú társulás keretében kerüljön kiépítésre a térfigyelő rögzítő rendszer Lőrinci városában.

Sárosi Károly – bizottság tagja: javasolja a határozati javaslat a.) variáció elfogadását.

Jánosi László – bizottság tagja: kérdése az alpolgármester úrhoz: ez a kistérségi dolog időben mit jelent?

Pálinkás Péter – alpolgármester: konkrét választ, dátumot nem tudok mondani. Kérem a bizottságot, hogy engedjék meg, hogy ezt figyelemmel kísérjem továbbra is, és amennyiben nem történik fél éven belül elmozdulás, akkor újból a testület elé fogom hozni, új árajánlatokkal. Jelen pillanatban ígéret van, elképzelése van a kistérségnek, hogy ezt a közbeszerzést lefolytatja. Amennyiben tudok pontosabb dátumot, akkor ezt a bizottság, illetve a testület elé fogom hozni.

Jánosi László – bizottság tagja: az árajánlatok között van egy végtelen szimpatikus árajánlat, melyet megszeretnék köszönni az alpolgármester úrnak, hogy ilyen körültekintően járt el. Van olyan árajánlat, konstrukció, amely szinte azonnal lehetőséget teremtene a döntés után a kiépítésre, én ezért kérdeztem az idővolument. Ha az alpolgármester úr úgy látja, hogy ezt a fél évet még rá lehet szánni, akkor én nagyon szívesen megszavazom testületi ülésen is, bár én azt kell lássam, hogy ha eddig nem történt a kistérségben ebben előremozdulás, nagy reményeket a kistérséggel kapcsolatban ezután sem fűzök hozzá.

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslat a.) variációját.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslat a.) variációját és az alábbi határozatot hozta:

19/2011. (II.21.) Pénzügyi Bizottság határozata

A kamerás térfigyelő rögzítő rendszer létesítéséről

A bizottság megtárgyalta a kamerás térfigyelő rögzítő rendszer létesítéséről szóló előterjesztést. **A bizottság javasolja a határozati javaslat a.) variációjának elfogadását a képviselő-testületnek.**

Juhász Gergely – bizottság elnöke: több napirend, bejelentés nem lévén, megköszöni a részvételt, az ülést bezárta.

kmf.

Juhász Gergely
Pénzügyi Bizottság elnöke

jkv.