JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2012. március 27. napján, Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságának soros nyilvános ülésén a lőrinci Közösségi házban.

Jelen vannak:

Hegyi László	bizottság elnöke
Jánosi László	bizottság tagja
Szendrő Zsuzsanna	bizottság tagja
Kiss Lajosné	bizottság tagja
Juhász Gergely	képviselő
Sárosi Károly	képviselő

Hivatal részéről:

Víg Zoltán	polgármester
Pammerné Gaál Ágnes	jegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina	osztályvezető
Molnárné Kis Tímea	osztályvezető
Kisné Juhász Erika	csoportvezető
Elek Lajos	csoportvezető

Intézményvezetők:

Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi Mátyás Általános Iskola – AMI igazgatója
Bózsvári Lászlóné	„Napsugár" Óvoda és Bölcsőde vezetője
Bereczki Judit	Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Int. vezetője
Oldal Hajnalka	Városi Könyvtár és Kulturális Int. mb. vezetője

Meghívottak:

Hóka Monika	sajtóreferens
Takács Tiborné	kérelmező
Krekácsné Hegyi Andrea	kérelmező
Kelemen Istvánné	kérelmező
Sós Béla	kérelmező
Rab Gyula	KÉSZ elnöke

Hegyi László – bizottság elnöke – Üdvözlöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság **4 fővel határozatképes**, az ülést megnyitom.
Mindenki megkapta a meghívót, az abban szereplő napirendi pontokhoz lenne egy módosító javaslatom, hogy a Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme legyen az 1. napirendi pont, majd a 2. napirendi pont a Kelemen Istvánné kérelme legyen. Ezt követően a sorrend változatlan lenne.
Aki ilyen módon elfogadja az ülés napirendi pontjait, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosítással együtt az ülés napirendi pontjait és a következő határozatot hozta:

32/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A 2012. március 27-i ülés napirendi pontjairól

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága a következők szerint fogadta el a 2012. március 27-i ülés napirendi pontjait:

NAPIREND:

1. **A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme**
2. **Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosítása**
3. **A gyermekek védelméről szóló 8/2006.(V.25.) önkormányzati rendelet és a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009.(III.27.) önkormányzati rendelet módosítása**
4. **A helyi adóról szóló 26/2003.(XI.27.) önk. rendelet módosítása**
5. **A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről**
6. **A 208/2011. (VIII.25.) önk. határozat a Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása**
7. **Tájékoztató a teljesítménykövetelmények meghatározását érintő jogszabályi változásokról**
8. **Lőrinci Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályozásról szóló 16/2012.(II.14.) önkormányzati határozat felülvizsgálata**
9. **Lőrinci Város Önkormányzatának 2012. évi összesített közbeszerzési terve**
10. **Javaslat folyószámlahitel igénylésére**
11. **A Lőrinci Árpád út 303. (108 hrsz.) ingatlanra jelzálogjog bejegyzés engedélyezése**
12. **A Lőrinci „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyének betöltése**

13. A Hunyadi Mátyás Általános Iskola – Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírása

14. A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád u. 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezése a Szabadság tér 18. illetve a Temesvári u. 9. szám alatti épületekbe

15. A Március 15 Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása

16. A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény alapító okiratának módosítása

17. Beszámoló a Lőrinci Városi Újság 2011. évi és 2012. I. negyedévi megjelenéséről

18. Lőrinci Városi Televízió újraindítása

19. Önkormányzatok Üdülési Alapítványa 2012. évi támogatói díjáról

20. Albert Schweitzer Kórház - Rendelőintézet e-MedworkS licence vásárláshoz hozzájárulás kérése

21. Javaslat az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosítására

22. Hatvan város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban

23. Rózsaszentmárton község településrendezési tervének módosításával kapcsolatos előterjesztés

24. Egyes önkormányzati lakások és nem lakás célú helyiség bérlőinek egyedi kérelmei

25. Kertész Istvánné kérelmére

26. Mészárosné Mali Mária kérelmére, kerítés kialakítással kapcsolatban

27. A Lőrinci, Összekötő u. 6. (1242/2 hrsz.) ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosítása

28. Egyebek

Zárt ülés keretében:

29. Juhász János rendőr alezredes kinevezésének véleményezése (zárt ülés)

30. A Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége kitüntető díjára vonatkozó javaslat (zárt ülés)

Felelős: Hegyi László
Határidő: azonnal

1. NAPIREND
A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – azt kell tudni, hogy a Szent Mihály Plébániáról egy kérelem érkezett a mátraszentlászlói üdülővel kapcsolatosan, hogy szeretnék a gyermekek táborozására igénybe venni. 25 fő gyermeket szeretnének ott táboroztatni és erre kérnek egy aránylag kedvezményes árat. Erre kérnék a képviselő társaimtól javaslatot. 25 főre 4 éjszaka, 5 nap.
Várom a javaslatokat. Nincs senkinek. Amennyiben nincs, akkor nekem volna egy javaslatom: én 25.000 Ft-ot javaslok egy napra. Ez 4 nap, ez 100.000 Ft-ot jelentene. Valakinek van más javaslata? Ez egy módosító javaslat, mert a Kft. 3.000.-Ft+Áfát javasolt egy éjszakára/főre. 25 gyermekről van szó.
Amennyiben nincs hozzászólás, vélemény, aki ezzel a javaslattal egyet ért, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosítással együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

33/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelméről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következő módosítással:

A bérleti díj összege 25.000.-Ft/nap legyen.
Ez 25 főre, 5 napra, 4 éjszakára összesen 100.000.-Ft lenne.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

2. NAPIREND
Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosítása
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette:Pammerné Gaál Ágnes jegyző, Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – mivel látom, hogy megjelent a kérelmező, kérdezem, hogy van-e valami mondanivalója az anyaghoz? Nincs.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – régebben felmerült már ennek a parcellának a kialakítására vonatkozó kérelem és én akkor is, régebben is egy jó ötletnek tartottam. Most is támogatásra javaslom a bizottság, ill. a képviselő-testület felé.

Hegyi László – bizottság elnöke – én szerettem volna, ha a kérelmező egy pár szót elmond erről, mert mi tudjuk, hogy mi mit beszéltünk már, de ha elmondaná az elképzeléseit, akkor talán mindenki pontosan tudná, hogy miről van szó.

Kelemen Istvánné – kérelmező – köszöntök mindenkit. Én azt szeretném, hogy nem lennének így elhanyagolt sírjaink, ha ezt a szóróparcellát megcsinálnánk. Nagyon sok köztemetés van és az mind utána ottmarad füvesen, gondozatlanul, nem tudjuk, hogy melyik sír kié, mert nincsenek rajta keresztek. Így, akit tudnánk, azt a szóróparcellába helyeznénk el, nem az úrnafalba, mert ott 10 év után ki kell szedni az elhúnytakat, mivel 10 évre szólnak a szerződések rá. Én ezt ezért szeretném megcsinálni. Ezt vagy a haranghoz, vagy a ravatalozó mellett lévő kis helyre szeretnénk terveztetni.
Az egész költséget magamra vállalom, meg fogom csináltatni, ha a képviselő-testület engedélyezi. Én mind megcsináltatom a saját költségemen.

Hegyi László – bizottság elnöke – köszönöm szépen a hozzászólást és a segítségét.
Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyet ért, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

34/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

3. NAPIREND
A gyermekek védelméről szóló 8/2006.(V.25.) önkormányzati rendelet és a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009.(III.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Molnárné Kis Tímea osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – van-e kiegészíteni való?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – a két rendelet-tervezetet tartalmazó előterjesztés hatálybaléptetési időpontjainak egyértelműsítése miatt szeretnék egy pontosító javaslatot tenni, bár nagy valószínűséggel a kihirdetés napját követő nap április 1. napjára esne, de e két rendeletnek április 1. napján kellene hatályba lépnie. Egy fix, határozott időpontot kérnénk megállapítani.

Hegyi László – bizottság elnöke – nekem kérdésem lenne, mégpedig, hogy olvastam az anyagban, hogy jelen pillanatban a bölcsődében 7 gyermek van. Azt szeretném tudni, hogy mikorra várható a bölcsőde teljes létszámának feltöltése 12 főre? Ez nagyon fontos lenne. Erre kellene valami számításokat végezni és megkérném Kiss Lajosné elnök asszonyt, hogy ebben segítsen nekem. Tud erről valamit mondani?

Kiss Lajosné – bizottság tagja – az intézmény vezetőjével szinte heti rendszerességgel egyeztetünk, illetve a tanácsadások során főleg azoknak a kismamáknak, akiknek a GYED jogviszony megszűnése, GYES folyósítása várható, ezeknek a szülőknek, mindannyiuknak a tudomására hozzuk a bölcsődei felvétel lehetőségét. Tudják a szülők, hogy van bölcsődénk és az is, hogy milyen módon lehet oda bejutni.
A legutolsó megbeszélésünk alkalmával 8 főről tudok, aki előjegyezte a bölcsődei felvételi szándékát. Azt, hogy mikor sikerül teljes egészében feltölteni a bölcsődét, arra nem tudok – egyikünk sem tud – választ adni, hiszen felmerült egy nagy-nagy probléma: a GYES-en, GYED-en lévő anyukáknak a munkaviszonya nagyon gyakran megszűnik a GYED folyósítása alatt, hiszen ha határozott idejű szerződéssel rendelkezett a munkahelyen, vagy megszűnt az ő státusza, akkor most kell munkát keresni. Itt van egy ellentmondás, mert az anyukák nagy része mondja, hogy menne munkát keresni, de ez gyerekkel nehezen megy. A másik oldalról meg bölcsődei felvételt az a gyerek nyerhet, akinek a szülei munkaviszonnyal rendelkeznek.
Nem megoldhatatlan probléma ez, dolgozunk rajta. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi felállás szerint hamarosan várható, hogy a bölcsődébe új gyerekek jelentkeznek, hiszen most lesz az óvodai beiratkozással együtt a bölcsődei beiratkozás is és én nagyon várom, hogy milyen számmal jelentkeznek. Azt gondolom, hogy el fogjuk érni, ha nem is a 12 főt, de a 10 főt el fogjuk érni a beiratkozásnál.

Hegyi László – bizottság elnöke – én azt szeretném kérni az intézményvezetőtől, hogy az olyan szülőknek, akiknek 1-3 év közötti gyermekük van, egy bizonyos kérdőívet kellene kitölteni, amiben nyilatkoztatni kellene, hogy mi az a várható időpont, amikor ő szeretné a gyermekét bölcsődébe adni. Ezt azért javaslom, mert érkezett kérelem Zagyvaszántó településről, hogy onnan 4 bölcsődés gyermeket szeretnének elhelyezni Lőrinciben. Amennyiben Lőrinciből fel tudjuk tölteni a 12 fő bölcsődei létszámot, akkor nem szeretnénk más településekről gyermeket felvenni az intézményeinkbe. Nekünk az a lényeg, hogy a bölcsőde mindenképpen feltöltött létszámmal működjön, vagyis 12 fővel. Az intézményvezetőt arra kérem, hogy ezt mihamarabb próbálja meg kideríteni, hogy mikorra várható ez a létszámfeltöltés és amennyiben ez belátható időn belül nem történik meg, akkor viszont a képviselő-testület valószínűleg engedélyezni fogja, hogy más településről feltöltsük a bölcsődei létszámot.

Nekem volna egy módosító javaslatom, mégpedig: a bölcsődei gondozási térítési díjra a rendeletalkotási javaslatban szerepel 507-Ft/nap gyermekenként. Én ezt nem javaslom.
Maradna minden úgy, ahogy eddig is volt, annak ellenére, hogy a törvény ezentúl engedélyezi a gondozási térítési díjat megállapítani gyermekenként.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – tekintettel arra, hogy ismerem, hogy kiknek a gyermekei járnak a bölcsődébe, a jelenlegi gondozott gyermekek közül 3 gyerek lenne az, akinek a térítési díjat ilyen módon meg tudnánk határozni. Én azt gondolom, hogy a politikai súlya ennek sokkal hátrányosabb, mint az anyagi haszna. Egyetértek az elnök úrral, hogy egyenlőre ne vezessünk be gondozási díjat és az elkövetkezendő időben, ha úgy látjuk, akkor térjünk vissza rá. Én tudom azt is, hogy akik visszamennek 2 év után dolgozni, vagy netán nem is GYED-et kapnak, csak GYES-t, és be akarják adni a gyereket a bölcsődébe, azok mind anyagi problémák miatt teszik ezt. Azért, hogy a család helyzetén tudjanak változtatni.
Azt is kell tudni, hogy ezeknek az embereknek, szülőknek a nagy része nagyon kis jövedelmű, tehát egyik sem százezreket keres, hanem minimálbért, vagy éppen a fölött egy kicsit. Egyet értek az elnök úr javaslatával.

Hegyi László – bizottság elnöke – teljesen igaza van Kiss Lajosnénak, csak ezeket a törvényeket nem mi hozzuk, mi csak végrehajtjuk. A törvényeket az Állam határozza meg, mi csak végrehajtók lennénk.

Víg Zoltán – polgármester – én vártam volna a szakembereknek a véleményét, ezt nem egy laikus képviselőnek kell eldönteni, hanem az itt ülő szakembereknek kell elmondani a véleményt. Megint fel kell szólítanom azokat az embereket, akiknek erről véleményt kell mondani. Bevezethetjük a 10.000-Ft-os gondozási díjat, csakhogy kiveszik-e a gyerekeket a bölcsődéből? Akkor megint mit csinálunk? Nekem naprakész nyilvántartásnak kellene itt lennie az asztalomon, hogy melyik szülő hogyan nyilatkozott. Amit az elnök úr is elmondott, hogy mikor óhajtják a gyerekeket a bölcsődébe hozni. Nagyon jól tudja mindenki, hogy hozzám kb. 100-120 ember által aláírt iromány került be 3-4 évvel ezelőtt, hogy bölcsődét kell Lőrinciben létesíteni. Létesítettünk és nincs kihasználva. Akkor most a polgármestert, a képviselőt, vagy a várost nézték hülyének azok, akik aláírták? Ha nincs a bölcsődére igény, akkor ki kell terjeszteni városon kívüli gyerekeknek a befogadására, de teljes létszámmal kell üzemelni. Az itt lévő szakembereknek „kutya-kötelességük" arról gondoskodni, hogy 12 fővel üzemeljünk, mert máskülönben nem rentábilis a bölcsőde. A mai világban, a mai gazdasági helyzetben nem engedhetjük meg azt, hogy bármelyik intézményünk ne teljes kapacitással legyen kihasználva, és ráfizetéssel működtessük.
Igenis, én szeretném a bizottságot megbízni, hogy 50-60 szülés van éves szinten Lőrinciben, ki kell menni a szülőkhöz, nyilatkoztatni kell írásban őket, hogy szeretnék-e igénybe venni a bölcsődét. Napra készen, hogy mikor, ki akarja igénybe venni a bölcsődét. Ha azt nyilatkozzák, hogy nem, akkor a településen kívülre megyünk és folyamatosan feltöltve üzemeltetjük a bölcsődét. Máskülönben más egyéb szankciókat kell az óvodával kapcsolatosan is megfogalmaznunk, mert nálam ez egy intézmény, nem választom külön a kettőt. Akkor újra előtérbe kerülhet az, amit szoktam mondani, és amit elmondtam az óvodai tantestületi ülésen is, hogy igen, nem a 11 órát, hanem a 8 órát fogjuk vizsgálni. Akkor kevesebb létszámmal

megoldjuk, hogy rentábilis legyen az egész intézmény.
Most sem kaptam választ, és nem jelentkezik senki olyan, aki erről nekem tájékoztatást tudna mondani. Bószvári Lászlónéra gondoltam és Szendrő Zsuzsannára gondoltam. Kiss Lajosné már elkezdte mondogatni, de ő is arról beszélt, amit már én is tudok. Nekem nem arról kell beszélni, hanem arról, hogy hogyan fogjuk tudni megoldani, hogy a 12 férőhely ki legyen használva. Akkor lehet arról gondolkodni, hogy nem 10.000.-Ft, hanem a fele, de mégis bevezetjük a gondozási díjat. El kell gondolkodni azon, hogy hogyan lehet rentábilissá tenni a bölcsődei gondozás ügyét.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – polgármester úrhoz kapcsolódva szeretném tájékoztatni a T. bizottságot, hogy a rendelettervezet egy vélelmezett gondozási napszám alapján 7 fővel számolja a normatív állami támogatás összegét, ill. mértékét, ami a működési költségeinket, a saját költségeinket csökkenti. Ez azonban azt is feltételezi – csatlakozom e szempontból a polgármester úrhoz – hogy a kapacitások maximálisan ki vannak használva, tehát a férőhely teljes körűen feltöltésre kerül. Az intézmény tájékoztatása szerint 2012. évre 9 gyermekkel számolhatunk. Visszakötve egy kicsit a mostani előterjesztésünk tárgyához szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a térítési díjat nem muszáj megállapítani maximum összegben, de indokoltnak tartom az önkormányzat saját forrásainak az e célra való lekötését mérsékelni. Javaslatot tennék arra, hogy ne 0.-Ft-ban állapítsa meg a szakbizottság és a képviselő-testület a gondozási díjat, hiszen a pályázat benyújtásakor is mi kalkuláltunk az akkor hatályos jogszabályok szerint is gondozási díj megállapítással. Ezeket majdan a pályázat utóellenőrzése során vizsgálni is fogja az arra jogosult szerv.
Van arra lehetősége mind a bizottságnak, mind a képviselő-testületnek, hogy kevesebbet, csökkentettebb mértékben határozza meg, de felhívnám arra is a figyelmet, hogy maga a törvény, a gyermekvédelmi törvény is meghatározza, hogy kik jogosultak kedvezményre, ahogy ezt az írásos előterjesztésben is jeleztük, azok, akik gyermekvédelmi támogatásba részesülnek, ahol három, vagy annál több gyermeket nevelnek egy családban, akinek az egészségi állapota olyan, azok mind-mind gondozási díj mentességet élveznek. A törvény erejénél fogva is. Az tény és való, hogy az intézmény által jelzett 9 gyermek esetében nem tudunk beszámolni arról, hogy ők milyen szociális körülmények közé esnek, ill. a gyermekvédelmi törvény hatálya alá esnek-e. A gondozás megkezdésekor kell ezeket a feltételeket vizsgálni, de gondolom, hogy erre az intézmény – hiszen ők tartanak személyes kapcsolatot a szülőkkel – fog felvilágosítást adni.

Hegyi László – bizottság elnöke – úgy gondolom, hogy amennyiben a bölcsőde 12 főre fel volna töltve, akkor ott volna az a rentábilis összeg.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – én azt gondolom, hogy ebbe szívesen közreműködünk – a védőnők nevében is mondom – hogy akár írásos formában is nyilatkoztassuk az anyukákat, vagy egy kicsit segítsünk még inkább a bölcsődébe való beiratkozásban. Ennek én nem látom akadályát, hogy egy ilyen felméréssel nagyon gyorsan előálljunk. A másik, hogy a jegyző asszony szavaira kérdezném, hogy elképzelhető, vagy ad módot, lehetőséget arra, hogy sávosan történjék ez a bevezetés. A szülők jövedelmétől, vagy minden gyereknek ugyanannyi a gondozási díja?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – nem ad rá lehetőséget.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – most is elmondom, hogy a jelenleg benn lévő gyerekek közül 3 gyerek az, akitől gondozási díjat tudunk ilyen módon kérni.

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – én teljesen egyetértek azzal, amit a polgármester úr mondott. A bölcsődei gondozás a legdrágább gondozás, amit szolgáltatásként tudunk nyújtani a gyerekeknek. Azzal, hogy nyilatkoztatjuk a szülőket, azt merném mondani, hogy azzal csak egy listánk lesz, mert most is a jelentkezés alapján várakozó listára kerülnek a szülők. Aki ott van, annak nem mondhatjuk, hogy hozza már, mert ő fogja eldönteni. A várakozó listát a törvény írja elő, hogy ezt kell kérnünk. Ha most azok jönnének, akik ott vannak a listán, akkor be lenne töltve a létszám. Nekünk is ez lenne a célunk. Így elég nehéz a fenntartása a bölcsődének, de egy hosszabb listánk lesz, azt gondolom, de megtehetjük. Felmérni egy helyzetet lehet, de előbbre konkrétan azzal, hogy betöltsük a létszámot, nem fogunk tudni jutni. Nekem ez a véleményem.
A gondozási díjjal, azzal értek egyet, hogy talán jó lenne mérsékelni ezt a díjat, mert a törvény arra utat enged, hogy elengedhetjük bizonyos esetekben azoknak, akiknek ez nehézséget okoz.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – először az elnök úr észrevételére szeretnék reflektálni. A 7 fővel való számítás a gondozási napok esetében a 12 férőhelyre vetített. Tehát hiába lesz teljesen feltöltve, senkinek ne legyen kétsége. Nem lesz valamennyi gondozási napon ott mind a 12 gyermek. Ezért azzal az átlagos kapacitáskihasználtsággal számoltunk, ami egy 12 férőhelyes bölcsődénél gyakorlat. Nekem gyakorlati tapasztalatom is, ennél általában rosszabb szokott lenni, hiszen itt 20 hónapostól 3 éves korú gyermekekről beszélünk. Ha megnéznénk az óvoda kapacitáskihasználtság mutatóit, akkor abban a korcsoportban is jelentősen kevesebb az igénybe vett napok száma, mint amennyire lehetőség lenne.
A polgármester úrnak és Szendrő Zsuzsanna elnök asszonynak válaszolnám, hogy a listára felvett gyerekek sorrendjét a képviselő-testület jogosult meghatározni, tehát előre lehet hozni. Nem a beadás dátuma, időpontja, hanem a felvételi szabályzat az, ami meghatározza és ebben az esetben van lehetőség az eltérésre. Tehát, ha a képviselő-testület most úgy döntene, hogy a később jelentkezők, de azonnal szolgáltatást igénybe vevőkkel kívánja feltölteni, akkor módosítja a mostani előjegyzési listát és a sorrendet felállítja a saját szempontjai alapján.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – én csak az a tájékoztatást szeretném adni, hogy lehet, hogy a bizottság nem látja szám szerint azt, amit rendeletben az előzőekben döntött, mert amikor a bölcsőde beindult, akkor minden szülő térítési díjként a pénztárba az akkor élő törvény és hozzá igazított rendelet szerint 14-15.000-Ft között fizetett be általában. Attól függően, hogy a gyermeke hány gondozási napot töltött az intézményben.
Bejött egy jogszabályi változás az élelmezésre vonatkozóan, amire azt mondja, hogy csak az élelmezési nyersanyagnormát lehetett figyelembe venni és erről döntött a múlt hónapban a képviselő-testület. Azért kellet azt a rendeletet behozni, a bölcsőde miatt.
Azért mondom, hogy nem látja a bizottság szám szerint azt, amiről most beszél, mert akkor lejött 7.000-7.500-Ft-ra az összeg, attól függően, hogy a bölcsődében a gyermek hány gondozási napot töltött. Így fizetett a szülő. Ez max. 7-8.000-Ft.

A szülők előtte is 14-15.000-Ft-ot fizettek és ez volt az úgymond, a kormány áthidaló rendelkezése, hogy itt 2 hónapra visszaesett az összeg, hiszen április 1. napjától vezeti be a személyes gondozási díjat, de a törvényt életbe léptette már a költségvetés elfogadását követően. Itt volt az a 1,5 hónap, hogy csökkent a térítési díj, de a szülők előtte is ezt a 14-15.000-Ft-ot fizették, csak most, erre az egy hónapra fizettek kevesebbet. Amikor bejött a rendelet, akkor is elmondtuk, hogy egy hónapra fog csökkenni csak ez a díj és utána a törvény visszaadja azt a lehetőséget, hogy ugyanannyit, mint előtte, vagy attól egy picivel többet megállapíthasson a képviselő-testület.

Bózsvári Lászlóné – „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde vezetője – szeretném elmondani, hogy mióta az előterjesztést beadtuk, azóta egy gyermekkel szaporodott a bölcsődébe járó gyermekek száma, tehát jelenleg 8 főre bővült azoknak a gyermekeknek a száma, akik bölcsődébe járnak.
További 8 gyermek van az előjegyzési listán. Nálunk nem az a probléma, hogy milyen sorrendben vegyük fel őket, hiszen módunkban állna, mert férőhelyünk van, viszont a szülő nem akarja még beadni, hanem ezen a listán aug. 1., szept. 1., és így tovább szerepelnek a dátumok. Ez a lista megvan és bármikor be tudjuk mutatni a bizottságnak. Azok a szülők, akiknek tervükben áll a gyermeküket bölcsődébe adni megjelölik azt az időpontot, amikor ezt szeretnék realizálni. Ez elsősorban attól függ, hogy a szülők mikor tudnak munkába állni. Itt van tulajdonképpen nekünk a legnagyobb problémánk, hiszen a törvény előírja, hogy bölcsődébe azok a gyermekek vehetők fel, akiknek mindkét szülője hitelt érdemlően igazolni tudja azt, hogy munkaviszonnyal rendelkezik, ill. a munkáltatótól egy szándéknyilatkozatot ad be, amin a munkáltató megjelöli azt az időpontot, amikor a szülőt foglalkoztatni tudja. Sajnos ezzel nagyon sok gondunk van, tehát ez nem a szülők szándékán múlik elsősorban, hiszen többen jelezték azt, hogy szeretnék igénybe venni a bölcsődei szolgáltatást, de sajnos a munkába való visszamenetel igen-igen problémás, 3-4 hónapokat vesz igénybe, még olyan helyen is, ahol a szülőnek megvan a munkahelye. Ez a legnagyobb probléma, ami a bölcsődébe való beiratkozást, ill. a bölcsőde megkezdését hátráltatja. Én úgy gondolom, hogy szeptembertől talán a 12 főt tudjuk produkálni, így a kihasználtság 100%-os lesz. Ahogy Kiss Lajosné is mondta, ezt garantálni végül is nem tudja senki. Amíg a szülő GYED-en van, addig egyértelműen nem veheti igénybe a bölcsődei szolgáltatást. Amikor a gyermek 2 éves lesz és GYES-t kap, akkor már felvehetné a munkát, ha a munkáltatójával ezt úgy tudja rendezni, hogy erre sor kerüljön. Hangsúlyozom, hogy úgy tapasztalom, hogy ez igen bonyolult. Ez hátráltatja azt, hogy még mindig nem tudtuk teljes létszámmal feltölteni a férőhelyet.
A más településről való gyermekfelvétellel kapcsolatban az alapító okiratunk azt tartalmazza, hogy a bölcsődei ellátást elsősorban Lőrinci közigazgatási területén oldaná meg és a fenntartó mérlegelése alapján fogadhatunk más településről gyermekeket. Az elmúlt időszakban felmerült ilyen igény, konkrétan Zagyvaszántó település jelezte 4 gyermek felvételi kérelmét. Én ezzel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy amennyiben más településről gyermeket fogadunk, akkor ez a felvétel, az ellátás a gyermek 3 éves koráig szól. Tehát amikor a szülővel megállapodást köt a bölcsőde, ez az óvodás kor megkezdéséig szól. Ha felveszünk egy kisgyereket, azt utána a bölcsődéből kitenni nem lehet. Ha közben olyan igény jelentkezik, hogy Lőrinciből szeretné hozni valaki a gyerekét, akkor sajnos azt nem tudjuk megoldani, ha nem lesz üres férőhely. Nekünk ez a probléma. Ezért szeretném, ha a képviselő-testület ebben a kérdésben állást foglalna.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – hallgatva ezt az eszmecserét, olyan kérdések merültek fel bennem, hogy mindenki arról beszél, hogy hogyan nem lehet megoldani ezt a problémát. Nagyon sok volt a ha, a gondolkodom, a bizonytalanság, stb. Én azt gondolom, hogy – bár nem vagyok óvodapedagógus, csak egy mezei képviselő – a nagy számok törvényének értelmében minél több gyereket tudunk felvenni, annál jobb. Még ha ezt mindjárt Lőrincin kívülről is tesszük, mert mindig van szelektáció. Ebből kell kiindulni alapesetben. Itt mindenki arról beszélt, hogy nem tudja megoldani a szülő a munkáltatójával, tehát eszméletlen sok bizonytalanság van. Amit Bózsvári Lászlóné elmondott az 99%-os bizonytalansági tényező, és időközben az önkormányzatnak finanszírozni kell a világ legdrágább ellátási feladatát. Én azt gondolom, hogy ha valaki felelősségteljesen gondolkodik ebben a gazdasági helyzetben, akkor ennek az önkormányzatnak nem lehet azt mondania a szakmának, hogy várjatok még szeptemberig, mert az még közel fél év. Addig csak a hiány, ill. a veszteség fog növekedni. Én azt szeretném javasolni, hogy nyissa meg a képviselő-testület azt a lehetőséget, hogy kívülről 4 gyerek több most, mint a 0. Nem szabad olyan bizonytalansági tényezőket belekalkulálni a rendszerbe, mert egyébként is van a Kormány által generált bizonytalansági tényező, és a válság által generált bizonytalansági tényező. Ha mi azon ülünk, hogy majd a sült galamb a szánkba repül, akkor azt várhatjuk, mert nem fog. Nem röpködnek sült galambok a levegőben. Én azt gondolom – és a polgármester úrral egy kicsit vitatkoznék – én nem értek egyet azzal a felvetéssel, hogy a bizottság vizsgálja meg. Ez nem a bizottsági feladatkör az én elképzelésem szerint. Bár minden képviselő kap tiszteletdíjat, és azt gondolom, hogy illik is érte megdolgozni, de én azt gondolom, hogy vannak óvodavezetők, vannak pedagógusok, akik ugyanúgy kapnak fizetést és oldják meg a feladatot. Van egy feladat, a feladatot meg kell oldani! Ha nem tudják, akkor le kell szűrni a megfelelő konzekvenciát.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – az elhangzottak alapján szeretném tájékoztatni a T. bizottságot, hogy ennél a térítési díjnál szigorúbbat nem, de kedvezőbbet megállapíthat. Illetve a képviselő-testület úgy is dönthet, hogy ha meghatározza azt, és ez esetleg egy rendelet-tervezetet kiegészítő javaslat, hogy a gondozásért fizetendő térítési díjat kizárólag a tényleges gondozási napok után kell megfizetni a szülőknek, mert akkor érzi a szülő is azt, hogy azért a szolgáltatásért fizet. Ily módon a napidíjat alkalmazhatná ebben az esetben az intézmény. Ez már egy kedvezőbb díjfizetési feltétel.

Hegyi László – bizottság elnöke – a jegyző asszonynak igaza van.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – nekem ez a mód jobban tetszik. Tehát, hogy a gondozás tényleges napjaira számoljuk a gondozási díjat. Nekem ez a verzió jobban tetszik, és még mondanám, hogy ha szóba kerül az is, hogy vidékről, vidéki gyerekeket vegyünk be a bölcsibe, akkor is szeretném, ha benne lenne, hogy természetesen elsőbbséget élveznek a lőrinci lakosok.
Én tudtam, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen döntöttünk arról, hogy kevesebb lett a nyersanyagnormák megállapítása miatt a térítési díj. Elgondolkodtató, hogy két hónapon belül csökkentünk, aztán újra növelünk. A csökkentett térítési díjat el tudom fogadni olyan módon, ahogy a jegyző asszony mondta, hogy a gondozási napokra számolva. A magam részéről.

Víg Zoltán – polgármester – a tanácsnok úr gondolatsora arra késztetett, hogy hozzászóljak. Teljes egészében egyet értek azzal, amit mondtál. Igaziból az én gondolatsoromnak is az volt a lényege, ami az övének. Csakhogy, amikor az ember hallja a polgármesteri székben folyamatosan, hogy hogyan nem lehet valamit megcsinálni, akkor állandóan csak feszült hangulatban tudja értelmezni azokat a gondolatokat, amelyeket hallott. Meghallgattam Szendrő Zsuzsát, Kiss Lajosnét, Bózsvári Lászlónét és mindegyiktől azt hallottam, hogy hogyan nem lehet valamit megcsinálni. Mit lehet ebben a székben csinálni? Én azt gondolom, hogy minden intézményvezetőnek hangosan, felkiáltójellel fogom ezt elmondani, hogy mindenki értelmezze. Minden intézményvezetőnek kutya kötelessége arról gondoskodni, hogy a saját intézményét a lehető legjobb gazdasági viszonyok között vezesse és oldja meg!!! Ami azt jelenti, hogy ha 12 férőhelyes, akkor igen, el kell menni Petőfibányára, ahol nincs, Zagyvaszántóra és meg kell nézni, fel kell tölteni. Elsőbbséget élvezhetnek majd a következő napirendi pontnál a lőrinciek, de nem azzal kell foglalkozni. Azzal kell foglalkozni, hogy 125 férőhelyes bölcsődénk van, 12 férőhelyes legyen. Legyen kihasználva az elejétől fogva. Azt fogom mondani, hogy az intézménynek a költségvetéséből elvonjuk azt a részt, azt a 6 hónapos részt – igaza van a tanácsnok úrnak – azt a kb. 3 millió Ft-ot, mert nincsen bent gyerek, nincs feltöltve. Elvonjuk a költségeket. Akkor oldja meg az intézmény a saját dolgai között azt, amit kell. Ha nem tudja az intézmény vezetése a pedagógusokkal együtt közösen megoldani, hogy teljes létszámmal működjünk, akkor az ő költségvetésüket csökkenteni kell, mert nincsenek annyian. Meg kell oldani. Nem tudok mit mondani és teljes egészében egyet értek. Folyamatosan azt hallom, hogy mit nem lehet megcsinálni. Meg kell oldani. Mindent meg kell oldani. A költségvetésnél is meg kellett oldanunk, hogy a 117 milliót előteremtsük. Ezt is meg kell oldani. Ha 12 férőhelyes, akkor 12 gyerek legyen ott!

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – szövegszerűen azt szeretném javasolni, hogy a rendelet-tervezet 2. bekezdése „A bölcsődében a gondozásért térítési díjat kell fizetni... (folytatódjon úgy, hogy) a gondozásért fizetendő térítési díjat a tényleges gondozási napok után kell megfizetni.
Ez a szövegrész épülhetne be a rendelet-tervezetbe.

Hegyi László – bizottság elnöke – aki a jegyző asszony által elmondott módosítással egyet ért, és a másik módosítással, hogy április 1. napjával lép hatályba a rendelet, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen, 1 tartózkodik** szavazati arányban elfogadta a módosításokkal együtt az előterjesztés szerinti rendelet-módosítási javaslatot és a következő határozatot hozta:

35/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A gyermekek védelméről szóló 8/2006.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti rendeletmódosítási javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következő módosításokkal:

- a rendelet hatálybalépésének időpontja: 2012. április 1. napja
- a rendelet-tervezet 1.§ (2) bekezdése egészüljön ki azzal a szöveggel, hogy: a gondozásért fizetendő térítési díjat a tényleges gondozási napok után kell megfizetni.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

Hegyi László – bizottság elnöke – van még egy rendeletmódosítási javaslat., az is április 1. napjával lép hatályba. Aki azzal egyet ért, kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosításokkal együtt az előterjesztés szerinti rendelet-módosítási javaslatot és a következő határozatot hozta:

36/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009.(III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti rendeletmódosítási javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következő módosítással:

- a rendelet hatálybalépésének időpontja: 2012. április 1. napja

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

4. NAPIREND
A helyi adóról szóló 26/2003.(XI.27.) önk. rendelet módosítása
Előterjesztő:Víg Zoltán polgármester
Készítette:Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – amíg mindenki gondolkodik, elmondanám, hogy a Lőrinci Mezőgazdasági Szövetkezet egy írásos kérelmet nyújtott be a külterület adójának csökkentésére.
Üdvözlöm Sós Béla urat, amennyiben szólni kíván hozzá, akkor itt a mód és lehetőség.

Sós Béla – kérelmező – az adózást és a halált nem lehet elkerülni. Ezt mindenki tudja, de ennek vannak mértékei. Ki előbb hal meg, ki utóbb, de az adót be kell fizetni. Ezzel mi tisztában vagyunk. Mi azt sokalljuk. A központi rendelet, törvény kimondja, hogy a helyi adókat a külterületen milyen pénzbírsággal lehet súlytani, milyen összeggel lehet beállítani az adót. A Lőrinci szövetkezet területe 6 ha –on fekszik. Kint egy tanya, ezt mindenki tudja. Vannak ott épületek, amiket nem igen

használunk, ólak, stb, ezeket benövi a fű. Lényegében van két magtár, amibe a terményeinket tároljuk. Bejön a termény, aztán 1-2 hónap múlva értékesítjük. A tanyán olyan tevékenység nem folyik, amiből a Szövetkezetnek bevétele lenne. Ez nem egy ipari létesítmény, ahol valamit gyártanak. Ilyenekkel nem foglalkozunk. Mi sokalljuk azt az adót, ami itt felmerült. Lényegében m2-ként 100.-Ft. Ez lényegében 6 millió Ft-ot tenne ki évente. 6 ha, 6 millió Ft. Egy ha-ért 1 millió Ft-ot kellene fizetni. Ennyiért lehetne 2 ha jó földet venni. Mi ezt nagyon sokalljuk, hogyne sokallnánk. A törvény kétféle adót szab meg. Van a korrigált adó, a korrigált érték 3%-a. Ezt is ki lehet vetni, ez nekünk 600eFt-os évi adó lenne a 6 millióval szemben. Nem tudom, a környező településeken én érdeklődtem, ilyen adót nem nagyon vetettek ki. Pl. Zagyvaszántón abszolút nincs, de mondhatnám a többi települést is, de nem akarok ezzel foglalkozni. Nem akarjuk mi elkerülni az adót, erre nincs szándékunk, mi rendes adófizetői vagyunk a településnek, a városnak. Itt kellene megegyezni. Előlegként ennyit szerettem volna mondani, aztán majd a vitában előkerülnek a vélemények.

Hegyi László – bizottság elnöke – tessék elhinni, hogy mi sem voltunk akkor jó helyzetben, amikor az adót ki kellett vetnünk. Ez fölső utasítás. Nem volna itt gond akkor, ha nem kellene adót kivetnünk. Akkor, ha az önkormányzat úgy volna finanszírozva, ahogy kellene. Ezek a helyi adók egy szükséges rossz megoldások, amik természetesen a lakosoknak, a vállalkozóknak nem igazán tetszik. Teljesen igaza van, de akkor, amikor a pénztárca üres, akkor abba tenni kell valahonnan. Akitől elveszi az ember, nagyon rosszul érzi magát. Igaza van.
Van-e valakinek kérdése? Véleménye, hozzászólása?
Nehéz helyzetben vagyok, mivel senki nem próbál hozzászólni.

Víg Zoltán – polgármester – minden képviselő előtt ott van az anyag és van egy számszaki levezetés is, amiben arról van szó, hogy hogyan kellene az adóbevételeinket reprezentálni, beszedni. Mennyi az az adó, ami bejönne. Ha azt venném figyelembe, amit Béla bácsi mond, akkor a 49 millióval szemben csak 14 millió Ft-unk jönne be. A probléma ott kezdődik, hogy a többi településhez nem lehet hasonlítani Lőrincit, de egy Zagyvaszántón, Apcon nem működik Okmányiroda, nem működik építésügy, nem működik gyámhivatal, nincsen zeneiskola, nincs szakközépiskola, stb. Nagyon sok olyan dolog nem található meg a többi településen, ami egy városban megtalálható. Budapesten a szemétszállítási díj – általában – 39-40e Ft között mozog éves szinten. Ezzel szemben Lőrinciben 22eFt-ért szállítják el a szemetet. Nem kell nekünk Budapest után menni, csakhogy abban az elnök úrnak van igaza, hogy megtervezzük a költségvetést az év elején, február 15-ig elfogadjuk. Abban nézzük azt, hogy milyen adóbevételeinknek kell lenni. Mik teljesülnek, ill. az adóbevételeinket hova kell, hogy elhasználjuk. Lőrinci városában, csak abban, hogy a költségvetésünk egyensúlyban legyen és a működéshez a kiadásunk ne legyen nagyobb, mint a bevételünk, tehát 0.-Ft. Ahhoz az összes adóbevételre szükség van. Az összes adóbevételünknek a 75%-val számoltunk és így tudtuk 0-ra hozni. A mostani állapot szerint kb. a 75% 75%-a folyt be, ami azt jelenti, hogy a költségvetésünk elvesztette az egyensúlyát. Most mérlegelnünk kell. Most kérdezném Béla bácsit, mint lőrinci lakost, hogy mivel nem folyt be annyi, akkor ha elengedi az adót Önnek a testület, akkor honnan fogjuk produkálni? Hogyan fogjuk működtetni az általános iskolát, a könyvtárat, az óvodát, a szociális intézményt, a középiskolát? Hogyan teszem egyensúlyba? A mostani törvények értelmében működési hiány nélkül kell, hogy működtessem Lőrincit. Hogy tudom így

egyensúlyba hozni a költségvetést?
Megmondom őszintén, hogy amikor Béla bácsi bejött hozzám, akkor azt mondtam, hogy nagyon szívesen elengedem, valóban nem folyik ott semmi. Csakhogy, ha elengedem, akkor precedenst teremtek. A 75% 75%-a se fizetett. Adok adókedvezményeket és akkor még a 75%-nak a valahány százaléka se fog bejönni. Innentől kezdve kezdhetem újra a város költségvetésének a tervezetét, hogy hogyan tudom egyensúlyba hoznia költségeket. Ugyanúgy tervezem, ahogy Önök is terveznek. Itt a képviselő-testület nem keresett meg senkit, nem befolyásolt senkit, bárki bárhogyan dönthet. Én látom a számokat. Nagyon rosszul állunk az adóbefizetési morállal. Tudjuk nagyon jól hogy nemcsak Lőrinci városában vannak elszegényedve az emberek, hanem Magyarország egész területén vannak elszegényedve az emberek és egyre lejjebb kerülünk. Csakhogy azt is tudni kell, hogy ugyanúgy be kell szedni nekünk is az adókat, hisz a költségvetésünknek a 60%-át kapjuk meg normatívában. Másik 40%-ot mellé kell tenni, ezek pontosan az adóbevételek. A háromszázvalahánymillió adóbevételünk pontosan arra kell, hogy az intézményeinket működtessük. Ebben az évben fejlesztést nem is tettünk be a költségvetésbe, azért, hogy egyensúlyban tartsuk. Nem tudtunk beletenni. Az elmúlt években, tudja mindenki, hogy legalább a költségvetésünk 10-15%-át fejlesztésre fordítottuk. 2012-ben ezzel a számmal nem tudtunk számolni. Gondolkodjon el mindenki, a nélkül, hogy a nagypolitikába beleavatkoznék, hogy miről beszélünk. Lehet az embereket népbutítani, lehet az embereket félrevezetni, de arról beszélünk, ami itt van a kezünkben. A kezünkben meg nincs semmi.

Sós Béla – kérelmező – azzal kezdtem, hogy az adót nem lehet elkerülni. Egyértelmű, tehát fizetni kell. Mi, a Szövetkezet eddig mindig rendesen befizette. Mi nem voltunk soha 10 fillérrel sem elmaradva. Így van? Akkor is fizetnünk, kell ezt az adót, ha ez az év aszályos lesz. Úgy mutatkozik, hogy lehet, hogy a tervezett bevételünk 50%-át nem érjük el. Akkor is be kell fizetni az adót. E mellett van 30 milliós bérleti díjunk, meg egyéb más is. 1000 ha földet bérlünk. Ez nem a saját földünk, ez mind bérlemény. Nekünk van nagy kötelességünk. Ezért mondtam, hogy alkalmazzuk a másik adótörvényt, a korrigált érték 3%-át. Fel van értékelve a tanya, nem régi felértékelés. Tessék annak venni a 3%-át. Én csak ezt kérem, nem akarjuk elkerülni. Ezt szeretném.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kérelem értékelése során megállapítottuk azt, hogy sajnos év közben az adórendelet a kérelem szerinti módon nem javítható, korrigálható, mert abban az esetben a belterületi telek adófizetésre kötelezettek adóterhei növekedtek volna. Ezért a javaslat azt tartalmazza, hogy határozza meg a képviselő-testület övezetenként a település területét. Bel és külterületi övezeteket kialakítva és az egyes övezetekhez kapcsolódva állapítsa meg az adótételt. A beadott javaslatot csak a jövő év januárra tudnánk értelmezni, bevezetni. Akkor lehet ilyen típusú változásokat átvezetni a helyi adórendeletünkön. Nekünk egységesen a település egészét kell nézni.

Hegyi László – bizottság elnöke – igen, amit a Béla bácsi javasolt, az éves szinten kb. -35 millió Ft adócsökkenést jelent az önkormányzat számára. Én megértem Béla bácsit, de összességében ez 35 millió Ft bevételcsökkenést jelentene a város számára.
Nem tudom, hogy mit kellene csinálni. Mi az, ami egy tisztességes adószámítás lenne. Azt kellene hozni, és az embereket kivinni a gazdasági válságból, hogy ne

kelljen itt foglalkozni 100 Ft-os m2 árakkal.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – indexes cikket vettem magam elé, hogy tegnap döntött a Parlament a Fidesz javaslatára, hogy a repülőteret 1 milliárd Ft-os telekadó fizetésére kötelezi.
Maga a Parlament, maga a Kormány is azon az álláspontón van, hogy bevételekre szükség van. Annyit kell tudni, hogy a javaslatot tevő, ugyannak a kerületnek a polgármestere, ahol a repülőtér van. Vecsés polgármestere. Ők is azon az álláspontón vannak, hogy az adóra szükség van. Kvázi ő könnyű helyzetben van, mert van még mögötte egy Parlamenti többség, ami ezt megszavazza. Ez csak egy adalék arra, hogy csökkentsünk, vagy ne csökkentsünk.

Hegyi László – bizottság elnöke – igen, ez röviden és tömören: nagy érvágás.

Sós Béla – kérelmező – az a helyzet, hogy engem nem érdekel a repülőtér. A mezőgazdaság, meg egy ipari tevékenység az egészen más. Két-három év olyan aszályos lesz, hogy lehet, hogy termény se lesz. Ez nem repülőtér.
Ahhoz folyamodok, hogy jövőre minden egyes területet művelés alá helyezek. Nem lesz kivont terület. És nem fogunk adót fizetni. Így fog lenni.

Hegyi László – bizottság elnöke – a jegyző asszony által, amit elmondott, az azt jelenti, hogy csak adómérték csökkentésre van lehetőség. Várom a javaslatokat.
Amennyiben nincs, úgy van egy rendeletalkotási javaslat, és kiegészítésként javaslom, hogy maradjon továbbra is 100.-Ft/m2.
Amennyiben nincs más javaslat, akkor ezt teszem fel szavazásra.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – akkor nem kell módosítani, ha nem kívánják megváltoztatni.

Hegyi László – bizottság elnöke – aki azzal egyet ért, hogy nem kívánjuk módosítani a rendeletet, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

37/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A helyi adóról szóló 26/2003.(XI.27.) önkormányzati határozat módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti rendeletmódosítási javaslatot és úgy dönt, hogy nem javasolja módosítani a helyi adókról szóló rendeletet a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012. 03. 29.

5. NAPIREND
A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi

XXIII. törvény végrehajtásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő:Víg Zoltán polgármester
Készítette:Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – hozzászólásomban lenne kérdés is a jegyző asszony felé, hogy ha és amennyiben ezt megszavazza a képviselő-testület, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy ezeknek a pótlékoknak, a teljesítményértékelt pótlékoknak a megadása az, gondolom, jegyzői hatáskör. Ez hogyan történik? Amikor megalkot a képviselő-testület egy ilyen rendeletet, akkor ezt ki gyakorolja, ennek az adását, és milyen szubjektív, vagy nem szubjektív alapokon nyugszik ez? Ez lenne a kérdésem.

Pammerné Gaál Ágnes - jegyző – abban a pillanatban, amint a képviselő-testület megalkotja a rendeletet, már nincs szubjektív megítélési szempont. A jegyzőnek a munkáltatói jogkör gyakorlása során ezt alkalmazni kell. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez a rendelet-tervezet nem jelent változást az előzőleg hatályban lévő rendelethez képest, hiszen a költségvetés keretein belül is kell maradnunk.
Felhívnám arra is a figyelmet, hogy ha a képviselő-testület netalántán módosítani kívánná az illetménykiegészítésre vonatkozó rendelkezéseket, ezt a költségvetési évet az akkor sem érintené. Az átmeneti szabályok miatt 2012-ben a törvény erejénél fogva változatlanul kellene hagyni. Csak 2013. január 1. napjától szűnnének meg ezek a juttatások. Ez a faramuci helyzet áll fenn pillanatnyilag.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – én értettem, hogy ha életbe lép a rendelet, akkor onnantól kezdve már nincs szubjektív dolog a rendszerben. Az én kérdésem arra vonatkozott, hogy ez itt nálad hogyan szokott effektív működni? Nagyon jól tudjuk, hogy a Polgármesteri Hivatal apparátusában az elmúlt években voltak enyhén szólva is olyan jellegű hibák, amelyekért többször jómagam is az előző ciklusban is felszólaltam. Nekem az a problémám, hogy adunk valamihez egy „igent" és utána effektív még csak tájékoztatási szinten sincs meg az, hogy milyen, ha valaki kap ebből a juttatásból, az valójában miért kapta. Figyelembe veszed-e te, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója, hogy az adott dolgozó az összességében milyen munkát végez, vagy működik itt az automatizmus, hogy ha már életben van a rendelet, akkor ezt adjuk? Működik-e, hogy differenciált alapon? A kérdésem inkább erre vonatkozott.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – erről nincs szó a rendeletben. Ennek a rendeletnek az a célja, hogy a hatályos törvények alapján az illetménykiegészítések, a szociális ellátások keretfeltételeinek a meghatározása. Ebben a tárgykörben nincs differenciálás. A képviselő-testületnek van lehetősége azt mondani, hogy adja, vagy nem adja, viszont, nem most ebben a pillanatban. A korábbi rendelet megalkotásával ezeket a juttatásokat már biztosította a köztisztviselők számára. A középfokúaknak 10%, a felsőfokú végzettségűeknek y%. Lehetne több mindegyik, de a képviselő-testület ezen a mértéken állapította meg a település körzetközponti feladatellátásához igazodó városi önkormányzatokra vonatkozó keretszabályok között. A tanácsnok úr kérdése szerintem egy e rendeleten kívüli körre terjed ki, ez pedig a teljesítményértékeléstől függő illetményeltérítés lehetősége, amelyet az önkormányzat költségvetésének jóváhagyásakor keret jelleggel határoz meg az önkormányzat. A keret jelleg évek óta változatlan egyébként. (1992. óta) Ott az

eltérítés szabályainak megfelelően, ha az adott kolléga teljesítményértékelése megfelelő, akkor megtarthatta azt az összeget, mértéket. Nem csökkent évről, évre ez március 1. és február 28-a közötti időszakra vonatkozó eltérítést jelentett.
Amit, mióta én jegyzőként gyakorlom a munkáltató jogot, ebben mértékváltozás nem volt összegszerűségében sem.
A másik, ami az adható juttatások körébe tartozik, az ugye, a jutalom. Arra emlékeztetnék mindenkit, hogy ebben az évben jutalomkeretet a köztisztviselők részére már nem állapított meg a költségvetési rendeletében a képviselő-testület az én saját javaslatomra. Ily módon az Áht. keretein belül, ha bérmegtakarítás keletkezne a Polgármesteri Hivatal működése során, akkor az lehet egy jutalmazási lehetőség a tárgy költségvetési éven belül. Ahogy ezt a tavalyi évben sem használtuk ki, az idei évben sem terveztük, hanem azoknak a feladatoknak a végrehajtására tartalékoljuk, amelyek a Polgármesteri Hivatal átszervezésével kapcsolatos költségeket igénylik. Szabadságmegváltásra a felmentett munkatársak részére.

Hegyi László – bizottság elnöke – úgy látom, hogy nincs több hozzászólás, kérdés. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a rendeletalkotási javaslattal egyet ért, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen, 1 tartózkodik** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot és a következő határozatot hozta:

38/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

6. NAPIREND
A 208/2011. (VIII.25.) önk. határozat a Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása
Előterjesztő:Víg Zoltán polgármester
Készítette:Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Víg Zoltánné Varga Krisztina osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – Mivel nincs sem kérdés, sem pedig hozzászólás, úgy, aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

39/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A 208/2011. (VIII.25.) önk. határozat a Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

7. NAPIREND
Tájékoztató a teljesítménykövetelmények meghatározását érintő jogszabályi változásokról
Előterjesztő: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Készítette: Víg Zoltánné Varga Krisztina osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – Nincs sem kérdés, sem hozzászólás, sem vélemény, így kérem, hogy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

40/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A teljesítménykövetelmények meghatározását érintő jogszabályi változásokról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

8. NAPIREND
Lőrinci Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályozásról szóló 16/2012.(II.14.) önkormányzati határozat felülvizsgálata
Előterjesztő: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Készítette: Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Elek Lajos – csoportvezető – egy javítást szeretnék mondani a határozati javaslat 2.

oldalán a táblázatban szereplő díjak esetében a legutolsó sorban a „mutatványosok, pl. cirkusz 45.000.-Ft/m2/nap" szerepel a határozati javaslatban. Ott a m2-t nem vesszük bele, tehát naponta 45.000.-Ft lenne. Elírást történt. Megnéztem az előző ilyen rendeletünket és ott sem szerepel ez. Kérném javítani.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – ha már a táblázatnál tartunk, akkor fölötte egy sorral: „Búcsú napján nagyterületű sátrak, pl. sörsátor: 30.000.-Ft." Ez elég szubjektív dolog, hogy mi a nagyméretű sátor. 2-5-10-100 m2, vagy egy pálya?
Mi minősül nagy sátornak?

Hegyi László – bizottság elnöke – szerintem nagyobb, mint egy normál méretű.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – akkor mi a normál méretű?

Hegyi László – bizottság elnöke – megkérem a tanácsnok urat, hogy tegyen rá javaslatot, hogy Ön szerint mi a nagy és mi a kicsi. Ha úgy gondolja, hogy egy normál sörsátor 3*3m, azért sok a 30.000.-Ft. Teljesen igaza van. Kérem, tegyen erre javaslatot.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – ha már így megszólíttattam, akkor az ellentmondásra próbáltam volna felhívni a figyelmet. „árusító és egyéb pavilon elhelyezésére 50m2 helyfoglalás alatt 1-3 napig: 35.000.-Ft/nap" A búcsú napján azért van kiírva, mert a búcsú egy napos szokott lenni. Feltételezve, de meg nem engedve, ha 35.000.-Ft, akkor az 50 m2 alatti, de 10 m2 feletti lenne a 30.000.-Ft? Ha 50 m2 alatti, akkor nincsenek arányba ezek az árak. Én azért mondom. Nem tudom megítélni így, hogy egy 3*3m-es pavilon, amit bárhol lehet kapni, az nagynak minősül-e, vagy mi minősül nagynak. Ez vitára fog okot adni. Kimegy a díjbeszedő a búcsú napján és azon elkezdenek vitatkozni a következő évi búcsúig, hogy ez most nagy sátor, vagy nem nagy sátor.
Én javaslok pl. 10 m2 feletti sátrat. Mondjuk. Nem tudom.

Molnárné Kis Tímea – osztályvezető – nekem lenne még egy javítási hozzászólásom. A határozat szövegében a 2.1 pontba kerüljön be, hogy az 1. sz. melléklet szerint, mert a táblázatban más összeg szerepel, mint 25.000.-Ft. Ez lenne a javítás.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – nem igazán értem. 50 m2-es helyfoglalás alatt 1-3 napig 35.000.-Ft/m2/nap.
50 m2-es helyfoglalás felett pedig 6.000.-Ft/m2/nap. Ezt úgy kellene értelmezni, hogy az 50 m2 feletti részre 6.000.-Ft/nap, vagy a 60 m2-es sátorra olcsóbb? Mert ha úgy kell, akkor írjuk oda hogy az 50 m2 feletti rész már 6.000.-Ft, de akkor viszont érthetetlen a logika, hogy miért van ott hogy 50 m2-es helyfoglalás felett 4-7 napig 9.000.-Ft/m2/nap. Szerintem ezek drasztikus díjak. Ha 50 m2-eset nézek, akkor szerintem az egy napra 35.000*50 m2=1.750.000.-/nap?

Elek Lajos – csoportvezető – a 2004-es önkormányzati rendeletünket módosítottuk 2009-ben. 2009-ben lett ez a táblázat betéve a közterület foglalásos rendeletbe olyan megfontolásból, hogy az előző rendeletünknél, ha az ide vonatkozó részek szerint

kiszámoltuk a búcsúsok számára, hogy jönnek egy- másfél héttel előtte, és jönnek egy teherautóval, kiszolgáló kocsival, sergővel, akkor, ha kiszámoltuk ezeket a díjakat, akkor viszonylag magas árral jöttek ki ezek az akkori rendeletünk szerint. Akkor lett beletéve a táblázat, ami szerint az akkori testület úgy döntött, hogy akkor lett ez megbontva, hogy hány napra jöttek és milyen nagyságú helyet foglalnak. Azért lettek ezek az árak meghatározva, mert a mutatványosoknak nagyon drágállotta a testület akkor, a régi rendelet szerint.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – ezekkel vigyázzunk. 50 m2-es helyfoglalás alatt, 1-3 napig 35.000.-Ft/m2. Ez nem m2-re vonatkozik, hanem /napra? Nincs odaírva semmi. 35.000.-Ft. Mi? Nincs odaírva, hogy nap. Három napra fizet 35.000.-Ft-ot? Akkor annyit kell javítani, hogy az 50 m2 feletti rész esetében.
De nem jó, mert utána ott van, hogy 50 m2-es helyfoglalás felett 4-7 napig. Ja, az már több nap. Rendben.

Hegyi László – bizottság elnöke – próbáljuk meg összefoglalni a dolgokat. A módosítás úgy nézne ki, hogy a 2/1-esben az 1. sz. melléklet szerint tartalmazná.
Az 5. sz. pontban az Árusító és egyéb pavilon, sátor, alkalmi mozgóárusításhoz 800.-Ft/m2/nap.
Törlendő, hogy a búcsú napján nagy területű sátrak, pl. sörsátor, - teljes mértékben törlendő.
Mutatványosok, pl. cirkuszhoz 45.000.-Ft/nap marad, a m2 törlendő belőle.
A harmadik sorban a 6.000.-Ft helyett 41.000.-Ft/nap legyen.

Rab Gyula – KÉSZ elnöke – nekem is a 2.1.1-es kitételhez lenne hozzátennivalóm. Vélemény és kérdés. A véleményem az, hogy az ott felsorolt civil szervezetek ingyenesen kapják. Én ezzel nem tudnék egyetérteni, ha kapja, akkor mindenki kapja, ez a véleményem. De szíve joga a testületnek, hogy eldöntse, hogy mely szervezeteknek ad térítésmentes kedvezményt.
A kérdésem az, hogy az itt felsorolt szervezetek megfelelnek-e a január 1. napja óta érvényben lévő civil törvénynek, hogy kik kaphatnak kedvezményt.
Remélem, hogy igen.
A véleményem viszont van egy pár, aki nem felel meg. Gondolom, hogy a szerződés megkötésekor a szakma azt figyelembe veszi.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – igen, a szerződéskötéskor vizsgálni fogjuk.

Hegyi László – bizottság elnöke – a képviselő-testület azokat a szervezeteket jelölte ki ingyenesre, akik szerintem ezt megérdemlik, akik tesznek Lőrinci Város érdekében. Nem akarom elmondani, hogy ki mit tesz, de ezeket a testület javasolta.

Kérem, hogy aki a módosításokkal egyet ért, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosításokkal együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

41/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Lőrinci Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályozásról szóló 16/2012.(II.14.) önkormányzati határozat felülvizsgálatáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-tesületnek a következő módosításokkal:

- hat. javaslat 2.1.1. pontjához kerüljön be, hogy: 1. sz. melléklet szerint
- hat. javaslat 5. pontjánál:

árusító és egyéb pavilon, sátor	800ft/m2/nap
50 m2-es helyfoglalás felett 1-3 napig	41.000Ft
Búcsú napján.....	Törlés
Mutatványosok, cirkusz	45.000Ft/nap

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

9. NAPIREND
Lőrinci Város Önkormányzatának 2012. évi összesített közbeszerzési terve
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Molnárné Kis Tímea osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – ezt törvény írja elő, hogy meg kell csinálni. Mivel nincs sem kérdés, sem vélemény, sem hozzászólás, így kérem, hogy aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyet ért, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

42/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Lőrinci Város Önkormányzatának 2012. évi összesített közbeszerzési tervéről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

10. NAPIREND
Javaslat folyószámlahitel igénylésére
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Molnárné Kis Tímea osztályvezető

(Előterjesztés írásban csatolva)

Molnárné Kis Tímea – osztályvezető – az előterjesztéssel kapcsolatban folyamatosan egyeztettünk az OTP Bank Nyrt.-vel, mint folyószámla vezető bankkal. A következő kiegészítést látja szükségesnek az OTP Bank, ami minden egyes esetben, amikor hozta a képviselő-testület a határozatot, ezt úm. mint szükséges passzust a határozati javaslatba betettük, hogy a folyószámlahitel és munkabér hitel fedezeteként felajánlásra kerül az önkormányzat és intézményeinek központi támogatása, egyéb központi bevételek, valamint helyi adó és gépjárműadó bevételek engedményezése, valamint az önkormányzat és intézményei fizetési számláira és alszámláira vonatkozó inkasszó biztosítása.
Továbbá az OTP Bank tájékoztatott arról, hogy a folyószámlahitelt az önkormányzatnak 2012. május 31-ig prolongálja, meghosszabbítja, hiszen a szerződésünk 2012. március 31-ig szól és május 31-ig ezt meghosszabbítja, és eközben az új szerződés elkészül és megkötésre kerül.

Hegyi László – bizottság elnöke – azt javaslom, hogy azt, amit az irodavezető asszony elmondott, azzal a tudomásulvétellel szavazzon a bizottság.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

43/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Folyószámlahitel igényléséről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslatba kerüljön be, hogy: a folyószámlahitel és munkabér hitel fedezeteként felajánlásra kerül az önkormányzat és intézményeinek központi támogatása, egyéb központi bevételek, valamint helyi adó és gépjárműadó bevételek engedményezése, valamint az önkormányzat és intézményei fizetési számláira és alszámláira vonatkozó inkasszó biztosítása.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

11. NAPIREND
A Lőrinci, Árpád u. 303. (108. hrsz.) ingatlanra jelzálogjog bejegyzés engedélyezése
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Molnárné Kis Tímea osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Sárosi Károly – képviselő – időközben sikerült a pályázatkiíróval felvennünk a kapcsolatot, amit az elmúlt két hétben nem sikerült. Kiderült, hogy 5 millió Ft. alatti fejlesztés esetén nem szükséges a jelzálogjog bejegyzést csatolnunk. Ezért én azt

javaslom, hogy a jelzálogjog bejegyzés helyett a tulajdonos hozzájárulását adjuk meg, hogy a felújítást elvégezheti a pályázat keretén belül az egyesület.
Természetesen a jelzálog helyett egy olyan tulajdonosi hozzájárulás kell, hogy ott bármilyen fejlesztési, javítási munkát pályázat keretében elvégezhessünk. Természetesen az együttműködési megállapodás továbbra is érvényes.

Hegyi László – bizottság elnöke – ez egy örömhír.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – a második pont módosulna mindössze, mert az 1. pont a műszaki tartalmat állapítja meg.
Felhatalmazná a képviselő-testület a polgármester urat arra, hogy a sportegyesület 1. pont szerint feladatok megvalósulását támogató pályázatának benyújtásához ingatlantulajdonosi hozzájárulást adjon ki, és (folytatódna) valamint arra, hogy az önkormányzat ingatlanhasználati jogosultságának igazolására együttműködési megállapodást kössön a Lőrinci Város Sport Club Sportegyesülettel.

Hegyi László – bizottság elnöke – akik a jegyző asszony által elmondott módosítással együtt elfogadják a határozati javaslatot, azok szavazzanak.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosítással együtt a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

44/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Lőrinci, Árpád u. 303. (108. hrsz.) ingatlanra tulajdonosi hozzájárulás

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következő módosítással:

Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontja:
Felhatalmazza a képviselő-testület a polgármester urat arra, hogy a sportegyesület 1. pont szerint feladatok megvalósulását támogató pályázatának benyújtásához ingatlantulajdonosi hozzájárulást adjon ki, és (folytatódna) valamint arra, hogy az önkormányzat ingatlanhasználati jogosultságának igazolására együttműködési megállapodást kössön a Lőrinci Város Sport Club Sportegyesülettel.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

12. NAPIREND
A Lőrinci Napsugár Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyeinek betöltése
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Sárosi Károly – képviselő – Az előző rendeletnél nem kértem szót, hiszen ide tartozik elsősorban annak a vitának a nagy része, amit ott is már elkezdtünk. Az ott

elhangzott Jánosi úr véleményével én is egyet értek, hiszen itt az intézményvezető részéről azok az érvek elhangzottak, hogy lista van továbbra is, és első sorban és lehetőség szerint Lőrinci gyereket kell nekünk ide felvenni az intézménybe. Ez szerepel az alapító okiratban. Ez természetesen lehetőség, nem kötelezettség. Nekünk, mint felelős képviselőknek az a feladatunk, hogy minél rentábilisabban működtessük az intézményeinket. A férőhelyeket ki kell használni. Felmerült a vitában olyan érv is, hogy amennyiben most megengedjük más településről, hogy feltöltsük a létszámot, akkor mi lesz, ha időközben lőrinci gyerekek jelentkeznének. Ez az eset akkor is fennállhat, ha lőrinciekkel töltjük fel és utána jelentkeznek újabb lőrinciek. Pro, kontra. Nekem is az a véleményem, hogy engedjük meg, minél hamarabb teljes létszámmal működjön az intézmény.

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – már az előző témánál is, amikor összefolyt a két téma, itt voltak a gondolataim.
Tulajdonképpen, amikor meghirdettük a férőhelyre a plakátot, mi már akkor szerettük volna, hogy más településről is jöjjenek a gyerekek. Először a lőrincieket helyeztük előtérbe, mert azt gondoltuk, hogy az a cél, hogy lőrincieknek épült, lőrinciek vegyék birtokba. Már ez a gondolat tulajdonképpen bennünk is megfogalmazódott, hogy csak úgy értelmes folytatni egy intézményt, hogy ha megvan a létszám. Biztosan lesznek ezen túl is olyan szülők, akik késve fognak jelentkezni. Én támogatom azt, hogy jöjjenek más településről is.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – én javasolnám azért, hogy mindenféleképpen csak erre az évre szóljon az engedély. Tekintettel arra, hogy 9 jelentkező erre az évre van és 8 gyermekkel feltöltött az intézmény. Erre az évre vonatkozzon a mentesítés.
Csak a nem szó elhagyását javasolnám.

Hegyi László – bizottság elnöke – tehát a határozati javaslatból a nem szó törlendő. Aki így a határozati javaslattal egyet ért, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosítással együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

45/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Lőrinci Napsugár Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyeinek betöltéséről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a nem szó elhagyásával javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

13. NAPIREND
A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírása

Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Víg Zoltánné osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – arról van szó, hogy lejár a kinevezése az igazgató asszonynak és ki kell írni új pályázatot.
Az anyaghoz úgy látom, hogy nincs kérdés, hozzászólás, így kérem, hogy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

46/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

14. NAPIREND
A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád u. 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezése a Szabadág tér 18. illetve a Temesvári u. 9. sz. alatti épületekbe.
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Elek Lajos osztályvezető
Királyné Zólyomi Erzsébet igazgató
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – a képviselő-testület már döntött arról, hogy ezt a lépést megteszi és most úgy látom, hogy Elek úr és Királyné közösen megnézték a lehetőségeket, hogy mit a lehetőségek a terem kialakítására, mik a lehetőségek úgy a lőrinci iskolában, mint a selypi iskolában. A Lőrinci Város Kft. a szükséges dolgokat elvégzi. A költöztetésre gondolok és az ajtók hangszigetelésére, kisebb javítási munkálatokra. Az összeg604.139.-Ft.
Amennyiben az anyaghoz nincs kérdés, vélemény, úgy kérem, hogy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

47/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád u. 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezéséről a Szabadág tér 18. illetve a Temesvári u. 9. sz. alatti épületekbe

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

15. NAPIREND
A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Víg Zoltánné osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – Nem látok sem kérdést, sem hozzászólást, így aki egyetért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

48/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 201.03.29.

16. NAPIREND
A Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény Alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – ezt a feladat ellátásában bekövetkezett változás miatt kell végrehajtani.
Amennyiben nincs sem kérdés, sem pedig hozzászólás, úgy kérem, hogy aki

egyetért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

49/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény Alapító okiratának módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

17. NAPIREND
Beszámoló a Lőrinci Városi Újság 2011. évi és 2012. I. negyedévi megjelenéséről
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Hóka Monika sajtóreferens
(Előterjesztés írásban csatolva)

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – annyit szeretnék mondani, hogy a Kft. ügyvezető igazgatója egyéb elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni, de meg lett hívva. Ez az anyag és az ezt követő az teljes mértékben lett vele egyeztetve. Még a szignójával is ellátta az eredeti anyagot, ami az ügyiratban van.

Sárosi Károly – képviselő – érdemi részével teljes mértékben egyet értek, csupán egy megjegyzést szeretnék tenni. Szerepel egy ilyen megfogalmazás, hogy mivel az évközi lapkiadásnál a Juhász Print Kft. késedelmesen teljesített... Ez azt sugallja, hogy hibázott a cég. Ezt szeretném, ha pontosítaná az, aki ezt készítette, mert az igazság az, hogy több ízben közbenjártam, hogy időben megjelenjen az újság, ugyanis a Hivatal nem utalta át időben az újság árát. A tisztesség azt kívánja, hogy pontosan fogalmazzunk.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – a tisztesség azt is megkívánja, hogy a Juhász Print Kft-vel az önkormányzatunknak nem volt szerződése, egyedi megrendelések alapján teljesített. A Juhász Print Kft. tavalyi évi számláinak a kiegyenlítésével voltak csúszások, de úgy emlékszem, hogy az utolsó negyedév óta a Juhász Print Kft. addig nem is vette át az anyagot, amíg a korábbi, előző időszaki számlája ki nem lett egyenlítve.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – a tisztesség azt is megkívánja, hogy egyedi megrendelés alapján megbízott vállalkozás – megítélésem szerint – nem kényszeríthet, fenyegethet egy önkormányzatot, hogy a leadott anyagot, ha és amennyiben ezt és ezt nem teljesíti az önkormányzat, akkor azt nem

fogja kinyomni. Szándékkal húzta, halasztotta a nyomtatást, holott információink szerint – éppen Sárosi képviselő úr volt az információ forrása – ki is volt nyomtatva az újság. Ekkor döntött úgy a városvezetés, hogy nem enged a zsarolási potenciálnak és egyedi megrendelés alapján egy másik nyomdát bíz meg az akkor már állítólagosan lenyomtatott 2.500 db lap ellenében. Egy másik nyomdával köt egyedi megállapodást. A tisztesség ezt is megkívánja.
Sárosi Károly – képviselő – kár, hogy nincs itt az alpolgármester úr, hiszen ő felelt ezért. Ő kért meg engem többször, hogy annak ellenére, hogy a nyomda nem kaptam meg az éppen esedékes bérét, ennek ellenére szóljak már a nyomdásznak, hogy nyomtassa ki és adja ide. Én ezért mondom, hogy így, csak ez az egy mondat, hogy késedelmesen teljesített, nem így igaz teljesen.

Hegyi László – bizottság elnöke – én úgy látom, hogy egy kicsit eltértünk a tárgytól, mert ez csak egy beszámoló része. Nekünk másról kell döntenünk. Én azt kérem mindenkitől, hogy maradjunk a tárgynál. Nem kellene itt belemenni különböző vitákba. Az, hogy elmondja egy-két ember a véleményét, de maradjunk már a földön és maradjunk a tárgynál. Én megadom a szót mindenkinek, de ha most belemegyünk egy vitába, akkor meg fogom vonni a szót. Nem vitáznunk kellene, hanem döntenünk kellene.

Hóka Monika – sajtóreferens – a jegyző asszony szavait nem tudom mivel kiegészíteni, de szeretném megköszönni Sárosi képviselő úrnak, mert ő tavaly sok ízben segített abban, hogy megjelenhessen az újság.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – a képviselő-testület kiválasztotta a Juhász Print Kft.-t a tavalyi évi lapkiadásra. A Juhász Print Kft. ajánlata alapján kötött megállapodás tartalmazza azt az előállítási feltételt, ill. fizetési feltételt, ami itt a vitát okozta. Míg én úgy gondolom, hogy a számla késedelmes teljesítése után késedelmi kamat felszámítható és erre a megállapodás is lehetőséget adott, addig a vállalkozó akár még a szerződés felmondásának alapjául szolgáló nem teljesítési magatartást mutatott. Azt gondolom, hogy ez elég finom megfogalmazás ebben a beszámolóban a szerződéses kötelmek szempontjából.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – teljesen egyet értve a kollégáimmal, akik szóltak, de kiegészíteném, hogy a Silver Copy-nál is, amikor már ő végezte a nyomdai munkákat, akkor vagy a Kft. volt nagyon ügyes, vagy a Silver Copy volt nagyon korrekt, hogy bár, amikor az önkormányzat nem fizetett neki időben, akkor is tartották a határidőt és a kiadási napot és teljesítést.

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – én maradok a tárgynál. Én a döntési javaslat A) variációját javaslom elfogadásra, csökkentett lapszámot. Annál is inkább, mivel a következő napirendi pontban egy újabb kommunikációs eszköz alkalmazását tesszük lehetővé a döntés után. Egyetlen egy megjegyzésem lenne, egy kérésem lenne az újság szerkesztésével kapcsolatban, korlátozódjunk majd a jövőben csak olyan cikkek megjelentetésére, ami a városi életet tükrözi, ill. a város jövőjét tükrözi. Engem többen megkerestek és én magam is egyet értek, hogy bizonyos hangvételű cikkek ne jelenjenek meg. Ezeket más csatornán próbáljuk meg elrendezni. Maradjunk meg a jó ízlésű, a város életéről szóló, lehetőleg pozitív képnek a terjesztésénél.

Hegy László – bizottság elnöke – én is azt akartam javasolni, hogy mivel a

következő napirendi pontban a Lőrinci TV újraindításáról lesz szó, és a Lőrinci TV-t azért indítja újra a Képviselő-testület, mert így jobban tudnak az emberekhez szólni, jobban tudnak kommunikálni velük. Én is azt javaslom, hogy a csökkentett lapszám kiadása történjék meg.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – én nem értek egyet az első variációval, én a második variációval értek egyet, tekintettel arra, hogy függetlenül attól, hogy a televízió újraindításán is gondolkodik a Képviselő-testület és a következő napirendi pont is erről szól, én a szomszéd városnak a kommunikációs stratégiáját, taktikáját ajánlom a T. képviselő társaimnak a figyelmébe. Én egyszer megfogalmaztam a Pitypang Egyesületben tartott beszélgetésen, hogy a politika is egy termék, ugyanúgy, mint egy kenyér, vagy hús, amit el kell tudni adni. Én a magam részéről azt szeretném, hogy ez a Képviselő-testület a maga termékét, a döntéseit, a döntések hátterét, miértjét, hogyanját, és következményeit el tudná adni. Erre kizárólagosan csak a médiumok szolgálatba állítása adhat lehetőséget, támaszt számunkra. Láthatjuk, hogy egy bizottsági ülésen az intézményvezetőkön kívül egyetlen egy lőrinci lakos jelenik meg. Ez egyrészt sajnálatos – annak idején a polgármester úr azt mondta, hogy ez az elégedettséget tükrözi, de ebben akkor sem értettem egyet, most sem tudok egyet érteni. Azt gondolom, hogy minden kommunikációs csatornát meg kell ahhoz ragadnia egy politikai testületnek – márpedig a képviselő-testület egy politikai testület – hogy az emberekhez el tudjon jutni. Hogy ez az internet, ez a rádió, ez a TV, ez az Újság, szórólap, személyes megkeresés, akár kérdőíves megkeresés, azt gondolom, hogy ha és amennyiben lehetőségünk lenne rá, minden egyes lehetőséget a magam részéről kihasználnék. A kérdőíves megkeresést örömmel tudatom ezen a fórumon, hogy az alpolgármester úr hathatós segítségével egy marketinget tanuló osztály meg fogja tenni a városban egy hónapon belül. Ez az ő szakdolgozatukhoz szükséges, viszont rendelkezésre bocsátották a feldolgozást is és a kérdőíveket is, amiből fogunk tudni tanulni. Én azt javaslom, hogy a kommunikációra semmi pénz nem sok, nem szabad sajnálni.
Én a 2. döntési variációt javaslom a bizottságnak és a képviselő-testületnek is.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – az első variáció hangzott el eddig és három lapszámról van szó, hogy megjelenhet. Ha ilyen tekintetben, ennél maradnak, akkor ha tehetnénk szakmai javaslatot, a kolléganővel konzultáltam, akkor a május, július és novemberi lapszámokra gondoltunk megjelenésre. Ehhez azok az indokaink fűződnek, hogy nagyobb városi rendezvények előtt van, a nyári programok előtt van két lapszám, és ott a Városnapra vonatkozóan, a Pedagógus napra vonatkozóan, a Gyermeknap, Főzőverseny, egyéb ilyen rendezvények. A novemberi lapszám ugye, a karácsonyi programokat tartalmazná, amit már bevezetett a város, az advent, stb. Fontos, hogy a lakosok ezeket tudják. Így el tudjuk minden háztartásba juttatni.

Víg Zoltán – polgármester – úgy gondolom, hogy amit most beszélgetünk, és amit az elnök asszony is javasolt, az abból az apropóból ered, hogy a 866.000.-Ft-ot akarja megspórolni. Én egy kicsit gondolkodtam, és néztem, mert valójában oda kell tenni a 866.000.-Ft-ot. Maradjunk a költségeknél és kérném a Gazdálkodási osztályt, hogy hol tartunk most az újság tekintetében, hiszen ha jól tudom, az első három hónapban nincsen főszerkesztői díj megkötve. Segítsetek, hogy van-e. Lehet, hogy van.
Nekem össze kell kapcsolnom a következő napirendi ponttal egy kicsit, és mindenképpen oda kell kitérnem.

Kiszámoltam, hogy ha a városi televíziót el tudjuk indítani – leghamarább május 1. napjával – akkor az azt jelenti, hogy 8 hónapot kell átölelnie a televíziónak. Erre van 4.557.000.-Ft, amit a költségvetésben elfogadtunk. Én kiszámoltam, hogy ha azt a 866.000.-Ft-ot meg akarjuk spórolni, egy hónapi televíziózásnál, ha 569.000.-Ft-ra jön ki, hogy az 4.557.0000-Ft-ot elosztom 8-al. Ha onnan leveszek 80.000.-Ft-ot havonta, mert annyi kellene, hogy megtakarításra kerüljön, akkor 489.500.-Ft-ból kellene havonta megcsinálnunk a televíziót. Visszakérdezek, hogy meg tudjuk-e ebből? Ha igen, akkor máris megvan a forrása és máris mehet a teljes lapszám.
Azt innen nem tudom megállapítani, hogy mennyiből tudjuk a televíziót elkészíteni egy hónapra. Azt a 4*1 órás adást.

Hóka Monika – sajtóreferens – azt pillanatnyilag senki, én sem tudom megmondani, hogy pontosan mennyiből tudjuk előállítani. Gyakorlatilag a hatályos törvény értelmében nekünk heti 4 óra új gyártású, szerkesztett adásra van szükségünk, amit nyilván minden nap ismételnénk, ugyanúgy, mint az előző időszakban. Azonban a törvény arra is lehetőséget ad, hogy enne a 4 órának a 2/3-ban kell közszolgálati műsorokat sugároznunk, 1/3-ában pedig szabadon. Gyakorlatilag, ha és amennyiben sikerülne reklámozókat felkutatnunk, akkor akár még ezt a pénzt ki is lehetne egészíteni.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – én azt gondolom, hogy nem kell nekünk most ebbe belemenni, hogy a televízió műsorstruktúrája hogyan fog alakulni. Biztos vagyok abban, hogy a 4 órás törvényi feltételeknek meg fog felelni ez a televízió. Azt gondolom, hogy ha br. 866.000.-Ft-ról, jelen álláspont az, hogy ezt meg kell spórolni, ami nettóban 120.000.-Ft-tal kevesebb, ha ez ennek a városnak gondot okoz, akkor nekünk nincs itt mit keresni ebben a padsorban. Ez a mi szegénységi bizonyítványunk. Azt gondolom, hogy az elmúlt három hónapban az újság megjelent úgy, hogy főszerkesztői díjat 0.-Ft-ot kellett fizetni, tördelési díjat 0.-Ft-ot kellett fizetni. Ez annyit jelentett, hogy az eltelt 3 hónapban, a Kft. költségeivel kalkulálva ez kb. 110.000.-Ft/hó spórolást jelentett. Összességében 330.000.-Ft megspórolását eredményezte, tehát akkor nézzük úgy, hogy a 740.000.-Ft-ból meg van spórolva a 330.000.-Ft, akkor összességében 400.000,-Ft-ról kezdünk el itt vitatkozni. Én azt gondolom, hogy mindent összevetve, bár nem vagyok feljogosítva arra, de most, ha itt lenne a Tóth Attila ügyvezető igazgató úr, akkor akár ezt a Kft. ki is tudja gazdálkodni. Annál is inkább, mivel el kell, hogy mondjuk, hogy ennek a tudatos megjelenési intervallumnak köszönhetően, - január, február, márciusban már mindenki érzékelhette, hogy 20-22-e környékén már az utcán van az újság – ennek már vannak jövedelmező hatásai, hiszen Miskolcról pl. egy cég bejelentkezett, hogy tekintettel arra, hogy megjelennek a lapszámok, hirdetni szeretne. A mostani lapszámban meg is jelent a szúnyoghálós hirdetés. Előre kifizetett 3 havi hirdetést. Azt gondolom, hogy ennek van már egy visszajelzése is, hogy nem ad-hoc jelleggel jelenik meg az újság, hanem rendszeresen. Tervezhetővé válik a lőrinci kereskedők, vállalkozók részére is. Azt gondolom, hogy ez a tudatosan felépített marketingstratégia félévkor már áldásos hatását adja. Azt gondolom, hogy ebbe belerondítani azzal, hogy nem szánunk kellő figyelmet, ill. pénzt a saját magunk kommunikációjára, - lehet, de ki leszünk annak téve, hogy Megyehatár, Tüske, Hatvani hírek, Hatvan Online, egyéb újságok nap, mint nap Lőrincit ledegradálják, pontatlan, téves információkat jelentetnek meg a városról, mint ahogyan most is megtörtént, a szennyvízcsatorna-perünkkel kapcsolatban éppen a mai Hatvani Híreket olvasva. Teljesen pontatlan, tudatosan félretájékoztatott dolgok jelennek meg

a városról. Én azt gondolom, hogy mérlegelni kell, hogy megéri-e, hogy 400.000.-Ft-os vitába bocsátkozzunk, és közben a saját városunkat, amit 2014-ig mi képviselünk, különféle sajtóorgánumok éppen a politikai érdekek mentén szapulják, téves információt adjanak, lázítsák a lakosságot, a képviselő-testület ellen hangolják a lakosságot, ami az utóbbi időben nem egyszer, nem kétszer előfordult. El kell dönteni, hogy mi ér többet.

Hegyi László – bizottság elnöke – itt van előttem egy olyan, hogy 2012-ben felhasznált összeg:
Nyomda: 470.400.-
Főszerkesztői díj: 320.000.-
Tördelés: 80.000.-
Újságírói díj: 160.000.-
Kihordási díj: 60.000.-Ft.

Ez, ami már erre az évre fel lett használva. Összesen: 1.090.400.-Ft. Ebben szerepel a főszerkesztői díj.
Ebben az anyagban, amit a Mónika elkészített, 1.090.400.-Ft az eddigi felhasználás.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – volt egyszer egy kérdés, hogy mennyi az eddig felhasznált és mennyi az, ami még fennmaradt, ez ki van mutatva a 2. oldalon. Ennek pedig az az alapja, amit a Kft. igazgatójától kértünk kimutatást, hogy ő erre az évre az újsággal hogyan kalkulált. Azon pedig nekem nem áll módomban módosítani, hiszen az biztos, hogy ő teljes felelősségének tudatában tette meg. Az pedig itt található mellékletként becsatolva. Ezen nem tudok én változtatni, meg senki, az előkészítő munkálatokban résztvevő kollégák közül, mert ezeket a feladatokat a Kft. kapta meg, ő pedig ezeket a költségeket igényli és tartja fent.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – nem akarok erőteljes lenni, cinikus meg végképp nem. Tisztelt Képviselő társaim, ha és amennyiben naponta járatosak lennétek a dolgaitokban, akkor 2011. 09.08-án ugyanez a képviselő-testület, aminek ti ugyanúgy tagjai vagytok, mint ahogyan én is, arra adott felhatalmazást, hogy az újsággal kapcsolatos, és az online-val kapcsolatos dolgok a Lőrinci Város Kft. hatáskörébe kerüljenek át. Azt ugye, nem gondoljátok komolyan, hogy a Kft. nem hajtja végre a tulajdonosnak az utasításait?! A Kft. végrehajtotta az utasításokat. 2011. szeptemberében még főszerkesztőként Őszi Attila volt alkalmazásban, ez a 320.000.-Ft az Őszi Attilának a munkadíja volt, hiszen ugyanezen képviselő-testület hagyta jóvá a 80.000.-Ft-os díjat. Ez természetesen 2012-ben realizálódott, amikor is a Kft. 2012-ben, éppen a jegyző asszony által említett csúszások miatt lett kifizetve. Nagyon humánusan számolt a Lőrinci Város Kft., hiszen nem azt mondta, hogy az előző évi, kvázi adósságkonszolidációra fordított összeget az előző évre hagyja jóvá, hanem erre az évre tette át, segítve ezzel a tulajdonosnak, azaz nekünk a munkánkat. Ez ez összeg valójában ez.
Egyébként utána lehet nézni, nincs ebben semmi szemfényvesztés és semmiféle titok, hogy 2012. január 1. napjától sem Lőrinci Város Önkormányzatának, sem a Lőrinci Város Kft.-nek főszerkesztői megbízási jogviszony keretében ellátott feladatra nincs alkalmazásban senki. Egy picit be kellene járni, egyeztetni kellene, utána kellene nézni a dolgoknak és akkor nem hangzanának el ilyen butaságok a nyilvánosság előtt, hogy ez már fel van használva. Ámbátor a megíró is lehetett volna

arra figyelemmel, hogy ezt úgy szignózza, hogy az az előző évi adósságkonszolidációra fordított összeg. Lehet, hogy nekem ez természetes, én nem látok ebben kifogásolni valót, de ha ilyen van, akkor előbb kérdezünk, és utána adjuk ezeket az információkat tovább. Még egyszer mondom, hogy január 1. napjától, erre a gazdasági évre vonatkozóan nincs és nem is volt kifizetett főszerkesztő, ill. tördelési díj. Az előterjesztésben szereplő összegek igaz, hogy januárban lettek kifizetve, de még az előző évre vonatkoztatott kifizetéseket tartalmazzák.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – én azt gondolom, hogy aki az előterjesztésé előkészítésében részt vett, az nem titkolt el semmit a képviselők előtt. Ha az előterjesztést figyelmesen elolvasták, akkor a 2. bekezdésben így hangzik, hogy: „2011. májusában Tari Ottó lemondott a főszerkesztői megbízatásáról, így a képviselő-testület a 150/2011.(V.26.) önkormányzati határozatában megbízta Őszi Attilát a főszerkesztői feladatellátással 7 lapszám erejéig, számonként 80.000.-Ft bruttó összegben, azaz 560.000.-Ft értékben".
A következő pedig, hogy: a Lőrinci Város Kft. 2012. évi üzleti tervét is ideidéztük, ami az újságkiadás és a médiatevékenységről szól, tehát ez vonatkozik 2012. évre, hogy „jelenleg egyeztetés alatt van a tevékenység. Az újságkihordásra nem terveztünk létszámot, az alvállalkozóval kívánjuk megoldani, és tervezett létszámigény: főszerkesztő 1 fő, újságíró 1 fő". Ez a 2012. február 14-én a testület által elfogadott döntés az üzleti terv szerint. Ezért veszi bele a 2012. évi ajánlatába az 1 fő főszerkesztőt és az újságírói díjat. Én azt gondolom, hogy semmilyen, a döntés előkészítése során felmerült adatot, információt, előző döntés nem maradt ki az előterjesztésből.

Hegyi László – bizottság elnöke – két javaslat érkezett, az 1. és a 2. pontra. Én javasoltam és Szendrő Zsuzsanna az 1. pontot. A tanácsnok úr a 2. variációt.
Én visszavonom az 1. variációra tett javaslatomat. Kérdezem Szendrő Zsuzsa elnök asszonyt, hogy ő ragaszkodik-e hozzá?

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – attól függ, hogy a pénzügy mit mond, hogy megtudják-e úgy valósítani, hogy nem kerül plusz költségbe.

Hegyi László – bizottság elnöke – az elhangzottak alapján megoldható.

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – akkor visszavonom.

Hegyi László – bizottság elnöke – akkor a 2. variáció. Kérem a bizottságot, hogy aki a 2. variációval egyet ért, az szavazzon. Lényegében az, hogy a 866.000.-Ft-tal kipótolja a 2012. évi költségvetés megbeszélt, a Kft. által, a tanácsnok úr által elmondott, javasolt spórolást, amit a tanácsnok úr elmondott, mégpedig hogy a főszerkesztői díj, és a különböző díjak, amik átkerültek ez évre, ez évben lettek kifizetve ugyan, de a múlt évet terhelik – egy kicsit komplikált a dolog – a tanácsnok úr 340.000.-Ft-ot mondott, hogy már ennyit spórolt a Kft. az újságon.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – van itt egy döntési javaslat, ez rólunk szól. Ez az önkormányzat javaslata. Az, hogy a Kft.-nek az üzleti tervében ez hogyan szerepel... Nekünk döntenünk kell, hogyan ezt biztosítjuk, vagy nem biztosítjuk. Az, hogy a Kft. ezt hogyan, miként és milyen módon fogja kigazdálkodni, ez a megítélésem szerint nem a képviselő-testületre, nem a

bizottságra tartozik. Kipótoljuk, engedélyezzük a 2 millió nemtudomhányszázezer forintot, vagy nem engedélyezzük. Nem kell itt spórolásról beszélni, mert akkor beszélhetünk a hirdetési díjakról, stb, stb, sok mindenről beszélhetünk. A szezont a fazonnal ne kavarjuk. Mi tulajdonosi jogkörben vagyunk, az ügyvezető felel a gazdálkodás szabályszerűségéért. Olyan dolgokon ne nyúlkáljunk át, amihez a tulajdonosi jogkör nem enged átnyúlkálási lehetőséget. Kipótoljuk, vagy nem. Meg kell jelölni. Valaki jelölje meg.

Hegyi László – bizottság elnöke – igen, itt van, hogy 2012. évi költségvetés .....terhére. Ezt kell meghatározni, hogy minek a terhére.

Víg Zoltán – polgármester – én azért mondtam, hogy van 4.557.000.-Ft a televízión, van 1.860.000.-Ft az újságon. Vegyük egybe a kettőt, tegyük egybe. A televízióra és az újság megjelenésére fogadjuk el az 1.860.000 + 4.557.000. Adjuk össze, hogy mennyi. Ha ez nem elég, akkor elmondták, hogy a Kft. üzleti tervével ne foglalkozzunk, majd meglátjuk, hogy a Kft. ki tudja-e gazdálkodni.
Ha majd azt mondja a Kft, hogy nem tudja kigazdálkodni, mert a televízióra nem elég a 489.000.-Ft, akkor majd visszahozzuk és beszélünk róla. Addig nem kell semmit átütemezni. Ez a két szám megy együtt, mert tulajdonképpen a médiáról szól az egész. Az egyik a nyomtatott média, a másik meg az elektronikus média.
1.860.000 + 4.557.000 lesz a Kft.-vel kötött szerződésünkben, és majd félévkor, ha szól a Kft. ...

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – az ügyvezető igazgató úr távollétében nehezen tisztázandó az, hogy az a 320.000.-Ft, amiről beszélünk, amivel csökkenne a 866.000, az a tavalyi évről áthúzódó, de ebben az évben mindenképpen megjelenő költség, amihez mindenképen biztosítani kell fedezetet. Én azért nem javasolnám csökkenteni, mert akkor ez, ha ez így egyértelműsíthető, akkor a 2011. évi áthúzódó költségekhez, ill. a 2012. évi 10 szám megjelenéséhez kapcsolódó összes többletköltség-igényt tartalmazza. Ennek tudatában – az adatszolgáltatás nem erre vonatkozott – akkor mindenképen én azt javasolnám, hogy ne kényszerítsük most a Kft-t arra, hogy gazdálkodja ki ezt a költséget, mert ha többlet reklámbevételek vannak, akkor azt át lehet csoportosítani szükségszerűen a televízió működésére.
Nekünk, ami most fontos lenne, hogy tudjuk, hogy most pontosan mennyi az az előirányzat keretösszeg, amire a polgármester úr az ez évi szerződést megkötheti. E miatt én mindenképpen azt javasolnám a 2. variációt a 2011. évi áthúzódó, a 2012. évi lapkiadás költségeire. Határozzuk meg pontosan azt, hogy a televízióra elkülönített 4.4 millió Ft terhére biztosítja ezt a pótfedezetet. A polgármester úr említette, hogy év közben, a műsorszolgáltatási engedély birtokában tudjuk azt, hogy mikor indul és akkor vissza fogjuk hozni a Kft. által megkért ajánlatok alapján újra az előterjesztést. Akkor már egy kicsit beljebb leszünk ebben a költségvetési évben és jobban látjuk azt, hogy a bevételeink hogyan realizálódnak, ill. a kiadásainkból hogyan tudunk még további megtakarításokat elérni.

Hegyi László – bizottság elnöke – kérem a bizottságot, hogy aki jegyző asszony által elmondott módosításokkal egyet ért, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

50/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Lőrinci Városi Újság 2011. évi és 2012. I. negyedévi megjelenéséről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek:

- 2. variációt javasolja elfogadásra úgy, hogy a 866.000 Ft-ot biztosítja a 2012. évi költségvetés televízió előirányzata terhére.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

18. NAPIREND
A Lőrinci Városi Televízió újraindítása
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Hóka Monika sajtóreferens
(Előterjesztés írásban csatolva)

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – annyit mindenképpen szeretnék elmondani, hogy a határozati javaslat 1. pontjában, az előző döntéssel összhangban kell, hogy beépüljön a keretösszeg, aminek a terhére az újraindítást támogatja a képviselő-testület.

Hegyi László – bizottság elnöke – kérem a bizottságot, hogy aki a jegyző asszony által elmondott módosítással egyet ért, kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testület Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a kiegészítéssel együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

51/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Lőrinci Városi Televízió újraindításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szereplő 4.557.000.-Ft-os előirányzat 866eFt-tal csökkenne.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

19. NAPIREND
Önkormányzatok Üdülési Alapítványa 2012. évi támogatói díjáról
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző

Víg Zoltánné Varga Krisztina osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – én elolvastam az előterjesztést és egy kicsit szomorú vagyok, mert 2009. évben 21 fő vette igénybe az üdülőt, 2010. évben 14 fő, 2011. évben 10 fő vette igénybe az üdülőt. Azt esetleg lehetne-e tudni, hogy kik vették igénybe az üdülők? Köztisztviselők, közalkalmazottak?

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – köztisztviselők és közalkalmazottak vettek részt, és azok családjai.

Hegyi László – bizottság elnöke – igaz, hogy nem sok ez a 138.000.-Ft, csak azt jó lett volna tudni, hogy akik ott üdültek, azoknak mi a véleményük, benyomásuk? Évekre visszamenőleg az üdülőről túl sok jót nem igazán hallottunk. Nem nagy összeg az sem, amit fizetni kell érte, de már tavaly is csak 10 fő vette igénybe és fizetni kell ezért 138.000.-Ft-ot az önkormányzatnak. Nem azt mondom, hogy ez egy nagyon nagy összeg, csak jó lenne tudni, hogy ebben az évben is hány fő veszi majd nagyjából igénybe.

Sárosi Károly – képviselő – a képviselő-testület engem delegált a kuratóriumba. Talán az idéntől igénybe lehet venni majd az új SZÉP-kártyát is, mert tavaly az üdülési csekket az alapítvány kuratóriuma nem fogadta el és ezért is volt olyan nagyon kevés az üdülő. Már most is, a Hivatalban is sokan jelezték, hogy mikor lesz már döntést, mikor írják már ki. Én azt mondom, hogy ez az összeg nem sok ahhoz a lehetőséghez képest, amely több család pihenését szolgálja. Én azt mondom, hogy ez támogatható. Én a balatonszemesi üdülőt ismerem jobban, én Hajdúszoboszlón nem voltam, de ott is történtek fejlesztések. Szerintem ez arányban áll azzal az üdülési lehetőséggel, amit mi a köztisztviselőink, közalkalmazottaink részére lehetőségként biztosítani tudunk.

Hegyi László – bizottság elnöke – amennyiben nincs több hozzászólás, úgy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

52/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Önkormányzatok Üdülési Alapítványa 2012. évi támogatói díjáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

20. NAPIREND
Albert Schweitzer Kórház – Rendelőintézet e-MedworkS licence vásárlásához

hozzájárulás kérése

Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Molnárné Kis Tímea osztályvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Víg Zoltán – polgármester – mindenki elolvasta a Szabó Zsolt polgármester úr, Hatvan Város polgármesterének a levelét, amit eljuttatott a részemre.
Azt tudni kell, hogy minden háziorvosnak eljuttatta ezt a levelet és már a háziorvosok közül a Lőcsei Ágnes doktornő engem meg is keresett, ill. nem csak engem, a Hivatalt is megkereste, bejött, hogy ez egy jó ötlet és ez támogatásra alkalmas.
Csakhogy ezen el kell gondolkodnunk, hiszen Lőrinci Város lakosságát szolgálja ez az előterjesztés valahol, de ha azt nézzük, hogy éves szinten mennyi mindennel támogatjuk a háziorvosainkat és az alapellátás tekintetében is mennyi orvost támogatunk, akkor el kell gondolkodni azon, hogy mennyi a tűrőképességünk, és mennyi az, amivel lehet támogatni az orvosokat és a lakosokat.
Mivel ez egy állami feladat általában az egészségügyi alapellátás, meg az egészségügyi ellátás, én azt gondolom, hogy oldja meg az, akinek szüksége van rá. Nem csak Lőrincihez tartoznak a lőrinci lakosok, hanem a magyar államhoz is tartoznak, ugyanúgy, mint a hatvani lakosok, a zagyvaszántói lakosok, herédi lakosok, stb. Ha kiépítenének egy ilyen rendszert, akkor igen is tessék összekötni a háziorvosokkal ezt a rendszert és működtesse az állam úgy, ahogy kell.
Mi adjuk az intézményeinket, adjuk a különböző dolgainkat a háziorvosoknak, akkor most egy újabb ilyen kéréssel jönnek az irányunkba. Kiderült, hogy orvosonként ez havi költségként 2.950.-Ft-ot jelent. Visszakérdezek, nincs ennyi a háziorvosoknak erre? Egyszer meg kell venni a 4 millió Ft-os licenc-et, és utána 80.000.-Ft. Én csak kiemeltem ezt a részt, ezt havi szinten kellene, de erre sem jött irányunkban semmi olyan dolog, hogy igen, mi ezt háziorvosok vállaljuk, mert mi is a lőrinci lakosságért vagyunk. Ez sem jött. Jött ilyen irányunkban?
Az előbb vitatkoztunk 800.000.-Ft-on.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – amikor megkaptuk ezt az előterjesztést, akkor én körbejártam, hogy tulajdonképpen miről is szól a dolog. A gyakorlati haszna abból áll, hogy ha egy beteget beküld bármelyik háziorvos, bármilyen szakrendelésre, akkor nem kell visszaküldeni az eredményért a beteget, hanem akkor, amikor a kiértékelésre sor kerül, akkor máris hozzájut a lelethez. Ugyanez van a röntgennél és mindenféle hatvani szakrendelésnek a leletét el tudják ez által érni a szakorvosok. Ilyen szempontból az orvosok munkáját is nagyon nagymértékben segíti, de leginkább a betegek érdekei is azt szolgálják, főleg egy súlyosabb esetben, hogy minél előbb tisztában legyen az orvosa az ő véleményezésével, vagy a leleteivel.
Magában ez az ötlet és magában ez az előterjesztés egy nagyon jó dolog. Mindenképpen a szakmai ellátását, az orvosi ellátását segíti a városunk lakóinak. Én kérdeztem az orvosoktól is, hogy hogyan is van ez a br. 149.000./év orvosonként. Erre mondták a háziorvosok, hogy ők azt a jelenlegi finanszírozás mellett nem tudják felvállalni, viszont mindannyian abban értettek egyet, hogy azt az orvosonkénti br. közel 3.000.-Ft-ot havonta, a karbantartás költségét, azt viszont igen. Azzal hozzájárulnak.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – én egy kicsit máshonnan közelítem meg ezt a kérdést. Maga az ötlet bizonyára nagyon hasznos,

nagyon jó, azonban én nem a háziorvosok részéről közelíteném meg, hanem a levél aláírója, Szabó Zsolt polgármester és egyben a térségünk országgyűlési képviselője oldaláról. Az általa írott levélben az áll, hogy ez a 4 millió Ft. + Áfa, ill. a havi 80.000.- Ft. + Áfa „fenti összegek nagysága nem teszi lehetővé, hogy akár az Albert Schweitzer Kórház –Rendelőintézet, akár Hatvan Város Önkormányzata fedezze a kiadást."
Én ezzel kapcsolatosan tegnap az interneten kutakodva „bezzegváros" „bezzegpolgármesterétől" szóló „bezzegnyilatkozatokat" az Albert Schweitzer Kórház és Hatvan Város financiális csúcsteljesítményeiről olvastam közel három órán keresztül. Az én megítélésemben végtelenül szégyenletes dolog az, ha egy országgyűlési képviselő ahol szavaztak rá, kér, követel pénzeszközöket akkor, amikor tulajdonképpen ez a kórház 2013. január 1. napjától az állam tulajdonában lesz és az államnak kötelezettsége a lakosságot - köztük gondolom Lőrincit is – ellátni.
Miért is kellene ezt kifizetnie az önkormányzatnak? Alkotmányos joga minden embernek – többek között minden lőrinci embernek – az egészséges életmód.
Tulajdonképpen az elmúlt időszakban semmi egyebet nem hallottunk Hatvanról, minthogy költségvetése New York-i magaslatokban áll, mindent rendeztek. A kórháznak semmiféle tartozása nincs, sőt, 200 ágy lesz a szülészeten. (Az egész kórházban nincs annyi, de az más kérdés. Ez az előbb említett kommunikáció.) Most azt olvassuk itt, hogy nincs 4 millió Ft. Nincs.
Végtelenül tudom sajnálni Hatvan Várost, többek között Szabó Zsoltot is. Javaslom neki, hogy a 233 ha-os földalapjából, ami közel a duplája összeghez juttatja őt havi szinten, pótolja ki. Én képviselőként 1.-Ft-ot nem szavazok meg Hatvan Város Önkormányzatának és ezen belül az Albert Schweitzer Kórháznak.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – amellett, hogy teljesen egyet értek Hatvan Város polgármesteréről, ill. az állam feladatáról az egészségügyi ellátás kapcsán a Jánosi úrral, egy kicsit elkezdtem cinikusan vigyorogni, amikor az egészséghez való jogról beszélt.
A délutáni ülésünkön 65 napirendi pont van. Tanácsnok úr, éhező lőrinciekről beszélünk. Hol van az egészséghez való jog? Akkor, amikor a télen arról beszéltünk, hogy a Kft. segítségét kértük, hogy ne fagyjanak meg családok, akkor hol van az egészéghez való jog? Sehol nincs!
Teljesen egyet értek. Teljesen természetes, alkotmányos jogunk lenne az egészséges életmódoz, a tanuláshoz, meg még sorolhatnám, hogy mihez való jogunk. Szégyenletesnek tartom, valóban, hogy Hatvan Város polgármestere, a mi körzeti országgyűlési képviselőnk ilyen kéréssel fordult hozzánk.
Én ennek ellenére a lőrinci lakosok miatt igent mondok, és javaslom az elfogadását ennek az előterjesztésnek.

Hegyi László – bizottság elnöke – igen, az egészségügy egy olyan dolog, ahol nincs igazság. Biztos volt mindenkinek a családjában olyan, hogy beutalták a kórházba valamilyen oknál fogva és kapott időpontot 3 hónap, 2 hét, 12 nap múlva, hogy jelenjen meg bizonyos vizsgálatra. Ennyi. Ilyet biztosan tud mindenki.
A Tanácsnok úrnak 100 %-osan igaza van, de ha a lőrinci embereket nézem, azt a közel 6000 embert, hogy bemegy egy néni vérvételre, felkel korán, leveszik a vérét. Hazajön. Másnap, vagy 2 nap múlva ismételten be kell neki menni a kórházba az eredményért. Azzal visszaballag az orvoshoz, megvárja, amíg bejut és így napok telnek el.

Roppant nehéz döntés előtt állunk, de én mégiscsak azt mondom, hogy képviselő ide, oda, nagyon szomorú, hogy azt a 4 millió Ft-ot nem tudta elhozni az államtól. Én most személy szerint a lőrinci embereket nézem.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – ez az én szubjektív véleményem volt. Lehet ezzel egyetérteni, lehet ezzel vitatkozni. Sokat beszélgetünk Kiss Lajosnéval a rászorultságról is, sajnos a képviselő-testületnek kellett hozni kemény döntést a február 14-i képviselő-testületi ülésen, amikor is a költségvetésben kvázi megszorítást alkalmaztunk. (Mi ki merjük mondani.) Ezeket a döntéseket meghoztuk és tudjuk, hogy a Lőrinciben lakó emberek zöme rászorul. Igen, mindennapi megélhetések vannak kockán. Itt egy picit egyetértek a polgármester úrnak a háziorvosokhoz való hozzászólásával, hogy nem szükségszerű, hogy aki rászorul, vagy aki idős ember, annak be kelljen menni az eredményért, hiszen meghatalmazás fejében el lehet hozni a leletet. Nem tudom, hogy miért nem tudja ezt vállalni szolgáltatásként egy háziorvos.
6000 emberről beszélünk. Hála Istennek, reménykedjünk benne, hogy nem 6000 ember szorul mindennap orvosi ellátásra, hanem „csak a töredéke." Azt gondolom, hogy ezzel az 560.000.-Ft-tal, ami a 3 háziorvosra lenne, többet ér Lőrinci Város Képviselő-testülete, ha azt rászorultsági alapon, akár élelmiszercsomagban adja. Nem megspórolni szeretném a magam részéről, ez az emberek pénze. Én odaadnám az embereknek, de semmi módon nem Hatvan Város Önkormányzatának és az Albert Schweitzer Kórháznak.

Szendrő Zsuzsanna – bizottság tagja – én gondolkodtam rajta, hogy hozzászóljak-e vagy sem. Látszólag arról szól, hogy igen, segítünk a lakosoknak. Nekem ebből úgy tűnik, hogy segítünk a háziorvosoknak. Ugyan nem vagyok egészségügyben jártas, csak mint beteg és a vállalkozásban sem, csak nem érem, hogy egy vállalkozás miért nem tudja kigazdálkodni, hiszen az ő érdeke is, hogy hozzá sokan menjenek, több betege legyen. Miért kell ezt egy önkormányzatra hárítani? Azon kívül, nem vagyok benne biztos, de a legtöbb leletet még aznap meg lehet kapni, nem kell kétszer bemenni a kórházba.
A legtöbb vizsgálat során megy a beteg tovább. Belemehetünk abba, hogy ki fogja neki kinyomtatni a leletet? A háziorvos? Azt mondja majd, hogy nem nyomtatja. A rendelőintézet? Látszólag segítenénk is, de mégsem.
Személyes dolog: most az egészségügybe sokat járok. Amikor egy beutalóért kuncsorognom kell helyi orvostól, szakrendelőtől, mert azt mondják, hogy a törvény nem adja, akkor én nem értem, hogy ki itt a fő, az orvos, vagy a beteg?
Én a magam részéről nem támogatom.

Sárosi Károly – képviselő – lehet, hogy nem tud válaszolni a jelenlévők közül senki, de a kistérségben hány orvosi körzet van? Ha megnézem, hogy azt írja, hogy nálunk 4 orvos fejenként 150.000.-Ft kerekítve, akkor más településen nem 150.000.-Ft-ot kér orvosonként? Ez a véleményem szerint függetlennek kell lennie a lakosság számától, mert orvos az orvos. Minden orvostól kvázi egyenrangú összeget kell kérnie. Nálunk 4 van. Feltételezve, hogy a többi településen csak egy van, mert kisebbek tőlünk, az már mindjárt 16. Hatvanban minimum 8 orvos van. Az már 24 fő. Ha azt beszorzom, akkor az több, mint 4 millió Ft. Számomra nem tiszta, hogy egy állami feladatot miért kell az önkormányzatokkal kifizettetni. A célt sejtem én, hogy az állam most mindent megpróbál az önkormányzatokra rálőcsölni és akkor oldják meg és nekem, mint államnak annyival kevesebbet kell, ti meg hadakozzatok az

orvosokkal, az állampolgárokkal, a vállalkozókkal. Vessük ki a sarcokat az adókat. Így ez a legkönnyebb az állam részéről.
Én is azt mondom, hogy bármennyire is fáj a szívem...
A másik oldalról meg azt mondjuk, hogy próbálunk a lakosság dolgain könnyíteni és azok, akik betegek lesznek, elég baj az, hogy betegek, azoknak ne kelljen annyit bejárni.
Tételezzük fel, havonta a betegek egyszer elmennek vérvételre, nem tudom, hogy hány betegszám lehet egy hónapba, de kb. naponta 30-40 beteg lehet.
A röntgent nem fogják számítógépen adni. Már most CD lemezen fogják kiadni és az is ki kell fizetni majd a páciensnek. Ennek ellenére nekem kétszer kellett megröntgenezni a karomat, mert először nem vették észre, hogy el van törve. Ilyen módon, nekem négyszer kellett visszamennem.
Nekem is kétségeim vannak a jogosságot illetően.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – persze, hogy a filmet nem tudják elküldeni, de mindenhol adnak egy papír alapú leletet, ami elérhető. Nemcsak a mi háziorvosaink részéről, hanem a szakorvosok részéről is elérhető, össze lesz kötve ez a számítógépes rendszer. Én ennek a lényegét nagyon értem és egy nagyon hasznos dolognak tartom. Amit én nem értek az, hogy miért tőlünk kérnek rá támogatást. Nem értem, hogy egyáltalán mennyibe kerül ennek a beruházásnak az értéke. Mi alapján osztotta le? Megint valami Víziközműhöz hasonló szituáció van, hogy adjatok, fizessetek, de mennyit és miért?
Én azt gondolom, hogy a magam részéről továbbra is támogatom ezt a lehetőséget, de kérdezzük már meg Szabó urat, hogy mennyibe kerül ez a beruházás, és ebből miért ennyi a mi részünk? Itt olyan fehéren-feketén azt írta, hogy adjatok ennyit. Ha elutasítjuk, akkor mi leszünk a rosszak, mert nekünk nem számít Lőrinci lakossága, nem számít az orvosi ellátás. Holott ez nem így van. Én szeretném tudni, hogy akkor most miért fizetünk ennyit? Én kérem, hogy tájékozódjunk ez ügyben a Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úrnál. Én mellétenném azt a kérést is, hogy a térség érdekében szíveskedjen a segítségünkre lenni pályázat, vagy minisztériumi berkekben járjon el és próbálja megszerezni. Neki ugyanúgy tisztában kell lennie ezzel. Akár el is megyek ez ügyben, mert felháborított engem is első olvasatra. Megkérdezném tőle, hogy ugyan már, mit tud nekünk segíteni, ha már ő nem jön el.

Molnárné Kis Tímea – osztályvezető – ami tájékoztatást kaptunk az, hogy ez a MedworkS licence bevezetése az 4 millió Ft + Áfá-ba kerül. A karbantartás havi licence pedig 80.000.-Ft + Áfa. A levél szerint a fenti összegeket az önkormányzatok háziorvosainak számának figyelembevételével számították ki, ami szó szerint így hangzik, hogy:
„Egyszeri költség – orvosonként – 117.647.-Ft + 27 % ÁFA=149.412.-Ft."
Ha visszaosztom a 4 millió Ft-ot a 117.647.-Ft-tal, akkor 34 körzet jön ki. Hogy ez igaz, vagy nem, annak nem néztem utána. A levél szerint írtuk meg az előterjesztést.

Víg Zoltán – polgármester – nem akartam már ehhez hozzászólni, mert ennek politikai kicsengése lesz, azt tudni kell. Nem mindegy, hogy ki kommunikál először. Nagyon nem mindegy. Megkérdezem itt mindenkitől, hogy ha megvásárolunk egy szoftvert 4 millió Ft + Áfáért, annak az éves karbantartási költsége 1 millió Ft.? Valahol ez nekem nem tiszta. Egy szoftvert miért kell havonta karbantartani? Nekünk is vannak szoftvereink és azt mondom, hogy éves szinten vannak a karbantartások, nem? Havi karbantartások vannak? Azt tudom, hogy nincs ennyi. Az iktató

programunkat úgy tudom, hogy nem frissítjük ennyit.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – negyedévente frissítik, de nincs ekkora összeg.

Víg Zoltán – polgármester – azt, hogy ennyit kell érte fizetni, azt nagyon sokallom és most nettó összegekről beszéltem. Nagyon sokba kerül, ezt nem értem.
Arra akarom felhívni a figyelmet, hogy ennek politikai kicsengése lesz. Politikai dolgok lesznek belőle. Egyetértek az előttem szólókkal. Kiss Lajosnéval nem, mert én is úgy fogalmazom meg, hogy a háziorvosoknak fontosak a lőrinci betegek, hiszen abból élnek. A lőrinci betegekből élnek.
Ugyanúgy, mint ahogy Jánosi úrnak fontos, hogy az ő üzletében vásároljanak, akkor a lőrinci vásárlókért kell neki mindent megtenni.
A háziorvosnak ugyanerről beszélünk, hogy a lőrinci emberekért kell neki mindent megtenni. Ha ők is megkapták ezt a levelet, akkor itt kellene nekik lenni az ülésen, és azt mondani, hogy igen, erre szükség van, vagy nincs szükség.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – engem meg inkább, ahogy Molnárné kiszámolta ezt a 34 főt, arra gondoltam, hogy gondolom ezt minden településhez, aki érintett a kistérségben elküldték, hogy orvosonként ennyit fizessen. Mi van akkor, ha Zagyvaszántó, vagy Apc úgy szavaz, hogy nincs ennyi a költségvetésében? A hiányzó összeget, ahonnan úgy küldik vissza a határozatot, hogy nem fizetnek, és kijön, hogy ennyi fizet, ennyi nem, akkor a hiányzó összeget ki fizeti ki? Ők, az állam? Vagy az nem lényeg? Az meglesz a költségvetésben? Vagy nem lesz megvéve a program, mert nincs meg a pénz? Akkor visszautalják mindenkinek, aki fizetett?

Kiss Lajosné – bizottság tagja – nemcsak Hatvan kistérségét kell figyelembe venni, hiszen a Jászságból is van a hatvani kórháznak ellátási területe, sőt Aszódig nyúlik el. Nemcsak Hatvan kistérsége a felvevő terület. Még egy valami, amit a polgármester úr mondott, hogy végül is a háziorvosoknak azért nem érdekük, hogy több beteget lássanak el, mert ott regresszióba megy át a finanszírozás. Gyakorlatilag nem érdeke, hogy fogja a betegeket, csak annyit, amennyit a finanszírozás ad. Ha túléri a pontokat, akkor átmegy regresszióba és akkor kevesebb lesz a finanszírozása. Anyagilag nem érdekeltek abban, hogy több betegük legyen. Emiatt nem fog elmenni egy beteg sem, ez biztos.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – amit Kiss Lajosné mondott, az teljesen igaz. Itt meg tudom osztani az erőműi körzetnek azt a tapasztalatát, hogy a körzetnek a fenntartója az önkormányzat és a regresszió, amit Kissné mondott, az teljesen igaz, mert amikor a doktornő elkezdte itt a praktizálását és elküldte az erőműi körzet betegeit vérvételre, tüdőszűrésre, szakvizsgálatokra, akkor a finanszírozása a következő hónapban több százezer forinttal visszaesett. Amikor felhívtuk az Államkincstárat, hogy olyan jól dolgozik a doktornő, miért esik a finanszírozása, akkor elmondták, hogy úgy szól a jogszabály, hogy minél több beteget levizsgál és elküldi, akkor egy idő után a jogszabály úgy mondja, hogy büntetést ró az orvosra, hogy túlságosan megterheli a szakrendelést. Nem jelentős összeggel esett a finanszírozásunk, a doktornő is ezt megtapasztalta. Be kell osztani, akármennyire is beteg a beteg, úgy osztja be, hogy a finanszírozása kiegyenlített maradjon. Sajnos ilyen az egészségügy és a hozzá tartozó jogszabály.

Víg Zoltán – polgármester – én azt mondom, hogy ezt kommunikáljuk le. Ennek hangot kell adni. Ha kell, az én nevem alatt mehet.

Kiss Lajosné – bizottság tagja – itt arról van szó, hogy megvan bizonyos szakmai protokoll, hogy milyen betegségeknél milyen módon kell elindítani a kivizsgálást, ill. a terápiát fokozatosan hogyan kell bevezetni. Megvan, hogy ha egy beteg megy a rendelésre, akkor annak indokolt, vagy nem indokolt a vércukorvizsgálata, a röntgenvizsgálata, vagy ha laborba küldi, akkor milyen irányú vizsgálatokat kér. Ez befut mind az OEP-hez és ha a szakmai protokollon kívül azt látja az orvos, hogy igazán panasza nincs, de nem volt nálam 5 éve és megnézetem a vércukorját, megnézetem a koleszterinjét. Ha maga a betegség, amivel az orvoshoz fordult nem indokolja ezeket a vizsgálatokat, akkor jön ez a bizonyos büntetés, regresszió.
A másik, amikor regresszióba megy át a körzet, - itt a védőnői körzetekről is beszélek, mert a pontszámokkal ott vagyok egészen tisztában: 750 pontig finanszírozza az OEP a védőnői szolgálatok működését. Ha 790, vagy 800 pontos egy körzet, akkor nemhogy többet ad a több munkáért, hanem visszaveszi, és 750 pontig vagyunk finanszírozva, a többi gyakorlatilag ingyenes, mert nem kap rá az önkormányzat egy fillért se. Ez is egy regresszióba megy át.
A háziorvosoknál is így van. Meg van határozva, hogy milyen korosztályból, hány embert láthat el, amit finanszíroz az OEP. Az ő érvelésük szerint, más fórumon hangzott el, hogy gyakorlatilag azért nem finanszírozza az plusz létszámot, mert megfelelő módon ennyi embert tud ellátni egy orvos, vagy egy védőnő. A többi már csökkentett ellátást kap. Részben tudja a feladatát ellátni. Próbálnánk meg részben ellátni a feladatunkat!

Hegyi László – bizottság elnöke – alapos vita után megkérem a bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyet ért, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **1 igen, 2 nem, 1 tartózkodik** szavazattal elutasította az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

53/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Albert Schweitzer Kórház – Rendelőintézet e-MedworkS licence vásárlásához hozzájárulás kéréséről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

21. NAPIREND
Javaslat az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosítására

Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – egyetlen egy kiegészítő információm van, hogy ez most valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szervvel kötendő szerződésre vonatkozik, de mint tudják a Városi Könyvtár és Kulturális Intézmény a jövő hónap elsejével beolvad a Polgármesteri Hivatalba, tehát ez csak a január 1. és március 31. közötti időszakra vonatkozóan szabályozza az ő esetükben az együttműködést.

Hegyi László – bizottság elnöke – mivel nincs sem kérdés, sem pedig hozzászólás, úgy kérem a bizottságot, hogy szavazzon. Aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

54/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

22. NAPIREND
Előterjesztés Hatvan Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – nem látok sem kérdést, sem hozzászólást, így kérem, hogy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen, 1 tartózkodik** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

55/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Hatvan Város településrendezési eszközeinek módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

23. NAPIREND
Előterjesztés Rózsaszentmárton község településrendezési tervének módosításával kapcsolatban
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – nem látok sem kérdést, sem hozzászólást, így kérem, hogy aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen, 1 tartózkodik** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

56/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Rózsaszentmárton község településrendezési tervének módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

24. NAPIREND
Egyes önkormányzati lakások és nem lakás célú helyiségek bérlőinek egyedi kérelmei
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – az anyagban benne vanTakács Tiborné kérelme az Erőmű tér 31/5. sz. lakás bérletére vonatkozóan, Kotrocz Adrienn kérelme, Gulyás Csaba kérelme, Tóthné Zele Mária kérelme és Dörner Ödön úr kérelme.

Takács Tiborné bérlőnek nincsen tartozása, Kotrocz Adrienn a garázsbérletét szeretné meghosszabbítani, Gulyás Csaba garázst bérel, Tóthné Zele Máriának van tartozása, Dörner Ödönnek van tartozása.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – kérdésem lenne a Dörner Ödönnel kapcsolatosan, hogy most hogyan áll ez az ügy, mert ő írásban kérte, hogy bérleti jogviszonyát a képviselő-testület hosszabbítsa meg. Legjobb tudomásom szerint januárra fizetett bérleti díjat, februárra nem fizetett bérleti díjat. Az imént kaptam egy SMS-t, mely szerint ma átutalásra került a hiányzó összeg. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez most tulajdonképpen hogyan működik. Mi ebben a tényszerű? Miért javasolja a szakma, hogy ha és amennyiben ő bérbe akarja kivenni, mi pedig még nem adtuk el az ingatlant, akkor megfelelő jogi garanciák mellett ne adjuk neki újra bérbe?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – arról nincs tudomásunk, hogy megérkezett-e a számlánkra Dörner Ödön úr tartozása. Annyit szeretnék tisztázni, hogy szeptember 1. napjával szűnt meg a bérleti jogviszonya Dörner úrnak. Addig a Március 15. Gimnáziumtól bérelte. Azóta a lakás és nem lakás célú helyiségekre vonatkozó helyi önkormányzati rendelet alapján használati díjfizetési kötelezettsége van. Így a Polgármesteri Hivatal az ingatlan átadás-átvételt követően folyamatosan számlázza felé mind a használati díjat, mind pedig a közüzemi díjakat. Nekem is az volt az információm tegnap estig, hogy csak a januári használati díj érkezett meg és se februárra, se márciusra fizetési kötelezettséget nem teljesített a számlák alapján.
A javaslat pedig a város vezető tisztségviselőinek egyeztetése alapján került az előterjesztés tervezetbe. A javaslat szerint pályázaton újra meghirdetnénk az ingatlan hasznosítását, vagy pedig egyéb, önkormányzati feladat-ellátási helyként lehetne hasznosítani az ingatlant.

Hegyi László – bizottság elnöke – én azt szeretném javasolni, hogy amennyiben kifizeti a fennálló tartozását és szeretné tovább bérelni a helyiséget, akkor van-e olyan megoldás, hogy minden hónap bérleti díját előre kifizesse?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – nincs. A lakástörvény szerint minden bérleti díjat utólag kell rendezni.

Hegyi László – bizottság elnöke – előre nem lehet tőle kérni bérleti díjat?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – kauciót lehet.

Hegyi László – bizottság elnöke – akkor meg kellene fogalmazni, hogy amennyiben kifizette a tartozását, úgy háromhavi kauciót tegyen le és így tovább bérelheti a helyiséget.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – sajnos erre, ilyen módon nincs lehetősége a képviselő-testületnek. A helyi önkormányzati rendelet szerint üres helyiségeknél, üres lakásoknál pályázat kiírási kötelezettségünk van. A pályázatban természetesen meg lehet határozni az óvadék összegét, mértékét. A helyi tapasztalat a 3-6 hónapig terjedő óvadék összegére vonatkozhat. Ebben az esetben ezt tudom mondani, pályázatra mindenképpen ki kell írni a helyiséghasznosítást.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – ez vonatkozik minden ingatlanra?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – minden üres, lakás és nem lakás céljára szolgáló

helyiségre, ami a lakástörvény hatálya alá tartozik. A másik lehetőség, hogy módosítjuk az erre vonatkozó helyi önkormányzati rendeletünket, ami 2008 óta hatályos.

Hegyi László – bizottság elnöke – ez vonatkozik Kotrocz Adriennre is?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – ott szerződéshosszabbításról van szó.
Hogy egyértelmű legyen. Eddig intézményi hasznosítású vagyon volt szeptember 1. napjáig ez a vagyontárgy. A bérlő bérleti jogviszonya akkor szűnt meg, amikor a Polgármesteri Hivatal kezelésébe került ez a vagyontárgy. Ekkor minősült át intézményi vagyonból nem lakás céljára szolgáló helyiséggé.

Hegyi László – bizottság elnöke – én azt mondom, hogy módosítani kellene, mert az a havi 100.000.-Ft bérleti díj nem jönne rosszul, de szeretnénk ezt biztossá tenni, hogy ez biztos, hogy befolyik. Jegyző asszony, erre van lehetőség?

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – én azt javasolnám, hogy a képviselő-testület elé menjen be a helyi önkormányzati rendelet módosítása, ami lehetőséget ad a kivételezésre, és akkor támogatható a kérelem is, ha a képviselő-testületnek ez a szándéka.

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – szeretném javasolni, hogy az 5. pontot a határozati javaslatból kivenni szíveskedjünk. Tekintettel arra, amit a jegyző asszony is elmondott, hogy nem az önkormányzat mulasztott, hanem még az intézmény, mert annak idején az intézmény kötötte a szerződést és neki kellett volna arról gondoskodni, hogy ha átkerül a tulajdon az önkormányzat kötelékébe, akkor üresen kellett volna. Megítélésem, hogy ez az intézménynek a mulasztása. Éppen amiatt, hogy tudjuk, hogy az előző évi hátralékot Dörner úr kifizette a Polgármesteri Hivatal házipénztárába és ennek alapján adott be egy újabb kérelmet. Megítélésem az, hogy méltánytalan lenne most így egy szuszra dönteni, ezért javaslom, hogy az 5. pontot vegyük ki és úgy járjon el a képviselő-testület, ahogy a jegyző asszony elmondta. Akkor ezt a kérelmet egyedileg lehet értékelni. Jelezve, hogy én nem a 100.000.-Ft bérleti díjjal értek egyet, hanem megítélésem az, hogy ez emelhető. Az önkormányzat érdekeinek figyelembevételével én többet fogok javasolni, ha idekerül újra elénk.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – akkor egyetértene a bizottság azzal a javaslattal, hogy a lakásrendelet módosítása a most 29-i ülésre kerüljön be, ami az egyedi elbírálásra lehetőséget ad.
Arra is javaslatot tennénk, hogy ezt a helyiséget ennek a rendeletnek a hatálya alatt elnapolná a képviselő-testület az erről való döntést.

Hegyi László – bizottság elnöke – kérem, aki egyet ért, azzal, hogy a határozati javaslat 1-4 pontját elfogadja, az 5. pontot vegyük ki a határozati javaslatból és kérjük fel a polgármester urat, hogy a március 29-i ülésre terjessze elő a lakásrendelet módosítását, az szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a módosítással és kiegészítéssel együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

57/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Egyes önkormányzati lakások és nem lakás célú helyiségek bérlőinek egyedi kérelmeiről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következők szerint:

- Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-4 pontját elfogadásra javasolja,
- Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5. pontját javasolja kivenni,
- Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. március 29-i ülésre terjessze elő a lakásrendelet módosítására vonatkozó javaslatát.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

25. NAPIREND
Kertész Istvánné kérelmére
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Hegyi László – bizottság elnöke – aki azzal egyet ért, hogy ezt a napirendi pontot levegyük a napirendről és zárt ülésben tárgyaljuk, az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **4 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

58/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Kertész Istvánné kérelmének zárt ülésben tárgyalásáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy Kertész Istvánné kérelmét zárt ülés keretében vitatja meg.

Felelős: Hegyi László
Határidő: azonnal

26. NAPIREND
Mészárosné Mali Mária kérelme kerítés kialakítással kapcsolatban
Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Elek Lajos – csoportvezető – felhívnám a figyelmet arra, hogy nem vagyunk kötelesek a telket elkeríteni. Ha a szomszéd el akarja keríteni, akkor a saját telkén

csinálhat kerítést.

Hegyi László – bizottság elnöke – kérem a bizottságot, hogy aki azzal egyet ért, hogy nem támogatja a kerítés építését, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

59/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Mészárosné Mali Mária kérelme kerítés kialakítással kapcsolatban

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

27. NAPIREND
A Lőrinci, Összekötő u. 6.(1242/2 hrsz) ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosítása

Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
Készítette: Pammerné Gaál Ágnes jegyző
Elek Lajos csoportvezető
(Előterjesztés írásban csatolva)

Jánosi László – településüzemeltetési és fejlesztési tanácsnok – szeretném bejelenteni, hogy nem kívánok a szavazásban részt venni, családtagomról van szó.

Hegyi László – bizottság elnöke – a családban történt egy haláleset, ezért van a módosítás.

Aki egyet ért az előterjesztés szerinti határozati javaslattal az kérem, szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

60/2012.(III.27.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

A Lőrinci, Összekötő u. 6.(1242/2 hrsz) ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Felelős: Hegyi László
Határidő: 2012.03.29.

28. NAPIREND
Egyebek

Víg Zoltán – polgármester – el kell, hogy mondjam, mert a bizottságok és a testületet is érintő dolog az, amiről szeretnék beszélni. Az elmúlt hetekben, vagy napokban hatvani Viziközmű Társulatnál Ellenőrző Bizottsági ülés én Intéző Bizottsági ülés is volt. Ahová az Intéző Bizottságba Sárosi Károly képviselő úr volt delegálva, az Ellenőrző Bizottságba pedig Juhász Gergely képviselő úr volt delegálva. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azt szeretném, hogy akik delegálva vannak különböző helyekre, azok egy kicsit utána járnának, utána néznének a dolgoknak, hogy mi miért van, hogyan történik és a szavazásban úgy kellene részt venni, hogy az Lőrinci Város érdekét szolgálja, mindenféle képen a lőrinci embereket szolgálja.
Ezt azért kellett, hogy felhozzam, mert az Ellenőrző Bizottság tartotta először az ülését, utána az Intéző Bizottság. A Víziközmű Társulat működésével kapcsolatos költségek kerültek előterjesztésre, amik nagyon hiányosak voltak, nem nagyon lehetett rajta elmenni. A számadatok egyben voltak megfogalmazva, amiből nem lehetett tudni azt, hogy részleteiben milyen költségeket tartalmazzák. Nem lehetett tudni azt, hogy a díjazásoknál hány embernek a bérét takarja. A jogi képviseletnél 4,5 millió Ft, hogy az milyen jogi képviseletet takar és egyebek. Azt is tudni kell, hogy Lőrinci Város Képviselő-testülete megszavazta az elszámolásnak a megállapítását, hogy azt bíróságra adjuk. Jelen pillanatban is folyik a bírósági ügy, és nem igaz, ami a hatvani újságban megjelent, ahol a Gál Erzsébet azt nyilatkozza, hogy az időhúzás miatt tettük meg ezt a feljelentést, mert nincs a városnak pénze.
Meg kell nézni ennek a jogi lépésit, hogy mit tudunk kezdeményezni, mert ez Lőrinci hírnevének a csorbítása.
Én azt gondolom, hogy a számok hitelességét szerettük volna megtudni. Innentől kezdve én azért mondtam azt, hogy mindenki, aki részt vesz az üléseken jöjjön el, jegyző asszonnyal, pénzügyi irodával, azokkal az emberekkel egyeztessen, velem is, hogy mik zajlottak a háttérben és tudjuk pontosan azt, hogy milyen döntéseket hozunk, mit szavazunk meg. Én szeretném kérni mindegyik képviselőtől, hogy a jegyzőkönyveket juttassák el, hogy a képviselő-testületnek ezt a tudomására tudjam hozni. Úgy az ellenőrző bizottság jegyzőkönyvét, úgy az intéző bizottság jegyzőkönyvét szeretném, ha a testületi ülésen itt lenne. Személyesen járjatok el benne, hogy kikérésre kerüljenek és le tudjuk másolni több példányban, hogy lássa mindenki, hogy ki hogyan képviselte Lőrinci városát.

Víg Zoltánné Varga Krisztina – osztályvezető – kérdésem lenne az elhangzottakhoz, hogy mondta a polgármester úr, hogy az irányban, ami megjelent egy sajtóorgánumba, arra reagálást szeretne. Sajtó helyreigazításra gondol? Annak utána néztünk, hogy azt a megjelenéstől számított 8 napon belül lehet kérni, utána elutasítják. Ez az egyik módja. Melyik lapban volt és mikor jelent meg? A másik pedig az lehet, hogy dr. Magyar Ottó feljelentést tesz. El kellene dönteni, hogy hogyan reagáljunk rá.

Jánosi László – településfejlesztési és üzemeltetési tanácsnok – kezdeném a jobbik hírrel, hogy a polgármester úr a polgármesteri keret terhére úgy határozott, hogy az erőműi lakótelepen játszóteret hoz létre. Erre a szükséges intézkedések megszülettek. A Kft. a héten el fogja kezdeni a munkálatokat. 3 db. Eszköz kerül beszerzésre, a kondipark legnépszerűbb eszközei és más játékok lesznek elhelyezve. Homokozó lesz építve és a főtérrel egybe lesz nyitva az új játszótér. Bízzunk benne, hogy ez az 1 millió Ft-os beruházás az erőműi lakosságnak az érdekeit fogja képviselni.

A másik, hogy reagálni szeretnék arra, amit a polgármester úr elkezdett, hogy Juhász Gergely képviselő társunk úgy megy el Lőrinci Város Képviselő-testülete megbízásából, hogy senkivel nem egyeztet, jegyzőkönyvet nem hoz, napirendi pontokat nem hozza be. Képviseli a várost, ahogyan képviseli. Elmondani mindent lehet utólag. Én azt gondolom, hogy tartozunk annyival a képviselő-testületnek, tartozunk annyival a város vezetésének lojalitással, hogy saját egyéni politikai ambíciónktól vezérelve is be kell, hogy számoljunk arról, hogy hova fogunk menni, miben fogjuk képviselni a várost. Az egy más kérdés, hogy a képviselő meggyőződése szerint vélt, vagy valós érzelmei alapján dönt, hogy igennel szavaz, tartózkodik, vagy nemmel szavaz. Ezt majd a választópolgárai számon kérik valamikor a választáson. Magával azzal, hogy a szavazásnál ki, hogyan képviseli a város dolgait, az mindenkinek a belátásra van bízva, az azonban nem megengedhető, hogy egy városi képviselő-testület nevében úgy járjak el, ahogy Juhász Gergely képviselő eljárt, hogy senkit nem tájékoztatva, Önös érdekeitől vezérelve, polgármesteri felszólításra jön be a Hivatal épületébe és teszi meg azt a referatúrát, amit én azt gondolom, hogy minden normális helyzetben elvárható lenne. Még én akkor is beszámoltam a polgármesternek, amikor az előző ciklusban nem egészen pozitív volt a kapcsolat, mert én azt gondolom, hogy a képviselő-testületet a mindenkori polgármester vezeti, és mint első számú vezetőjének a képviselőnek be kell számolnia arról, hogy mit tett, vagy mit nem tett. Én végtelenül felháborítónak tartom és azt gondolom, hogy az utóbbi időben ez nem egyedülálló eset, sajnos. Én ebből a székből arra kérlek Gergő, hogy vond le a konzekvenciákat és lehetőségedben áll, hogy ha nem csapatként akarsz dolgozni, hanem egyéni politikai ambícióid vannak, - engem is megróttak annak idején, én is elgondolkodtam, leszűrtem a konzekvenciát – én arra kérlek, hogy ha nem tudsz így működni, akkor mondj le a mandátumodról.

Juhász Gergely – képviselő – nem ezzel kapcsolatban szerettem volna szót kérni, de mivel meg lettem szólítva, reagálok. Csak a jegyzőkönyv kedvéért.
Senkinek nem kell a saját tetteit mentegetni, mindenki a saját tettéért felelős. Én így gondolom. Én voltam Ellenőrző Bizottsági ülésen Hatvanban a víziközműben. Az előadott történettel ellentétben én a polgármester úrral tárgyaltam erről a bizottsági ülés előtti napokban és beszélgettem vele. Ki is alakítottuk a közös álláspontot, hogy mit fogunk majd képviselni, részemről mit fogok képviselni az ülésen.
Azt, hogy közvetlenül utána miért nem jöttem a polgármester úrhoz: nem szeretnék mentegetőzni, de azért elmondom. Minden képviselőnek vannak saját családi, magánjellegű dolgai. Azon a héten (március 15. hete) mind a három napon a 86 éves nagyapámmal voltam a hatvani kórházban. A leletek igazolhatják.
Tiszta szívvel elmondhatom, hogy kiálltam Lőrinci Város érdekében. Az összes lakos szemébe tudok nézni, lehet, hogy más nem, de én igen, mindenki szemébe tudok nézni. Ezzel kapcsolatban ezt szerettem volna elmondani, nem mentegetőzésként.

Utána én tájékoztattam a polgármester urat és elmondtam az álláspontot. Én hoztam elsőnek a hírt, hiszen Lőrinci város képviselői közül csak én kaptam meg idejében az „előterjesztést", egy 4/4-es lapocskát, ami semmi nem volt. Sárosi képviselő úr is jóval később kapta meg a meghívót az ülésre és az ott szereplő előterjesztést.

A másik, amit el szerettem volna mondani, az más téma: napjainkban egyre nagyobb hangsúly fektetődik a környezetvédelemre, a környezettudatos életmódra. Ezt ugye, Lőrinci Város képviselő-testülete is különböző módokon próbálta bevezetni. Látni kell azt, hogy az állampolgárok nagy részét tanítani, nevelni kell a környezetvédelemre. Ez nem is gond, hiszen az előző korosztályok nem így nőttek fel. Mindenképen szeretném javasolni a bizottságnak, és a testületnek, hogy gondolkozzon el rajta, hogy a városban szelektív hulladékgyűjtő szigeteket alakítsunk ki. A polgármester úrral ezzel kapcsolatban több alkalommal is egyeztettem. Olyan alkalmakkal is, amikor a Víziközműről beszélgettünk.
Az ő javaslata és az egyeztetésünk alapján három hely lenne ilyen a városban. A selypi LVSC-vel szemben lévő terület, a 6. Áfész ABC melletti terület (ide engedély szükséges az Áfésztól), ill. az erőműi 31. épület udvara.
Miért is beszélünk erről? Mindenki ismeri az új 1100 l-es konténereket. Ezt kedvezményes áron tudta a város megvásárolni. 40.000.-Ft + Áfa összegért. Úgy gondolom, hogy ez a piaci árhoz képest nagyon kedvező ár. Ezek szürke konténerek. 3*3 konténer kerülne kihelyezésre, mindegyik helyen papír, üveg, műanyag. Ennek lenne még olyan költsége is, hogy ennek valamilyen betonalapot kellene kialakítani. Amit esetlegesen elvégezhetnénk társadalmi munkában.

Hegyi László – bizottság elnöke – amit elmondtál, az mind szép, nagyon jó. Becsülöm, hogy elmondtad a terveidet, de a forrást nem jelölted meg. Akkor, amikor a testület meghatározta a költségvetést, akkor nagyon jól tudod, hogy napokon keresztül dolgoztunk azon, hogy a költségvetést kihozzuk 0-ra. Nagyon sokat fáradtunk ezért.
Azt tudom mondani, hogy szép és jó amit szeretnél, de mondjál hozzá egy forrást.
Ezek pénzbe kerülnek. Megértettem, jelöld meg a forrást.

Víg Zoltán – polgármester – két kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy amikor először bejött hozzám, akkor anyag nélkül jött be. Nem tudtunk miről beszélni, mert nem volt nálad az anyag.
A másodiknál pedig azt mondtam, hogy úgy kellett volna csinálni, ahogy Sárosi Károly, hogy fel kellett volna készülni. Kimutatni pontosan, hogy mennyi lakost érint ez. Az érdekeltségi egységek is, ahány papírt megkapunk, annyi féleképpen szerepelnek. Ezt is elmondtam. Nem nyitok rajta vitát, mert beszélgettünk róla.

Én semmilyen képviselőnek nem fogom meggátolni semmilyen ötletét. Ezt elmondtam. A forrásokat kell megtalálni. Én, ha tőlem kérdezik meg, hogy legyen-e sziget, akkor én nem fogom meggátolni, a forrásokat kell megjelölni.

Jánosi László – településfejlesztési és üzemeltetési tanácsnok – egy kiegészítésem lenne, hogy a képviselő-testület mind a 9 tagja ki mer menni, és mindenkinek a szemébe mer nézni. Nemcsak te. Mi is.

Nem tudom, hogy honnan vannak az információid, és egy gazdasági társaság belügyeibe, még ha a tulajdonos is vagy, akkor miért mondasz olyan dolgokat, amik

nem fedik a valóságot és hintesz el olyan jellegű összegeket a Kft. vásárlásaival kapcsolatosan, amik nem állják meg a helyüket. Én azt gondolom, hogy előbbre lehetne jutni azzal, ha nem ilyen hátulról, Hivatalból, más gépétől összeszedett információk jutnának napvilágra, mert ezek súlyos következményekkel bírnak.
Butaságot nem kell mondani.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a Lőrinci Város Kft. előrehaladott tárgyalásokat folytat még 14 település szemétszállításával kapcsolatosan. Azért nem elkiabálva a dolgokat, mert szerdára-csütörtökre van ígérve az előszerződésnek az aláírása és ha minden igaz, akkor egy próbahónapot következne áprilisban és még 14 településről tudná a Kft. elszállítani a szemetet. A próbahónap kapcsán el tudom mondani, hogy a szerződés csak úgy kerül megkötésre, ha a fővállalkozó – mi alvállalkozásként csinálnánk – március 31-i a Kft. számlájára utalja az áprilisi hónap teljes összegét, vagy a letéti számlára. Biztonságban érezhetjük a Kft. működését. Bízzunk abban, hogy a szerződés sikerül és mindenki megelégedettségére válik. December 31-ig ezt a 14 települést pluszban tudja szedni a Kft.

Juhász Gergely – képviselő – én mind a két témában hozzá szeretnék ismételten szólni, és elnézést kérek.
Visszakanyarodva a Víziközműhöz, hogy nincs jegyzőkönyv és senki részéről nincs tájékoztatás, hogy mi történt az ülésen. Azért egy pár szóban elmondanám, és a felkészültségemet majd eldönti a hallgatóság, hogy mennyire vagyok felkészült, vagy mennyire nem.
Az A/4-es lapocskán 2300 érdekeltségi egység került meghatározásra. Minden egyes jelenlévő tudja, hogy a városunkban ahány adat van, annyi féle egység van. A vízmű mond 1700-at, más mond 1900-at, Hatvan mond 2300-at, mi meg mondunk kb. 2000 környékén a legfrissebb adatok szerint érdekeltségi egységeket.
Amit mindenképpen el szeretnék mondani, hogy a Hatvan és Térsége Víziközmű Társulatnak a 2012. évi működési költségei durván 13 millió Ft-ban kerültek meghatározásra a kimutatás alapján. Ebből az érdekeltségi egységek aránya alapján Lőrincinek durván 4,7 millió Ft kerülne kifizetésre, két részben kell ezt mérlegelni, mivel a Víziközmű úgy tervezi, hogy június 31-el kilépnek a társulatból az I. ütem tagjai, így addig teljesen más működési költségelszámolással számolnak. A második félévben december 31-ig már Lőrinci van nagyobb arányban benne, mert már kiléptek Hatvan I. ütem a Víziközműből, így már ott több kerül meghatározásra, így jön ki a 4,7 millió Ft működési költség.
Én nem támogattam a működési költségek megszavazását az ülésen. Meg is kértem Kurucz Anikó asszonyt, ő a gazdasági főtanácsadó asszisztense, hogy szeretném tudni, hogy a 2300 érdekeltségi egységből mennyit kell kezelni 2012-ben a Hatvan és Térsége Víziközműnek, hiszen ebből már ebben az évben lejártak, vagy már korábban is lejártak a Fundamenta és egyéb megtakarítási alapoknak a kezelései.

Amit még szerettem volna elmondani, az a szelektív hulladékgyűjtéshez kapcsolódik, hogy forrásként pl. – úgyis fog rá majd a jegyző asszony reagálni, és köszönöm szépen előre is a reagálását – az aljegyzői bérmegtakarítást jelölném meg.

Sárosi Károly – képviselő – nem szeretnék vitába szállni, de szokták mondani, hogy a mondás szerinti is, ha hallgattál volna, bölcs maradtál volna. Nem akarom megcáfolni, de egyetlen számod sem stimmelt.
Ezzel mindent elmondtam, és mindenki el tudja dönteni a felkészültséget, mint

ahogyan mondtad.
Az a Kurucz Anikó, - az Intéző Bizottsági ülésen derült ki, - alkalmazott. Ő a 3. alkalmazott. Számunkra ez ott derült ki. Nem volt tiszta, hogy miért állítottak be 4,5 milliót a tavalyi 3 millióhoz képest a személyi juttatásokra. Azért, mert még egy embert alkalmaztak a két ügyintéző mellett. Valóban, Zagyvaszántó félévtől már úgy szerepelt a kimutatásban, amit én nem neveznék költségvetés-tervezetnek, és ezt el is mondtam a társulat elnökének, aki egyben gyakorló polgármester, hogy ha ilyen költségvetés-tervezetet terjesztett volna a képviselő-testület elé, akkor bizonyosan körbenevették volna. Egyszerűen tűrhetetlen és felháborító, amit a Viziközmű Társulat elnöke, akár az Ellenőrző Bizottsággal, akár az Intéző Bizottsággal művel.
Hatvan már az első évtől kezdve, - januártól – nem szerepelteti az I. ütem érdekeltségi hozzájárulásait, nemcsak a II. félévtől. Hatvan úgy tekinti önmagát, hogy ő már elszámolt az I. ütemmel és az 5875 érdekeltség helyett csak 2400-at szerepeltet.
Ezért esik Lőrincire nagyobb rész, mert nekünk meg a 2318 érdekeltségi egységet számolja. Ezt elosztotta első hat hónapra, meg második hat hónapra.
Megpróbáljuk egyébként a polgármester úr kérésének megfelelően a jegyzőkönyvet kikérni, bár az alapszabály szerint a jegyzőkönyvet nem kapják meg az érintett települések sem. Egy lehetőségünk volt, a múltkor is ezzel éltem, bementem, kikértem és kijegyzeteltem.
Most megpróbáljuk még egyszer kikérni a jegyzőkönyvet, hátha most megadják. Egyébként valóban ott nekünk úgy kell szavaznunk, ahogy a lőrinci képviselő-testülettel, ill. annak hiányában a polgármesterrel és az önkormányzati vezetéssel előzetes egyeztetés alapján megbeszéljük. Ez történt.

Pammerné Gaál Ágnes – jegyző – azon túlmenően, hogy a fedezetmegjelölési javaslat ellentétes az Áht.-vel, szeretném emlékeztetni a képviselő urat arra, hogy először bírálta el a képviselő-testület az aljegyző pályázatot, majd azt követően fogadta el a költségvetési rendeletet és természetesen nem terveztünk bérmegtakarítást ezen a státuszon.

Rab Gyula – KÉSZ elnöke – a szelektív hulladékgyűjtésről annyit röviden, hogy várjuk meg a hulladékgazdálkodási törvényt, ami nagyon komolyan – az előterjesztés szerint – rendelkezik a hulladékgyűjtés módjáról. Elég hosszú. Várjuk meg, hogy milyen formában fog ez majd működni. Jelenleg, az én véleményem szerint az Erőműi lakótelep területén jól működik ez a zsákos rendszer. A lakók is azt mondják, hogy pillanatnyilag ez az egyik legjobb megoldás, mert háznál van, kiteszik, elviszik. Pillanatnyilag ezt látom. Nem tudom, hogy Lőrinciben hogyan működik, de azt látom, a lőrinciekkel beszélve, hogy ott is jól működik. Egy olyan beruházásba belemenni, ami lehet, hogy nem is ez lesz a jogszabály majd júniusban... Ez az én véleményem.

Hegyi László – bizottság elnöke – amennyiben nincs senkinek több mondanivalója, úgy az ülést bezárom, zárt ülés következik.

K. m. f.

Hegyi László
Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság
elnöke

JELENLÉTI ÍV

A Pénzügyi - Ügyrendi Bizottság 2012. március 27-i üléséről

Pénzügyi – Ügyrendi Bizottság:

Hegyi László	bizottság elnöke	.....
Jánosi László	bizottság tagja	.....
Szendrő Zsuzsanna	bizottság tagja	.....
Kiss Lajosné	bizottság tagja	.....
Bényei Tamásné	képviselő	.....
Juhász Gergely	képviselő	.....
Sárosi Károly	képviselő	.....

Hivatal részéről:

Víg Zoltán	polgármester	.....
Pálinkás Péter	alpolgármester	.....
Pammerné Gaál Ágnes	jegyző	.....
Víg Zoltánné Varga Krisztina	osztályvezető	.....
Molnárné Kis Tímea	osztályvezető	.....
Elek Lajos	csoportvezető	.....

Intézményvezetők:

Királyné Zólyomi Erzsébet	Hunyadi M. Ált. Isk.-AMI igazgatója	.....
Bózsvári Lászlóné	Napsugár Óvoda és Bölcsőde vezetője	.....
Bereczki Judit	Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény vezetője	.....
Oroián Erzsébet	Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója	.....
Oldal Hajnalka	Városi Könyvtár és Kulturális Intézmény vezetője	.....

Meghívottak:

Balogh Béla	LCKÖ elnöke	.....
Tóth Attila	Lőrinci Város Kft. ügyvezetője	.....
Hóka Monika	sajtóreferens	.....
Jamrik Gáror	Március 15. Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium	

.....	.....	.....
TAKÁCS TIBORNÉ	.....	.....
Krekácsné Hugyi Andrea	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
K-ÉSZ. Rab. Gyula	.....	.....
KISNÉ JUHÁSZ ERIKA	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Lőrinci Város Önkormányzat
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26

MEGHÍVÓ

Tisztelettel meghívjuk Önt a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság

2012. március 27. napján 09:00 órakor

tartandó ülésére, az alábbi helyszínen:

Közösségi Ház

Napirend:

1. A gyermekek védelméről szóló 8/2006. (V.25.) önkormányzati rendelet és a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. A helyi adóról szóló 26/2003. (XI.27.) önk. rendelet módosítása
3. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről
4. A 208/2011. (VIII.25.) önkormányzati határozat a Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása
5. Tájékoztató a teljesítménykövetelmények meghatározását érintő jogszabályi változásokról
6. A 16/2012. (II.14.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezése és az Önkormányzat tulajdonában lévő, nem lakáscélú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályok meghatározása
7. Lőrinci Város Önkormányzatának 2012. évi összesített közbeszerzési terve
8. Javaslat folyószámlahitel igénylésre
9. A Lőrinci Árpád út 303. (108 hrsz.) ingatlanra jelzálogjog bejegyzés engedélyezése
10. A Lőrinci „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyének betöltése
11. A Hunyadi Mátyás Általános Iskola Zeneiskola – Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírása
12. A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád utca 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezése a Szabadság tér 18. illetve a Temesvári út 9. szám alatti épületekbe
13. A Március 15. Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása
14. A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratának módosítása
15. Beszámoló a Lőrinci Városi Újság 2011.évi és 2012. I. negyedévi megjelenéséről
16. A Lőrinci Városi Televízió újraindítása
17. Önkormányzatok Üdülési Alapítványa 2012. évi támogatói díjáról
18. Albert Schwitzer Kórház-Rendelőintézet e-MedworkS licence vásárláshoz hozzájárulás kérése
19. Javaslat az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosítására
20. Előterjesztés Hatvan Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban
21. Előterjesztés Rózsaszentmárton község településrendezési tervének módosításával kapcsolatban
22. A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme
23. Egyes önkormányzati lakások és nem lakás célú helyiség bérlőinek egyedi kérelmei
24. Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosítása
25. Kertész Istvánné kérelmére
26. Mészáros Mali Mária kérelme, kerítés kialakítással kapcsolatban
27. A Lőrinci Összekötő u. 6. (1242/2 hrsz.) ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosítása
28. Egyebek

29. Juhász János rendőr alezredes kinevezésének véleményezése **(zárt ülés)**
30. A Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége kitüntető díjára vonatkozó javaslat **(zárt ülés)**

Kérjük, hogy az ülésen részt venni szíveskedjen.

Lőrinci, 2012. március 23.

Hegyi László

önkormányzati képviselő

Lőrinci Város Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 22.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Elek Lajos**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 1. számú mellékletben szereplő kérelem érkezett hivatalunkhoz a Lőrinci Szent Mihály Plébániától, 2012. 03. 07. napján.
A Mátraszentlászlói üdülő 5 napra történő bérbeadásával járó költségeket (fűkaszálás, energia költségek, takarítás, mosás, stb.) figyelembe véve a Lőrinci Város Kft. díjjavaslata 3000 Ft/fő/éj + ÁFA összegű.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Elek Lajos
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):

1.melléklet: A Szent Mihály Plébániáról Krekácsné Hegyi Andrea kérelme
2. melléklet: A Lőrinci Város Kft. kiadási díj javaslata

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Szent Mihály Plébánia üdülővel kapcsolatos kérelme

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a Lőrinci Szent Mihály Plébánia kérésének megfelelően július 25. – 29. napjáig a Mátraszentlászlón található üdülőt ..... Ft + ÁFA bérleti díj ellenében bérbe adja táboroztatási célokra, és egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére, valamint felhatalmazza a polgármester, hogy a befolyó bérleti díj erejéig bízza meg a a Lőrinci Város Kft-t a táboroztatáshoz szükséges előkészítő, lebonyolító munkák elvégzésével.

Határidő: **2012. 07. 24.**, Felelős: **Vig Zoltán**

1. sz. mell.

Szent Mihály Plébánia
3021 Lőrinci
Szabadság tér 1.
Tel.: 37/388-128

Tárgy: kérelem
Ikt.Sz.:13/2012

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
LŐRINCI
Érk. 2012. 03. 09.
Szám: 3438 /2012 év melléklet:
Ügyintéző: Mné

Tisztelt Polgármester úr!

A Lőrinci Egyházközség nevében tisztelettel kérem, hogy a nyári időszakban (június 25-29-ig) 5 napra, 4 éjszakára tervezett hittanos táborhoz az Önkormányzat a Mátrai nyaralót kiadni szíveskedjen számunkra.

Természetesen a szállás díját a gyerekek számától függően kiegyenlítjük, előre láthatólag 25 fővel mennénk el.

Az ott lévő értékekre különös figyelemmel leszünk, az esetleges károkért felelősséget vállalunk.

Tisztelettel kérem a kérésünk jóváhagyását.

Krekácsné Hegyi Andrea

Lőrinci, 2012. 03.06.

2. b. mell.

Lőrinci Város Kft.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.
Tel.: 37/388-155/240
Fax: 37/388-464

Lőrinci Város Önkormányzata
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Elek Lajos Úr részére

Tárgy: árajánlat megadása

Tisztelt Elek Úr!

A mai napon árajánlatot adunk a **3438/2012.** számú árajánlat kérésükre:

- a mátrai nyaraló kiadási díja:
-

3.000 Ft/fő/éj+ IFA

Kérem szíves visszaigazolásukat!

Lőrinci, 2012. március 09.

Tisztelettel:

Tóth Attila
ügyvezető

LŐRINCI V...
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.
Adószám: 14993505-2-10

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 24.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosítása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Elek Lajos, Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

Kelemen Istvánné (3021 Lőrinci, Árpád út 73.) az 1. számú mellékletben szereplő kérelemmel fordult a képviselő-testülethez. A kérelemben szereplő 1 m3-es hamvak tárolására szolgáló tartály, vakolt zsalukőből készülne, ugyan úgy, mint a mögötte elhelyezkedő 2,5 m hosszú és 1,5 m magas fal. A tartály tetején excentrikusan kerülne elhelyezésre fekete márvány cső, amire szóró urna helyezhető a szertartás idejére. A tartály Nyugati oldalán két lépcsőfok kerülne kialakításra, a többi oldalon pedig 0,8 m széles fehér szórt kavics venné körbe. Fa oszlopok tartanák a tetőszerkezetet, amit színes kátránypapírt fedés borítana és a magassága nem haladja meg a 3 m-t. Elhelyezését javasoljuk a ravatalozó kút felőli oldalánál található sövénnyel elkerített gyepes területen, a melléklet rajz szerint. Az építésügyi hatósági eljárásról valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentumok tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 1. számú mellékletének 2. sora 5. oszlopa szerint, ezen építmények megépítése nem bejelentési és építési engedélyköteles tevékenységek.
Ezen túlmenően javasoljuk, hogy a mozgáskorlátozottak közlekedésének segítése érdekébe, az E és F parcellákban (a jelenlegi urna sírhely területén egy 1,2 m széles út kialakítását, amit szintén a 2. számú mellékletben feltüntettünk. Jelenleg ebben a két parcellában a leggyakoribb a sírhely eladás, ezért javasoljuk, hogy az I parcella egy részét (díszsírhelyek mögötti kimaradt területet) szintén jelölje ki a képviselő-testület urna sírhelyek részére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 22.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Elek Lajos
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):
1.melléklet: Kelemen Istvánné kérelme
2.melléklet: Rajz az újonnan kialakítandó részekről

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó kérelmére, és parcellák módosítása

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Kelemen Istvánné (3021 Lőrinci, Árpád út 73.) kérelemében szereplő 2,5 * 1,5 m méretű kőfal, és az egy köbméteres hamvak tárolására alkalmas tartály kialakításához hozzájárul, a temető ravatalozó épülete Déli oldalán található sövénnyel elkerített területen azzal a feltétellel, hogy a kialakítás költségei a vállalkozót terhelik, egyben felkéri a polgármestert a szükséges megállapodás megkötésére.

2. Jóváhagyja, hogy az E és F jelű parcellákban kerüljön kialakításra egy 1,2 m széles úthoz szükséges terület, és megbízza a Lőrinci Város kft-t, hogy ennek megfelelően végezzék az urnasírhelyek kiosztását.

3. Az I jelű parcella díszsírhelyek mögötti kimaradt területét jelöli ki további urna sírhelyek részére.

Határidő: **folyamatos**, Felelős: **Vig Zoltán**

1. 12 mell.

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
LŐRINCI
Érk. 2012. 02. 29.
Szám: 3077 /2012 ev melléklet:
Ügyintéző: Nagyné

Kelemen Istvánné
Lőrinci, Árpád u 73.

Lőrinci Városi Polgármesteri Hivatala
Vígh Zoltán Úr részére
Lőrinci, Szabadág tér 26.

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott azzal a kéréssel fordulok Lőrinci Város Képviselő Testületéhez, hogy a Lőrinci temetőben szíveskedjen engedélyezni száraz – hamvasztás szórású technikájú temetéshez parcella kialakítását. Kérem ezt, mint Kelemen Istvánné egyéni vállalkozó. A fent nevezett tevékenység beindításához a költségeket magamra vállalom (épület és berendezés). Ez az eljárás jelentősen csökkentené a temetési költségeket ezzel elkerülhető lenne az urna fal betemetése olyan elhunytak részére akinek nincs hozzátartozója és koporsós temetésnél sem lenne a továbbiakban gond hogy gondozatlan sírok maradnak az elhunyt után. A tartály 1m^3 lenne és ez huzamosabb időre megoldaná a temetési költségek csökkentését. Továbbá előnyös lenne abból a szempontból is hogy viszonylag kis területen több elhunyt hamvait tudjuk elhelyezni. Mivel a temető hely kapacitása véges ez jelenhetné a hosszú távú megoldást.

Terveim szerint egy külön álló parkosított területet szeretnék kialakítani egy fedett tetővel és kőfallal ahol az elhunytak névtáblái lennénk elhelyezve egységes formátumban.

Kérném, hogy igényemet terjessze a képviselő testület elé ill. szíveskedjenek megvitatni a kérdést hogy van- e rá igény.

Mellékelem a szóró kút tervét és az ártáblázatot.

Lőrinci, 2012. február 27.

Tisztelettel:

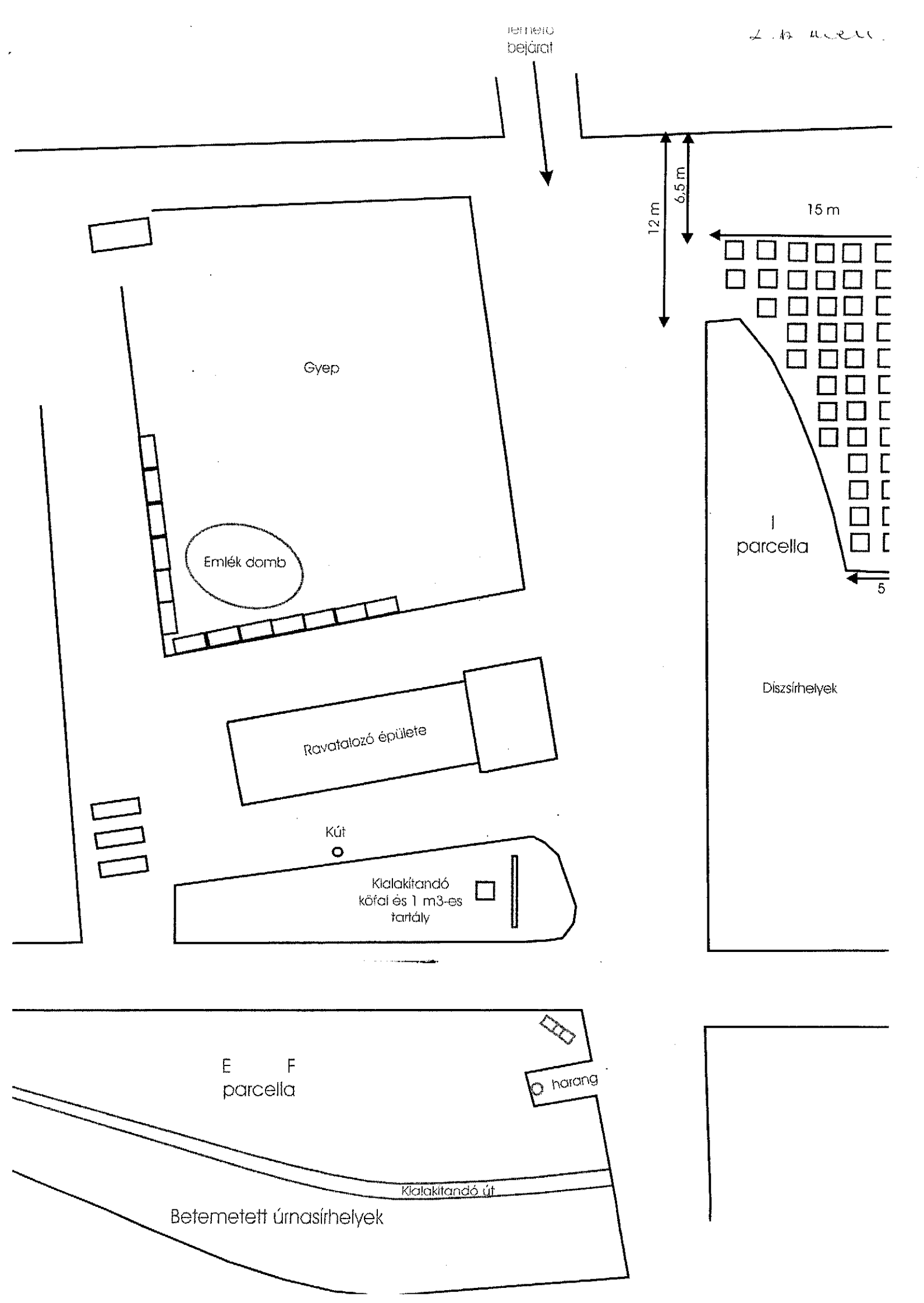
Kelemen Istvánné

Melléklet

ÁRTÁBLÁZAT

Ezek az árak tájékoztató jellegűek, minden esetben a megrendelő igényeitől függően változhatnak.

Fajta	Koporsós temetés	Urnás temetés	Szórásos temetés
Ár	120.000-3500.000 Ft	90.000- 250.000 Ft	80.000-120.000 Ft


bejárat
12 m
6,5 m
15 m
Gyep
Emlék domb
I
parcella
5
Díszsírhelyek
Ravatalozó épülete
Kút
Kialakítandó
kőfal és 1 m3-es
tartály
E F
parcella
harang
Kialakítandó út
Betemetett úrnasírhelyek

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 1.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A gyermekek védelméről szóló 8/2006. (V.25.) önkormányzati rendelet és a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Molnárné Kis Timea**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lőrinci Város Önkormányzat rendeleteinek módosítása szükséges a következő indokok alapján:

A gyermekek védelméről szóló 8/2006. (V.25.) önkormányzati rendelet:

Ettől az évtől a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) hatálya alá tartozó ellátásoknál is megjelent a szolgáltatási önköltség írásban történő rögzítésének kötelezettsége. Új szabály, hogy a bölcsődei gondozásért is kérhető térítési díj, mely a rendelet-tervezet szerint 2012. április 01. napjától 507 Ft/gondozási napban kerülhetne megállapításra, viszont a Gyvt. 147. § (4) bekezdése szerint a fenntartó ezt kevesebb összegben is megállapíthatja. A gondozási díj bevezetését az indokolja, hogy fenntartóra a működtetés kapcsán egyre nagyobb teher hárul, az intézmény fenntartási költségei folyamatosan emelkednek, míg a bevétel nem növekszik. A Gyvt alapján a legrászorultabbak mentesülnek a gondozási díj fizetése alól, így különösen a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek, a tartósan beteg vagy fogyatékos gyermek, a három- vagy többgyermekes család gyermeke. További törvényi kedvezmény, hogy a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő személyi térítési díj (gondozási díj + gyermekétkezés együtt) nem haladhatja meg a gyermek családjában az egy főre jutó rendszeres havi jövedelem 25 %-át. A jövedelem vizsgálatot az intézményvezető végzi. Ugyanakkor a szülő írásban vállalhatja a mindenkori intézményi térítési díjjal azonos személyi térítési díj megfizetését, vagy a mindenkori intézményi térítési díj és a számára megállapítható személyi térítési díj különbözete egy részének megfizetését. Ebben az esetben nem kerül sor jövedelemvizsgálatra, ugyanakkor biztosítania kell, hogy az ellátást ilyen módon igénylő ne kerüljön előnyösebb helyzetbe, mint ha a vállalást a kötelezett tenné meg. A jogszabályok alapján a bölcsőde intézményi térítési díját külön kell meghatározni a gondozásra, valamint a gyermekétkeztetésre vonatkozóan (ez már megtörtént).

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendelet:

A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény által szolgáltatott szociális ellátások esetében, úgymint szociális étkezés, házi segítségnyújtás, idősek otthoni ellátás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szoctv.) rögzíti a 115. § (9) bekezdésében, hogy a szolgáltatási önköltséget tárgyév április 01. napjáig kell megállapítani. A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény a szociális étkezés és az idősek otthoni ellátás esetében javasol térítési díj emelést. A szociális étkezés térítési díja az előző évhez képest az I. kategória esetében 4,9%-os, a II. kategória esetében 4,4 %-os, a III. kategória esetében pedig 5,6 %-os térítési díj növekedést jelentene. Az idősek otthoni ellátás térítési díja az előző évhez képest 2,79 %-os emelést jelentene. Az új szolgáltatási önköltség, az intézményi térítési díj és a személyi térítési díjszámítás a

rendelet 6. számú mellékletét módosítja.

A fentiekre tekintettel, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő rendelet-tervezeteket támogatni szíveskedjen.

Lőrinci, 2012. március 22.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Molnárné Kis Timea
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):

1.melléklet: Gyermekvédelmi rendelet
2.melléklet: Szociális rendelet
3. melléklet: Intézmény javaslata
4.melléklet: Hatásvizsgálat gyermekvédelmi rendelet
5.melléklet: Hatásvizsgálat szociális rendelet

RENDELETALKOTÁSI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A gyermekek védelméről

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének

..../2012. (.....) önkormányzati RENDELETE

A gyermekek védelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Kt.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1), 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermek védelméről szóló 8/2006. (V.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) a következők szerint módosítja:

1. §

A R. 16. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az étkezési térítési díjara a Gyvt. 146.§-150.§ -aiban foglalt rendelkezéseket, valamint az önkormányzati intézményeknél alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló helyi önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

(1) Az bölcsödében a gondozásért térítési díjat kell fizetni a Gyvt. 146. §-ban foglaltak szerint.

(2) Az intézményi térítési díjat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(3) A személyi térítési díjat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza."

2.§

A R. 1. számú mellékletét a jelen rendelet melléklete alkotja.

3.§

Jelen rendelet módosítása a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Víg Zoltán sk. **Pammerné Gaál Ágnes sk.**
polgármester **jegyző**

Lőrinci, 2012. március ....

Kihirdetési záradék:

....

Kihirdetés napja aláírás

Rendelet 1. számú melléklete

Bölcsődei gondozási térítési díja

Létszám a vélelmezett gondozási napok alapján: 7 fő

Normatív állami támogatás 2012. évre: 7 fő x 494.100 Ft/fő = 3.458.700 Ft

Szolgáltatási önköltség: 4.993.000 Ft

Éves intézményi térítési díj: *4.993.00 0 Ft – 3.458.700 Ft = 1.534.300 Ft*

Egy főre jutó havi gondozási térítési díj::

1.534.300 Ft / 12 hó / 12 fő = 10.655 Ft/hó/fő

Egy napra jutó gondozási térítési díj:: 507 Ft /nap/fő

Határidő: **2012. 04. 02.**, Felelős: **Vig Zoltán**

RENDELETALKOTÁSI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2012. (III.....) önkormányzati rendelete

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, a 33. § (7) bekezdésében, a 37/A. § (1) és (3) bekezdéseiben, a 43/B. § (1) és (3) bekezdésében, a 45. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 46. § (1) bekezdésében, a 47. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) és (5) bekezdéseiben, a 48. § (4) bekezdésében, az 50. § (3) bekezdésében, az 55. § (1) és (3) bekezdésében, az 56. §-ában, a 62. § (2) bekezdésében, és a 140./C. §-ában kapott felhatalmazások alapján a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III.27.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: R) a következők szerint módosítja:

1. §

A R. 32. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az intézményekben nyújtott ellátásokért térítési díjat kell fizetni a Szt. 114. §, 115.§, 115. A §, 116.§, 117. §-ban foglaltak alapján. A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás nyújtása térítésmentes.

(2) Az intézményi térítési díjakat e rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.

(3) A személyi térítési díjakat e rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.

(4) A személyi térítési díjat havonta utólag, a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kell megfizetni, kivéve az étkezésért fizetendő díjat. Az étkezésért fizetendő személyi térítési díjat havonta előre, az adott hónap első napjáig kell megfizetni. A személyi térítési díj befizetésének ellenőrzése a szociális szolgáltató vezetőjének feladata."

3.§

A R. 7. számú melléklete hatályát veszti.

4. § A R. 6. számú mellékletét a jelen rendelet melléklete alkotja.

5.§ Jelen rendelet módosítása a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Víg Zoltán sk. **Pammerné**
Gaál Ágnes sk.
polgármester
jegyző

Lőrinci, 2012. március ....

Kihirdetési záradék:

....

Kihirdetés napja aláírás

Rendelet 1. számú melléklete:

A 2011. ÉVI INTÉZMÉNYI ÉS SZEMÉLYI TÉRÍTÉSI DÍJAK MAGÁLLAPÍTÁSA

Szolgáltatás		Szt.115.§(1) bekezdés alapján számított intézményi térítési díj	Személyi térítési díj
Étkeztetés	1.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át	759-	430-
	2.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150-300 % között van	759-	470-
	3.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át	759-	570-
Házi segítségnyújtás	1.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át	785-Ft/óra	500-Ft/óra
	2.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át	785-Ft/óra	550-Ft/óra
Idősek Otthona	Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása	147.870-Ft/hó	Nem haladhatja meg az ellátott jövedelmének 80%-át
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás		205-Ft/fő/nap	A szolgáltatást igénybevevő személy rendszeres havi jövedelmének 2 %-a

Szociális étkeztetés

Önköltség számítás:

2011.évben az étkeztetés teljes költsége:

- fenntartói ráfordítás: 8.609.500-Ft/év

2011. évi költség: 8.609.500-Ft/év

Ellátottak száma 2012.évre tervezett: 35 fő

Munkanapok száma: 251 nap

Önköltség: 8.609.500-Ft/Év / 251 nap / 35 fő = 980- Ft/fő/nap

Térítési díj számítás: napi önköltség – normatíva összege (55.360-Ft/év / 251 nap)= 221-Ft/fő/nap

Napi önköltség: 980-Ft/fő /nap

Normatíva 1 napra jutó összege: -221-Ft/fő/nap

1 főre jutó napi étkezési költség: 759-Ft / fő / nap

A személyi térítési díj:

Térítési díj kategória	**térítési díj**
I. kategória (az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg)	**430-**
II. kategória: (az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 150-300% között van)	**470-**
III. kategória(az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 300%-át meghaladja)	**570-**

Házi segítségnyújtás

Önköltség számítás:

2012. évi tervezett ellátotti létszám: 12 fő

Feladat ellátáson foglalkoztatottak száma: 4,5 fő

Munkanapok száma: 251 nap

Feladat ellátáson foglalkoztatottak óra száma : 4,5 fő* 8 óra/nap*251 nap = 9.036 óra

2011.évi ráfordítás: 7.905.000-Ft/év

Önköltség Ft/óra: 7.905.000-Ft/év / 9.036 óra = 875- Ft/óra

A főre jutó napi gondozási óra 9.036 óra /251 gond.nap / 11 fő = 3,3 óra

Intézményi térítési díj: szolgáltatási önköltség és normatív állami támogatások *([181.178-Ft/év / 251 nap] / 8 óra)= 90-Ft/fő/nap*

különbözete: 875.-Ft / óra – 90-Ft/nap= **785 -Ft / óra**

- Jövedelem kategóriák szerint differenciált térítési díj:

I. kategória : a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj

minimum összegének a 200 %-át (57.000-Ft) : **500-Ft /óra**

II. kategória : a családban az egy főre jutó jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj

minimum összegének a 200 %-át : **550-Ft /óra**

Idősek Otthona ellátási díj :

Önköltség számítás:

- intézményt terhelő működési költség 2011.év: 37.785.000-Ft

- fenntartó által vásárolt élelmezés 2011.év: 10.908.000-Ft

Összes költség 2011.év: 48.693.000-Ft

Ellátotti létszám: 20 fő

Éves gondozási nap: 20 fő * 365 nap = 7.300 nap

Szolgáltatási önköltség egy gondozási napra: 48.693.000- Ft/7.300gond.nap = *6.670.- Ft/ nap*

Intézményi térítési díj éves összege: Szolgáltatási önköltség- normatív állami támogatás

Intézményi térítési díj: 48.693.000- (20 fő * 635.650-Ft/fő/év)= *35.981.000-Ft/év*

Napi térítési díj összege**: 35.981.000- Ft/ év / 7.300 gondozási nap* = ***4.929- Ft/nap

Havi intézményi térítési díj**: 4.929-Ft/nap * 30 nap* = ***147.870-Ft/hó

Napi személyi térítési díj összege: 4.384- Ft/nap

Havi személyi térítési díj**: 4.384 Ft/nap * 30 nap* = ***131.520-Ft/hó

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díjai

Szolgáltatási önköltség:

- 2010.évi intézményi ráfordítás: 7.963.559-Ft/év

Összesen: 7.963.559-Ft/év

Napi ráfordítás:

- 7.963.559-Ft/ 365 nap/ 68 fő = *321-Ft/fő/nap*

2011. évben tervezett kihelyezett készülékek száma: 68db

Pályázati pénzeszköz a működési engedéllyel rendelkező készülékekre: 500.000-Ft/év+(35.000-Ft/fő x 68fő)= 2.880.000Ft

Intézményi térítési díj:

- 2010.évi intézményi ráfordítás: 7.963.559-Ft/év

- Pályázati finanszírozás 68 főre: - 2.880.000-Ft/év

5.083.559-Ft/év

Napi intézményi térítési díj: 5.083.559- / 365 nap/ 68 fő = *205- Ft/fő/nap*

Személyi **térítési díj:**

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többszörösen módosított 1993.évi III.tv. 116.§ (3.) bek. e./ pontja alapján a szolgáltatást ***igénybevevő személy rendszeres havi jövedelmének 2 %-a.***

Határidő: **2012. 04. 01.**, Felelős: **Vig Zoltán**

1. sz. melléklet

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2006. (V. 25.) önkormányzati RENDELETE

A gyermekek védelméről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Kt.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1), 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

1. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
[1] *Jelen rendelet hatálya kiterjed:* *a) A Gyvt. 4. § (1),(2),(4) bekezdésében meghatározott, a Gyvt 18/A § (1) bekezdése szerinti gyermekekre, fiatal felnőttre és szüleikre,* *b) a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában Lőrinci Város Önkormányzata által fenntartott intézményekre – ide értve a polgármesteri hivatalt is -, valamint a Szociális ellátó-és Gyermekjóléti Intézményt Fenntartó Társulás által fenntartott Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény keretén belül működő Gyermekjóléti Szolgálatra.*	

2. § [2]

[1] A R. 1.§-át módosította a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 1.§-a. Hatályos: 2011. XII. 16-tól.

3. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
[3]*(1) A Kt. a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátásként gyermekjóléti szolgáltatást nyújt, biztosítja a gyermekek napközbeni ellátását és a gyermekek átmeneti gondozását.* *(2)[4] Pénzbeli és természetbeni ellátások:* *a/ rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény Gyvt. 19.§* *b/ pénzbeli támogatás Gyvt. 20/A.§* *c/ kiegészítő gyermekvédelmi támogatás Gyvt. 20/B. §"* **(3) Személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások:** a/ gyermekjóléti szolgáltatás Gyvt. 39. § b/ gyermekek napközbeni ellátás Gyvt. 41. § c/ gyermekek átmeneti gondozása Gyvt. 45. §	

II.

Pénzbeli és természetbeni ellátások

4.§ [5]

5. § [6]

6. § [7]

7. § [8]

---

[2] A R. 2.§-át hatályon kívül helyezte a 10/2012.(II.15.) önk. rendelet 1.§-a. Hatálytalan 2012.II.16-tól.
[3] A R. 3. §-át módosította a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 2.§-a. Hatályos: 2011. XII. 16.-tól
[4] A R. 3.§ (2) bekezdését módosította a 10/2012.(II.15.) önk. rendelet 2.§-a. Hatályos: 2012.II.16-tól.
[5] A R. 4.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 4.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[6] A R. 5.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 5.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[7] A R. 6.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 6.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.

8. § [9]

9. § [10]

9/A § [11]

10.§ [12]

11. § [13]

12. § [14]

III.

Személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások

13. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
A **gyermekjóléti szolgáltatás** Gyvt. 39. §-ában meghatározott feladatait a Gyvt.40. §-a szerint a Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény keretén belül működő Gyermekjóléti Szolgálat végzi.	

14. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
[15] *(1) A gyermekek napközbeni ellátását a Gyvt. 41.§-ban foglaltaknak megfelelően kell biztosítani.* *(2) A Kt. a bölcsőde, óvoda és iskolai napközi útján biztosítja az ellátást. Az ellátásba*	

[8] A R. 7.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 7.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[9] A R. 8.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 8.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[10] A R. 9.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 9.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[11] A R. 9/A §-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 10.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[12] A R 10.§-át hatályon kívül helyezte a 10/2012.(II.15.) önk. rendelet 3.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[13] A R. 11.§-a hatályát vesztette a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 12.§-a alapján. Hatálytalan: 2011. XII. 16-tól.
[14] A R. 12.§-át hatályon kívül helyezte a 10/2012.(II.15.) önk. rendelet 4.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[15] A R. 14. §-át módosította a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 13. §-a. Hatályos: 2011. XII. 16-tól.

vételről az intézményvezető dönt. *(3) A bölcsődei ellátást valamint a felvétel rendjét a Gyvt. 42.§ és a 42/A. §-ában, valamint a bölcsőde helyi nevelési-gondozási szakmai program mellékletét képező felvételi szabályzatában foglaltaknak megfelelően, az óvodai ellátást, az iskolai napközis foglalkozást a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 24.§-ában és az 53.§-ában foglaltaknak megfelelően kell biztosítani és megszervezni.*	

15. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
A gyermekek átmeneti gondozásáról az önkormányzat heti vagy hosszabb időre szervezett teljes körű ellátással gondoskodik helyettes szülő útján a Gyvt. 49. § szerint, illetve szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.	

16. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
[16] (1) *A térítési díjakra a Gyvt. 146.§-150.§ -aiban foglalt rendelkezéseket, valamint az önkormányzati intézményeknél alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló helyi önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.*	(1) *Az étkezési térítési díjara a Gyvt. 146.§-150.§ -aiban foglalt rendelkezéseket, valamint az önkormányzati intézményeknél alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákról és élelmezési térítési díjak megállapításáról szóló helyi önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.* *(1) Az bölcsődében a gondozásért térítési díjat kell fizetni a Gyvt. 146. §-ban foglaltak szerint.*

[16] A R. 16.§-át módosította a 29/2011.(XII.16.) önk. rendelet 14. §-a. Hatályos: 2011. XII. 16-tól.

	(2) Az intézményi térítési díjat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. *(3) A személyi térítési díjat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.*

IV.

Záró rendelkezések

17. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
1) Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba. (2) Jelen rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti a 27/2004. (IV.29.) önkormányzati rendelet, valamint az azt módosító 6/2005. (III. 31.) önkormányzati rendelet.	

Víg Zoltán sk.
polgármester

Tari Mihályné sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

.....
kihirdetés dátuma

.....
aláírás

1. számú melléklet

Bölcsődei gondozási térítési díj

Létszám a vélelmezett gondozási napok alapján: 7 fő
Normatív állami támogatás 2012. évre: 7 fő x 494.100 Ft/fő = 3.458.700 Ft
Szolgáltatási önköltség: 4.993.000 Ft
Éves intézményi térítési díj: *4.993.00 0 Ft – 3.458.700 Ft = 1.534.300 Ft*

Egy főre jutó havi gondozási térítési díj::
1.534.300 Ft / 12 hó / 12 fő = 10.655 Ft/hó/fő

Egy napra jutó gondozási térítési díj:: 507 Ft /nap/fő

2. m. melléklet

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2009. (III. 27.) önkormányzati RENDELETE

A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról

[1] *Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (2) bekezdés, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, 35. § (2) bekezdésében, 37. §(1) bekezdés d) pontjában, 37/A. § (3) bekezdésében, 38. § (9) bekezdésében, 43/B. § (1) és (3) bekezdésében, 45. § (1)-(3) bekezdéseiben, 46. § (1) bekezdésében, 47. § (2) és (5) bekezdéseiben, 48. § (4) bekezdésében, 50. § (3) bekezdésében, 55. § (3) bekezdésében, 56. § -ában, 62. § (2) bekezd ésében, 140/C. § -ában kapott felhatalmazások alapján az önkormányzat által pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról és az önkormányzat által nyújtott szociális szolgáltatásokról az alábbi rendeletet alkotja:*

I. rész
Általános rendelkezések
1. § [2]
A rendelet hatálya

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) A rendelet hatálya kiterjed – a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel - Lőrinci Város *a) közigazgatási területén élő, lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárokra, bevándoroltakra és letelepedettekre, hontalanokra, valamint a magyar hatóságok által menekültként elismert személyekre,* *b) a szociális igazgatásról és a szociális ellátásról 1993. évi III. törvény (a továbbiakban az Szt.) 7 §-ának (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról, magyarországi tartózkodásáról és bevándorlásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáraira is.*	

[1] A R bevezető részét módosította a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet 1.§-a.Hatályos 2011. IV.01-től.
[2] A R 1. §-át módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 2. §-a. Hatályos 2011.IV.01-től

(2) A rendelet hatálya kiterjed az Szt.6. §-ában meghatározott hajléktalan személyekre, amennyiben a hajléktalan személy az ellátás igénybevételekor nyilatkozatában Lőrinci Város közigazgatási területét tartózkodási helyként megjelölte. *(3) A rendelet hatálya kiterjed továbbá Szt. 3. § (3) bekezdése szerinti személyekre, ha Lőrinci Város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkezik.*	

2. §

Eljárási rendelkezések

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1)[3] *Az e rendeletben szabályozott pénzbeli és természetbeni szociális ellátások megállapítása iránti kérelmeket a Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztályán lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.* (2) Amennyiben az e rendeletben szabályozott szociális alapellátások biztosítása társulás keretében fenntartott intézmény útján történik, az alapszolgáltatás igénybevétele iránti kérelmet a Lőrinci Városi Polgármesteri Hivatalban és a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetőjéhez lehet írásban előterjeszteni. (3) A szociális ellátások iránti kérelemhez csatolni kell a hatályos jogszabályokban és e rendeletben meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat, valamint a szociális ellátások elbírálásához felhasználható bizonyítékokat.	

[3] A R 2. § (1) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet. 3. § (1) bekezdése. Hatályos 2011.IV.01-től.

(4) [4] *A pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: szociális igazgatási eljárás) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.* (5) [5]	

3. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) [6] *A szociális ellátásokkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos hatáskörök gyakorlása az 5. számú melléklet szerint történik.* (2) Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről évente egyszer be kell számolni a képviselő-testület felé.	

4. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) [7] *A nem rendszeres ellátások folyósítása havonta utólag, minden hónap 5-ig, rendkívül indokolt esetben készpénzben, a Polgármesteri Hivatal házipénztárában fizethető ki.*	

5. §

---

[4] A R 2. § (4) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 3. § (2) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[5] A R 2.§ (5) bekezdését hatályon kívül helyezte a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet 3.§ (3) bekezdése. Hatályos 2011.IV.01-től.

[6] A R 3. § (1) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 4. §-a. Hatályos 2011.IV.01-től

[7] A R 4. § (1) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 5. §-a. Hatályos 2011. IV. 01- től.

Környezettanulmány készítés

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) [8] *(2)* [9] *Az átmeneti segély megállapítása előtt indokolt esetben (amennyiben a kérelmező a kérelem benyújtását megelőző két éven belül nem részesült átmeneti segélyben) környezettanulmányt kell készíteni. A környezettanulmányt* *- 6 éven aluli gyermeket nevelő család esetében a védőnők* *- a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézménnyel kapcsolatot tartó személy esetében az intézmény munkatársai* *- egyéb esetben a Polgármesteri Hivatal illetékes ügyintézője készíti el.*	

6. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Amennyiben az ügy összes körülményeire tekintettel feltételezhető, hogy a készpénz segélyt nem rendeltetésének megfelelően használja fel a jogosult, akkor az átmeneti segély részben vagy egészben természetbeni ellátás formájában nyújtható. A folyósítás módjáról az ellátást megállapító határozatban rendelkezni kell. A készpénzben megállapított átmeneti segélyt a jogosult személyesen vagy írásban meghatalmazott útján veheti át.	

[8] A R 5. § (1) bekezdését hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 1.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.

[9] A R 5. §-át módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 6. §-a. Hatályos 2011. IV. 01-től.

I. fejezet
Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások

7. §
Aktívkorúak ellátása [10]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) [11] *Lőrinci Város Önkormányzata (a továbbiakban az Önkormányzat) a Szt. 37. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a rendszeres szociális segélyre jogosultság feltételeit az alábbiakkal bővíti ki:* *1.* ***Egészségügyi körülményeire tekintettel jogosult****:* *1.1 a fogyatékos gyermeket nevelő szülő, amennyiben nem részesül ápolási díjban.* *1.2. a tartósan beteg hozzátartozót ápoló személy, amennyiben az ápolást maga végzi, de ápolási díjban nem részesül.* *2. A feltétel meglétének igazolására a kérelemhez csatolandó* *a) az 1. pontban szereplő esetben a szakorvosi vagy háziorvosi vélemény, mely alátámasztja az indokoltságot;* *b) az 1.1 pontban szereplő esetben a gyermekjóléti szolgálat véleménye – ha a gyermek védelembe vett és olyan körülmények állnak fenn, ami miatt nem tud munkát vállalni – pl. sérült gyermek speciális oktatási intézménybe vagy gyógypedagógushoz, szakorvoshoz való járása miatt)* *(2)*[12] *Az Önkormányzat - az Szt. 37/A.§ (3)*	

[10] A R 7. § címét módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 7. § (1) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től

[11] A R 7. § (1) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet (1) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[12] A R. 7. § (2) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet (2) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

bekezdése szerinti felhatalmazás alapján – együttműködésre kijelölt szervezete a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapszolgáltatási Központ Családsegítő Szolgálata (a továbbiakban: Családsegítő Szolgálat). (3) Az együttműködési kötelezettség alapján a rendszeres szociális segélyben részesülő köteles a) a rendszeres szociális segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Családsegítő Szolgálatot felkeresni és nyilvántartásba vetetni magát; b) az első megjelenést követő 60 napon belül a beilleszkedési programról írásbeli megállapodást kötni; c) teljesíteni a beilleszkedési programban foglaltakat; d) a Családsegítő Szolgálat által meghatározott időpontban megjelenni; e) a Családsegítő Szolgálat által számára előírt egyéni képességet fejlesztő vagy életmódot formáló foglalkozáson, tanácsadáson, illetőleg munkavégzésre történő felkészülést segítő programban részt venni. (4) A Családsegítő Szolgálat a) a rendszeres szociális segélyt megállapító szervnek 3 munkanapon belül írásban köteles bejelenteni: - ha az együttműködésre köteles személy első megjelenési kötelezettségének nem tett eleget; - a beilleszkedési programról az írásbeli megállapodást nem kötötte meg; - nem teljesíti a beilleszkedési programban foglaltakat; - az előírt időpontban nem jelenik meg; - az előírt programokban nem vesz részt. a) A Családsegítő Szolgálat az éves	

[13] A R 7. § (5) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 7. § (4) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től

[14] A R 7.§ (6) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet 7.§ (5) bekezdése alapján. Hatályos 2011.IV.01-től.

[15] A R 7. § (7) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 7. § (6) bekezdése. Hatályos2011. IV. 01-től.

[16] A R. 7. § (8) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011.(IV. 01.) önk. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.

értékelés megküldésével tájékoztatja Lőrinci Város jegyzőjét a beilleszkedést segítő program végrehajtásáról. *(5)* [13] *Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül, amennyiben a rendszeres szociális segélyben részesülő e rendelet 7. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek valamelyikét nem teljesíti.* (6) [14] *(7)* [15] *Amennyiben az együttműködésre kötelezett, annak teljesítésében ténylegesen akadályozott, az akadályoztatás indokát köteles haladéktalanul, de legkésőbb az akadályoztatástól számított 5 napon belül – írásban – közölni az együttműködésre kijelölt szervezettel.* (8) [16]	

8. §

Aktív korúak ellátására jogosultak foglalkoztatása [17]

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) [18] *(2)* [19] *Az önkormányzat közfoglalkoztatás szervezésével kapcsolatos feladatellátása a Nemzeti Közfoglalkoztatási Program alapján kötött szerződés keretében, a tárgyévi költségvetésben meghatározottak szerint történik.*	

[17] A R 8. § címét módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 8. § (1) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[18] A R. 8.§ (1) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet 8.§ (2) bekezdése alapján. Hatályos 2011.IV.01-től.

[19] A R 8. § (2) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 8. § (3) bekezdése. Hatályos 2011. IV.01-től.

(3) [20] *A (2) bekezdés szerinti közfoglalkoztatás keretében végezhető munkák köre különösen:* *a) környezetvédelmi, köztisztasági, kommunális munka* *b) a polgármesteri hivatalánál, az önkormányzati intézményeknél és gazdasági társaságánál végezhető tevékenység.* (4) [21] (5) [22]	

9. § [23]

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) Az aktív korúak ellátására való jogosultság megállapítását kérelmező személy az Szt. 33.§-ban foglaltakon felül, a jogosultság egyéb feltételeként lakókörnyezetének rendezettsége biztosítása körében, a lakókörnyezete higiénikus állapotának és a rendeltetésszerű használhatóságának kötelezettsége keretében az általa életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és azok állaga, udvara, kertje, a kerítésen kívül határos és az úttest kezdetéig terjedő területe, az előtte levő járda és közterület tisztán és rendben tartására a (2)-(4) bekezdés szerint köteles. (2)A lakás rendeltetésszerű használata körében gondoskodni kell: a) a konyha b) a lakószobák c) a mellékhelyiségek rendeltetésszerű	

[20] A R 8. § (3) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 8. § (4) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[21] A R 8. § (4) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 8. § (5) bekezdése alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[22] A R. 8. § (5) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 8. § (5) bekezdése alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.

[23] A R 9.§-át módosította a 22/2011. (XI.25.) önk. rendelet 1.§-a. Hatályos 2012. I. 01-től.

használatáról Vita esetén a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 7.§ (2) bekezdése az irányadó. (3) A lakókörnyezet rendezettsége biztosítása körében gondoskodni kell, az ingatlanhoz tartozó terület, kert, udvar és az ingatlan előtti, illetve melletti járdaszakasz, járda hiányában az 1 méter széles területsáv, az ingatlan határától az úttestig terjedő zöld sáv gondozásáról, ezen belül: a) kaszálásáról 4-5 cm-es tarlóra, a fű magassága nem haladhatja meg a 20 cm-es magasságot és magszárba szökés nem lehet (évi kétszer) b) szemétszedésről a gyepfelületről és járdatakarításról a fűnyírás után (általános követelmény: papírszedés, takarítás, idegen anyagok összegyűjtése, elszállítása évente kétszer) (4) A kérelmező köteles a (2)-(3) bekezdésben felsorolt állapotot a jogosultság megállapítását követően is folyamatosan fenntartani. (5) Az e §-ban foglalt szabályok betartását az együttműködésre kijelölt szervezet ellenőrzi.	

10. § [24]

Időskorúak járadéka

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
-	

[24] A R. 10.§-át hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 2.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.

11. §
Lakásfenntartási támogatás

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) [25]	

12. § [26]

Helyi lakásfenntartási támogatás

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
-	

13. § [27]

Szemétszállítási díjkedvezmény

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
*(1) Az önkormányzat kérelemre, a helyi rendeletében meghatározott éves szemétszállítási díjból, kedvezményt biztosít annak a Lőrinci város közigazgatási területén ingatlan tulajdonnal rendelkező személynek, aki a **70. életévét betöltötte, és*** *a) egyedül, vagy másodmagával él egy*	

[25] A R 11. § (1) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 10. §-a alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[26] A R 12. §-át hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 3.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[27] A R . 13. §-át módosította a 27/2011.(XII.16.) önk. rendelet 1.§-a. Hatályos: 2012. január 01. napjától.

háztartásban, *b) egyedül, vagy másodmagával, kiskorú személy/ek törvényes képviselőjeként, vagy gyámjaként, kiskorú/ak gondozásáról, neveléséről gondoskodik, és a háztartásban az 1 főre eső nettó jövedelem nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum 250%-át, egyedül élő esetében a nyugdíjminimum 300 %-át.* *(2) A kedvezmény mértéke: adott naptári év január 01. és december 31-e közötti időszakra a külön rendelettel megállapított szemétszállítási díj 10%-a.* *(3) A kedvezményre való jogosultság feltételeinek igazolására a kérelemhez csatolandó:* *a) ha törvényes képviselőként, vagy gyámként kiskorú személy/ek gondozásáról, neveléséről gondoskodik, a kiskorú születési anyakönyvi kivonata vagy a gyámrendelő határozat 1 példánya,* *b) a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó jövedelemigazolása, munkaviszony esetén munkáltatói igazolás, nyugdíjas esetén a januári nyugdíj összesítő és a kérelem beadását megelőző hónapban kapott nyugdíjszelvény, vagy a nyugdíj utalás igazolására banki összesítő kivonat, gyermektartás esetén jogerős bírói végzés, vállalkozó esetén NAV által kiadott igazolás az elmúlt évi jövedelemről.* *c) személyigazolvány és lakcímkártya fénymásolata.* *d) a hivatal ügyintézője a szemétszállítással érintett ingatlan tulajdoni viszonyait a TakarNet Földhivatali Információs Rendszerben ellenőrzi.* *(4) A kérelem benyújtásának határideje:*	

folyamatos *(5) A kedvezmény teljes összegére az a kérelmező jogosult, aki a tárgyévet megelőző év december 01-től a tárgyév január 15-ig benyújtja a kérelmét. A tárgyév január 15-ei határnapon túl benyújtott kérelem esetén a kedvezmény időarányosan jár. Tárgyhónap 15-e előtt benyújtott kérelem esetén a kedvezmény mértékének számításánál a kérelem benyújtásának hónapját is figyelembe kell venni. A tárgyhónap 15-e után benyújtott kérelem esetén a kedvezmény a következő hónaptól jár. A 2012. év vonatkozásában a kedvezmény teljes összegére az a kérelmező jogosult, aki a kérelmet február 15. napjáig benyújtja.* *(6) A kedvezményt minden naptári évre vonatkozóan újra kérelmezni kell.* *(7) A kérelmet Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztályán kell benyújtani.* *(8) A kérelmet Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete által átruházott hatáskörben az Egészségügyi és Szociális Bizottság bírálja el.* *(9) A jogosulatlanul, rosszhiszeműen igénybevett kedvezmény esetén a kérelmezőt kötelezni kell a kedvezmény visszafizetésére.*	

14. §[28]
Ápolási díj

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
-	

[28] A R. 14.§-át hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 4.§-a. Hatálytalan: 2012.II.15-től.

15. § [29]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
-	

16. §
Átmeneti segély [30]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) [31] *Az önkormányzat a létfenntartását veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére átmeneti segélyt nyújt. Az alábbi segélyek adhatók:* *a) eseti segély,* *b) rendkívüli eseti segély* *c) időszakos segély.* *(2)*[32] *A háztartásban élő személyek egyszerre nem részesülhetnek átmeneti segélyben.* *(3)* [33] (4) [34] (5) Az átmeneti segély természetbeni ellátásként megállapítható élelmiszercsomag, tűzifa- segély, szociális étkeztetés formájában. *(6)* [35] *A segély célzott felhasználásához a Családsegítő Szolgálat nyújt segítséget (élelmiszercsomag, tűzifa).*	

[29] A R 15. §-a hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 14. §-a alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[30] A R 16. §-ának címét módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 15. § (1) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[31] A R 16. § (1) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 15. § (2) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.

(7) [36]	

17. § [37]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
Esetenkénti segélykérelmek elbírálásakor az alábbi 1 főre eső jövedelmi értékhatárokat kell figyelembe venni: *a) család esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-a,* *b) egyedülélő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-a.*	

18. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Az eseti segély iránti kérelmet a 2.sz. melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani. (2) Esetenkénti segély a tárgyév folyamán legfeljebb négy alkalommal állapítható meg, melynek éves összege: a) egy személy esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 140%-val azonos lehet. b) minden további családtag esetén 1.000 Ft-tal növelhető.	

[32] A R 16. § (2) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 15. § (3) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[33] A R 16.§ (3) bekezdése hatályát vesztette a 22/2011.(XI.25.) önk. rendelet 4.§-a alapján. Hatályos 2011. XI. 26-tól.
[34] A R 16.§ (4) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet 15.§ (5) bekezdése alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[35] A R 16. § (6) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 15. § (6) bekezdése. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[36] A R.16. § (7) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 15. § (7) bekezdése alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[37] A R 17. §-át módosította a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 5.§-a. Hatályos: 2012.II.16-tól.

19. §[38]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
Azonnali intézkedést igénylő esetben - ha az igénylő életkörülményei indokolják az azonnali segítséget, az esetenkénti segélyen túl – a kérelmező nyilatkozata alapján a jövedelemhatártól függetlenül is megállapítható rendkívüli eseti segélyt, amelynek összege a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének háromszorosát nem haladja meg.	

20. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Időszakos támogatás akkor állapítható meg, ha kérelmező önhibáján kívül jövedelemmel nem rendelkezik, létfenntartásáról más módon gondoskodni nem tud. *(2)* [39] *Önhibáján kívül jövedelemmel nem rendelkező személynek tekinthető az, aki* *- passzív jogon részesül táppénzes ellátásba,* *- terhessége alatt munkaviszonya megszűnik,* *- nyugdíjszerű ellátás igénylése alatti ellátatlan személy, ide értve azt az esetet is, amikor a kérelmező nyugdíj előtti álláskeresési segélyre nem jogosult.* (3) A támogatás legfeljebb 6 hónapra állapítható meg. (4) Havi összege nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80 %-át.	

[38] A R 19. §-át módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 17. §-a. Hatályos 2011. IV. 01-től.

21. § [40]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
-	

22. § [41]
Temetési segély

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
-	

23. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) [42] (2) [43] (3) [44]	

24. § [45]

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat

[39] A R. 20. § (2) bekezdését módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 18. §-a. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[40] A R 21. §-a hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 19. §-a alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től
[41] A R. 22. §-át hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 6.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[42] A R 23. § (1) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 21. § alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[43] A R 23. § (2) bekezdése hatályát vesztette a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 21. § alapján. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[44] A R. 23.§ (3) bekezdése hatályát vesztette a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 7.§ alapján. Hatályos: 2012.II.16-tól.
[45] A R 24. §-át hatályon kívül helyezte a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 22. §-a. Hatályos 2011. IV. 01-től.

-	

II. FEJEZET
Természetben nyújtott szociális ellátások

25. § [46]
Köztemetés

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Az önkormányzat az Szt. 48. § (4) bekezdése alapján, ha az eltemettetésre köteles személy családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg *a) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át. a megtérítési kötelezettség alól részben,* *b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át teljes visszafizetési mentességben részesítheti* *(2) A temetésre kötelezett személy a köztemetés költségeinek visszafizetését 12 hónap alatt köteles teljesíteni, ideértve részben mentesített kötelezettet is.*	

26. §[47]

Közgyógyellátás

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
-	

III. FEJEZET

Személyes gondoskodást nyújtó ellátások

27. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat

[46] A R 25. §-át módosította a 6/2011. (IV. 01.) önk. rendelet 23. §-a. Hatályos 2011. IV. 01-től.
[47] A R. 26.§-a hatályát vesztette a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 8.§-a alapján. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.

Lőrinci Város Önkormányzata a Szt. 56.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szociálisan rászorultak részére az alábbi személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátást nyújtja: 1) Alapszolgáltatások formái: a) étkeztetés b) házi segítségnyújtás c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás d) családsegítés e) nappali ellátás 2) Szakosított ellátási tevékenység: ápolást, gondozást nyújtó intézmény / idősek otthona/	

Alapszolgáltatások
28. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
Lőrinci város Képviselő-testülete ezen önkormányzati rendeletben foglaltakat a Szt., valamint az 1/2000. (I.7.) SZCsM rendelet és más jogszabályokban meghatározott feltételek szerint, társulásban működő Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti intézménye útján látja el: (1) Étkeztetés Lőrinci Város Önkormányzata étkeztetést biztosít a Szt. 62.§ (1) bekezdésben meghatározott jogosulti kör részére. Az ellátás iránti kérelmet a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményhez kell benyújtani, melyről az intézmény vezetője dönt. A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjének döntése ellen jogorvoslattal Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületéhez lehet fordulni. (2) Házi segítségnyújtás Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást.	

Lőrinci Város Önkormányzata házi segítségnyújtás keretében gondoskodik: a) azokról az időskorú személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek és róluk nem gondoskodnak, b) azokról az egészségi állapotuk miatt rászoruló személyekről, akik ezt az ellátási formát igénylik, c) azokról a személyekről, akik a rehabilitációt követően a saját lakókörnyezetükbe történő visszaillesztés céljából támogatást igényelnek önálló életvitelük fenntartásához. A házi segítségnyújtás keretében biztosítani kell a Szt. 63.§ (2), (3) bekezdésében meghatározott ellátásokat. d) A házi segítségnyújtást a Képviselő-testület a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény útján biztosítja. Az ellátás iránti kérelmet az intézményhez kell benyújtani. A kérelmet az intézmény vezetője a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájához továbbítja, és kéri a jogszabályban meghatározott körülményeken alapuló gondozási szükséglet megállapítását. Amennyiben az igénylő egészségi állapota vagy személyes körülményei a szolgáltatás átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítását teszi szükségessé, a házi segítségnyújtás az intézményvezető döntése alapján legfeljebb három hónapos időtartamra nyújtható. Amennyiben továbbra is indokolt a gondozás, kezdeményezni kell a gondozási szükséglet vizsgálatát. (3) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás.	

b) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás keretében Lőrinci Város Képviselő-testülete az Szt. 65.§ (2) bekezdésében meghatározott ellátásokat biztosítja. c) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorult a Szt. 65.§. (4) bekezdésében felsorolt személy. d) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást Lőrinci Város Képviselő-testülete, a Lőrinci székhellyel működő intézményfenntartó társulás által fenntartott Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény útján biztosítja. e) Működési területe a társult önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki. f) Az ellátás iránti kérelmet, az intézményhez kell benyújtani, melyről az intézmény vezetője dönt. (4) Családsegítés a) Lőrinci Város Képviselő-testülete a Lőrinci székhellyel működő intézményfenntartó társulás által fenntartott Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményen keresztül családsegítő szolgáltatást biztosít a működési területén élő szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából. b) A családsegítés feladatait A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény családgondozói látják el a Szt. 64.§-ában foglaltak alapján. c) Az intézmény működési területe a társult önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki. d) A családsegítés szolgáltatás igénybevétele önkéntes. (5) Nappali ellátás a) A Képviselő-testület a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény keretei között nappali ellátást nyújtó Idősek Klubját működtet. b) Az Idősek Klubja biztosítja a saját otthonában élő időskorúak részére:	

- a napi egyszeri étkezést - szociális és mentális támogatást c) Az Idősek klubja gondoskodhat az egészségügyi állapot alapján rászoruló 18. életévet betöltött személyről is. d) A felvétel iránti kérelmet a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézményhez kell benyújtani, a felvételről az intézményvezetője dönt. e) Az Idősek klubja szolgáltatásait az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja, ha az ellátott: - a közösségre nézve agresszív, - az alapvető közegészségügyi, járványügyi szabályokat megszegi, - a közösség sérelmére szabálysértést, vagy bűncselekményt követ el.	

Szakosított ellátási forma
29.§

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
Ápolást, gondozást nyújtó intézmény (Idősek Otthona) (1) A képviselő-testület a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény keretei között Idősek Otthonát működtet. (2) Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes személyek napi legalább háromszori étkeztetéséről, szükség szerint ruházattal, illetve textíliával való ellátásáról, mentális gondozásáról, a külön jogszabályban meghatározott egészségügyi ellátásáról, valamint lakhatásról az ápolást, gondozást nyújtó intézményben kell gondoskodni, feltéve, hogy ellátásuk más módon nem oldható meg. A Szt. 68.§ (5) bekezdése szerinti személy ellátása esetén az ellátás tartalmát megállapodás határozza meg. (3) Lőrinci Város Idősek Otthonába elhelyezés iránti kérelmet nyújthat be az a Lőrinciben állandó lakcímmel rendelkező	

lakos, aki betegsége vagy más okból otthonában önmagáról gondoskodni nem képes. (4) Intézményi jogviszony a) A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi ellátás igénybevételének módja a Szt. 93.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint történik. b) Az ellátás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájához kell benyújtani. c) Az idősotthoni ellátás iránti kérelem alapján a beutaló szerv kezdeményezi az ellátást igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát a szociális szakértői szervnél d) A Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda ügyintézője írásban megküldi a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti intézmény vezetőjének a kérelmező adatait előgondozás céljából. e) A Lőrinci Város Önkormányzata által fenntartott Idősek Otthonában való ellátás esetén Lőrinci Város Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális Bizottságának határozata dönt a beutalásról a szakvélemény alapján. f) A beutaló határozat a Szt. 94/A § (4) bekezdésében foglaltakat tartalmazza. g) Idősotthoni ellátás napi 4 órát meghaladó, illetve a külön jogszabályban meghatározott egyéb körülményeken alapuló gondozási szükségletet igazoló szakvélemény alapján nyújtható. h) Ha a kérelmező krízishelyzete indokolja, az intézményvezető a 9/ 1999. SzCsM rendelet 15.§ (1)-(2) , 16.§ (1)-(4) alapján intézkedik. i) Az írásos kérelmet és a jövedelemigazolást ebben az esetben is mellékelni kell.	

30. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevétele (1) A 44. §-ban felsorolt ellátásokat biztosító intézménybe történő felvétel, valamint az ellátások igénybevétele iránti kérelmet a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetőjéhez kell benyújtani az e rendelet 4. sz. melléklete szerinti formanyomtatványon. (2) Egyszerűsített előgondozást kell végezni: a.) házi segítségnyújtást, b) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást megelőzően (3) Előgondozást kell végezni intézményi elhelyezés esetén. (4) Az előgondozást és az egyszerűsített előgondozást a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény gondozói végzik a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéről szóló 9/1999. (XI.24.) SZCSM rendelet 4-11. §-ai alapján.	

31. §

Az intézményi jogviszony megszűnése

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Az intézményi ellátás megszűnik a Szt. 100 §-a és a 101. § (1) (2) bekezdésében foglalt esetekben. (2) Az alapellátás megszűnik, ha az igénylő: a) a térítési díjat 2 hónapon keresztül nem fizeti ki,	

b) kéri az ellátás megszüntetését. (3) Az alapellátás megszüntetése az intézményvezető hatásköre. Az ellátás megszűnéséről az intézményvezető írásban értesíti az ellátásban részesülőt. (4) Az intézményi ellátás megszüntetése az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik.	

32. §

Térítési díjak

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) Az intézményekben nyújtott ellátásokért térítési díjat kell fizetni a Szt. 114. §, 115.§, 115. A §, 116.§, 117. §-ban foglaltak alapján. A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás nyújtása térítésmentes. (2) Az intézményi térítési díjakat e rendelet 1. számú függeléke tartalmazza. (3) A személyi térítési díjakat e rendelet 2. számú függeléke tartalmazza. (4) A személyi térítési díjat havonta utólag, a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kell megfizetni, kivéve az étkezésért fizetendő díjat. Az étkezésért fizetendő személyi térítési díjat havonta előre, az adott hónap első napjáig kell megfizetni. A személyi térítési díj befizetésének ellenőrzése a szociális szolgáltató vezetőjének feladata.	(1) Az intézményekben nyújtott ellátásokért térítési díjat kell fizetni a Szt. 114. §, 115.§, 115. A §, 116.§, 117. §-ban foglaltak alapján. A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás nyújtása térítésmentes. (2) Az intézményi térítési díjakat e rendelet 6. számú melléklete tartalmazza. (3) A személyi térítési díjakat e rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.

33. §

Házirend

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
A Szociális Ellátó és Gyermekjóléti Intézmény házirendjét Lőrinci Város Önkormányzata (mint gesztor önkormányzat)	

Egészségügyi Szociális Bizottsága hagyja jóvá.	

34. §

Szociálpolitikai Kerekasztal

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
(1) Lőrinci Város Képviselő-testülete Szociálpolitikai Kerekasztalt működtet, mely szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal ülést tart. A Szociálpolitikai Kerekasztal összehívásáról Lőrinci város polgármestere gondoskodik. Tagjai a településen szociális intézményeket működtető fenntartók képviselőin (Egészségügyi és Szociális Bizottságának elnöke, tagjai) kívül a helyi szervezetek képviselői, így különösen: a) Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény vezetője és családgondozói, Védőnői szolgálat tagjai, b) helyi Vöröskereszt elnöke. (2) A Szociálpolitikai Kerekasztal feladatai: – a szolgáltatás tervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérése.	

III. RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

35. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
Ez a rendelet 2009. április 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő	

ügyek elbírálásánál is alkalmazni kell. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2008. (III. 27.) önkormányzati rendelete. A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik. Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, és e törvény végrehajtására hozott magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.	

Víg Zoltán sk.
polgármester

Princz Ádám sk.
jegyző

Kihirdetési záradék:

2009.03.27.
.....
kihirdetés napja

Princz Ádám sk.
.....
aláírás

1. sz. melléklet:[48]
1/a sz. melléklet:[49]
2. sz. melléklet: Kérelem átmeneti segély kiutalásához
3. sz. melléklet: [50]
4. sz. melléklet: A 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet 1. számú melléklete szerint kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéhez
5. sz. melléklet: [51]*A szociális ellátásokkal kapcsolatos hatáskörök gyakorlása*
6. sz. melléklet: [52]
7. sz. melléklet: Az intézményi térítési díjak megállapítása

[48] A R. 1. sz. mellékletét hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 9.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[49] A R. 1/a sz. mellékletét hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 9.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[50] A R. 3. sz. mellékletét hatályon kívül helyezte a 11/2012.(II.15.) önk. rendelet 9.§-a. Hatálytalan: 2012.II.16-tól.
[51] A R. 5. sz. mellékletét módosította a 15/2012.(II.22.) önk. rendelet 1.§-a. Hatályos: 2012.II.23-tól.
[52] A R. 6. sz. mellékletét hatályon kívül helyezte a 6/2011.(IV.01.) önk. rendelet. Hatályos: 2011. IV.01-től.

Mellékletek:
2. sz. melléklet

POLGÁRMESTERI HIVATAL
Igazgatási Iroda
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

K É R E L E M
ÁTMENETI SEGÉLY KIUTALÁSÁHOZ

Alulírott.....
... (név)
Lőrinci, ...utca..... szám alatti lakos azzal a kéréssel fordulok a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájához, hogy részemre az alábbi indokaim alapján eseti segélyt kiutalni szíveskedjenek.

Egyben hozzájárulok ahhoz, hogy személyes adataimat, gyermekeim adatait segélykérelmem elbírálása céljából kezeljék. Az eljárás megindításáról írásbeli értesítést nem kérek.

Indokaim:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Lőrinci, 20 .....

.....
kérelmező aláírása

A D A T L A P

IGÉNYLŐ ADATAI:

Név: .....
.....
Születési
neve: .....
Születési helye,
ideje: .....
Anyja
neve: .....
....
Lakóhely: .....
.....
Telefonszám: .....
.....
Tartózkodási
hely: .....
Szem.ig. szám: ..... Lakcímkártya
szám: .....
Családi
állapota: .....
Igénylő jövedelme: .....
Foglalkozása: .....

A HÁZTARTÁSBAN ÉLŐK ADATAI:

Név	Rokoni kapcsolat	Születési idő	Foglalkozás	Jövedelem
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				

Az ADATLAPON szereplő személyes adataim kezeléséhez hozzájárulok.
Nyilatkozom arról, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Lőrinci, 20.....

.....
kérelmező aláírása

Az eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumok:
(átmeneti segély)

Egyedül élő /egyszemélyes háztartás/ esetén:

- személyigazolvány,
- lakcímkártya,
- jövedelemigazolás: munkaviszony esetén, a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelméről:
- munkáltatói igazolás
- vállalkozó esetén az APEH által kiállított igazolás az elmúlt évi jövedelemről,
- 20 évesnél fiatalabb gyermek esetén nyilatkozat arról, hogy jövedelemmel nem rendelkezik,
- 25 évesnél fiatalabb nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat folytató gyermeke esetén a hallgatói jogviszonyról igazolás,
- a folyósító szerv igazolása az egyén rendszeres pénzbeni ellátásairól (családi pótlék, baleseti járadék,
tartásdíj stb.).

A háztartásban élők esetén, a fentieken kívül:

A háztartásban élők jövedelemigazolása/i:
- A családtag jövedelemigazolása/i:
- munkaviszony esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelméről munkáltatói igazolás,
- vállalkozó esetén az APEH által kiállított igazolás az elmúlt évi jövedelemről,
- 20 évesnél fiatalabb gyermek esetén nyilatkozat arról, hogy jövedelemmel nem rendelkezik,
- 25 évesnél fiatalabb nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat folytató gyermeke esetén a hallgatói jogviszonyról igazolás.

AMENNYIBEN A KÉRELMEZŐ NEM SZEMÉLYESEN JÁR EL ÜGYÉBEN, MEGHATALMAZÁS SZÜKSÉGES!

4. sz. melléklet

A 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet 1. számú melléklete szerint
Kérelem a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéhez

A

(A formanyomtatvány az igényelt szociális ellátás típusának megfelelő adatok figyelembevételével töltendő ki.)

1. Az ellátást igénybe vevő adatai:

Név: .....
.....
Születési
neve: .....
Anyja
neve: .....
...
Születési helye,
időpontja: .....
Lakóhelye: .....
.....
Tartózkodási
helye: .....
Állampolgársága: .....
.....
Bevándorolt, letelepedett vagy menekült
jogállása: .....
Társadalombiztosítási Azonosító
Jele: .....

Tartására köteles személy

a)
neve: .....
.....
b)
lakóhelye: .....
.....
Telefonszáma: .....
.....

Legközelebbi hozzátartozójának (törvényes képviselőjének)
a)
neve: .....
.....

b)
lakóhelye: .....
.....
c)
telefonszáma: .....
.....
Az ellátást igénybe vevővel egy háztartásban élő nagykorú személyek
száma: .....

2. Milyen típusú ellátás igénybevételét kéri?

2.1. alapszolgáltatás

- étkeztetés ☐
- házi segítségnyújtás ☐
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ☐
- támogató szolgáltatás ☐

2.2. nappali ellátás

- idősek nappali ellátása ☐
- fogyatékosok nappali ellátása ☐
- demens személyek nappali ellátása ☐

2.3. átmeneti ellátás

- időskorúak gondozóháza ☐
- fogyatékos személyek gondozóháza ☐
- pszichiátriai betegek átmeneti otthona ☐
- szenvedélybetegek átmeneti otthona ☐
- hajléktalan személyek átmeneti szállása ☐

2.4. ápolást-gondozást nyújtó intézmény

- idősek otthona ☐
- pszichiátriai betegek otthona ☐
- fogyatékos személyek otthona ☐
- hajléktalan személyek otthona ☐
- szenvedélybetegek otthona ☐

2.5. rehabilitációs intézmény

- pszichiátriai betegek rehabilitációs intézménye ☐
- szenvedélybetegek rehabilitációs intézménye ☐
- fogyatékos személyek rehabilitációs intézménye ☐
- hajléktalan személyek rehabilitációs intézménye ☐

2.6. lakóotthon

- fogyatékos személyek lakóotthona ☐

- ápoló-gondozó célú □
- rehabilitációs célú □
- pszichiátriai betegek lakóotthona □
- szenvedélybetegek lakóotthona □

3. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételére vonatkozó adatok:

3.1. Étkeztetés □

- milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását: .....
- milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását: .....

az étkeztetés módja:
- helyben fogyasztás □
- elvitellel □
- kiszállítással □
- diétás étkeztetés □

3.2. Házi segítségnyújtás □

Milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását: .....
Milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását: .....

Milyen típusú segítséget igényel:
- segítség a napi tevékenységek ellátásában □
- bevásárlás, gyógyszerbeszerzés □
- személyes gondozás □
- egyéb, éspedig: .....

3.3. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele □

Milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását: .....

3.4. Támogató szolgáltatás igénybevétele □
Milyen időponttól kéri a szolgáltatás biztosítását: .....
Milyen gyakorisággal kéri a szolgáltatás biztosítását: .....

Milyen típusú segítséget igényel:
- szállító szolgáltatás □
- személyi segítő szolgáltatás □

3.5. Nappali ellátás □

Milyen időponttól kéri a szolgáltatás
biztosítását: .....
Étkeztetést igényel-e:
- igen □ (normál □ diétás □)
- nem □

Milyen gyakorisággal kéri az
étkeztetést: .....
Egyéb szolgáltatás
igénylése: .....

3.6. Átmeneti elhelyezés □

Milyen időponttól kéri a szolgáltatás
biztosítását: .....
Milyen időtartamra kéri az
elhelyezést: .....
Milyen okból kéri az
elhelyezést: .....
.....
.....
.....
.....
.....

3.7. Ápolást-gondozást nyújtó, rehabilitációs intézmény

Milyen időtartamra kéri a szolgáltatás biztosítását:

Határozott □ (annak ideje) .....
Határozatlan □

Soron kívüli elhelyezést kér-e: □
Ha igen, annak
oka: .....
.....
.....
....
.....
.....
.....
.....

Dátum: .....
Az ellátást igénybe vevő (törvényes képviselő) aláírása:

.....

B

Egészségi állapotra vonatkozó adatok (a háziorvos, kezelőorvos tölti ki)

1. **Házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás és nappali ellátás igénybevétele esetén** (házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében az 1.1. pontot nem kell kitölteni):

1.1. önellátásra vonatkozó megállapítások:
önellátásra
képes □
részben képes □
segítséggel képes. □

1.2. szenved-e krónikus
betegségben: .....

1.3. fogyatékosság típusa (hallássérült, látássérült, mozgássérült, értelmi sérült) és mértéke:
.....
.....

1.4. rendszeres orvosi ellenőrzés szükséges-
e: .....

1.5. gyógyszerek adagolásának ellenőrzése szükséges: □

1.6. szenvedett fertőző betegségben 6 hónapon belül: □

1.7. egyéb
megjegyzések: .....
.....
.....
.....

2. Átmeneti elhelyezést, ápolást-gondozást nyújtó, rehabilitációs intézmények, lakóotthon esetén (idősotthon esetén a 2.10. pontot nem kell kitölteni):

2.1. esettörténet (előzmények az egészségi állapotra
vonatkozóan): .....
.....
.....
.....
.....

2.2. teljes diagnózis (részletes felsorolással, BNO kóddal):
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2.3. prognózis (várható állapotváltozás):

.....
.....
.....

2.4. ápolási-gondozási igények:
.....
.....
.....
.....

2.5. speciális diétára szorul-
e: .....

2.6. szenvedélybetegségben szenved-
e: .....

2.7. pszichiátriai megbetegedésben szenved-
e: .....

2.8. szenved-e fogyatékosságban (típusa, mértéke):
.....
.....
.....

2.9. gyógyszerszedés gyakorisága, várható időtartama (pl. végleges, időleges stb.), valamint az igénybevétel időpontjában szedett gyógyszerek köre:
.....
.....
.....
.....

2.10. a külön jogszabályban meghatározottak alapján az önellátás mértékének megállapítása:
.....
.....
.....

3. Soron kívüli elhelyezése indokolt: ☐

A háziorvos (kezelőorvos) egyéb megjegyzései:
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Dátum: .....

Orvos aláírása:

..... P. H.

C

I.

Jövedelemnyilatkozat

Az ellátást kérelmező személyre vonatkozó személyi adatok:

Neve: .....
.....
Születési
neve: .....
Anyja
neve: .....
...
Születési hely, év, hó,
nap: .....
Lakcím: település:.....utca/házszám.....ir.
szám.....
(itt azt a lakcímet vagy tartózkodási címet kell megjelölni, ahol a kérelmező életvitelszerűen tartózkodik)
Telefonszám (nem kötelező
megadni): .....

Az 1993. évi III. törvény 117/B. §-a szerint a mindenkori intézményi térítési díjjal azonos személyi térítési díj megfizetését az ellátást igénylő vagy a térítési díjat megfizető más személy vállalja-e (a rovat kitöltése nem minősül tényleges vállalásnak.)

igen □ (ebben az esetben a Jövedelemnyilatkozat 1-2. pontját és a „Vagyonnyilatkozat
tartós bentlakásos idősotthoni ellátás kérelmezése esetén" elnevezésű űrlapot
nem kell kitölteni)
nem □

A személyes gondoskodást nyújtó alapszolgáltatás, illetve szakosított ellátás esetén:
1. az ellátást igénylő rendszeres (bruttó) havi
jövedelme: ..... Ft
1.1. Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból
származó: .....Ft
1.2. Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből

származó: .....
....Ft
1.3. Alkalmi munkavégzésből
származó: .....Ft
1 .4. Táppénz, gyermekgondozási
támogatások: ..... Ft
1.5. Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított
ellátások: .....Ft
Amennyiben az erre vonatkozó igazolás beszerzését hivatalból kéri, az ellátást folyósító szerv

neve és
címe: .....
.....
.....
1.6. Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális
ellátások: ..... Ft
1.7. Egyéb
jövedelem: ..... Ft

2. összes (nettó) havi
jövedelem: ..... Ft

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek. A térítési díj megállapításához szükséges jövedelmet igazoló bizonylatokat egyidejűleg csatoltam. Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Dátum: .....

Az ellátást igénybe vevő (törvényes képviselő) aláírása:

.....

II.

Jövedelemnyilatkozat étkeztetés, házi segítségnyújtás igényléséhez

Személyi adatok

1. Az ellátást kérelmező személyre vonatkozó személyi adatok:

Neve: .....
.....
Születési
neve: .....
Anyja
neve: .....
...
Születési hely, év, hó,
nap: .....
Lakcím: ..... ir.szám..... város/község
..... út/ tér/utca, ...szám.
(itt azt a lakcímet vagy tartózkodási címet kell megjelölni, ahol a kérelmező életvitelszerűen tartózkodik)
Telefonszám (nem kötelező
megadni): .....

2. Az ellátást kérelmező családi állapota:
egyedülálló □
házastársával/élettársával él együtt □

3. A kérelmező családjához tartozó személyre a jegyző a tárgyévben adott-e ki jövedelemigazolást?
igen □ a családtag
neve:.....
nem. □

4. A családban élők adatai:

	Neve	Rokoni kapcsolat	Születési hely, év, hó, nap	Anyja neve	16. évét betöltött személy esetén az oktatási intézmény megnevezése	Megjegyzés
Az ellátást kérelmező házastársa / élettársa						
gyermeke						
gyermeke						
gyermeke						
gyermeke						
gyermeke						

+ a vele a családban élő közeli hozzátartozója:						
További közeli hozzátartozója:						
További közeli hozzátartozója:						

* A kérelmező: egyeneságbeli rokona (szülő, nagyszülő), örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermeke, az örökbefogadó, a mostoha- és a nevelőszülője, valamint testvére

** Ebben az oszlopban kell feltüntetni, ha
- a 16-20 év közötti gyermek nem jár oktatási intézménybe, de önálló keresettel még nem rendelkezik, vagy
- életkortól függetlenül a tartós betegség vagy fogyatékosság fennállását.

5. A család lakóhelye: ..... város / község
..... út / utca /tér ..... házszám

A család létszáma: ..... fő

Jövedelmi adatok:

1. A családtagok jövedelme
(a családtagokat a 4. pontban megadott sorrendben kell feltüntetni)

	Munkavi szonyból és más jogvi szonyból szárma zó	Társas és egyéni vállalkozás ból, őstermelői illetve szellemi és más önálló tevékeny ségből szárma zó	Alkalmi munkavégzés-ből szárma zó	Táppénz gyermek gondozá si ellátás	Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások	Egyéb jövedelem	Összes jövedelem
Az ellátás igénylő kérelmező házastársa/élettársa								
gyermeke								
gyermeke								
gyermek								

e								
gyermeke								
gyermeke								
+ a vele családban élő közeli hozzátartozója								
További közeli hozzátartozója								
További közeli hozzátartozója								

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy életvitelszerűen a lakóhelyemen vagy a tartózkodási helyemen élek (a megfelelő rész aláhúzandó), a kérelemben közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatokat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv - az állami adóhatóság útján - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Dátum: .....

Kérelmező/törvényes képviselő aláírása: .....

III.

Vagyonnyilatkozat tartós bentlakásos idősotthoni ellátás kérelmezése esetén

A nyilatkozó személyi adatai:
Neve: .....
.....
Születési
neve: .....
Anyja
neve: .....
..

Születési hely, év, hó, nap: .....
Lakóhely: .....
.....
Tartózkodási hely: .....

A nyilatkozó vagyona:

1. Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz., ... helyrajzi szám, alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték: ..... Ft
Haszonélvezeti joggal terhelt: igen nem (a megfelelő aláhúzandó)

2. Üdülőtulajdon és üdülőtelek-tulajdon címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz., ... helyrajzi szám, alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: .....év
Becsült forgalmi érték: ..... Ft

3. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-) tulajdon megnevezése (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.):.....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... házszám, helyrajzi szám:..... alapterülete: ..... m^2,
tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték: ..... Ft

4. Termőföldtulajdon megnevezése:.....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz., helyrajzi szám:..... alapterülete: ..... m^2,
tulajdoni hányad: ....., a szerzés ideje: ..... év
Becsült forgalmi érték: ..... Ft

5. 18 hónapon belül ingyenesen átruházott ingatlan címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz., ... helyrajzi szám,
alapterülete ..... m^2, tulajdoni hányad ....., az átruházás ideje .....
Becsült forgalmi érték: ..... Ft

6. Ingatlanhoz kötődő vagyoni értékű jog:

A kapcsolódó ingatlan megnevezése .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz. A vagyoni értékű jog megnevezése:
haszonélvezeti □ haszonbérleti □

használati	□	bérleti	□
földhasználati	□	jelzálogjog	□
lakáshasználati	□	egyéb	□

Ingatlan becsült forgalmi értéke: ..... Ft

Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. Hozzájárulok a nyilatkozatban szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárásban történő felhasználásához, kezeléséhez.

Kelt: ..... év ..... hó ..... nap

.....
kérelmező/ törvényes képviselő aláírása

Megjegyzés:
Ha a nyilatkozó vagy családtagja bármely vagyontárgyból egynél többel rendelkezik, akkor a vagyonnyilatkozat megfelelő pontját a vagyontárgyak számával egyezően kell kitölteni. Amennyiben a vagyonnyilatkozatban feltüntetett vagyon nem a Magyar Köztársaság területén van, a forgalmi értéket a vagyon helye szerinti állam hivatalos pénznemében is fel kell tüntetni.

Tájékoztató a jövedelemnyilatkozat kitöltéséhez

I. Személyi adatok

Család alatt az egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közösségét kell érteni. Közeli hozzátartozó a jövedelemvizsgálat vonatkozásában a házastárs, az élettárs, a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszédfogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (fogyatékos gyermek), továbbá a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa.
Egyedülálló az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van. A házastársak akkor tekinthetők különélőnek, ha a lakcímük különböző.
Az idősotthoni ellátást igénylőnek csak saját személyi adatait kell feltüntetnie.

II. Jövedelmi adatok

Jövedelem: a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, továbbá az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.
A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.
Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Nem minősül jövedelemnek, így a jövedelembe sem kell beszámítani a temetési segélyt, az alkalmanként adott átmeneti segélyt, a lakásfenntartási támogatást, az adósságcsökkentési támogatást, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény keretében nyújtott pénzbeli támogatást, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás melletti pótlékot, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díjat és külön ellátmányt, az anyasági támogatást, a szépkorúak jubileumi juttatását, a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatást, a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíjat, az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatást. Nem minősül jövedelemnek az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás révén szerzett bevétel, ha havi ellenértéke a minimálbér 50%-át nem haladja meg.
A családtagok jövedelmét külön-külön kell feltüntetni. A családi pótlékot, az árvaellátást és a tartásdíj címén kapott összeget annak a személynek a jövedelmeként kell figyelembe venni, akire tekintettel azt folyósítják.

A havi jövedelem kiszámításakor
- rendszeres jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap,
- nem rendszeres jövedelem, illetve vállalkozásból, őstermelésből származó jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző tizenkét hónap
alatt kapott összeg egy havi átlagát kell együttesen figyelembe venni.

Jövedelem típusai:
1. Munkaviszonyból és más foglalkoztatási viszonyból származó jövedelem: különösen a munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszonyban, bírósági, ügyészségi, igazságügyi szolgálati jogviszonyban, honvédség, rendvédelmi szervek, polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyában folytatott munkavégzésre irányuló tevékenységből, továbbá szövetkezet tagjaként folytatott - személyes közreműködést igénylő - tevékenységből származó jövedelem.
2. Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó jövedelem: itt kell feltüntetni továbbá a jogdíjat, a bérbeadó, a választott könyvvizsgáló tevékenységéből származó jövedelmet, valamint a gazdasági társaság magánszemély tagja által külön szerződés szerint teljesített mellékszolgáltatást.
3. Alkalmi munkavégzésből származó jövedelem: alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás révén szerzett bevétel. Nem minősül jövedelemnek az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatás révén szerzett bevétel, ha havi mértéke a minimálbér 50%-át nem haladja meg.
4. Táppénz, gyermekgondozási támogatások: táppénz, terhességi-gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély, gyermeknevelési támogatás, családi pótlék, gyermektartásdíj.
5. Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások: öregségi, rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíj, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás és baleseti hozzátartozói nyugellátások; rendszeres szociális járadék, átmeneti járadék, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, rehabilitációs járadék, politikai rehabilitációs ellátások, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelempótlék.
6. Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: különösen az időskorúak járadéka, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, az

adósságcsökkentési támogatás; munkanélküli járadék, álláskeresési járadék, álláskeresési segély, képzési támogatásként folyósított keresetpótló juttatás.
7. Egyéb jövedelem: például az ösztöndíj, szakképzéssel összefüggő pénzbeli juttatások, nevelőszülői díj, szociális gondozói díj, végkielégítés és állampapírból származó jövedelem, ingatlan és ingó tárgyak értékesítéséből, vagyoni értékű jog átruházásából származó jövedelem, életjáradékból, föld és más ingatlan bérbeadásából származó jövedelem, illetve minden olyan jövedelem, amely az előző sorokban nem került feltüntetésre.
A jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelmekről a jövedelem típusának megfelelő iratot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

5. számú melléklet

A szociális ellátásokkal kapcsolatos hatáskörök gyakorlása

Az átruházott hatáskör	*Átruházott hatáskör gyakorlója*	*Tájékoztatás a hatáskör gyakorlójáról, ha annak nem a Képviselő-testület a címzettje*
Aktívkorúak ellátása - közfoglalkoztatás szervezéssel kapcsolatos feladatok (e rendelet 8. §)	Polgármester	Jegyző gyakorolja az aktívkorúak ellátásával kapcsolatos hatásköröket az e rendelet 7. és 9. §-aira is tekintettel
Szemétszállítási díjkedvezmény (e rendelet 13.§)	Egészségügyi és Szociális Bizottság	
Átmeneti segély (e rendelet 16.§ - 20.§)	Egészségügyi és Szociális Bizottság	
Köztemetés (e rendelet 25.§)	Polgármester	
Idősek otthonában történő elhelyezés (e rendelet 29.§)	Egészségügyi és Szociális Bizottság	

6. számú melléklet

A 2011. ÉVI INTÉZMÉNYI ÉS SZEMÉLYI TÉRÍTÉSI DÍJAK MAGÁLLAPÍTÁSA

Szolgáltatás		Szociális rászorultság megállapítása alapján térítési díj	Személyi térítési díj
Étkeztetés	1.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át	759-	430-
	2.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150-300 % között van	759-	470-
	3.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át	759-	570-
Házi segítségnyújtás	1.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át	785-Ft/óra	500-Ft/óra
	2.kategória: az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át	785-Ft/óra	550-Ft/óra
Időskorúak Otthona	Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása	147.870-Ft/hó	Nem haladhatja meg az ellátott jövedelmének 80%-át
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás		205-Ft/fő/nap	A szolgáltatást igénybevevő személy rendszeres

nyújtás			havi jövedelmének 2 %-a

Szociális étkeztetés

Önköltség számítás:

2011.évben az étkeztetés teljes költsége:

- fenntartói ráfordítás:	8.609.500-Ft/év
2011. évi költség:	*8.609.500-Ft/év*

Ellátottak száma 2012.évre tervezett: 35 fő
Munkanapok száma: 251 nap

Önköltség: 8.609.500-Ft/Év / 251 nap / 35 fő = 980- Ft/fő/nap

Térítési díj számítás: napi önköltség – normatíva összege (55.360-Ft/év / 251 nap)= 221-Ft/fő/nap

Napi önköltség: 980-Ft/fő /nap
Normatíva 1 napra jutó összege: -221-Ft/fő/nap
1 főre jutó napi étkezési költség: 759-Ft / fő / nap

A személyi térítési díj:

Térítési díj kategória	térítési díj
I.kategória (az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg)	**430-**
II. kategória: (az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 150-300% között van)	**470-**
III.kategória(az egy főre jutó jövedelem a nyugdíjminimum 300%-át meghaladja)	**570-**

Házi segítségnyújtás

Önköltség számítás:

2012. évi tervezett ellátotti létszám: 12 fő
Feladat ellátáson foglalkoztatottak száma: 4,5 fő
Munkanapok száma: 251 nap
Feladat ellátáson foglalkoztatottak óra száma : 4,5 fő* 8 óra/nap*251 nap = 9.036 óra
2011.évi ráfordítás: 7.905.000-Ft/év

Önköltség Ft/óra: 7.905.000-Ft/év / 9.036 óra = 875- Ft/óra
A főre jutó napi gondozási óra 9.036 óra /251 gond.nap / 11 fő = 3,3 óra
Intézményi térítési díj: szolgáltatási önköltség és normatív állami támogatások *([181.178-Ft/év / 251 nap] / 8 óra)= 90-Ft/fő/nap*

különbözete: 875.-Ft / óra – 90-Ft/nap= **785 -Ft / óra**

- Jövedelem kategóriák szerint differenciált térítési díj:

I. kategória : a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj minimum összegének a 200 %-át (57.000-Ft) : **500-Ft /óra**

II. kategória : a családban az egy főre jutó jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj minimum összegének a 200 %-át : **550-Ft /óra**

Idősek Otthona ellátási díj :

Önköltség számítás:

- intézményt terhelő működési költség 2011.év: 37.785.000-Ft
- fenntartó által vásárolt élelmezés 2011.év: 10.908.000-Ft

Összes költség 2011.év: 48.693.000-Ft

Ellátotti létszám: 20 fő

Éves gondozási nap: 20 fő * 365 nap = 7.300 nap

Szolgáltatási önköltség egy gondozási napra: 48.693.000- Ft/7.300gond.nap = *6.670.-Ft/ nap*

Intézményi térítési díj éves összege: Szolgáltatási önköltség- normatív állami támogatás

Intézményi térítési díj: 48.693.000- (20 fő * 635.650-Ft/fő/év)= *35.981.000-Ft/év*

Napi térítési díj összege**: 35.981.000- Ft/ év / 7.300 gondozási nap = **4.929- Ft/nap

Havi intézményi térítési díj**: 4.929-Ft/nap * 30 nap = **147.870-Ft/hó

Napi személyi térítési díj összege: 4.384- Ft/nap

Havi személyi térítési díj**: 4.384 Ft/nap * 30 nap = **131.520-Ft/hó

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díjai

Szolgáltatási önköltség:

- 2010.évi intézményi ráfordítás: 7.963.559-Ft/év

Összesen: *7.963.559-Ft/év*

Napi ráfordítás:

- 7.963.559-Ft/ 365 nap/ 68 fő = *321-Ft/fő/nap*

2011. évben tervezett kihelyezett készülékek száma: 68db

Pályázati pénzeszköz a működési engedéllyel rendelkező készülékekre: 500.000-Ft/év+(35.000-Ft/fő x 68fő)= 2.880.000Ft

Intézményi térítési díj:

- 2010.évi intézményi ráfordítás:	7.963.559-Ft/év
- Pályázati finanszírozás 68 főre:	- 2.880.000-Ft/év
	5.083.559-Ft/év

Napi intézményi térítési díj: 5.083.559- / 365 nap/ 68 fő = *205- Ft/fő/nap*

Személyi **térítési díj:**

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többszörösen módosított 1993.évi III.tv. 116.§ (3.) bek. e./ pontja alapján a szolgáltatást ***igénybevevő személy rendszeres havi jövedelmének 2 %-a.***

5. a. mell.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	**A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 6/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**			
Rendelet-tervezet várható jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás	Költségvetési hatás	Környezeti, egészségügyi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás	Egyéb hatás
Az intézményi és személyi térítési díjak emelkedése	A költségvetési bevételek növelése	nincs	Kismértékben növeli az adminisztratív terheket.	nincs
A rendelet megalkotása szükséges, mert:	A helyi önkormányzatok a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak. Továbbá a gyermek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény lehetőséget ad a bölcsődékben arra hogy a gondozásért személyi térítési díj állapítható meg.			
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:	A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben előírt kötelezettségeken túl biztosított egyéb ellátások a saját költségvetést terhelő kiadások. Költségvetési bevétel kiesés.			
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:				
Személyi	Szervezeti	Tárgyi	Pénzügyi	
Változatlan	Változatlan	Változatlan	Költségvetésben rendelkezésre áll	

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 2.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A helyi adóról szóló 26/2003. (XI.27.) önk. rendelet módosítása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

2012. január 1. napjával módosult a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban Htv.).

Nem változott a bevezethető adók köre, azonban fontos változás, hogy 2012. január 1. napjától nem csak a belterületi telkeket terheli adókötelezettség.

2012. március 19. napján telekadó mérséklésre irányuló kérelmet terjesztett elő a Tisztelt Képviselő Testület elé a Lőrinci Mezőgazdasági Szövetkezet igazgatóság elnöke Sós Béla. Kérelmében a 2012. évben benyújtott telekadó bevallásuk után a korrigált forgalmi érték után kéri megállapítani az adó mértékét. Kérelmét mellékelem.

Kérelmet megvizsgálva

- Lőrinci Város Önkormányzatának költségvetését megterhelné a kérelmező által javasolt adóalap megállapítási módszer, mert a külterületi telekadónemre betervezett bevétel 30%-a folyna be (tervezett 49.392 eFt, esetlegesen befolyó: 14.818 eFt);

- belterületi telkek esetében súlyosbítaná az adóalanyok adóterheit, melyről a Htv. 6. § a) pontja rendelkezik *„évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterhet.*'; ezért ezt az adó-megállapítási módszert csak 2013. január 01. napjától lehetne bevezetni.

- Ezt figyelembe véve az év elején meghatározott adóalap megállapítási módszeren év közbeni változtatására nincs lehetőségünk.

Ezen jogszabályi megállapítások alapján javaslom, hogy a 2012. január 1. napján érvényes adóalap megállapítás - amely a telek m2-ben számított területe – további alkalmazását.

Emellett azonban amennyiben a Képviselő-testület méltánylandónak tartaná a kérelemben felsorolt érveket, úgy megoldási javaslatként Lőrinci Város illetékességi területének övezetekre való megosztását, övezetenként eltérő adómérték meghatározásával tehetné azt meg. A javasolt övezet határok:

- **I. övezet: belterület:** a település közigazgatási területének – jellemzően a település történetileg kialakult, elsősorban összefüggő, beépített, illetőleg beépítésre szánt területeket tartalmazó – kijelölt része.

- **II. övezet: külterület:** a település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő, elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési, illetőleg különleges (pl. bánya, vízmeder, hulladéktelep) célra szolgáló része.

módosítja:

1. §

A rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Adóköteles a Ht. 17. §-a szerinti alábbi telek, mely

a) a település közigazgatási területének – jellemzően a település történetileg kialakult, elsősorban összefüggő, beépített, illetőleg beépítésre szánt területeket tartalmazó – kijelölt részén, belterületén (a továbbiakban I. övezet)

b) a település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő, elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési, illetőleg különleges (pl. bánya, vízmeder, hulladéktelep) célra szolgáló részén, külterületén (a továbbiakban a II. övezet)

található.

2. §

. A rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az adó mértéke:

a) a (3) bekezdés szerinti I. övezetben: 100Ft/m2/év

b) a (3) bekezdés szerinti II. övezetben:.....Ft/m2/év.

3.§

E rendelet 2012. április 1 napján lép hatályba.

Lőrinci, 2012. március ...

Víg Zoltán
polgármester

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Határidő: **2012. 04. 02.**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Mezőgazdasági Szövetkezet
3021 Lőrinci, Tlsz.: 19/0, Hrsz.: 037
Fon/fax: 37/388-369

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
LŐRINC
Érk. 2012. 03. 19.
Szám: 3834 /2012-sv mellékl:
Ügyintéző: dr.

Tárgy: telekadó mérséklésére irányuló kérelem
9-3...../2012.

Lőrinci Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Képviselő Testülete részére
3021 Lőrinci
Szabadság tér 26.

Szövetkezetünk azzal a kéréssel fordul T. Címhez, hogy a 2012. évben benyújtott telekadó bevallásunkban a korrigált forgalmi érték után kérjük megállapítani az adó mértékét.
Kérésünket azzal indokoljuk, hogy a beépítetlen terület főleg a magtárak és raktárak megközelítését szolgálják a nagy erőgépek és szállítójárművek részére. Ezen területről bevétel nem származik, így a négyzetméterenkénti adókivetés nagyon megterhelné szövetkezetünk gazdálkodását, és a telek értékéhez képest is magas.
A mezőgazdasági termelés nagymértékben függ az időjárási viszonyoktól és az értékesítési áraktól ezért nagyon bizonytalan minden évben az árbevétel alakulása.
Szövetkezetünk 7 főt foglalkoztat, és több száz személlyel áll haszonbérleti szerződésben, mely tulajdonosok elégedettségére minden évben megfizetjük a földbérleti díjat.
A Polgármesteri Hivatalnak a helyi adókat határidőre átutaljuk, az iparűzési adó mértéke szövetkezeti szinten igen jelentős.

Kérelmünk elbírálása során kérjük, vegyék figyelembe, hogy adófizetési kötelezettségünknek eleget kívánunk tenni, annak mérséklését kérjük, és megértő döntésüket várjuk.

Lőrinci, 2012. március 19.

Tisztelettel:

Sós Béla
igazgatóság elnöke

LŐRINCI MEZŐGAZDASÁGI SZÖVETKEZET
3021 Lőrinci, Tlsz.: 19/0, Hrsz.:037
Lev.cím.: Pf.31. Tel.: 37-388-369
Banksz.sz.:62100195-13600026
Adósz:10707090-2-10

Melléklet

2. m. mell.

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 26/2003. (XI.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A HELYI ADÓKRÓL

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Önkormányzat) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Ht.) 1. § (1) bekezdésében és 6. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja a helyi adók Lőrinciben történő alkalmazásáról.

I. Általános rendelkezések
(Ht. 1-8. §)

1. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
Az Önkormányzat Lőrinci város illetékességi területén a következő helyi adókat vezeti be: a) Vagyoni típusú adók: - építményadó, - telekadó b) c) Helyi iparűzési adó.	-

II. Építményadó
(Ht. 11-16. §)

2. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Adóköteles a Ht 11.§ (1) bekezdése szerinti építmény.	
(2) Mentest az adó alól a Ht-ban foglaltakon túl 2011. január 1. napjától a) a lakás b) a lakás kiegészítő helyisége c) a lakáshoz tartozó pince, melléképület, melléképületrész	-

3. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Az adó alapja az építmény m^2-ben számított hasznos alapterülete.	
(2) Az adó mértéke: 500 Ft/m^2/év	
(3) A Ht 3. § (1) bekezdése szerinti adó alanyok közül a magánszemélyeket a fizetendő adóból 40% kedvezmény illeti meg	

III. Telekadó
(Ht. 17-22. §)

4.§

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Adóköteles a Ht. 17. §-a szerinti telek.	(1) Adóköteles a Ht. 17. §-a szerinti alábbi telek, mely a) a település közigazgatási területének – jellemzően a település történetileg kialakult, elsősorban összefüggő, beépített, illetőleg beépítésre szánt területeket tartalmazó – kijelölt részén, belterületén (a továbbiakban I. övezet) b) a település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő, elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési, illetőleg különleges (pl. bánya, vízmeder, hulladéktelep) célra szolgáló részén, külterületén (a továbbiakban a II. övezet) található.

(2) Adómentes a Ht-ban foglaltakon túl:

a) a Ht. 3. § (1) bekezdése szerinti adóalanyok közül a 2011. január 1. napjától a magánszemélyek, 2012. január 1. napjától a társasházak.

b) 2011. január 1. napjától az építési telek, kivéve, ha vállalkozási célra hasznosítják.

5. §

jelenleg hatályos szöveg	módosítási javaslat
(1) Az adó alapja a telek m2-ben számított területe	

(2) Az adó mértéke: 100Ft/m2/év	(2) Az adó mértéke: a) a (3) bekezdés szerinti I. övezetben: 100Ft/m2/év b) a (3) bekezdés szerinti II. övezetben:.....Ft/m2/év.

IV. Magánszemélyek kommunális adója
(Ht. 24-26. §)

6. §

7. §

V. Vállalkozók kommunális adója
(Ht. 27-29. §)

8. §

VI. Helyi iparűzési adó
(Ht. 35-40/A. §)

9. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
Az adó mértéke a) állandó jellegű iparűzési tevékenység esetén az adóalap 2 %-a, b) ideiglenes jellegű iparűzési tevékenység esetén 5.000 Ft/naptári nap.	

VII. Eljárási szabályok
(Ht. 4. § és 2003. évi XCI. törvény)

10. §

11. §

jelenleg hatályos szöveg	**módosítási javaslat**
Az adóhatóság a magánszemély részére - kérelmére - az őt terhelő és még meg nem fizetett adót, pótlékot, bírságot mérsékelheti, elengedheti, illetve részletfizetést, fizetési halasztást engedélyezhet méltányosságból, ha az adó megfizetése az adózó és vele együtt élő közeli hozzátartozói megélhetését súlyosan veszélyezteti.	

VIII. Záró rendelkezések

12. §

(1) Jelen rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit ezen időponttól kell alkalmazni.

(2) Folyamatban lévő ügyekben az adókötelezettség keletkezésének időpontjában hatályos rendelkezések szerint kell eljárni.

(3)[1]

13. §

Jelen rendelet hatályba lépésével hatályát veszíti a 20/1995. (XII.21.) és az azt módosító 2/1996. (II.29.), 9/1996. (IV.18.), 15/1997. (XI.27.), 16/1998. (XII.15.), 16/1999. (XI.25.), 23/2002. (XII.12.) önkormányzati rendeletek.

Víg Zoltán *sk*
polgármester

Fónagy László sk
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetés dátuma: 2003. december 11.

Fónagy László sk
jegyző

---

[1] A rendelet 12. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezte a 20/2006. (XI.23.) önk. rendelet 2. §-a. Hatályos 2007.01.01-től.

3 n. mell.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet tervezet címe:	A helyi adóról szóló 26/2003. (XI. 27.) önk. rendelet módosítása			
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás	**Költségvetési hatás**	**Környezeti, egészségügyi következmények**	**Adminisztratív terheket befolyásoló hatás**	**Egyéb hatás**
Jelentős, az adóalanyok közül a külterületi telkek tulajdonosainak adóterhei enyhülnek	Jelentős, csökken a költségvetés bevétele	Nincs	Igen	Nincs
A rendelet megalkotása szükséges, mert	2012. január 1. napjával módosult a helyi adókról szóló 1990. évi C törvény következtében kérelem érkezett a külterületi telkek adóterheinek mérséklésére			
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények	A kérelem el nem bírálásához fűződő jogorvoslati lehetőségek alkalmazhatóságának elmaradása			
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek				
Személyi:	**Szervezeti:**	**Tárgyi:**	**Pénzügyi:**	
rendelkezésre állnak	rendelkezésre állnak	rendelkezésre állnak	rendelkezésre állnak	

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 3.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes, Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt (Ktv.) hatályon kívül helyezte a 2012. évi V. törvény 59.§ (1) bekezdés a) pontja, a Ktv. hatályát vesztette 2012. március 01. napjától. Az új jogszabály a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (továbbiakban: Kttv.) március 02. napjától lépett életbe.

A törvény több kérdéskört érintően is szabályozási lehetőséget ad a képviselő-testületnek ilyen az illetménykiegészítés, a vezetői pótlék, a szociális jóléti juttatások.

A Kttv 234.§ (3), (4) bekezdése az illetménykiegészítés mértékének szabályozási kereteit adja meg az alábbiak szerint:

(3) A helyi önkormányzat rendeletben egységesen valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőnek a tárgyévre illetménykiegészítést állapíthat meg, amelynek mértéke a köztisztviselő alapilletményének

a) a megyei önkormányzatnál, a megyei jogú városnál, illetve a körzetközponti feladatot ellátó önkormányzatnál legfeljebb 40%-a,

b) községi önkormányzatnál legfeljebb 20%-a,

c) az a) és b) pontban nem szereplő önkormányzatnál legfeljebb 30%-a.

(4) A helyi önkormányzat a (3) bekezdés szerint rendeletben illetménykiegészítést állapíthat meg egységesen valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselőnek, amelynek mértéke legfeljebb 20%.

A Kttv. 236.§ (4) bekezdése a vezetői pótlék mértékének a szabályozási felhatalmazását adja, az alábbiak szerint:

(4) A 3000-nél kevesebb lakosú település kivételével - ide nem értve a 3000-nél kevesebb lakosú várost - a helyi önkormányzat rendeletben vezetői illetménypótlékot állapíthat meg - a jegyzőket, főjegyzőket kivéve [256. § (1) bekezdés] - egységesen valamennyi vezetőre kiterjedően, amelynek mértéke:

a) a 3000-10 000 lakosú település, valamint a 3000-nél kevesebb lakosú város esetén a vezető alapilletményének legfeljebb 10%-a,

b) az a) pontban meghatározott település kivételével az osztályvezetői szintnek megfelelő vezető alapilletményének legfeljebb 10%-a, a főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő vezető alapilletményének legfeljebb 15%-a.

A már megállapított vezetői illetménypótlék nem csökkenthető.

A Kttv. 152.§ (1) (2) bekezdése és a 237.§ a rendeletben szabályozandó egyéb juttatások körét határozza meg, az alábbiak szerint:

***152. §** (1) A kormánytisztviselő részére további, visszatérítendő, illetve vissza nem térítendő szociális jóléti, kulturális, egészségügyi juttatás biztosítható. Ilyen juttatás lehet, különösen:*

a) lakhatási, lakásépítési és -vásárlási támogatás,

b) albérleti díj hozzájárulás,

c) családalapítási támogatás,

d) szociális támogatás,

e) illetményelőleg,

f) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt juttatás mértékét, feltételeit, az elbírálás és elszámolás rendjét, valamint a visszatérítés szabályait a hivatali szervezet vezetője állapítja meg.

***237. §** Az önkormányzati képviselő-testület a juttatásokkal és támogatásokkal összefüggésben e törvény keretei között rendeletben szabályozza a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatásokat.*

A vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök szabályozását a régi Ktv-vel ellentétben a Kttv. Nem szabályozza, így az új rendeletnek nem része a vagyonnyilatkozati eljárás szabályozása. A vagyonnyilatkozat tételi eljárásról szóló 2007. évi CLII. törvény alapján a közszolgálatban dolgozók vagyonnyilatkozat tételére vonatkozó kötelezettségeket a szervezeti és működési szabályzatban kell rendezni.

A Kttv. végrehajtására irányuló rendelet tartalmi elemeiben - a jogszabályi hivatkozások valamint a vagyonnyilatkozatra vonatkozó rendelkezések kivételével – változás nem történt, a képviselő-testület által előző rendeletben is megszabott szempontok és rendelkezések érvényesülnek.

A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg szükséges a 14//2004. (II.12.) önkormányzati rendelet , a 17/2006.(X.12.) önkormányzati rendelet, a 14/2010.(XI.30.) önkormányzati rendelet és a 14/2011.(VIII.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet fogadja el a rendelet javaslatot!

Lőrinci, 2012. március 20.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Melléklet(ek):
1.melléklet: Hatásvizsgálat

RENDELETALKOTÁSI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011.évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (Kttv.) 152.§, 227.§, 234.§ és a 236.§, 237.§-aiban foglalt felhatalmazás alapján a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény végrehajtásáról a következőket rendeli el:

1.§ (1) A rendelet hatálya Lőrinci Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban a Polgármesteri Hivatal) köztisztviselőire, ügykezelőire terjed ki.

(2) A rendelet 4. §-át és 5. §-át a polgármesterre és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőnek, ügykezelőnek nem minősülő munkavállalóira is alkalmazni kell.

2.§ Ezen rendelet hatálya - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - nem terjed ki

a) az önkormányzat feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottakra,

b) a közhasznú, közcélú munkavégzés, közmunka keretében, valamint alkalmi munkavállaló könyvvel foglalkoztatott munkavállalókra.

3.§ (1) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal

a) felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselői részére 30 %,

b/ középiskolai végzettségű köztisztviselői és ügykezelői részére 10 % illetménykiegészítést állapít meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal szervezeti egység vezetői

a) a Kttv. szerinti főosztályvezető-helyettesi besorolásnak megfelelő osztályvezetők

b) a Kttv. szerinti osztályvezetői besorolásnak megfelelő, csoportvezetők, osztályvezető-helyettesek, ideértve az okmányiroda és gyámhivatal vezetőit is.

(3) A (2) bekezdés szerinti munkakörben foglalkoztatott köztisztviselők vezetői pótléka az alapilletmény 10%-a.

4.§ A Polgármesteri Hivatalban a következő visszatérítendő, illetve vissza nem térítendő szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatások biztosíthatók a rendelet 6. §-ában meghatározott feltételek mellett:

a) szociális támogatás

b) illetményelőleg

c) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás.

5.§ (1) A képviselő-testület a nyugállományú dolgozók támogatására szociális keretet biztosít.

(2) A szociális keret terhére - kérelemre - nyújtható támogatások:

a/ eseti szociális segély, amely évente kétszer adható, alkalmanként 5 eFt összegben,

b/ temetési segély – amely nemcsak a nyugállományú dolgozót, hanem a Hivatal közszolgálati munkavállalóit is megilleti - közeli hozzátartozó

(házastárs, egyeneságbeli rokon, nevelő szülő, nevelt gyermek) halála esetén 25 eFt összegben.

6.§ A 4.§-ban és az 5. §-ban meghatározott juttatások és támogatások fedezetét az éves költségvetésben kell biztosítani.

7.§ Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, egyidejűleg a 14//2004. (II.12.) önkormányzati rendelet , a 17/2006.(X.12.) önkormányzati rendelet, a 14/2010.(XI.30.) önkormányzati rendelet és a 14/2011.(VIII.30.) önkormányzati rendelet hatályát veszíti.

Víg Zoltán **Pammerné Gaál Ágnes**

polgármester **jegyző**

Kihirdetési záradék:

.....

.....

Kihirdetés dátuma Aláírás

Határidő: **2012. 04. 01.**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

1. sz. melléklet

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen:	

Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
Az érintettek köre továbbra is a közszolgálati dolgozók, gazdasági hatása az eddigiekhez képest változatlan, nem jár az érintettek részére növekedéssel vagy többettel.	A közszolgálati dolgozók részére megállapított juttatások és illetménykiegészítések nem változtak, az előző évi szinten maradtak. Így a költségvetésre nincs hatással a rendelet alkotása.	Nincs	A jogszabály változásból eredően kis mértékben növekednek az adminisztrációs terhek.	A közszolgálati dolgozók, különösen a középiskolai végzettségű dolgozókat "keseríti el" az a fennálló helyzet, hogy egyre növekvő adminisztrációs terhek mellett, a 2004. évnek megfelelő összeget keresnek.

A rendelet megalkotása szükséges, mert:	Jogszabályváltozás miatt. (A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt hatályon

	kívül helyezte a 2012. évi V. törvény, így a Ktv. hatályát vesztette 2012. március 01. napjától. Az új jogszabály a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 2012. március 02. napjától lépett életbe.)
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:	Mulasztásos törvénysértést követne el az önkormányzat
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:	

Személyi	Szervezeti	Tárgyi	Pénzügyi
A humánpolitikai ügyintéző személyében rendelkezésre áll	A szervezési és a gazdálkodási osztály munkájának összehangolásával a rendelet alkalmazása teljeskörű.	Rendelkezésre állnak (kiemelten a KIR)	Mivel változás nem történt a pénzügyi tételekben, a költségvetésben tervezettteket jelen rendelet nem változtatja meg, így a pénzügyi feltételek a 2012. évi költségvetésben rendelkezésre állnak

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma:

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A 208/2011. (VIII.25.) önkormányzati határozat a Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes, Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt (Ktv.) hatályon kívül helyezte a 2012. évi V. törvény 59.§ (1) bekezdés a) pontja, a jogszabály hatályát vesztette 2012. március 01. napjától. Az új jogszabály a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (továbbiakban: Kttv.) március 02. napjától lépett életbe.

A vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök szabályozását a régi Ktv-vel ellentétben a Kttv. nem szabályozza, ezért ezen előterjesztéssel párhuzamosan került beterjesztésre a közszolgálati tisztviselőkről szóló rendelet, amelybe a jogszabályhoz igazítva már nem került bele a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök szabályozása.

A vagyonnyilatkozat tételi eljárásról szóló 2007. évi CLII. törvény alábbi 4.§-a alapján a közszolgálatban dolgozók vagyonnyilatkozat tételére vonatkozó kötelezettségeit a szervezeti és működési szabályzatban kell rendezni:

4. § A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget

a) a 3. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott közszolgálatban álló személyek esetében - ide nem értve a közjegyzőt és az ügyészt - az őket ilyen minőségében alkalmazó szervezet szervezeti és működési szabályzatában,
b) a 3. § (3) bekezdés *a)-c)* pontjában meghatározott esetben a gazdálkodó szervezet létesítő okiratában,
c) a 3. § (3) bekezdés *d)* pontjában foglalt esetben a közalapítvány alapszabályában,
d) a 3. § (3) bekezdés *e)* pontjában meghatározott személyek esetében az őket ilyen minőségükben alkalmazó szervezet szervezeti és működési szabályzatában
fel kell tüntetni.

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete 208/2011.(VIII.25.) önkormányzati határozatával hagyta jóvá Lőrinci Város Polgármesteri Hivatalának Ügyrendjét. Az akkor elfogadott Ügyrend 3. számú melléklete a Vagyonnyilatkozat köteles munkaköröket tartalmazza, azzal a megjegyzéssel, hogy „lásd érvényes helyi rendelet szerint". Mivel a közszolgálati törvényből kifolyólag a végrehajtási rendelet már nem tartalmazza a vagyonnyilatkozati eljárás szabályozását, így a 2007. évi CLII. törvény 4.§ felhatalmazása szerint a Hivatal Ügyrendjének 3. számú mellékletében a hivatkozás törlése mellett részletes feltüntetése szükséges a vagyonnyilatkozattal érintett munkakörőknek.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a határozati-javaslat elfogadására!

Lőrinci, 2012. március 20.

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének a 208/2011.(VIII.25.) önkormányzati határozat módosításáról

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 208/2011.(VIII.25.) önkormányzati határozattal elfogadott Ügyrendjének 3. számú mellékletét módosítja a következők szerint:

"Az Ügyrend 3. számú melléklete: A Vagyonnyilatkozat köteles munkakörök

A Lőrinci Városi Polgármesteri Hivatalnál a vagyonnyilatkozat tételi eljárásról szóló 2007.évi CLII. törvény alapján vagyonnyilatkozat tételére kötelezettek:

2007. évi CLII. tv. 5.§ (1) bekezdés ca/ pont alapján évente:

- Jegyző

- Aljegyző

- valamennyi szervezeti egység vezető (osztályvezető, csoportvezetők):

  - Gazdálkodási Osztályvezető

- Szervezési Osztályvezető
- Gyámhivatal vezető
- Okmányiroda vezető
- Gazdálkodási csoportvezetők
- Város és vagyongazdálkodási csoportvezető

2007.évi CLII. törvény 5.§ (1) bekezdés cb/ pont alapján kétévente:

- valamennyi pénzügyi ügyintéző

- vagyonnyilvántartó és gondnoksági ügyintéző

- közterület felügyelő

2007. évi CLII.törvény 5.§ (1) bekezdés cc/ pont alapján ötévente:

- szervezési ügyintéző

- titkársági ügyintéző

- sajtóreferens

- humánpolitikai, munkaügyi ügyintéző

- valamennyi adóügyi ügyintéző

- valamennyi igazgatási, szabálysértési ügyintéző

- valamennyi szociális és gyermekvédelmi ügyintéző

- valamennyi körzetközponti feladatot ellátó (okmány, gyám, építésigazgatás) ügyintéző"

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 5.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Tájékoztató a teljesítménykövetelmények meghatározását érintő jogszabályi változásokról**

Előterjesztő: **Pammerné Gaál Ágnes jegyző**

Készítette: **Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt (Ktv.) hatályon kívül helyezte a 2012. évi V. törvény 59.§ (1) kekezdés a) pontja, a jogszabály hatályát vesztette 2012. március 01. napjától. Az új jogszabály a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (Kttv.) március 02. napjától lépett életbe, azonban a 130.§, amely a teljesítményértékelésre vonatkozik az 2012. július 01.napjától lesz hatályos. A jelenlegi helyzet alapján a a teljesítményértékelésre vonatkozó rendelkezések esetében a régi szabályozás már hatályon kívül van az új szabályok csak július 01. napjától alkalmazhatóak.

A régi szabályozás szerint a 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 34.§ (3) bekezdése alapján a képviselő-testület önkormányzati határozatban döntött minden évre vonatkozólag a teljesítményértékelési célok, illetve követelmények meghatározásáról, az új szabályozás ezt megszüntette.

Az új szabályozás tervezett szövege:

130. § (1) A kormánytisztviselő munkateljesítményét a munkáltatói jogkör gyakorlója mérlegelési jogkörében eljárva írásban értékeli (teljesítményértékelés).

(2) A teljesítményértékelésnek vannak kötelező és ajánlott elemei.

(3) Legalább négy teljesítményértékelés eredménye együttesen adja a kormánytisztviselő minősítését. Minősíteni az első teljesítményértékeléstől számított egy évet követően kell.

(4) A teljesítményértékelés alapján jutalom fizethető.

(5) A minősítés alapján szakértői, illetve vezetői utánpótlás adatbázisba helyezhető a kormánytisztviselő.

(6) A teljesítményértékelés, minősítés tartalma hibás vagy valótlan ténymegállapításának, személyiségi jogát sértő megállapításának megsemmisítése iránt a kormánytisztviselő közszolgálati jogvitát kezdeményezhet.

(7) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter a teljesítményértékelés lefolytatásának elősegítése érdekében módszertani ajánlást ad ki.

(8) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter - a helyi önkormányzatok tekintetében a megyei, fővárosi kormányhivatalok útján - ellenőrzi a teljesítményértékelésre, minősítésre vonatkozó szabályok és módszertan betartását.

A Kttv. egészen a negyedik rész nyolcadik fejezetéig a kormánytisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseket szabályozza, majd ezt követően úgy rendelkezik, hogy a köztisztviselőkre is a kormánytisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni a felsorolt kivételekkel. A kivételeket érintő rendelkezések között azonban nem szerepel a teljesítményértékelésre vonatkozó szabályozás.

A jelenleg ismert jogszabályszöveg értelmében a teljesítményértékelés célkitűzéseinek előírásáról a jogalkotó nem rendelkezett.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet fogadja el a határozati javaslatot!

Lőrinci, 2012. március 19.

.....
Pammerné Gaál Ágnes jegyző
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Vig Zoltánné
irodavezető/osztályvezető

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A teljesítményértékelést érintő jogszabályi változásról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvént hatályon kívül helyezésével és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény hatályba lépésével a teljesítményértékelésre vonatkozó szabályok változásáról a tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 6.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A 16/2012. (II.14.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezése és az Önkormányzat tulajdonában lévő, nem lakáscélú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályok meghatározása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Elek Lajos**

Tisztelt Képviselő-testület!

A előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Lőrinci Város Önkormányzat tulajdonában lévő, nem lakáscélú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályokról szóló 16/2012. (II.14.) rendelet alkalmazása során az intézményvezetők több problémát jeleztek a díjmegállapításhoz kapcsolódva. Ezért ehatározatot felülvizsgáltuk, módosítási javaslatunkat melléklejük.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 23.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Elek Lajos

irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Lőrinci Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, nem lakás célú helyiségek bérletére és földterület bérletére vonatkozó szabályozásról

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. hatályon kívül helyezi a 16/2012. (II.14.) önkormányzati határozatot és

2. a Lőrinci Város Önkormányzatának tulajdonában lévő önkormányzati költségvetési szervek (a továbbiakban az ingatlankezelői) használatába adott nem lakás célú helyiségek, illetve a hozzátartozó - közterületnek nem minősülő - földterületek bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozóan a következő szerződési feltételeket határozza meg:

2.1. az ingatlankezelői által érvényesíthető bérleti díjak:

2. 1.1 Terembérlet esetén: 25.000 Ft/alkalom, kivéve az alábbi esetekben

a) Vásár, mutatványosok esetében, 1. számú melléklet szerint.

b) Termékbemutató esetében, 1. számú melléklet szerint.

c) 2012. évben a következő szervezetek rendezvényei, foglalkozásai, ha abból a szervezetnek saját bevétele semmilyen jogcímen nem keletkezik bérleti díjmentes:

Városi Asztalitenisz Klub,

Cantus Laurencius városi vegyes kórus,

Kokoro Dojo Karate Klub,

Pitypang Egyesület,

Selypi Nyugdíjas Klub,

Lőrinci Nyugdíjas Klub,

Erőműi Nyugdíjas Klub,

LVSC Bozsik-program,

Rozmaring Citerazenekar,

Hagyományőrző Népdalkör,
Lőrinci Város Jövőjéért Baráti Egyesület

d) A rendszeresen működő csoportok és a c) pontban felsorolt szervezetek, ha bevételük keletkezik, vagy az ott folyó tevékenységért a vezető díjazást kap, akkor a bérleti díj az 1. számú melléklet szerint.

e) Párt (ide értve a civil szervezet is, ha választási tényező) rendezvénye esetén:

e.a) választási időszakban: az első rendezvény ingyenes az adott pártnak, minden további rendezvény 1. számú melléklet szerint.

e.b) nem választási időszakban az 1. számú melléklet szerint.

f) Könyvtári rendezvények esetén az 1. számú melléklet szerint
g) Sportcélú rendezvények esetén az 1. számú melléklet szerint
h) Oktatási célú rendezvények esetéri az 1. számú melléklet szerint.

2.1.2 Szabadtéri rendezvény esetén

a) Árusoknak, mutatványosoknak 1.000 Ft/m^2/alkalom, de minimum

5.000 Ft/alkalom

b) Közérdekű rendezvény esetén 20.000 Ft/alkalom

2.1.3 Táboroztatás esetén külön szerződés szerint, a tábor helyszínétől és jellegétől, szervezőjétől függően az ingatlan kezelője által meghatározottak szerint.

2.2. A Polgármesteri Hivatal kezelésében lévő helyiségek bérleti díját és időtartamát a képviselő-testület eseti döntésével eltérően is szabályozhatja.

2.3. A Bérbeadó és Bérlő jogait és kötelezettségeit a bérleti szerződések a mindenkor hatályos, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának és elidegenítésének feltételeiről és szabályairól szóló jogszabályok szerint az alábbiak figyelembe vételével

tartalmazzák:

a) A bérleti szerződést az ingatlan használat kezdőidőpontját megelőzően legalább 2 munkanappal kell megkötni. Amennyiben Bérlő - a helyiség bérletére vonatkozó megállapodás ellenére - mégsem tart igényt a helyiség használatára, lemondási szándékát a helyiség bérleti időpontját megelőzően legalább 24 órával bejelenteni köteles, melynek elmulasztása esetén Bérbeadót a befizetett bérleti díj 50 %-ának megfelelő összegű kárátalány illeti meg.

b) A bérleti díjat előre egy összegben kell megfizetni az ingatlan kezelőinek költségvetési elszámolási számlájára.

c) Bérbeadó előzetes hozzájárulása szükséges az épület, illetve a bérlemény külső részén, valamint az épület közös használatú részére történő táblák, feliratok elhelyezéséhez.

3. Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző közreműködésével intézkedjen, hogy a 2. pontban meghatározottakkal összhangban módosuljanak az önállóan gazdálkodó intézmények és a Polgármesteri Hivatal belső szabályzatai.

4. A Mátravidéki Erőműi Nyugdíjas Klub melléklet szerinti kérelme alapján a bérleti díj fizetési kötelezettségtől eltekint, a 2.1.1 c) pontban meghatározottak esetében, és a felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

5. A Lőrinci belterületén található 1934/1 hrsz.-ú ingatlanon tartott rendezvények esetében (pl.: búcsú, cirkusz, stb.) az alábbi bérleti díjak alkalmazandók:

Megnevezés	Díj	Egység
árusító és egyéb pavilon elhelyezésére, alkalmi mozgóárusításhoz	800	Ft/m²/nap
50 m2-es helyfoglalás alatt 1-3 napig	35 000	Ft
50 m2-es helyfoglalás felett 1-3 napig	~~6 000~~	Ft
50 m2-es helyfoglalás alatt 4-7 napig	60 000	Ft
7 napon túl, napi	6 000	Ft
50 m2-es helyfoglalás felett 4-7 napig	90 000	Ft
7 napon túl, napi	6 000	Ft
búcsú napján nagy területű sátrak (pl.: sörsátor)	30 000	Ft
mutatványosok (pl.: cirkusz)	45 000	Ft/m²nap

6. Az 1. számú mellékletben szereplő díjak, a közüzemi díjakat, tartalmazzák.

Határidő: **folyamatos**, Felelős: **Vig Zoltán**

1. 12. ütv 2.11.

.../2012. (III.29.) önkormányzati határozat 1. számú melléklete

Intézmény megnevezése	Helység megnevezése	Terembérlet	Terembérlet eltérő esetei									
			vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	a ... határozat 2.1.1 c) pontja szerinti szervezetek esetén	a ... határozat 2.1.1 d) pontja szerinti szervezetek esetén	a ... határozat 2.1.1 ea) pontja szerinti esetben és eb), az ingyenesség kivételével	a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	a ... határozat 2.1.1 h) pontja esetén
		Ft/alkalom	Ft/alkalom	Ft/óra	Ft/alkalom	Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra	Ft/alkalom	Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra
Könyvtár												
	kézi könyvtár helyiség	26 440	10 720	4 180	5 540	3 180	180	680	11 440	1 680	3 180	1 180
Selypi Művelődési ház												
	Nagyterem											
	színpad nélkül	26 440	10 720	4 180	5 540	3 180	180	680	11 440	1 680	3 180	1 180
	színpaddal	26 920	10 960	4 240	5 720	3 240	240	740	11 920	1 740	3 240	1 240
	Pitypang helyiségek (volt rubi)	26 200	10 600	4 150	5 450	3 150	150	650	11 200	1 650	3 150	1 150
Közösségi Ház												
	Nagyterem	30 600	12 800	4 700	7 100	3 700	700	1 200	15 600	2 200	3 700	1 700
	Emelet volt nyugdíjas klub	27 720	11 360	4 340	6 020	3 340	340	840	12 720	1 840	3 340	1 340
	Falugazdász helyiség	26 760	10 880	4 220	5 660	3 220	220	720	11 760	1 720	3 220	1 220
	Emelt volt stúdió	26 840	10 920	4 230	5 690	3 230	230	730	11 840	1 730	3 230	1 230
Általános Iskola												
Lőrinci	*tornaterem*	29 320	12 160	4 540	6 620	3 540	540	1 040	14 320	2 040	3 540	1 540
	osztályterem	26 920	10 960	4 240	5 720	3 240	240	740	11 920	1 740	3 240	1 240
Selyp	*tornaterem*	33 000	14 000	5 000	8 000	4 000	1 000	1 500	18 000	2 500	4 000	2 000
	osztályterem	26 520	10 760	4 190	5 570	3 190	190	690	11 520	1 690	3 190	1 190
Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium	*tornaterem*	33 000	14 000	5 000	8 000	4 000	1 000	1 500	18 000	2 500	4 000	2 000
Zeneiskola	*Szolfézs terem*	26 920	10 960	4 240	5 720	3 240	240	740	11 920	1 740	3 240	1 240
ME 31-es épület	*ME nyugdíjasklub*	25 480	10 240	4 060	5 180	3 060	60	560	10 480	1 560	3 060	1 060

2. b. melléklet

A .../2012. (III. 29.) önkormányzati határozat 1. számú melléklete

			Bérleti díj		Szolgáltatási önköltség (Ft/...)	Bérleti díj összesen
1.	Könyvtár	kézikönyvtár helyiség	25 000	Ft/alkalom	180	
2.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	180	
3.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	180	4 180
4.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	180	
5.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	180	3 180
6.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		180	
7.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	180	680
8.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	180	
9.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	180	1 680
10.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	180	3 180
11.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	180	1 180
12.	Selyp Műv.Ház	Nagyterem				
13.		***színpad nélkül***	25 000	Ft/alkalom	180	
14.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	180	
15.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	180	4 180
16.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	180	
17.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	180	3 180
18.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		180	
19.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	180	680
20.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	180	
21.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	180	1 680
22.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	180	3 180
23.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	180	1 180
24.		***színpaddal***	25 000	Ft/alkalom	240	
25.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	240	
26.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	240	4 240
27.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	240	
28.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	240	3 240
29.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		240	
30.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	240	740
31.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	240	
32.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	240	1 740
33.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	240	3 240
34.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	240	1 240
35.		***Pitypang helyiségek (volt rubi)***	25 000	Ft/alkalom	150	
36.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	150	
37.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	150	4 150
38.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	150	
39.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	150	3 150
40.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		150	
41.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	150	650
42.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	150	
43.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	150	1 650
44.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	150	3 150

45.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	150	1 150

46.	Közösségi Ház					
47.		***Nagyterem***	25 000	Ft/alkalom	**700**	
48.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**700**	
49.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**700**	4 700
50.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**700**	
51.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**700**	3 700
52.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**700**	
53.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**700**	1 200
54.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**700**	
55.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**700**	2 200
56.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**700**	3 700
57.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**700**	1 700
58.		***Emelet volt nyugdíjas klub***	25 000	Ft/alkalom	**340**	
59.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**340**	
60.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**340**	4 340
61.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**340**	
62.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**340**	3 340
63.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**340**	
64.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**340**	840
65.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**340**	
66.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**340**	1 840
67.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**340**	3 340
68.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**340**	1 340
69.		***Falugazdász***	25 000	Ft/alkalom	**220**	
70.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**220**	
71.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**220**	4 220
72.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**220**	
73.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**220**	3 220
74.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**220**	
75.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**220**	720
76.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**220**	
77.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**220**	1 720
78.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**220**	3 220
79.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**220**	1 220
80.		***Emelet volt stúdió***	25 000	Ft/alkalom	**230**	
81.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**230**	
82.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**230**	4 230
83.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**230**	
84.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**230**	3 230
85.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**230**	
86.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**230**	730
87.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**230**	
88.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**230**	1 730
89.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**230**	3 230
90.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**230**	1 230

91.	**Általános Iskola**					
92.		**Lőrinci**				
93.		***tornaterem***	25 000	Ft/alkalom	**540**	
94.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**540**	
95.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**540**	4 540
96.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**540**	
97.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**540**	3 540
98.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**540**	
99.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**540**	1 040
100.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**540**	
101.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**540**	2 040
102.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**540**	3 540
103.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**540**	1 540
104.		***osztályterem***	25 000	Ft/alkalom	**240**	
105.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**240**	
106.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**240**	4 240
107.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**240**	
108.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**240**	3 240
109.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**240**	
110.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**240**	740
111.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**240**	
112.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**240**	1 740
113.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**240**	3 240
114.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**240**	1 240
115.		**Selyp**				
116.		***tornaterem***	25 000	Ft/alkalom	**1000**	
117.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**1000**	
118.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**1000**	5 000
119.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**1000**	
120.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**1000**	4 000
121.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**1000**	
122.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**1000**	1 500
123.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**1000**	
124.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**1000**	2 500
125.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**1000**	4 000
126.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**1000**	2 000
127.		***osztályterem***	25 000	Ft/alkalom	**190**	
128.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**190**	
129.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**190**	4 190
130.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**190**	
131.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**190**	3 190
132.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**190**	
133.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**190**	690
134.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**190**	
135.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**190**	1 690
136.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**190**	3 190
137.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**190**	1 190

138.	**Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium**					
139.		***tornaterem***	25 000	Ft/alkalom	**1000**	
140.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**1000**	
141.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**1000**	5 000
142.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**1000**	
143.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**1000**	4 000
144.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**1000**	
145.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**1000**	1 500
146.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**1000**	
147.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**1000**	2 500
148.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**1000**	4 000
149.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**1000**	2 000
150.	**Zeneiskola**					
151.		***Szolfézs terem***	25 000	Ft/alkalom	**240**	
152.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**240**	
153.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**240**	4 240
154.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**240**	
155.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**240**	3 240
156.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**240**	
157.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**240**	740
158.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**240**	
159.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**240**	1 740
160.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**240**	3 240
161.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**240**	1 240
162.	**ME 31-es épület**					
163.		***ME nyugdíjasklub***	25 000	Ft/alkalom	**60**	
164.		vásár mutatványos, ha a használat a 4 órát nem haladja meg	10 000	Ft/alkalom	**60**	
165.		vásár mutatványos, a 4. óra utáni minden megkezdett órára	4 000	Ft/óra	**60**	4 060
166.		termékbemutató, ha a használat a 3 órát nem haladja meg	5 000	Ft/alkalom	**60**	
167.		termékbemutató, a 3. óra utáni minden megkezdett órára	3 000	Ft/óra	**60**	3 060
168.		a ... határozat 2.1.1 c) 1. pontja szerinti szervezetek esetén	-		**60**	
169.		a ... határozat 2.1.1 c) 2. pontja szerinti szervezetek esetén	500	Ft/óra	**60**	560
170.		a ... határozat 2.1.1 d.a) pontja szerinti esetben és d.b), az ingyenesség kivételével	10 000	Ft/alkalom	**60**	
171.		a ... határozat 2.1.1 e) pontja esetén	1 500	Ft/óra	**60**	1 560
172.		a ... határozat 2.1.1 f) pontja esetén	3 000	Ft/óra	**60**	3 060
173.		a ... határozat 2.1.1 g) pontja esetén	1 000	Ft/óra	**60**	1 060

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 7.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Lőrinci Város Önkormányzatának 2012. évi összesített közbeszerzési terve**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Molnárné Kis Timea, Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) 5. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérők – Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi önkormányzat annak minősül – a költségvetési év elején, *lehetőség szerint* március 31. napjáig éves közbeszerzési tervet kötelesek készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérőnek legalább 5 évig meg kell őrizni, a terv nyilvános.

A Lőrinci Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetéséről szóló 14/2011. (II. 15.) számú önkormányzati rendelete alapján kell elkészíteni 2012. március 31. napjáig az éves összesített közbeszerzési tervet.

A Kbt. 33.§ (3) bekezdése szerint a közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő, továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.
Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2012. évi összesített közbeszerzési tervet a fentiek alapján elfogadni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Molnárné Kis Timea
irodavezető/osztályvezető

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Lőrinci Város Önkormányzat 2012. évi összesített közbeszerzési terve

Lőrinci Város Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi összesített közbeszerzési tervét a következők szerint hagyja jóvá:

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Tervezett eljárási típus, irányadó eljárásrend	Nettó érték	Időbeli ütemezés az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	Időbeli ütemezés szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	Előzetes összesített tájékoztató
I. Árubeszerzés						
II. Építési beruházás						
Lőrinci Város Önkormányzat útjainak kátyúzása	45233142-6	Kbt. Első rész XII. fejezet A meghívásos eljárás	7,9 MFt	2010. 04. hó	2012. május	nem
III. Szolgáltatás-megrendelés						

Felelős: Víg Zoltán polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Határidő: **2012. 12. 31.**, Felelős: **Vig Zoltán**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 8.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Javaslat folyószámlahitel igénylésre**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Molnárné Kis Timea**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testület 2012. március 31. napjáig 100 millió forint összegű likviditási hitelkerettel, és 40 millió forint munkabérhitel-kerettel rendelkezik. Ahhoz, hogy a likviditásunk folyamatos legyen a hitelkeret időtartamának meghosszabbítására van szükség, legalább 2012. december 31. napjáig.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény alábbi paragrafusa alapján a likvid hitelkeret felvétele kivételt képez a Kormány hozzájárulás alól:

"10. § (1) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletet - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - érvényesen csak a Kormány előzetes hozzájárulásával köthet.
(2) A Kormány hozzájárulása nélkül lehetséges:
a) a magyar költségvetést érintő, az Európai Uniós vagy más nemzetközi szervezettől megnyert pályázat önrészének és a támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásra,
b) az adósságrendezési eljárás során a hitelezői egyezség megkötéséhez igénybe vett reorganizációs hitelre,
c) a likvid hitelre vonatkozó, valamint
d) a Fővárosi Önkormányzat és a megyei jogú város esetében a 100 millió forintot, országos nemzetiségi önkormányzat esetében a 20 millió forintot, egyéb önkormányzat esetében pedig a 10 millió forintot meg nem haladó fejlesztési célú adósságot keletkeztető
ügylet megkötése. A *d)* pont alkalmazása tekintetében az ugyanazon fejlesztési cél megvalósítását szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó ügyletek értékét egybe kell számítani.
(3) Az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.
(4) Az önkormányzat működési célra csak likvid hitelt vehet fel."
A fentiekre tekintettel, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Molnárné Kis Timea
irodavezető/osztályvezető

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Folyószámla hitelkeret igénylése Lőrinci Város Önkormányzat folyamatos likviditásának elősegítése érdekében

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2012. április 01. napjától 2012. december 31. napjáig 100 millió forint likviditási hitel-keret és 40 millió forint munkabér hitel-keret rendelkezésre tartását kéri az OTP Bank Nyrt. részéről
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a folyószámla-hitelkeret, továbbá a munkabér-hitelkeret szerződés aláírására, továbbá
3. kötelezettséget vállal az 1. pont szerinti hitel összegének és kamatainak visszafizetésére a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: **2012. 12. 31.**, Felelős: **Vig Zoltán**

Lőrinci Város Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 9.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Lőrinci Árpád út 303. (108 hrsz.) ingatlanra jelzálogjog bejegyzés engedélyezése**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Elek Lajos**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Lőrinci Város Sport Club Sportegyesülete a Lőrinci 108 hrsz.-ú - Önkormányzatunk tulajdonában álló - ingatlan felújítási, fejlesztési feladatainak ellátásával az MLSZ által kiírt „Sportszervezet, sportfejlesztési programja" című pályázaton kíván részt venni. A pályázat ezen részéhez, 30 % önerő szükséges. A tervezett beruházás keretében a lelátó, a külső vizesblokk és a mellette található raktár épület teljes felújítása, a pálya körüli kerítés részleges javítását tervezi a Club, melynek várható beruházási értéke 4.100.000 Ft lenne.

A pályázat benyújtásához szükséges a sportcélú ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulása arról, hogy a beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben a Magyar Állam javára az ingatlan nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjog kerül bejegyzésre, az előterjesztés 1. számú mellékletben található dokumentum szerint. Bérelt vagy más jogcímen használt önkormányzati ingatlan esetében együttműködési megállapodás is szükséges a használati jogosultság igazolására.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 22.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Elek Lajos
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):
1.melléklet: Előzetes írásbeli hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Lőrinci Árpád út 303. (108 hrsz.) ingatlanra jelzálogjog bejegyzés engedélyezése

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a Lőrinci Árpád út 303. (108 hrsz.) szám alatti a sportlétesítmény felújítását (a lelátó, a külső vizesblokk és a mellette található raktár épület teljes felújítása, a pálya körüli kerítés részleges javítás),

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lőrinci Város Sport Club Sportegyesület 1. pont szerinti feladatok megvalósítását támogató pályázatának benyújtásához szükséges ingatlantulajdonosi előzetes írásbeli hozzájárulást adjon ki arról, hogy a beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben a Magyar Állam javára az ingatlan nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjog kerül bejegyzésre, valamint arra, hogy önkormányzati ingatlan használati jogosultságának igazolására együttműködési megállapodást kössön a Lőrinci Város Sport Club Sportegyesülettel.

Határidő: **2012. 04. 04.**, Felelős: **Vig Zoltán**

1.2. melléklet

Előzetes írásbeli hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez

Előzmények

Lőrinci Város Sport Club Sportegyesület a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30) Korm. rendeletben foglaltak szerint sportfejlesztési tervet készített, melynek része olyan beruházás/tárgyi eszköz felújítás, mely esetében a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: TAO) 22/C § (6) bekezdés a)/vagy d) pontja értelmében a sportcélú ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy a Magyar Állam az ingatlan-nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjogot jegyezzen be.

Mindezekre figyelemmel az ingatlan tulajdonosa az alábbi visszavonhatatlan nyilatkozatot teszi:

1. Lőrinci Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivtala kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Lőrinci, Árpád út 303.(Cím) 108..Hrsz, ...m2 alapterületű Spotlétesítmény megnevezésű ingatlannak, mely természetben Lőrinci, árpád út 303.szám alatt található.

2. Az ingatlan tulajdonosa kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a TAO törvényben meghatározottak szerint ingatlanára .....időtartamra a Magyar Állam javára .....Ft meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

3. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (pl. jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészíttetése).....sportegyesületet terhelik.

4. A nyilatkozatot tevő kijelenti, hogy nyilatkozattételi képessége nincs korlátozva, az ingatlannal kapcsolatos rendelkezési jogok megilletik.

Budapest, 2012.március

.....

ingatlan tulajdonosa/tulajdonos képviseletében eljáró

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. .....(név)
   .....(lakcím)

2. .....(név)
   .....(lakcím)

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 10.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya:	**A Lőrinci „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyének betöltése**
Előterjesztő:	**Vig Zoltán polgármester**
Készítette:	**Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Lőrinci „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde 2011. szeptember 1-től bölcsődei ellátást biztosít 20 hetes kortól 3 éves korig egészséges gyermekek részére.

Az intézmény alapító okirata értelmében az intézmény működési köre Lőrinci város közigazgatási területe, más településről érkező gyerekek fogadására csak a maximális csoportlétszámig, a fenntartói egyeztetés után van lehetőség.

Az intézmény vezetése kéri a Képviselő-testület állásfoglalását azzal kapcsolatban, hogy a bölcsődei csoportba más településről fogadhatnak-e gyerekeket, mivel Zagyvaszántóról 4 gyermek elhelyezésének az igényét jelentették be.

A bölcsődébe felvehető maximális létszám 12 fő, ebből jelenleg 7 fő ellátását biztosítja az intézmény, továbbá 9, lőrinci lakóhellyel rendelkező szülő nyújtotta be írásbeli nyilatkozatát, amelyek alapján 2012. évben kérik gyermekeik elhelyezését. Közülük 4 esetben, az édesanya munkába állásától függően, azonnal igényelnék a bölcsődei ellátást. A gyerekek felvétele esetén 3 éves korukig biztosítani kell az ellátásukat.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a bölcsődei férőhelyekre más településen lakó gyermekeket fogadhat-e az intézmény.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....
Vig Zoltán polgármester

előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Lőrinci „Napsugár" Óvoda és Bölcsőde férőhelyének betöltéséről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lőrinci lakosok bölcsődei férőhelyre benyújtott nyilatkozataira tekintettel 2012. évben nem támogatja a Lőrinci város közigazgatási területén kívül lakóhellyel rendelkező gyerekek bölcsődei felvételét.

Határidő: **2012. 12. 31.**, Felelős: **intézményvezető**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 11

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes, Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskola Zeneiskola – Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői állásának kinevezési határideje 2012. augusztus 01. napján lejár. Ezért szükségessé vált az új igazgatói álláspályázat kiírása.

A pályázati feltételek a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 138/1922.(X.08.) Kormányrendelet és a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet értelmében került kiírásra.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X.08.) kormányrendelet (továbbiakban: rendelet) 5.§ (2) (3) bekezdései szerint magasabb vezetői megbízás a munkáltató döntésétől függően az év során bármikor, legalább öt évre adható.

Az intézményvezetői pályázati eljárás előkészítésével összefüggő előkészítő feladatokat – ide nem értve a pályázati feltételek meghatározását – a közoktatási intézményt fenntartó önkormányzat jegyzője látja el.

Az intézményvezetői magasabb vezetői megbízásra irányuló pályázati felhívást a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján,a fenntartó internetes oldalán valamint az Oktatási és Kulturális Közlönyben is közzé kell tenni. A pályázat benyújtásának határidejét ezekben az esetekben a Nemzeti Közigazgatási Intézet (továbbiakban: NKI) internetes oldalán történő közzétételtől kell számítani.

A pályázat benyújtásának határideje a pályázati felhívásnak az NKI honlapján való elsődleges közzétételtől számított 30 napnál rövidebb nem lehet.

A pályázati felhívás tartalmi elemeit a rendelet 5.§ (5) bekezdése határozza meg. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a munkahely és a beosztás megjelölését,
- a magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időtartamát,
- megbízás kezdő napját és megszűnésének időpontját,
- a megbízás feltételeit (pl. iskolai végzettség, ha a beosztás több iskolai végzettséggel ellátható),

- a vezetői megbízáshoz előírt feltételeket kiegészítő feltételeket (pl. idegen nyelv ismerete, szakmai gyakorlat),

- a megbízáshoz kapcsolódó juttatásokat (pl. pótlék),

- a pályázat benyújtásának formáját, határidejét, helyét, a pályázat tartalmi követelményeire vonatkozó esetleges igényeket,

- a pályázat elbírálásának határidejét.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó szakmai életrajzát, az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, továbbá a pályázati felhívásban megfogalmazott tartalmi követelményeket.

A nevelési-oktatási intézményvezetői megbízás feltételeit a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 18.§ (1) bekezdése határozza meg.

Nevelési-oktatási intézményben az intézményvezetői megbízás feltétele:

a) az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus munkakör betöltéséhez szükséges – a 17.§(1) – (2) bekezdésben felsorolt – felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga, középiskolában – ha e törvény másképpen nem rendelkezik – egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga,

b) másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,

c) legalább 5 év – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,

d) a nevelési-oktatási intézményben pedagógus munkakörben fennálló határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás.

A pedagógus továbbképzésről, a pedagógus szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997.(XII.22.) kormányrendelet 20.§ (5) bekezdése előírja, hogy 2010.január 01. napjától kezdődően közoktatási intézmény vezetésére új megbízást az kaphat, aki rendelkezik pedagógus szakvizsgával.

A pályáztató a pályázattal kapcsolatos vélemények kialakításához – a pályázatnak a nevelőtestület részére történő átadás napját követő első munkanaptól számítva – legalább 30 napot köteles biztosítani.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatokat hagyja jóvá.

Lőrinci, 2012. március 19.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének
önkormányzati határozata

A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői álláspályázatának kiírása

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján pályázatot hirdet a Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói állásának betöltésére az alábbi feltételekkel:

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év

A vezetői megbízás határozott időre legkorábban 2012. augusztus 02. napjától – 2017. július 31. napjáig szól.

A munkavégzés helye: Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 3021 Lőrinci, Szabadság tér 18.

A beosztáshoz tartozó, illetve vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Az irányadó jogszabályokban és a munkaköri leírásban meghatározott feladatok ellátása.

Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásra kiadott 138/1992. (X.08.) kormányrendelet rendelkezései az irányadóak.

Pályázati feltételek:

Képesítési és egyéb feltételek:

- főiskolai vagy egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség
- legalább 5 év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- pedagógus szakvizsga

Előnyt jelent:

- vezetői gyakorlat

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai önéletrajzát,

- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,

- iskolai végzettséget tanúsító okirat másolatát,

- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,

- eddigi munkaviszonyokról, szakmai gyakorlatról szóló igazolásokat,

- nyilatkozatot, amelyben hozzájárul, hogy a 138/1992.(X.08.) kormányrendelet 5.§ (10) bekezdésében foglaltak véleményük kialakításához a pályázat tartalmát megismerhetik.

Az állás betölthetőségének időpontja:

Az állás legkorábban a pályázatok elbírálását követően 2012. augusztus 02. napjától tölthető be.

A pályázat megjelenése: a Nemzeti Közigazgatási Intézet (NKI) internetes oldalán 2012. május 15.

A pályázat benyújtásának határideje: 2012. június 14.

A pályázatok benyújtásának módja:

Postai úton, a pályázatnak Lőrinci Város Polgármestere címére történő megküldésével (3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.) Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot, valamint a beosztás megnevezését: általános iskola igazgatói pályázat. A pályázatot úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb: 2012. június 14. napjáig beérkezzen a Lőrinci Városi Polgármesteri Hivatalba.

A pályázat elbírálásának módja, rendje, határideje:

A pályázat elbírálásának határideje a véleményezési határidő lejárta utáni rendkívüli testületi ülésen, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény valamint a végrehajtására kiadott 138/1992. (X.08.) kormányrendelet 5.§. szabályozása szerint Lőrinci Város Képviselő-testülete dönt.

A pályázati kiírás közzétételének helye:

Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapja

Oktatási és Kulturális Közlöny

Lőrinci Város honlapja: www.lorinci.hu

A munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ:

A pályázat benyújtásának módja: postai úton, ajánlott küldemény formájában, két nyomtatott, összefűzött példányban. A pályázat benyújtásának címe: Lőrinci Város Polgármestere, 3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

A munkáltatóval kapcsolatban további információt a www.lorinci.hu honlapon szerezhet.

Határidő: a pályázat feladására az Oktatási Közlönybe azonnal, az NKI honlapjára május

15. napja

Felelős: jegyző a szervezési osztályvezető útján

Határidő: **2012. 05. 15.**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 12.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád utca 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezése a Szabadság tér 18. illetve a Temesvári út 9. szám alatti épületekbe**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Elek Lajos, Királyné Zólyomi Erzsébet**

Tisztelt Képviselő-testület!

A 278/2011. (X.27.) önkormányzati határozat (1. számú melléklet) értelmében megvizsgáltuk az Árpád utca 40. szám alatti épületben működő, zeneművészeti oktatásra használt tantermek átköltöztetésének lehetőségét és az alábbi megoldást javasoljuk a képviselő-testületnek:

- A HMÁI-AMI Szabadság tér 18. épületében, a volt szolgálati lakásban kialakítható 3 db kisterem a hangszeres oktatáshoz.
  Ebben az épületrészben a volt konyha padló burkolatát kell meleg padlóra /laminált parketta/ cserélni.
  Célszerű a vizesblokkban külön tanári és tanulói mosdót kialakítani.
  A volt spejz bepolcozásával egy kis hangszerraktár is kialakítható.
  Az iskolaépület emeletén a tanári melletti teremben elhelyezhető egy pianínó, és így alkalmassá válik a szolfézs órák megtartása. A teremben internet hozzáférés és interaktív tábla is használható. Délelőtt szaktanteremként működik, melybe csak tanári felügyelettel mehetnek be a gyerekek. A termet egyébként zárva tartjuk.
  Az átköltöztetéssel egy időben a hangszeres termek ajtajának hangszigetelését kell megoldani.
  A zeneiskola irattárának elhelyezése érdekében a régi kémiai szertár egy részén ki kell alakítani az iratok tárolására alkalmas zárható beépített szekrényeket.
- A Temesvári út 9. szám alatti épületben az első emeleten rendelkezésre áll két kisterem, ami hangszeres oktatásra alkalmas, illetve a régi könyvtárterem, ahol szintén elhelyezhető egy pianínó és alkalmas szolfézs teremnek.
  A földszinten található audio raktárban néhány polc kiépítését követően kis hangszer raktár is kialakítható.
  Szintén a földszinten a jelenlegi iskola titkári irodában kialakítható egy hangszeres oktatóterem /egy ajtó lezárásával, hangszigetelésével/
  Ebben az épületben is a hangszeres oktatásra szolgáló termek ajtóit hangszigeteléssel kell ellátni.
  Vagyonvédelmi okokból célszerű mindkét épületben a földszinti termekbe egy-egy mozgásérzékelő felszerelése, melyeket rá lehet kötni a kiépített vagyonvédelmi rendszerekre. /esetleg a zeneiskolai épületből áthelyezhetőek/. Ebbe az épületbe helyezhető át a szélessávú internet a Zeneiskola épületéből.

A felvázolt elképzelésnek megfelelő elrendezésben, az intézmény két épületében elhelyezhetőek a zeneművészeti oktatásra használt bútorok és eszközök, s továbbra is biztosítottak lesznek a működéshez szükséges feltételek.

Az átalakítási munkák és a költöztetés során felmerülő költségekre, a Lőrinci Város Kft. bruttó 604.139 Ft ajánlatot adott, melyet az előterjesztés 2. és 3. melléklete tartalmaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatokat támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 2.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Elek Lajos
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):
1.melléklet: A 278/2011. (X.27.) önkormányzati határozat
2.melléklet: A Lőrinci Város Kft. ajánlatának első oldala
3.melléklet: A Lőrinci Város Kft. ajánlatának második oldala

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Árpád utca 40. szám alatt található zeneművészeti termeinek áthelyezése a Szabadság tér 18. illetve a Temesvári út 9. szám alatti épületekbe

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a HMÁI-AMI Szabadság tér 18. szám, és a Temesvári út 9. szám alatti telephelyén működteti a Zeneiskolát, a 2012-2013. tanévtől. A szükséges átalakítási munkák elvégzésével, és a költöztetéssel megbízza a Lőrinci Város Kft-t, bruttó 604.139 Ft összegben, melynek fedezetére a 2012. évi költségvetés a felhalmozási céltartalék keretet jelöli meg, és egyben felkéri a polgármester - az intézmény és a Polgármesteri Hivatal közreműködésével - vizsgálja meg annak lehetőségét és költségét, hogy a középiskola kollégiuma hogyan helyezhető át az Árpád utca 40. szám alatt található ingatlanba.

Határidő: **2012. 08. 15.**, Felelős: **intézményvezető**

1. d. mell.

KIVONAT

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. október 27-i ülése jegyzőkönyvéből

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2011. (X. 27.) önkormányzati határozata

A Zeneiskola Hunyadi Mátyás Általános Iskola és AMI épületébe történő áthelyezéséről

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy melyik az a legrövidebb időpont, amikorra át tudja költöztetni a Zeneiskolát a Hunyadi Mátyás Általános Iskola – AMI épületébe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. május 31.

K.m.f.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Pammerné Gaál Ágnes sk.
jegyző

Kivonat hiteles!
Lőrinci, 2011.11.04.
Fodor
Fodor Lászlóné

Városi Polgármesteri Hivatal 19. Lőrinci

2. 12. mell.

Lőrinci Városüft.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Árajánlat - Lőrinci Iskola Gondnoki lakás felújítás-átalakítási munkák

				Anyagköltség	Munkadíj
1./	42-000-311-000-00-00000 Csaphornyos vagy mozaik parketta bontása szegezett				
	6 m2	0	500		
				0	3 000
2./	42-310-061-081-65-10510 Laminált padló burkolat készítése 1500x200 mm méretű Natúr nagyszoba, konyha, spajz helyiségekben				
	32 m2	2 200	1 200		
				70 400	38 400
3./	44-901-011-003-10-02500 Meglévő minden félenyílászáró szerkezet kisebb javítása faanyag pótlással 0.0008 m3 faanyagpótlásig bejárati ajtó üvegezett felület telévé alakítása, mázolással				
	1 db	2 000	3 500		
				2 000	3 500
4./	44-902-001-003-10-02500 Ajtólap hangszigetelő réteggel való burkolása 90x210mm mérettel (3 db gondnoki lakás, 5 db iskola)				
	3 db	12 000	5 500		
				36 000	16 500
5./	71-711-002-001-01-01101 Mennyezetlámpa felszerelése előre elkészített tartószerkezetre, Meglévő csillárok felszerelése				
	4 db	300	1 500		
				1 200	6 000
6./	71-711-002-001-01-01101 Mennyezetlámpa felszerelése előre elkészített tartószerkezetre, Meglévő lámpák felszerelése mellékhelyiségekbe				

3. sz. melle.

	5 db	300	800		
				1 500	4 000
7./	37-461-001-100-44-00108 Függönykarnis felszerelése előre elkészített falfelületre, lyukfúrással, dübelezve Meglévő ablaknyílásokhoz				
	4 db	300	1 500		
				1 200	6 000
8./	82-612-121-060-11-13171 Meglévő lapradiátorok felszerelése, konzolozással, repedt öv. radiátorok leszerelése, elszállítása				
	3 db	2 500	4 500		
				7 500	13 500
9./	47-141-001-001-13-41110 Festés javítás műanyagbázisú diszperziós beltéri falfestékkel, két rétegben,a felület megtisztításával, DISZPERZIT típusú, fehér				
	15 m2	250	350		
				3 750	5 250
10./	Zeneiskola bútorok, berendezési tárgyak leszerelése, átszállítás, rakodással. (6fő x 1.500,-Ft/óra/fő x 8 óra x 3 nap)				
	1 épület		216 000	0	216 000
11./	Zeneiskola beépített szekrény átszerelése iskola igazgatói előszobába (vegyifülke elbontásával együtt)				
	2 db	5 000	15 000	10 000	30 000
	Összesen:			**133 550**	**342 150**
	A + D:				**475 700**
	ÁFA 27%:				**128 439**
	Mindösszesen:				**604 139**

Lőrinci, 2012-03-21

Tóth Attila

LŐRINCI VÁROS KFT.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.
Adószám: 14993505-2-10

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 13.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Március 15. Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes, Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X.08.) kormányrendelet (továbbiakban: rendelet) 5.§ (2) (3) bekezdései szerint magasabb vezetői megbízás a munkáltató döntésétől függően az év során bármikor, legalább öt évre adható.

Az intézményvezetői pályázati eljárás előkészítésével összefüggő előkészítő feladatokat – ide nem értve a pályázati feltételek meghatározását – a közoktatási intézményt fenntartó önkormányzat jegyzője látja el.

Az intézményvezetői magasabb vezetői megbízásra irányuló pályázati felhívást a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, a fenntartó internetes oldalán valamint az Oktatási és Kulturális Közlönyben is közzé kell tenni. A pályázat benyújtásának határidejét ezekben az esetekben is a Nemzeti Közigazgatási Intézet (továbbiakban: NKI) internetes oldalán történő közzétételtől kell számítani. A pályázat benyújtásának határideje a pályázati felhívásnak az NKI honlapján való elsődleges közzétételtől számított 30 napnál rövidebb nem lehet.

Az Oktatási Közlöny szerkesztési zárónapja március 30.napja ezt követően 6 hét a közlöny megjelenési időpontja, tehát május 14. napján várható az Oktatási Közlöny megjelenése. Mindezeket és a jogszabályi előírásokat figyelembe véve javaslom, hogy az NKI honlapján való megjelenés ideje május 15. napja, a benyújtási határidő június 25. napja legyen.

A pályázati felhívás tartalmi elemeit a rendelet 5.§ (5) bekezdése határozza meg. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a munkahely és a beosztás megjelölését,

- a magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időtartamát,

- megbízás kezdő napját és megszűnésének időpontját,

- a megbízás feltételeit (pl. iskolai végzettség, ha a beosztás több iskolai végzettséggel ellátható),

- a vezetői megbízáshoz előírt feltételeket kiegészítő feltételeket (pl. idegen nyelv ismerete, szakmai gyakorlat),

- a megbízáshoz kapcsolódó juttatásokat (pl. pótlék),

- a pályázat benyújtásának formáját, határidejét, helyét, a pályázat tartalmi követelményeire vonatkozó esetleges igényeket,

- a pályázat elbírálásának határidejét.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó szakmai életrajzát, az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, továbbá a pályázati felhívásban megfogalmazott tartalmi követelményeket.

A rendelet 5.§ (14) bekezdése előírja, hogy ha a nevelési-oktatási intézményben az intézményvezetői megbízás utolsó napja nem a július 1-jétől augusztus 15-ig terjedő időszakra esne, a megbízás lejártának időpontját akkor is erre az időszakra kell adni, ha a (2) bekezdésben meghatározottak a lapján a határidő egyébként ennél az időpontnál korábban vagy később járna le.

A nevelési-oktatási intézményvezetői megbízás feltételeit a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 18.§ (1) bekezdése határozza meg.

Nevelési-oktatási intézményben az intézményvezetői megbízás feltétele:

a) az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus munkakör betöltéséhez szükséges – a 17.§(1) – (2) bekezdésben felsorolt – felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga, középiskolában – ha e törvény másképpen nem rendelkezik – egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus szakvizsga,

b) másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,

c) legalább 5 év – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,

d) a nevelési-oktatási intézményben pedagógus munkakörben fennálló határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre szóló alkalmazás.

A pedagógus továbbképzésről, a pedagógus szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997.(XII.22.)

kormányrendelet 20.§ (5) bekezdése előírja, hogy 2010.január 01. napjától kezdődően közoktatási intézmény vezetésére új megbízást az kaphat, aki rendelkezik pedagógus szakvizsgával.

A pályáztató a pályázattal kapcsolatos vélemények kialakításához – a pályázatnak a nevelőtestület részére történő átadás napját követő első munkanaptól számítva – legalább 30 napot köteles biztosítani. A véleményezési határidő figyelembe vételével a vezetői megbízás adás időpontja: 2012. augusztus 01.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot hagyja jóvá.

Lőrinci, 2012. március 19.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázata kiírása

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján pályázatot hirdet a Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói állásának betöltésére az alábbi feltételekkel:

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év

A vezetői megbízás határozott időre legkorábban 2012. augusztus 01. napjától – 2017. július 31. napjáig szól.

A munkavégzés helye: Március 15. Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium Heves megye, 3024 Lőrinci Kastélykert

A beosztáshoz tartozó, illetve vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Az irányadó jogszabályokban és a munkaköri leírásban meghatározott feladatok ellátása.

Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásra kiadott 138/1992. (X.08.) kormányrendelet rendelkezései az irányadóak.

Pályázati feltételek:

Képesítési és egyéb feltételek:

- egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség
- legalább 5 év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- pedagógus szakvizsga

Előnyt jelent:

- vezetői gyakorlat

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai önéletrajzát,

- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,

- iskolai végzettséget tanúsító okirat másolatát,

- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,

- eddigi munkaviszonyokról, szakmai gyakorlatról szóló igazolásokat,

- nyilatkozatot, amelyben hozzájárul, hogy a 138/1992.(X.08.) kormányrendelet 5.§ (10) bekezdésében foglaltak véleményük kialakításához a pályázat tartalmát megismerhetik.

Az állás betölthetőségének időpontja:

Az állás legkorábban a pályázatok elbírálását követően azonnal betölthető.

A pályázat megjelenése: a Nemzeti Közigazgatási Intézet (NKI) internetes oldalán 2012. május 15.

A pályázat benyújtásának határideje: 2012. június 25.

A pályázatok benyújtásának módja:

Postai úton, a pályázatnak Lőrinci Város Polgármestere címére történő megküldésével (3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.) Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot, valamint a beosztás megnevezését: középiskolai igazgatói pályázat. A pályázatot úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb: 2012. június 25. napjáig beérkezzen a Lőrinci Városi Polgármesteri Hivatalba.

A pályázat elbírálásának módja, rendje, határideje:

A pályázat elbírálásának határideje a véleményezési határidő lejárta utáni rendkívüli testületi ülésen, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény valamint a végrehajtására kiadott 138/1992. (X.08.) kormányrendelet 5.§. szabályozása szerint Lőrinci Város Képviselő-testülete dönt.

A pályázati kiírás közzétételének helye:

Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapja

Oktatási és Kulturális Közlöny

Lőrinci Város honlapja: www.lorinci.hu

A munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ:

A pályázat benyújtásának módja: postai úton, ajánlott küldemény formájában, két nyomtatott, összefűzött példányban. A pályázat benyújtásának címe: Lőrinci Város Polgármestere, 3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

A munkáltatóval kapcsolatban további információt a www.lorinci.hu honlapon szerezhet.

Határidő: a pályázat feladására Oktatási Közlönybe azonnal, az NKI honlapjára

május 15.

Felelős: jegyző a szervezési osztályvezető útján

Határidő: **2012. 05. 15.**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Város Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 14.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratának módosítása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratának módosítása szükséges, az intézmény feladatellátásában bekövetkezett változás miatt.

Az intézményben ellátott „Foglalkoztatási Információs Pont" elnevezésű tevékenység 2012. március 1. napjával megszűnt. Lőrinci Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 14/2012. (II.15.) önkormányzati rendeletének 8. számú mellékletében, az erre a feladatra - mint 890 509 egyéb m.n.s. közösségi, társadalmi tevékenységre - szánt bér, járulék, dologi kiadásokat időarányosan 2012. február 29-ig tervezte be.

A kiegészítő tevékenységként ellátott feladatot az Alapító Okirat 5.2 pontja rögzíti. Az ismertetett változások miatt ezen pont törlése szükséges az Alapító Okiratból.

A tevékenység megszűnése maga után vonja az Intézmény Szakmai Programjának, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását is, melyet átruházott hatáskörben Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testülete Egészségügyi- és Szociális Bizottságának kell jóváhagynia.

A fentiekre tekintettel, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot szíveskedjen jóváhagyni.

Lőrinci, 2012. március 22.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratának módosításáról

Lőrinci Város Képviselő-testülete

1) a Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat „**5.2. A költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége**" elnevezésű

pontja hatályát veszti.

2) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény

3022 Lőrinci, Erőmű tér 37.

ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÓ OKIRATA

1. Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alapító Okirat 5.2 pontját hatályon kívül helyezi.

2. A módosító okirat hatályba lépésének napja: 2012. 04. 01.

3. Záró rendelkezés:

Az alapító okirat módosítása nem selejtezhető, az intézmény alapdokumentációjának részét képezi.

A Szociális Ellátó- és Gyermekjóléti Intézmény alapító okiratának módosítását Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ...../2012. (III. 29.) önkormányzati határozatával 2012. április 1. napjával hagyta jóvá.

Lőrinci, 2012. március 29.

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Vig Zoltán**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 15.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Beszámoló a Lőrinci Városi Újság 2011.évi és 2012. I. negyedévi megjelenéséről**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Hóka Monika, Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 27/2011. (II. 24.) önkormányzati határozatában arról döntött, hogy a Lőrinci Városi Újságot 2011. márciusától havilapként, színes kivitelben, A4 formátumban kívánja megjelentetni, valamint a Városi Könyvtár és Művelődési Ház folyóirat, időszaki kiadvány kiadása elnevezésű szakfeladatának feladatellátását 2011. február 28. napjával megszünteti és azzal 2011. március 1. napjától a Polgármesteri Hivatalt bízza meg. A Képviselő-testület ezen határozatában döntött a lap kiadásához szükséges nyomdai, valamint a főszerkesztő feladatellátásról is. Ennek értelmében a 2011-re esedékes 10 lapszám nyomtatására megbízták a Juhász Print Kft.-t bruttó 1.374.000 forint, és Tari Ottó főszerkesztőt bruttó 625.000 forint összegben. A lapkiadásra tehát 2011 évre összesen 1.999.000 forint összegről döntött a testület.

2011. májusában Tari Ottó lemondott a főszerkesztői megbízatásáról, így Képviselő-testület a 150/2011. (V. 26.) önkormányzati határozatában megbízta Őszi Attilát a főszerkesztői feladatellátással 7 lapszám erejéig, számonként 80.000 Ft bruttó összegben, azaz összesen 560.000 forint értékben.

2011. szeptemberében Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - *összhangban a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. §-ával, mely az internetes és nyomtatott sajtótermékek nyilvántartásba vételét és az impresszumban való kötelező tartalmat szabályozza* - a 242/2011. (IX. 08.) számú önkormányzati határozatában úgy döntött, hogy a Lőrinci Városi Újság kiadói és szerkesztő feladataival megbízza a Lőrinci Város Kft.-t.

Mivel az évközi lapkiadásnál a Juhász Print Kft. késedelmesen teljesített, ezért vele a fennmaradó 4 lapszámra a Lőrinci Város Kft. nem kötött szerződést, helyette megbízta a Silver Copy Bt.-t a nyomdai feladatok ellátására.

A nyomda lapszámonként 4+4 színnel, műnyomó papírra nyomtatott újságot 8 oldalon bruttó 134.000 Ft, 12 oldalon pedig bruttó 210.000 forint összegért vállalta, mely nem tartalmazza a tördelés árát. Így a nyomdai munkákon túl, a lapszámonként felmerülő költség: bruttó 30.000 Ft. tördelési és 80.000 Ft. főszerkesztői, valamint 15.000 forint újságkihordási díj.

A Lőrinci Város kft. 2012. évi üzleti tervében - mely elfogadásra került - a 2/8. pontban a következőt írja az újságkiadás, médiatevékenység címszó alatt:

„ Jelenleg egyeztetés alatt van a tevékenység. Az újságkihordásra nem tervezünk létszámot, azt alvállalkozóval kívánjuk megoldani. Tervezett létszámigény: főszerkesztő 1 fő, újságíró 1 fő."

2012. évi költségvetésében a Lőrinci Város Önkormányzat Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása jogcímre elkülönített 1.860.000 forintot. A költségvetés elfogadását követően Dr. Magyar Ottó elkészítette az Önkormányzat és a Lőrinci

Város Kft. között a szerződést, mely alapján az önkormányzat megbízza a Kft.-t a lapkiadással és biztosítja számára az 1.860.000 forintot. Ezt követően a Lőrinci Város Kft. 2012. évre 10 lapszámra vetítve adta meg árajánlatát, melynek összege 2.726.000 forint, mely összeg tartalmazza a nyomdai, főszerkesztői, tördelési, újságírói, és újságkihordási díjat.

Ennek értelmében 10 lapszámra vetítve a költségvetésben elkülönített összeg nem elegendő az újság kiadásához, melyhez az árajánlatot tekintve havi 272.600 forint szükséges.

Lőrinci Városi Újság kiadásának költségei 10 lapszámra összesen	**2011.**	**2012.**
Nyomda	1.057.050 .-	1.176.000.-
Főszerkesztő díj	748.000.-	800.000.-
Tördelés	300.000.-	200.000.-
Újságírói díj	-	400.000.-
Kihordási díj	70.189.-	150.000.-
Összesen:	**2.175.239 Ft /év**	**2.726.000 Ft/év**

2012 -ben eddig kétszer jelent meg másfél lapszám, azaz 12 oldal, egy lapszám pedig 8. oldalon. A 2x0,5 lapszám az áprilisi újságot váltja ki. Júniusban és októberben nem jelenik meg az újság, így még 6 lapszám vár kiadásra.

Így az eddig felhasznált összeg a következőképpen alakul:

Lőrinci Városi Újság kiadásának költségei (272.600Ft/hó)	**2012-ben már felhasznált**
Nyomda	470.400.-
Főszerkesztő díj	320.000.-
Tördelés	80.000.-
Újságírói díj	160.000.-
Kihordási díj	60.000.-
Összesen:	**1.090.400.-**

A fennmaradó összeg: **769.600 forint,** 2,82 lapszám kiadására elegendő, melyet reklámbevétellel számolva: 3 lapszámra lehet kiegészíteni.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg az előterjesztést, valamint fogadja el a mellékelt határozati javaslatot!

Lőrinci, 2012. március 20.

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Hóka Monika

Melléklet(ek):

1. melléklet: Lőrinci Város Kft megbízása 2011.IX.08. kivonat
2. melléklet: Kft. árajánlata nyomda árajánata

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének
önkormányzati határozata

Beszámoló a Lőrinci Városi Újság 2011.évi és a 2012. I. negyedévi megjelenéséről

1. **variáció:** Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben megjelenő Lőrinci Városi Újság XXI. évfolyamának kiadását a költségvetésben elkülönített 1.860.000 forint összeg erejéig vállalja, így a havilap megjelenését 2012. évre összesen hét lapszámra csökkenti.

2. **variáció:** Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben megjelenő Lőrinci Városi Újság XXI. évfolyamának 10 számának kiadásához bruttó 866.000 forinttal a 2012. évi költségvetés ... előirányzata terhére kiegészíti és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Tóth Attila**

KIVONAT

1. sz. mell.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. szeptember 08-i ülése jegyzőkönyvéből

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 242/2011. (IX. 08.) önkormányzati határozata

A Lőrinci Online Hírek és a Lőrinci Városi Újság kiadói tevékenységének ellátásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a lapkiadói feladatok ellátásával és a felelős szerkesztői feladatok teljesítésével megbízza a Lőrinci Város Kft.-t mind a Lőrinci Online Hírek, mind a Lőrinci Városi Újság esetében;

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lőrinci Város Kft. tevékenységi körének érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye;

3. felkéri a hivatal vezetőjét, hogy Magyar Ottó ügyvéd úrral egyeztetve és a sajtóreferens bevonásával vizsgálják meg, hogy Tari Ottó a HEOL-on, valamint a Heves Megyei Hírlapban megjelent cikkével megsértette-e az impresszum kiadásával kapcsolatos szabályokat, és ennek eredményéről a következő képviselő-testületi ülésen adjanak tájékoztatást.

Felelős: polgármester
Határidő: döntést követően azonnal

K.m.f.

Víg Zoltán sk.
polgármester

Pammerné Gaál Ágnes sk.
jegyző

Kivonat hiteles!
Lőrinci, 2011.09.09.
Fodorné
Fodor Lászlóné

Városi Polgármesteri Hivatal 19. Lőrinci

2. sz. melléklet

Silver Copy 2 Bt.
Tel./Fax: 37/787-049
www.silvercopy.hu
info@silvercopy.hu

Árajánlat

Árajánlat kérő: Lőrinci Polgármesteri Hivatal
Hóka Mónika
részére

Tisztelt Hóka Mónika !

Az Önök által kért árajánlatkérésükre mely a Lőrinci Városi Újság nyomdai munkálataira vonatkozik.

ÁRA: 56Ft bruttó

Az ár tartalmazza:

- Fényes papírra történő nyomást, 8db színes A/4-es oldalt tűzve

Fizetés 8 napos átutalással

Szállítási határidő megrendeléstől számított 4-5 munkanap.

Érdeklődésüket megköszönve várjuk megrendeléseiket!

Lőrinci, 2011.11.16.

Üdvözlettel: Bódi István

Silver Copy 2 Bt.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 3. I. em. 4.
Adósz.: 21758809-2-10
Erste Bank: 11600006-00000000-14748525

Lőrinci Város Kft.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.
Tel.: 37/388-155/240
Fax: 37/388-464

Lőrinci Város Önkormányzata
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Víg Zoltán Polgármester Úr részére

Tárgy: árajánlat megadása

Tisztelt Polgármester Úr!

A mai napon árajánlatot adunk a 2012. évben megjelenő Lőrinci Városi Újság kiadására (10 db megjelenés):

1 havi kiadási díj:

- 2.100 db (8 oldal)	2.100 x 56 Ft	117.600 Ft
- főszerkesztői díj		80.000 Ft
- tördelési díj		20.000 Ft
- újságírási díj		40.000 Ft
- újságkihordási díj		15.000 Ft
Összesen:		272.600 Ft / hó
Mindösszesen 2012. év :		**2.726.000 Ft**

Az árak az ÁFÁ-t tartalmazzák.

Kérem szíves visszajelzésüket!

Lőrinci, 2012. március 07.

Tisztelettel:

LŐRINCI VÁROS KFT.
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.
Adószám: 14993505-2-10

Tóth Attila
ügyvezető

8. számú melléklet: Lőrinci Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban - feladatonként

			I. MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatása	Egyéb működési célú kiadások	II. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS	Intézményi beruházási kiadások	Felújítások	Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	III. KÖLCSÖNÖK	Összesen
1. Helyi Önkormányzat		kiadás		7 551	3 106	136 385	1 530	3 365			89 788	32 880		274 605
		bevétel	384 800											507 468
		támogatás	209 145						122 668					209 145
381 103	Tel.-i hull. vegyes (ömlesztett) begyűjtés	kiadás												
		bevétel										8 050		8 050
		támogatás												-
382 101	Tel.-i hull. kezelése, ártalmatlanítása	kiadás												-
		bevétel												-
		támogatás												-
412 000	Lakó- és nem lakó épület építése	kiadás												-
		bevétel												-
		támogatás												-
421 100	Út, autópálya építése	kiadás												-
		bevétel												-
		támogatás												-
522 001	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása	kiadás												-
		bevétel	210			3 000					35 000			38 000
		támogatás												210
532 000	Egyéb postai, futárposta tevékenység (postapartner szerződés)	kiadás		1 920	518									-
		bevétel	315											2 438
		támogatás												315
552 001	Üdülői szálláshely-szolgáltatás (Mátraszentlászlói üdülő)	kiadás												-
		bevétel												-
		támogatás												-
562 917	Munkahelyi étkezés	kiadás												-
		bevétel												-
		támogatás												-
581 400	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása	kiadás												-
		bevétel												1 860
		támogatás												-
602 000	Televízió-műsor összeáll., szolgáltatása	kiadás				4 557								-
		bevétel												4 557
		támogatás												-
682 001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése	kiadás				1 927								-
		bevétel	2 835								7 700			9 582
		támogatás												2 835
682 002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése	kiadás				8 370								-
		bevétel	4 988								45 838			54 208
		támogatás												4 988
683 200	Ingatlankezelés	kiadás				465								-
		bevétel												465
		támogatás							50 075					50 075
750 000	Állategészségügyi ellátás	kiadás				870								-
		bevétel												870
		támogatás												-
813 000	Zöldterület-kezelés	kiadás				35 805								-
		bevétel									1 250	750		37 805
		támogatás												-

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 12.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **A Lőrinci Városi Televízió újraindítása**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Hóka Monika, Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 26/2011. (II. 24.) önkormányzati határozatában arról döntött, hogy a Lőrinci Városi Televíziót (továbbiakban LVTV) újraindítja, és a hírműsor gyártásával és a műsorszolgáltatással megbízza a Média-Hatvan Kft.-t. Az együttműködést 2011. október 31-i határidővel a két fél közös megegyezéssel felbontotta, melyről a Képviselő testület a 279/2011. (X. 27.) önkormányzati határozatában döntött.

Lőrinci Város Önkormányzata a 2012. évi költségvetésében televízió műsor összeállítása, szolgáltatása címszó alatt elkülönített 4.557.000 forintot, mely összegből 2012. évre az LVTV újraindítását tervezi a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény szerint:

„ IV. Fejezet KÖZÖSSÉGI MÉDIASZOLGÁLTATÁS

***66. §** (1) A lineáris közösségi médiaszolgáltatás*

a) egy meghatározott társadalmi, nemzetiségi, kulturális vagy vallási közösség, csoport, vagy

b) egy adott településen, régióban vagy vételkörzetben élők tájékoztatásra, kulturális

műsorszámok elérésére irányuló különleges igényeit szolgálja ki, vagy

c) műsoridejének túlnyomó részében a közszolgálati médiaszolgáltatás 83. §-ban meghatározott céljait szolgáló mű sorszámok kerülnek közzétételre.

(2) A lineáris közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató médiaszolgáltatási

szabályzatában meghatározza

a) tevékenységének célját,

b) azon kulturális területeket, témákat, amelyek bemutatását vállalta,

c) a közszolgálati médiaszolgáltatás azon céljait, amelyek szolgálatát vállalta,

d) az általa szolgálni kívánt közösséget vagy közösségeket (társadalmi csoportot vagy

meghatározott földrajzi területen élőket),

e) amennyiben az (1) bekezdés a)-b) pontnak megfeleljen egy meghatározott közösség

igényeit szolgálja ki, úgy e közösséget, valamint a kifejezetten e közösségnek szóló

műsorszámok minimális, százalékos arányát a műsoridő egészéhez viszonyítottan.

(3) A médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak.

(4) A lineáris közösségi médiaszolgáltatás:

a) rendszeresen tájékoztat egy adott társadalmi vagy helyi közösség híreiről, illetve egyéb

hírszolgáltatást is végez,

b) kulturális műsorszámokat tesz közzé,

c) törekszik a hallási fogyatékkal élők igényeinek figyelembevételére audiovizuális

médiaszolgáltatás esetében,

d) audiovizuális médiaszolgáltatás esetén a magyar, illetve európai műsorkvótákra vonatkozó,

20. § szerinti előírások szerint működik, ide nem értve a független műsorkészítőkre vonatkozó műsorkvótákat,

e) legalább naponta négyórányi műsoridővel rendelkezik,

f) legalább hetente négyórányi műsoridőben az adott naptári évben általa készített, szerkesztett és első izben bemutatott (nem ismételt) műsorszámot tesz közzé,

g) heti műsoridejének több mint kétharmadában köteles a 83. §-ban foglalt közszolgálati

célokat szolgáló műsorszámokat szolgáltatni, amibe beleszámít a szolgált közösségnek szóló hírműsorszám, politikai tájékoztató msorszám, kulturális műsorszám és az egyéb, nem elsősorban az adott közösségnek szóló hasonló tartalom is."

Az LVTV újraindításához médiaszolgáltatási engedély szükséges, így amennyiben a testület úgy dönt, hogy fenntartja a 26/2011. (II. 24.) önkormányzati határozatában megfogalmazott, a televízió újraindításával kapcsolatos szándékát, úgy a médiaszolgáltatói tevékenységgel megbízza a Lőrinci Város Kft.-t, hogy az megkérhesse az újraindításhoz szükséges engedélyeket. Az adatbejelentő lap mellékleteként a Kft-nek rendelkeznie kell a tervezett médiaszolgáltatás tartalmára vonatkozó adatokkal, melyben műsortípusonként meg kell adni az azokra vonatkozó időtartamot is (adásmenet), melytől a későbbiekben sem lehet eltérni.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg az előterjesztést, valamint fogadja el a mellékelt határozati javaslatot!

Lőrinci, 2012. március 22.

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Agnes
jegyző

Készítette:

Hóka Monika

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének
önkormányzati határozata

A Lőrinci Városi Televízió újraindítása

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy:

1. a költségvetésben előirányzott 4.557.000 forint terhére a Lőrinci Városi Televíziót újraindítja, a médiaszolgáltatói tevékenységgel a Lőrinci Város Kft.-t megbízza és felhatalmazza szükséges engedélyek beszerzésére.

2. felhatalmazza a polgármestert, alpolgármestert és a tanácsnokot, hogy a műsorszolgáltatási engedély benyújtása előtt határozza meg az engedély megkéréséhez csatolandó adásmenetet, illetve annak tartalmi elemeit a kft. részére.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározottak szerinti szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **azonnal**, Felelős: **Tóth Attila**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 17.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Önkormányzatok Üdülési Alapítványa 2012. évi támogatói díjáról**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes, Vig Zoltánné**

Tisztelt Képviselő-testület!

Lőrinci Város Önkormányzata 1993.évtől tagja az Önkormányzatok Üdülési Alapítványának, amelynek feladata, hogy a korábbi szakszervezeti kezelésben lévő önfenntartásos üdülőket üzemelteti. Ezek az üdülők helyileg Balatonszemesen és Hajdúszoboszlón találhatók, melyet a támogató tagönkormányzatok dolgozói (hivatali dolgozók, képviselők, intézmények dolgozói) vehetnek igénybe.

Az Üdülési Alapítvány minden év április végén megküldi a két üdülőre vonatkozó turnusbeosztásokat és jelentkezési lapokat, melyet az érintettek részére továbbítunk és az igények visszajelzését követően lejelentjük.

Az Alapítvány bevételei az üdülési díjakból, a tagönkormányzatok támogatásából, adófelajánlásokból és pályázati lehetőségekből tevődnek össze, amely a működési fenntartási költségeket fedezi.

Az előző évben a tagönkormányzatok támogatási összege lejelentett dolgozóként 3000 forint/év volt. Lőrinci Város Önkormányzata a 11/2011.(I.26.) önkormányzati határozata szerint 2011. évre 138.000 Ft/év támogatási összeget fizetett meg. Az Alapítvány 2012. évre nem emelte meg a dolgozónkénti hozzájárulási összeget, így az önkormányzatra eső 2012. évi támogatási összeg továbbra is 138.000 Ft/év maradna, a melyet pozitív döntés esetén március 31-ig kell az Alapítvány számlájára átutalni.

Tájékoztatjuk a tisztelt döntéshozót, hogy az elmúlt években az alábbi létszámban vették igénybe az üdülőket: 2009. évben 21 fő, 2010. évben 14 fő, 2011. évben 10 fő.

A fentiek alapján kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy döntsön a támogatói díj 2012. évi összegéről.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....

Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Önkormányzatok Üdülési Alapítványa támogatási díjáról

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy:

Az Önkormányzat éves szinten ***dolgozónként 3000 forint támogatást*** biztosít. A lejelentett dolgozói létszám továbbra is 46 fő, így az Önkormányzat által fizetendő támogatási összeg 2012. évre 138.000 forint.

Határidő: **2012. 03. 31.**, Felelős: **Pammerné Gaál Ágnes**

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 18.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Albert Schwitzer Kórház-Rendelőintézet e-MedworkS licence vásárláshoz hozzájárulás kérése**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Molnárné Kis Timea**

Tisztelt Képviselő-testület!

Hatvan Város Önkormányzata megkereste (melléklet) Önkormányzatunkat azzal a kéréssel, hogy az Albert Schwitzer Kórház-Rendelőintézetnek szüksége van az e-Medworks alkalmazásra, ami lehetővé tenné, hogy a betegek laboratóriumi leleteit a háziorvosok meg tudnánk nézni, így a betegeknek azokért nem szükséges a kórházat újra felkeresni. Hatvan Város Önkormányzata, illetve a kórház sem lát lehetőséget arra, hogy a licence kiadását fedezni tudják, ezért kérik önkormányzatunk segítségét a beruházáshoz. Egyszeri költség: orvosonként bruttó 149.412 Ft/orvos (összesen 4 orvosnak: 597.648 Ft). Havi költség: orvosonként bruttó 2.950 Ft/orvos (összesen 4 orvosnak: 11.800 Ft/hó, azaz összesen 141.600 Ft/év).

A fentiekre tekintettel, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Molnárné Kis Timea
irodavezető/osztályvezető

Melléklet(ek):
1.melléklet: Hatvan Város Önkormányzatának levele

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

eMedworkS licence megvásárlásának hozzájárulásához

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul az eMedworkS alkalmazás megvásárlásához és karbantartásához, melynek egyszeri költsége orvosonként bruttó 149.412 Ft/év, havi karbantartási költsége pedig orvosonként bruttó 2.950 Ft/hó.
2. kötelezettséget vállal az 1. pont szerinti összegek kifizetésére a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: **2012. 12. 31.**, Felelős: **Vig Zoltán**

Hatvan
JÖVŐNK ÖRÖKSÉGE

Hatvan Város Polgármestere

Érk.: 2012 év 03. hó 05. nap

1.2. well.

9830/2012.

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
LŐRINCI
Érk. 2012. 03. 05.
Szám: 8808 /2012 év melléklet:
Ügyintéző: dud

LŐRINCI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Víg Zoltán Polgármester Úr részére!

Lőrinci
Szabadság tér 26.
3021

Tisztelt Polgármester Úr!

Hatvan Város Önkormányzatát megkereste az Albert Schweitzer Kórház-Rendelőintézet annak a lehetőségnek az ismertetésével, hogy GLOBENET Számítástechnikai, Fejlesztő és Kereskedelmi Zrt. az eMedworkS alkalmazására tett javaslatot.
Az eMedworkS alkalmazása lehetővé tenné, hogy a betegek laboratóriumi leleteit a háziorvosok a program alkalmazásával meg tudják nézni, így a betegeknek a leleteikért nem szükséges a kórházat ismételten felkeresni. Véleményem szerint ez a megoldás a betegek és háziorvosok érdekét is szolgálná, hiszen csökkenne az utazási idő, és a háziorvos gyorsan hozzájutna a kért vizsgálat eredményéhez.

Az eMedworkS license szállítása és bevezetése 4.000.000, - Ft + ÁFA , a karbantartás havi díjtétele 80.000,- Ft + ÁFA.

A fenti összegek nagysága nem teszi lehetővé, hogy akár az Albert Schweitzer Kórház-Rendelőintézet, akár Hatvan Város Önkormányzata fedezze a kiadást.
Lehetőséget látok arra, hogy a fenti összegeket az önkormányzatok háziorvosaik számának figyelembe vételével a saját költségvetésük terhére biztosítsák.

Egyszeri költség – orvosonként - 117.647,- Ft + 27 % ÁFA = 149412,- Ft.
Havi költség – orvosonként - 2.353,- Ft + 27 % ÁFA = 2.950,- Ft.

Kérem, Önt, hogy szíveskedjen a fent leírtakat megfontolni és lehetőségeikhez mérten a szükséges költségeket biztosítani és erről értesíteni.

Hatvan, 2012. február 29.

Tisztelettel:

Hatvan Város Polgármestere

Szabó Zsolt
polgármester

Lőrinci Város
Polgármestere
3021 Lőrinci,
Szabadság tér 26.

Az előterjesztés meghívó szerinti sorszáma: 19.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2012. március 29. napján tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgya: **Javaslat az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosítására**

Előterjesztő: **Vig Zoltán polgármester**

Készítette: **Pammerné Gaál Ágnes**

Tisztelt Képviselő-testület!

2011. augusztusi ülésén Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és az önállóan működő költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodások tervezetét. 2012. január 01. napjától a munkamegosztási megállapodások alapját képező jogszabályok hatályukat vesztették, helyükbe új törvények, kormányrendeletek kerültek megalkotásra:

- az államháztartásról szóló 2011. évi CVIII. törvény

- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet.

A fenti jogszabályok szerint a munkamegosztási megállapodások átdolgozásra kerültek, mely megállapodás tervezetet mellékeljük az előterjesztés mellé.

A mellékletre tekintettel, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslatot támogatni szíveskedjék.

Lőrinci, 2012. március 20.

.....
Vig Zoltán polgármester
előterjesztő

Látta:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Készítette:

Pammerné Gaál Ágnes
jegyző

Melléklet(ek):
1.melléklet: Munkamegosztási megállapodás

HATÁROZATI JAVASLAT

Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati határozata

Javaslat az intézményekkel kötendő munkamegosztási megállapodások módosítására

Lőrinci Város Képviselő-testülete úgy dönt,

1. felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és az alábbi intézmények vezetőit a határozat mellékletét képező munkamegosztási megállapodás aláírására:

1. SZOCIÁLIS ELLÁTÓ- GYERMEKJÓLÉTI INTÉZMÉNY

2. HUNYADI MÁTYÁS ÁLTALÁNOS ISKOLA ÉS ALAPFOKÚ MŰVÉSZETI INTÉZMÉNY

3. MÁRCIUS 15. GIMNÁZIUM SZAKKÉPZŐ ISKOLA ÉS KOLLÉGIUM

4. NAPSUGÁR ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE

5. VÁROSI KÖNYVTÁR ÉS KULTURÁLIS INTÉZMÉNY

2. az 1. pont szerinti munkamegosztási megállapodás hatályba lépésével egyidejűleg minden korábbi e tárgyban született megállapodás hatályát veszti.

Felelős:	Polgármester, jegyző, valamennyi intézményvezető
Határidő:	2012. április 2.

Határidő: **2012. 04. 02.**, Felelős: **intézményvezető**