

BELSŐ ELLENŐRI JELENTÉS

**Lőrinci Város Önkormányzatának megbízásában készült belső
ellenőri vizsgálatról, a Polgármesteri Hivatalban a
gazdálkodás, működés törvényességének, a belső
szabályzatok betartásának ellenőrzéséről, kiemelten a
kifizetések tekintetében**

**Készítette: Vincent Auditor Kft.
Készült: 2009. március 16.**

Ellenőrzést végezte: Vincent Auditor Számviteli Szolgáltató és Tanácsadó Kft.

Ellenőrzött szerv: Lőrinci Város Polgármesteri Hivatal

Ellenőrzés tárgya: a gazdálkodás, működés törvényessége, a belső szabályzatok betartása, kifizetések szabályszerűsége

A belső ellenőrzés célja: az Önkormányzat házipénztári-, és banki forgalmához kapcsolódó dokumentumok vizsgálata. Ennek keretében annak ellenőrzése, hogy a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok megfelelnek-e a velük szemben támasztott alaki és tartalmi követelményeknek. A gazdálkodás, működés során betartásra kerülnek-e a jogszabályi és belső szabályzatok előírásai.

Az ellenőrzési időszak: 2007. január 1. - 2008. december 31.

A helyszíni ellenőrzés időpontja: 2009. február 25 – 26.

Vizsgálatot végző ellenőr: Kormos Anna közgazdász

Alkalmazott módszerek és eljárások: belső szabályzatok vizsgálata, a házipénztári kifizetésekhez és banki utalásokhoz tartozó bizonylatok mintavételes, szűrőpróbaszerű ellenőrzése alaki és tartalmi szempontokból.

A helyszíni ellenőrzés lefolytatásában Molnárné Kis Tímea Pénzügyi Irodavezető működött közre és adott felvilágosítást a vizsgálat tárgyára vonatkozó kérdésekre.

Ellenőrzéskor hivatalban lévő vezetők neve, beosztása:

Víg Zoltán	polgármester
Princz Ádám	jegyző

Vonatkozó jogszabályi háttér:

- 1990. évi LXV. Törvény a helyi önkormányzatokról,
- 1992. évi XXXVIII törvény az államháztartásról,
- 1995. évi CXVII. törvény - A személyi jövedelemadóról
- 2000. évi C törvény a számvitelről,
- 78/1993. (V. 12.) Korm. rendelet a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről
- 217/1998. (XII.30.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről (Ámr).
- 249/2000 (XII. 24.) kormányrendelet, az államháztartás szervezeteinek beszámolási könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól,
- 193/2003. Kormányrendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről.

1. Szabályozottság

Lőrinci Város Önkormányzata rendelkezik a *kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzatával*, melyet a vizsgált időszakra vonatkozóan: 5/2007. (V.22.), valamint 1/2008. (I.01.) számon alkottak meg.

A 2007-re vonatkozó szabályzat elnagyoltan, nem teljes körűen tartalmazza a gazdálkodással összefüggő kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, szakmai teljesítésigazolási, utalványozási és érvényesítési feladatellátás szabályait. A gazdálkodással összefüggő feladatok ellátására írásbeli megbízás nem képezi a szabályzat részét.

2008. január 1-i hatállyal készült egy módosított szabályzat, melyet Víg Zoltán polgármester adott ki. Jogszabályi előírás, hogy a szabályzatok elkészítéséért, karbantartásáért, az azokban leírtak betartásáért és betartatásáért a költségvetési szerv vezetője a felelős – polgármesteri hivatal esetében – a jegyző.

E dokumentumban meghatározásra került a szabályozás elkészítésének célja, tartalma, a pénzgazdálkodással összefüggő jogkörök:

- Kötelezettségvállalás
- Szakmai teljesítésigazolás
- Érvényesítés
- Utalványozás,
- Ellenjegyzés

A 2. számú melléklet képezi a polgármesteri felhatalmazást az alpolgármesterek kötelezettségvállalási és utalványozási feladatainak ellátásához.

A vizsgálat kifogásolja, hogy a felhatalmazásban nem név szerint határozták meg e jogkörök gyakorlóit. Kizárólag az alpolgármesterek aláírását tartalmazza a dokumentum, mely a külső szemlélő számára nem egyértelműsíthető.

A 3. számú melléklet tartalmazza az 50 000 Ft összeghatárt el nem érő, írásbeliséget nem igénylő kötelezettségvállalásra jogosultak név szerinti felsorolását. E feladatokat a szervezési, a településüzemelési, az igazgatási és a pénzügyi irodavezetők gyakorolhatják a polgármesteri felhatalmazás alapján.

Javasoljuk a melléklet oly módon történő átszerkesztését, hogy az aláírás minták a megfelelő nevek mellé kerüljenek.

A 4. és 5. számú melléklet az érvényesítési és ellenjegyzési feladatok ellátására történő megbízásokat tartalmazza.

Célszerűnek tartjuk, hogy az érvényesítési feladatot ellátók részére külön – külön megbízás készüljön a beazonosítás megkönnyítése céljából.

A szabályzatban rendelkeztek a részben önállóan gazdálkodó Városi Zeneiskola és a Városi Kulturális, Sportintézmény és Könyvtár vezetőinek pénzgazdálkodási határcöréről, mely szerint kötelezettséget az intézmények vezetői, illetve az általuk írásban felhatalmazott személyek vállalhatnak, az utalványozási, ellenjegyzési és érvényesítési feladatokat a polgármesteri hivatal e jogkörökkel megbízott munkatársai kötelesek elvégezni.

A szabályzatban sem a részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetőinek, sem a helyettesítésükkel megbízottak aláírás mintája nem található.

Az ellenörzés szükségesnek tartja, hogy Lörinc Város Jegyzője alkosson új szabályzatot a pénzgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről, melynek során javasoljuk figyelembe venni észrevételeinket.

2. A házipénztári bizonylatok ellenörzése

A pénzmozgásokhoz kapcsolódó, szigorú számadás alá vont bevételi-, kiadási pénztárbizonylatokat és napi/időszaki pénztárjelentést manuális módon vezetik.

A polgármesteri hivatal valutapénztárral rendelkezik.

A vizsgált bizonylatokon a pénztárellenör feladatának ellátását aláírásával nem jelöli.

A használt napi/időszaki pénztárjelentés oly módon szerkesztett, hogy abban soronként megállapítható a záró pénzkészlet egyenlege.

Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények a beszedett térítési díjakat és egyéb bevételeket kísérőjegyzék kiállításával együtt fizetik be az önkormányzat házipénztárába, mely összeget a polgármesteri hivatal készpénzkezeléssel megbízott köztisztviselője aznap befizet az elszámolási betétszámlát vezető OTP Nyrt helyi bankfiókjába. Az ilyen jellegű befizetéseknél egy sorban tüntetik fel a házipénztári befizetés és bankszámlára történő feladás gazdasági eseményének megtörténtét a pénztárjelentésben.

Javasoljuk, hogy mivel a befizetés és készpénzfeladás nem egyszerre történő gazdasági esemény, ezért ezeket két sorban – a tényleges gazdasági esemény megtörténtével egy időben jegyezzék fel a nyilvántartásba.

A pénztárbizonylatokat a házipénztári forgalomhoz szerkesztett utalványrendelettel szerelik fel, melyeken a jogszabály által előírt tartalmi kellékek megtalálhatóak, a vonatkozó költségvetési év kivételével.

A vizsgálat kifogásolja azonban, hogy az ellenőrzött bizonylatok jelentős részén a szakmai teljesítésigazolás nem történik meg a kifizetés teljesítését megelőzően.

E hiányosságok megszüntetésére javasoljuk olyan utalványrendelet bevezetését és folyamatos vezetését, melyen a pénzgazdálkodással összefüggő joggyakorlók aláírásának, valamint a kötelezettségvállalási nyilvántartásba vétel sorszámaának felvezetése biztosított.

Ámr. 136. §

(4) A külön írásbeli rendelkezésként elkészített utalványon (utalványrendeleten) fel kell tüntetni

- a) a rendelkezőnek és a rendelkezést végrehajtónak a megnevezését;
- b) az „utalvány” szót;
- c) a költségvetési évet;
- d) a befizető és a kedvezményezett megnevezését, címét, bankszámlájának a számát;
- e) a fizetés időpontját, módját, összegét és annak devizanemét;
- f) a megterhelendő, jóváírandó bankszámla számát és megnevezését;
- g) a keltezést, valamint az utalványozó és az ellenjegyző aláírását;
- h) a kötelezettségvállalás-nyilvántartásba vétel sorszámaát.

A pénztárbizonylatokat megfelelő rendezettségben – pólyás dossziében – tárolják, azok visszakereshetősége biztosított az utalványrendeleten feltüntetett hivatkozási szám alapján.

A pénztárbizonylatok vezetését, a kifizetések szabályszerűségének ellenőrzését a 2007. november és 2008. augusztus havi házipénztári forgalom bizonylatai alapján végeztük, melynek során az alábbiakat tapasztaltuk:

2007. év

- 2007. november 5-én a 0573366 sorszámu kiadási pénztárbizonylaton Víg Zoltán polgármester részére 56 292 Ft kifizetése történt a 001030393 sorszámu Üzemanyag – előleg elszámolás alapján.

A Polgármesteri Hivatal tulajdonát képező KLC 440 forgalmi rendszámú, 1600 cm³ lökettérfogatú Skoda Octavia típusú személygépkocsi menetleveleiben feltüntetett adatok szerint az október havi 4 551 km futásteljesítmény alapján az üzemeltetési költség 106 292 Ft volt. Az üzemanyag fogyasztást 10 liter/100 km átalány alapján számolják el.

Az üzemanyag előleg elszámolási bizonylaton az elszámolható üzemanyag mennyiségét 360,43 literben, az üzemanyag árát az APEH által közzétett értékben, 282 Ft-ban határozták meg.

Az elszámolás mellékleteit a következő, üzemanyag vásárlásról kiállított Egyszerűsített számlák alkották:

- 2007. szeptember 29-én a Shell Hungary Zrt hatvani töltőállomásán kiállított 0149/7/023764 sorszámú bizonylat, melynek alapján 32, 58 liter üzemanyag vásárlása történt 9 999 Ft összegben.
- A 2007. október 4-én, a Shell Hungary Zrt gyöngyösi benzinkútjánál vásárolt 42,01 liter, 12 599 Ft értékű benzin, a bizonylat sorszáma 0084/7/023902.
- 2007. október 7-én a MOL Nyrt kápolnai töltőállomáson kibocsátott 214 számú Egyszerűsített számla, mely szerint 50,64 liter 95 oktánszámú benzint tankoltak 14 478 Ft értékben.
- 2007. október 14-én a Shell Hungary Zrt egri töltőállomása által kibocsátott 0037/7/026728 sorszámú egyszerűsített számla alapján 51, 53 liter 95 oktánszámú benzin vásárlása történt 15 660 Ft-ért.

A menetlevelek alapján számított havi futásteljesítményt szintén nem vezették fel az elszámolásra, így a bizonylatról nem állapítható meg a felhasználás jog- és összegszerűsége.

A tárgyidőszakra vonatkozó 964331 – 964353 sorszámú tehergépkocsi menetlevelek összesítése alapján megállapítottuk, hogy a gépjármű október hónapban 1 387 km-t futott, mely alapján a vásárolt üzemanyag mennyiségét jogszerűnek ítélte meg a vizsgálat.

Az üzemanyag vásárláskor kiállított Egyszerűsített számlákon és a tehergépkocsi menetlevelein Elek Lajos Településüzemeltetési Irodavezető szakmai teljesítésigazolása minden esetben megtalálható.

- 2007. november 7-én a 0573378 sorszámú kiadási pénztárbizonylat szerint többek között 29 002 Ft-ot fizettek ki a Veroma Kft Lőrinci töltőállomásán kiállított A/601000005/1926/00019 sorszámú Egyszerűsített készpénzfizetési számla alapján, mely szerint 101,44 liter 95 oktánszámú benzint vásároltak. A számlán a teljesítésigazolást szintén Elek Lajos Településüzemeltetési Irodavezető végezte „Fűnyírók felh.” megjelöléssel.

A kiadási pénztárbizonylathoz csatolták írásbeli megrendelőként a D.F. 13/B/V.r.sz. ÁFÉSZ (italbolt, bolt, vendéglő) elnevezésű nyomtatványt – mely 2007. év folyamán írásbeli megrendelőként funkcionált, annak alaki és tartalmi elemei nem a költségvetési szervekre vonatkoznak.

1. a.) *Az üzemi használatú, valamint személyi használatú személygépkocsik üzemanyag fogyasztás normáját – a módosított 60/1992. (IV. 1.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján meghatározott – korrekciós tényezőkkel módosított alapnorma, vagy (4.§-ában meghatározott alapnorma átalány) alapján kell elszámolni.*

A szabályzatban javasoljuk pontosan meghatározni, hogy az alapnormával, vagy az alapnorma átalánnyal történik a gépjárművek üzemanyag elszámolása, mivel a gyakorlatban az alapnorma – átalány alapján számolják el az üzemeltetés költségeit.

Az V. fejezet rendelkezik a saját tulajdonú személygépkocsi hivatalos célú használatáról, melynek 4. pontja alapján *„a költségtérítés összege az eseti belföldi kiküldetési rendelvénnyben feltüntetett km-távolság szerint az üzemanyag fogyasztási norma és legfeljebb az APEH által közzétett üzemanyagár alapulvételével kiszámított üzemanyag-, valamint fenntartási költségtérítésből áll.*

Ugyanezen fejezet 6. pontja szerint *„Az üzemanyag költségtérítés összegének megállapításánál fogyasztási normaként a módosított – 60/1992. (IV.1.) Kormányrendelet 4§-ában meghatározott alapnorma átalányt kell figyelembe venni.”*

A szabályzatban javasoljuk konkretizálni, hogy az alapnormával, vagy az alapnorma átalánnyal történik a gépjárművek üzemanyag elszámolása.

Megjegyezzük, hogy a gyakorlatban az alapnorma – átalány alapján számolják el, és fizetik ki a gépjárművek üzemanyag költségét és a magángépjárművek hivatali célú használatának kiadásait.

Javasoljuk továbbá, hogy a szabályzat aktualizálásánál vegyék figyelembe a gépjárművekkel kapcsolatos költségtérítések kifizetésének 2009. február 1-től bekövetkezett változásait is.

- 2007. november 12-én 144 000 Ft összegben fizettek ki Windows 2000 szerver licencvásárlást a Computers Kft által kibocsátott AB7S-F107775 sorszámú számla alapján, mely szakmai teljesítésigazolása nem történt meg. A fenti összeg átvételét az értékesítő a 0573394 sorszámú kiadási pénztárbizonylaton igazolta. Írásbeli megrendelőként a már fentebb megkifogásolt ÁFÉSZ nyomtatványt csatolták, melyen Víg Zoltán polgármester és Elek Lajos Irodavezető aláírása található. A vonatkozó szabályzat szerint Elek Lajos kizárólag az 50 000 Ft összeghatárt el nem érő kifizetésekre vállalhat kötelezettséget. Ugyanakkor a pénzügyi ellenjegyzői jogkör gyakorlójának aláírása a Megrendelésen nem található.

E kiadási pénztárbizonylatokhoz semmiféle mellékletet nem csatolnak, ezért javasoljuk, hogy az ilyen jellegű készpénzforgalomhoz kapcsolódóan vezessék be és alkalmazzák folyamatosan a „Készpénzigénylés elszámolására„ elnevezésű nyomtatványt, valamint az ahhoz kapcsolódó utólagos elszámolásra kiadott előlegek analitikus nyilvántartását, mely legalább az alábbiakat tartalmazza:

- a) a kiadási pénztárbizonylat sorszámát,
- b) a készpénzt felvevő nevét,
- c) a készpénzfelvétel jogcímét,
- d) a felvett összeget,
- e) az elszámolás határidejét (mely egyéb előírások hiányában a 30 napot nem haladhatja meg),
- f) a ténylegesen felhasznált összeget,
- g) az elszámolás tényleges időpontját,
- h) a visszafizetéskor kiállított bevételi pénztárbizonylat sorszámát.

Az elszámolási határidő pontos betartására **különösen figyelni kell:**

A 2006. évi CXXXI. törvény az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szigorította a pénzkezeléssel kapcsolatban az adott előleg és az elszámolásra kiadott összeg szabályait a személyi jövedelemadó törvény keretein belül. A 2006. évi CXXXI. törvény kihirdetését követő 45. napot követő naptól, **2007. február 6-tól a 30 napot meghaladó időtartamra adott előleg, elszámolásra kiadott összeg után kamatkedvezményből származó jövedelem keletkezik.** A 2006. évi CXXXI. módosító törvény ezen rendelkezését a hatálybalépése napjától adott előlegre, elszámolásra kiadott összegre kell alkalmazni.

3. Banki utalásokhoz tartozó bizonylatok ellenőrzése

A banki bizonylatok ellenőrzését a házipénztári forgalommal megegyező időintervallumban végeztük el. A banki utalással teljesített bizonylatok mindegyike utalványrendelettel felszerelt. A jelenleg használt nyomtatvány alaki és tartalmi elemei nem minden esetben felelnek meg az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendeletben leírtaknak, mely szerint:

136. § (1) A kiadás teljesítésének, a bevétel beszedésének vagy elszámolásának elrendelésére érvényesített okmány alapján (a továbbiakban: utalványozás) - jogszabályban meghatározott és a (2) bekezdés szerinti kivétellel - az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője vagy az általa, illetve a költségvetési szerv vezető testülete által írásban felhatalmazott személy jogosult.

(2) A helyi önkormányzati hivatalnál utalványozásra a polgármester vagy az általa írásban felhatalmazott személy jogosult.

(3) Utalványozni csak az érvényesített okmányra rávezetett vagy külön írásbeli rendelkezéssel (a továbbiakban: utalvány) lehet.

(4) A külön írásbeli rendelkezésként elkészített utalványon (utalványrendeleten) fel kell tüntetni

- a) a rendelkezőnek és a rendelkezést végrehajtónak a megnevezését;
- b) az „utalvány” szót;
- c) a költségvetési évet;
- d) a befizető és a kedvezményezett megnevezését, címét, bankszámlájának a számát;
- e) a fizetés időpontját, módját és összegét;
- f) a megterhelendő, jóváírandó bankszámla számát és megnevezését;
- g) a keltezést, valamint az utalványozó és az ellenjegyző aláírását;
- h) a kötelezettségvállalás-nyilvántartásba vétel sorszámát.

(5) Az érvényesített okmányra vezetett rendelkezésben (rövidített utalványban) a (4) bekezdésben meghatározottak közül az okmányon már feltüntetett adatokat nem kell megismételni.

(6) Nem kell külön utalványozni a termékértékesítésből, szolgáltatásból - számla, egyszerűsített számla, számlát helyettesítő okirat, átutalási postautalvány alapján - befolyó bevétel beszedését.

Az Önkormányzatnál jelenleg használt utalványrendelet részben felel meg a 136. § (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel az nem tartalmazza a rendelkezőnek és a rendelkezést végrehajtónak a megnevezését, a költségvetési évet és a kedvezményezett címét.

Az ellenőrzés javasolja 2009-től olyan utalványrendelet alkalmazását, mely megfelel e jogszabályi előírásnak, továbbá a szakmai teljesítésigazolást is e rendelkezésen lehessen elvégezni a pénzügyi teljesítést megelőzően.

A banki bizonylatok ellenőrzése során tett észrevételeink a következők:

2007. év

- 2007. november 19-én az e-iskola Rendszerház Kft részére 434 500 Ft-ot utaltak át a 2007- AR/000280 számú számla pénzügyi teljesítéseként, mely az AROMA szoftver használati joga volt. A számla mellékletét képező szoftver felhasználási szerződés módosításán a fenntartó képviselőjeként kizárólag a polgármester aláírása szerepel, e szerződésmódosítás ellenjegyzésre nem került. A 2007. október 1-i megállapodás alapján megküldött számlán a szakmai teljesítést igazoló aláírása hiányzik.

2008. év

- Augusztus 19-én került átutalásra a Park 4 Üdültetési és Oktatásszervezési Szolgáltató Kft-vel 2008. július 23-án kötött megbízási szerződés alapján az elvégzett szakértői vélemény munkadíja.

A megbízási szerződést, mint kötelezettségvállalási dokumentumot az ellenjegyzési jogkör gyakorlója aláírásával nem hitelesítette. A vállalkozás által benyújtott AC7S-G 690 803 számú számla alapján teljesített kifizetés előtt a szakmai teljesítésigazolás sem történt meg.

- Augusztus 21-én került kiegyenlítésre Tolmácsi Tibor egyéni vállalkozó 132/2008. szám alatt kiállított 200 000 Ft értékű számlája, mely szerint 2008. augusztus 9- 11 között Lőrinci testvérvárosába, St. Lorenzba utaztak. A gépjármű megrendeléseként a C 3410 – 106/V.rsz. „Megrendelőlap” megnevezésű nyomtatványt használták, melyen kizárólag a kötelezettségvállalásra jogosult polgármester aláírása található, a megrendelés ellenjegyzése nem történt meg.

A benyújtott számlán hivatkozó dokumentumként a 1351 és 1353 sorszámú menetlevél szerepel, „külföldi személyszállítás” megjelöléssel, azonban a vizsgálat rendelkezésére kizárólag a 1351 sorszámú menetlevél állt, melyet a kiutazáskor állított ki a vállalkozó. A hazautazáskor kiállított menetlevelet a számlához nem csatolták.

A vizsgálat kifogásolja, hogy sem a menetlevélen, sem a kifizetett számlán a szakmai teljesítésigazoló aláírása nem szerepel.

- Augusztus 4-én kötött megállapodást a Lőrinci V.K.S.K. igazgatója a Lőrinci Összművészeti Fesztivál hangosítására a Stage Technic Betéti Társasággal.

E hónap 25-én teljesítették a kifizetést a gazdasági társaság által benyújtott AA7S-C 889654 sorszámú számla alapján, a megállapodás szerinti 168 000 Ft összegben.

Az ellenőrzés megállapítja, hogy a Megállapodás ellenjegyzése nem történt meg, a szakmai teljesítésigazolást a Lőrinci V.K.S.K. igazgatója a bizonylaton elvégezte.

- A fent leírt rendezvény lebonyolításához kötött bérleti szerződést a V.K.S.K. igazgatója – pénzügyi ellenjegyzés nélkül a ToiBox Kft-vel, melynek értéke 72 000 Ft volt. A kifizetéshez kapcsolódó 427/2008. sorszámú számla szakmai teljesítésigazolása nem történt meg a rendezvényszervező részéről.

4. Lőrinci Városi Újság szerkesztő bizottsági tagjainak történt kifizetések jogi szabályozásának vizsgálata

Az ellenőrzés által vizsgált dokumentumok:

- Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2003. (VIII.14) önkormányzati rendelete
- 87/ 2003 (VIII.14) önkormányzati határozat
- 29/ 2004. (IV.29) önkormányzati rendelet
- 2005.évi költségvetés 1/ 2005 (II.10) önk. Rendelet.
- 1/2006 (II.09) önkormányzati rendelet kivonat
- 2006. október 12-én kelt Feljegyzés (Tari Mihályné jegyző)

Ebben már a 3.§ (3) A bizottság nem képviselő tagja az alapidíj 50 %-ának megfelelő havi tiszteletdíjban részesül, amelynek összege 30.200 Ft szerepel.

A rendelet 3.§ (1-3) bekezdését 1/2006. (II.09.) önkormányzati rendelet módosította. Hatályos 2006.04.01-től .

Ebben már a 3.§ (3) A bizottság nem képviselő tagja az alapidíj 50 %-ának megfelelő havi tiszteletdíjban részesül, amelynek összege 31.800 Ft szerepel.

**1/ 2005 (II.10) önkormányzati rendelet Lőrinci Város Önkormányzata
2005.évi költségvetéséről**

8.§ (3) A bizottság nem képviselő tagja az alapidíj 50%-ának megfelelő havi tiszteletdíjban részesül, melynek összege 30.200 Ft

**1/2006 (II.09) önkormányzati rendelet Lőrinci Város Önkormányzata
2006. évi költségvetéséről**

8.§ (2) Az ÖR.3§ (1) –(3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

3.§ (3) A bizottság nem képviselő tagja az alapidíj 50 %-ának megfelelő havi tiszteletdíjban részesül, amelynek összege 31.800 Ft.

19/ 2006 (X.12) önkormányzati rendelet a 29/ 2004. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

2.§ Az ÖR. 3.§ (1)-(3) bekezdése a következőkre változik:

3.§ (1) A települési képviselő havi tiszteletdíja (alapidj) 63.500 Ft

(2) Ha a képviselő

a) bizottság elnöke, tiszteletdíját az alapidj 65 %-ával kell növelni,
amelynek

összege: 41.300 Ft

-a tiszteletdíj havi teljes összege: 104.800 Ft

b) bizottság tagja, tiszteletdíját az alapidj 45 %-ával kell növelni,
melynek

összege: 28.600 Ft,

- a tiszteletdíj havi teljes összege: 92.100 Ft.

82/ 2006 (X.12) önkormányzati határozat A Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságának megválasztásáról

Lőrinci Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Lőrinci Városi Újság szerkesztésére Szerkesztőbizottságot választ a következők szerint:

Elnök: Tompa Z. Mihály

Tagjai: Nagyné Matula Mária

Szűcs Sándor

Oláh Ferenc

Feljegyzés Lőrinci Város Jegyzőjétől (2006.10.12)

„Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő- testületének 82/2006 (X.12.) önkormányzat határozatával megválasztotta a Lőrinci Városi Újság Szerkesztőbizottságát.

2006. szeptember 30-ig a szerkesztőbizottság nem képviselő tagjai a Képviselő-testületi bizottságok nem képviselő tagjainak megállapított tiszteletdíjában részesültek.

2006.október 12-től a Képviselő-testületi bizottságnak nincsenek nem képviselő tagjai.

2006.október 12-től a megválasztott Szerkesztőbizottsági tagok megbízási díja a korábbi nem képviselő tagok tiszteletdíjával azonos mértékben 31.800 Ft/ hó összegben határozom meg.”

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2007. (II.15.) önkormányzati RENDELETE

Lőrinci Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről

9. § A polgármester illetményére, az alpolgármesterek, települési képviselők, bizottsági elnökök tiszteletdíjára és egyéb juttatásaira vonatkozó 17/2006. (X.12.) és a 19/2006. (X.12.) önkormányzati rendeletekben megállapított díjazást 2007. évre vonatkozóan is hatályban tartja a képviselő-testület.

Megállapítások

Az alábbi rendelkezés a külsős (nem képviselő) bizottsági tagok díjazásának kereteit határozza meg, de ez nem jelenti azt, hogy kötelező alkalmazni a 45%-os szabályt, ráadásul ezt a keretet csak a megválasztott külsős bizottsági tagok "megléte" esetén lehet (és nem kell!) alkalmazni; tehát ha nincs külsős bizottsági tag, akkor nem lehet részükre tiszteletdíjat megállapítani, így az ehhez kötött díjak értéke is 0.

1994. évi LXIV. Törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról

15. § (1) A képviselő havi tiszteletdíja (alapdíj) nem haladhatja meg a Ktv. 43. § (1) bekezdése szerint megállapított illetményalap, és az alább meghatározott szorzószám szorzatát:

- 1000-nél kevesebb lakosú település esetén	1,0
- 1000-2999 lakosú település esetén	1,3
- 3000-10 000 lakosú település esetén	1,8
- 10 000-nél több lakosú település, valamint körzetközponti feladatot ellátó önkormányzat esetén	2,2
- fővárosi kerületi önkormányzat esetén	2,5
- megyei jogú városi és megyei önkormányzat esetén	2,6
- fővárosi önkormányzat esetén	2,8

Fenti megfogalmazás értelmezése alapján nem csak a díjazás kérdését szabályozta a jogalkotó, hanem tágabban szabályozott, ugyanis a szöveg alapján: a szerkesztőbizottság elnökét – amennyiben nem képviselő – a külsős bizottsági tagokkal azonos jogok illetik és kötelezettségek terhelik.

Ez a rendelkezés ilyen megfogalmazásban törvénytörő, mivel a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjainak jogállását rendezi, szabályozza, tehát helyi rendelet további szabályozásra nem jogosult.

Szerencsésebb és törvényesebb lett volna a:

„...az újság szerkesztőbizottsága elnökét – amennyiben az nem önkormányzati képviselő – díjazás illeti meg, amelynek mértéke a képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjainak mindenkori tiszteletdíjával azonos...”
megfogalmazás.

A helyi rendelet, mint jogszabály a jogalapja (és elégséges jogalapja!) a szerkesztőbizottság – nem képviselő tagja - elnöke részére történt kifizetéseknek és ameddig adott jogszabályi rendelkezés hatályban van addig a kifizetés nem csak lehetőség, de kötelezettség is, függetlenül más okiratokban foglaltaktól. Tehát a toldozott-foldozott helyi jogszabályi rendelkezés az alap!!!, ezáltal a kifizetések jogszerűen történtek. A munkaköri leírás vagy bármely más kapcsolódó okirat eltérő rendelkezését lerontja a helyi rendelet; a rendelethez kellett volna igazítani a munkaköri leírást. A rendelettel kapcsolatban, amennyiben esetleg egymásnak ellentmondó rendelkezések vannak vagy voltak egyszerre hatályban, úgy a későbbi lerontja a korábbi, de a mindenkori helyi jogszabályi rendelkezés az elsődlegessége vitathatatlan.

(a derogáció elvét alkalmazva: a jogszabályi kollízió (összeütközés) esetén a magasabb lerontja az alacsonyabbat; a speciális az általánosat és a későbbi a korábbi (ebben a sorrendben vizsgálendő))

A tárgyhoz kapcsolódó jegyzői feljegyzés megfelelő jogalap hiányában született, mivel sem helyi sem központi jogszabály, de önkormányzati határozat sem adott felhatalmazást a jegyző részére a tiszteletdíj megállapítására; ezáltal a jegyzői feljegyzés jogszabálysértő. A feljegyzés általában valamely tény, adat állapot rögzítését tartalmazó dokumentum, ezért nehezen értelmezhető ezen ok miatt is.

ÖSSZEGZÉS:

A szerkesztőbizottság – nem képviselő tagja, elnöke részére megállapított tiszteletdíj kifizetése jogszerűen történt; jogalap: a helyi rendelet. Amikor már nem volt, nem képviselő tagja a szerkesztőbizottságnak, akkor (a jogellenes) jegyzői „rendelkezés” alapján történt a kifizetés, de a tagok mondhatjuk, hogy jóhiszeműen jártak el, a vétkes a jegyző.

A jegyző feljegyzése megalapozatlan, törvénysértő, ezáltal semmis; az ennek alapján történt kifizetéseket a képviselő-testület utólag határozatával legalizálhatja vagy visszatérítését követelheti a kifizetést elrendelő jegyzőtől, mivel a jegyző jogellenesen – hatáskör hiányában - kárt okozott az önkormányzatnak.

Javaslatok:

1. Lőrinci Város Jegyzője alkossa meg és helyezze hatályba a Polgármesteri Hivatal Kötelezettségvállalási, utalványozási és ellenjegyzési szabályzatát, melynek alkalmazása során törekedjenek az abban foglaltak betartatására és betartására.
2. A gépjármű üzemtetési szabályzatot dolgozzák át, melynek során vegyék figyelembe a jogszabályi előírásokat és a kialakult helyi gyakorlatot.
3. Javasoljuk az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendeletben meghatározott adattartalmú utalványrendelet alkalmazását.
4. Teremtsék meg az utólagos elszámolásra kiadott előlegek engedélyezésének és nyilvántartásának zárt rendszerét.
5. A házipénztár forgalmának nyilvántartását, a pénzmozgásokhoz kapcsolódó bizonylatok előállítását számítógépes program alkalmazásával valósítsák meg.
6. Célszerű lenne egy külön, csak az újsággal foglalkozó rövid rendeletet alkotni.


Vincent Auditor Kft.
2373 Dabas, Tavasz utca 3.
Adószám: 13115214-2-13
Kösz.: 64400037-30097767-11100015