



VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
LŐRINCI
2008. 11. 12.
Szám: 1174-5 melléklet:

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

HEVES MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - EGER

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*a Lőrinci Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi
ellenőrzéséről*

2008. szeptember

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Heves Megyei Ellenőrzési Iroda
Címe: 3300 Eger, Kossuth út. 9.
Telefonszám/faxszám: 36 511-471/ 36 511 479

Iktatószám: V-3003-6/.../2008.

Témaszám: 898

Vizsgálat-azonosító szám: V0418

Az ellenőrzést végezték:

Veres Jánosné

számvevő, csoportvezető

(1., 3.1.1., 3.2.1., 4.2. ellenőrzési programpontok)

Batkiné Vas Anna

számvevő

(3.1.2., 3.2.2., 3.3., 4.1., ellenőrzési programpontok)

Lakatos József

számvevő

(2.1., 2.2., , 3.1.3., 3.2.3., ellenőrzési programpontok)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	9
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	13
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	27
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	27
1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	27
1.2. A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévet követő évek költségvetéseire	29
1.3. A költségvetés tervezésének megalapozottsága	37
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közigazgatási feladatok ellátására	39
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezettsége	39
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	39
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei	39
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	42
2.2. Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele	43
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	46
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	48
3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	49
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	51

4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	55
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	57
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	57

ZÁRADÉK	62
----------------	-----------

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2005-2008. évi költségvetési előirányzatainak és a 2005-2007. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges adatairól 2005-2008. évekre (1 oldal)
5. számú Adatlap az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről (3 oldal)
6. számú Jegyzőkönyv a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről (4 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
gazdasági program ₁	Lőrinci Város Önkormányzatának 7/2004. (I. 22.) számú rendelete az Önkormányzat 2003-2006. évekre vonatkozó gazdasági programjáról
gazdasági program ₂	Lőrinci Város Önkormányzatának 1/2007. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programjáról
IHM. rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
2005. évi költségvetési rendelet	Lőrinci Városi Önkormányzatának 1/2005. (II. 10.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről
2006. évi költségvetési rendelet	Lőrinci Városi Önkormányzatának 1/2006. (II. 09.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről
2007. évi költségvetési rendelet	Lőrinci Város Önkormányzatának 2/2007. (II. 15.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről
2008. évi költségvetési rendelet	Lőrinci Város Önkormányzatának 3/2008. (II. 14.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről
SzMSz	Lőrinci Városi Önkormányzatának 31/2004. (IV. 29.) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
2005. évi zárszámadási rendelet	Lőrinci Város Önkormányzatának 3/2006. (III. 31.) számú rendelete a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról

2006. évi zárszámadási rendelet	Lőrinci Város Önkormányzatának 5/2007. (III. 29.) számú rendelete a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról
2007. évi zárszámadási rendelet	Lőrinci Város Önkormányzatának 4/2008. (III. 27.) számú rendelete a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról
Szórővidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
hatásköri szabályzat ₁	a jegyző 5/2004. (VI. 1.) számú szabályzata a kötelezettségvállalás, az utalványozás, az ellenjegyzés és az érvényesítés rendjéről (hatályos 2004. 06. 01-2007. 06. 01.)
hatásköri szabályzat ₂	a jegyző 5/2007. számú szabályzata a kötelezettségvállalás, az utalványozás, az ellenjegyzés és az érvényesítés rendjéről (hatályos 2007. 06. 01-2007. 12. 31.)
hatásköri szabályzat ₃	a polgármester intézkedése a Lőrinci Városi Önkormányzatnak pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos 2008. 01. 01-től)
HEFOP	NFT Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program
Intézmény	Lőrinci Város Önkormányzatának Lőrinci Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskolája
jegyző	Lőrinci Városi Önkormányzat Jegyzője
Képviselő-testület	Lőrinci Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
KIOP	NFT Környezetvédelmi és Infrastruktúra Fejlesztés Operatív Program
közreműködő szervezet	Foglalkoztatási Hivatal Európai Szociális Alap Főosztály Heves Megyei Kihelyezett Egysége
MÁK	Magyar Államkincstár
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
PEJ	Projekt Előrehaladási Jelentés
Pénzügyi iroda	Lőrinci Város Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi Irodája
PM	Pénzügyminisztérium
Polgármesteri hivatal	Lőrinci Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Támogató	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint HEFOP Irányító hatóság

Településüzemeltetési
iroda

ÚMFT

ÉMOP

Lőrinci Város Polgármesteri Hivatalának Településüze-
meltetési Irodája

Új Magyarország Fejlesztési Terv

Észak-magyarországi Operatív Program

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozására.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
kifizetési kérelem	A kedvezményezett részéről a támogatási szerződésben meghatározott módon és időben a támogatóhoz benyújtott, bizonylatokkal alátámasztott dokumentum a támogatás igénylésére.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.

közreműködő szervezet	A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. A közreműködő szervezetek a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az egységes monitoring informatikai rendszert.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó 2004-2006 közötti, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP). Az ÚMFT-hez kapcsolódó operatív programok: Gazdaságfejlesztési Operatív Program (GOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Nyugat-dunántúli Operatív Program (NYDOP); Dél-alföldi Operatív Program (DAOP); Észak-alföldi Operatív Program (ÉAOP); Középmagyarországi Operatív Program (KMOP); Észak-magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Középdunántúli Operatív Program (KDOP); Dél-dunántúli Operatív Program (DDOP);

támogatási szerződés

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza.

se érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű elvégzésére. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott³, az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le⁴:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2007. évi könyvviteli té-

³ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, valamint a működési célú pénzeszköz-átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁴ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat tervezett, illetve teljesített költségvetési bevételei és kiadásai – az előző évhez viszonyítva – a 2006. évben növekedtek, a 2007-2008. években pedig csökkentek. A **költségvetés egyensúlyát** a 2005-2008. években nem biztosították, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetés bevételi és kiadási főösszegeinek megállapításakor – az Áht. előírása ellenére – finanszírozási célú pénzügyi műveleteket is figyelembe vett költségvetési hiányt módosító bevételként, illetve kiadásként. Az Önkormányzatnál a 2005-2007. évi költségvetések végrehajtása során a teljesített költségvetési bevételek meghaladták a költségvetési kiadásokat, a pénzügyi egyensúlyt biztosították. A teljesített működési célú költségvetési bevételek a 2005-2007. években fedezték a működési célú költségvetési kiadásokat, a felhalmozási célú költségvetési bevételek azonban nem nyújtottak fedezetet az azonos célú költségvetési kiadások finanszírozásához.

Az Önkormányzat a 2005-2007. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához rövid lejáratú hitel felvételét, államkötvény értékesítést tervezte, továbbá a 2007. évben kiadást csökkentő intézkedésről – intézmény átszervezésről – döntött. A 2005-2007. években a pénzügyi egyensúlyt az Önkormányzat a tervezett meghaladó költségvetési bevételekből biztosította, rövid- és hosszú lejáratú hitelt nem vett fel, az évközi likviditás biztosítására folyószámla hitel-keretszerződést kötött, amelyet minden évben igénybe vett. A helyszíni vizsgálat ideje alatt a Képviselő-testület 200 millió Ft kötvény kibocsátásáról döntött. A kötvénykibocsátás célja a 2005. évi – Hatvan Város Önkormányzat gesztorságával elvégzett szennyvízelvezető és szennyvízkezelő rendszer kiépítéséhez kapcsolódó – kötelezettségvállalás határidőre történő teljesítése volt. A beruházás befejeződött, az Önkormányzatra jutó vagyon átadása és nyilvántartásba vétele a Polgármesteri hivatalban megtörtént, azonban a beruházást lebonyolító Hatvan és Térsége Beruházó Víziközmű Társulat taggyűlése a vízgazdálkodási társulatokról szóló Kormányrendeletben előírtak ellenére a helyszíni vizsgálat lezárásáig az elszámolási eljárás megindításáról határozatot nem hozott.

Az Önkormányzat **pénzügyi helyzete** eladósodási szempontból a 2005-2007. években kedvezőtlenül változott. Az Önkormányzat fizetőképessége 2005-2007 között az előző év végéhez viszonyítva romlott, a rövid lejáratú kötelezettségek (ezen belül az iparüzési adófeltöltés és helyi adótúlfizetés miatt keletkezett visszafizetési kötelezettségek) növekedése miatt.

Önkormányzati szinten az eredeti előirányzatokhoz képest a működési célú költségvetési bevételeket a 2005-2007. években túlteljesítették, mivel az iparüzési- és telekadó bevételeket, valamint az előző évi pénzmaradvány igénybevételét alultervezték, továbbá az év közben igénylés alapján kapott központosított és a normatív kötött felhasználású támogatások – eredeti előirányzatként nem tervezhető – bevételeit túlteljesítették. Az előző évről áthúzódó kötelezett-

ségek forrásaként, a 2005-2007 évek között megtervezték az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, azonban a zárszámadási rendeletekben jóváhagyott pénzmaradvány minden évben az eredeti előirányzatot meghaladta, mely a költségvetés végrehajtása során többletforrást jelentett. A helyi adóbevételeket az előző évi teljesítés mértékére és a helyi adórendeletben, adónemenként rögzített mértékekre figyelemmel tervezték meg. A működési célú költségvetési bevételek túlteljesítése következtében az Önkormányzatnál a 2005-2007. évek között – a tervezett költségvetési hiány ellenére – nem alakult ki pénzügyi hiány.

A működési célú költségvetési kiadások eredeti előirányzatát az Önkormányzatnál a 2005. évben túlteljesítették, a személyi juttatások, a dologi kiadások és a nem tervezett, előző évi központi támogatások elszámolásából adódó visszafizetési kötelezettség, a társadalom és szociálpolitikai kiadások, valamint az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszköz átadás – az évközi módosítások előirányzataiból teljesített kiadások – túlteljesítésének együttes hatására. A 2006. évben a működési célú költségvetési kiadások eredeti előirányzatát alulteljesítették, amit az eredeti előirányzathoz képest a személyi juttatások és a dologi kiadások megtakarítása okozott. A 2007. évben a működési célú költségvetési kiadásokat túlteljesítették, ami a személyi juttatások és járuléki túlteljesítésének – azon belül a teljes munkaidőben foglalkoztatottak sajátos juttatásaival kapcsolatos, előirányzat-módosítások alapján teljesített kifizetések – következménye. A 2007. évi működési célú költségvetési kiadások túlteljesítése a teljes munkaidőben foglalkoztatott közalkalmazottak kereset-kiegészítése, illetmény-és nyelvpótléka, továbbá a túlóradíjak kiadásainak alultervezése miatt, tervezési hiányosságra vezethető vissza.

A felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások az eredeti előirányzatokhoz képest a 2005-2007. években túlteljesültek, mivel nem tervezték meg a tárgyi eszközértékesítés, az önkormányzati lakások eladásának bevételeit, továbbá év közben a realizált költségvetési bevételi többlet előirányzat terhére, nem tervezett feladatokat végeztek. A felhalmozási célú költségvetési bevételek túlteljesítése tervezési hiányosságra vezethető vissza, mivel a 2005-2007. években realizált többletbevétel a nem tervezett tárgyi eszköz értékesítéséből, önkormányzati lakások és helyiségek eladásából folyt be. Az Önkormányzat a költségvetési rendeletekben nem tervezett, felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a fedezetet – az évközi rendeletmódosításokban – a pályázat útján elnyert támogatások, illetve a realizált működési és felhalmozási célú költségvetési bevételi többletek előirányzatából biztosította.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évekre vonatkozó **fejlesztési célkitűzéseit** gazdasági programjaiban határozta meg, amelyeket helyzetelemzésekkel nem támasztott alá. A fejlesztési programok lehetséges pénzügyi forrásait számba vették, azonban forrásigényét nem mérték fel. A fejlesztési célkitűzéseket az NFT és az ÚMFT keretében megjelent pályázati lehetőségekhez nem módosították. Az Önkormányzat 2005-2008. első negyedévében kettő, európai uniós források felhasználásával tervezett, más önkormányzatokkal közös fejlesztési feladatról döntött, közülük egy pályázat a kiírás visszavonása miatt nem került benyújtásra, egy elbírálása folyamatban volt, és egy intézményi pályázatot támogatott. A helyszíni vizsgálat ideje alatt egy pályázatot nyújtott be, melynek elbírálása folyamatban volt. Az Önkormányzat 2005-2008. évi költségvetési rendeletei az Áht-ban foglaltak ellenére nem tartalmazták az európai uniós

forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait, valamint az Ámr. előírásai ellenére elkülönítetten nem tartalmazták az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladat bevételeit és kiadásait. Az Ámr. előírásai ellenére nem mutatták be a többéves kihatással járó kötelezettségvállalásként, az európai uniós forrásokból megvalósuló fejlesztési feladatot éves bontásban, számszerűsítve, szöveges indoklással.

Az Önkormányzatnál az **európai uniós források** igénybevételével és felhasználásával kapcsolatos pályázatfigyelés, pályázatkoordinálás és nyilvántartás feladatait szabályozták, amely nem terjedt ki az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás és pályázat nyilvántartás felelősenek, a pályázatfigyelést végző és a döntés-előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségének, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás és felelősség szabályainak meghatározására. Nem tartalmazta továbbá a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és lebonyolítás során a feladat, kapcsolattartás, információáramlás és ellenőrzés rendjét, valamint az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával összefüggő folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés feladatait. A belső ellenőrzés az Önkormányzatnál a 2005-2007. években és a 2008. I. negyedévében nem működött, így az európai uniós forrásokkal támogatott feladatokra kockázatelemzést nem készítettek. A pályázatfigyelés és pályázatkészítés feladatait a Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselő, a HEFOP fejlesztési feladat esetében a pályázatkészítést külső szervezet végezte, melynek megbízási szerződésében előírták a feladatellátás kötelezettségeit, de nem határozták meg a megbízott külső szervezet és az Intézmény képviselője közötti kapcsolattartás és felelősség szabályait, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját, valamint az ellenőrzési feladatok megosztását.

Az Intézmény HEFOP fejlesztési feladatra benyújtott pályázata eredményes volt, a támogatási szerződés szerint célkitűzése a tanulmányaikban lemaradó szakmunkástanulók felzárkóztatása tananyagfejlesztés, pedagógus továbbképzés és eszközfejlesztés voltak. A támogatási szerződés módosítását – egy alkalommal – az Intézmény kezdeményezte, amely a projekt befejezési időpontjára és költségátcsoportosításra irányult. Az európai uniós forrásból támogatott fejlesztési feladat a hatályos támogatási szerződésben foglalt határidőre megvalósult, azonban a támogatási és kiadási ütemezéstől eltérően haladt. A kifizetési kérelmek benyújtása és a támogatás folyósítása között kettő és hat hónap közötti időtartamot vett igénybe, az igénylést alátámasztó dokumentumok alaki és tartalmi hiányosságai miatt. Az Intézmény eleget tett a megelőlegezés követelményének, amely a gazdálkodásában pénzügyi nehézségeket okozott. A projekt megvalósítása során az Intézmény 0,2 millió Ft támogatást nem használt fel. A tervezett célok és indikátorok teljesültek. A HEFOP fejlesztési feladat megvalósítását a belső ellenőrzés nem vizsgálta, külső ellenőrzés sem volt.

Az európai uniós forrásokra készült pályázatok a gazdasági programokban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, azonban a **szabályozottság és szervezettség** terén az Önkormányzat a 2005-2008 első negyedéve között nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására. Nem szabályozták a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyo-

lítója közötti kapcsolattartás rendjét, nem írták elő a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés feladatait. Nem határozták meg a pályázatkészítést végző személyek és a pályázat benyújtásáért felelős személy közötti kapcsolattartás és felelősség szabályait, továbbá nem határozták meg a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személyek feladatait és személyre szóló felelősségét, a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjét. A pályázatfigyelés és a pályázatkészítés személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet megbízásával biztosították.

A Polgármesteri hivatal nem rendelkezett az **e-közigazgatási** feladatokat, célkitűzéseket meghatározó informatikai stratégiával, nem rögzítették az elérendő elektronikus szolgáltatási szintet. Az Önkormányzat 2005-2008 első negyedéve között nem pályázott e-közigazgatási NFT és ÚMFT fejlesztési támogatásokra. Az Önkormányzat saját számítógépes rendszerén honlapot üzemeltetett, amelyen az on-line ügyintézés feltétele – szoftver, személyi és pénzügyi feltételek hiánya miatt – a 2005-2008 első negyedéve között nem volt biztosított.

Az Önkormányzat a **közérdekű adatok** elektronikus közzétételére nem volt kötelezett. Az Önkormányzat nem tett eleget tett az Áht-ban foglaltaknak, mivel a céljelleggel nyújtott működési célú támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét, továbbá a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát nem tette közzé. A 2005. és 2006. évi zárszámadási rendeletek szöveges indoklását az Ámr. előírása ellenére a jegyző nem tette közzé. A honlapon közzétett információk tartalma, honlapon belüli elérhetősége és elrendezése nem felelt meg az IHM rendeletben előírt közzétételi egységeknek.

A **költségvetés tervezés és a zárszámadás** készítési folyamatok szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem alakította ki a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében a hibák és szabálytalanságok megelőzésére szolgáló belső szabályokat. A költségvetési tervezés folyamatában a jegyző nem határozott meg az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, nem írta elő az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, a költségvetés tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, továbbá a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzését. A jegyző nem jelölte ki a Polgármesteri hivatalban a tervezési és a zárszámadási feladatok koordinálásáért, valamint az intézményi költségvetésben szereplő adatok egyeztetéséért, ellenőrzéséért felelős személyt. A zárszámadás készítés folyamatában a Képviselő-testület az Ámr-ben foglaltak ellenére nem határozta meg a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét és tartalmát. A zárszámadás készítés folyamatában a jegyző nem írta elő az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, az intézmények pénzmaradvány elszámolása szabályszerűségének, az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések el-

térése indokoltságának ellenőrzését. A Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés folyamatában – a szabályozás hiányára visszavehetően – a belső kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt, mivel a 2007-2008. évi költségvetési tervezés előkészítése során a jegyző nem ellenőrizte az intézmények állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámolásához közölt mutatószámok adatainak megalapozottságát, továbbá a saját bevételek előirányzatai megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának biztosítását. A Polgármesteri hivatalnál a 2007. évi zárszámadás előkészítése során a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézmények pénzmaradvány elszámolásának szabályszerűségét, az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát, az intézményi számszaki beszámoló belső adatszolgáltatással való összhangját.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző írásban nem bízta meg az érvényesítést végző személyeket – akiknek a 2008. évtől az írásbeli megbízást az arra jogosult jegyző helyett, az Ámr. előírásai ellenére, a polgármester adta ki – és a szakmai teljesítésigazoló(kat) nem jelölte ki. A pénzügyi-gazdasági területen foglalkoztatott köztisztviselők munkaköri leírásaiban nem írta elő a kötelezettségvállalási, ellenjegyzési és érvényesítési feladatokat. A jegyző nem határozta meg a Polgármesteri hivatal számviteli politikájában a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél figyelembe veendő szempontokat, a leltározási és leltárkészítési szabályzatban az évenkénti leltározási kötelezettséget a tárgyi eszközök vonatkozásában, továbbá az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját, az értékelési szabályzatban az értékvesztés elszámolási és annak visszaírási rendjét, valamint az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket. A selejtezési szabályzatban a jegyző nem rögzítette az üzemeltetésre átadott eszközök tekintetében a döntéshozatalra jogosultak körét és az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személyt, a számlarendben nem szabályozta az analitikus nyilvántartások formáját, vezetésének módját és a főkönyvi és analitikus nyilvántartások egyeztetése dokumentálásának módját, továbbá az Ámr. előírása ellenére, nem készítette el az önköltség-számítási szabályzatot.

A jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére nem készítette el a Pénzügyi iroda, mint gazdasági szervezet ügyrendjét, így nem határozta meg a feladatait, a vezetők és beosztottak feladat-, hatás- és jogkörét, az Ámr-ben előírtak és az ÁSZ előző átfogó ellenőrzése során tett javaslat ellenére belső szabályzatban nem rögzítette a szakmai teljesítés igazolásának módját, nem jelölte ki a feladatot ellátó személy(eke)t, nem bízta meg írásban az érvényesítő személy(eke)t, nem alakította ki az Ámr-ben előírt ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelés rendjét és nem szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, mely hiányosságok hozzájárultak ahhoz, hogy a gazdálkodási, pénzügyi-számviteli és folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában. A megbízott jegyző a hatásköri rend, 2008. júniusi módosítása során rögzítette a szakmai teljesítés igazolásának módját és kijelölte a feladatot ellátó személye-

ket, valamint az érvényesítési feladatra szóló írásbeli megbízásokat kiadta, melynek során biztosította a szakmai teljesítést igazoló és az érvényesítést végző személyek közötti összeférhetetlenségi követelmények érvényesülését.

A Polgármesteri hivatalnál a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével és a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásaival kapcsolatos kifizetések során a **belső kontrollok** nem működtek megfelelően, a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt, mert a kiadások teljesítését megelőzően a szakmai teljesítést nem, illetve arra jogosultsággal nem rendelkező személyek igazolták, nem hajtották végre a szakmai teljesítés igazolása során elvégzendő ellenőrzési feladatokat, mivel nem ellenőrizték a kiadások jogosultságát, összecsúsztatását, a kötelezettségvállalásban (szerződésben, megrendelésben) meghatározott feladat, cél teljesítését. Az utalvány ellenjegyzője a kifizetéseket megelőzően nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, mert nem kifogásolta a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének elmaradását és a szakmai teljesítés igazolásának hiányát, illetve az arra jogosulatlan személy általi ellátását, nem észrevételezte, hogy az érvényesítési feladatra a 2007. évben írásbeli megbízással nem rendelkező, a 2008. évben jogszerűtlenül, a polgármester által megbízott személy végzett érvényesítést.

A korábbi ÁSZ javaslatok mintegy fele hasznosításának elmaradása is hozzájárult ahhoz, hogy a kifizetéseket megelőző kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt, mivel az Ámr-ben előírt szakmai teljesítésigazolás nem működött, a jegyző belső szabályzatban nem határozta meg a szakmai teljesítés igazolásának módját és nem jelölte ki az azt végző személyeket, továbbá az utalvány ellenjegyzője az előírt ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget.

A Polgármesteri hivatalban kialakított **informatikai rendszer** szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel nem rendelkeztek a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával, nem készítettek informatikai biztonsági szabályzatot és az informatikai üzemmenetben bekövetkező zavar, vagy katasztrófa elhárítására szolgáló tervet. Nem szabályozták az informatikai eszközökhez való hozzáférés rendjét, a hozzáférések ellenőrzésének feladatait és felelősségét, valamint a pénzügyi-számviteli programok esetében az adatkarbantartási folyamatokat. Az informatikai rendszer 2007. évi és 2008. első negyedévi működtetésénél a kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel informatikai eszközök használatával valósult meg a főkönyvi könyvelés és a költségvetési beszámoló összeállítása, az alkalmazott programok biztosították a könyvviteli mérleg és a főkönyv, illetve a főkönyv és a költségvetési beszámoló adatainak egyezőségét. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok megbízhatósága, hogy az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus és az adatok egyszeri bevitele nem teljesült, az adatrögzítés és a tranzakciók engedélyezésének feladatait nem választották szét, és a rögzített, de hibás, törölt bizonylatok kezelésének rendjét nem szabályozták.

A **belső ellenőrzés** szervezeti keretei kialakításának és szabályozásának hiánya a feladatok szabályszerű végrehajtásában magas kockázatot jelentett, mi-

vel a jegyző nem gondoskodott a belső ellenőrzés megszervezéséről, sem belső ellenőr Polgármesteri hivatalban történő foglalkoztatásával, sem külső erőforrás igénybe vételével, továbbá nem intézkedett – az ÁSZ 2003. évi átfogó vizsgálata során tett javaslata ellenére – a belső ellenőrzési feladatok ellátásának feltételeit meghatározó belső ellenőrzési kézikönyv összeállítására. A belső ellenőrzés ellátási módját – előterjesztés hiányában – a Képviselő-testület nem határozta meg, a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében nem írták elő, belső ellenőr(ök) rendszeres továbbképzéséhez – belső ellenőrök foglalkoztatásának hiányában – nem készült képzési terv, a belső ellenőrzéshez nem rendelkeztek kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel és – a Képviselő-testület által jóváhagyott – 2007. és 2008. évi éves ellenőrzési tervvel, ellenőrzési program belső ellenőrzési feladat tervezésének – és végrehajtásának – hiányában nem készült.

A belső ellenőrzés működésének hiánya miatt a belső kontrollok megbízhatósága gyenge volt, mivel a belső ellenőrzés az önkormányzati költségvetési szerveknél nem működött, a belső ellenőrzési feladatokat nem látták el. A 2007. évben és 2008 I. negyedében belső ellenőr és belső ellenőrzési terv hiányában a belső ellenőrzés rendszerében nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatalban és az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél a FEUVE rendszer kiépítése és működése központi és helyi szabályoknak való megfelelést, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét, valamint a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát továbbá az Áht-ban foglaltak ellenére nem vizsgálták a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását. A jegyző, az Áht-ban foglaltak ellenére, a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében nem számolt be a Polgármesteri hivatal folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről, mivel a Polgármesteri hivatalban a FEUVE rendszer és a függetlenített belső ellenőrzés nem volt kiépített, szabályozott és a 2006. és a 2007. évben nem működött. A polgármester, az Ötv-ben foglaltak ellenére, a tárgyévét követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg, az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési tapasztalatairól készítendő 2006. és 2007. éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket nem terjesztett a Képviselő-testület elé. Kockázatelemzés hiányában nem terveztek és nem végeztek ellenőrzést a közbeszerzések és közbeszerzési eljárások vonatkozásában, és az Önkormányzatnál a 2006-2008 I. negyedében nem került sor a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésre, szolgáltatás igénybevételre vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt az ellenőrzött időszakban nem működött gazdasági társaság, közhasznú társaság, vagyonkezelő.

Az **ÁSZ** az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzését a 2003. évben végezte, melynek során szabályszerűségi és célszerűségi javaslatokat tett. Az ÁSZ ellenőrzés megállapításairól a Képviselő-testületet a polgármester tájékoztatta, ismertette a hiányosságok megszüntetésére tett intézkedéseket és a javaslatok realizálása érdekében elkészített intézkedési tervet, amelyet a

Képviselő-testület tudomásul vett. Az ÁSZ ellenőrzés 10 javaslatot tett, melynek 40%-a hasznosult, 40%-a részben, 20%-a pedig nem teljesült. A hét szabályszerűségi javaslat 29%-a realizálódott, 43%-a részben valósult meg, 28%-a nem hasznosult. A három célszerűségi javaslat 67%-át végrehajtották, 33%-át részben teljesítették. Az ÁSZ javaslatai alapján meghatározták a költségvetési szervek, továbbá az ezekhez nem tartozó kiadások és bevételek címrendjét és elkészítették az Önkormányzat és a 2006. évig működött helyi kisebbségi önkormányzat együttműködési megállapodását. Az Önkormányzatnál a költségvetési előirányzatok módosításának rendje a 2005-2007 közötti években az Ámr-ben foglaltaknak nem felelt meg, a Képviselő-testület tárgyévi költségvetési rendeletét december 31-i hatállyal minden évben a költségvetési beszámoló MÁK-nak történő megküldését követő időpontban módosította. A Képviselő-testület jóváhagyta a Polgármesteri hivatal SzMSz-ét, azonban abban – előterjesztés hiányában – az ÁSZ javaslatai, valamint a Ber-ben foglaltak ellenére nem írták elő a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait. A polgármesternek és a jegyzőnek címzett javaslat alapján az operatív gazdálkodással összefüggő döntési és ellenőrzési jogkörök szabályozására a hatásköri rend_{1,3}-ban rögzítették a kötelezettségvállalás, az utalványozás, az ellenjegyzés és az érvényesítés szabályait, az érvényesítő személy iskolai végzettségére és szakmai képesítésére vonatkozó előírásokat, azonban a hatásköri rend_{1,2}-ben a polgármester helyett a jegyző határozta meg – az Ámr-ben foglaltak ellenére – a kötelezettségvállaló és az utalványozó személyeket. A hatásköri rend₃-ban a jegyző helyett a polgármester adott, az Ámr-ben foglaltak ellenére, írásbeli megbízást az érvényesítő személyeknek. A jegyző, az Ámr-ben foglaltak ellenére, belső szabályzatban nem határozta meg a szakmai teljesítés igazolásának módját és nem jelölte ki az azt végző személy(eke)t, mely hiányosságok hozzájárultak ahhoz, hogy a gazdálkodási, pénzügyi-számviteli és folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága magas kockázatot jelentett a feladatok szabályszerű végrehajtásában. A Képviselő-testület tájékoztatása érdekében, a Htv-ben foglaltak alapján, az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szerveknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámolót a polgármester a zárszámadási rendelettervezet mellékleteként, évente a Képviselő-testület elé terjesztette, melyeket az adott évi zárszámadási rendeletében a Képviselő-testület annak ellenére jóváhagyott, hogy azok nem feleltek meg a Ber-ben foglalt, az éves összefoglaló ellenőrzési jelentésre vonatkozó tartalmi előírásoknak. A jegyző a belső ellenőrzési feladatok ellátásának feltételeit nem határozta meg, a Ber-ben előírt belső ellenőrzési kézikönyvet nem készítette el. A célszerűségi javaslatok közül egy, részben valósult meg, mivel a Pénzügyi iroda köztisztviselői munkaköri leírásainak kiegészítése az egyeztetési kötelezettségekkel, felelősségi körök meghatározásával megtörtént, azonban a jegyző a köztisztviselők informatikai tevékenységgel összefüggő konkrét feladatait nem írta elő, és továbbra sem rögzített a kötelezettségvállalási, ellenjegyzési és érvényesítési feladatokat.

A Magyar Köztársaság **2005. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése** keretében a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzéséről készült számvevői jelentésben az ÁSZ a polgármester részére három szabályszerűségi és egy célszerűségi, a jegyző részére három szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslatot tett. Az ellenőrzés megállapításairól a polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet és gondoskodott az ÁSZ által elvo-

- e) rögzítse a számlarendben a Vhr. 49. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az analitikus nyilvántartások formáját, azok vezetésének, valamint a kapcsolódó főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetésük dokumentálásának módját;
 - f) készítse el a Vhr. 8. § (4) bekezdés c) pontjában, illetve a (16) bekezdésében, valamint az Ámr. 157/C. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapítására az önköltség-számítási szabályzatot;
 - g) készítse el a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalát az Ámr. 145/B. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott, a pénzügyminiszter által kiadott "Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához" című módszertani útmutató előírásai szerint;
 - h) alakítsa ki az Ámr. 145/C. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott, a pénzügyminiszter által kiadott „Útmutató a kockázatkezelés kialakításához” című módszertani útmutatóban foglaltak figyelembevételével a kockázatkezelés rendjét;
 - i) határozza meg az Ámr. 145/A. § (5) bekezdésében és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott, a pénzügyminiszter által kiadott „Útmutató a szabálytalanságok kezeléséhez” című módszertani útmutató alapján a szabálytalanságok kezelésének rendjét;
10. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, illetve javítása tekintetében kialakított kontrollok megbízható működése, kockázatainak csökkentése érdekében gondoskodjon
- a) a szakmai teljesítésigazolás Ámr. 135. § (2) bekezdése szerint kijelölt személy általi, az Ámr. 135. § (1) bekezdésének megfelelő ellátásáról, melynek során a kiadás teljesítésének elrendelése előtt okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összegszerűségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését;
 - b) az Ámr. 135. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az érvényesítés szakmai teljesítésigazoláson alapuló, az Ámr. 135. § (4) bekezdése szerinti, írásbeli megbízással rendelkező személy általi végrehajtásáról;
 - c) az Ámr. 134. § (9) bekezdésében előírtak szerint, az utalvány ellenjegyzés során elvégzendő, folyamatba épített ellenőrzési feladatok teljesítéséről, melynek keretében az ellenjegyző győződjön meg arról, hogy a kifizetés nem sérti a gazdálkodási szabályokat, különös figyelemmel arra, hogy a kötelezettségvállalás az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglaltak szerint, ellenjegyzés után történt, valamint az Ámr. 137. § (3) bekezdésének megfelelően bizonyosodjon meg arról is, hogy a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés a jegyző által kijelölt, illetve megbízott személyek által megtörtént;
11. a belső ellenőrzés szabályszerű működése érdekében
- a) kezdeményezze a Képviselő-testületnél az Ötv. 92. § (8) bekezdése alapján a belső ellenőrzés ellátása módjának meghatározását és a Polgármesteri hivatal

SzMSz-ének a belső ellenőrzési kötelezettséggel, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállásával, feladataival történő kiegészítését a Ber. 4. § (2) bekezdése szerint;

- b) vegye figyelembe a belső ellenőrzés kialakításánál a Ber. 4/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint, ha a költségvetési szerv nem foglalkoztat belső ellenőrt, a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a belső ellenőrzési tevékenység külső szolgáltató bevonásával történő megszervezéséről, és biztosítsa az Áht. 121/A. § (4), valamint a Ber. 6. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően a belső ellenőr(ök) feladatköri és funkcionális függetlenségét, továbbá gondoskodik a Ber. 12. § k) pontjában foglaltak szerint a belső ellenőr(ök) szakmai továbbképzése érdekében az éves képzési terv jóváhagyásáról;
- c) intézkedjen a Ber. 19. §-ában előírt stratégiai terv kockázatelemzés alapján történő és az éves ellenőrzési tervek Ber. 21. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti, kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapuló elkészítésére, melynek során biztosítsa, hogy az éves ellenőrzési tervek a Ber. 21. § (4) bekezdése szerint, soron kívüli ellenőrzési feladatokra is tartalmazzanak kapacitást és a rendelkezésre álló erőforrásokon alapuljanak, továbbá azokat a Képviselő-testület az Ötv. 92. § (6) bekezdése szerinti határidő betartásával, az előző év november 15-éig hagyja jóvá;
- d) gondoskodjon a Ber. 23. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően arról, hogy az ellenőrzésekhez készüljön ellenőrzési program, és a Ber. 23. § (3) bekezdésének megfelelően az ellenőrzéseket annak alapján hajtsák végre;
- e) intézkedjen a Ber. 5. § (1) bekezdése szerinti belső ellenőrzési kézikönyvnek a Ber. 5. § (2) bekezdésében előírt tartalmi követelményeknek megfelelő elkészítésére;
- f) gondoskodjon az Ötv. 92. § (5) bekezdésében foglalt, a belső ellenőrzés működtetésére és a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről;
- g) gondoskodjon arról, hogy a Ber. 8. § a)-c) pontjainak megfelelően a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél a belső ellenőrzés keretében vizsgálják a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének központi és helyi szabályoknak való megfelelését, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét, a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, az elszámolásokat, beszámolókat megbízhatóságát;
- h) intézkedjen, hogy az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ellenőrizzék az Önkormányzat költségvetéséből céljellel juttatott támogatások felhasználását a kedvezményezett szervezeteknél;
- i) biztosítsa, hogy készüljön a lefolytatott ellenőrzésekről a Ber. 27. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti ellenőrzési jelentés és az ellenőrzés által tett javaslatok esetén a Ber. 29. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, a szükséges intézkedések végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével intézkedési terv;

- j) számoljon be, az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően, az éves költségvetési beszámoló keretében a Polgármesteri hivatalnál a FEUVE rendszer, valamint a belső ellenőrzés működtetéséről;
12. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;
- a munka színvonalának javítása érdekében
13. kezdeményezze a Hatvan és Térsége Beruházó Víziközmű Társulatnál a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Kormány rendelet 17. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján az elszámolási eljárás megindítását annak érdekében, hogy az Önkormányzat vagyona tartalmazza a közműberuházáshoz kapcsolódó követelések és kötelezettségek összegét;
14. szabályozza a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés folyamatában annak ellenőrzési kötelezettségét, hogy az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltak és teljesíthetőek-e, a költségvetés tervezéséhez készített mutatószám felmérés adatai megalapozottak-e, a saját bevételek előirányzatai és azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangja biztosított-e, továbbá határozza meg az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, jelölje ki a Polgármesteri hivatalban a tervezési feladatok koordinálásáért és az intézményi költségvetésekben szereplő adatok egyeztetéséért, ellenőrzéséért felelősöket;
15. gondoskodjon a költségvetési tervezés és zárszámadás készítés folyamatában az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, az intézményi pénzmaradványok megállapítása szabályszerűségének, az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítés eltéréseinek indokoltsága, továbbá az intézményi számszaki beszámoló belső adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzéséről;
16. az európai uniós támogatások igénybevételére és felhasználására vonatkozóan:
- egészítse ki a szabályozást az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás és pályázat nyilvántartás felelősségének kijelölésével, a pályázatfigyelést végző és a döntéselőterjesztési jogkörrel rendelkező közötti információszolgáltatási kötelezettség, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás és felelősség rendjének meghatározásával;
 - biztosítsa, hogy az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladatok esetében a pályatzáráshoz kötött megbízási szerződés tartalmazza a kapcsolattartás, információszolgáltatás és az ellenőrzés rendjét;
 - gondoskodjon róla, hogy az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat lebonyolítására kötött megbízási szerződés tartalmazza a kapcsolattartás és felelősség szabályait; továbbá határozza meg az információk átadásának formáját, tartalmát, módját és az ellenőrzési feladatok megosztását;

- d) szabályozza az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával összefüggő folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat;
 - e) gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok esetében kockázatelemzésen alapuló ellenőrzést végezzen;
17. az e-közigazgatási informatikai rendszer kialakításával és működtetésével kapcsolatban:
- f) készítse el a Polgármesteri hivatal informatikai stratégiáját, informatikai biztonsági szabályzatát és katasztrófa-elhárítási tervét;
 - g) szabályozza az informatikai eszközökhöz történő hozzáférés rendjét, a hozzáférések ellenőrzésének feladatát és felelősét;
18. intézkedjen a pénzügyi-gazdálkodási feladatokat ellátó dolgozók munkaköri leírásainak kiegészítésére, hogy azok tartalmazzák a kötelezettségvállalási, az ellenjegyzési és az érvényesítési hatáskört;
19. egészítse ki a pénzügyi-számviteli informatikai rendszer szabályozását az adatkarbantartási folyamat, az adatrögzítési és tranzakció-engedélyezési feladatok szétválasztására, valamint a rögzített, de hibás és törölt tételek javítása eljárási rendjével;
20. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és részben nem teljesült célszerűségi javaslatok végrehajtásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

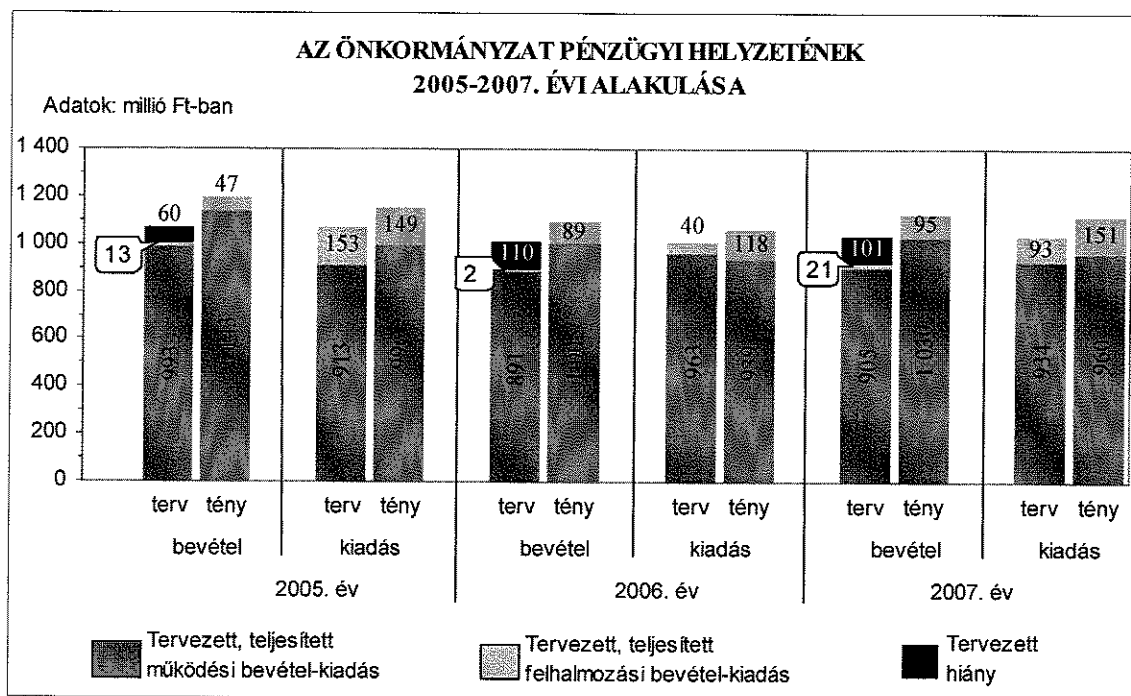
Az Önkormányzatnál 2005-2008 között **tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege** – az előző évhez viszonyítva – **a 2006. évben csökkent, míg a 2007-2008. években növekedett.**

A 2006. évi tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege a működési célú költségvetési bevételek és a felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások előző évhez viszonyított alacsonyabb előirányzatai miatt csökkentek. A 2007. évben tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege a felhalmozási célú bevételek és kiadások előző évhez viszonyított magasabb előirányzatai miatt növekedtek. A 2008. évben tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege a működési célú és a felhalmozási célú kiadások előző évhez képest magasabb előirányzatai miatt növekedtek.

A 2005-2008. évek költségvetési rendeleteiben a költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok alapján **a költségvetések egyensúlya az Önkormányzatnál nem volt biztosított**, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. A tervezett **költségvetési hiány** költségvetési kiadásokhoz viszonyított részaránya **a 2005-2008. években 5,6-11,4% között alakult**, összesen 5,8 százalékponttal nőtt.

A teljesített költségvetési bevételek és kiadások főösszege – az előző évhez viszonyítva – a 2006. évben csökkent, a 2007. évben növekedett. A 2005-2007. években a költségvetés végrehajtása során **a pénzügyi egyensúly biztosított volt**, a tervezett költségvetési hiánnyal szemben – évente csökkenő mértékű – **költségvetési többletet értek el.** Az Önkormányzatnál a 2005-2008. évi tervezett és a 2005-2007. évi teljesített költségvetési – azon belül a működési és felhalmozási célú – bevételeket és kiadásokat, azok egyenlegeként kialakult hiány, illetve többlet összegét, valamint a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit és kiadásait a jelentés 3. számú melléklete részletezi.

A 2005-2007. évi tervezett és teljesített összes költségvetési bevétel és kiadás, ezen belül a működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások alakulását a következő ábra szemlélteti:



A 2005-2008. években a tervezett költségvetési hiány részarányát a működési és felhalmozási célú, valamint az összes költségvetési kiadáshoz viszonyítottan a következő táblázat szemlélteti:

Megnevezés	A hiány részaránya %-ban						
	2005. évben		2006. évben		2007. évben		2008. évben
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési bevételek hiányának aránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	-	-	7,5	-	3,2	-	4,3
Felhalmozási célú költségvetési bevételek hiányának aránya a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	91,6	68,0	96,0	24,4	76,8	36,9	76,3
A költségvetési hiány részaránya a költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	5,6	-	11,0	-	9,8	-	11,4

Az Önkormányzatnál **a 2006-2008. években** mind a működési célú, mind a felhalmozási célú **költségvetési bevételeket meghaladó összegben terveztek működési célú és felhalmozási célú költségvetési kiadásokat**. A működési célú és a felhalmozási célú költségvetési bevételek tervezett hiányának aránya az azonos célú tervezett költségvetési kiadásokhoz viszonyítva – a 2005-2008. években változó volt. A működési célú tervezett költségvetési bevétel

telek hiánya a 2006. évben jött létre, aránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz képest az előző évhez viszonyítva a 2007. évben 4,3 százalékponttal csökkent, a 2008. évben 1,1 százalékponttal emelkedett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek az előző évhez viszonyítva 2006. évben növekvő, majd a 2007-2008. években csökkenő mértékben nem nyújtottak fedezetet.

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években a pénzügyi egyensúlyt a költségvetés végrehajtása során a működési célú költségvetési bevételeknél elért többletbevételekből biztosították. A teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek a 2005-2007. években nem nyújtottak fedezetet a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadásokra.

A 2005-2008. évi **költségvetési rendeletekben** a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének megállapításakor – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve – **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket is figyelembe vettek** költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és kiadásként.

A 2005. évi költségvetésben költségvetési bevételként mutattak ki 100 millió Ft hitel felvételt és hiányt módosító kiadásként vettek figyelembe 40 millió Ft hitel visszafizetést. A 2006. évi költségvetésben költségvetési bevételként mutattak ki 150 millió Ft hitelfelvételből származó bevételt, és költségvetési kiadásként 40 millió Ft hitel visszafizetést. A 2007. évi költségvetésben hiányt módosító bevételként vettek számba 150 millió Ft rövid lejáratú hitelfelvételből, és 6 millió Ft lejárt államkötvény beváltásából származó bevételt, és kiadásként 40 millió Ft likvid hitel és 15 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel visszafizetését. A 2008. évi költségvetésben költségvetési bevételként mutattak ki 180 millió Ft rövid lejáratú hitelfelvételből származó bevételt és költségvetési kiadásként 40 millió Ft folyószámla és 12 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel visszafizetését.

1.2. **A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévet követő évek költségvetéseire**

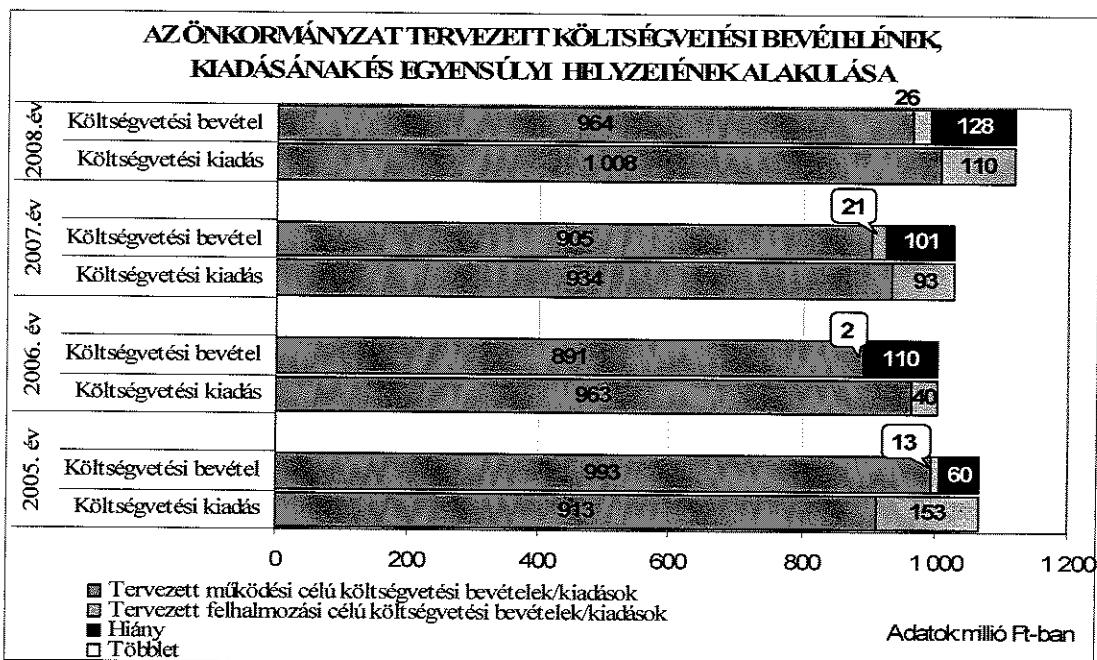
Az Önkormányzatnál a 2005-2007. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadásokra a költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet. A **költségvetés végrehajtása során** a teljesített költségvetési bevételek összességében meghaladták a költségvetési kiadásokat, **bevételi többlet keletkezett**. A realizált **működési célú** költségvetési **bevételek** a 2005-2007. években **fedezték a működési célú** költségvetési **kiadásokat**, a felhalmozási célú költségvetési bevételek egyik évben sem nyújtottak fedezetet a felhalmozási célú költségvetési kiadások finanszírozására.

Az önkormányzatnál a 2005-2008. években tervezett és a 2005-2007. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

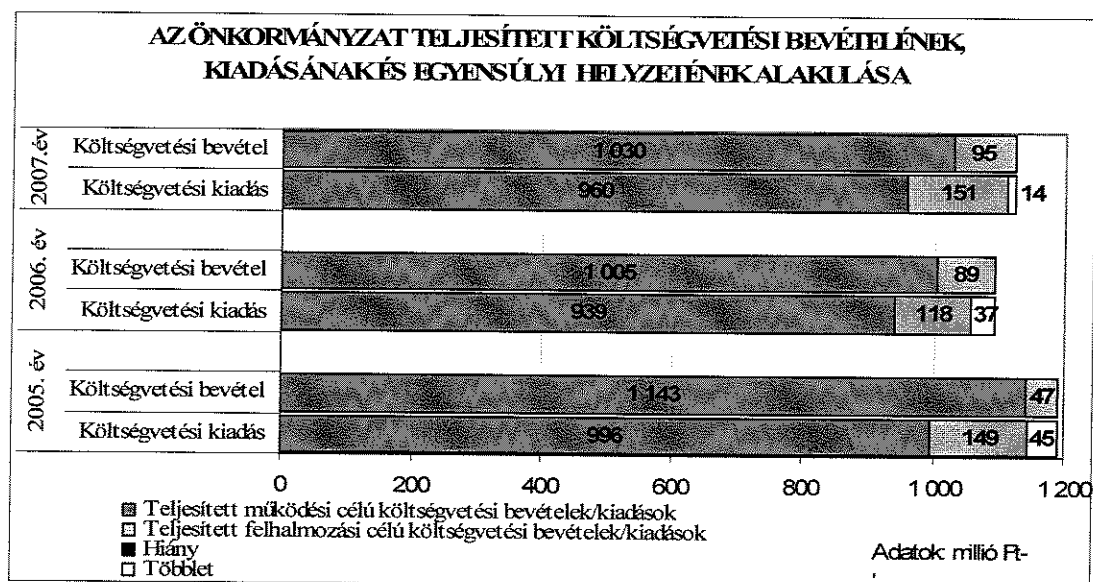
Adatok: %-ban

Megnevezés	2005. év		2006. év		2007. év		2008. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	108,8	114,7	92,5	107,1	96,8	107,3	95,7
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	8,4	32,0	4,0	75,6	23,2	63,1	23,7
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	94,4	103,9	89,0	103,5	90,2	101,3	88,6

A 2005-2008. évek költségvetési rendeleteiben a tervezett működési célú költségvetési bevételek változó arányban, a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek egyik évben sem nyújtottak fedezetet az azonos célú kiadásokra. A 2005. évben a tervezett működési célú költségvetési bevételek a működési célú kiadásokat 8,8%-kal haladták meg. A 2006. évi tervezett működési célú költségvetési kiadások fedezettsége az azonos célú bevételekből az előző évhez képest csökkenő, a 2007. évben növekvő, a 2008. évben csökkenő arányú volt. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a felhalmozási célú költségvetési bevételek a 2005-2008. években 4,0-23,7% közötti arányban nyújtottak fedezetet. A teljesített költségvetési, azon belül a működési célú bevételek meghaladták az azonos célú kiadásokat, a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek a tervezettől nagyobb részét fedezték a felhalmozási célú kiadásoknak. A felhalmozási célú költségvetési bevételek hiányát a 2005-2007. években működési célú költségvetési bevétel finanszírozta, azonban a 2007. év végére a működési célú bevételi többlet mérséklődött.



A 2005. évi költségvetési rendeletben a tervezett működési célú költségvetési bevételek többlete 80 millió Ft, a felhalmozási célú költségvetési bevételek hiánya 140 millió Ft volt. A 2006. évtől a tervezett működési célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet az azonos célú kiadásokra, a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz hiányzó forrás a 2006. évben 72 millió Ft volt, mely a 2007. évben az előző évhez képest 43 millió Ft-tal csökkent, majd a 2008. évben az előző évhez viszonyítva 15 millió Ft-tal emelkedett. A felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz hiányzó forrás a 2005-2008. évek költségvetési rendeleteiben 38-140 millió Ft között alakult.



Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években teljesített működési célú költségvetési bevételek az azonos célú költségvetési kiadásokat meghaladó mértékben teljesültek, a bevételi többlet mértéke a 2005. évi 147 millió Ft-ról a 2006. év-

ben 66 millió Ft-ra csökkent, a 2007. évben 70 millió Ft-ra nőtt. A realizált felhalmozási célú költségvetési bevételek az Önkormányzatnál a 2005-2007 évek között nem nyújtottak fedezetet az azonos célú költségvetési kiadásokra, a hiány mértéke a 2005. évi 102 millió Ft-ról a 2006. évben 29 millió Ft-ra mérséklődött, a 2007. évben az előző évhez képest 27 millió Ft-tal nőtt.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben **a költségvetési egyensúly biztosításához** rövid lejáratú, működési célú **hitel felvételét, államkötvények értékesítését, a 2005. évben helyi adó mérték emelést tervezett**, továbbá a 2007. évben kiadást csökkentő intézkedésről, szervezet-racionalizálásról döntött.

Az Önkormányzat a 2005. évi költségvetési rendeletében 100 millió Ft, a 2006-2007. években 150 millió Ft, a 2008. évben 180 millió Ft rövid lejáratú, működési célú hitelfelvételt tervezett. Az Önkormányzat 2005. január 1-től az építményadó éves mértékét duplájára (200 Ft/m²-ről 400 Ft/m²-re), a telekadó éves mértékét ötszörösére (10 Ft/m²-ről 50 Ft/m²-re) emelte, ami együttesen 61 millió Ft működési célú többletbevételi előirányzatot jelentett. A Képviselő-testület 3/2007. (I. 25.) számú határozatában döntött – 2007. február 1-jétől – kettő részben önállóan gazdálkodó intézmény (Lőrinci Városi Kulturális és Sportintézmény és a Lőrinci Városi Könyvtár) összevonásáról. Az átszervezés célja a feladatok hatékonyabb ellátása és a költségvetési kiadások csökkentése volt, melynek mértékére az előterjesztésben számításokat nem mutattak be.

A költségvetés végrehajtása során a teljesített költségvetési kiadásokra, a realizált költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak, a 2005-2007. években nem alakult ki pénzügyi hiány, így a tervezett működési célú hitelt az Önkormányzat nem vette igénybe. Az Önkormányzat a 2005-2007. években 184-201-199 millió Ft költségvetési bevételi többletet realizált. Az Önkormányzatnak a 2006-2007. években a gázközmű-vagyon privatizáció során kapott, lejárt államkötvények értékesítéséből 2006-ban 6 millió Ft, 2007-ben 45 millió Ft bevétele származott. **Az Önkormányzat a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi egyensúlyt** a 2005-2007. években a tervezett meghaladó költségvetési bevételekből, azon belül a működési célú bevételek többletéből, az államkötvényekből befolyt bevételek bevonása nélkül is **biztosította**.

Az évközi likviditás biztosítására az Önkormányzat a 2005-2008. években folyószámlahitel szerződést kötött, amelyben a hitelkeretet 40 millió Ft-ban határozták meg.

Az Önkormányzatnál a **hosszú lejáratú** – felhalmozási célú – **hitelek állománya** a 2005. év végén 56 millió Ft, a 2006. év végén 42 millió Ft, a 2007. év végén 43 millió Ft volt.

Az Önkormányzat a Lőrinci Hunyadi Mátyás Általános Iskola épületének felújításához az Oktatási Minisztérium által kiírt „Beruházás a 21. századi iskolába”, és elnyert pályázathoz szükséges önerő biztosítására 56 millió Ft felhalmozási célú hitelt vett fel a 2004. október 7-én kelt kölcsönszerződés alapján, változó⁸ ka-

⁸ A kamat mértékét a bank a hat hónapos BUBOR + 1% pont kamatfelár/év mértékben határozta meg úgy, hogy annak mértékét a kamatperiódus első napját megelőző má-

matozással. A hitel törlesztés kezdő időpontját 2007. június 15. napjával határozták meg 2011. június 15-i lejáratral, évi 11 245 ezer Ft tőketörlesztéssel. Az Önkormányzat a hitel visszafizetését a 2006. évben megkezdte, melynek a 2006. évben kettőmillió Ft, a 2007. évben 2,7 millió Ft kamatkiadása volt. Az Önkormányzat a hitel fedezeteként a 99/2004. (IX. 30.) számú határozatában hozzájárult a tulajdonában lévő, 88 millió Ft értékű államkötvény értékéből a hitel összegével megegyező összegű értékpapír zárolásához. A felújítás 2005. december 31-ig elkészült, értéke 100 millió Ft értékben növelte az Önkormányzat vagyonát.

A 2005-2008. években a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2005. évben	2006. évben	2007. évben	2008. évben
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	40	40	40	40
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	0	0	0	0
Folyószámlahittel zárt napok száma	57	66	33	25
A ténylegesen felvett folyószámlahitel éves átlagos állománya (millió Ft-ban)	12	11	10	10
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	0,4	0,0	0,3	1,0
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	38	19	30	18

A ténylegesen felvett folyószámlahitel éves átlagos állománya a 2005. évről a 2006. évre csökkent, a folyószámlahittel zárt napok száma nőtt, a 2007. évben és 2008. I. negyedévében az előző évhez képest csökkent, egyik évben sem érte el a hitelkeret teljes összegét. Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években év végén folyószámla-hitel állomány nem volt. A folyószámla hitelen túl az Önkormányzat a 2005-2007. években egyéb hitelt nem vett igénybe, azonban a helyszíni vizsgálat ideje alatt 200 millió Ft kötvény kibocsátásáról döntött⁹. A **kötvénykibocsátás célja a 2005. évi** – Hatvan Város Önkormányzat gesztorságával megkezdett szennyvízelvezető és szennyvízkezelő rendszer kiépítéséhez kapcsolódó – **kötelezettségvállalás** határidőre történő **teljesítése volt.**

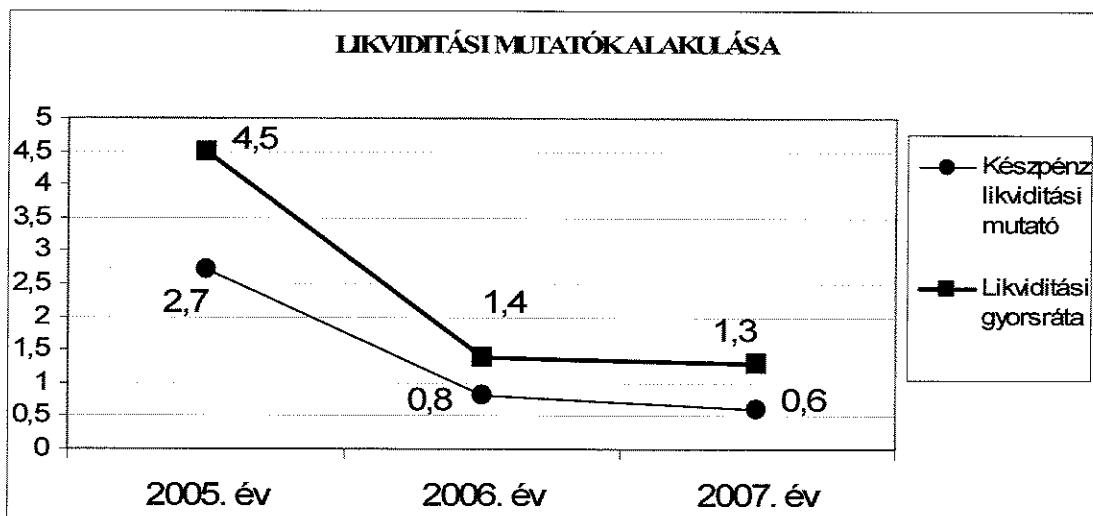
A Képviselő-testület 135/2005. (XI. 24.) határozatában készfizető kezességet vállalt a Hatvan és Térsége Beruházó Víziközmű Társulat hitelszerződéséből származó összes tartozása megfizetéséért, összesen 130 millió Ft és járulékai erejéig, ezzel együtt vállalta a tulajdonában lévő víziközmű-hálózat és szennyvízcsatorna-hálózat koncessziós pályázat útján történő működtetésbe adását. A Hatvan és

sodik bankmunkanapon határozta meg a REUTERS „BUBOR” oldalon megjelentetett hathónapos BUBOR alapján, melynek %-os mértékéről és a fizetendő kamatösszegegről az esedékességet megelőző 10 nappal értesítette az Önkormányzatot.

⁹ A 200 millió Ft névértékű kötvény kibocsátásáról a Képviselő-testület 81/2008. (VI. 12.) számú határozatában döntött, melyet kiegészítettek a 83/2008. (VI. 26.), illetve a 84/2008. (VI. 26.) számú határozatokkal, melyek a kötvény kibocsátásához készült könyvvizsgálói vélemény tudomásul vételét tartalmazták.

Az Önkormányzat **pénzügyi helyzete** eladósodási szempontból összességében a 2005-2007. években **kedvezőtlenül változott**, mivel a 2006. és 2007. év végére a rövid lejáratú kötelezettségek – ezen belül az iparüzési adófeltöltésből és helyi adó túlfizetésből származó visszafizetési kötelezettségek – aránya emelkedett.

Az Önkormányzat fizetőképességének, likviditásának 2005-2007 közötti alakulását a készpénz-likviditási mutató és a likviditási gyorsráta mutatja:



A készpénz likviditási mutató¹⁹ 2005-2007 között az előző év végéhez képest minden évben romlott, jelezve, hogy a pénzeszközök csökkenő mértékben nyújtottak fedezetet az emelkedő rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítéséhez²⁰. A 2007. év végén az előző évhez képest a fizetőképesség tovább romlott, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek állománya a pénzeszközök állományának növekedését meghaladó arányban emelkedett²¹.

A likviditási gyorsráta²² a 2005-2007 évek között romlott, a követelések és a pénzeszközök együttes értéke²³ mindhárom évben fedezetet biztosított a rövid lejáratú kötelezettségek pénzügyi kiegyenlítésére. A követelések és a pénzeszközök együttes értéke azonban egyre kisebb arányban volt bevonható a rövid lejáratú kötelezettségek pénzügyi kiegyenlítésébe, mivel azok együttes összege a 2005. évhez viszonyítva a 2007. év végére 33,3 százalékponttal (22 millió Ft-tal)

¹⁹ A készpénz likviditási mutató = pénzeszközök/rövidlejáratú kötelezettségek.

²⁰ A 2006. év végére az előző évhez viszonyítva a pénzeszközök év végi állománya 2,5%-kal csökkent, a rövid lejáratú kötelezettségek év végi állománya 240%-kal növekedett.

²¹ A rövid lejáratú kötelezettségek állománya a 2007. év végére az előző évhez viszonyítva 33,3%-kal nőtt, a pénzeszközök állománya 5,1%-kal emelkedett.

²² Likviditási gyorsráta II.= követelések + forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok + pénzeszközök/rövid lejáratú kötelezettségek.

²³ Az Önkormányzat a 2005-2007. években forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírral nem rendelkezett.

zatnál a 2005-2007 évek között – a tervezett költségvetési hiány ellenére – nem alakult ki pénzügyi hiány.

A **működési célú költségvetési kiadások** eredeti előirányzatát a 2005. évben 9,1%-kal túlteljesítették, a személyi juttatások 2,3%-os, a dologi kiadások 3,8%-os, a nem tervezett, előző évi központi támogatások elszámolásából adódó 67 millió Ft visszafizetési kötelezettség³⁰, a társadalom és szociálpolitikai kiadások 39,1%-os, valamint az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszköz átadás 227,8%-os – az évközi módosítások előirányzataiból teljesített kiadások – túlteljesítésének együttes hatására. A 2006. évben a működési célú költségvetési kiadások eredeti előirányzatát 2,6%-kal alulteljesítették, amit az eredeti előirányzathoz képest a személyi juttatások 0,6%-os, a dologi kiadások 5%-os megtakarítása okozott. A 2007. évben a működési célú kiadásokat 2,7%-kal túlteljesítették, ami a személyi juttatások³¹ és járulékai, összességében 4,9%-os túlteljesítésének – azon belül a teljes munkaidőben foglalkoztatottak sajátos juttatásaival kapcsolatos, előirányzat-módosítások alapján teljesített kifizetések – következménye. A 2007. évi működési célú költségvetési kiadások túlteljesítése tervezési hiányosságra vezethető vissza.

Az Önkormányzatnál a 2007. évi költségvetési rendeletben a munkavégzéshez, illetve egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatások előirányzatát alultervezték, a tervezett 11 millió Ft-ot – az évközi előirányzat-módosítással egyezően – 19 millió Ft-ra teljesítették, a közalkalmazotti minőségi kereset-kiegészítésre, illetmény- és nyelvpótlékra, valamint túlóradíjra történt kifizetések együttes hatására.

A **felhalmozási célú költségvetési bevételek** az eredeti előirányzathoz képest a 2005-2007. években 272,3-4683,4-344,4%-kal **túlteljesültek**, a felhalmozási célú költségvetési **kiadások teljesítése** a 2005. évben 2,6%-kal alulteljesültek, a 2006-2007. években 199,7-63,8%-kal túlteljesültek. A felhalmozási célú költségvetési bevételek túlteljesítése tervezési hiányosságra vezethető vissza, mivel a 2005-2007. években a többletbevétel 39-48-49%-a a Képviselőtestület vagyon-értékesítési döntései alapján várható, de nem tervezett tárgyi eszköz értékesítéséből, önkormányzati lakások, és helyiségek eladásából teljessült.

A felhalmozási célú költségvetési kiadások közül a felújítások előirányzatának túlteljesítése a 2006. évben 283,0%-os, a 2007. évben 242%-os, a beruházási kiadásoknál a 2006. évben 147,4%-os volt. A túlteljesítés a költségvetésben nem tervezett feladatok³² végrehajtásának hatására alakult ki, amelyek fedeze-

³⁰ Az Önkormányzatnak a 2005. évben az előző évi adóerő-képesség téves számításából adódóan 58 millió Ft, a feladatmutatók, illetve központosított előirányzatok előző évi elszámolása miatt további 9 millió Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezett, melyek összege az eredeti előirányzatban nem szerepelt.

³² A költségvetési rendeletben nem tervezett, megvalósult felújítási, beruházási többlet-feladatokra a 2006. évben összességében 79 millió Ft-ot fordított az Önkormányzat, ebből az év közben pályázaton elnyert forrásokhoz kapcsolódó kiadás 38 millió Ft (Meggyfa út felújítása, Árpád úti szerviz út-építés) volt. A költségvetésben nem tervezett, felújítási-, beruházási többletkiadás a 2007. évben 58 millió Ft volt. Ebből az in-

tét az Önkormányzat a 2006-2007. években – az év közben végrehajtott költségvetési rendeletmódosításokban – a pályázat útján elnyert támogatások, illetve a realizált működési és felhalmozási célú költségvetési bevételi többletek előirányzatából biztosította.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZIGAZGATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezettsége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat a 2005-2008. évekre vonatkozó **fejlesztési célkitűzéseit a gazdasági programjaiban rögzítette.**

A 2003-2006. évekre szóló gazdasági program₁ a városközpont rendezését, az informatika, a közterületek, a hulladék- és szennyvízkezelés, valamint az oktatási és kulturális intézmények fejlesztését, az egészségügyi ellátás működési feltételeinek javítását jelölte meg kiemelt fejlesztési feladatokként.

A 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági program₂ fő fejlesztési területekként az önkormányzati intézmények működtetésére, a településrészek arányos fejlesztésére, az infrastruktúra és ezen belül kiemelten a szennyvízhálózat és közutak felújítására, valamint a lakosság életminőségének javítására helyezte a hangsúlyokat.

A gazdasági programokban meghatározott fejlesztési célkitűzéseket helyzet-elemzésekkel nem alapozták meg, a megfogalmazott fejlesztési célkitűzéseket számszerű, a szükségletek felmérésén alapuló adatokkal nem támasztották alá. A fejlesztési feladatok megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait – központi, önkormányzati és pályázati támogatások tekintetében – felmérték, de azok konkrét forrásigényét nem határozták meg. A gazdasági programokban megfogalmazott fejlesztési célkitűzéseket 2005-2008. első negyedévében az NFT, illetve az ÚMFT keretében megjelent pályázati lehetőségekhez nem módosították.

Az **Önkormányzat** a 2005-2008. első negyedévéig **három európai uniós forrásokkal megvalósítani tervezett fejlesztési feladattal kapcsolatos pályázat benyújtásáról döntött.** A Képviselő-testület kettő, más önkormányzatokkal közös – mindkét esetben Hatvan Város Önkormányzata gesztorságával megva-

tézmények vizesblokk-, zárófödém-, és homlokzat felújítását (7 millió Ft), önkormányzati bérlakások (22 millió Ft) és különböző utak felújítását (Keleti út, Árpád és Nefelejcs utak, együtt: 18 millió Ft), parkolók építését (4 millió Ft) végezték el, földterületet (2 millió Ft), ügyviteli, számítástechnikai gépeket, fűnyíró traktort (5 millió Ft) vásároltak.

Ellenőrzött önkormányzat neve: Lőrinci Városi Önkormányzat
Ellenőrzött önkormányzat címe: 3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok tervezett és tényleges adatairól
2005-2008. évekre

Sorszám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése*	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)							Tényadatok (millió Ft)						
		összes költségvetési kiadás	az összes kiadást finanszírozó források						teljesített összes kiadás	a teljesített összes kiadást finanszírozó források					
			saját forrás	támogatás		európai uniós támogatás	hitel	egyéb forrás		saját forrás	támogatás		európai uniós támogatás	hitel	egyéb forrás
		hazai támogatás	BM Önerő Alap							hazai támogatás	BM Önerő Alap				
	Fejlesztés megnevezése														
	I. Befejezett fejlesztési feladatok														
	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0273/1.01 A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkás tanulók felzárkóztatása társaikhoz	17,8	0,0	4,5	0,0	13,3	0,0	0,0	17,7	0,1	4,4	0,0	13,2	0,0	0,0
	Befejezett fejlesztési feladatok összesen	17,8	0,0	4,5	0,0	13,3	0,0	0,0	17,7	0,1	4,4	0,0	13,2	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása**	100,0%	0,0%	25,3%	0,0%	74,7%	0,0%	0,0%	100,0%	0,6%	24,9%	0,0%	74,6%	0,0%	0,0%
	II. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok														
	Folyamatban lévő fejlesztési feladatok összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mind-összesen	Fejlesztések értéke	17,8	0,0	4,5	0,0	13,3	0,0	0,0	17,7	0,1	4,4	0,0	13,2	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása**	100%	0,0%	25,3%	0,0%	74,7%	0,0%	0,0%	100%	0,6%	24,9%	0,0%	74,6%	0,0%	0,0%

Jelmagyarázat: *A fejlesztési feladatokat meg kell osztani a a fejlesztés megvalósításának állapota szerint.

**A finanszírozási források megoszlására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a program számítja ki.

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja:

P. H.



a kiállító aláírása

ADATLAP

az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről

Az adatlap az Önkormányzat egy európai uniós támogatásának adatait 2005. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés időszakáig tartalmazza.

1. A pályázó Önkormányzat (intézmény) neve: Lőrinci Város Önkormányzat Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola
2. A pályázó Önkormányzat (intézmény) címe: 3024 Lőrinci, Kastélykert
3. A strukturális alap pályázott operatív programjának megnevezése: HEFOP 3.1.3 Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra intézkedés
4. A pályázott operatív programon belül a projekt megnevezése: HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0273/1.0 „A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkás tanulók felzárkóztatása társaikhoz”.
5. A pályázatot készítő megnevezése: a Lőrinci Város Önkormányzat Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola megbízása alapján az Epigramma Kft (6726 Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2.).
6. A pályázott európai uniós támogatás összege: 13.377.721 Ft (75%)
7. A pályázott projekt
 - teljes kiadás összege: 17.836.962 Ft
 - a megvalósítás tervezett időtartama: 2008. január 31-éig
8. A pályázat elbírálásának eredménye: A pályázott támogatást (13.377.721 Ft ESZA, 4.459.241 Ft hazai) 100%-ban elnyerte.
9. Az elutasított pályázatnál az elutasítás okai: nem releváns
10. A pályázat tartalék státuszba helyezett-e: igen– nem
11. A támogatási szerződés adatai:
 - megkötés időpontja: 2006. augusztus 16.
 - a támogatás tárgya: „A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkás tanulók felzárkóztatása társaikhoz” pályázata.

- időbeli ütemezése:

Ütem	Időpont
a projekt ismertetése, felkészítés, workshop	2006.01.20
kapcs. felvétel projektmentorokkal, társiskolákkal	2006.04.30
iskola eszközeinek áttekintése, közbeszerzés	2006.04.30
honlap elkészítése	2006.05.15
tanulói programcsomag vásárlás	2006.07.31
tanárok kiképzése	2006.07.31
közbeszerzés befejezése	2006.10.31
tananyagfejlesztés	2007.01.31
tájékoztatás, tapasztalatcsere	2007.01.31
új módszerek bevezetésének megkezdése	2007.07.31
szervezői rendszer beszerzés	2007.07.31
új módszerek bevezetése	2008.01.31
e-learning fejlesztés, bevezetés	2008.01.31
honlap folyamatos feltöltése	2008.01.31
eredmények összesítése, záró anyagok	2008.01.31

- előírt támogatási határidők: 2008. március 16. (eredeti),
2008. május 31. (módosított).
- előírt fizetési kötelezettségek: utófinanszírozás

12-13. A kifizetési kérelem adatai:

Kifizetési kérelem (PEJ) benyújtásának időpontja	Számla bruttó összege	Kért támogatási összeg	Folyósított összeg	Támogatás folyósításának időpontja	Benyújtás folyósítás között eltelt időtartam napokban
1 2006.10.16.	804.301 Ft	804.301 Ft	804.301 Ft	2007.03.01	134
2 2007.04.10	6.830.542 Ft	6.292.151 Ft	6.292.151 Ft	2007.06.14	64
3 2007.11.13	1.947.817 Ft	1.922.777 Ft	1.922.777 Ft	2008.03.14	120
4 2007.11.19.	759.351 Ft	759.351 Ft	201.351 Ft	2008.06.03	196
4/2 2008.04.22.	558.000 Ft	558.000 Ft	558.000 Ft	2008.07.11	80
5 2008.04.25.	7.522.779 Ft	7.512.204 Ft	(-)	(-)	(-)
6 2008.05.27.	300.000 Ft	300.000 Ft	(-)	(-)	(-)

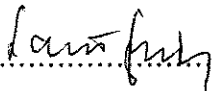
14. A külső ellenőrzésre vonatkozó adatok: Külső helyszíni ellenőrzésre nem került sor.

- az ellenőrzések száma: -
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése: -
- az ellenőrzések megállapításai: -

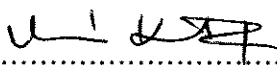
15. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok: -

- mely előírást nem tartotta be az Intézmény: -
- az előírás nem teljesítésének okai: -
- a rendezésre előírt kötelezettségek: -
- a rendezésre előírt kötelezettséget mikor teljesítették: -
- milyen időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában: -

Lőrinci, 2008. szeptember " "


.....

Számvevő aláírása


.....

Kiegészítő aláírása

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. szeptember hó 9. napján a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola (3024 Lőrinci, Kastélykert) hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

A Lőrinci Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola részéről: Dr. Patócs László igazgató

Längerné Almási Edit gazdasági vezető

az ÁSZ Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatósága részéről:

Lakatos József számvevő

Tárgy: a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola által a HEFOP/2005/3.1.3 Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra intézkedés keretében benyújtott „A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkástanulók felzárkóztatása társaikhoz” európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat megvalósításának ellenőrzése.

Megállapítások

A Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola (továbbiakban: Intézmény) a 2005. évben pályázatot nyújtott be a HEFOP-2005-3.1.3 Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra intézkedése keretében „A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkástanulók felzárkóztatása társaikhoz” címmel. A pályázatot megbízási szerződés alapján az Epigramma Kft (6027 Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2.) készítette el¹. A megbízott feladata a pályázati felhívás követelményeinek megfelelő pályázat elkészítésére, a teljes benyújtandó pályázati anyag összeállítására, valamint a kiírásban meghatározott számú eredeti és másolati példányok megbízó részére történő átadására terjedt ki. A megbízási szerződés tartalmazta, hogy sikeres pályázat esetén az Intézmény a projekt lebonyolítását a megbízottal kívánja elvégeztetni. A megbízási szerződés a megbízott munkavégzésével kapcsolatosan a titoktartási kötelezettségen túl további kötelezettségeket, eljárási és felelősségi szabályokat nem tartalmazott.

A pályázat célkitűzése volt a hátrányos helyzetű, lemaradó 9. és 10. osztályos szakmunkástanulók felzárkóztatása jól teljesítő társaikhoz. Ennek érdekében új pedagógiai szakmai anyagok elkészítését, tananyagfejlesztést, pedagógus továbbképzést és eszközfejlesztést terveztek megvalósítani. Az eszközfejlesztés keretében kettő tanterem informatikai eszközökkel való felszerelése, mobil prezentációs eszközök beszerzése, és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások kiépítése szerepelt a tervekben.

¹ A megbízási szerződés kelte 2005. szeptember 20.

A pályázat során megvalósítandó fejlesztések összes tervezett kiadása 17 837 ezer Ft , amelynek finanszírozási forrása teljes egészében támogatás volt. Saját forrást a pályázati kiírás nem igényelt.

A pályázat eredményes volt, a **támogatási szerződés** aláírása 2006. augusztus 16-án megtörtént. A támogatási szerződésben Támogatóként a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint HEFOP Irányító Hatóság, kedvezményezettként az Intézmény volt megnevezve. A projekt elnyerte a pályázatban tervezett teljes összegű támogatást. A támogatásból 13 378 ezer Ft (a támogatás 75%-a) az Európai Unió Európai Szociális Alapjából, a további 4459 ezer Ft (a támogatás 25%-a) hazai forrásból került megítélésre. A támogatási szerződés alapján a kedvezményezett Intézmény a megítélt támogatási összeg 25%-áig terjedő, legfeljebb 4459 ezer Ft támogatási előleg igénybevitelére volt jogosult. A projekt pénzügyi ütemezése szerint 2006. évben 12 252 ezer Ft, 2007. évben 5142 ezer Ft kiadás teljesítését tervezték, 443 ezer Ft tartalék mellett.

A projekt **megvalósításának** kezdő időpontja 2006. február 1-je, tervezett befejezési napja 2008. január 31. volt. A támogatási szerződés szerint pénzügyi kifizetést legfeljebb 2008. március 16-ig lehetett teljesíteni, a zárójelentés benyújtásának határideje 2008. április 30. volt. A támogatási szerződés a kedvezményezett Intézmény kötelezettségei között tartalmazta a projekt előrehaladási jelentésekre (PEJ), valamint a fizetési kérelmek benyújtására vonatkozó tartalmi és ütemezési előírásokat.

Az Intézmény a pályázat sikeres elbírálását követően a pályázatot megbízási szerződés alapján készítő Epigramma Kft-vel a projekt lebonyolítására 2006. október 13-án megbízási szerződést kötött, melyben a pályázatban és a támogatási szerződésben foglaltak szerint a megbízott három tananyag modul e-learning verziójának kifejlesztésére, és egy Toolbook szerzői rendszer szállítására vállalt kötelezettséget 2480 ezer Ft értékben.

A támogatási szerződés szerint a projekt monitoringját a PEJ-ek és az azokat alátámasztó bizonylatok tekintetében a Foglalkoztatási Hivatal ESZA Főosztály Heves Megyei Kihelyezett Egysége, a projekt szakmai tartalmát érintő ügyekben az Oktatási Minisztérium Alapkezelő Igazgatósága látta el; a pénzügyi teljesítés ellenőréként a Magyar Államkincstár szerepelt.

Az Intézmény kettő alkalommal kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását. A 2008. március 31-i módosítási kérelem a projekt befejezési időpontjára és a projekt költségvetésén belüli költségátcsoportosításokra vonatkozott. A projekt zárásának az Intézmény által kért új időpontja 2008. május 31. volt. A megvalósítás során az utazási és helyettesítési költségekre, valamint bankköltségre tervezett összeg nem került felhasználásra, a 486 ezer Ft megtakarítást eszközbeszerzésre csoportosították át. A módosítási kérelmet a Támogató elfogadta. A módosítás a támogatási szerződés más pontjait, így a megvalósítás és a támogatások kifizetésének ütemezését nem érintette. A második szerződés módosítást az Intézmény 2008. április 25-én kezdeményezte a projektben részt vevő pedagógusok személyében bekövetkezett létszámcsökkenéssel kapcsolatban. A módosítást a Támogató nem tartotta szükségesnek, mivel vállalt feladatait az Intézmény a pedagógusok létszámának csökkenésétől függetlenül teljesítette. Az Intézmény a projekt **megvalósítását** a támogatási szerződésben előírtaknak megfelelően PEJ-ek benyújtásával igazolta, melyeknek főbb adatai a következők:

Kifizetési kérelem (PEJ) benyújtásának időpontja	Számla bruttó összege	Kért támogatási összeg	Folyósított összeg	Támogatás folyósításának időpontja	Benyújtás folyósítás között eltelt időtartam napokban
1 2006.10.16.	804.301 Ft	804.301 Ft	804.301 Ft	2007.03.01	134
2 2007.04.10	6.830.542 Ft	6.292.151 Ft	6.292.151 Ft	2007.06.14	64
3 2007.11.13	1.947.817 Ft	1.922.777 Ft	1.922.777 Ft	2008.03.14	120
4 2007.11.19.	759.351 Ft	759.351 Ft	201.351 Ft	2008.06.03	196
4/2 2008.04.22.	558.000 Ft	558.000 Ft	558.000 Ft	2008.07.11	80
5 2008.04.25.	7.522.779 Ft	7.512.204 Ft	(-)	(-)	(-)
6 2008.05.27	300.000	300.000	(-)	(-)	(-)

A **projekt megvalósítása** nem a támogatási szerződésben rögzített ütemezésnek megfelelően haladt. A kezdeti időpont a támogatási szerződés szerinti volt, azonban a megvalósítás során bekövetkezett csúszások, késedelmek miatti szerződésmódosítás a befejezési időpontot érintette. A projekt befejezése a módosított támogatási szerződés szerinti időpontnak megfelelt.

A tervezett **támogatások igénybevétele** nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésnek megfelelően történt. A támogatási szerződés szerint a támogatás összegéből 12 252 ezer Ft-ot 2006-ban, 5142 ezer Ft-ot 2007-ben lehetett igénybe venni, 443 ezer Ft tartalékot képezett. A projekt megvalósítása során a tervezett támogatási összegből 4459 ezer Ft – támogatási előleg formájában – 2006-ban, 7096 ezer Ft 2007-ben került folyósításra, a fennmaradó összeg átutalása a kifizetési kérelmek elbírálását követően 2008-ban valósul meg.

A támogatás kifizetésének igénylésénél a PEJ-ek, valamint a kifizetés igénylését alátámasztó számlák, bizonylatok ellenőrzésének elhúzódása a tervezett ütemezés tartását hátráltatta, mivel az Intézmény a megvalósítás során felmerülő kiadásokat saját forrásaiból és a megelőző kifizetési igénylésekre befolyó támogatási összegekből fedezte. A közreműködő szervezet a PEJ-ekkel kapcsolatban tartalmi és formai hiányosságokat² állapított meg, melyeket az Intézmény hiánypótlással, illetve módosításokkal kijavított.

A fejlesztési feladat megvalósítása, a **kiadások teljesítése** nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezés szerint haladt. A hatályos támogatási szerződés szerint a projekt megvalósításával kapcsolatos elszámolható költségekből 12 252 ezer Ft 2006. évben, 5142 ezer Ft 2007. évben volt elszámolható, 443 ezer Ft tartalékot képezett. A 2008. évre kiadást nem terveztek. A ténylegesen teljesített kiadások 2006-ban 7710 ezer Ft-ot, 2007-ben 3457 ezer Ft-ot tettek ki, 6450 ezer Ft kiadás a 2008. év során teljesült.

Az európai uniós forrással támogatott projektek megvalósításával kapcsolatosan a fenntartó Lőrinci Város Önkormányzata, illetve az Intézmény az eljárásrendre, a feladatellátás rendjére és a felelősségre vonatkozó szabályozást nem alakított ki.

² Az 1. PEJ esetében a benyújtott számlaösszesítőn feltüntetett adatok nem egyeztek meg a mellékelt bizonylatokkal, nem került minden szükséges melléklet kitöltésre, a PEJ-ben megjelölt időszakok nem a támogatási szerződés szerinti voltak. A 2. PEJ esetében egy tétel felfüggesztésre, egy elutasításra került. A 3. PEJ esetében a közreműködőkkel megkötendő munkaszerződések, a pedagógiai program hiánya, és egy esetben nem megfelelő sorszámú számla mellékelése volt a hiányosság. A 4. PEJ esetében a PEJ 2.3-as melléklete nem került kitöltésre.

Az Intézmény a támogatási szerződésben elnyert **támogatást nem teljes egészében vette igénybe**. A fejlesztési feladat megvalósításával kapcsolatosan felmerült 17 702 ezer Ft összes kiadás alapján az igényelt támogatás összesen 17 616 ezer Ft volt. A Támogató által el nem fogadott 86 ezer Ft kiadást az Intézmény saját forrásából biztosította, külső forrás (hitel, egyéb forrás) igénybevételére nem volt szükség.

A támogatási szerződésben a projekthez saját forrás biztosításának kötelezettsége nem került előírásra. A támogatási előleg 4459 ezer Ft összegben 2006. október 11-én az Intézmény részére átutalásra került. Az Intézmény a megelõlegezés követelményének a projekt megvalósítása során eleget tett. Az utófinanszírozási rendszer az Intézménynél pénzügyi zavarokat okozott, melyek megoldásához a fenntartó Lőrinci Város Önkormányzata finanszírozási előleg folyósításával nyújtott segítséget, melyet a befolyó támogatási összegekből az Intézmény visszafizetett az önkormányzat számlájára az alábbiak szerint:

Előleg nyújtás dátuma	Összege, ezer Ft	Visszafizetés dátuma	Összege, ezer Ft
2007.12.31	3018	2008.03.17.	1952
2008.01.21.	3962	2008.06.05.	201
Összesen:	6980		2153

Az Intézmény a **záró PEJ-t** 2008. május 27-i dátummal elkészítette, melyben beszámolt a projekt megvalósításának befejezéséről. A PEJ szerint a projekt a pályázatban tervezett módon valósult meg.

A támogatási szerződésben rögzített **célok és indikátorok teljesültek**, melyről az Intézmény a zárójelentésben beszámolt. A képzésekben 29 fő pedagógus és kettő intézményvezető vett részt, az Intézmény tanulóinak száma elérte a célként rögzített 510 főt. Csökkent a bukási és lemorzsolódási arány az érintett szakiskolai osztályokban, jelentős előrelépés történt a az oktatást segítő módszerek és eszközök terén. Négy tantermet szereltek fel interaktív táblával, és tervezik további kettő tanterembe való felszerelését is. A kompetencia-alapú képzés bevezetése jó eredményeket hozott, ami a projekt bevezetésének eredménye.

A fejlesztési feladat lebonyolításával kapcsolatos dokumentáció áttekintése alapján a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a teljesítés szakmai igazolása, utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés tekintetében az Intézmény vezetője és dolgozói az Intézmény Ügyrendjének (száma: 733/2002, módosítva 2007. IX. 25.) megfelelően elvégezték.

A fenntartó Lőrinci Város Önkormányzata **belső ellenőrzése** nem rendelkezett az európai uniós források támogatásával megvalósuló fejlesztési feladatokra is kiterjedő kockázatelemzéssel, a belső ellenőrzés az Intézménynél a projekttel kapcsolatban 2005-2008 között ellenőrzést nem végzett. A külső ellenőrzésre jogosult szervek a projekt megvalósítása során helyszíni ellenőrzést nem végeztek, csak a benyújtott PEJ-ek és fizetési kérelmek, illetve az azokat alátámasztó dokumentáció és bizonylatok kerültek formai és tartalmi ellenőrzésre a közreműködő szervezetek részéről.



lósult – pályázat, továbbá egy intézményi pályázat benyújtásáról döntött a 2005-2008. első negyedéve közötti időszakban. A pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangban voltak a gazdasági programokban megfogalmazott célkitűzésekkel.

A HEFOP/2005/3.1.3 Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra intézkedés keretében „A lőrinci iskola 9., 10. osztályos tanulmányaikban lemaradó szakmunkástanulók felzárkóztatása társaikhoz” címmel az Intézmény pályázatot nyújtott be a 2005. évben. A pályázat eredményes volt, a tervezett összes kiadás 17,8 millió Ft, melynek finanszírozását 100%-ban támogatás (75% az Európai Unió Európai Szociális Alapjából, 25% hazai) biztosította. A projekt 2006-2008 között megvalósult, zárójelentése elkészült.

A KIOP-2004-1.2.0.F Állati hulladék kezelését célzó beruházások megvalósítása intézkedéshez 22 önkormányzat társulásával benyújtandó pályázathoz való csatlakozásról a Képviselő-testület a 2005. évben döntött³³. A pályázati kiírás időközben történt visszavonása miatt a pályázat benyújtására nem került sor.

Az ÉMOP-2007-3.2.1./B Települési hulladéklerakók rekultivációja, felszámolása intézkedésre öt önkormányzat társulásával benyújtandó pályázathoz való csatlakozásról a Képviselő-testület a 2007. évben döntött³⁴. A pályázat tervezett teljes kiadása 21 millió Ft, 18,9 millió Ft támogatás és 2,1 millió Ft saját forrás (melyből 0,3 millió Ft a Lőrincit érintő összeg). A pályázat 2008. március 26-án került benyújtásra, elbírálása a helyszíni vizsgálat alatt volt folyamatban.

A 2008. évben, a helyszíni vizsgálat ideje alatt egy európai uniós forrásokkal támogatott pályázat elkészítése és benyújtása volt folyamatban.

Az ÉMOP 2007. 3.1.2 Funkcióbővítő település rehabilitáció intézkedéshez kapcsolódóan a Képviselő-testület a 2008. évben döntött a kettő partnerével³⁵ közös pályázat benyújtásáról³⁶. A projekt összes költségét 437,6 millió Ft-ban határozták meg, amelyet 344 millió Ft támogatás és 93,6 millió Ft saját forrás (ebből 66,2 millió Ft Önkormányzatot terhelő összeg) tesz ki. A pályázat benyújtásra került, elbírálása a helyszíni vizsgálat alatt volt folyamatban.

³³ A Képviselő-testület 109/2005. (X. 27.) határozata.

³⁴ A Képviselő-testület 114/2007. (X. 20.) határozata.

³⁵ Magyar Római Katolikus Egyház és Inter-Kvint Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

³⁶ A Képviselő-testület 50/2008. (V. 13.) határozata.

megkezdődött, azonban a megvalósítás során bekövetkezett késedelmek³⁷ miatt a fejlesztési feladat az eredeti támogatási szerződés szerinti befejezési határidőre nem volt befejezhető. A HEFOP fejlesztési feladat befejezése a módosított támogatási szerződés szerinti időpontnak megfelelt.

A tervezett **támogatások igénybevétele nem** a támogatási szerződésben meghatározott **ütemezés szerint** történt. A támogatási szerződés szerint a támogatás összegéből 12,2 millió Ft-ot 2006-ban, 5,6 millió Ft-ot 2007-ben lehetett igénybe venni. A HEFOP fejlesztési feladat megvalósítása során a tervezett támogatási összegből 4,5 millió Ft – támogatási előleg formájában – 2006-ban, 7,1 millió Ft 2007-ben került folyósításra, a fennmaradó összeg folyósítása a kifizetési kérelmek elbírálását követően 2008-ban valósul meg.

A támogatás **kifizetésének igénylésénél** a PEJ-ek, valamint a kifizetés igénylését alátámasztó számlák, bizonylatok **ellenőrzése** a tervezett időbeli **ütemezés tartását hátráltatta**, mivel az Intézmény a megvalósítás során felmerülő kiadásokat saját forrásaiból és a megelőző kifizetési kérelmekre befolyó támogatásból fedezte. A közreműködő szervezet a PEJ-ekkel kapcsolatban tartalmi és formai hiányosságokat állapított meg, melyeket az Intézmény hiánypótlásokkal, illetve módosításokkal kijavított.

Az 1. PEJ esetében a benyújtott számlaösszesítőn feltüntetett adatok nem egyeztek meg a mellékelt bizonylatokkal, nem került minden szükséges melléklet kitöltésre, a PEJ-ben megjelölt időszakok nem a támogatási szerződés szerintiiek voltak. A 2. PEJ esetében egy tétel felfüggesztésre, egy elutasításra került. A 3. PEJ esetében a közreműködőkkel megkötendő munkaszerződések és a pedagógiai program hiánya, és egy esetben nem megfelelő sorszámú számla mellékelése volt a hiányosság. A 4. PEJ esetében a PEJ 2.3-as melléklete nem került kitöltésre.

A fizetési kérelmek benyújtása és az igényelt támogatási összegeknek az Intézmény számlájára történő beérkezése között 64-196 nap közötti időtartam telt el. A HEFOP fejlesztési feladattal kapcsolatos adatokat a számvevői jelentés 5. számú melléklete tartalmazza.

A HEFOP fejlesztési feladat megvalósítása során a **kiadások teljesítése nem** a hatályos támogatási szerződésben **meghatározott ütemezés szerint** haladt, mivel a cselekvési ütemtervben bekövetkezett késedelmek miatt a támogatási szerződés kiadási ütemtervét nem módosították. A hatályos támogatási szerződés szerint a HEFOP fejlesztési feladat megvalósításával kapcsolatos költségekből a 2006. évben 12,2 millió Ft, a 2007. évben 5,2 millió Ft kiadást terveztek, 0,4 millió forint pedig tartalékot képezett; a 2008. évre kiadást nem ütemeztek. A ténylegesen teljesített kiadások 2006-ban a HEFOP fejlesztési feladat összes költségéből 7,7 millió Ft-ot, 2007-ben 3,5 millió Ft-ot tett ki, 6,5 millió Ft kiadás a 2008. év során teljesült. Az ütemezéstől való eltéréseket képzésben és tananyagfejlesztésben közreműködő külső szervezet késedelmé okozta.

³⁷ A cselekvési ütemtervtől való eltéréseket a pedagógusok képzésének késedelmes indítása, a programcsomagok szállításának késése, a tananyagfejlesztéssel megbízott külső szervezet késedelmé okozták, amik miatt a kiadások teljesítése a következő évekre áthúzódott.

Az európai uniós forrással támogatott HEFOP fejlesztési feladat megvalósításával kapcsolatosan az **Intézmény** az eljárásrendre, a feladatellátás rendjére és a felelősségre vonatkozó **szabályozást nem alakított ki**.

Az Intézmény az elnyert **támogatást** 99%-ban **igénybe vette**, 0,2 millió Ft támogatás nem került felhasználásra a fejlesztési feladat tervezett személyi jellegű költségeinél és a tanfolyami költségeknél elért csökkenés miatt. Az Intézmény a megelőlegezés követelményének a HEFOP fejlesztési feladat megvalósítása során eleget tett. A strukturális alapokból nyújtott támogatások utófinanszírozási rendszere az Intézménynél a kiadások megelőlegezése miatt pénzügyi nehézségeket okozott. A megvalósítás során felmerült kiadások teljesítésére az Önkormányzat előleget biztosított, melyet a befolyó támogatási összegekből az Intézmény visszafizet az Önkormányzat számlájára.

Az Önkormányzat által a 2007-2008. években nyújtott előleg 7 millió Ft volt, melyből az Intézmény 2008-ban 2,2 millió Ft-ot visszafizetett.

A HEFOP fejlesztési feladat megvalósítása során felmerült kiadásokból a támogató összesen 0,1 millió Ft kiadást nem fogadott el a HEFOP fejlesztési feladathoz kapcsolódó költségként, ezt az Intézmény saját forrásból biztosította. A HEFOP fejlesztési feladat a hatályos támogatási szerződés szerinti befejezési határidőre megvalósult. A támogatási szerződésben rögzített **célok és indikátorok**³⁸ **teljesültek**, melyről az Intézmény a benyújtott zárójelentésben számot adott.

A HEFOP fejlesztési feladat megvalósításával kapcsolatosan 2006-2008. első negyedéve között a kiadások teljesítésénél és a bevételek beszedésénél a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat az Intézmény helyi szabályozásának³⁹ megfelelően végrehajtották. A kötelezettségvállalások és az utalványok ellenjegyzését az arra jogosultak látták el. A teljesítés szakmai igazolását és az érvényesítést a kijelölt személyek elvégezték. Az Önkormányzat **belső ellenőrzése nem rendelkezett** az európai uniós források támogatásával megvalósuló **fejlesztési feladatokra is kiterjedő kockázatelemzéssel**. A belső ellenőrzés az Intézménynél a HEFOP fejlesztési feladattal kapcsolatban 2006-2008. első negyedéve között ellenőrzést nem végzett, külső szervek részéről a projekt megvalósítása során helyszíni ellenőrzésre nem került sor. A benyújtott PEJ-eket és fizetési kérelmeket, illetve az azokat alátámasztó dokumentációt és bizonylatokat a közreműködő szervezet formai és tartalmi szempontból ellenőrizte, a felmerült hiányosságokat az Intézmény kijavította.

Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések az Önkormányzat gazdasági programjaiban foglalt célkitűzésekhez kapcsolódtak, azonban a szabályozottság és szervezettség terén az Önkormányzat

³⁸ Számszerűsített célkitűzések a projekt megvalósításával kapcsolatban: a tervezettnél megfelelően 29 pedagógus és kettő fő intézményvezető részesült képzésben, az érintett tanulók száma 118 fő volt, az összes tanulólétszám elérte a célként rögzített 510 főt, a tervezett eszközbeszerzés és tananyagfejlesztés megvalósult.

³⁹ 733/2002. számú Igazgatói utasítás a Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola Ügyrendjéről, módosítva 2007. szeptember 25-én.

2005-2008. első negyedéve között **nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására.** A szabályozás nem tartalmazta a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét, a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét, nem írták elő a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői, valamint belső ellenőrzési feladatokat. Nem rögzítették a pályázkészítést végző személyek és a pályázat benyújtásáért felelős személy közötti kapcsolattartás és felelősség szabályait. Nem határozták meg a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személyek feladatait és a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjét, valamint a személyre szóló felelősségét. A pályázatfigyelés és pályázkészítés személyi feltételeit Polgármesteri hivatalon belül biztosították.

2.2. **Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele**

A Polgármesteri hivatal az e-közigazgatási feladatok megvalósításának célkitűzéseit meghatározó **informatikai stratégiával nem rendelkezett.** Az elérendő elektronikus szolgáltatási szint nem került meghatározásra.

A gazdasági program₁ a 6. §-ban rögzítette, hogy „Fel kell készülni az elektronikus elérhetőség, ügyintézés bevezetésére.” A gazdasági program₁ végrehajtásáról szóló beszámolóban⁴⁰ szerepelt, hogy „A hivatal informatikai rendszerét – pénzügyi lehetőségeinkhez képest - folyamatosan fejlesztjük, az elektronikus ügyintézés lehetősége egyelőre az okmányirodai ügyeknél biztosított.”

Az **Önkormányzat** a 2005-2007. években **nem pályázott** a GVOP, ÁROP és EKOP keretében kiírt **e-közigazgatási fejlesztési támogatásokra.** Az e-közigazgatási feladatok ellátásának személyi feltételeit részben külső vállalkozóval kötött szerződés⁴¹ keretében, részben a Polgármesteri hivatalon belül biztosították.

A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozó feladata a Polgármesteri hivatal informatikai eszközparkjának (hardver és szoftver) üzemeltetése, karbantartása és felügyelete, valamint a város honlapjának⁴² elkészítése, karbantartása és folyamatos frissítése. A szerződésben foglaltak alapján a vállalkozó feladata biztosítani, hogy egy fő szakember napi négy órában a Polgármesteri hivatalban rendelkezésre álljon.

Az SzMSz a Polgármesteri hivatal számítástechnikával, informatikával kapcsolatos tervezési, működtetési és nyilvántartási feladatait a Településüzemeltetési iroda feladatai közé sorolta.

⁴⁰ A Képviselő-testület 64/2006. (VIII. 31.) számú határozatában.

⁴¹ A megbízási szerződés 2007. február 6-án jött létre.

⁴² www.lorinci.hu

3.2. **A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A Polgármesteri hivatalnál a **költségvetés tervezés és zárszámadás készítés folyamatában a belső kontrollok működésének megbízhatósága gyenge⁵⁰ volt**, mivel:

- a 2007-2008. évi költségvetés tervezés folyamatában, a Polgármesteri hivatalban, a pénzügyi, irányítási és ellenőrzési rendszer működtetése keretében a költségvetés előkészítése során – a belső kontrollok hiánya következtében – a jegyző nem ellenőrizte az intézményi mutatószám felmérés megalapozottságát, az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságát, teljesíthetőségét, az intézmények, a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangját;
- a zárszámadás készítés folyamatában a Polgármesteri hivatalnál a 2007. évi zárszámadás előkészítése során – a belső kontrollok hiányára visszavezethetően – a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradvány elszámolás szabályszerűségét, az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát, az intézményi számszaki beszámoló belső adatszolgáltatással való összhangját.

A Polgármesteri hivatal a külső szolgáltatók által végzett **karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos** kiadások fedezetére a 2007. évi elemi költségvetésben 5,7 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeget az év közbeni módosítások következtében 8,8 millió Ft-ra növeltek. A tervezett dologi kiadásokból az eredeti előirányzat 3,2%-os, a módosított 5,6%-os részarányt képviselt. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások tárgya⁵¹ összhangban volt az Önkormányzat által ellátott feladatokkal. A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos **kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel

- a számítógépek, a fűnyíró traktor, a gépjármű, valamint az önkormányzati szolgálati lakás, illetve Községi Ház fűtési rendszerének karbantartásával, javításával kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően a szakmai teljesítés igazolását a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el, vala-

⁵⁰ A kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott, amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést.

⁵¹ A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött, külső szolgáltató által végzett karbantartások, kisjavítások az Önkormányzat tulajdonában lévő számítógépek és egyéb gép (fűnyíró traktor), gépjármű, valamint ingatlan (önkormányzati szolgálati lakás, illetve Községi Ház fűtési rendszerének) karbantartására, javítására irányultak.

us 7-ei kifizetése esetében – a feladatot arra írásbeli megbízással nem rendelkező⁵⁴ személy végezte.

A Polgármesteri hivatal a **működési célú pénzeszköz-átadások államháztartáson kívülre teljesített** kiadásai fedezetére a 2007. évi elemi költségvetésben 2,2 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeget az év közben 2,5 millió Ft-ra módosítottak. Az eredeti előirányzat 56,4%-ot, a módosított 23,1%-ot képviselt a tervezett államháztartáson kívüli pénzeszköz-átadásokból. Az előirányzatok felhasználása során a kötelezettségvállalás, megállapodás tárgya⁵⁵ összhangban volt az Önkormányzat által ellátott feladatokkal. A Polgármesteri hivatalnál a működési célú pénzeszköz-átadások államháztartáson kívülre teljesített **kifizetési során a szakmai teljesítés-igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel

- az érdekeltségi hozzájárulás és az üdülési támogatások kifizetését megelőzően a szakmai teljesítés igazolását nem végezték el, nem vizsgálták a kiadások jogosultságát, összecszerúságát, a kötelezettségvállalásban (szerződésben, megállapodásban) foglalt feladatok teljesítését;
- az utalvány ellenjegyzésére jogosult személy az érdekeltségi hozzájárulás és az üdülési támogatások kifizetését megelőzően nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, mert nem kifogásolta a kötelezettségvállalások ellenjegyzésének, valamint a szakmai teljesítésigazolásnak a hiányát, nem észrevételezte, hogy az érvényesítési feladatot a jegyző írásbeli megbízásával nem rendelkező, illetve jogszerűtlenül, a polgármester által megbízott személy végezte, az utalványokat a hiányosságok és szabálytalanságok ellenére ellenjegyezte.

A Polgármesteri hivatalnál a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével és a működési célú pénzeszköz-átadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásaival kapcsolatos kifizetések során a kontrollok nem működtek megfelelően, **a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**. A szakmai teljesítésigazolás módját a jegyző nem határozta meg, a feladatot ellátó személy(eke)t nem jelölte ki, a szakmai teljesítést nem, illetve arra jogosultsággal nem rendelkező személyek igazolták, nem hajtották végre a szakmai teljesítés igazolása során elvégzendő ellenőrzési feladatokat, mivel nem ellenőrizték a kiadások jogosultságát, összecszerúságát, a kötelezettségvállalásban meghatározott feladat, cél teljesítését. Az utalvány ellenjegyzője a kifizetéseket megelőzően nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, mert nem kifogásolta a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének elmaradását és a szakmai teljesítés igazolásának hiányát, illetve az arra jogosulatlan személy általi ellátását, nem észrevételezte, hogy az érvényesítési

⁵⁴ A 2007. évben a jegyző nem adott írásbeli megbízást az érvényesítési feladatra.

⁵⁵ A megfelelőségi teszt elvégzése során ellenőrzött tételek a Zagyvavölgyi Vízgazdálkodási Társulat részére átutalt 206,8 ezer Ft összegű érdekeltségi hozzájárulás és az Önkormányzatok Üdültetési Alapítványának megállapodás szerint, a dolgozók üdülési támogatására fizetett 2007. évi és 2008. évi 115-115 ezer Ft volt.

feladatra a 2007. évben írásbeli megbízással nem rendelkező, a 2008. évben jogszerűtlenül, a polgármester által megbízott személy végzett érvényesítést.

A korábbi ÁSZ javaslatok nem teljes körű hasznosítása is hozzájárult ahhoz, hogy a kifizetéseket megelőző **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírt szakmai teljesítés-igazolás rendszere nem működött, az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a jegyző belső szabályzatban nem határozta meg a szakmai teljesítés igazolásának módját és nem jelölte ki az azt végző személyeket, továbbá az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 137. § (3) bekezdésében és 134. § (9) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, **amelyekért** az Áht. 97. § (1) bekezdésében, 121. § (1) bekezdésében, valamint az Ötv. 92. § (4) bekezdésében foglaltak alapján **a jegyző a felelős**. Az ÁSZ ellenőrzés a 2005. március 31-étől kinevezett jegyző személyes felelősségének megállapítását azért nem kezdeményezte és nem tett javaslatot a felelősségre vonására, mert a jegyző közszolgálati jogviszonya 2008. április 30-án megszűnt.

Az **informatikai** rendszer 2007. évi és 2008. első negyedévi működtetésénél a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló**, mivel a Polgármesteri hivatalban informatikai hálózat működött, informatikai eszközökkel oldották meg az analitikus nyilvántartások vezetését, a főkönyvi könyvelést és a költségvetési beszámoló összeállítását. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok megbízhatóság, hogy

- az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés automatikus kapcsolata és az adatok egyszeri bevitele nem volt biztosítva;
- nem volt megoldott, hogy csak engedélyezett tranzakciók kerüljenek könyvelésre, valamint a rögzített, de hibás, törölt bizonylatok kezelése.

A pénzügyi-számviteli területen alkalmazott programok biztosították a könyvviteli mérleg és a főkönyv, illetve a főkönyv és a költségvetési beszámoló adatainak egyezőségét. A programok aktualizálását azok fejlesztői biztosították, a számlarend változásait követték. A pénzügyi-számviteli adatok feldolgozása folyamatos és naprakész, az adatok kimeneti kontrollját elvégezték.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A belső ellenőrzés szervezeti keretei kialakításának és szabályozásának hiánya a feladatok megfelelő végrehajtásában **magas kockázatot**⁵⁶ jelentett, mivel

- a jegyző nem gondoskodott a belső ellenőrzés megszervezéséről, sem belső ellenőr Polgármesteri hivatalban történő foglalkoztatásával, sem külső erőforrás igénybevételével, továbbá – az ÁSZ 2003. évi átfogó vizsgálata során tett javaslata ellenére – nem intézkedett a belső ellenőrzési feladatok ellátásának feltételeit meghatározó belső ellenőrzési szabályzat, belső ellenőrzési kézikönyv összeállítására, **melyekért** az Áht. 97. § (1) bekezdésében és a 121/A. § (3) bekezdésében, valamint az Ötv. 92. § (5) bekezdésében foglaltak szerint – a költségvetési szerv vezetője – **a jegyző a felelős**. Az ÁSZ ellenőrzés a jegyző személyes felelősségének megállapítását azért nem kezdeményezte és nem tett javaslatot a felelősségre vonására, mert a 2005. március 31-étől ki-nevezett jegyző közszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2008. április 30-án megszűnt;

A „Lőrinci Város Önkormányzata jegyzőjének a 2/2004. (III. 30.) szabályzata a belső ellenőrzésről” című szabályozás nem felelt meg a Ber-ben előírt tartalmi követelményeknek, mivel a szabályozás 2. pontja szerint a belső ellenőrzést a „folyamatosan elvégzendő vezetői ellenőrzés” és „a munkafolyamatba épített ellenőrzés” alkotják, továbbá a szabályozás 3. pontjában „Az ellenőrzés végrehajtásának szabályai”-t az önkormányzati intézmények (felügyeleti jellegű) ellenőrzése vonatkozásában határozták meg, a Polgármesteri hivatalban ellátandó belső ellenőrzési feladat, tevékenység tekintetében nem rögzítették.

- a belső ellenőrzés ellátási módját – jegyzői előterjesztés hiánya miatt – a Képviselő-testület nem határozta meg;
- a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében nem írták elő;
- belső ellenőr(ök) rendszeres továbbképzéséhez – belső ellenőrök foglalkoztatásának hiányában – nem készült képzési terv;
- a belső ellenőrzéshez nem rendelkeztek kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel és – a Képviselő-testület által jóváhagyott – 2007. és 2008. évi éves ellenőrzési tervvel;

A Képviselő-testület által jóváhagyott, a Polgármesteri hivatal 2007. és 2008. évi „... belső ellenőrzési munkaterv”-ei belső ellenőrzési feladatot nem tartalmaztak, az önkormányzati intézményekkel kapcsolatos munkafolyamatba épített – az éves beszámoló elkészítéséhez a normatív hozzájárulás elszámolására vonatkozó – ellenőrzést, valamint felügyeleti jellegű és könyvvizsgálói ellenőrzést, továbbá

⁵⁶ Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

külső szervek adóellenőrzéseit foglalták magukban, **tartalmuk szerint nem belső ellenőrzési tervek voltak.**

- ellenőrzési program belső ellenőrzési feladat tervezésének – és végrehajtásának – hiányában nem készült.

A belső ellenőrzés működésének hiánya miatt **a belső kontrollok megbízhatósága gyenge⁵⁷ volt**, mivel

- a belső ellenőrzés a 2007. évben és 2008 I. negyedévében – a szervezeti keretek kialakításának és szabályozásának hiányában – a Polgármesteri hivatalnál, valamint a költségvetési intézményeknél nem működött, **a belső ellenőrzési feladatokat nem látták el**, továbbá a Polgármesteri hivatal által (a költségvetési intézményeknél) lefolytatandó kettő felügyeleti jellegű, átfogó ellenőrzés⁵⁸ is elmaradt⁵⁹, **melyekért** az Áht. 97. § (1) bekezdésében, valamint az Ötv. 92. § (5) bekezdésében, továbbá a Htv. 140. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján – melyek szerint a jegyző köteles gondoskodni a belső ellenőrzés működtetéséről, valamint a helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is, továbbá a jegyző gazdálkodási feladata és hatásköre az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének ellátása – **a jegyző a felelős.** Az ÁSZ ellenőrzés a 2005. március 31-étől kinevezett jegyző személyes felelősségének megállapítását azért nem kezdeményezte és nem tett javaslatot a felelősségre vonására, mert a jegyző közszolgálati jogviszonya 2008. április 30-án megszűnt;
- belső ellenőr és belső ellenőrzési terv hiányában sem tervezett, sem soron kívüli belső ellenőrzés nem történt a 2007. évben és 2008 I. negyedévében;
- a belső ellenőrzés rendszerében nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatalban és az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél a FEUVE rendszer kiépítése és működése központi és helyi szabályoknak való megfelelést, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét, valamint a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát⁶⁰;

⁵⁷ Gyenge minősítést kapott a kontroll működésének megbízhatósága, amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést.

⁵⁸ „Lőrinci Város Polgármesteri Hivatalának 2008. évi belső ellenőrzési munkaterve” szintén nem tartalmazott belső ellenőrzési feladatot és 2008 I. negyedévére felügyeleti jellegű ellenőrzést sem.

⁵⁹ Az ellenőrzés elmaradásának oka a Pénzügyi iroda gazdasági és adóügyi ellenőre feladatainak változása, majd 2007. november 1-jei nyugdíjazása volt.

⁶⁰ A Ber. 35. § (2) bekezdése alapján a megbízhatósági ellenőrzések évenkénti és teljes körű végrehajtását fokozatosan, 2010-re kell biztosítani. A megbízhatósági ellenőrzések feltételeinek időarányos teljesítését a 31. § szerinti jelentésekben értékelni kell.

- nem vizsgálták a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását;
- a jegyző, az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve, a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében nem számolt be⁶¹ a Polgármesteri hivatal folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről;
- a polgármester, az Ötv. 92. § (10) bekezdésében foglaltakat megsértve, a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg, az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készítendő 2006. és 2007. éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket nem terjesztett a Képviselő-testület elé;

A polgármester által „*Felügyeleti és belső ellenőrzések adóellenőrzések 2006. évi tapasztalatai*” és „*Felügyeleti és belső ellenőrzések, adóellenőrzések 2007. évi tapasztalatai*” című, a 2006. évi és a 2007. évi zárszámadási rendelettervezet 10. számú mellékleteként Képviselő-testület elé terjesztett beszámolók nem feleltek meg az éves összefoglaló ellenőrzési jelentésre vonatkozó tartalmi követelményeknek, mivel azok a belső ellenőrzés és a FEUVE rendszer kialakításának és működésének hiányában ezen tevékenységek bemutatását, értékelését, valamint az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatokat nem tartalmazták, mely hiányosságok ellenére a Képviselő-testület a 2006. évi és a 2007. évi zárszámadási rendelettel az előterjesztést elfogadta, további követelményeket és elvárásokat nem fogalmazott meg.

Kockázatelemzés hiányában nem terveztek és nem végeztek ellenőrzést a közbeszerzések és közbeszerzési eljárások vonatkozásában, és az Önkormányzatnál a 2006-2008 I. negyedévében nem került sor a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésre, szolgáltatás igénybevételre vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt az ellenőrzött időszakban nem működött gazdasági társaság, közhasznú társaság, vagyongazdálkodó.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzését a 2003. évben végezte, melynek során **szabályszerűségi és célszerűségi javaslatokat tett**. Az ÁSZ ellenőrzés megállapításairól a Képviselő-testületet a

⁶¹ A jegyző beszámolóit az intézményeknél végzett munkafolyamatba épített ellenőrzést, valamint a felügyeleti jellegű ellenőrzést, illetve annak elmaradásának okait és a könyvvizsgálatot – a 2006. évi beszámoló ezeken túl az országgyűlési és önkormányzati képviselőválasztás pénzügyi elszámolásának ellenőrzését – foglalták magukban.

polgármester a 2004. január 22-ei ülésen tájékoztatta, ismertette a hiányosságok megszüntetésére tett intézkedéseket és a javaslatok realizálása érdekében a jegyzővel együtt elkészített és az ÁSZ részére megküldött – határidőket és felelősöket tartalmazó – **intézkedési tervet**, amelyet a **Képviselő-testület tudomásul vett**. Az ÁSZ ellenőrzés 10 javaslatot tett, melynek 40%-a hasznosult, 40%-a részben, 20%-a pedig nem teljesült. A hét szabályszerűségi javaslat 29%-a realizálódott, 43%-a részben valósult meg, 28%-a nem hasznosult. A három célszerűségi javaslat 67%-át végrehajtották, 33%-át részben teljesítették.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg**:

- az Önkormányzat a 2005-2007. években az éves költségvetési rendeleteiben az Áht. 67. §-ban előírtaknak megfelelően meghatározta a költségvetési szervek, továbbá az ezekhez nem tartozó kiadások és bevételek címrendjét;
- elkészítették az Önkormányzat és a helyi kisebbségi önkormányzat együttműködési megállapodását, melyet a Lőrinci Cigány Kisebbségi Önkormányzat a 2/2004. (I. 29.), a Képviselő-testület a 14/2004. ((IV. 1.) számú önkormányzati határozattal hagyott jóvá, és a 2002-2006. évekre megválasztott kisebbségi önkormányzat működésére volt érvényes. A 2006. évi helyi kisebbségi önkormányzati választást követően nem alakult kisebbségi önkormányzat a településen.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak**:

- a Képviselő-testület az Ámr. 10. § (5) bekezdésében⁶² foglaltak alapján jóváhagyta a Polgármesteri hivatal SzMSz-ét, azonban abban – előterjesztés hiányában – a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem írták elő a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait;
- a polgármesternek és a jegyzőnek tett javaslat alapján az operatív gazdálkodással összefüggő döntési és ellenőrzési jogkörök szabályozására a jegyző a hatásköri rend₁ 2004. június 1-jei – majd a hatásköri rend₂ 2007. június 1-jei, a polgármester a hatásköri rend₃ 2008. január 1-jei – hatályba helyezésével intézkedett, melyekben az ÁSZ javaslatának eleget téve rögzítették a kötelezettségvállalás, az utalványozás, az ellenjegyzés és az érvényesítés szabályait, az érvényesítő személy iskolai végzettségére és szakmai képzésére vonatkozó előírásokat, azonban a hatásköri rend_{1,2}-ben a polgármester helyett a jegyző határozta meg, az Ámr. 134. § (2) bekezdésében és a 137. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére, a kötelezettségvállaló és az utalványozó személyeket, akik írásbeli felhatalmazással nem rendelkeztek, a hatásköri rend₃-ban a jegyző helyett a polgármester adott, az Ámr. 135. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére, írásbeli megbízást az érvényesítő személyeknek. A jegyző, az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére, **belső szabályzatban nem határozta meg a szakmai teljesítés igazolásának**

⁶² 2007. december 31-éig Ámr. 10. § (4) bekezdés.

módját és nem jelölte ki az azt végző személy(eke)t⁶³, mely hiányosságok hozzájárultak ahhoz, hogy a gazdálkodási, pénzügyi-számviteli és folyamatba épített ellenőrzési **feladatok szabályozottsága magas kockázatot jelentett** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, **amelyért** az Áht. 97. § (1) bekezdésében, 121. § (1) bekezdésében, valamint az Ötv. 92. § (4) bekezdésében foglaltak alapján **a jegyző a felelős**. Az ÁSZ ellenőrzés a 2005. március 31-étől kinevezett jegyző személyes felelősségének megállapítását azért nem kezdeményezte és nem tett javaslatot a felelősségre vonására, mert a jegyző közszolgálati jogviszonya 2008. április 30-án megszűnt;

- a Képviselő-testület tájékoztatása érdekében, a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak alapján, az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szerveknél végzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámolót a polgármester a zárszámadási rendelettervezet mellékleteként, évente a Képviselő-testület elé terjesztette – első ízben a 2004. évről, 2005. március 31-én az Önkormányzat 2004. évi zárszámadási rendelettervezetében –, melyeket az adott évi zárszámadási rendeletében a Képviselő-testület annak ellenére jóváhagyott, hogy azok nem feleltek meg a Ber. 31. § (3) bekezdésében foglalt, az éves összefoglaló ellenőrzési jelentésre vonatkozó tartalmi előírásoknak.

A következő **szabályszerűségi javaslat nem teljesült:**

- az Önkormányzatnál a költségvetési előirányzatok módosításának rendje a 2005-2007 közötti években nem felelt meg az Ámr. 53. § (2) bekezdésben foglaltaknak, mivel a tárgyévi költségvetési rendeletet december 31-i hatállyal minden évben a költségvetési beszámoló MÁK-nak történő megküldését követően⁶⁴ módosította⁶⁵ a Képviselő-testület;
- a jegyző a belső ellenőrzési feladatok ellátásának feltételeit meghatározó szabályzatot – a Ber-ben előírt belső ellenőrzési kézikönyvet – az ÁSZ javaslata ellenére nem készítette el, megsértve az Áht. 97. § (1) bekezdésében és a 121/A. § (3) bekezdésében, valamint az Ötv. 92. § (5) bekezdésében foglaltakat, melyek szerint a belső ellenőrzés megszervezéséért és hatékony működéséért – a költségvetési szerv vezetője – **a jegyző a felelős**. Az ÁSZ ellenőrzés a jegyző személyes felelősségének megállapítását azért nem kezdeményezte és nem tett javaslatot a felelősségre vonására, mert a 2005. március 31-étől

⁶³ A hatásköri rend, 2008. június 1-jei módosítása során a megbízott jegyző rögzítette a szakmai teljesítés igazolásának módját és kijelölte a feladatot ellátó személyeket, az érvényesítési feladatra szóló írásbeli megbízásokat kiadta.

⁶⁴ Az Önkormányzat éves beszámolóit MÁK-hoz történő leadásának időpontja: 2006. március 7., 2007. március 8. és 2008. március 18. voltak, a K11-es beszámolóhoz csatolt adatlapok, nyilatkozatok (a tárgyévi december 31-ei számlaegyenlegekről, illetve Nyilatkozat a beszámoló adatállományának és a beszámoló füzet adattartalmának egyezőségéről) kelte szerint.

⁶⁵ A Képviselő-testület 2004. évi költségvetési rendeletét utoljára a 2/2005. (III. 31.) számú, a 2005. évit a 2/2006. (III. 31.) számú, a 2006. évit a 4/2007. (III. 29.) számú, a 2007. évit a 4/2008. (III. 27.) számú rendetekkel módosította.

kinevezett jegyző közszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2008. április 30-án megszűnt.

A célszerűségi javaslatok közül egy, részben valósult meg, mivel a Pénzügyi iroda köztisztviselői munkaköri leírásainak kiegészítése az egyeztetési kötelezettségekkel, felelősségi körök meghatározásával megtörtént, azonban a jegyző a köztisztviselők informatikai tevékenységgel összefüggő – konkrét – feladatait nem írta elő, és továbbra sem rögzítette a kötelezettségvállalási, ellenjegyzési és érvényesítési feladatokat.

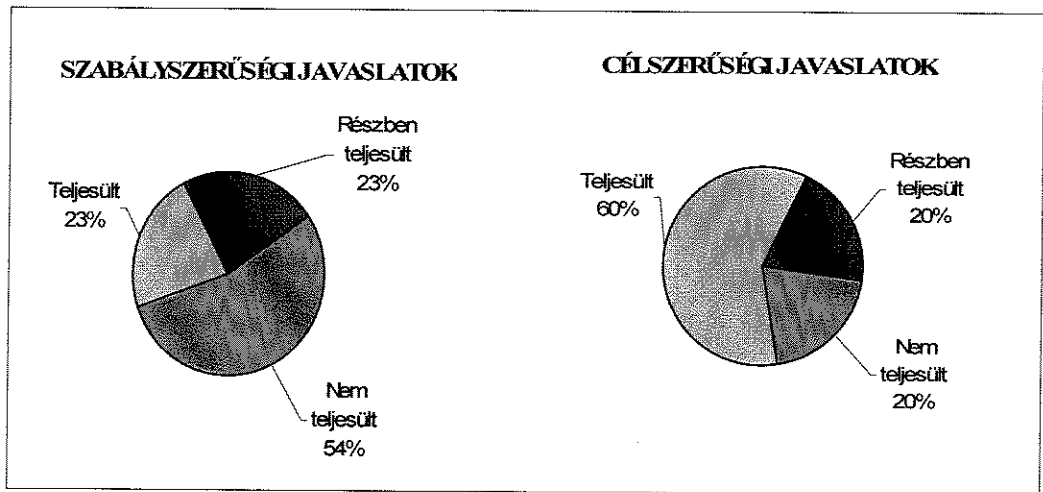
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében a **kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzéséről készült számvevői jelentésben az ÁSZ a polgármester részére három szabályszerűségi és egy célszerűségi, a jegyző részére három szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslatot tett.** Az ellenőrzés megállapításairól a polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet⁶⁶ és gondoskodott az ÁSZ által elvonásra javasolt 372 ezer Ft támogatás 2006. május 25-i visszafizetéséről. A polgármester nem intézkedett, hogy az intézményvezetők az éves továbbképzési terv részeként készítsék el a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben résztvevők juttatásairól szóló 277/1997. (XII. 22.) Kormányrendelet 1. § (5) bekezdés c) és d) pontjaiban előírt finanszírozási és helyettesítési alprogramot, továbbá nem történt intézkedés a normatív lakásfenntartási támogatások összegének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 38. § (4), (6) és (7) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelő megállapítására.

A jegyző nem intézkedett a magánszemélyek közműfejlesztési támogatásáról szóló 262/2004. (IX. 23.) Kormányrendelet 4. § (4) bekezdésében előírtak ellenére a közműfejlesztési támogatások 15 napon belüli kifizetési határidejének betartására, a 6. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a jogosultaktól beérkezett, támogatási feltételeknek megfelelő közműfejlesztési támogatási igények – MÁK felé – közmű fajtanként összesített benyújtására, az éves beszámolóban az aktuális költségvetési törvény előírásainak megfelelő, előző évről áthozott kötött felhasználású támogatások jogcímenkénti kimutatására, valamint az egyes szociális támogatásokon belül az alanyi jogon, illetve méltányossági alapon megítélt és folyósított támogatások számviteli nyilvántartásokban történő elkülönített nyilvántartására.

⁶⁶ A tájékoztatást a Képviselő-testület 67/2006. (VIII. 31.) számú határozatában tudomásul vette.

Az ÁSZ által a 2003-2006. években végzett ellenőrzések során tett **javaslatok** összességében **37%-ban hasznosultak**, **21%-ban részben** és **42%-ban nem teljesültek**.



Eger, 2008. szeptember. 9.

Batkiné
Batkiné Vas Anna
számvevő

Lakatos
Lakatos József
számvevő

Veres Ignosné
Veres Ignosné
számvevő

Melléklet: 6 db 11 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Veres Jánosné számvevő részére (cím: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) kell megküldenem.

Lőrinci, 2008. szeptember. 11.



Lőrinci Város Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2008. január 1-jén	6 061
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2007. december 31-én)	13
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2007. december 31-én)	3
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2007. december 31-én)	30
Az összes vagyon értéke a 2007. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	3 372
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2007. december 31-én (millió Ft)	111
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2007. december 31-én)	18 313,8
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2007. évben)	1 125
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	697
helyi adóbevétel (millió Ft)	265
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2007. évben)	185 612,9
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2007. évben)	114 997,5
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2007. évben)	43 722,2
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	62,0
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	23,6
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2007. évben)	1 111
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	151
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2007. évben)	13,6
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2007. évben)	183 303,1
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2007. évben)	24 913,4
A költségvetési intézmények száma (db) (2007. december 31-én)	6
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	2
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2007. december 31-én)	122

