



MAGYAR
ÁLLAMKINCSTÁR

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS IGAZGATÓSÁG

Ügyintéző neve: Pilisyné Román Katalin

Ikt. szám: HEV/11050- 8 /2008.

Ügyintéző telefonszáma: 36/521-665

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Magyar Államkincstár Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) hivatali helyiségében 2008. szeptember 23-án.

Önkormányzat neve, székhelye:

Lőrinci Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat)
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Tárgy: a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1., 3., 4., 5., 8. számú melléklete alapján 2007. évben igénybevetett, az Önkormányzatot megillető normatív hozzájárulások és támogatások, illetve egyéb központi költségvetési támogatások elszámolása alapjául szolgáló adatok megalapozottságának vizsgálata.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló dokumentumok:

- 2007. évi önkormányzati költségvetési beszámoló
- 2007. évi felülvizsgálati adatszolgáltatási dokumentáció, statisztikák
- helyszíni vizsgálatról készített HEV/11050-5/2008. számú jegyzőkönyv és az abban jelölt dokumentumok

A jegyzőkönyv készítésének indoka:

Az Igazgatóság által az Önkormányzatnál 2008. 06. 02-től 2008. 06. 05-ig, a 11050-3/2008. iktatószámú Felülvizsgálati program alapján lefolytatott, 2008. évi munkaterv szerinti helyszíni vizsgálatnál, valamint az Igazgatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján végzett felülvizsgálat során eltérés került megállapításra.

A felülvizsgálat megállapításai:

A felülvizsgálat során a Kvtv. alábbi jogcímeihez kapcsolódóan – az Önkormányzat által az elszámolás során közölt adatoktól – a rendelkezésére álló információk, az Önkormányzat pótlólagos adatszolgáltatása, illetve az alábbiakban jelzett jogcímenek helyszíni vizsgálat alapján - eltérő adatokat tártunk fel:

Helyszíni vizsgálat alapján:

Sor- sz.	Jogcím (kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			elszámolásban közölt		Igazgatóság által megállapított		Eltérés (+/-)	
	melléklet	szám	megnevezés	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)
1.	1.	IX.fej.12.aicim	Nyári gyermekékeztetés szociális célú támogatása		683 000		482 300		-200 700
2.	3.	11. d(1)	Házi segítségnyújtás már 2006-ban	9	1 003 500	7	780 500		-223 000
3.	3.	11. d(2)	Házi segítségnyújtás 2007-ben új ellátás	0	0	2	223 000		223 000
4.	3.	11.ea	Jelzór. házi segítség már 2006-ban	48	1 920 000	39	1 560 000	-9	-360 000
5.	3.	11.eb	Jelzór. házi segítség új ellátás	1	20 000	9	180 000	8	160 000
6.	3.	15.1.2.3.a	Iskolai okt. a 9-13. évf	384	67 072 000	383	66 897 333	-1	-174 667
7.	3.	15.1.2.4.	Iskolai szakképzés (elméleti)	66	9 240 000	68	9 520 000	2	280 000
8.	3.	15.2.(11)	Iskolai okt. 9. évf. szakiskola	70	4 930 000	72	5 100 000	2	170 000
9.	3.	15.2.(13)	Iskolai okt. 10. évf. szakiskola	42	3 230 000	41	3 145 000	-1	-85 000
10.	3.	15.2.(15)	Iskolai okt. 11-13. évfolyamon	168	15 130 000	169	15 215 000	1	85 000
11.	3.	15.2.(19)	Isk.szakképzés 1/13.évf. szakközép	15	935 000	13	765 000	-2	-170 000
12.	3.	16.1.2.d(1)	Szakmai gyak. tanulószerveződéssel	16	238 933	12	179 200	-4	-59 733
13.	3.	16.1.2.d(2)	Szakmai gyak.tanulószerveződéssel	24	179 200	29	216 533	5	37 333
14.	3.	16.11.1.a.1.(1)	Bejáró, középisk.9-13., szakisk.9-10.	260	2 600 000	292	2 920 000	32	320 000
15.	3.	16.11.1.a.2.(1)	Bejáró, szakképzési évfolyamokon	48	480 000	57	570 000	9	90 000
16.	3.	16.11.1.a.1.(2)	Bejáró, középisk.9-13., szakisk.9-10.	312	1 560 000	362	1 810 000	50	250 000
17.	5.	9.	Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások tám.		38 092 000		38 060 000		-32 000
18.	8.	II.1.	Egyes jövedelemptóló támogatások kiegészítése		16 045 000		15 267 000		-778 000
Összesen:									-467.767

10. Iskolai oktatás 11-13. évfolyamokon (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (15) pontja)

A helyszíni ellenőrzés során bemutatott dokumentumok alapján a 11-13.évfolyamon összesen 172 fő tanult, ebből 3 fő (11B osztályos Baranyi N., a 12B osztályos Rudas R. és a 12D osztályos Daróczi L.) saját kérésre magántanulóként folytatta a tanulmányait, így utánuk normatíva nem igénylehető. Az **elfogadott létszám a 15.2 (15) jogcímen: 169 fő**, szemben az önkormányzat elszámolásában szereplő 168 fővel.

11. Iskolai oktatás, szakképzés 1/13. évf. szakközépiskolában (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (19) pontja)

A helyszíni ellenőrzés során bemutatott dokumentumok alapján a következők kerültek megállapításra: a fent nevezett 1/13. évfolyamon összesen 17 fő tanuló tanult, ebből 4 fő (13F osztályos Gál B.B-szobafestő, Faragó B.-épületburkoló, Kovács I. Zs. - karosszerialakatos, Kozma J. – asztalos) második szakképesítését szerezte, így utánuk az önkormányzat nem jogosult normatíva igénylésére ezen a jogcímen, az **elfogadott létszám 13 fő**, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 15 fővel szemben.

12. Szakmai gyakorlat, tanuló szerződéssel (Kvtv. 3. sz. mellékelt 16.1.2.d) (1) pontja)

Az ellenőrzés által 2006. október 1-jére **elfogadott tanulók** létszáma **12 fő** a tanügyi nyilvántartások és az érvényes tanulói szerződések alapján, az önkormányzat beszámolójában feltüntetett 16 főhöz képest. Ez a létszám a 11 C (szobafestő, kereskedő) és 12 C (szobafestő) osztályok 49 fős tanulói létszámából adódik, amely létszámból összesen - a két osztályból - 21 fő szobafestő volt iskolai tanműhelyben foglalkoztatott, így az ő létszámuk más jogcímen vehető figyelembe. A fennmaradó 28 fő tanuló szerződéssel rendelkező tanuló közül a 11C osztályból 4 fő szobafestőnek (Sipos I., Szőlósi Á., Zöldi J., Kis F.), 8 fő kereskedőnek (Hajdú H., Kasza V., Magyar R., Mészáros R., Nituleasa C., Orsós Sz., Piroska T., Pusoma R.) nem volt fellelhető a tanuló szerződése az iskolában, míg 4 fő 11C osztályos kereskedőnek (Balogh M., Ludányi L., Pete D., Szabó T.) nem volt érvényes tanuló szerződése 2006. október 1-jén.

13. Szakmai gyakorlat, tanuló szerződéssel (Kvtv. 3. sz. mellékelt 16.1.2.d) (2) pontja)

A helyszíni ellenőrzés által 2007. október 1-jére elfogadott tanulók létszáma 29 fő a tanügyi nyilvántartások és az érvényes tanulói szerződések alapján. Ez a létszám a 11C osztályos kereskedő, 12C osztályos szobafestő, kereskedő és a 13C osztályos szobafestők közül tanuló szerződéssel rendelkező tanulók létszámából tevődik össze. A 2007/2008-as tanévben a 11/C-ben tanuló 20 főből 3 főnek (Fekete Zs., Farkas A., Gyalog N.) 2007.10.01.-jén nem volt érvényes tanuló szerződése, 4 főnek (Bódi Zs., Hajdú H., Bari R., Puskás P.) pedig egyáltalán nem volt tanuló szerződése és gyakorlati naplójában sem szerepelt. A 12/C osztályban a 18 fő kereskedő közül 7 főnek (Kasza V., Magyar R., Mészáros R., Nituleasa C., Orsós Sz., Piroska T., Pusoma R.) nem volt tanuló szerződése, 12 fő szobafestő közül 9 fő volt iskolai tanműhelyes, és 1 főnek (Oláh T.) nem volt tanuló szerződése és nem volt fellelhető a gyakorlati naplójában sem. A 13/C-ben 14 főből 3 főnek volt érvényes tanuló szerződése, a többiek iskolai tanműhelyben töltötték szakmai gyakorlatukat.

Így a normatíva igénylésekor figyelembe vehető létszám ezen a jogcímen **29 fő**, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 24 fő helyett.

14. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1 a 1 (1). pontja)

A helyszíni ellenőrzés 292 fő középiskolás bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 260 főhöz képest.

15. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1. a 2 (1) pontja)

A helyszíni ellenőrzés 57 fő szakképzős bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 48 főhöz képest.

16. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1. a 1 (2) pontja)

A helyszíni ellenőrzés 362 fő középiskolás bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 312 főhöz képest.
A nagy eltérés vélhető oka, hogy mindkét tanévben helytelenül duplán vonták ki a létszámokból a kollégista tanulók létszámát.

17. Helvi szervezési intézkedéshez kapcsolódó többletkiadások támogatása (Kvtv. 5.sz. melléklet 9. pontja)

Az Önkormányzat a létszámcsökkentési döntéséhez kapcsolódó egyszeri költségvetési támogatást igényelt 2007-ben 3 munkatársára vonatkozóan, melyet a beszámolójában (38.104.000 Ft-ot) szerepeltetett.

A vonatkozó 4/2007. (II.20.) ÖTM rendelet figyelembe vételével az ellenőrzés a rendelkezésére bocsátott dokumentációt átvizsgálta. A tényleges kifizetések teljesítése megtörtént, év végén kötelezettséggel terhelt maradvány nem volt. A leépítésre kerültek felmentési határozatai tartalmazták a megillető járandóságokat. A dolgozóknak járó felmentési illetmények, végkielégítés számfejtése és kifizetése teljes egészében megtörtént, a kapcsolódó járulékok átutalásra kerültek.

A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy 3 dolgozó (Édes L.-né, Sárosi K.-né, Szalkai K.-né) esetében felmentési illetményként (járulékkal együtt) összesen 44 e Ft-tal kevesebb került kifizetésre, ill. elszámolásra, mint amennyit a pályázatban az önkormányzat szerepeltetett. Ebből a beszámolóban 12 eFt-ot tüntettek fel, mivel – helytelenül - a végkielégítés többletkifizetésével módosították a visszafizetési kötelezettséget. Ennek következtében még 32 e Ft a visszafizetési kötelezettség.

18. Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése (Kvtv.8. sz. melléklet II./1. pontja)

Rendszeres szociális segély

Az Önkormányzat havonta 12-66 főnek utalt rendszeres szociális segélyt 2007-ben, akik után 7.751.759 Ft állami támogatást kapott, melyet a beszámolójában szerepeltetett, de ebben az

időszakban 8.609.635 Ft-ot fizetett ki, melynek 90%-át (7.748.672 Ft-ot) jogosult állami támogatásból lehívni.

Eltérés: - 3.087,-Ft

Pénzbeli támogatás

2007. július 1-jére vonatkozóan **144 főnek** (Lakatos N., Lakatos R.; Szabolics Sz., Szabolics R.; Tóth M., Tóth P.; Bajner J., Bajner I.; Balog B., Balogh M., Balogh A., Balog Sz., Balogh R., Balogh Sz.; Balogh M. saját jogán; Balogh T., Balogh A.; Balogh N., Kovács M., Bartl K.; Beleznai C., Burgely K., Berényi M.; Berki Dzs.; Lakatos V.; Telekes I.; Bikkes Á. A., Bikkes R.; Csenyicsko G. É., Csernyicsko Gy. Á., Csernyicsko B. I.; Csomós G. N.; Deutsch T., Deutsch B., Deutsch L.; Duma K. B., Duma G. D.; Éberl A.; Fodor K., Fodor I. M.; Fülöp A., Fülöp M. A.; Gubik A., Gubik N.; Kamal J., Kamal A., Kamal E.; Horváth I. saját jogán; Horváth A., Horváth R.; Horváth D., Horváth H.; Huszti J., Huszti Z.; Huszt T. saját jogán; Sándor D.; Lengyel M.; Jártin A., Jártin G. M., Jártin A.; Juhos R.; Katona E., Katona A., Kovács F.; Kaszás M.; Kocza K., Kocza A.; Lakatos E., Farkas K., Farkas D., Varga V.; Györgyfi A.; Makó Gy.; Gyurkó K.; Pető É., Molnár L., Molnár G.; Németh G., Németh D.; Botos M.; Nyers B. Z.; Ökrösy V., Ökrösy J. N., Ökrösy L., Ökrösy M. B.; Oláh Gy. D., Oláh Z. H.; Pál N., Tedás K. Cs.; Petró M., Petró M., Petró M., Petró A., Petró O. Petró Zs. Petró L.; Bozsó É. I., Bozsó V. R., Ravasz Á., Ravasz P. P.; Balog Zs., Balog J., Danyi L.; Sándor R., Sándor G., Sándor E. V., Sándor E. K.; Sebák N. A., Sebák D., Sebák A. V.; Virág R., Virág V., Virág F.; Szaniszló K.; Kiss C.; Takács M.; Lengvári D.; Kis Pál; Szekeres A. Gy., Szekeres E. Á., Szekeres P.; Szilvási T.; Lénárt B.; Majoros N., Török C., Török N.; Czakó A. M., Czakó Á. J., Czakó L.; Tóth E., Tóth A.; Ujházi Zs., Ujházi D.; Bólya R., Bólya T., Urschitz A., Urshitz V.; Varga J., Varga K., Varga I., Varga S. P.; Veres K.; Vonnák K., Vonnák O.) nem volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozata, és **1 főnek** (Kocza A.) semmilyen irata nem volt.

2007. november 1-jére pedig **10 főnek** (Balogh P.; Sárközi R.; Makó D. R., Kocsi M. P., Kocsis T. A.; Pap P., Pap V.; Surányi Á., Surányi G., Surányi P.) nem volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozata.

Az Önkormányzat a 2007. évi beszámolójában a **453 fő** egyszeri pénzbeli támogatására 2.265.000 Ft támogatást számolt el. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozatok hiánya miatt a helyszíni ellenőrzés megállapítása szerint a fent említett **155 fő** után jogosulatlanul igényelt az önkormányzat ezen a jogcímen. A helyszíni ellenőrzés során elfogadott létszám: **298 fő**.

Eltérés: - 775.000,-Ft

Rendelkezésre álló információk alapján végzett felülvizsgálat szerint:

Sor- szám	Jogcím (Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			elszámolásban közölt		Igazgatóság által megállapított		Eltérés (+/-)	
	mel- léklet	szám	megnevezés	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)
1.	3.	15.1.1	Közokt. Alap. 8 hó - Óvodai nevelés	195	25 870 000	197	26 135 333	2	265 333
2.	3.	15.1.2.1	Közokt. Alap. 8 hó - iskolai oktatás 1-4. évfolyam	190	25 840 000	192	26 112 000	2	272 000
3.	3.	16.4.1.d(2)	Közokt. Kieg. 8 hó - SNI integrált 1-4. évfolyam	21	5 846 400	19	5 289 600	-2	-556 800
4.	3.	16.4.1.d.(9)	Közokt. Kieg. 4 hó - SNI integrált 5-8. évfolyam	13	832 000	12	768 000	-1	-64 000
5.	3.	16.9.	Közokt. Kieg. 8 hó - Hozzájárulás pedagógiai szakmai szolgáltatás igénybevételéhez	1 101	528 480	1 104	529 920	3	1 440
Normatív összesen					58 916 880		58 834 853		-82 027
6.	5.	23.	Alapfokú művészetoktatás támogatása		374 000		340 900	0	-33 100
Mindösszesen					59 290 880		59 175 753	0	-115 127

Az eltérések oka, indoklása:

1. Közoktatási alap hozzájárulások – Óvodai nevelés (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.1. pontja)

Az önkormányzat beszámolójában 195 fő gyermeklétszámot szerepeltetett a 2006/2007. nevelési év nyitó létszámánál. A felvételi és mulasztási napló adatainak felülvizsgálatát követően a megállapított – sajátos nevelési igényű gyermekek létszámát nem tartalmazó – **gyermeklétszám 197 fő.**

2. Közoktatási alap hozzájárulások – Iskolai oktatás az 1-4. évfolyamon (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.2.1. pontja)

Az önkormányzat költségvetési beszámolójának adatai alapján a 2006/2007. tanévben az 1-4. évfolyamon nappali rendszerű oktatásban részesített tanulók létszáma 211 fő, melyből 190 fő a nem gyógypedagógiai oktatásban részesülők létszáma és 21 fő az integráltan oktatott tanulói létszám.

A rendelkezésünkre bocsátott sajátos nevelési igényű tanulókra vonatkozó szakértői és rehabilitációs bizottság által elkészített szakértői vélemények alapján a 2006/2007. tanév október 1-i létszám 20 fő. Azonban ebből 1 fő (Sárközi R.) esetében a szakértői és rehabilitációs

A kamat mértéke: napi 0,0428 % (a 2007. évi jegybanki alapkamat (7,8034 %) kétszerese), a teljesítés napjáig (a teljesítés napját is beleértve).
 A kamatszámítás induló napja: 2008. március 27.

A jelen jegyzőkönyv az Áht. 64/D. § (6) bekezdése alapján készült.
 A jegyzőkönyv átvételét követő 15 napon belül az Igazgatóságnál az Önkormányzat a jegyzőkönyv megállapításaira észrevételt tehet, vagy nyilatkozik arról, hogy a jegyzőkönyv megállapításait elfogadja.

Az Áht. 64/D. § (8) bekezdése alapján az észrevételek beérkezését, a jegyzőkönyv elfogadását, illetve a 15 napos határidő eredménytelen elteltét követő 15 napon belül Igazgatóságunk határozatot hoz az állami támogatás összegéről és a kapcsolódó fizetési kötelezettségről.

kmf

Igazgatóság részéről:

Pilisné Román Katalin

 Pilisné Román Katalin
 felülvizsgáló



Illésné Sándor Katalin

 Illésné Sándor Katalin
 igazgató
 4

Önkormányzat részéről:

Záradék:

A felülvizsgálatról készült jegyzőkönyvben foglaltakat megismertem. A jegyzőkönyvben tett megállapításokkal kapcsolatban észrevételt

nem kívánok tenni / észrevételt kívánok tenni*,

és azt 15 napon belül megküldöm az Igazgatóság Államháztartási Irodájára (3300 Eger, Eszterházy tér 5.) részére.

....., 200.... év hó nap.

Víg Zoltán

 Víg Zoltán
 polgármester

Princz Ádám

 Princz Ádám
 jegyző

* megfelelőt kérjük aláhúzni