

**Jegyzőkönyv**  
**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának**  
**Rendkívüli, nyilvános képviselő-testületi üléséről**

**Az ülés helye:** Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal

**Időpontja:** 2013. november 21. (csütörtök 16:00 órakor)

**Meghívott képviselők:**

Dr. Balogh László	képviselő	
Bánóczy Margit	képviselő	
Bárdos Iván	képviselő	
Bencsik Mónika	polgármester	
Dér Zsuzsanna	képviselő	
Diószeghy Tünde	képviselő	<i>Távolmaradását jelezte</i>
Kósa Sándor	képviselő	
Reindl Gyula	képviselő	

**Meghívottak:**

Papp István	jegyző
Toók Gabriella	osztályvezető
Perlaki Zoltán	gazdasági vezető
Balzó Edina	osztályvezető
Dr. Erdélyi-Kincses Andrea	jegyzőkönyvvezető

**Megjelent képviselők:**

Dr. Balogh László	képviselő
Bánóczy Margit	képviselő
Bárdos Iván	képviselő
Bencsik Mónika	polgármester
Dér Zsuzsanna	képviselő
Kósa Sándor	képviselő
Reindl Gyula	képviselő

**Megjelentek:**

Papp István	jegyző
Toók Gabriella	osztályvezető
Perlaki Zoltán	gazdasági vezető
Balzó Edina	osztályvezető
Dr. Erdélyi-Kincses Andrea	jegyzőkönyvvezető

**Bencsik Mónika polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli Képviselő-testületi ülésen. A napirendek bővülnek. A Pénzügyi Bizottsági ülésen a NATÜ Kft ázsios tőkeemelésével kapcsolatos előterjesztését tárgyalta, amit javasolt felvenni a mai napirendre és az előterjesztést ennek megfelelően tegnap ki is küldtük.

**Napirend:**

**1. Döntés a „Hó- és síkosság mentesítés Nagykovácsi közigazgatási területén 2013-2014 idényre” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról**

**Előterjesztő:** Bencsik Mónika polgármester

**Előadó:** Balzó Edina önkormányzati osztályvezető

<b>E-159</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

**2. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete felperes által, Bencsik Mónika alperes ellen polgármesteri tisztség megszüntetése iránti perben Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának jogi képviseletét a Képviselő Testület által felkért Dr. Galambos L. Eszter ügyvéd képviselje.**

Előterjesztő: Bánóczy Margit képviselő

Előadó: --

<b>E-166</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

Ehhez a napirendhez érkezett egy módosító indítvány, amelyet Bárdos Iván képviselő úr nyújtott be, ezt ezzel a napirenddel tárgyalnánk.

**3. NATÜ Kft. „ázsios” tőke meghatározása**

Előterjesztő: Papp István jegyző

Előadó: Toók Gabriella igazgatási osztályvezető

<b>E-160</b>	<b>PB</b>
--------------	-----------

**Zárt ülésen**

**4. Döntés a védőnői kinevezésről szóló Z 155/2013. (X. 31.) határozat módosításáról**

Előterjesztő: Papp István jegyző

Előadó: Balzó Edina önkormányzati osztályvezető

<b>E-165</b>	
--------------	--

**5. Indítványok, javaslatok:--**

**Bencsik Mónika polgármester:** Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 tagja közül 7 taggal vagyunk jelen, egy betöltetlen mandátum van, Diószeghy Tünde képviselő asszony távolmaradását jelezte, Várkonyi Zsolt úr a következő képviselő, aki leteszi az esküt, erre várhatóan a november 28-i, munkaterv szerinti ülésen kerül sor, a Választási Bizottság Elnökének a jelenlétében, az esküt is ő veszi ki, ő gondoskodik róla.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Aki így a napirendek tárgyalásával egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze, **megállapítom, hogy a jelenlévő 7 tag 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendet.**

**1. napirendi pont:**

**Döntés a „Hó- és síkosság mentesítés Nagykovácsi közigazgatási területén 2013-2014 idényre” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról**

**Bencsik Mónika polgármester:** a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Elnök Asszonyé a szó:

**Dér Zsuzsanna bizottsági elnök:** köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselőtársaim! Tegnap üléseztünk hosszasan és döntöttünk arról, hogy a „Hó- és síkosság mentesítés Nagykovácsi közigazgatási területén 2014. idényre” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességét megállapítottuk, ugyanakkor kimondtuk, hogy a másik pályázó nem felel meg a kiírási feltételeknek. Az adatokat összehasonlítottuk, meg kell állapítani, hogy magasabbak az árak, mint az ezelőtti szerződéskötésben. A Pénzügyi Bizottság 4 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a szolgáltatás megrendeléséről és a nyertes ajánlattevőként a Jäger Kft kihirdetését javasolja a Képviselő-testületnek.

**Bencsik Mónika polgármester:** köszönöm. Ez az eljárás hirdetmény útján közreadott eljárás volt, tehát nem meghívásos volt. Ez egy nyílt pályázat volt, amelyre csak ez a két pályázó jelentkezett az országból. Dr. Balogh László képviselő úr részéről a mai napon érkezett indítvány, hogy magát ezt a szolgáltatást a NATÜ Kft lássa el.

Ehhez azonban szakmailag egy sokkal teljesebb felkészülés kell, külön működési engedély, külön telephely, só tárolás, olyan munkagépeknek a megléte, illetve olyan személyzet, aki a gépeket tudja kezelni. Egyebekben a Képviselő-testületnek megfontolásra javaslom, mivel a mostani szerződés csak tavaszig kerül megkötésre, mivel úgy írtuk ki a pályázatot. Tehát átgondolást igényel, hogy a NATÜ Kft lássa el a jövőben a feladatot a településüzemeltetési feladatok között, hiszen a temető fenntartás is átkerül 2014. januártól. Ha egy ilyen volumenű döntésbe belemegyünk, akkor nem csak gazdaságossági számítások kellene, hanem az ellátás maga hogyan legyen. Az is lehetséges, hogy a gépparkot lízingeljük vagy bérbe vesszük, tehát ezeket a variációkat kell figyelembe venni. Ennek a kidolgozásában a képviselő urat akár a pénzügyi osztály, akár a műszaki osztály tudja segíteni. A mostani döntésünket nem hiszem, hogy befolyásolni tudja, hiszen most nem tudja a Kft a feladatot ellátni, de a tovább gondolat annak függvényében igen, ha tudjuk a terveinket a Kft-vel kapcsolatban, fejleszteni akarjuk-e vagy a feladatait visszafogni. A saját módon való ellátás érdekében más önkormányzatokkal kell felvenni a kapcsolatot, ahol maguk látják el a városüzemeltetési feladatokat között a hókotrást is. Tudomásom szerint Solymár saját maga oldja meg a feladatot, akkor lehet szakmai tapasztalatcserére átmenni és megnézni, hogy ez náluk hogyan működik.

**Dr. Balogh László képviselő:** az alacsonyabb költségek miatt javasoltam, hogy magunk lássuk el a feladatot szerezzük be a sót, de a gépüzemeltetéshez nem tudom milyen engedélykellene. Ezért javasoltam, hogy dolgozzuk ki a feltételeket, szívesen „beleártom” magamat, mert már foglalkoztam vele. Természetesen, ha segítséget kapok, azt megköszönöm. Példaként hoznám fel, bár jóval kisebb falu, Remeteszőlős polgármesterével beszéltem, ők maguk kotorják, tisztítják az útjaikat, saját kiséget használnak, és igénybe vesznek segítséget a Főkefe szolgáltatását is.

**Bencsik Mónika polgármester:** azt gondolom, hogy jövő őszig az alternatívákat ki lehet dolgozni úgy, hogy nincs újabb közbeszerzés, mivel ez a szerződés jövő tavasszal lejár. Elő kell készülni és az a kérdés, hogy ennek a testületnek kellene még közbeszereztetni, vagy belsőleg szervezzük a feladatot, illetőleg a NATÜ Kft-nek adjuk. A NATÜ Kft vezetőjével kell körbejárni a feladatot és egyeztetni, hogy mik az ő elképzelései ennek a feladatnak a megoldására.

**Dr. Balogh László képviselő:** az előterjesztéssel kapcsolatban lenne még kérdésem. Az interneten megkerestem a pályázati kiírást, meg volt szabva, hogy hóeke vagy hómaró is kell, meg két szállító gépjármű kell, miért kell hómaró?

**Bencsik Mónika polgármester:** a Zsíros hegyen több zsákutca van, ahonnan minden évben panasz van, mert nem lehet a havat elvitetni, ezért a hómaró praktikusabb. Jogász nézett utána, széles körben határozta meg a feltételeket. Mivel ez egy országos, nyílt pályázat volt, minket is meglepett, hogy a környéken tudtak róla, a fővárosban is és mégsem volt érdeklődő jelentkező.

**Kósa Sándor képviselő:** megnéztem a korábbi évek ajánlatát, most úgy látom pontosan 20 %-al nőttek az árak, miért?

**Bencsik Mónika polgármester:** ez egy nyílt, közbeszerzéses eljárás volt, ajánlatokat kértünk, ez nem egy szerződésmódosítás, ahol meg kell indokoltatnom, miért emel árat. Befejeződött a szerződése 2013. március 31-én, ez egy új közbeszerzés volt itt nincs indoklás, az általunk kiírt feltételre beadott pályázatról kell döntenünk, amiben nem csak az árak voltak egyébként.

**Kósa Sándor képviselő:** nekem furcsa, hogy pont 20 %-al magasabb az ajánlat, mint az előző szerződés volt.

**Bárdos Iván képviselő:** mi a javaslatod, írjunk ki új közbeszerzést?

**Kósa Sándor képviselő:** nem vitatkozni akartam, csak nem értem mitől ugrott meg 20 %-al az ár, hiszen én is kötök üzleteket és szerződéseket, kíváncsi vagyok miként folyt a tárgyalás?

**Bencsik Mónika polgármester:** nem volt tárgyalás, gondolja, hogy én erre tudok válaszolni? Folyt egy közbeszerzési eljárás, amin a polgármester részt sem vett. A hivatali kollégák, a jegyző, a jogász, aki lefolytatja az eljárást, így erre én nem tudok választ adni. De ez nem tárgyalásos közbeszerzési eljárás volt.

**Kósa Sándor képviselő:** akkor is elgondolkodtató, esetleg alternatívák kellenének, mivel magasnak tartom az áremelkedést.

**Bencsik Mónika polgármester:** a közbeszerzés nem szabad piaci feltételeket ad, aki tud más módot, hogy ne a közbeszerzést válasszuk, annak itt a lehetőség, hiszen kétháromhetente hívok össze testületi ülést, lehetne alternatívákat letenni, előterjesztéseket idehozni, hogy miről döntsünk. Egyéb kérdés a határozati javaslattal kapcsolatban, a közbeszerzést lezáró döntéshez van-e? Nincs, pénzügyi bizottság 4 igennel támogatta az előterjesztett határozati javaslatot. Valakinek módosító javaslat van? Nincs. Akkor az előterjesztésnek megfelelően módosítás nélkül teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki egyetért, az, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
167/2013. (XI. 21.)  
HATÁROZATA**

**Tárgy:** Döntés a „Hó- és síkosság mentesítés Nagykovácsi közigazgatási területén 2013-2014 idényre” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a Hó- és síkosság mentesítés Nagykovácsi közigazgatási területén 2013-2014 idényre” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

**Nyertes ajánlattevőnek a Jäger Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-t jelöli meg.**

**Indokolás:** A Közbeszerzési Bíráló Bizottság megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott követelményeknek, és a nyertes Ajánlattevő érvényes ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó ajánlat.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Tour de Trans Kft. ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, a nyertes ajánlatadóval a szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2013. december 3.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**2. napirendi pont:**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete felperes által, Bencsik Mónika alperes ellen polgármesteri tisztség megszüntetése iránti perben Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának jogi képviseletét a Képviselő Testület által felkért Dr. Galambos L. Eszter ügyvéd képviselje.**

**Bencsik Mónika polgármester:** napirendi pont előtt rövid technikai szünetet rendelet el, tisztelettel meghívom a Képviselő-testületet az irodámba.

**Nyílt ülés bezárása 16 óra 16 perckor**

**Nyílt ülés megnyitása 16 óra 30 perckor**

**Bencsik Mónika polgármester:** a rövid technikai szünet után folytatjuk a második napirendi ponttal a mai képviselő-testületi ülést. Bánóczi Margit képviselő asszony előterjesztéséhez volt egy csatlakozó indítvány, átadom a szót Bárdos Iván képviselőnek.

**Bárdos Iván képviselő:** amikor elolvastam ezt a beadványt, hogy képviselő társam jogi képviseletet szeretnének kapni, azt gondoltam, hogy mielőtt erről szavaznánk, érdemes lenne átgondolni, érdemes-e ezt a pert folytatni, hiszen az első tárgyalás megtörtént, én is csak áttételesen értesültem róla. Úgy tudom, hogy a bíró döntést nem hozott, a következő tárgyalás februárra tűzte ki, ami lényegében azt jelenti, hogy annak bármiféle kimenetele lesz, tulajdonképpen az októberi választásig történhetne ideiglenes intézkedés. Innentől kezdve a per mind a költségeit, mind az egyéb körülményeit tekintve egy meglehetősen értelmetlen eseménynek tűnik nekem. Én azt javaslom, hogy a képviselő-testület gondolja át korábbi döntését és szüntessük meg a peres eljárást, ezzel elő tudjuk segíteni, hogy a pillanatnyilag négy beruházás, amely a községben folyik, mindegyik különböző elnyert pályázat eredménye, ennek a levezénylését nem látom, ki lenne képes megtenni. A képviselő-testület nyilván nem akar ilyen intenzíven dolgozni, ha egy törvénysértőnek titulált polgármesterrel akar nekivágni ezeknek a beruházásoknak, akkor én azt gondolom ez nem fog jóra vezetni. Fenyegető érzem magam az elnyert lehetőségek miatt. Most már úgy tűnik, hogy ebben az egész pereskedésben leginkább Nagykovácsi a vesztes és nem az lesz a vesztes, aki a pert elveszíti, hiszen le fognak állni azok a dolgok, amit említettem, én ezért készítettem ezt az előterjesztést, ennek értelmében javaslom gondoljuk át és e szerint döntsünk.

**Bencsik Mónika polgármester:** köszönöm a hozzászólást, átadom a szót jegyző úrnak, tájékoztatást ad a tárgyaláson történekről, mivel ő jelen volt a tárgyaló teremben.

**Papp István jegyző:** tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Jegyzőként voltam hivatalból jelen a tárgyaláson. A tárgyalás során a bíró arra kötelezte a felperest, tehát a képviselő-testületet, hogy 30 napon belül terjessze elő mindazokat a bizonyítékokat, amelyek a határozat mellékletében foglalt indoklásokban pontokba szedve állítottak, tényállításokat tartalmaztak. A bizonyítékok egyrészt írásos, dokumentációsak, pontokba szedve, másrészt minden egyes pontra vonatkozóan nevezze meg azt a joghelyet, amit megsértett a polgármester. A tanúk jelölésére vonatkozóan úgy döntött a bíró, hogy a képviselő-testületet, mint testületet nem tudja meghallgatni, a képviselőket igen, de csak úgy, ha minden tanúnál a képviselő-testület megjelöli, hogy melyik pontra vonatkozóan tud eskü alatt tanúvallomást tenni.

Ezen kívül a képviselő-testület a döntését a harminc nap figyelembe vételével csak a működési szabály szerinti rendben tudja megtenni, ahogy erről tegnap a pénzügyi bizottságot is tájékoztattam, legkésőbb a december 12-i ülésen tud dönteni ebben a kérdésben, hiszen 13-a a beadás határnapja, a harminc napos határidőnek. Ebből, ha visszszámoljuk a 8 napos határidőt, akkor ötödikéig kell beadniuk a törvényességi ellenőrzéshez, illetve az ügyrendi bizottság véleményét kikérve lehet a 12-i testületi ülésre bevinni. Arra is figyelmeztetett a bíró, hogy az alperes, vagyis polgármester asszony újabb 30 napon belül újabb észrevételeket tehet, ellenbizonyítási indítványokat nyújthat be, és ő is jelölhet tanúkat. A per 2014. február 18-án folytatódik.

**Bencsik Mónika polgármester:** köszönöm szépen. A csatlakozó indítvány megelőzően, eredetben nyújtott be indítványt Bánóczi Margit, képviselő asszony öné a szó.

**Bánóczi Margit képviselő:** 2013. november 7-én én benyújtottam az önkormányzatnál jegyző úrnak egy előterjesztést a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti perrel kapcsolatban. Ez az előterjesztés arról szól, döntsünk arról, hogy a képviselő-testületet, mint felperest én megbízással képviseltem a bíróságon, a továbbiakban ne én képviseljem, hanem kérem a képviselő-testületet, ügyvéd képviselje az ügyet. Erre beadtam egy határozati javaslatot is, jegyző úr visszaküldte, illetve megkaptam a törvényességi alaki és tartalmi észrevételekkel kiegészítve. Ezt én tudomásul vettem, továbbra is fenntartom ezt az előterjesztést, a kérelmet, hogy a képviselő-testület által megbízott dr. Galambos L. Eszter ügyvédi iroda vigye az ügyet tovább. A határozati javaslatban szerepel az ügyvédi munkadíj is, melynek jóváhagyását kérem. Az előterjesztés nem tudom, hogy így elfogadható-e, amennyiben igen kérem az elfogadását. Amennyiben nem, akkor a jövő héten lesz testületi ülés, ahová a hiánypótlást megteszem.

**Bencsik Mónika polgármester:** tárgyalta a pénzügyi bizottság tegnap az előterjesztést, átadom a szót elnök asszonynak.

**Dér Zsuzsanna bizottsági elnök:** a pénzügyi bizottság nem támogatta az ügyvédi munkadíj kifizetését.

**Bencsik Mónika polgármester:** a pénzügyi bizottságon is elmondtuk, hogy a képviselő-testület képviselőjét ellátó személy csak képviselő-testületi tag lehet, nincs alpolgármester, képviselő asszony van kijelölve a képviselőre, de jogi képviselőt igénybe vehetnek a perhez. A képviselő asszony képviselői joga megmarad, ő fog a testület nevében aláírni. Logikai sorrendben először Bárdos Iván képviselő úrnak az előterjesztését teszem fel szavazásra, mivel az erről való döntés meghatározza van-e szükség a másodikra.

Mind a két előterjesztő elmondta röviden szóban is, illetve írásban is megkapták a határozati javaslatukat, kíván-e valaki még hozzászólni, amennyiben nem akkor elsőként Bárdos Iván képviselő úr határozati javaslatát bocsátanám elsőként szavazásra, annyi javítással, hogy az ügyszám el lett írva, egy kettessel több van, ezt kérem törölni.

Mielőtt szavazásra bocsátom, mivel érintett vagyok, ezért a képviselő-testület döntsön a szavazásból való kizárásomról. Aki egyetért, hogy a polgármestert kizárjuk a szavazásból, kérem kézfeltartással, jelezze, **megállapítom, hogy a jelenlévő 7 tag 6 egyhangú igen szavazattal elfogadta a polgármester szavazásból való kizárását.** Köszönöm, a szavazásban nem vehetek részt, de az ülést tovább vezetem, ennek alapján aki, Bárdos Iván által előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással, jelezze, **megállapítom, hogy a jelenlévő 7 tag 1 igen és 5 nem szavazattal nem fogadta el a határozatot.**

Most Bánóczi Margit által benyújtott határozati javaslatról döntenénk. A pénzügyi bizottság nem támogatta ezt, itt egyetlen egy dolog van a határozati javaslatban háromszézer forint, míg a csatolt szerződés tervezetben ezenfelül egyéb költség is szerepel, úgynevezett költség átalányt jelöltek meg benne. A probléma az, hogy ez utóbbi összegszerűségben nincs feltüntetve, hogy milyen keret legyen.

**Bánóczi Margit képviselő:** elnézést kérek, időközben tájékozódtam az ügyvédnőnél, ez nem költség átalányt jelent, hanem költségtérítést.

**Bencsik Mónika polgármester:** és ez milyen összeg lenne, ha tájékozódott?

**Bánóczi Margit képviselő:** összegről nem beszéltünk, ezt majd később tudja meghatározni.

**Bencsik Mónika polgármester:** az összegről a képviselő-testületnek kell határoznia, mivel ez a mi költségvetésünkéből kerül kifizetésre.

**Dr. Balogh László képviselő:** én is beszéltem az ügyvédnővel. Tehát ez az összeg a per során felmerülő költségek, szakértői díjak, stb. erre gondolt.

**Bencsik Mónika polgármester:** ez azonban több millió forintot is jelenthet, erre átlag keretet adna a testület vagy, hogy szeretnének ebben pénzügyileg dönteni? A határozat csak háromszázezer forintról szól, ezt meg tudom szavaztatni, de akkor ezt a csatolt szerződést nem írhatja alá a képviselő asszony úgy. Legfeljebb a későbbiekben, ha olyan költség keletkezik azt ismételtelen be kell hozni a képviselő-testület elé, hogy költségvetési keret legyen. Most a képviselő-testület tehát arról dönt, amit a képviselő asszony előterjesztett, tehát a háromszázezer forintról, illetőleg arról, hogy Dr. Galambos L. Eszter ügyvédi irodát bízta meg a testület. Ennél a döntésnél is kérem a kizárásomat a szavazásból. Aki egyetért, hogy a polgármestert kizárjuk a szavazásból, kérem kézfeltartással, jelezze, **megállapítom, hogy a jelenlévő 7 tag 6 egyhangú igen szavazattal elfogadta a polgármester szavazásból való kizárását.** Most szavazásra bocsátom az előterjesztésnek megfelelően a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással, jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
168/2013. (XI. 21.)  
HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete felperes által, Bencsik Mónika alperes ellen polgármesteri tisztség megszüntetése iránti perben Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának jogi képviseletét a Képviselő Testület által felkért Dr. Galambos L. Eszter ügyvéd képviselje.**

A képviselő-testület akként határoz, hogy megbízza a Dr. Galambos L. Eszter Ügyvédi Irodát (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 48.). eljáró ügyvédként dr. Galambos L. Esztert, hogy a Bencsik Mónika polgármesterrel szemben tisztségének megszüntetése iránt a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bírósága előtt 3.K.28.255/2013. számon folyamatban lévő eljárásban a képviselő-testület jogi képviseletét ellássa. A képviselő-testület felhatalmazza Bánóczi Margit önkormányzati képviselőt az Irodával kötendő Megbízási Szerződés aláírására. Az ügyvédi munkadíj összege bruttó 300.000,- Ft, mely összeg kifizetésére a tartalékkeretből kerül sor.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Jegyző, Bánóczi Margit képviselő

**Bencsik Mónika polgármester:** képviselő asszony, majd jegyző úr jelenlétében köti meg a szerződést, úgy hogy azt módosítani szükséges. A képviselő asszony mellé is ellenjegyzés kell, nem csak a polgármester mellé.

### **3. napirendi pont**

#### **NATÜ Kft. „ázsios” tőke meghatározása**

**Bencsik Mónika polgármester:** Tegnap tárgyaltuk pénzügyi bizottságon. Már korábban, amikor tárgyaltuk a NATÜ Kft beszámolóját, akkor kellett döntenünk arról a 6 millió forintról, amivel negatív mérlege volt a Kft-nek. Ahhoz, hogy az alapító okirat bejegyzése megtörténjen a tőkeemelés szét kell bontanunk törzstőke és tartalék összeg meghatározással, erre kell egy új határozattal döntenünk, mert a Kft bejegyzését így nem fogadta el a cégbíróság. Mi egy olyan javaslatot terjesztettünk elő önöknek, amelyben a törzstőkét egymillió forinttal megemelnénk, így az egyébként kétfélmillió forintos törzstőke hárommillió forintra változna. Ez jogszabályi kötelezettség is lesz a következő időszakban, és a tőketartalék maradna ötmillió-harmincezer forint.

A pénzügyi bizottság ezzel egyetértett, így került ez napirendre, kérdés, felvetés van-e? Ez csak egy technikai döntés, hogy az alapító okiratot benyújthassuk.

**Dér Zsuzsanna bizottsági elnök:** a pénzügyi bizottság egyetértett, de ettől függetlenül a Kft ügyvezetője az éves beszámolóját küldje meg.

**Bencsik Mónika polgármester:** Szeretném bejelenteni, hogy 24 nap szabadságom van, amelyet ki szeretnék venni, itt szeretném megjegyezni, hogy SZMSZ szerint nincs helyettesítőm. Van-e még kérdés, észrevétel az ársiós tőkeemeléssel kapcsolatban? Felteszem a határozati javaslatot a kiküldöttekkel megfelelően, aki ezzel egyetért kérem, kézfeltartással, jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
170/2013. (XI. 21.)  
HATÁROZATA**

**Tárgy:** NATÜ Kft. „ársiós” tőke meghatározása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 89/2013. (V.23.) sz. határozatában elfogadott tőkeemelés mértékét a következők szerint határozza meg:

- a törzstőkét: 1.000.000.- forinttal emeli,
- a tőketartalék 5.030.000.- forintra változik.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Határidő:** azonnal

**Bencsik Mónika polgármester:** a nyílt ülést bezárom, az utolsó napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

**Nyílt ülés bezárása 16 óra 46 perckor**

K.m.f.

Bencsik Mónika  
polgármester

Papp István  
jegyző