

## Rövid ismertető és elemzés a mellékelt előzetes költségbecslések eredményéről

### Bevezetés

A 2009. február 12-én az Önök részére jelen ismertetővel együttesen elküldött „**Település összesítő becslések – Közép-Békés – 2010.02.12.**” elnevezésű Excel fájl formátumú döntés előkészítő anyag tartalmáról és eredményeiről adunk rövid tájékoztatást.

2009. január 5-én Békéscsabán megtartott Közép-Békési projektcsoport tárulási ülésen ismét egyeztettük a költségfelosztási elveket, valamint vállaltuk, hogy ennek megfelelően műszaki érdekek arányában osztjuk fel a projekt várható költségeit két projektváltozatra, és mindezt a társulás részére 2010. január 15-ig megküldjük. Az érdekarányos költségfelosztás ügyében egyeztettünk a Békés Megyei Vízművek képviselőjével, az úgynevezett közös érdekű fejlesztéseket ők határozták meg.

A költségbecslést továbbra is a korábban már lefektetett elveknek megfelelően becsültünk. Emlékeztetőül ezek a következők voltak:

- *A megbízónk arra kért minket, hogy a jelenleg figyelembe vehető legrosszabb esettel számoljunk*
- *A hálózatrekonstrukció összege a projektcsoportokon belül településenként is átlagosan 20% körül alakul*
- *EU Önerő Alap támogatással nem számolunk az Alappal kapcsolatos bizonytalanságok miatt, de reméljük, hogy a későbbiekben lehetőségük lesz az önkormányzatoknak rá pályázni, így amennyiben elfogadásra kerül, akkor a részletes elemzésben már figyelembe vesszük*
- *Az önerőt a települések 60% önkormányzati saját forrásból, 20% üzemeltetői hozzájárulásból és 20% hitelből finanszírozzák **(Közép-Békési projektcsoport települései esetén)***
- *Az önerőt a települések teljes egészében önkormányzati saját forrásból finanszírozzák **(Medgyesegyházi projektcsoport települései esetén)***
- *Műszaki megoldásonként egységes díjnövekmény*
- *A vízdíjnövekmény fajlagos (m<sup>3</sup>-re eső) részének kiszámításánál a 2013-as (üzemelés kezdő éve) becsült vízigénnyel számoltunk, ezzel osztjuk az átlagos éves fenntartási költséget*
- *Támogatási intenzitás – a pesszimista és optimista esetet egyaránt feltételezve – 80-90% körül alakul (ez adja a becsléseknél a -tól-ig határt)*

A településre eső fejlesztés becsült műszaki költsége (beruházási költség) és a településre eső becsült pályázati összes elszámolható költség (projektköltség) közötti különbség (járulékos költségek) a következő költségtételekből áll:

- Létesítési engedélyes és kiviteli tervezés, engedélyezési eljárások díjai
- Projektmenedzsment költsége
- Tájékoztatás és nyilvánosság költsége
- Mérnöki felügyelet
- Közbeszerzés költsége
- Tartalék

- Hálózati rekonstrukció

Gyakorlatilag a fent felsorolt költségelemek teszik ki az elszámolható költségek majdnem 40%-át, melyből kiemelném, hogy csak a hálózati rekonstrukció költsége kb. 20%. A többi pedig a beruházás kivitelezésével és a pályázati követelmények figyelembe vételével járó egyéb, szükséges járulékos költségek, melyeket igyekeztünk (a megadott „legrosszabb eset feltételezése” elvet figyelembe véve) a pályázati útmutatóban megadott elszámolhatósági maximumhoz közelítve megadni. Ezek a költségek a későbbi részletes költség-haszon elemzés során racionalizálásra és a településekkel egyeztetésre kerülnek.

A mellékelt adatokat csupán tájékoztató jellegűek, a későbbi részletes pénzügyi elemzés során ezektől eltérő eredmények is kijöhetnek, nagyságrendben és arányban viszont erre lehet a későbbiekben is számítani. Pontosabb számokat csak a költség-haszon elemzés elvégzése után tudunk adni. Az árak nettó árak.

2010.01.28-i levelében Istvándi Ákos tájékoztatta Bába Sándor Urat a projekt akkori állásáról, és hogy a január 15-i határidőt miért nem tudtuk betartani. Majd 2010.02.11-én Király Zoltán szintén ismertette e-mailben Önökkel az azóta történeteket<sup>1</sup>, és az ezekből adódó ránk bízott újabb feladatokat, melyek elvégzését és az eredmények megküldését **2010.02.12-ig** vállaltuk. Az ő levelében leírt esetekben várható költségbecsléseket tartalmazza a mellékelt Excel tábla.

## **Az Excel tábla tartalma**

### *Változatelemzés munkalap*

Ezen a munkalapon a korábban megküldött változatelemzést bővítettük ki azokkal a változatokkal, amikor a tervezett kisebb Közép-Békési Vízellátó Rendszerre csak Mezőgyán, Zsadány és Zsadány-Fancsikapuszta csatlakozik. A korábbi települési preferenciákat<sup>2</sup> és Király Zoltán levelében foglaltakat<sup>3</sup> figyelembe véve a több szempontú elemzésben önkormányzati elfogadottság szempontjából maximális pontszámmal tehát a „H” változatban foglalt műszaki megoldásokat illetük, így alakult ki a jelenlegi sorrend.

A későbbi munkalapokon az itt elnevezett és bemutatott „D” és „H” változatokra utalunk. Az elemzésekben végig Csanádapáca önálló, Csorvás és Gerendás pedig közös vízellátó rendszerrel szerepel. A költségfelosztás minden esetben műszaki érdek arányában történt településekre lebontva.

---

<sup>1</sup> A kooperációs vezetékek legutóbb egyeztetett nyomvonalára révén a Békés Megyei Vízművek javaslata alapján ésszerűnek tűnt néhány, ez idáig a Medgyesegyházi projektcsoportban lévő település nagyrendszerhez csatlakozását megvizsgálni.

<sup>2</sup> Csorvás és Gerendás közös vízellátó rendszert kíván megvalósítani.

<sup>3</sup> A január 5-én egyeztetett települési kört tartalmazó vízellátó rendszer (Mezőgyán és Zsadány települések rajta vannak, Geszt nem) a preferált.

### 1. eset

Az első esetben a korábban társulási szinten a többség által már elfogadott és támogatott „D” projektváltozat érdekarányosan településekre lebontott várható költségeit mutatjuk be. Ez a legkisebb tervezett Közép-Békési Vízellátó Rendszer bővítését jelenti.

Ebben az esetben a Medgyesegyházi projektcsoporthoz érintett települései (Almáskamarás, Nagykamarás, Medgyesegyháza, Medgyesegyháza-Bánkút és Magyarbánhegyes) szintén a korábban már elfogadásra került műszaki megoldásokkal szerepelnek.

### 2. eset

Itt a „H” projektváltozat érdekarányosan településekre osztott költségeit mutatjuk be, vagyis amikor a legkisebb vízellátó rendszerhez csak Zsadány, Zsadány-Fancsikapuszta és Mezőgyán csatlakozik.

Az érintett Medgyesegyházi projektcsoporthoz települései ekkor is a korábban elfogadott műszaki megoldások szerint vannak költségelve.

### 3. eset

Ekkor a „H” változatban jelölt nagyrendszerhez csak Almáskamarás és Nagykamarás csatlakozik, a többi település nem.

### 4. eset

A „H” változatban lévő nagyrendszerhez csak Medgyesegyháza és Medgyesegyháza-Bánkút csatlakozik, a többi település nem.

### 5. eset

A „H” változat nagyrendszeréhez csak Magyarbánhegyes települést csatlakoztattuk, a többi nem.

### 6. eset

Ebben az utolsó variációban a Medgyesegyházi projektcsoporthoz mindegyik érintett települését (Almáskamarás, Nagykamarás, Medgyesegyháza, Medgyesegyháza-Bánkút és Magyarbánhegyes) rákötöttük a „H” változatban foglalt nagyrendszerre.

## Összefoglaló értékelés

Összességében megállapítható, hogy az összes települést együttesen nézve a bemutatott változatok közül várhatóan továbbra is az 1. esetben foglalt műszaki megoldásoknak (Közép-Békési változatelemzés „D” változata és az érintett Medgyesegyházi projektcsoport települései külön) a legkisebb az összesített beruházási költsége.

*A jelenleg nagyrendszeren lévő és mindenképpen csatlakozó települések szempontjából*

Mivel várhatóan az új települések rácsatlakozásával a tervezett kapacitás nem igényel módosítást, így minden egyes csatlakoztatott településsel egyre több felé oszlik a közös fejlesztés költsége. Ezért a jelenleg nagyrendszeren lévő és a mindenképpen rácsatlakozó településeknek beruházási költség tekintetében a rendszer bővítésével egyenes arányban enyhe csökkenésre lehet számítani. Ugyanakkor a fenntartási költség a csatlakozó településekkel együtt növekszik, így vízdíjnövekmény tekintetében a különböző esetekben nagyobb eltérésre nem lehet számítani.

*A csatlakozás szempontjából kérdéses települések szempontjából*

Mind **Mezőgyán**, mind **Zsadány** és **Zsadány-Fancsikapuszta** szempontjából igen jelentős (4-5-szörös) beruházási költség – ezzel együtt önerő – növekedéssel járna a nagyrendszerhez csatlakozás az önálló megoldásaikhoz képest. Ennek oka, hogy az érdekarányos költségfelosztás miatt kizárólag rájuk hárul a hozzájuk vezető távvezeték építés költsége. Ugyanakkor Mezőgyánál mintegy 30-35 Ft-os, Zsadány esetén 107-113 Ft-os megtakarítást jelentene a csatlakozás.

**Almáskamarás** és **Nagykamarás** szempontjából beruházási költség és önerő tekintetében megközelítőleg egyforma a csatlakozás és az önálló műszaki megoldás, míg vízdíj tekintetében akár 18-23 Ft megtakarítással járna a nagyrendszerhez csatlakozás.

**Medgyesegyháza** és **Medgyesegyháza-Bánkút** szempontjából a nagyrendszerhez csatlakozás több mint 10%-os költségmegtakarítást jelentene, és vízdíjban is kb. 23-27 Ft megtakarítással járna.

**Magyarbánhegyes** számára a vízellátó rendszerhez csatlakozás kb. 3-szoros beruházási költséget és kb. 23-29 Ft-os vízdíjnövekmény többletet jelentene az önálló fejlesztéshez képest.

Nem jelentene számottevő különbséget egyik Medgyesegyházi projektcsoportból érintett településnek sem, ha mindegyik egyszerre csatlakozna a nagyrendszerhez.