

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 7-én megtartott rendkívüli ülésén, a Városháza 18-as sz. helyiségében.

**Jelen vannak:**

Pap Tibor	polgármester
Novák Imre	alpolgármester
dr. Ágoston Sándor	képviselő
Horváth László	képviselő
Földi Imre	képviselő
Dékány József	képviselő
Kondacs György	képviselő
Csatári Lajos	képviselő
Kiss Károly	képviselő
Pihurik Katalin	képviselő
Kanó József	képviselő
Földesi Zoltán	képviselő
Balogh Csilla	jegyző
Valánszki Róbert	aljegyző

**Távolmaradt:**

Kiss Gábor	képviselő
Nyuzó Marietta	képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:** Fülemenné Nagy Katalin

**Meghívottak:** Mochnács Pál a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője, Feké László műszaki irodavezető, Szücsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető, Dr. Kulcsár László ügyvéd.

**Pap Tibor** polgármester – üdvözlí a rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelenteket, külön köszönti Mochnács Pált a Békés Mérnök Kft. ügyvezetőjét, aki az első napirend kapcsán van jelen az ülésen.

Elmondja, hogy Kiss Gábor képviselő jelezte, hogy az ülésen más egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni, Nyuzó Marietta képviselő pedig később fog érkezni.

A polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a képviselő-testület létszáma: 12 fő.

A polgármester a napirend ismertetésére tér át.

**Napirendi javaslat:**

1. Dévaványa Város Közúthálózatának Fejlesztése című DAOP 3.1.1./B-08-2008-0059 sz. pályázat segítségével megvalósuló útfelújítási, beruházási munkák kivitelezőjének kiválasztására kiírt közbeszerzési eljárásban döntéshozatal.

**Előadók:** Mochnács Pál a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője és  
Feké László műszaki irodavezető

2. Bejelentések

A polgármester kérdésként tette fel a testület tagjai felé, hogy indítványozzák-e egyéb önálló napirendi pont megtárgyalását?

Megállapítja, hogy a képviselők nem indítványoznak egyéb önálló napirendet.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a napirendi javaslattal kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

A szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Határozat:**

**1/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. január 7-én tartandó rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Dévaványa Város Közúthálózatának Fejlesztése című DAOP 3.1.1./B-08-2008-0059 sz. pályázat segítségével megvalósuló útfelújítási, beruházási munkák kivitelezőjének kiválasztására kiírt közbeszerzési eljárásban döntéshozatal.

**Előadók:** Mochnács Pál a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője és  
Feké László műszaki irodavezető

2. Bejelentések

**1. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér az első napirend megtárgyalására, amely a Dévaványa Város Közúthálózatának Fejlesztése című DAOP 3.1.1./B-08-2008-0059 sz. pályázat segítségével megvalósuló útfelújítási, beruházási munkák kivitelezőjének kiválasztására kiírt közbeszerzési eljárásban döntéshozatal.

Elmondja, hogy a megvalósításhoz 53.169.456,- Ft összegű támogatást nyertek a „Dévaványa Város közúthálózatának fejlesztése” című DAOP-3.1.1./B-08-2008-0059 jelű pályázaton.

Az elnyert támogatás segítségével megvalósítandó feladatok teljes körű műszaki lebonyolítására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Békés Mérnök Kft-t bízta meg a testület.

Az ajánlattételi felhívás jóváhagyását követően 2009. szeptember 4-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben. A beérkezett ajánlatokról a 2009. október 8-ai testületi ülésen született döntés, mely szerint a 408/2009.(X.8.) Kt. határozata alapján nem hirdetett győztest, valamint 409/2009. (X.8.) Kt. határozat alapján újbóli eljárás megindítása mellett döntött.

Az új ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2009/141. lapszámában 2009. november 25-én jelent meg.

Az ajánlattételi határidő 2009. december 15-én 9 órakor járt le, mely határidőig 4 ajánlattevő vásárolta meg, azonban csak hárman nyújtották be ajánlatukat.

(A bontásról szóló jegyzőkönyv a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Közbeszerzési törvény szerint az eljárásban teljes körű hiánypótlást kell biztosítani, így a Békés Mérnök Kft. 2009. december 18-án megküldte az ajánlattevők részére a hiánypótlási felhívást, melynek beadási határidejét 2010. január 4. 14.00 óra.

A polgármester megadja a szót Mochnács Pál a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője részére.

**Mochács Pál** a Békés Mérnök Kft. ügyvezetője – köszönti a testületi ülésen megjelenteket.

Elmondja, hogy a kiküldött anyagok alapján látható, hogy a közbeszerzési eljárás sikeres volt.

A Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a dokumentációt négy cég vitte el, és a felhívásban előírt határidőn belül három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát (2009. december 15-én 9 óra):

- a Magyar Aszfalt Kft. (Budapest, Szegedi u. 35-37. sz.),
- Dévaványa 2009. konzorcium (vezető cég: COLAS Út Építőipari Zrt. 3300 Eger, Deák u. 49.).
- Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Kft. (Tiszakécske, Béke u. 150.)

Az ajánlatkérő hiánypótlást biztosított a Kbt. 83. §-a alapján az ajánlattevők részére.

A hiánypótlást a Magyar Aszfalt Kft., valamint a Dévaványa 2009. konzorcium teljesítette, az ajánlatuk érvényes.

A Duna Aszfalt Kft. a hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlata érvénytelen.

Az érvényes ajánlatok értékelése a felhívásban közzétett értékelési szempontok alapján történt.

Az értékelés alapján a Dévaványa 2009. konzorcium 1479,2 pontot ért el, a Magyar Aszfalt Kft. pedig 1442,7 pontot.

Az értékelés alapján a legmagasabb pontszámot a Dévaványa 2009. Konzorcium érte el és így ez az ajánlat az összességében a legelőnyösebb. Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárás győztes ajánlata a Dévaványa 2009. Konzorcium, melynek nettó ára 59.651.396,- Ft (bruttó ár: 74.564.245,- Ft)

(A szakmai értékelés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Kft. ügyvezetője röviden szól a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról.

Elmondja, hogy már több alkalommal nem tetszését fejezte ki a 162/2004.(V.21.) Kormányrendelettel kapcsolatban. Értelmezési problémák jelentkeznek.

Elmondja, hogy december 23-án feladták a testület által elfogadott ajánlattételi felhívást („Dévaványa Strandfürdő porta és szociális épület építése”, valamint „Dévaványa ipari területén üzemcsarnok építése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz), amely a mai napig nem jelent meg. A szerkesztőségnek 5 napon belül meg kell jelentetni a felhívást. Hiánypótlást sem kértek.

Az ügyvezető elmondja, hogy a 162/2004.(V.21.) Kormányrendelet 8. § b) pontjánál vannak értelmezési problémák, amit a 2010. január 1-ét követő közbeszerzési eljárásoknál kell alkalmazni. A hirdetményt január 1. előtt feladták biztos, hogy lesz hiánypótlás és az azt követő eljárás, ami január 1. után van az lesz az új eljárás. Erre vonatkozóan nincs magyarázat. Ennek ott van jelentősége, ahol korábban elkészített tervek vannak. A tervek jók, csak a költségvetési kiírást kell úgy elkészíteni, hogy az építésügyért felelős minisztérium honlapján megjelenő programmal összhangban legyen. Megjegyzi, hogy a programhoz nem

igazán lehet hozzáférni. Elmondja, hogy az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján az ügyvéd úrnak ellen kell jegyezni. Eddig az volt a gyakorlat, hogy a hiánypótlást rövid időn belül megkapták és ezt saját hatáskörön belül megtették. Ebben az esetben már nem a hirdetmény fog megjelenni, amit a testület jóváhagyott.

A január 1-ét követő szerződésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a megkötésre kerülő szerződéseket ügyvédnek kell ellenjegyezni.

Javasolja, hogy a hiánypótlás az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján történjen, ahogyan most is történik. A közbeszerzési eljárás lezajlását követően komplett anyagot adnak át eredeti aláírással, amelyben benne lesz a módosított hirdetmény is, valamint a nyertes kiválasztását követően a szerződést ellenjegyezteti az ügyvéd úrral. Elmondja, ebben az esetben az eredményhirdetést követően már a nyertes ajánlattevővel az ellenjegyzett szerződés kerül aláírásra, így a Közbeszerzési Szabályzatban, illetve a Kbt-ben foglaltaknak eleget tesznek. Megjegyzi, hogy a határidők nagyon rövidek.

Ennyiben kívánta tájékoztatni a testületet.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Mochnács Pál ügyvezetőnek az elmondottakat.

Úgy gondolja, hogy azt az eljárást, amit eddig folytattak ezt követően is folytathatják.

A Mochnács úr által elmondottak olyan szempontból is problémát jelentenek, hogy a támogatási szerződés megkötésénél kéri, hogy csatolják be a kivitelezővel kötött szerződést, ami nem minden esetben lehetséges. Megoldás lehet az, hogy a támogatótól határidő hosszabbítást kérnek.

A polgármester megadja a szót Földi Imre részére, hogy ismertesse a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottság javaslata, hogy a legmagasabb pontszámot elérő Dévaványa 2009. Konzorcium nettó 59.651.396,- Ft-os ajánlatát hirdessék ki nyertesnek, a második legkedvezőbb ajánlatot tevőként a Magyar Aszfalt Kft. nettó 63.634.779,- Ft összegű ajánlatát jelöljék meg.

Röviden ennyiben kívánta ismertetni a bizottsági véleményt.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Földi Imre bizottsági elnöknek az elmondottakat.

Megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, mely szerint a legmagasabb pontszámot elérő Dévaványa 2009. Konzorcium nettó 59.651.396,- Ft-os (bruttó ár: 74.564.245,- Ft) ajánlatát hirdessék ki nyertesnek, a második legkedvezőbb ajánlatot tevőként a Magyar Aszfalt Kft. nettó 63.634.779,- Ft (bruttó ár: 79.543.474,- Ft) összegű ajánlatát jelöljék meg kéri, az kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat:**

#### **2/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közbeszerzési Értesítő 2009. évi 141. számában 24805/2009. számú 2009. 11. 25-én megjelent ajánlati felhívás alapján „Dévaványa közúthálózatának fejlesztése” című DAOP-3.1.1/B-08-2008-0059 jelű projekt kivitelezésére érkezett ajánlatok elbírálására, kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi. CXXIX. törvény alapján – a közbeszerzési eljárás nyerteséül

Dévaványa 2009. konzorcium  
 (vezető cég: COLAS Út Építőipari Zrt. 3300 Eger, Deák u. 49.)  
 bruttó 74.564.245,- Ft összegű ajánlatát hirdeti ki.

A második legkedvezőbb ajánlatot tevőként a  
 Magyar Aszfalt Kft.  
 (Budapest, Szegedi u. 35-37. sz.)  
 bruttó 79.543.474,- Ft összegű ajánlatát jelöli meg.

A képviselő-testület megbízza a műszaki irodát, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevőit tájékoztassa a testület döntéséről.

**Felelős: Fekete László műszaki irodavezető**  
**Határidő: azonnal**

## **2. Napirendi pont**

**Pap Tibor** polgármester – rátér a második napirendi pontra, amely a bejelentéseket tartalmazza.

Elmondja, hogy az első bejelentést a műszaki irodavezető terjesztette a testület elé, amely az önkormányzat tulajdonában lévő Dévaványa, Árpád u. 410 hrsz. alatti autóbuszváró épület üzemeltetésbe adására vonatkozó pályázati kiírás.

A polgármester javaslata, hogy a testület elé beterjesztett hirdetmény rövidebb változatát kell megjelentetni, a részletes kiírást pedig a műszaki irodában lehet átvenni, mint ahogyan ez más esetekben is lenni szokott.

A polgármester megadja a szót Földesi Zoltán képviselő részére.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, nem biztos, hogy 1 fő fogja végezni az üzemeltetést. Helyén való-e, ha a nyertes saját hasznára tevékenységeket bérbe ad, vagy pedig az önkormányzattal kellene a bérleti szerződést megkötni. Véleménye szerint úgy kellene megfogalmazni, hogy a különféle feladatok egyenként, külön-külön is elvállalhatók.

**Pap Tibor** polgármester – az előkészítés során az volt a szándékuk, hogy egy objektumban egy felelős gazda legyen, akivel tartják a kapcsolatot és elszámolnak, ha talál olyan partnert az üzemeltető, aki olyan tevékenységet be tud vinni, amelyet elfogadhatónak tartanak, akkor az tegye meg, azzal is kihasználva az épületet. Tudvalévő, hogy az ott elért bevételből a működtetés nem elérhető, mindenképpen önkormányzati támogatás, valamint reményeik szerint a Körös-Volán Zrt. támogatása szükséges.

A polgármester megadja a szót Földesi Zoltán képviselő részére.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, hogy a IX. pontban a pályázati elbírálás szempontja szerepel, amely a legalacsonyabb üzemeltetési támogatást kérő ajánlattevő. Elképzelhető, hogy a legalacsonyabb ajánlatból az üzemeltetést nem is lehet megoldani, valamint lehet, hogy a magasabb ajánlattevő megbízhatóbb az üzemeltetés szempontjából.

**Pap Tibor** polgármester – az elhangzottakon gondolkodtak, hiszen az összességében legjobb ajánlatot tevő pályázót szokták kihirdetni nyertesnek, de nem tudták, hogy milyen szempontokat határozzanak meg, azt a kiírásban szerepeltetni kell, utólag nem lehet meghatározni.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, ha valaki egy forinttal kevesebb ajánl, akkor már ő fogja végezni az üzemeltetést. Úgy kellene az elbírálási szempontot megfogalmazni, hogy ne csak ez az egy szempont szerint hozzanak döntést.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, felvetésként hangzott el, hogy az üzemeltetést miért nem közfoglalkoztatott munkaerővel oldják meg, így kerülne a legkevesebbe, hiszen az állam 95 %-al támogatja a közfoglalkoztatást, elképzelhető, hogy az ott elért bevételek pedig az 5 %-ra elegendőek lennének, csak a rezszi költségét kellene biztosítani.

**Földesi Zoltán** képviselő – véleménye nem biztos, hogy közfoglalkoztatott munkaerővel kellene üzemeltetni.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – véleménye, hogy az üzemeltetésre vonatkozó pályázati kiírást meg kell jelentetni, ez a legcélszerűbb megoldás.

**Csatári Lajos** képviselő – véleménye, hogy az elbírálásnál meg kell jelölni, hogy a pályázati elbírálás fő szempontja a legalacsonyabb üzemeltetési támogatást kérő ajánlattevő és meg kellene jelölni egyéb szempontokat is.

**Pap Tibor** polgármester – kéri, hogy tegyenek javaslatot a képviselők az egyéb bírálati szempontokra.

A polgármester elmondja, hogy eddig 5 érdeklődő volt az üzemeltetésre vonatkozóan.

A polgármester megadja aszót Dr. Kulcsár László ügyvéd részére.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, hogy a képviselő aggodalmát bizonyos mértékben jogosnak tartja. Az előterjesztést áttanulmányozta látható, hogy a VI-os pontban az elvárások meg vannak határozva. Elmondja, ha az üzemeltető az elvárásoknak nem felel meg, akkor szerződés felbontásra kerülhet sor, szerződés szegés miatt. Véleménye, hogy a VI-os pontot még ki lehet egészíteni, ha a képviselők úgy látják jónak, de az nem lehet hátrány, ha valaki a legalacsonyabb ajánlatot teszi. Elmondja még, hogy a szerződésben olyan feltételek nem szerepelhetnek, amelyek a pályázati kiírásban nem kerültek megfogalmazásra.

**Pap Tibor** polgármester – javasolja, hogy a VI-os pontban feladatként szerepeljen még a köztéri óra üzemeltetése is.

Megjegyzi, hogy az ígéret ellenére sem került az óra megjavításra (ígéret szerint két napon belül megjavítják).

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – véleménye, hogy pályázati felhívás részletesen ki van dolgozva, azt jónak tartja és egyetért a megjelentetésével.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Pihurik Katalin képviselő részére.

**Pihurik Katalin** képviselő – véleménye szerint a takarításra vonatkozó részt kellene még pontosítani, szigorítani.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következőképpen van megfogalmazva a takarításra vonatkozó rész:

- „autóbuszváró és közvetlen környezetének takarítása, tisztántartása, szociális helyiséghez szükséges eszközök (kézmosó, WC papír, stb.) biztosítása, pótlása az elfogadott takarítási terv és helyszínrajz alapján”
- „szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal gondoskodik a tisztasági meszelésről”.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottság egyetért a pályázati hirdetemény megjelentetésével.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e még valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a pályázati hirdetemény megjelentetésével, valamint a részletes pályázati kiírással kéri, az kézfelnújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**3/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Déaványa, Árpád u. 410 hrsz. alatti autóbuszváró épületet pályázati úton történő üzemeltetésbe adásra meghirdeti.

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért pályázati felhívás megjelentetésével az alábbiak szerint:

**PÁLYÁZATI HIRDETMÉNY**

Déaványa, Árpád utca 410 hrsz. alatti autóbuszváró  
üzemeltetésbe adásához

I. Pályázati hirdetményt kiíró szerv megnevezése:

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
5510 Déaványa, Hősök tere 1.

II. üzemeltendő létesítmény megnevezése:

Autóbuszváró, Déaványa Árpád utca, hrsz. 410

Déaványa Város Önkormányzata a 2009-es évben pályázati támogatás segítségével megvalósította a közösségi közlekedés keretében az autóbuszos közlekedési feltételek javítását szolgáló, Déaványa, Árpád utca 410 hrsz. alatti autóbuszváró épületét.

Az átadott autóbuszváró működtetését, az utasforgalom kiszolgálását üzemeltetésbe adás útján kívánja a Képviselő-testület biztosítani.

(használatba vételi engedély száma: )

III. Az autóbuszváró épület bemutatása:

Az épület az Árpád utca-Jéggyár utca kereszteződésénél, autóbusz közlekedési területen , annak kiszolgálására megvalósított céljellelű épület. Porotherm 25-30 N+F teherhordó és porotherm 10/30 N+F válaszfalazatú, porotherm fűdémrendszerű, baumit hőszigetelő rendszerrel ellátott, tagolt nyeregtetős, műanyag nyílászárókkal , mázas kerámia padlóburkolattal megépített, a megfelelő használati funkcióhoz kialakított épület.

Helyiségek megnevezése, alapterület:

sorszám	megnevezés	burkolat	alpterület (m <sup>2</sup> )
01	előtér	mázas kerámia	12, 54
02	váró	mázas kerámia	17, 75
03	mozgáskorl. WC	mázas kerámia	3, 90
04	előtér	mázas kerámia	3, 56
05	kazánház, raktár	mázas kerámia	1, 35
06	férfi WC	mázas kerámia	5, 29
07	női WC	mázas kerámia	5, 47
08	raktár	mázas kerámia	2, 22

09	kávézó	mázás kerámia	21, 89
10	öltöző előtér	mázás kerámia	2, 08
11	zuhanyzó, öltöző	mázás kerámia	2, 41

hasznos alapterület összesen: 78, 46

#### IV. Épületgépészet:

Az épület központi gázkazánról működtetett radiátoros fűtési rendszerű, digitális programozható fűtésszabályozóval ellátott. Az épület hőigénye: ~6,5 kW.

A vízellátás az utcai hálózatról leágazóan, mérőórával ellátva biztosított. Főbb vizes berendezések: - félporcelán mosdó egykaros H-M csapteleppel, csőszifonnal, pissoire öblítő szeleppel, zuhanyzó zuhanytálcával, monoblokk WC berendezés tartállyal, bútorba épített 2 medencés rozsdamentes mosogató, mozgáskorlátozott WC berendezés, kézmosó a szükséges kiegészítővel.

Áramellátás az E-ON ZrT. hálózatról biztosított, fogyasztói főbiztosítóval, mérőórával ellátott. A világítási berendezések az utasforgalmú helyiségekben mozgásérzékelésre vezéreltek.

A bejárati ajtó működése programozható fotocellás, automata vezérlésű.

Az épület rendelkezik a megfelelő érintés és villámvédelemmel.

Az épület a benne folyó tevékenység szerint „mérsékelt tűzveszélyes, azaz D „, tűzveszélyességi osztályba sorolt.

Az utasforgalmi funkcióból kalkulált éves fűtés (gáz), világítás, víz-szennyvíz költség:  
45.000 Ft x 12 = 540.000 Ft + Áfa

Épület fenntartás és karbantartás:  
15.000 Ft x 12 = 180.000 Ft + Áfa

Éves becsült működési költség (utasforgalmi funkció): 720.000 + Áfa  
( az Önkormányzat a költségeket évente a kifizetett számlák alapján felülvizsgálja)

#### V. Végezhető tevékenységek:

- kávézó üzemeltetése
- újság-hírlap könyv árusítás
- édesség árusítás
- dohányáru, ajándék árusítás
- egyéb, hasonló jellegű, önkormányzat engedélyével végezhető tevékenység
- VOLÁN menetjegy, bérlet árusítás (a tevékenységért a VOLÁN-tól jutalék 1,5 %)
- VOLÁN működési hozzájárulás 150.000,-Ft + Áfa/év

A konkrét tevékenységhez szükséges jogerős hatósági engedélyek beszerzése a vállalkozó kötelessége. Bármilyen nemű, vállalkozáshoz szükséges építési, bontási, átalakítási munka megkezdése előtt az Önkormányzat írásos hozzájárulását be kell szerezni.

#### VI. Kötelezően ellátandó feladatok, kötelezettségek:

- autóbuszváró épület nyitva tartása menetidőben, a mindenkori érvényes menetrendhez igazodóan  
(első induló-vagy érkező járat előtti 30 perc és utolsó induló vagy érkező járat utáni 30 perc közötti időben)
- autóbuszváró és közvetlen környezetének takarítása, tisztántartása, szociális helyiséghez szükséges eszközök (kézmosó, WC papír, stb.) biztosítása, pótlása az elfogadott takarítási terv és helyszínrajz alapján
- állagmegóvás, rendeltetésszerű használat biztosítása
- keletkezett hulladék (utasforgalmi és üzleti tevékenységből) szabályszerű elhelyezése, elszállíttatása, közszolgáltatóval (Tappe Kft.) szerződés kötése



- közszolgáltatókkal (E-ON Zrt, Békés Megyei Vízművek Zrt, DÉGÁZ Zrt) szolgáltatási szerződés megkötése
- az autóbuszváró környezetének téli síkosság mentesítése, hó mentesítése (helyszínrajz szerint)
- növényzet ápolása (helyszínrajz szerint)
- utas-tájékoztató, menetrend feltüntetésének biztosítása, pótlása, cseréje
- olyan berendezések, eszközök használatának karbantartása, javítása, pótlása, amit csak az üzemeltető használ, üzleti tevékenységéből adódóan
- szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal gondoskodik a tisztasági meszelésről
- a közlekedési területen egyéb eszközök (padok, kerékpártárolók, jelző és információs táblák
- a köztéri óra üzemeltetése.

#### VII. Üzemeltetésbe adás időtartama:

üzemeltetés kezdete: 2010. február 01.  
üzemeltetés lejárati ideje: 2014. december 31.

#### VIII. Ajánlati követelmények:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában a következő feltételekre kell ajánlatot tennie:

1. Üzemeltetési támogatási igény megjelölése:
 

2010. év .....	Ft összegű támogatási igény
2011. év .....	Ft összegű támogatási igény
2012. év .....	Ft összegű támogatási igény
2013. év .....	Ft összegű támogatási igény
2014. év .....	Ft összegű támogatási igény
Összes támogatási igény:.....	Ft üzemeltetési támogatás
2. Az üzleti, vállalkozási tevékenység rövid koncepciója:
3. Referencia, pénzügyi- vállalkozási alkalmasság:
4. Vállalt többletfeladatok:

IX. A pályázati elbírálás szempontja: A legalacsonyabb üzemeltetési támogatást kérő ajánlattevő

X. A pályázat beérkezési határideje: 2010. január 20. 10<sup>00</sup> óra

XI. A pályázat benyújtásának módja:

Zárt borítékban, Polgármesteri Hivatal 13. sz. irodája

A buszváró épülete megtekinthető az önkormányzat műszaki irodájával egyeztetett időpontban.  
(66/483-100/111 mell.)

**Felelős: Feké László műszaki irodavezető**  
**Határidő: értelem szerint**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a föld ügyekben kialakult helyzet tovább bonyolódott, a mai napon is érkezett a hivatalhoz újabb okirat.

A polgármester megadja a szót Dr. Kulcsár László ügyvéd részére.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – úgy gondolja, hogy a testület az adott helyzetben a legjobb döntést hozta meg azzal, hogy az önkormányzat tulajdonát képező szántó és gyepművelési ágú ingatlanok 2009. október 8-án megtartott árverés útján történő haszonbérbe adása során a szóban forgó (0770/7, 0942/3, 0947 hrsz-ú, szántó) földterületek esetében az árverést érvénytelennek nyilvánította, mivel a bérlők a bérleti jogviszony felmondására vonatkozó

szóbeli nyilatkozatukat nem voltak hajlandók írásban megerősíteni, így jelenleg is érvényes földhaszonbérleti szerződéssel rendelkeznek.

Elmondja, hogy a jogot rendeltetésszerűen kell alkalmazni.

Az ügyvéd ismerteti a Ptk. 5. § (2) bekezdését, amely a következőképpen szól:

„(2) joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.”

Elmondja, ha a jogalany a szerződést meg kívánta volna szüntetni, akkor bérleti jogviszony felmondására vonatkozó szóbeli nyilatkozatukat írásban megerősítik.

Úgy gondolja, hogy a testület döntéséhez kell az összes körülményt igazítani az ügyben.

Az ügy a bírósághoz kerül, így a bíróság is megvizsgálja a tényállást.

Elmondja, hogy a Szarvasi Városi Bíróság a felperesek ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasította.

(A Szarvasi Városi Bíróság által meghozott végzés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Elmondja, hogy a bírói döntést kell megvárni az ügyben.

Elmondja, hogy Murányi Norbert ügyvédje Dr. Nagy Tibor megkeresésében leírta, hogy az ügyfele továbbra is igényt tartana a területekre, amennyiben az önkormányzat biztosítja részére tartós haszonbérbe a licitálással érintett területeket, úgy kártérítési igényéről lemond és hajlandó a haszonbérleti szerződések megkötésére az árverésen megállapodott, kikötött feltételek szerint.

Az ügyvéd elmondja, hogy ez egy olyan folyamatot indítana be, amely a korábbi döntéshez képest következetlen lenne, azzal a testület elismerné, hogy jogellenesen járt el. Az ügyvéd nem tartaná szerencsésnek az alkudozást.

Olvasható az is a megkeresésben, hogy „nagyjából hasonló paraméterekkel rendelkező földterületeket is elfogad, legalább 5 éves időtartamú mezőgazdasági haszonbérlet útján történő hasznosítás céljából.”

Az ügyvéd véleménye, hogy a képviselő-testület ahhoz az állásponthoz tartsa magát, amit már korábban meghozott.

Elmondja, hogy az ügyvel kapcsolatos anyagokat áttanulmányozta, a jegyző asszonnyal konzultált.

**Időközben Nyuzó Marietta képviselő az ülésre megérkezett, így a testület létszáma 13 fő.**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság is az ügyvéd úr által elmondott véleményen van.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – a bizottság javasolja, hogy az ügyvéd úr a bíróságon képviselje az önkormányzatot. Elmondja, hogy a jóhiszeműségük áldozata lett az önkormányzat, a gazdálkodók érdeke volt az első szempont.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tehát egyezkedést nem javasolt, jogi úton rendezzék az ügyet.

A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy az önkormányzatnak a földterületekre szüksége van, a szerződést lejártá után vegyék művelésbe. A földterületek után igényelt támogatás az önkormányzat bevételeit fogja növelni.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Csatári Lajos képviselő részére.

**Csatári Lajos** képviselő – javasolja, hogy az ügyvéd úr ezentúl a földárverések előkészítésében, valamint lebonyolításában vegyen részt.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Csatári képviselő felvetését a bizottsági ülésen megbeszélték, az ügyvéd úr jelezte, hogy az előkészítésben és a lebonyolításban részt tud venni, természetesen időpontot egyeztetni szükséges.

A polgármester megadja a szót Dr. Kulcsár László ügyvéd részére.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, csak azt tudja véleményezni, amiről tudomása van. Kéri, hogy az ügyintéző értesítse, ha földüggyekkel kapcsolatos előterjesztés van. Minden héten jön a hivatalba időpontot tudnak egyeztetni, vagy az irodájában is soron kívül elérhető.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, a bérlők csak szóbeli nyilatkozatot tettek, arra vonatkozóan, hogy a bérleti jogviszonyról lemondanak. Ugyanarra a területre alacsonyabb bérleti díjért licitáltak.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy ez is előkészítési hiba.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, nem az árverezéssel volt probléma, hanem az előkészítéssel. Addig nem lehet előterjesztést készíteni, amíg a bérlők az alakíságot be nem tartják. A szóban tett nyilatkozat nem elegendő, azt írásban kell rögzíteni.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földesi Zoltán képviselő részére.

**Földesi Zoltán** képviselő – nem látja nyugodtnak a helyzetet, valamint azt sem, hogy az önkormányzat a pert megnyerheti, vagy jól jöhet ki belőle. Meglátása, hogy mindenkinek van igaza. Javaslatára szerint kezdeményezni kellene mindazok irányában, akik jogi úton keresik a maguk igazát, ha elállnak a jogi keresettől az önkormányzat ugyanazokra a területekre újból kiír egy új versenytárgyalást. Elfogadják magukra nézve az új eredményt. Az új eljárást szabályosan kell előkészíteni. Javaslatára még, kössék ki azt, hogy az önkormányzat egyéb földterülete nem bérbeadó.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, arról nem volt szó, hogy más területeket bérbe adjanak, hanem a jelenleg bérbe adottakat is vegyék vissza önkormányzati hasznosításba.

A polgármester elmondja lehetséges az is, hogy a partnerek azt mondják nincs egyezés, hiszen mindenki a saját igazát akarja.

A polgármester elmondja nem biztos az sem, hogy az AKG pályázatban nyert volna a bérlő. Véleménye, hogy a bíróság nem mindig úgy ítél, ahogyan ők gondolják, vagy az igazság érzetük diktálja. Nem tartja kizártnak az egyeztető megbeszélést sem, de fel kell készülni a peres útra is. Elmondja, hogy a peres út végén a szóban forgó önkormányzati földek mégis csak bérbe adásra kerülnek, vagy a jelenlegi bérlő részére, vagy pedig annak a részére, aki új bérlőként be kíván lépni.

A polgármester megkérdezi az ügyvéd urat, hogy az önkormányzat jogérvényesen milyen feltételekkel mondhatja fel a tulajdonában lévő földterületekre a meglévő szerződéseket?

Az önkormányzat gazdasági érdekei azt kívánják, mivel 30 kg búza/Ak bérleti díjat kap, ha saját maga műveli ugyanezt a területet, akkor a bérleti díj nem folyik be, lesznek költségei is a műveléssel kapcsolatban, de a termelésből bevétel is keletkezik, valamint támogatást is igénybe lehet venni.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, hogy az egyezés minden jogvitánál adva van. Eddigi pályafutása alatt sok fajta üggyel találkozott. Elmondja, hogy pert lehet szüneteltetni is, amely hat hónap elteltével megszűnik. Felhívja a figyelmet arra, hogy más egy önkormányzat, és más egy magánszemély. A közérdek miatt az önkormányzati ügy frekvenciátalabb. Véleménye szerint mindenkinek van egy kis igaza. Elmondja, ahol nincs megszűnve a szerződés ott előnyök szerzése érdekében, az önkormányzatot kárhóztatva a jog nem adhat támogatást, remélhetőleg egy bíróság sem. Elmondja azok a bérlők, akik a Szarvasi Városi Bíróságnál a pert szorgalmazzák élő bérleti jogviszonyban állnak az önkormányzattal. Dr. Nagy Tibor, Murányi Norbert ügyvédje a tényállást levelében nem pontosan idézi.

Javasolja, hogy az ügyet mérlegeljék. A felekkel egyezkedni lehet, amit a debreceni ügyvédi iroda is szeretne. Elmondja, hogy az önkormányzat a vagyonrendeletében leírtaktól és a belső

szabályzatától nem térhet el. A területeket a belső szabályzat szerint újból meg lehet hirdetni, de kérdés, hogy ez elegendő-e.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, nem új eljárást szeretne Murányi Norbert ügyvédje, hanem per nélkül szeretnék megkapni a földet, tehát egyezség alapján.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, ha a vagyონrendelet értelmében lefolytatják az új licitálást és még sem azé lesz a terület, aki most perel, mi fog akkor történni.

**Földesi Zoltán** képviselő – úgy gondolja, ha a jogi keresetről írásban lemond mind a két fél, az új eljárásban elért eredményt magukra kötelezőnek tartják, abban az esetben az új eljárást le kell folytatni.

**Kanó József** képviselő – megjegyzi, hogy a felvetés az önkormányzat érdekeit képviselné, nincs érdekükben a feleknek, hogy a jogi keresetről lemondjanak.

**Pihurik Katalin** képviselő – megjegyzi, hogy az AKG-ra már pályázatot benyújtani nem lehet, hiszen a benyújtási határidő már lejárt.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – tudomása szerint a pályázatok benyújtásának határideje 2009. október 15. volt. Az ideiglenes intézkedés iránti beadványt ezért nem is érti. A Szarvasi Városi Bíróság által hozott végzésben olvasható, hogy „A kérelemhez felperesek becsatolták a részükről benyújtott pályázatot, ugyanakkor a bíróság álláspontja szerint ez önmagában még nem valószínűsíti, hogy felperesek a pályázaton nyertesek lennének.”

Elmondja, hogy a benyújtott pályázatoknak az előírt szigorú feltételeknek meg kell felelni.

Elmondja, hogy egy bizonytalan körülményre kárigényt alapozni nem lehet.

**Csatári Lajos** képviselő – kérdése, mekkora esély van arra vonatkozóan, hogy ez ügyben a bíróság március 20-ig döntést fog hozni?

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja ketté kell választani az ügyet, van a létező jogviszony, amely a következő év végén fog lejárni, valamint a másik, hogy Murányi Norbert nem nyerte el a bérleti jogviszonyt.

Mivel a bérleti jogviszony nem szűnt meg, mindenképpen probléma generálódott volna ebből az ügyből valaki részéről.

**Pihurik Katalin** képviselő – elmondja, hogy a bérleti díjak mértéke különböző, hiszen azok a licitálás során alakultak ki. A szerződések érvényesek, az abban szereplő bérleti díjat fizetik a bérlők.

**Földesi Zoltán** képviselő – kérdése, hogy akkor miért volt szükség a licitálásra?

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, licitálásra azért volt szükség, hogy az ÁKG programban részt tudjanak venni.

Arra a kérdésre várja a választ, hogy az önkormányzat megteheti-e azt, hogy az önkormányzat gazdasági érdekeire való hivatkozással a bérleti szerződést felmondja (működési hiány stb.).

**Balogh Csilla** jegyző – elmondja, hogy a haszonbérleti szerződés 8. pontja a következőképpen szól: „A haszonbérleti szerződést felmondani a gazdasági év végével a gazdasági év végét megelőző 3 hónapon belül lehet. A felmondást írásba kell foglalni.”

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, hogy a 9. pontban szerepel az, hogy „ha az önkormányzati földet az önkormányzat képviselő-testülete közérdekű célra kívánja felhasználni, a szerződés hatálya a szerződésben megjelölt határidő előtt megszűnik.”

Elmondja, hogy a szerződésben megfogalmazottak alapján a szerződést fel lehet bontani.

Az ügyvéd elmondja, nem tudhatják azt, hogy a bérlő a gazdálkodása során milyen pályázatokban vesznek részt, de azzal számolni kell, amennyiben hátránya, vagy kára keletkezik abból, hogy a szerződési jogviszony idő előtt szűnt meg, akkor az önkormányzatnak azt meg kell téríteni.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja a testület úgy döntött, hogy az érvényben lévő haszonbérleti szerződéseket nem bontja fel, a lejárat után ezeket a földterületeket nem kívánja árverés útján hasznosítani.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, hogy tévedésből egy hibás döntés született a testület részéről, ha újból meghirdetik a területeket (egy élő jogviszonynál), ez a megoldás csak Murányi Norbertet érinti. Megjegyzi, hogy a levélből az tűnik ki, hogy mindenképpen földet szeretnének.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, hogy a kialakult helyzet mindenképpen valamilyen megoldást igényel. Elmondja, ha az önkormányzatnak kára keletkezik ebből az ügyből meg kell vizsgálni azt, hogy kit milyen felelősség terhel.

**Kanó József** képviselő – elmondja, a mai ülésen már elhangzott, hogy a bérlők csak szóbeli nyilatkozatot tettek, arra vonatkozóan, hogy a bérleti jogviszonyról lemondanak, azt írásban nem tették meg, ugyanarra a területre alacsonyabb bérleti díjért licitáltak.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a licitálás megkezdése előtt tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a licitálásra azért került sor, mivel a gazdák lemondtak az érintett földterületek bérletéről. Arról nem volt tudomásuk, hogy a lemondást írásban nem tették meg.

**Nyuzó Marietta** képviselő – véleménye, hogy az árverést addig nem lehetett volna elkezdni, amíg az írásos lemondó nyilatkozatok nincsenek meg.

**Pihurik Katalin** képviselő – elmondja, hogy ezt a hibát fel kell vállalni a testületnek.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, hogy a testület a november 3-i ülésén hozott határozatával az árverést érvénytelennek nyilvánította, mivel a bérlők a bérleti jogviszony felmondására vonatkozó szóbeli nyilatkozatukat írásban nem erősítették meg. Ezt az önkormányzat megteheti az Ötv-ben, valamint a Ptk-ban megfogalmazottak alapján.

**Kanó József** képviselő – elmondja, hogy a licitálást lebonyolítók meg lettek vezetve a bérlők részéről, mivel a szóbeli nyilatkozatukat írásban nem erősítették meg.

**Földesi Zoltán** képviselő – elmondja, hogy ez a megvezetés nem jöhetett volna létre, ha a lebonyolítók kérik az írásos nyilatkozatot.

**Nyuzó Marietta** képviselő – véleménye szerint nem azon kellene vitázni, hogy ki mit rontott el, hanem a tévedést hogyan tudnák helyrehozni.

**Dr. Kulcsár László** ügyvéd – elmondja, vigyázni kell arra is ne hogy az legyen, hogy azért érvénytelenítették az árverést, mert az önkormányzat kívánja a földterületeket a továbbiakban hasznosítani.

Elmondja, hogy a képviselő-testület az ügyet biztos figyelemmel kívánja kísérni. Ha a testület a polgármestert és az ügyvédet megbízza az ügy bonyolításával, ha a testület döntése szükséges, vagy olyan esemény történik, amiről a testületi tagokat tájékoztatni szükséges rendkívüli ülés összehívását fogja kérni. Véleménye, hogy bölcs döntést most nem tud hozni a testület.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy két alternatíva merült fel az ülésen, az egyik Földesi képviselő részéről hangzott el, hogy az érintettekkel egyezkedjenek, a másik alternatíva pedig a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy jogi úton rendezzék az ügyet.

A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor képviselő részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – véleménye, hogy az ügyet jogi úton kell rendezni, az egyezkedéssel nem ért egyet.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e még valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester a módosító indítvány teszi fel szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy peren kívül egyezkedjenek az érintett felekkel kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 2 igen szavazattal, 11 tartózkodással és ellenszavazat nélkül nem dönt a felekkel történő egyezkedés mellett.

A polgármester ismételten szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy a 460/2009.(XI.3.) Kt. határozatot nem kívánják módosítani, a felekkel peren kívüli egyezséget nem kívánnak kötni, az ügyet jogi úton kívánják rendezni kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**4/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. november 3-án tartott ülésén hozott 460/2009.(XI.3.) Kt. határozatát nem kívánja módosítani.

A képviselő-testület döntéséhez tartja magát, a felekkel peren kívüli egyezséget nem kíván kötni, az ügyet jogi úton kívánja rendezni.

Murányi Norbert Déaványa, Sirály u. 15. sz. alatti lakos jogi képviselője által peren kívüli teljesítésre vonatkozó kérését elutasítja.

A képviselő-testület megbízza Dr. Kulcsár László ügyvédet, hogy a bírósági eljárás során az önkormányzatot képviselje.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentés a DÉSZOF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjétől érkezett.

Elmondja, hogy a Kft-t a testület a 473/2009.(XI.26.) Kt. határozatával kétfélmillió forint munkahelyteremtő támogatásban részesítette, amely támogatást visszamondanak.

A polgármester megadja a szót a Kft. ügyvezetője Novák Imre részére, hogy mondja el miért van szükség erre a lépésre.

**Novák Imre** DÉSZOF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, alpolgármester – elmondja, amikor társaságuk a munkahelyteremtő támogatásra vonatkozó kérelmét benyújtotta a képviselő-testülethez, akkor a statisztikai létszámuk 30 fő volt, amely létszám 2010. január 1-re 2 főre módosult. Elmondja, hogy a 4 főt, akikre a támogatást kérték alkalmazni kívánják a Kft-ben 2010. február 1-től. Elmondja, hogy a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 14/2008.(V.30.) ö. rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében „A munkahelyteremtő támogatás esetén a támogatásban részesülőnek vállalnia kell, hogy Déaványa város közigazgatási területén fekvő székhelyén és/vagy telephelyén a kérelemben meghatározott számban növelt meglévő átlagos korrigált statisztikai állományi létszámát a kérelem benyújtását követően legalább három éven keresztül fenntartja és betölti. A támogatás a megnövelt átlagos korrigált statisztikai létszám legalább három éven át történő fenntartását kell, hogy eredményezze a támogatott vállalkozásnál. Jelen Rendelet az átlagos korrigált statisztikai állomány alatt a vállalkozás által kizárólag Déaványa város közigazgatási területén létesített székhelyen vagy telephelyen, bármely állománycsoportban, teljes- vagy részmunkaidőben foglalkoztatottaknak, az egyszerű számtani átlag szabályai szerint számított átlagos statisztikai létszámát érti.”

Elmondja, hogy 2009. november 6-i határidővel „előminősítő pályázatot” kellett benyújtaniuk a következő évi foglalkoztatási támogatás elnyerésére. Elmondja, hogy a Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás a pályázatot a megadott határidőre benyújtotta, amely sajnos nem nyert, így 2009. december 31-el a szociális foglalkoztatást meg kellett szüntetni. Elmondja, hogy a dolgozókkal határozott idejű munkaszerződést kötöttek, amelyek 2010. június 30-ig szólnak. Elmondja, annak ellenére, hogy a döntéshozók a foglalkoztatást nem támogatják, a dolgozók bérét, járulékait utófinanszírozottan megtérítik a szerződés hátralévő időtartamára. Elmondja, hogy az elmondottak miatt a Munkatörvénykönyv 88. § (2) bekezdése értelmében kellett felmondani a dolgozóknak.

Elmondja, hogy a polgármesterrel és a Kistérségi Társulás elnökével közösen levelet írtak Kiss Péter társadalompolitikai miniszter részére, amelyben megfogalmazták a problémákat, valamint a kormányrendelet módosítására vonatkozó indítványt. Kérték, hogy a döntéshozók gondolják át azt, hogy a foglalkoztatásra nem nyújtanak támogatást, de munka nélkül ugyanazt az összeget kifizetik. A Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a mai napig választ levelükre nem kaptak.

Elmondja, hogy február 28-ig ki kell fizetni a foglalkoztatóknak a dolgozók részére a munkabért, valamint a járulék fizetési kötelezettségüknek is eleget kell tenni. A működési engedélyt kiadó részére (Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala Békéscsabai Kirendeltsége) a kifizetéssel kapcsolatos dokumentumokat meg kell küldeni, majd az Országos Foglalkoztatási Hivatal felé továbbítja, aki 15 nap elteltével visszautalja a foglalkoztató számlájára a kifizetett bért és járulékait.

Röviden szól arról, hogy a kecskeméti székhelyű Bio-Sales Bt. létesítene Dévaványán egy műanyag hulladék feldolgozó üzemet, amely 7 fő részére biztosítana munka lehetőséget, 3 fő a műanyag hulladékok begyűjtését végezné, 4 fő pedig a válogatást, préselést, bálázást. A DÉSZOZOF Kft. alvállalkozóként végezné ezt a tevékenységet. Elmondja, hogy a Bt. a befolyt nettó árbevételből az önkormányzat környezetvédelmi alapjába fizetne egy bizonyos összeget (pontos összeget még most nem tud mondani). Elmondja, hogy a Bt. vezetésével továbbra is folynak a tárgyalások, egyeztetések.

A Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a napokban tárgyaltak Dr. Nagy Ágnessel a Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ igazgatójával.

Elmondja, hogy a munkaügyi központnak van egy kerete, amelyet szabadon használhat fel, saját maga írhat ki különböző pályázatokat foglalkoztatásra. A szociális foglalkoztatóból kikerült emberek részére javasoltak pályázatot kiírni. Az igazgató asszony a javaslattól nem zárkózott el. Bízna benne, hogy lesz ilyen jellegű pályázat kiírva és annak sikeressége esetén az idei évre lekötött munkákat el tudják végezni.

Elmondja, hogy Kistérségi Társulással további tárgyalásokra van szükség, hiszen a Kft-nek nincs meg a forrása arra, hogy a béreket és járulékait ki tudja fizetni.

Röviden ennyiben kívánta tájékoztatni a testületet.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Novák Imrének az elmondottakat.

Megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottság javasolja, hogy a testület vegye tudomásul azt, hogy a Kft. nem veszi igénybe a 2 millió forint összegű munkahelyteremtő támogatást.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, vegyék tudomásul, hogy a DÉSZOZOF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2010. január 1-től nem tudja tartani a vállalását, ezért a részére megítélt 2 millió forint összegű munkahelyteremtő támogatást visszamondja kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy testület egyhangúlag 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**5/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a DÉSZOF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5510 Déaványa, Borona u. 9. sz.) 2010. január 1-től nem tudja tartani a vállalását, ezért a részére megítélt 2 millió forint összegű munkahelyteremtő támogatást visszamondja.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő előterjesztés DÉSZOF Kft. munkahelyteremtő támogatás biztosítása iránti kérelem.

A polgármester megadja a szót Novák Imre alpolgármester részére.

**Novák Imre** alpolgármester – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 14. § (2) bekezdése értelmében bejelenti, hogy személyes érintettsége miatt a döntéshozatalban nem vesz részt.

**Pap Tibor** polgármester – szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy Novák Imre alpolgármestert a döntéshozatalból zárják ki kéri, az kézfelnyújtással jelezze. (Novák Imre alpolgármester a DÉSZOF Kft. ügyvezetője.)

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**6/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az érintett bejelentése alapján - Novák Imre alpolgármestert személyes érintettsége miatt, - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 14. § (2) bekezdése értelmében - a döntéshozatalból kizárja.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a DÉSZOF Kereskedelmi és Szolgáltató KFT. (székhelye: Déaványa, Borona u. 9. sz. telephelyei: Déaványa, Hajós u. 22. sz., Hunyadi u. 110., képviseli: Novák Imre ügyvezető) Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2008.(V.30.) ö. rendelete alapján a vállalkozások részére kiírt munkahelyteremtő támogatás biztosítása érdekében fordult a Képviselő-testülethez. A vállalkozó 2010. február 1-től 4 fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatását vállalja 3 éven keresztül.

Az önkormányzat hatályos rendelete alapján a 4 fő új álláshelyen alkalmazott munkavállaló után igényli az álláshelyenként 500.000,- Ft, összesen 4 fő után 2.000.000,- Ft munkahelyteremtő támogatást, amelyből 1.000.000,- Ft visszatérítendő támogatás.



A kérelmező vállalkozó az önkormányzati rendelet feltételeinek megfelel, a kérelméhez csatolta a rendeletben meghatározott nyilatkozatokat, igazolásokat, a fedezetként felajánlott ingatlanról szóló hivatalos forgalmi értékbecslést.

A polgármester megkérdezi Balogh Csilla jegyzőt, hogy kívánja-e az írásos előterjesztést szóban kiegészíteni?

**Balogh Csilla** jegyző – az írásos előterjesztéshez szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

**Pap Tibor** polgármester – megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja a testület felé a munkahelyteremtő támogatás megítélését.

**Pap Tibor** polgármester – megköszöni Földi Imrének az elmondottakat.

Megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy a DÉSZOZOF Kereskedelmi és Szolgáltató KFT-t 2.000.000,- Ft munkahelyteremtő támogatásban részesítsék, amelyből 1.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás, 1.000.000,- Ft pedig visszatérítendő támogatás, amelynek visszafizetése a támogatási szerződés megkötésétől számított 3 év alatt történik negyedéves bontásban, minden naptári negyedév végén kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**7/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DÉSZOZOF Kereskedelmi és Szolgáltató KFT-t (székhelye: Dévaványa, Borona u. 9. sz. telephelyei: Dévaványa, Hajós u. 22. sz., Hunyadi u. 110., képviseli: Novák Imre ügyvezető) 2.000.000,- Ft munkahelyteremtő támogatásban részesíti az önkormányzat 14/2008.(V.30.) ö. rendelete alapján. A támogatottat a 2.000.000,- Ft támogatásból 1.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatásként, 1.000.000,- Ft pedig visszatérítendő támogatásként illeti meg, amelynek visszafizetése a támogatási szerződés megkötésétől számított 3 év alatt történik negyedéves bontásban, minden naptári negyedév végén.

A képviselő-testület megbizsa a polgármestert a támogatási szerződés aláírásával.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő bejelentés a Nagyvárad-Gyoma vasútvonal helyreállítását célzó projekt kidolgozásának kezdeményezésével kapcsolatos.

Az előterjesztésben, - amely kiküldésre került - leírta a Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás kezdeményezését, amely arra vonatkozik, hogy készüljön egy megvalósíthatósági tanulmány, amely lehetővé teszi a későbbiekben a Nagyvárad-Gyoma vasútvonal helyreállítását célzó projekt megvalósítását.

A Társulás fontosnak tartja az érdekelt romániai települések, azok képviselő-testületeinek megkeresését és aktív támogatásuk megnyerését. Elmondja, hogy a pályázat közösen nyújtható be.

A Társulás a pályázat előkészítésére felkérte Vésztő Város Önkormányzatát, hogy együttműködve a MÁV illetékes szervezeteivel és a román fél érintett, valamint érdekelt önkormányzati és állami szerveivel gesztorként járjon el.

Bízunk benne, hogy az együttműködés sikeres lesz.

A polgármester elmondja, a Társulás kérte tagtelepüléseit, hogy egyetértésüket támogató testületi határozat meghozatalával fejezzék ki.

A polgármester megadja a szót Földi Imre bizottsági elnök részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság a Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás kezdeményezését támogatja.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy a Nagyvárad-Gyoma közötti vasúti közlekedés helyreállítása érdekében „a határon átnyúló közlekedés fejlesztését célzó tanulmányok/tervek elkészítésére kiírt HURO/0901 számú” pályázati kiírásra kerüljön beadásra az előzetes megvalósíthatósági tanulmány és tervek elkészítésének támogatását kérő pályázat, valamint Vésztő Önkormányzat gesztorkénti kijelölésével kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a következőképpen dönt:

**Határozat:**

**8/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértve - a Szeghalom Kistérség Többcélú Társulásának döntésével – támogatja, hogy a Nagyvárad-Gyoma közötti vasúti közlekedés helyreállítása érdekében „a határon átnyúló közlekedés fejlesztését célzó tanulmányok/tervek elkészítésére kiírt HURO/0901 számú” pályázati kiírásra kerüljön beadásra az előzetes megvalósíthatósági tanulmány és tervek elkészítésének támogatását kérő pályázat.

Egyetért Vésztő Önkormányzat gesztorkénti kijelölésével egyúttal kifejezi azt a szándékát is, hogy igény esetén segítséget nyújt a gesztornak az önként vállalt feladata teljesítéséhez.

**Felelős: Pap Tibor polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a Kasz-Coop Derecske Zrt-vel felértékeltek olyan eszközöket, amelyet az önkormányzat nem használ. Az eszközök egy része az önkéntes tűzoltóságtól, valamint a téglagyártól került be.

A felértékelte eszközök a DESTA (1)-es jelű targonca kivételével javíthatatlanok.

A bizottsági ülésen felvetődött, hogy ne most értékesítsék az eszközöket, mivel most alacsony a haszonvas ára.

A polgármester megadja a szót Földi Imre részére.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, a bizottság véleménye az, hogy a vagyonrendeletben foglaltaknak megfelelően árverésen történő értékesítésre hirdessék meg az eszközöket.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő használaton kívüli alábbi eszközöket: GAZ-LMM 66-72 gépkocsit, 3 db DESTA targoncát az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 27/2008.(XI.28.) önkormányzati rendeletnek megfelelően pályázati úton történő értékesítésre (haszonvasként, illetve alkatrészként) hirdessék meg kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Határozat:**

**9/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő használaton kívüli GAZ-LMM 66-72 gépkocsit, valamint 3 db DESTA targoncát pályázati úton történő értékesítésre (haszonvasként, illetve alkatrészként) meghirdeti.

A képviselő-testület megbízza az önkormányzat mezőgazdasági irányítóját, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően gondoskodjon az eszközök értékesítésre történő meghirdetéséről és az árverés lebonyolításáról az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 27/2008.(XI.28.) önkormányzati rendeletnek megfelelően.

**Felelős: Földi Imre mezőgazdasági irányító**

**Határidő: folyamatos**

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a következő előterjesztést Szarka Andrea igazgatási irodavezető készítette. Elmondja, hogy a Gyermekekétkeztetési Alapítvány kiírta pályázatát a 2010. évi „Mindenki Ebédel” programban való részvételre.

A jelen pályázat kedvezményezettjei azok a szegény sorban élő óvodás, illetve általános iskolás korú gyermekek (3-14 év), akiket a pályázó település oktatási intézményei jelölnek ki. Egy település alapesetben 20 gyermek ellátására nyújthat be pályázatot. E feletti létszám esetében a pályázónak megemelt összegű önrész fizetését kell vállalnia.

A pályázat beérkezésének határideje: 2010. január 11. 00.<sup>00</sup> óra

A település alapesetben 20 gyermek ellátására nyújthat be pályázatot. A 20 fős gyermeklétszám tízesével emelhető.

Az előterjesztésben a program működése részletesen le van írva, valamint az is, hogy mit kell vállalnia a pályázónak.

Egy gyermek éves ellátása a pályázat keretében 75.000,- Ft-ba kerül.

Ha a település 20 gyermek ellátására nyújtja be a pályázatot, az önrész 10 %, vagyis gyermekenként 7.500,- Ft. 20 főnél nagyobb létszámra beadott pályázat esetén, a 20 fő feletti létszámra az önrész gyermekenként 67.500,- Ft.

A 2010. évi „Mindenki ebédel” programra 20 gyermek részvételével számolva az alapítvány által kiszállított ételösszege:  $20 \times 75.000,- \text{ Ft} = 1.500.000,- \text{ Ft}$ .

Az önrész mértéke  $20 \times 7.500,- \text{ Ft} = 150.000,- \text{ Ft}$

A polgármester megadja a szót a bizottság elnökének.

**Földi Imre** a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő – elmondja, hogy a bizottság javasolja a pályázat benyújtását 30 gyermek étkeztetésére vonatkozóan, valamint a 2010. évi költségvetésben az önrész biztosítását, amely 825.000,- Ft.

(20 fő x 7.500,- Ft = 150.000,- Ft

10 fő x 67.500,- Ft = 675.000,- Ft

Összesen: 825.000,- Ft)

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a képviselőket.

Aki egyetért a bizottsági javaslattal, hogy 30 gyermek étkeztetésére vonatkozóan nyújtsák be a pályázatot, valamint a 825.000,- Ft önerő biztosításával a 2010. évi költségvetésben kéri, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a testület egyhangúlag 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozattal a pályázat benyújtása mellett dönt:

**Határozat:**

**10/2010.(I.7.) Kt.hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat benyújtása mellett dönt a 2010. évi „Mindenki Ebédél” Gyermekétkeztetési Alapítvány pályázati kiírására 30 gyermek kedvezményes étkeztetésére vonatkozóan.

A képviselő-testület a pályázathoz szükséges

20 fő x 7.500,- Ft = 150.000,- Ft

10 fő x 67.500,- Ft = 675.000,- Ft

Összesen: 825.000,- Ft saját forrást a 2010. évi költségvetésében működési célra átadott pénzeszközök terhére biztosítja.

A képviselő-testület megbízza az igazgatási irodavezetőt a pályázat határidőre történő benyújtásával.

**Felelős: Szarka Andrea igazgatási irodavezető**

**Határidő: 2010. január 11. – pályázat benyújtása**

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy van-e valakinek bejelentése, javaslata?

A polgármester megadja a szót Csatári Lajos képviselő részére.

**Csatári Lajos** képviselő – kérdése, hogy a Körös-Berettyó Vízgazdálkodási Társulás milyen intézkedéseket tett a dévaványai belvízmentesítésre vonatkozóan? A dévaványai állapotokról légi felvételek készültek-e?

**Pap Tibor** polgármester – a képviselő kérdésére elmondja, nincs arról tudomása, hogy légi felvételt készítettek volna.

Elmondja, hogy a folyáséri szivattyúzást a vízügyi igazgatóság elkezdte a Társulat jelzése alapján. A Társulat az elektromos szivattyúkat beindította, a mobil szivattyúk telepítését pedig elkezdte. Látható, hogy a külterületen emelkedik a belvíz szint, az elmondottak ellenére. A polgármester elmondja, hogy a belterületen újonnan megépített csatornák jól funkcionálnak, szinte csak a csatornák alján van víz, amely nagy erővel folyik kifelé, ebből adódóan XXXV-

ős csatorna környékét a Szeghalmi útról kizúduló víz mennyiség az eddiginél sokkal gyorsabban elöntötte.

**Csatári Lajos** képviselő – elmondja, hogy lakossági megkeresés történt az ügyben, hogy a nem megfelelően lett helyreállítva a Szeghalmi-Ladányi Mihály utca kereszteződésében lévő útszakasz. A lakosok kérése, hogy ha lehetőség van rá közúzalékkal próbáljanak javítani a kialakult állapoton, mivel problémás az utcába történő bejárás.

A képviselő elmondja még, hogy a Ladányi Mihály utca 3. szám alatti lakó kérte, hogy a kapubejárót is lehetőség szerint töltsék fel zúzott kővel.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a kapubejárót nem szokták feltölteni, az ott lévő problémát oldja meg a lakó.

A polgármester elmondja, hogy az út helyreállításával kapcsolatos felvetés a jegyzőkönyvbe rögzítésre került, amelyet a műszaki iroda felé továbbítani fognak.

A polgármester megadja a szót Kiss Károly képviselő részére.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy a futballpálya egy részén 8-10 cm-es víz áll, amit a kivitelező felé írásban jelezni kellene.

**Pap Tibor** polgármester – elmondja, hogy a műszaki iroda jelezte a kivitelező felé, hogy a víz áll a pályán, valamint azt is, hogy a közepén van egy horpadás.

A kivitelező képviselője elmondta, ha az időjárás engedi a problémás helyen a fűszőnyeget felvágják, alátöltenek, visszarakják és lehengerezik.

A polgármester megadja a szót dr. Ágoston Sándor részére.

**dr. Ágoston Sándor** képviselő – elmondja, hogy pálya és az öltöző bejáró közötti részen nem lehet közlekedni a sár miatt, megoldást kell találni a helyzet javítása érdekében.

**Pap Tibor** polgármester – véleménye szerint az említett részen járdalapokat lehetne lerakni.

A polgármester megadja a szót Nyuzó Marietta részére.

**Nyuzó Marietta** képviselő – tudomása szerint a sportöltöző épületében nincs fűtés.

**Kiss Károly** képviselő – elmondja, hogy a polgármesterrel voltak kint a sportöltözőnél, a fűtéssel nincs probléma, az jó. Gond volt a villanymotorral, beállítási problémák is adódtak, ami megoldásra került, így a fűtéssel most már nincs gond.

**Pap Tibor** polgármester – megkérdezi, hogy van-e még valakinek bejelentése?

Megállapítja, hogy több előterjesztés nincs.

A polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést 17<sup>15</sup> órakor bezárja.

- Kelt mint az első oldalon -

Pap Tibor  
polgármester

Balogh Csilla  
jegyző