

Jegyzőkönyv

Készült: Dévaványa Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában 2011. február 22-én megtartott Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Nyuzó Marietta	bizottság elnöke
Dékány József	bizottsági tag
Kanó József	bizottsági tag

Távol maradt:

Földi Imre	bizottsági tag
------------	----------------

Tanácskozási joggal részt vesz:

Balogh Csilla	jegyző
Szücsné Horváth Margit	gazdálkodási irodavezető
Feke László	műszaki irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Hermeczi Erika ügykezelő

Nyuzó Marietta – Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönti a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság ülésén megjelenteket, Balogh Csilla jegyzőt, Szücsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezetőt, Feke László műszaki irodavezetőt, valamint a bizottság megjelent tagjait.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a bizottság tagjainak több mint a fele megjelent az ülésen. A Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság jelenlévő tagjainak száma 3 fő, távolmaradt Földi Imre bizottsági tag.

Ismerteti a napirendi pontokat, melyek a következők:

1. A 2011. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása és véleményezése, valamint a középtávú (három éves) számítások bemutatása.

Előadók: Pap Tibor polgármester és
Szücsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető

2. Dévaványa Város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzete.

Előadó: Feke László műszaki irodavezető

3. Hatályban lévő önkormányzati rendeletek felülvizsgálata (10 rendelet).

Előadó: Balogh Csilla jegyző

4. Bejelentések.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek egyéb önálló napirend megtárgyalására javaslata?

Megállapítja, hogy önálló napirendi pont megtárgyalására javaslat nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, egyetértenek-e az ismertetett napirendi pontok megtárgyalásával?

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

14/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Déaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága a 2011. február 22-én tartandó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A 2011. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása és véleményezése, valamint a középtávú (három éves) számítások bemutatása.

Előadók: Pap Tibor polgármester és
Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető

2. Déaványa város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzete.

Előadó: Feké László műszaki irodavezető

3. Hatályban lévő önkormányzati rendeletek felülvizsgálata (10 rendelet).

Előadó: Balogh Csilla jegyző

4. Bejelentések.

1. napirend: A 2011. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása és véleményezése, valamint a középtávú (három éves) számítások bemutatása.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Rátér az első napirendi pontra, amely a 2011. évi költségvetés tervezetének megtárgyalása és véleményezése, valamint a középtávú (három éves) számítások bemutatása.

Megkéri a gazdálkodási irodavezetőt, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetés tervezetéről tájékoztatást adjon a bizottság tagjai részére.

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Köszönti a bizottság tagjait. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a költségvetés összeállítása folyamatos egyeztetés eredményeként készült el, jelentős munkába került, míg elkészült a 2011. évi költségvetési tervezet, amely 36.580 e. Ft. hitellel biztosítja a költségvetési egyensúlyt. A működési hitel a költségvetés összegének 1,7 %-a, amennyiben csak a működési költségeket nézik, annak 3,1 %-a a hitel. Évközben fogják látni hogyan alakul a továbbiakban a költségvetés, sikerül-e megtartani a tervezett adatokat. Elmondja az irodavezető, hogy a kormány javaslatát még nem ismerik, nem tudják hogyan fog hatni a jövőben, de biztosan hatni fog a költségvetésre. A költségvetési tervezet adatai részletesen bemutatásra került, és az előterjesztésben a fontosabbakat kiemelte, részletezte, illetve a képviselők, bizottság tagjai is megismerhették a januári testületi ülésen, illetve a Költségvetési Egyeztetési Munkacsoport ülésein.

Ennyit kívánt a gazdálkodási irodavezető elmondani, a bizottság tagjainak esetlegesen felmerülő kérdésére válaszol.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megköszöni a gazdálkodási irodavezetőnek a tájékoztatást.

Megadja a szót Kanó József bizottsági tag részére.

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság a tegnapi napon részletesen megtárgyalta az önkormányzat 2011. évi költségvetés tervezetét, és azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Elgondolkodtatónak tartja, hogy a 2011. évi költségvetést 36 millió forint hitelfelvétel biztosításával fogadják el, kérdése, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen nem volt ellenvetés?

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Elmondja, hogy a hitelfelvételt tartalmazza a költségvetés, de év közben majd látják hogyan alakul a költségvetés teljesülése, kell-e működési hitelt felvenni.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Szól arról, hogy az elmúlt évben is betervezésre került a költségvetésbe hitelfelvétel, de nem vették fel évközben. Most is törekedni kell arra, hogy ha lehetséges, a hitel felvételére ne kerüljön sor. A költségvetésbe be kell tenni, hogy a költségvetési egyensúly meglegyen.

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Véleménye szerint a 2011. évi költségvetés nem mondható tragikusnak.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Nem tartja tragikusnak a helyzetet, de véleménye szerint ki tudnak gazdálkodni úgy, hogy a költségvetés ne tartalmazzon hitelt, bízik benne, hogy nem is fog rá sor kerülni.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása a 2011. évi költségvetés tervezetével kapcsolatban?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a 2011. évi költségvetést 2.176.811 e. Ft. főösszeggel fogadják el, úgy hogy a bevételi oldalon 36.580 e. Ft. működési hitelfelvétel biztosítja a költségvetés egyensúlyát. A Képviselő-testület a működési hitelmérséklésre nyújtsa be támogatási igényét az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására. Javasolják továbbá, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletet alkossa meg.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

15/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Déaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „*önkormányzat 2011. évi költségvetéséről*” szóló rendeletet a mellékelt tervezet szerint alkossa meg.

Javasolja a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság, hogy a Képviselő-testület a működési hitelmérséklésre nyújtsa be támogatási igényét az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

(Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítása.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Javasolja, hogy a 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítást is tárgyalja meg a bizottság.

Megkéri a gazdálkodási irodavezetőt a rövid ismertetésre.

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet rendelkezése szerint az éves költségvetési rendelet módosítására február 28-ig van lehetőség. A jelenlegi módosítási javaslat 170.735 e. Ft-os csökkentésre vonatkozik. Ezáltal a 2010. évi költségvetési rendelet bevételei és kiadási előirányzat előirányzatainak fő összege 2.430.730 e. Ft-ról 2.259.995 e. Ft-ra változik.

Kéri, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet alkossa meg a testület, illetve tegyen javaslatot a bizottság annak megalkotására.

Nyuzó Marietta – Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megköszöni az irodavezetőnek a tájékoztatást.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, hozzászólása az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását a mellékelt tervezet szerint.

Kéri, aki a rendelet megalkotását javasolja a testületnek, az kézfelnújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

16/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Déaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „*az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról*” szóló rendeletet a mellékelt tervezet szerint alkossa meg.

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető távozik az ülésről.

2. napirend: Dévaványa város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzete.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Rátér a második napirendi pont megtárgyalására, amely Dévaványa város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzete.

Megkéri a műszaki irodavezetőt, hogy rövid tájékoztatást adjon a bizottság tagjai részére.

Pap Tibor polgármester időközben megérkezik az ülésre.

Feke László – műszaki irodavezető: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Dévaványa város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzetéről részletes beszámolót tett. Kiegészíti azzal, hogy a helyi értékek védelméről szóló 2/2004. (II. 2.) számú önkormányzati rendelet nem tudott hatályosulni, mert számos olyan munkafolyamat nem készült el, amely igen magas költségbe kerülne – mint ahogy az előterjesztés elején kimutatásra került. A helyi védelem alá helyezést a rendezési tervnek kellett volna megalapoznia. A Békés Megyei Területfejlesztési Tanácstól nyertek a rendezési terv elkészítésére pályázati forrást. Korábban kellett volna már a tervet is elkészíteni, de csak akkor került rá sor, amikor sikerült hozzá forrást szerezni, mert szinte nem volt olyan település Magyarországon, aki önerőben elkészítette volna a rendezési tervet. A terv elkészítése hosszú folyamat volt, három évig tartott. Ráadásul pont a helyi építési szabályzat elfogadása előtt életbe lépett egy olyan jogszabály, amely kötelezővé tette a rendezési tervek készítésénél az örökségvédelmi hatástanulmányt. De mivel már elfogadták a településfejlesztési koncepciót és rendezési tervet, és újra nem akarták azokat elkészíteni még nagyobb összegért, ezért a már elfogadott koncepció és rendezési terv alapján lett a helyi építési szabályzat elfogadva. Igaz nem lett örökségvédelmi munkarész készítve, de ezzel nem szegték meg a jogszabályt, mert már korábban elkezdték a tervezési, egyeztetési munkákat. Nem volt értékvizsgálattal megalapozva azoknak az épített és természeti értékeknek a rendezési tervben és a helyi építési szabályzatban való szerepeltetése kellőképpen. Ha visszaemlékeznek, több egyeztetés is történt, többen tettek javaslatot épületek és természeti értékek védetté nyilvánítására, melyek egy része belekerült a védett értékek közé.

Legnagyobb problémának azt tartja az irodavezető, hogy a rendezési terv készítője területi védelem alá helyezte a település keleti-délkeleti településrészét, amely nagyságrendileg 1130 ingatlant érint (halmazos településrész). A településszerkezetet védendőnek minősítette a tervező. A Képviselő-testület korábbi jegyzőkönyveit is megnézte, és már akkor is nagy ellentéteket váltott ki, úgy szerettek volna dönteni, hogy a tervező vegye ki a területi védelem alá kerülő településrészt, de mivel egymásra épülő folyamat volt, és több hatósággal kellett egyeztetni, ezért nem tudták ezt megtenni. Végül úgy döntöttek, hogy a felülvizsgálatkor visszatérnek a megtárgyalására.

Az irodavezető véleménye szerint le kell csökkenteni a védelem alá vont ingatlanok számát, különösen azért, mert ezeknél az ingatlanoknál nem lehet telket alakítani, összevonni és telekhatárt rendezni. Amennyiben új épületet szeretne a tulajdonos építeni azt a meglévő épület helyébe építheti, és a kialakításának meg kell egyeznie a korábbi épület karakterével. Az irodavezető ezeket a feltételeket jelentős kötöttségnek tartja.

Ezért mondta azt a korábbi Képviselő-testület, hogy 5 év múlva felülvizsgálják a védelem alá vont településrész szükségességét. Időközben ugyanakkor rájött arra a kormányzat, hogy erre nincs pénz, és a határidőt kitolta.

Mint látható, közel 10 millió forintra lenne szükség ahhoz, ha az értékvizsgálat, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés és a helyi érték táblával történő megjelölése megtörténne, és még nem is javasolták értékvédelmi alap létrehozását, mert azt is létre kellene hozni, hogy az ingatlantulajdonos tudjon pályázni a jókarbantartási munkálatokat meghaladó munkákra. Az ingatlantulajdonos kötelessége az állagmegóvás, de mint tudják, helyi értéknél főleg közel 100 éves, 100 év feletti nádtetős ház esetén, mint amilyen a Zrínyi úton életveszélyessé vált és megsemmisült, jelentős költséget jelent a tulajdonosnak.

Az önkormányzat rendelete alapján a védett érték tulajdonosa az önkormányzat teherbíró képességének függvényében kérhet támogatást a környezetvédelmi alap terhére. Az igényelhető támogatás lehet visszatérítendő, vagy vissza nem térítendő, amelynek mértéke nem haladhatja meg a tervezett költségek 30 %-át. Az irodavezető elmondja, hogy észrevételük szerint ez a lakosoknak is terhet jelent.

Az lenne a legjobb, ha értékvizsgálati munkarésszel lenne megalapozva minden azon helyi érték, amelyek listáját a rendelet tartalmazhatja. Megítélése szerint Dévaványa 1/3-ad településrészét, lakóingatlanát településszerkezetiileg védeni, nagyon nagy anyagi terhet jelent. Felhívja a figyelmet az irodavezető, hogy az épületek miatt is vannak gondok, ugyanis a Helytörténeti Gyűjtemény vezetője, Burainé Murányi Magdolna sérelmezte, hogy megsemmisült a Zrínyi utcai lakóház. A helyi építési szabályzat leírja, hogy az életveszélyessé vált ingatlan el kell bontani. A Zrínyi utcai lakóház életveszélyessé vált, sőt a kollegájának intézkednie kellett az épület megtámasztásáról, amíg a tulajdonos nem bontotta el. A lakóház tulajdonosa az idősek otthonába bekerült, és odaadta volna bárkinek az ingatlan, melyet végül az ingatlan szomszédja vásárolta meg és elbontotta.

Az irodavezető elmondja, hogy a helyi értékek védelmére jelentős összeget lehetne fordítani, jelentős feladatot jelent, és akkor járnának el körültekintően és jól, ha a rendezési terv felülvizsgálatával összekapcsolnák ezt a munkafolyamatot is. Miért csináltassák meg az örökségvédelmi hatástanulmányt, és majd 2-3 év múlva, ha lesz pályázat, ahol önerőt lehet szerezni a helyi építési szabályzat felülvizsgálatára, megint miért készíttessenek egy újabb örökségvédelmi hatástanulmányt.

Az irodavezető véleménye szerint a halmazos településrészt le kellene szűkíteni. A jelenleg 6.600 Ft. eljárási díj a földhivatalnál, melyet az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésért fizetni kell, csak emelkedni fog a jövőben, és megfontolandó, hogy az ingatlantulajdonosok haragját kivívják-e.

Ennyit kívánt az irodavezető tájékoztatásként elmondani a bizottság tagjai részére.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megköszöni a műszaki irodavezetőnek a tájékoztatást. Elmondja, hogy valószínűleg a lakosok sem örülnének annak, hogy nem tudják a telekrészt értékesíteni vagy megosztani.

Feke László – műszaki irodavezető: Felveti, hogy aki megvásárolta a Zrínyi úton a lakóingatlan, azt sem tudta, hogy helyileg védett az ingatlan. Burainé Murányi Magdolna intézményvezető felháborodott azon, hogyan védik a helyi értékeket, mert a védett lakóház elbontásra került. Az ingatlantulajdonosnak javasolták, hogy keressen egy statikus szakértőt, aki megnézi életveszélyes-e az épület. Hangsúlyozza az irodavezető, hogy az épület műszaki állapota miatt megmenthetetlen volt.

Javasolja az irodavezető, hogy az egyre szűkösebb lehetőséget figyelembe véve halasszák el a helyi értékek védelméről szóló rendelet módosítását. Amennyiben lesz pályázati forrás és sikeresen pályáznak, akkor módosításra kerülhet a helyi rendezési terv és a helyi rendelet.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Véleménye szerint a kiemelt védett értékek a fontosak, azokat kell főként védeni és át kell nézni, mi kerüljön bele ebbe a körbe. Az építészeti és természeti értékeknek a védelme folyamatos költségeket fog jelenteni.

Feke László – műszaki irodavezető: Tájékoztat továbbá arról, hogy több település helyi értékek védelméről szóló rendeletét megnézte, és megállapította, hogy a települések anyagi támogatást nyújtanak, a költségvetésbe beterveznek forráskeretet a védetté nyilvánított értékek védelmére. Szabályozzák milyen módon lehet pályázni, és a támogatással teljesen el kell számolni a pályázóknak. Szigorúan leszabályozták, és az elszámolás is nagyon szigorú. Általában 5 éven belül egyszer lehet felvenni támogatást, és az értéknek fent kell állnia 15-20 évig. Olyan értékre nem adnak támogatást a települések, amikor tudják, hogy az nem értékálló.

Az az álláspontja az irodavezetőnek, hogy a múltban keletkezett értékeket védeni kell, de csak korlátozottan, a valódi értékeket.

Pap Tibor – polgármester: Hozzáteszi, hogy Dévaványán is vannak értékek, amelyek védetté lettek nyilvánítva, és nem biztos, hogy szükséges a védettségük, de vannak, amelyeket még nem tartalmazza a felsorolás, ezért fontos lesz a körültekintő felülvizsgálat.

Elmondja a polgármester, hogy Hollóháza település tekintetében vagy például Mezőhegyes egyes településrészein elfogadhatónak tartja annak területi védelem alá vételét, de Dévaványán nem.

Feke László – műszaki irodavezető: A tervező véleménye volt a településrész védelem alá vétele. Az irodavezető véleménye szerint ezen az alapon a Bogyatelepen található „Oncsaházak” védelme is szóba kerülhetne, hiszen meghatározott stílusban épültek, egy meghatározott kor meghatározott építészeti jellegét tükrözik (pl. gyalult földem).

Véleménye szerint a település szerkezet védelmében meg kell győzni a tervezőt, hogy ha megengedik a telekalakítást, azzal nem változik meg az utca szerkezete, mert a tervező szerint a „girbe-görbe” utcák a védendők. Ha a tulajdonos a szomszéd telket megvásárolja, nem fog megváltozni az utcakép.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: A gyermekotthon mellett vásárolt régi stílusú parasztház műszaki állapota jó, amely felújítást követően tényleg sokáig fog még állni, azt érdemes volt megvásárolni.

A bizottsági elnök elmondja, hogy meg kell nézni reálisan a későbbi felülvizsgálat során, hogy mik kerüljenek valóban védelem alá.

Javasolja, hogy zárják le a napirendi pontot.

Megkérdezi van-e még valakinek kérdése, hozzászólása Dévaványa város helyi védettségben részesített épített és természeti örökségének helyzetéről szóló beszámolóval kapcsolatban?

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy Dévaványa város helyi értékek védelméről szóló beszámolóját fogadja el, és a helyi értékek védelméről szóló 2/2004. (II. 2.) számú rendelet módosítását halassza el, azt a települési rendezési tervének a felülvizsgálatával egyidőben tárgyalja újra.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

17/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Dévaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága javasolja a testületnek, hogy fogadja el a helyi értékek védelméről szóló beszámolót azzal, hogy a pályázati forrás megszerzéséig a helyi értékek védelméről szóló 2/2004. (II. 2.) számú rendelet módosítását halassza el, és azt a települési rendezési tervének a felülvizsgálatával egyidőben tárgyalja újra.

3. napirend: Hatályban lévő önkormányzati rendeletek felülvizsgálata (10 rendelet)

Nyuzó Marietta – Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Rátér a harmadik napirendi pont megtárgyalására, amely a hatályban lévő önkormányzati rendeletek felülvizsgálata. Megkéri a jegyzőnőt az ismertetésre.

Balogh Csilla – jegyző: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a képviselő-testület döntésének megfelelően az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát kell lefolytatnia a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottságnak. Jelen ülésre újabb 10 rendelet felülvizsgálata került betervezésre.

Elmondja, hogy a helyi értékek védelméről szóló önkormányzati rendelet már megtárgyalásra került. Az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szükséges állást foglalni, hiszen a többi rendelet az SZMSZ mellékleteként hatályon kívül helyezésre kerül.

A jegyzőnő elmondja, hogy jogszabály alapján a Képviselő-testületnek az alakuló ülését követő fél éven belül felül kell vizsgálnia a szervezeti és működési szabályzatát. A Belügyminisztérium külön módszertani ajánlást bocsátott ki, a megküldött SZMSZ tervezet ennek az ajánlásnak a figyelembevételével került kidolgozásra. Az SZMSZ készítése során figyelembe vette a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM. rendelet előírásait, ezért a központi jogszabályok nem kerültek megismétlésre az SZMSZ-ben. Ez annyi nehézséggel fog járni, hogy a két jogszabály – az önkormányzati törvény és az SZMSZ – együtt alkalmazandó.

Elmondja a jegyzőnő, hogy az SZMSZ érdemi részével kapcsolatban több képviselői indítvány merült fel a bizottságok számát illetően. Az előterjesztésben ismertette milyen szabályok vonatkoznak a bizottságok létrehozására, milyen esetekben milyen bizottságokat kötelező létrehozni, illetve melyek azok a feladatok, amelyekkel mindenképpen kell, hogy valamelyik bizottság foglalkozzon.

Mivel nem volt egyértelmű állásfoglalás arról, hogy az SZMSZ tervezet hány bizottsággal készüljön, ezért bemutatta a környező települési önkormányzatok bizottságainak számát, és milyen elnevezésű bizottságaik vannak.

Az előterjesztésben többféle alternatívát vázolt fel a bizottságok tekintetében.

Ismerteti a jegyzőnő, hogy az „A” alternatíva a jelenlegi 4 bizottságos modellt tartalmazza. A „B” alternatíva a 3 bizottságos modellt mutatja be, melyet Séllei Zsigmond képviselő javaslata alapján készített. A Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottságnak egy másik bizottságba való beolvasztását kezdeményezte, de nem jelölte meg melyik bizottságba kerülne. Ezért javaslatot tett arra, hogy leterheltség szempontjából az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottsághoz célszerű tenni a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság feladatait.

A Költségvetési Egyeztetési Munkacsoport ülésén merült fel a másik javaslat, amely a 2 bizottságos modellt irányozta elő. Ebben az esetben sem került megnevezésre, hogy melyik bizottságok kerüljenek más bizottságokba beolvasztásra, és a személyi összetételre sem volt javaslat.

Ezek a kezdeményezések nem tartalmaztak konkrétumokat, ezért az előterjesztésben leírta az összes lehetőség előnyét és hátrányát. A 3 bizottságos modell adminisztratív szempontból jelentene némi csökkentést, egy bizottsági jegyzőkönyvvel kevesebb készülne, de pénzügyi szempontból a megtakarítás csekély mértékű, egy személyt érintene, a bizottsági elnöki tiszteletdíj és a bizottsági tag tiszteletdíja közötti különbség lenne a megtakarítás.

A 2 bizottságos modell esetén már jelentősebb az adminisztrációs teher csökkentése, és számottevőbb a pénzügyi megtakarítás is. Ebben az esetben viszont már dönteni kellene a külsős bizottsági tagok számát illetően is, hiszen csökkenteni kellene a külsős bizottsági tagok számát, mert erre vonatkozóan vannak szabályok, melyeket az előterjesztésben is ismertetett. A bizottság elnökét és a tagjainak többségét a képviselők közül kell választani. Amennyiben több külsős tagot szeretnének, akkor nagy létszámú bizottságot kellene meghatározni, majdnem testületi méretűt. Hangsúlyozza a jegyző, hogy a bizottsági tagok létszámát illetően 7 képviselőt lehet figyelembe venni, mert a polgármester és alpolgármester nem lehet tagja bizottságnak.

Az SZMSZ-ben piros színnel jelölte azokat a részeket, melyekben dönteni kell, illetve a bizottságnak állást kell foglalnia, ilyen a bizottság összetétele és elnevezése. El kell dönteni, milyen bizottsági szerkezetet kíván kialakítani a testület, javaslatot tehet a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság. A testületi döntést követően a pirossal jelölt részek annak megfelelően kerülnek javításra. Amely alternatíváról döntenek, az alapján a feladatokat is összevonják és az új elnevezés kerül az SZMSZ-be.

Tájékoztat arról is a jegyző, hogy felvetődött a pénzügyi egyeztető munkacsoport ülésén a távollévő tagok szankcionálása. Az előterjesztésben leírta milyen jogszabályi szabályozás van a távollétre vonatkozóan. Kifejezetten kitér erre egy törvény, a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 17. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület a kötelezettségeit megszegő képviselő megállapított tiszteletdíját legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti, illetőleg természetbeni juttatását ugyanilyen időtartamra megvonhatja. Ismételt kötelezettség-szegés esetén a csökkentés, illetve a megvonás újra megállapítható.

Elmondja a jegyző, hogy nem volt ez gyakorlat eddig soha, ha valaki nem tudott részt venni a testületi vagy bizottsági ülésen, akkor azt bejelentette a polgármesternek vagy a bizottság elnökének. Ezek a távollétek igazoltak voltak.

Csak a kialakult gyakorlat került az SZMSZ-be leszabályozásra, ez a gyakorlat maradna továbbra is. A be nem jelentett távollétek minősülnek igazolatlan hiányszámnak.

Abban az esetben a képviselő-testületnek egyedi határozatot kell hoznia a tiszteletdíj esetleges csökkentéséről, meghatározva a csökkentés %-os mértékét és annak időtartamát a törvényi kereteken belül, amennyiben akar-e ezzel a szankcióval élni.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megköszöni jegyzőnek a tájékoztatást.

Megadja a szót Dékány József bizottsági tag részére.

Dékány József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Véleménye szerint, ha valaki vállalta a képviselői, illetve bizottsági munkát, akkor az a legkevesebb, hogy legalább jelentse be előre, amennyiben nem tud részt venni az ülésen.

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Az SZMSZ módosítással és a bizottságok számával kapcsolatban elmondja, hogy a 3 bizottságos modellt javasolja, úgy, hogy a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság szűnjön meg, és egyetért a jegyző javaslatával, mely szerint a leterheltségét tekintve az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottsággal vonják össze. Anyagi megtakarítás csak a bizottsági elnöki tiszteletdíj és a bizottsági tag tiszteletdíja közötti különbség lenne, valamint egy bizottsági üléssel kevesebb lenne. Személy szerint három bizottságnak is tagja, így kettő bizottságban lenne tag. Dékány József és Nyuzó Marietta is két bizottságnak lenne a továbbiakban tagja.

Pap Tibor – polgármester: Földi Imre lenne egy bizottságban, amennyiben a 3 bizottságos modell kerülne bevezetésre, de annak viszont az elnöke (Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság). Elmondja, hogy a 3 bizottságos modell az, amely véleménye szerint a képviselők részéről leginkább támogathatóbb.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Aggálya a pénzügyi bizottság elnöke személyét illetően van, melyet már korábban is felvetett. Etikailag nem tartja összeegyeztethetőnek, hogy Földi Imre az önkormányzat alkalmazottja és közben a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke.

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Elmondja, hogy erről már döntöttek a képviselők, és mivel nem volt kellő támogatottsága, Földi Imre kapta a több szavazatot, így ő lett a pénzügyi bizottság elnöke.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki tisztére Dékány Józsefet támogatta korábban is. Véleménye szerint a 2 bizottságos modell lenne a jobb megoldás, és szavazzanak újra a bizottságok tagjairól és bizottságok elnökeinek személyéről.

Kanó József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Véleménye szerint amennyiben 2 bizottság lenne, felborulnának a politikai erőviszonyok, mivel a bizottsági külső tagokat a pártok delegálták.

Dékány József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Amennyiben csak a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság szűnne meg, valóban nem érnének el jelentős megtakarítást, külsős bizottsági tagja nincs is a bizottságnak.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Elmondja, hogy fontosnak tartja a bizottságok létrehozásánál a szakmaiság figyelembevételét, különösen az elnök személyének meghatározásánál. Meglátszott a költségvetés készítése során, hogy a költségvetési hiány csökkentése volt a cél, és voltak, akik csak ígérgettek, mindent szerettek volna, holott a költségvetés nem teszi lehetővé. Hangsúlyozza a bizottság elnöke, hogy a szakmaiságot kell nézni.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy nem elrugaszkodott a 2 bizottságos modell, de csak konszenzussal tudják létrehozni. Dr. Ágoston Sándor képviselő is felvette, hogy amennyiben az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottság valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság kerülne összevonásra, nem szeretne az elnöke lenni, mert kéthetenként bizottsági ülést tartanának, és a szociális segélyeket kérők is sokszor megkeresnék. A 2 bizottságos modellnél Dr. Ágoston Sándor és Kiss Károly lehet az elnök, illetve a Pénzügyi bizottságnak Földi Imre vagy Kanó József. Kérdés, hogy most hogyan szavaznának a képviselők.

A jegyző az előterjesztésében említést tett arról, hogy a várospolitikai fórumon is elhangzott lakossági hozzászólótól, hogy „nem látja a bizottságok számának csökkenéséből adódó megtakarítást”. Szó volt arról, hogy az SZMSZ módosításakor csökkentik a bizottságok számát és a bizottsági tagok számát.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Elmondja, hogy a lakosság is a 2 bizottságos modell bevezetését várja el.

Dékány József - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság tagja: Támogatja a 2 bizottságos modellt bevezetését, kérdés viszont hogy a testületi ülésen hogyan fognak dönteni a képviselők, attól tart, hogy nem kerül megszavazásra.

Pap Tibor – polgármester: Két bizottság létrehozása esetén kevesebb bizottsági külső tag szükséges.

Balogh Csilla – jegyző: Két bizottság létrehozása esetén a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsággal a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottságot lehet összevonni, míg a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottságot, így nagyjából egyforma lenne a munkateher.

Pap Tibor – polgármester: A 2 bizottságos modell esetén a bizottságok elnökeinek személyét illetően is kialakulhat vita. Az oktatási bizottság elnökeként Dr. Ágoston Sándort javasolja, hiszen ő a pedagógus. Pénzügyi bizottság elnökeként lehetne Kiss Károlyt javasolni, amennyiben a támogatottságot megkapja.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Nem javasolja Kiss Károlyt a pénzügyi bizottság elnökének. Mint említette, nem a politikai okoknak, hanem a szakmaiságnak kellene érvényesülnie a bizottságok létrehozásánál.

Pap Tibor – polgármester: A konszenzusra jutás érdekében inkább a 3 bizottságos modellt látja elfogadhatóbbnak. Felvetődött továbbá a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke személyének kérdése, amennyiben a bizottság tagjai állást foglalnak, javaslatot tehetnek a testületnek Földi Imre jelenlegi bizottsági elnök helyett Kanó József személyére. A Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság pedig megszűnne, a tagok számát illetően a többi 3 bizottságban nem történne változás.

Balogh Csilla – jegyző: Elmondja, hogy ha elfogadják most az SZMSZ-t, nem biztos hogy hosszabb ideig így maradna, az is lehet, hogy hamarosan meg kell megváltoztatni, hiszen az új önkormányzati törvényt még ebben az évben akarják elfogadni, amely újra szabná az önkormányzatokat. Amennyiben 2012. január 1-től hatályba lép, akkor ismét új SZMSZ-t kell elfogadniuk.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megkérdezi van-e valakinek kérdése, hozzászólása az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet a mellékelt tervezet szerint alkossa meg, úgy, hogy a „B” alternatíva szerint 3 bizottságos modellről döntsenek, valamint a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnökének Kanó József képviselőt javasolják, kéri az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

18/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Déaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága javasolja a testületnek, hogy „*az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról*” szóló önkormányzati rendeletet alkossa meg a „B” alternatívaként javasolt 3 bizottságos modell elfogadásával.

Javasolja a bizottság, hogy a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság hatásköre az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottság hatáskörébe kerüljön beolvasztásra, és a bizottság neve Oktatási- Közművelődési- Sport és Ügyrendi Bizottság névre változzon.

Javasolja továbbá a Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság, hogy a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke Kanó József legyen.

(„*Az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról*” szóló önkormányzati rendelet tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a testületnek az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2007.(XII.14.), az azt módosító 19/2008.(IX.26) önkormányzati rendelet, a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 11/2001.(IV.1.) önkormányzati rendelet, valamint önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 28/2006.(X.13.), 34/2006.(XII.1.), 2/2007.(I.26.), 18/2007.(VI.1.), 4/2008.(II.29.), 21/2009.(IX.25.) önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezését.

Kéri, aki az ismertetett önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezését javasolja a testületnek, az kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

19/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Déaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága a hatályban lévő önkormányzati rendeletek közül a

31/2007. (XII.14.) ör. rendelet *az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról,*

19/2008. (IX.26) ör. rendelet *az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (XII.14.) ör. rendelet módosításáról,*

11/2001. (IV.1.) rendelet *a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről,*

28/2006. (X.13.) rendelet *önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről,*
34/2006. (XII.1.) rendelet *egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről,*
2/2007. (I.26.) rendelet *önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről,*
18/2007. (VI.1.) rendelet *önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről,*
4/2008. (II.29.) ör. rendelet *önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről,*
21/2009. (IX.25.) ör. rendelet *önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről*

szóló önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezését.

(A 31/2007. (XII.14.) ör. rendelet az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról, 19/2008. (IX.26) ör. rendelet az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (XII.14.) ör. rendelet módosításáról, 11/2001. (IV.1.) rendelet a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről, 28/2006. (X.13.) rendelet önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, 34/2006. (XII.1.) rendelet egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről, 2/2007. (I.26.) rendelet önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, 18/2007. (VI.1.) rendelet önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, 4/2008. (II.29.) ör. rendelet önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, 21/2009. (IX.25.) ör. rendelet önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására javaslat.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: A következő előterjesztés a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet tervezettel kapcsolatban készült. Megkéri a jegyzőnőt a rövid ismertetésre.

Balogh Csilla – jegyző: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2011. január 1-jei hatállyal változott az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. tvr. (At.). Az új szabályozás szerint nem köthető házasság munkaszüneti napokon, így vasárnap sem. Hivatali munkaidőn kívüli házasságkötések vonatkozásában, péntek délután és szombaton, illetve hivatali helyiségen kívüli házasságkötések esetén a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjat kell fizetni.

Elmondja a jegyző, hogy azért várt a rendelettervezet beterjesztésével, mert szerette volna látni a környező települések milyen díjakat fognak meghatározni. Az előterjesztésben ismertette a környező települések által elfogadott díjakat, és elmondja, hogy néhány esetben maga sem tudja mi indokolja az ilyen magas mértékű díj megállapítását. Megkérte a gazdálkodási irodavezetőt, hogy számolják ki és önköltségi alapon mutassák ki mibe kerül egy házasságkötés. Órára lebontva készült a kimutatás, melyet szintén mellékel az előterjesztéshez. Ez alapján 10.000,- Ft. mértékű díjat javasol meghatározni.

Amennyiben valaki munkaidőben kíván házasságot kötni, akkor nem kell érte fizetnie.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Úgy véli, hogy a házasságkötések száma jelentősen lecsökkent, így az ebből befolyó bevétel nem lesz jelentős összeg.

Balogh Csilla – jegyző: Elmondja, hogy 2010. évben összesen 22 házasságkötés volt Dévaványán, és ezért is nem kellene a lakosokat magas díjakkal terhelni. Igyekeztek a tényleges bekerülési költség figyelembevételével meghatározni a díjmértéket.

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megkérdezi van-e valakinek kérdése, hozzászólása a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet tervezettel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendeletet a mellékelt tervezet szerint alkossa meg, kéri az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

20/2011. (II. 22.) JIÜ. Biz. hat.

Dévaványa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottsága javasolja a testületnek, hogy „*a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól*” szóló önkormányzati rendeletet a mellékelt tervezet szerint alkossa meg.

(A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló önkormányzati rendelet tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Nyuzó Marietta - Jogi- Igazgatási- Ügyrendi Bizottság elnöke: Megkérdezi van-e valakinek bejelentése?

Megállapítja, hogy bejelentés nincs.

A bizottság elnöke megköszöni a megjelenteknek a részvételt és az ülést 15⁰⁰ órakor bezárja.

Kelt: mint az első oldalon

A jegyzőkönyv hitelül:

Nyuzó Marietta
bizottság elnöke

Hermecezi Erika
jegyzőkönyvvezető