

Credit Épker Kft.
1094 Budapest, Fogarasi út 145/B.
Barna Lajos
ügyvezető

Déaványa Város Önkormányzata
5510 Déaványa, Hősök tere 1.
Pap Tibor polgármester
részére

Dr. Varga Imre ügyvéd
5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.
Dr. Varga Imre
részére

Tárgy: KÉ 24118/2011. sz. ajánlattételi
felhívással megindított
közbeszerzési eljárásban előzetes
vitarendezés iránti kérelem
(Kbt. 96/A. §)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Barna Lajos, mint a Credit Épker Kft. ügyvezetője a Déaványa Város Önkormányzata által a fenti ajánlattételi felhívás II.1.1) pontjában megjelölt tárgyakban indított közbeszerzési eljárásban megjelent ajánlattételi felhívással kapcsolatban az alábbiakat kívánom előadni:

Álláspontunk szerint a megjelent ajánlattételi felhívás az alábbi indokok alapján jogsértő:

Jogsértésről való tudomásszerzés ideje:

2011.09.23. napja, az ajánlattételi felhívás megjelenésének napja.

Jogsértő irat:

A 24118/2011-es iktatószámú ajánlattételi felhívás, illetve annak az alábbi pontjai:

A) III.2.2) G.2. pontja

Észrevétel:

Álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (3) bekezdését azáltal, hogy előírta, hogy ajánlattevő, illetőleg a 10% feletti alvállalkozója „ az előző 3 lezárt üzleti év közül több mint egy évben a Likviditás II. mutató kisebb mint 1,0 ... és ha az előző 3 lezárt üzleti év átlaga a Tőkeerősségi mutató kisebb mint 0,4 ...”.

Mindenek előtt megjegyezni kívánjuk, hogy az alábbi előírás nem értelmezhető:

„...az előző 3 lezárt üzleti év átlaga a Tőkeerősségi mutató...”

Álláspontunk szerint ezen előírás nem konkrét, így értelmezhetetlen a magyar nyelv szabályai szerint. Ezt a Tisztelt Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi felhívás hirdetmény útján történő módosításával teheti konkrétá, ezáltal mindenki számára érthetővé.

Véleményünk szerint ezen előírás mindkét ponton túlzott mértékű, ezáltal jogsértő.

A likviditás statikus jellemző. Egy vállalkozás adott időpillanatban fennálló fizetőképességét, ill. fizetéseképtelenségét jelzi. A fizetőképesség, mint potenciális lehetőség nem tévesztendő össze a fizetőkészséggel, ami a képesség kihasználását jellemzi. Álláspontunk szerint a másodfokú likviditási mutató egyáltalában történő vizsgálata az elmúlt három évre vonatkozóan túlzott mértékű. Túlzott mértékű álláspontunk szerint az 1,0 mérték meghatározása is.

Javaslat:

Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a jogszabályi előírások maradéktalan betartása mellett, így az esélyegyenlőség betartása mellett is észrevételeink alapján módosítsa.

Álláspontunkat alátámasztó tények, adatok és dokumentum:

A 24118/2011-es iktatószámú ajánlattételi felhívás, továbbá a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései.

B) III.2.3) M.1. pontja

Észrevétel:

Álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (3) bekezdését azáltal, hogy előírta, hogy ajánlattevő rendelkezzen „ ... *legalább egy nevelési vagy oktatási, vagy művelődési intézmény működése mellett* ...” megvalósult referenciával.

Véleményünk szerint ezen előírás is jogsértő, hiszen miért nem elegendő a Tisztelt Ajánlatkérő számára az, hogy az ajánlattevő egyáltalában közintézmény működése mellett megvalósuló referenciával rendelkezzen. Mi a különbség egy oktatási intézmény és egy például egészségügyi intézmény (pl. egészségház) mint működő épület, és mint elérni kívánt referenciás cél között?! Álláspontunk semmi, úgyhogy elegendő lenne egy közintézmény, vagy közforgalmú intézmény előírás is, tekintettel arra, hogy mindegyik típusú épületbe emberek járnak. Az előírás lényege a működő épület, és nem az, hogy az adott épületbe milyen „típusú” emberek járnak, illetőleg használják.

Javaslat:

Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a jogszabályi előírások maradéktalan betartása mellett, így az esélyegyenlőség betartása mellett is észrevételeink alapján módosítsa.

Álláspontunkat alátámasztó tények, adatok és dokumentum:

A 24118/2011-es iktatószámú ajánlattételi felhívás, továbbá a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései.

C) IV.3.3) pontja

Észrevétel:

Álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 54.§ (9) bekezdését azáltal, hogy a dokumentáció ellenértékét az 1. és 7. részre 70.000.- Ft-ban, a 3. részre vonatkozóan pedig 50.000.- Ft-ban határozta meg.

Javaslat:

Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a jogszabályi előírások maradéktalan betartása mellett, így az esélyegyenlőség betartása mellett is észrevételeink alapján módosítsa, és a dokumentáció ellenértékét alacsonyabb összegben határozza meg.

Álláspontunkat alátámasztó tények, adatok és dokumentum:

A 24118/2011-es iktatószámú ajánlattételi felhívás, továbbá a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét és a jogszabályi előírások betartása mellett az ajánlattételi felhívás módosítását. Ellenkező esetben kénytelenek leszünk jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Az ajánlattételi határidő közelsége miatt kérjük, hogy kérelmünkre mielőbb válaszoljanak!

Budapest, 2011. október 12.

Tisztelettel:

Credit Épker Kft.
1141 Budapest, Fogarasi út 145/b
Adószám: 14779444-2-42
K&H 10402197-50515453-51501002
1

Barna Lajos
Credit Épker Kft.