

SZAKMAI ÉRTÉKELÉS

a Dévaványa Város Önkormányzata ajánlatkérő által „*Dévaványa, Sport u. 908. hrsz. alatti ingatlanon álló földszint + tetőtérbeépítéses színtszámú, bruttó 265,66 m² alapterületű sportöltöző épület építészeti befejező-, épületgépészeti (belső vízellátás és csatornázás, fűtés, szellőzés)-, épületvillamossági- és külső közműépítési munkáinak kivitelezése*” tárgyban lefolytatásra kerülő egyszerű közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokról.

A VEKTOR Építőipari Vállalkozási Kft. ajánlata álláspontunk szerint érvénytelen az alábbiak miatt:

1. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 16. pontjában olyan kötelezettséget írt elő az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatukat cégszerűen aláírva kell benyújtaniuk. Ennek alapján a dokumentációban megadott nyilatkozatmintákon is cégszerű aláírást követelt meg.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 63. § (2) bekezdésének előírása szerint a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság a bejegyzését követően írásbeli képvisellete, hivatalos levelezése során köteles feltüntetni a céget nyilvántartó cégbíróság nevét, a cég nevét és székhelyét, a cég cégjegyzékszámát.

A fenti jogszabályi előírással tisztában kell lennie minden ajánlattevőnek. Az ajánlattevő ezzel szemben egyik hivatalos iratán sem tüntette fel, sem az őt nyilvántartó cégbíróságot, sem a cégjegyzékszámát.

Az ajánlat a fentiek alapján nem felel meg a dokumentációban és a jogszabályban foglalt feltételeknek.

2. Az ajánlattevő nem az előírt sorrend szerint készítette el ajánlatát.

Az ajánlatkérő dokumentáció útmutatójában foglalt előírásai szerint az ajánlatokat az útmutatóban meghatározott sorrendben és kötelező tartalommal kellett összeállítani. Az ajánlatkérő lehetőséget biztosított, hogy a kötelező tartalom túl az ajánlattevő által fontosnak tartott további információkat, igazolásokat stb. is becsatolhat, de előírta, hogy ezek 10-el kezdődően szerepeljenek a tartalomjegyzékben és ennek megfelelően a benyújtott ajánlatban.

Az ajánlattevő nem sorszámozta a tartalomjegyzékét. Az ajánlati felhívás 8. b. pontja alapján a műszaki alkalmasság igazolására a 2005-2006-2007. évben elvégzett jelentősebb építési munkáinak jegyzékét kértük az átadott iratminta alapján. Ezt a 79. oldalon csatolta be, amelyet a felelős műszaki vezetői jogosultság másolatának kellett volna követnie, de ez a 83. oldalon került elhelyezésre, míg a közbenső 80., 81. és 82. oldalon három referencia igazolás található. A referenciaigazolások nem kötelezően előírt tartalmi elemek voltak, így ezeket az útmutató alapján 10. sorszámmal a tartalomjegyzék kötelezően előírt 1-9. pontját követően kellett volna elhelyeznie.

Ennek megfelelően az ajánlat részét képező iratok nem az előírt sorrendben kerültek elhelyezésre.

3. Az ajánlattevő nem az ajánlati felhívás 16. pontjában előírtak szerint határozta meg a vállalkozási árat.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 16. pontjában előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a vállalkozási árat alátámasztó részletes költségvetést, melyet a műszaki tervdokumentáció mellékletet képző árazatlan felhasználásával kell elkészíteni. A részletes költségvetés készítésénél mód van a vállalkozói észrevételek megtételére, legyen az mennyiségre, vagy egységári észrevétel. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a kivitelezés során felmerülő valamennyi költséget, amely a munkálatok elvégzéséhez szükséges és a rendeltetészerű használatra való alkalmas állapotba történő átadáshoz szükséges. A szerződéses árat a főösszesítőben kell kimunkálni és cégszerűen aláírni.

Az ajánlattevő a munkálatok elvégzéséhez és a rendeltetésszerű használatra való alkalmas állapotba történő átadáshoz szükséges költségvetési, mennyiségi észrevételeket tett, amelyeket ajánlatában tételesen kimunkált és összesített, viszont a fenti előírással ellentétesen ezt a költséget nem szerepeltette a főösszesítőben, az ajánlati adatlapban és a szerződés 4.1. pontjában szereplő teljes körű vállalkozási díjban.

Ennek megfelelően az ajánlat részét képező főösszesítőben, az ajánlati adatlapban és a szerződés 4.1. pontjában szereplő teljes körű vállalkozási díj nem a dokumentációban előírtak szerint került meghatározásra.

4. Az ajánlatban számítási hiba van. Az ajánlat költségvetési főösszesítőjének külső közműépítési munkák díjköltségénél 756.922,- Ft szerepel. Ezen munkanem díjköltsége a tételes ajánlatának a 62. oldalon található összesítője és a 63. oldalon található munkanem összesítője alapján 765.922,- Ft.

A Kbt. 84. § alapján ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A fentiekből adódóan a helyes összesített ellenérték 39.603.454,- Ft. + 7.920.691,- Ft 20% Áfa, azaz bruttó 47.524.145,- Ft.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdése taxatív felsorolással megadja azokat az okokat, melyek fennállása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pont alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A BÓLEM Kft. ajánlata minden szempontból megfelel a kiírásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek

A fentiek alapján a VEKTOR Kft. ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 88. § (1) f) pontjában foglalt érvénytelenségi okok állnak fenn, a BÓLEM Kft. ajánlata érvényes.

A Kbt. 81.§ (4) bek. alapján az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján kell értékelni, amely jelen esetben a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján történik. (a legalacsonyabb összegű ár)

A fenti bírálati szempont alapján az egy érvényes ajánlatot tevő szervezet a BÓLEM Kft. az alábbi ajánlatot tette:

Ajánlati ár nettó összegben:	44.351.872,- Ft
<u>ÁFA 20%:</u>	<u>8.870.374,- Ft</u>
Ajánlati ár bruttó összegben:	53.222.246,- Ft

Dévaványa, 2009. január 13.

Feke László
műszaki irodavezető