

SZAKMAI ÉRTÉKELÉS

a

A

DÉAVÁNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL „VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS PEDAGÓGUS KÉPZÉSI ÉS TANÁCSADÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA TÁMOP 3.1.4.”

TÁRGYBAN LEFOLYTATÁSRA KERÜLŐ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott határidőre, 2009. augusztus 19. napjának 09.00 órájára 3 ajánlat került benyújtásra.

A benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Pedagógiai Intézet, Pedagógia Szakmai és Szakszolgálat (5000 Szolnok, Mária u. 19., Fax: 56/510-711).

Az Ajánlattevő 2009. augusztus 17-én 10⁰⁰ — kor adta le ajánlatát sértetlen csomagolásban, egy eredeti és kettő példány másolatban. A becsatolt blankettán az alábbi értékelési szempontok szerepelnek:

1. bruttó ajánlati ár: 15.243.000,- Ft
2. késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 50.000,- Ft/nap
3. Ajánlatkérő székhelyén megajánlott képzések aránya 60,47 %
4. fizetési határidő (nap) 32 nap

Az ajánlatot áttanulmányozva, az Ajánlattevő részére 2009. augusztus 24. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás került kiküldésre:

„1. Az ajánlattételi felhívás V. 7.) pontjának 11.) alpontja előírta többek között, hogy „Az ajánlatokat folyamatos oldalszámmal kell ellátni”. Ezzel kapcsolatban az útmutató „D” része előírta, hogy „az ajánlatot folyamatos oldalszámozással kell ellátni, azaz minden oldalt oldalszámozni kell.”

Az ajánlat ezzel szemben lapszámozást tartalmaz. A fentiek alapján az előírtak szerint oldalszámozást kell alkalmazni. A hiánypótlás keretében vagy komplett új ajánlatot kell benyújtani, vagy a benyújtott ajánlatot kell javítani. A javítás során be kell tartani az útmutató „A.1.” pontjában előírtakat, tehát a javításokat a cégszerű aláírásra jogosult személynek vagy személyeknek kell egyenként aláírniuk.

2. Az ajánlattételi felhívás III.2.2.) pontjában foglaltak szerint az ajánlattevőnek be kell nyújtania – amennyiben a letelepedése szerinti ország joga előírja a közzétételét – az előző két lezárt üzleti évre vonatkozóan a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját, azzal, hogy az ajánlattevő alkalmatlan, ha az előző két lezárt üzleti év bármelyikében a mérleg szerinti eredménye negatív volt.

Az ajánlattevő által az ajánlatban a 13-107. lapok között benyújtott iratok és nyilatkozat nem felelnek meg a fenti előírásnak, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő részére a számviteli jogszabályok közzétételi kötelezettséget nem írnak elő, valamint a csatolt irat „mérleg szerinti eredmény” kimutatást nem tartalmaz.

A fentiek alapján a hiánypótlás keretében az ajánlattevő csatoljon olyan, képviselője által aláírt nyilatkozatot, amely kitér arra, hogy az ajánlattevő „mérleg szerinti eredménye” – ennek hiányában a tárgyévre vonatkozó összes bevétel és az összes kiadás egyenlege,

figyelembe véve az esetleges adófizetési kötelezettséget is – negatív volt-e a vizsgált 2007., valamint a 2008. években. Ezen nyilatkozat alapján foglalhat állást az ajánlatkérő az alkalmasság kérdésében.

3. Az útmutató „C” fejezete előírta, hogy a szerződéstervezetben szerepeltetni kell az ajánlattevői vállalásokat az 1., 2., 3. és 4. rész-szemponatok vonatkozásában a kipontozott helyeken.

A benyújtott szerződéstervezet 3. pontjában nem került kitöltésre a 4. rész-szempontra vonatkozó vállalás (az ajánlati adatlap szerint $60 + 32 = 92$ nap). A hiánypótlás keretében vagy új szerződéstervezetet kell benyújtani az előírtak szerint kitöltve, vagy pedig a már leírt javítási szabályok betartásával a benyújtott ajánlatot kell javítani (kiegészíteni).”

Az Ajánlattevő a hiánypótlást a 2008. augusztus 28. napjának 10.00 órájában meghatározott határidőn belül, 2009. augusztus 27. napján 11 óra 20 perckor benyújtotta. A hiánypótlás alapján a következők voltak megállapíthatóak:

1. A hiánypótlás keretében megtörtént az ajánlat oldalszámozása az előírtak szerint.
2. Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében olyan nyilatkozatot csatolt, amelynek értelmében a 2007. és a 2008. évben a bevételei meghaladták a kiadásait.
3. A hiánypótlás keretében megtörtént a szerződéstervezet javítása is.

Összegzés az ajánlatról: Az Ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, más észrevétel az ajánlattal szemben nincs, **az ajánlat érvényes.**

2. Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja (6500 Baja, Duna u. 33., Fax: 79/520-931)

Az Ajánlattevő 2009. augusztus 18-án 10³⁵ — kor adta le ajánlatát sértetlen csomagolásban, egy eredeti és kettő példány másolatban. A becsatolt blankettán az alábbi értékelési szempontok szerepelnek:

1. bruttó ajánlati ár 13.712.000,- Ft
2. késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 50.000,- Ft/nap
3. Ajánlatkérő székhelyén megajánlott képzetek aránya 64 %
4. fizetési határidő (nap) 0 nap

Az ajánlatot áttanulmányozva, az Ajánlattevő részére 2009. augusztus 24. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás került kiküldésre:

„1. Az ajánlat 19., 21. oldalán található, az éves beszámoló részét képező iratok nem olvashatóak megfelelően és ezért azok alapján nem vonható le következtetés az alkalmasság kérdésében. A hiánypótlás keretében a kérdéses oldalak ismételt becsatolása szükséges.

2. Az ajánlat 31. oldalán becsatolt 3. számú melléklet „A közbeszerzés tárgya” és a „szerződéskötő fél megnevezése, címe” oszlopaiban az első három referencia, valamint a 37. oldalon található referenciaigazolás nincsenek összhangban egymással, valamint a Kbt. 68. § (1) a) és b) pontjaival az alábbiak miatt: A közbeszerzés tárgyánál egy alkalommal az MNÁMK Gimnáziuma pedagógusai részére, egy alkalommal az MNÁMK Általános Iskolája pedagógusai részére, egy alkalommal pedig az MNÁMK közelebbről meg nem nevezett pedagógusai részére teljesített továbbképzést sorolt fel az ajánlattevő. Szerződéskötő félként minden esetben maga az ajánlattevő került felsorolásra és a referenciaigazolást is az ajánlattevő írta alá másik szerződő félként.

A polgári jog általános szabályai szerint szerződés két különböző fél között jöhet létre, ennek megfelelően a Kbt. 68. §-a is a „szerződést kötő másik fél” kifejezést használja. Mindezek alapján referenciaként olyan teljesítés fogadható el, amelyet az ajánlattevő nem önmaga, hanem más személy vagy szervezet részére teljesített. A referencia igazolásánál figyelembe kell venni azt is, hogy a Kbt. 68. § (1) a) pontja esetében a másik fél által adott igazolást, a b) pont szerinti esetben vagy a másik fél által adott igazolást, vagy pedig az ajánlattevő saját nyilatkozatát kell becsatolni.

Ennek megfelelően a hiánypótlás keretében – kizárólag a képzési referenciákkal kapcsolatban – új 3. számú mellékletet és új referenciaigazolást kell becsatolni. A 3. számú mellékletben olyan képzési referenciákat kell bemutatni, amelyeket az ajánlattevő tőle különböző másik fél részére (adott esetben a „közbeszerzés tárgya” oszlopban megjelölt intézmények, vagy más, eddig fel nem sorolt intézmény részére) teljesített és az erre vonatkozó igazolást, vagy nyilatkozatot is be kell csatolni a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával. A továbbképzésekkel kapcsolatban elegendő a III.2.3.) pontban előírt összesen 1 óvodai és 1 iskolai pedagógusok számára megvalósított továbbképzési referencia bemutatása, illetve igazolása, a már benyújtott és nem kifogásolt referenciát is figyelembe véve.”

Az Ajánlattevő a hiánypótlást a 2008. augusztus 28. napjának 10.00 órájában meghatározott határidőn belül, 2009. augusztus 26. napján 10 óra 00 perckor benyújtotta. A hiánypótlás alapján a következők voltak megállapíthatóak:

1. A hiánypótlás keretében az előírt oldalak ismételt becsatolása megtörtént.
2. A hiánypótlás keretében megtörtént a 3. sz. melléklet és a szükséges referenciaigazolások becsatolása.

Összegzés az ajánlatról: Az Ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, más észrevétel az ajánlattal szemben nincs, **az ajánlat érvényes.**

3. Consilium-Tender Kft. (4024 Debrecen, Klapeida u. 10. II/6., Fax: 52/541-474) által képviselt közös ajánlattevők

Az Ajánlattevő 2009. augusztus 19-én 08¹⁵ — kor adta le ajánlatát sértetlen csomagolásban, egy eredeti és kettő példány másolatban. A becsatolt blankettán az alábbi értékelési szempontok szerepelnek:

1. bruttó ajánlati ár 11.304.000,- Ft
2. késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) 100.000,- Ft/nap
3. Ajánlatkérő székhelyén megajánlott képzések aránya 50 %
4. fizetési határidő (nap) 30 nap

Az ajánlatot áttanulmányozva, az Ajánlattevő részére 2009. augusztus 24. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás került kiküldésre:

„1. A becsatolt együttműködési megállapodás alapján közös ajánlattételre került sor, amellyel kapcsolatban a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján az alkalmasság körében a Kbt. 66. § (1) a) pontja szerinti banki igazolást és a 66. § (1) b) pontja szerinti számviteli beszámolót valamennyi ajánlattevő esetében be kell nyújtani. Az ajánlathoz csak a Consilium-Tender Kft. banki nyilatkozata és beszámolója kerültek becsatolásra.

A hiánypótlás keretében az OKKER Zrt. és az OPSZI közös ajánlattevők előírtak szerinti banki nyilatkozata és beszámolóit, illetve a 2007. és 2008. évi eredményükre vonatkozó nyilatkozatok becsatolása szükséges.

2. Az ajánlatból hiányoznak az útmutató „D” fejezetében található felsorolás 9-13. pontjaiban, valamint 16. pontjában meghatározottak.

Ezen hiányzó iratok közül a Kbt. 83. § (6) bekezdése által meghatározottak szerint az alábbi hiányok pótolhatóak, illetve pótlandóak hiánypótlás keretében, azok elkészítésével és becsatolásával:

- Referencialista cégszerűen eredetiben aláírva (a dokumentáció 3. számú mellékletét kell lemásolni és kitölteni, szükség esetén további sorok beszúrhatóak),
- Referenciaigazolások az előírt tartalommal, eredetiben vagy hitelesített másolatban,
- A teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezése, végzettségük, szakmai gyakorlatuk időtartama ismertetése (4. sz. melléklet)
- A szakemberek végzettségének igazolására szolgáló okiratok (a teljesítésbe bevonni kívánt tanácsadóknak szerepelniük kell az EDUCATIO KHT. által közzétett szaktanácsadói listán a TÁMOP 3.1.4. szolgáltatói kosárban szereplő tevékenységek teljesítéséhez.),
- A szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzok.”

Az Ajánlattevő a hiánypótlást a 2008. augusztus 28. napjának 10.00 órájában meghatározott határidőn belül nem nyújtotta be.

Ezen kívül megállapításra került, hogy az Útmutatóban foglaltak ellenére az ajánlatban az ajánlattevő nem mutatta be a szerződés szakmai teljesítését, amely az 5. rész-szempontról bírálathoz képezi.

Ezen hiány a Kbt. 83. § (6) bekezdése alapján nem hiánypótolható, figyelemmel arra, hogy ez a bírálat alapját képező dokumentum.

Összegzés az ajánlatról: Az Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, valamint nem mutatta be a szerződés szakmai teljesítését, ezért **az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontja alapján.**

Összegzés a közbeszerzési eljárásról: A beérkezett ajánlatok részletes vizsgálata alapján megállapítható, hogy a beérkezett három ajánlat közül egy érvénytelen, kettő ajánlat érvényes. Ennek megfelelően a benyújtott ajánlatokat a felhívásban közöltek szerint kellett értékelni, amely szempontok a következők voltak:

Részszerpont	Súlyszám
1. bruttó ajánlati ár	1. 30
2. késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	2. 10
3. Ajánlatkérő székhelyén megajánlott képzések aránya	3. 30
4. fizetési határidő (nap)	4. 10
5. A szerződés szakmai teljesítésének bemutatása	5. 20.

A felhívás az értékelési módszerrel kapcsolatban a következő előírást tartalmazta:

Az értékelés során adható pontszám: 1-10-ig terjed, amely minden rész-szempontról azonos. A pontszámok közötti pontszám megállapítása a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. (K.

É. 84.) ajánlásának figyelembevételével történik, az 1., 2., 4., 5. rész-szemponthoz sorbarendezéssel, a 3. rész-szemponthoz arányosítással.

Az 5. rész-szemponthoz értékelésével kapcsolatban az Útmutató a következőket írta elő:

„5. rész-szemponthoz

Az ajánlattevőnek ajánlatában részletesen be kell mutatnia a közbeszerzés tárgyát képező képzések és tanácsadások vonatkozásában a teljesítésre vonatkozó szakmai leírást. Ebben ki kell térnie az alábbi szempontokra:

- a képzések ütemezésének részletes leírása, azzal, hogy a képzéseket legkésőbb 2010. május 31-ig be kell fejezni, valamint figyelemmel kell lenni arra is, hogy a tantestületi képzések (VI. csoport) csak tanítási időn kívül (jellemzően tanszüneti napokon) tarthatóak meg;
- a tanácsadások ütemezésének részletes leírása;
- az innovatív tevékenységek összehangolásának, pedagógiai folyamatba való beépítésének leírása;
- a fejlesztések fenntarthatóságának biztosíthatóságával kapcsolatos elemzés;
 - a képzések és tanácsadások egymásra épülésével kapcsolatos ajánlattevői elképzelések;
 - a képzések és tanácsadások során felhasználni tervezett saját segédeszközök ismertetése.

Az ajánlattevő ajánlatának ezen részét egy háromtagú bizottság fogja véleményezni, amely az érintett intézmény-egységek (iskola és óvoda) vezetőiből és az általuk felkért, pedagógusi végzettséggel és ezen kívül közoktatás-vezetői végzettséggel rendelkező személyből fog állni. A bizottság az értékelés alapján javaslatot fog tenni arra nézve, hogy az egyes ajánlatokat az 5. rész-szemponthoz tekintetében a döntéshozó testület milyen sorrendbe rendezze el.

Az értékelés a következő szempontok figyelembevételével fog történni:

- a leírás általában vett részletessége;
- a leírás mennyire egyéniesített, mennyire veszi figyelembe a helyi sajátosságokat;
- az ajánlattevő által leírt módszer mennyire alkalmas a visszacsatolásra, milyen lehetőséget biztosít a képzésben és a tanácsadásban részt vevők számára az egyéni észrevételek közlésére, illetve azok beépítésére a későbbi munka során;
- a képzések időbeli elosztásának arányossága, figyelembe véve az intézmény-egységek működését is;
- az innovatív tevékenységekkel kapcsolatos leírás szakmai részletessége és megalapozottsága;
- a fejlesztések fenntarthatóságával kapcsolatos elemzés szakmai részletessége és megalapozottsága;
- a képzések és tanácsadások egymásra épülésével kapcsolatos ajánlattevői elképzelések szakmai részletessége és megalapozottsága;
- a felhasználni kívánt segédeszközök között a saját eszközök minél magasabb aránya.”

Az előírtak szerint összeállított szakmai bizottság javaslata szerint a bizottság a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja ajánlattevőt javasolta az első helyre, míg a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Pedagógiai Intézet, Pedagógia Szakmai és Szakszolgálat ajánlattevőt a második helyre javasolta besorolni, míg a Consilium-Tender kft.

ajánlatával kapcsolatban megállapította, hogy szakmai szempontból az ajánlata nem tartalmaz értékelhető elemet.

A fentiek alapján az ajánlatok értékelése a következők szerint történik:

Rész-szempont és súlysúlyszám::	M.N.Á.M.K.	J-N-Sz.M.P.I.
bruttó ajánlati ár (30)	10X30=300	9X30=270
késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap) (10)	10X10=100	10X10=100
Ajánlatkérő székhelyén megajánlott képzések aránya (30)	10X30=300	9,5X30=285
fizetési határidő (nap) (10)	9X10=90	10X10=100
A szerződés szakmai teljesítésének bemutatása (20)	10X20=200	9X20=180
Összes pontszám:	990 pont	935 pont

A fentiek alapján a legmagasabb pontszámot a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja ajánlattevő érte el.

Békéscsaba, 2009. augusztus 31.

Dr. Szathmáry Péter
Ügyvéd, hivatalos
közbeszerzési tanácsadó